

Interpelácia č. 15/2016

2. riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva
konané dňa 8.2.2016

Ing. Kolesár:

Dostali sa mi informácie, že inšpektorát práce zistil závažné pochybenia na mestskom stredisku vnútornej ochrany. Keďže tá informácia nie je z prvej ruky, overujem si, či je to tak a v prípade, že naozaj tam inšpektorát práce robil nejakú kontrolu alebo nejaký zásah, tak žiadam informáciu o čo išlo, alebo ak boli pochybenia o aké pochybenia išlo, pretože aj v minulom období bolo mestské stredisko vnútornej ochrany predmetom zvýšeného záujmu inšpekcie práce, nakoniec sa nič nepreukázalo, tak by ma zaujímalo ako je to v tomto prípade. Pretože to stredisko mestskej vnútornej ochrany zdá sa mi, že stále nedáva niekomu spať. Tak ma zaujíma, že či stále je predmetom záujmu kontrolných orgánov, alebo či je to teda len fáma, aby sme v tomto mali jasno, prosím.

PhDr. Čižmár:

Vyjadri sa k tomu určite aj pán Kereštan, ale môžem vás ubezpečiť, neskúmali, ani neriešili sme to, že prečo je stredisko vnútornej ochrany predmetom inšpekcie. Ale hlavný problém, pokiaľ ja mám dobre informácie vznikol z čias ešte pôsobenia pána náčelníka Brinčeka, kde sa vyskytli problémy práve pri finančnej kompenzácii, sviatkov, resp. niektorých finančných náležitosti týkajúcich sa výplatných pásov a práve odvíjajúc sa od toho sa potom sústreďovala aj kontrola na ostatné oddelenia a vytkli sa práve v prípade mestskej polície niektoré problémy, ktoré potom následne sa riešili kontroly aj na ostatné oddelenia, ale poprosím pána inžiniera.

Ing. Nagyová:

Ja by som vás rada informovala vlastne o kontrole z inšpektorátu práce strediska mestskej vnútornej ochrany a kontrola bola vlastne zameraná na dodržiavane pracovnoprávných náležitostí a kontrola vytkla nedodržanie zaplatenie sviatkov určitých, takisto nedodržanie nadčasových hodín a rozvrhu zmien. Tento problém vznikol z toho, že v minulosti bol pracovný čas 38 ³/₄ h týždenne. Nakoľko pri kontrole, ako už uviedol pán primátor, prvotnej kontrole v júli minulého roku na mestskej polícii nám bolo vytknuté, že nedodržavame vyššiu kolektívnu zmluvu, tak sme museli skrátiť čas pri dvojzmennej prevádzke na 36 h ³/₄, tým pádom vzniklo väčšie množstvo nadčasových hodín na stredisku vnútornej ochrany. Všetky nadčasové hodiny, ktoré vznikli, následne musela byť pripravená vlastne rozvrh pracovných zmien. Bolo to upravené s posunom, všetky nadčasové hodiny boli doplatené v mesiaci november. Takisto čerpanie dovolení bolo trochu v rozpore so zákonníkom práce, pretože tie dovolenky neboli prepočítané pri nerovnomerne rozvrhnutom pracovnom čase. Tieto nedostatky už v januári a februári boli odstránené následne.

Ing. Kereštan:

Tak, ako povedala pani Nagyová, čo sa týka tých pracovnoprávných vzťahov. Z našej strany boli dávané, zamestnanci mestskej vnútornej ochrany videli svoju pointu hlavne v tom, že zamestnanec mestského úradu, ako taký, každý má právo na 30 dní dovolenky a tým pádom pri prepočítaní na 12 h pracovnú zmenu sa im pracovná dovolenka skracovala v prepočítaní na 19 dní a tam vznikol najväčší problém, lebo každý jeden z týchto zamestnancov, či to sme

mali porady mestskej vnútornej ochrany, niektorí z nich nepochopili pointu tohto pracovného času a tým pádom vznikali tieto dá sa povedať v malom povedané žabomyšie vojny medzi inšpektorátom práce, kde sa písali anonymné listy na inšpektorát práce, ako aj na mesto s tým, že my ich ukracujeme o dovolenku a zmenovosť, ako takú, kde pri rozvrhu zmien dochádzalo k nejakým, podľa zamestnancov, nezrovnalostiam. Zamestnanci, ako takí, vždycky v prvom rade mali vypracovaný plán služieb bez toho, bez dovolení, bez nejakých iných náležitostí, ktoré požiadal v priebehu mesiaca a tým pádom dochádzalo aj k nejakým takým nezrovnalostiam medzi samotnými zamestnancami, lebo každý jeden z nich videl len prácu, kde si počas víkendu, počas sobôt a nedeľ a z tohto hľadiska, ako uviedla pani Nagyová, my sme museli pristúpiť k náležitostiam, ktoré sme dostali ako protokolárne od inšpektorátu bezpečnosti práce.

Ing. Kolesár:

No, z tých odpovedí mi nejak splynuli nejaké informácie, lebo sme odkorčulovali od mestskej vnútornej ochrany až ku mestskej polícii, ale pre mňa ja rozhodujúce, aby som mal v tom jasno, či boli pochybenia na mestskej vnútornej ochrane a boli odstránené, lebo z toho konečného slova to vyplynulo tak, ako keby tam ani pochybenia neboli. Čiže to som chcel vedieť, či mestská vnútorná ochrana, ktorá ako stredisko vznikla ako stredisko jedno z posledných a bola vždy predmetom záujmu, či bola spravovaná v súlade so zákonom, alebo či tam boli pochybenia, nehľadám, nepátram. Podľa mňa, pán Brinček nemá súvis s mestskou vnútornou ochranou, ale zaujíma ma, či tam porušenia inšpekcia práce našla alebo nenašla.

Ing. Nagyová:

Pochybenia boli, pretože bol protokol z inšpektorátu práce. Tieto pochybenia boli odstránené a ako som povedala už na začiatku, tie pochybenia mali súvis s prvotnou kontrolou na mestskej polícii, pretože kontroly boli dve. Prvá bola v júli na mestskú políciu ohľadom pracovného času, kde boli pochybenia zo strany mestskej polície ohľadom pracovného času a následne potom bola kontrola na mestskej vnútornej ochrane. Čiže áno, pochybenia boli a tieto boli odstránené.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, to je jasný výsledok.

Zodpovedané: na MsZ

Dňa: 8.2.2016