

1. zasadnutie mestského zastupiteľstva
konané dňa 16.2.2018

MVDr. Hrdlík:

Prišli za mnou niektorí rodinní príslušníci pracovníkov mesta, konkrétne technických služieb, kasky, mestského úradu, mestských podnikov, či by nemohli mať zvýšené platy títo zamestnanci tých našich mestských podnikov, či by nemohli mať vyššie platy. Ja sa pýtam, či by nemohli mať a zároveň aj odpovedám, lebo tí ľudia prišli za mnou a povedali. Tak prečo by si tí ľudia nezaslúžili, keď sme 300 tis. vrátili priemyselnému parku, 400 tis. Trebišovskej teplárenskej, 750 tis. sme dali za súdne trovy, za súdne spory advokátskej kancelárii. 1 200 tis. nám nevyplatila Blika, prehraný súdny spor s pánom Kasardom v reštaurácii Berehovo, ďalší súdny spor, ešte v nedohľadne, ktorý asi tiež prehráme s pánom Bugatom na zimnom štadióne a nehovorím o priemyselnom parku, ktorý bude pre mesto zničujúci. A zato sa tí ľudia, ktorí chodia ku mne sa pýtajú, tí ľudia si nezaslúžia vyššie platy, keď mesto takto, také turecké bačovanie malo, aj má teraz? Nezaslúžia si tí ľudia, keď my sme ochotní vrátiť, alebo vyhodiť do vzduchu takéto ťažké milióny?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka platových podmienok, pán poslanec, tie vychádzajú, alebo možnosti, ktoré sú dané vychádzajú z toho, čo je schválené v rámci správy mesta na príslušný kalendárny rok, čiže v rámci toho a v rámci personálneho obsadenia vychádzame z možnosti, ktorými disponujeme. To je taká odpoveď, ktorá možno nie je uspokojivá teraz pre teba, ale v rámci zvyšovania platov, keď zvyšujeme plat, tak to môžeme urobiť len s nejakým reálnym ohodnotením a s odôvodnením a druhá vec je, že na to musí byť aj finančné plnenie, ktoré je zakomponované v rozpočte. Prekročiť rozpočet len na základe toho, že sa zvýšia platy am blok pre všetkých zamestnancov mesta nie je možné, len so súhlasom mestského zastupiteľstva.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, vieš o čo oni narážali, narážali na to turecké bačovanie tuná čo je hej, že my sme ochotní vrátiť, zriecť sa peňazí, Blika nevyplatená a súdne spory, advokáti, však my sme sa smiali z Bžána, že 70 miliónov a tu máme ďalšieho 750 tis. eur. Toto tých ľudí serie, že my tu sedíme, máme dávať pozor, máme dbať o blaho ľudí, obyvateľov a mesta a takéto bačovanie a keď ľudia prídu, hovoria, čo vy tam robíte, čo vy tam sedíte poslanci, toto nevidíte? Jak to je možné, jak sa to dalo? Prečo ste išli do súdneho sporu? S jedným sa súdime, v jednej veci sa súdime s Blikou, u ostatných sa nesúdime. A tí ľudia prídu za mnou, chodia tam, tri prevádzky mám v Trebišove a sa ma pýtajú, ty tam načo sedíš. Zato som povedal na začiatku, že tento volebný rok, ktorý bude tuná, tie interpelácie budú troška ostrejšie a budú troška ťať do živého a poctiví ľudia doma počúvajú pri tých počítačoch a aj oni chcú vedieť, chcú si urobiť nejaký obraz o tých kandidátoch. Viem dobre, že aj ty budeš kandidovať, aj bývalý primátor bude kandidovať, teraz sa bude zvolebnievať, každý tu bude ťahať tie medové motúzy hej, a tí ľudia chcú si urobiť nejaký obraz i z toho minulého obdobia i z toho terajšieho obdobia a rozhodnúť sa, komu dajú hlas.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka, lebo si to naznačil, áno súdny spor s pánom Kasardom v otázke Berehova sme prehrali. Bolo to rozhodnutie súdu. Ten spor sa ťahal už prakticky dve volebné obdobia. Boli sme zaviazaní k plateniu súdnych trov, bolo to na úrovni 14 tis. eur. Zastupovala nás právna kancelária, čiže v tomto prípade sme tento spor neriešili so svojimi právnikmi, sú to väčšie spory. Bohužiaľ, aspoň pre nás rozhodnutie súdu bolo v náš neprospech, to znamená, boli sme zaviazaní platením súdnych sporov našej protistrane.

MVDr. Hrdlík:

Ale my si neurobíme predtým, keď ideme do nejakých súdnych sporov, nejakú analýzu toho súdneho sporu, či máme tam nejakú šancu, či nie sú šance nejaké, či ideme s každým sa len súdiť?

PhDr. Čižmár:

No ak mám byť ironický, no tak neviem, ako je to teraz myslené. Tento súdny spor opakujem sme zdedili, zastupovala nás právna kancelária IURISTICO. Začal v minulom volebnom období, výsledok je taký, ako som ti povedal. Ďalší súdny spor, v ktorom nás zastupovala táto právna kancelária bol napríklad aj spor s Keclíkovými, ten som riešil spôsobom urovnania, pretože som chcel ukončiť tento spor, to poviem na rovinu, lebo tiež som sa obával podobného konca. Vieš aký bol výsledok, dvakrát som tu bol na pranieri, čo som si vôbec dovolil a nakoniec som sa ťahal ešte aj po polícii na základe iniciatívy nemenovanej osoby, ktorá tu sedela ešte donedávna. Chvalabohu, alebo chvalabohu, myslím si, že spravodlivo tento problém nebol ani ďalej riešený políciou. Čo ti mám na to povedať, pán poslanec. Ušetrili sme peniaze pre mesto, dostali sme v spore s Keclíkovcami tie peniaze, ktoré boli akýmsi ušlým nájomným za to obdobie. Hrozilo nám, že môžeme prehrať tento spor a ešte primátor bol vinný. Tak tam som ukončil tento spor, ušetril som prostriedky mesta a bolo zlé zo strany mestského zastupiteľstva, teraz tento súdny spor nedajbože, aby opäť tu nevznikla nejaká fantazmagória, čo tu vlastne robí tento primátor, sme nechali plynúť ďalej, lebo sa hovorilo, že máme súdne spory, kde budeme len vyhrávať a výsledok máš na stole, platíme 14 tisíc za súdne spory.

MVDr. Hrdlík:

Ale však dobre, nech aj povie pán bývalý primátor, nech sa on ku tomu vyjadrí. A chcem sa ešte opýtať pána doktora, že ako to vidí s pánom Bugatom, so súdnym sporom, ktorý sa ťahá 5 rokov, reštaurácia je zdevastovaná. Ja to tiež vidím na platenie ťažkých peňazí. Ja neviem, ja som obyčajný veterinár, ktorý nechce sa s nikým súdiť, lebo tie súdy spravia tak, ako ten paragraf je pokrútený. Hovorím, že keď ideme do nejakého súdneho sporu, nerobí sa nejaká analýza, či máme šancu, nemáme šancu, necháme to na toho sudcu, ako to rozhodne a zaplatíme potom ťažké milióny advokátovi, advokátskej kancelárii IURISTICO, ktorá už pomaly si tu urobila živnú pôdu tuná z toho Trebišova, alebo to necháme tak a sa budeme s každým súdiť a platiť potom. Pán doktor, keby si bol taký dobrý, ako vidíš ty do budúcnosti ten súdny spor s pánom Bugatom, percentuálne.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odpovie pán JUDr. Galgoczy, ja ešte chcem uviesť na pravú mieru, aby tu nevyznelo hodnotenie tých právnych kancelárii. My tu nehodnotíme právne kancelárie, len som sa ti snažil vysvetliť pán poslanec, že tu máme dva súdne spory. Jeden sme riešili a to vďaka dobrej spolupráci s advokátskou kanceláriou IURISTICO v dobrej viere, aby sme ušetrili peniaze, snažili sme sa ukončiť spor s Keclíkovcami. Výsledok bol ten, že mesto o nič neprišlo, len sme tu čítali správy v rámci správ hlavného kontrolóra a sme tu prijímali

uznesenia, ktoré mali hodnotiť primátora, ako si vôbec také niečo dovolil, to už nech si každý sám vyhodnotí, že či toto bolo správne. A na druhej strane sa tu bavíme o spore, ktorý sme nechali riešiť súdnou cestou ku definitívnemu ortieľu a ortieľ bol taký, aký si počul, alebo ako si už sám povedal. To znamená, že sme boli neúspešní a že sme boli zviazaní platením súdnych trov.

MVDr. Hrdlík:

A ešte sa chcem opýtať, koľko úspešných takých bolo tých káuz, ktorých mesto sa išlo súdiť, koľko vyhralo? Keď ja už viem, že zaplatili sme za parkoviská neviem koľko miliónov, za toto sme zaplatili niekoľko miliónov, tam sme zaplatili niekoľko miliónov. Vyhralo mesto dajaký spor súdny s kým sa súdilo? Vyhralo dačo, ja neviem.

PhDr. Čižmár:

V rámci súdnych sporov, ktoré máme s priemyselným parkom boli také, ktoré sú už úspešne ukončené v náš prospech.

JUDr. Galgoczy:

Pán poslanec, neodpoviem vám, lebo tento spor takisto rieši externá advokátska kancelária a ja do tohto sporu nezasahujem, ani nemám naštudovaný spis, aby som sa vedel k tomu vyjadriť.

MVDr. Hrdlík:

Ďakujem, dopredu prehráme.

Zodpovedané: na MsZ