

PRIMÁTOR MESTA TREBIŠOV

Číslo: 27

Materiál určený na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa: 23.3.2015

Názov materiálu: Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote

Obsah materiálu: - dôvodová správa

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

vyhovuje

protestu prokurátora č. Pd 124/14/8811-8 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote.

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor

Spracoval: JUDr. Ľubica Vincejová, právnik

V Trebišove, dňa 22.1.2015

predkladateľ

Dôvodová správa

Dňa 2.10.2014 bol mestu Trebišov doručený Protest prokurátora č. Pd 124/14/8811-8 zo dňa 4.9.2014 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote. VZN č. 130/2013, ktoré nadobudlo účinnosť 15.7.2013, schválilo Mestské zastupiteľstvo v Trebišove Uznesením č. 58/2013, prijatom na svojom 4. riadnom zasadnutí konanom dňa 26.6.2013.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trebišove podal podľa § 22 ods. 1 písm. a bod 2 v spojitosti s § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 130/2013 zo dňa 26.6.2013 o verejnom poriadku a čistote (ďalej len „VZN č. 130/2013“) nakoľko napadnuté VZN č. 130/2013 sa týka prevažne takých spoločenských vzťahov, ktoré sú predmetom úpravy zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.

V ustanovení Článku 3 VZN č. 130/2013 nazvanom Verejný poriadok zakázalo mesto činnosti, ktorých zákaz vyplýva z iných právnych predpisov. Niektoré zákazy, napríklad zákaz v bode 3.4 písm. f) obmedzuje nosenie drevorubačského náradia bez konania priestupku alebo iného protiprávneho konania či trestného činu. Mesto však k takémuto zakazu nie je oprávnené platnými právnymi normami. V bode 3.4 písm. a) zakazuje propagovať zakázané produkty, bez definovania, aké produkty sú zakázané a kto je oprávnený vysloviť zákaz na určité produkty. Takéto ustanovenie je nejasné, neurčité, čo pripúšťa riziká a rôzny, nejednoznačný výklad.

Niektoré zákazy uvedené v Článku 4 VZN č. 130/2013 sú totožné tiež s povinnosťami upravenými v § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Mesto ďalej v bode 4.3 VZN č. 130/2013 uložilo povinnosti na súkromných pozemkoch a nehnuteľnostiach (*udržiavať steny a priečelia nehnuteľnosti v čistote, bez nevhodných nápisov, kresieb a hesiel tak, aby svojim technickým stavom nenarúšali estetický vzhľad mesta a neohrozovali bezpečnosť občanov, starať sa o svoj pozemok takým spôsobom, aby zabránil šíreniu invázných druhov rastlín a dodržiavať ostatné povinnosti pri údržbe zelene*) za účelom dodržiavania čistoty a poriadku. Aktuálne platný zákon o obecnom zriadení, ani iný právny predpis neumožňuje obci ukladať takéto povinnosti vlastníkovi súkromných nehnuteľností.

Nariadenie mesta predstavuje zásah do súkromnoprávných vzťahov, ktorý možno realizovať len v súlade s Článkom 2 ods. 2, Článkom 13 a Článkom 68 Ústavy SR. Týmto vymedzením pôsobnosti mesto prekročilo svoju právomoc, keď nariadilo vlastníkovi, ako majú spravovať

nehnutelnosť vo svojom vlastníctve. Zasahuje do súkromnoprávných vzťahov spôsobom neprípustným a zákonom nedovoleným. Mesto nemôže ukladať povinnosti, ktoré nemajú oporu v platných právnych predpisoch. V zmysle Ústavy SR povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

V Článku 5 a 6 VZN č. 130/2013 mesto ukladá povinnosti vlastníkom, správcom a užívateľom nehnuteľností v okruhu 5 metrov od nehnuteľnosti, v praxi teda ukladá povinnosť udržiavať čistotu na pozemku (nehnuteľnosti) ku ktorej tieto osoby nemajú žiaden právny vzťah.

V rámci zákonom povolenej správy uvedenej oblasti zákazy uvedené v Článku 7 nie sú v právomoci obce, preto je táto časť VZN v rozpore Článku 2 ods. 3, Článok 13 ods. 1 a 2 Ústavy SR. Navyše zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov v § 77 upravuje, ktoré konanie na úseku ochrany vôd, vodných tokov a vodných stavieb napĺňa znaky priestupku i správneho deliktu, preto úprava zákazov vo VZN sa javí ako nadbytočná.

V bode 8.2 VZN č. 130/2013 mesto vytvorilo skutkovú podstatu priestupku (*Porušenie tohto VZN fyzickou osobou je podľa § 48 zákona o priestupkoch priestupkom proti verejnému poriadku, za ktorý možno uložiť pokutu do 33 €. Na konanie o priestupku sa použije zákon o priestupkoch*), pričom rozsah normotvornej činnosti obce v územnej samospráve je určený ustanovením § 4 ods. 1, ods. 3 zákona o obecnom zriadení. Tvorba priestupkového práva mestu v oblasti územnej samosprávy v zmysle platných právnych predpisov neprináleží.

VZN č. 130/2013 v bode 8.4. legalizuje obmedzovanie osobnej slobody podozrivej osoby a *premiestnenie páchatela na miesto, kde je pokračovanie v páchaní priestupku nemožné*. Takéto konanie by však mohlo mať znaky trestného činu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 Trestného zákona. Obmedzenie osobnej slobody umožňuje § 85 Trestného poriadku, podľa ktorého osobnú slobodu osoby, ktorá bola pristihnutá pri trestnom čine alebo bezprostredne po ňom, môže obmedziť ktokoľvek, ak je to potrebné na zistenie jej totožnosti, zabránenie úteku, zabezpečenie dôkazov alebo zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Je však povinný takú osobu bezodkladne odovzdať útvaru Policajného zboru, útvaru Vojenskej polície alebo útvaru Colnej správy.

Po predbežnom prerokovaní protestu prokurátora navrhujeme mestskému zastupiteľstvu vyhovieť protestu prokurátora.

V Trebišove, dňa 22.1.2015

Spracoval: JUDr. Ľubica Vincejová, právnik