

22. zasadnutie mestského zastupiteľstva
konané dňa 13. 12. 2021

MUDr. Tomko:

Tak ako všetci ostatní poslanci, aj ja som dostal mail od občanov mesta Trebišov ohľadom vyriešenia vlastníckych práv na Paričove, čiže čo sa týka pozemku, kde sa prevádzkuje linka na separáciu odpadov. Čítal som tam aj vyjadrenie mesta, ale furt sú to vlastníci. Tie vlastnícke práva, myslím si, že je potrebné to doriešiť, aby nás súdny spor zase nestál viac ako samotná cena daného pozemku. Takže poprosím, aby sa tomu venovala pozornosť.

PhDr. Čižmár:

V prípade separačnej linky po schválení nájmu, táto situácia bola riešená, ale doplní tieto informácie ešte pán JUDr. Galgoczy.

JUDr. Galgoczy:

Tú odpoveď, ktorú ste čítali od vlastníkov, tej druhej časti pozemku pod separačkou, som pripravoval ja, resp. dlhodobo sa zaoberám týmito otázkami na meste, lebo nie je to jediný pozemok pod mestskou stavbou, ktorý je v cudzom vlastníctve. Z môjho pohľadu, to, čo som napísal do tej odpovede, za tým si stojím. To znamená, zákon 66/2009 pre takéto účely, resp. pre takéto situácie, zriadil v prospech vlastníkov budov, ktoré stoja na cudzích pozemkoch, teraz hovorím o orgánoch verejnej moci, o súkromných vlastníkov pozemkov, zriadil zákonné vecné bremeno, ktoré umožňuje tieto stavby mestu využívať, opravovať, rekonštruovať. Takže, samozrejme je to otázka, že či odplatne, alebo bezodplatne, to treba povedať, že tento zákon nevyriešil a ani nepovedal, že či vecné bremeno, ktoré vzniklo je odplatné, alebo bezodplatné, preto samozrejme z môjho pohľadu, keďže sa snažím chrániť práva a chránené záujmy mesta, tak snažím sa využívať všetky prostriedky, aby to mesto bolo čo najmenej škodné. Oproti pani Matuchovej, ktorá má nájomnú zmluvu na svoju polovicu pozemku, lebo aby ste si predstavili tú situáciu, tak pozemok pod separačkou je rozdelený ako keby zhruba na dve polovice. Jedna polovica je vo vlastníctve pani Matuchovej, s tou máme nájomnú zmluvu, ale táto nájomná zmluva bola uzavretá ešte pred účinnosťou zákona, ktorý som spomínal v úvode a teda preto nie je možné iné vysporiadanie vzťahu, ako buď nájomná zmluva alebo tieto pozemky odkúpiť alebo zriadiť aj na pozemok pani Matuchovej po dohode vecné bremeno. Spoluvlastníci druhej polovice sú v trošku inej pozícii, lebo s tými pred rokom 2009 nebol uzatvorený žiaden vzťah a tento vzťah bol vyriešený až práve týmto zákonom z roku 2009 a teda vznikol tam vzťah v zmysle zákonného vecného bremena. Takže, my tento pozemok neužívame bez právneho titulu, áno, je tu otázka možno nejakého finančného vysporiadania, ale z môjho pohľadu si do dneška v podstate spoluvlastníci, alebo do času, kedy prišiel ten prvý list, tí spoluvlastníci nejakým spôsobom tie finančné nároky neuplatňovali voči mestu. Takže, po týchto listoch sa pustíme do nejakého riešenia a uvidíme, čo na konci dňa z toho bude a či pristúpime k nejakému finančnému vyrovnaniu alebo budeme trvať na svojom, že to vecné bremeno je bezodplatné.

MUDr. Tomko:

Dobre, ďakujem. Je potrebné to riešiť a keďže sa ozvali, takže chcú nejaké finančné, dá sa povedať, vyrovnanie.

PhDr. Čižmár:

Treba si uvedomiť aj to, že takýchto nárokov, ako už povedal pán JUDr. Galgoczy, je veľa v meste. My nie sme v situácii, kde by sme právny nárok k užívaniu nemali, takže toto je zabezpečené. To, že títo vlastníci, bolo to vysvetlené, neboli v situácii ako pani Matuchová, a ktorú sme museli riešiť uznesením mestského zastupiteľstva. Samozrejme, neodôvodňuje, aby sme teraz takým istým spôsobom uplatnili tento postup aj v ich prípade. Čiže, právny nárok k užívaniu my máme, to si treba uvedomiť. Čiže, tu chápeme aj ich, ale zase na druhej strane si treba uvedomiť, že bránime aj záujmy mesta, čiže stále je to vecou konečného riešenia, nejakej kompenzácie alebo rokovania, ktoré z toho vyplynie potom.

MUDr. Tomko:

Áno, súhlasím s tým, len vec je tam taká, ako som spomenul, aby to nebolo potom drahšie, ak z toho do budúca budú chcieť vyriešiť súdnou cestou.