

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

5. zasadnutie (riadne)

dňa 14.9.2015

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MUDr. Miroslav Halapin
10. Vladimír Horňák
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Babken Chačlarian
14. Ing. Marián Kolesár
15. Mgr. Viera Mokáňová
16. JUDr. Juliana Pašková
17. Mgr. Radovan Pristáš
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Jaroslava Tereščáková
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. MUDr. Rudolf Hrdlík
2. Mgr. Beáta Kereštanová
3. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 5. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Zároveň privítal nového prednostu mestského úradu pána Mgr. Petra Sováka. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 21 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej*
8. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*
10. *Polročná monitorovacia správa za obdobie od 1.1.2015 do 30.6.2015 Programového rozpočtu Mesta Trebišov*
11. *Rozpočtové opatrenie č. 2 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015*
12. *Zámena pozemkov – Mgr. Viera Mrázová, Milhostovská 165, Trebišov, z dôvodu majetkového vysporiadania pozemkov po realizácii stavby „Trebišov – Milhostov – Kanalizácia“*
13. *Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami*
14. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o spôsobe náhradného zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Trebišov*
15. *Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok*
16. *Zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok*
17. *Správa o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, zistených pri kontrolách v roku 2014*

18. Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov
v podmienkach mestskej samosprávy v I. polroku 2015

19. Rôzne

20. Diskusia

21. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 5. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **MUDr. Dušan Tomko**
- **Gabriel Garanič**
- **Marián Danko**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 5. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. JUDr. Juliana Pašková**
- 2. Vladimír Horňák**

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, nech sa páči, otváram tento bod.

JUDr. Pašková:

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som mala niekoľko interpelácií. Obrátili sa na mňa mamičky zo sídliska Sever a dali mi toto vyhlásenie. Dobrý deň pani poslankyňa, obraciame sa na vás s prosbou s ktorou už bojujeme na sídlisku Sever, presnejšie na ulici Ternavskej, niekoľko týždňov. V prvom rade nám ide o bezpečnosť našich detí na sídlisku, konkrétne na pieskoviskách, okolo šmýkačiek je neskutočný neporiadok. Niektorí z rodičov sa hráme na popolušku a svojpomocne čistíme priestory na ihrisku, ale aj odpadkový kôš je stále plný. Mnohokrát pracovníci, či majú toto na starosti namiesto upratovania si sadnú okolo školského dvora a sami tam robia neporiadok. Na sídlisku máme problém aj so staršími deťmi, s tzv. parkuristami, ktorí chodia k nám na ihrisko predvádzať svoje parkúrové kúsky, pretože sami nám povedali, že tu nemáme kameru a tu si môžu robiť čo chcú, môžu robiť bodrel. Prečo všetci majú kamery na ihriskách a naše sídlisko nie?

Chceli by sme vás veľmi pekne poprosiť o posilnenie hliadky mestskej polície počas školského roku a to v ranných hodinách medzi 7.30-8.00 h a okolo obeda medzi 11.30-13.00 h, nakoľko deti z Nového Majera z jednej ulice nám napádajú naše deti a robia na ihrisku veľký neporiadok.

Chceli by sme sa ako občania opýtať na jedinú prístupovú cestu, ktorá vedie do škôlky, podotýkam nielen do škôlky, to je jediná prístupová cesta zo sídliska a nielen zo sídliska ale z celej časti Vojenské lúčky na stanicu, to je ten kus cesty, jak končí Hurbanova a Pribinova, jak bola čistiareň, medzi čistiareňou a kotolňou, ten úsek cesty, či to má mesto v pláne opraviť. Odporúčame, aby niekto z vedenia prešiel kočíkom po tej ceste a už sme niekoľko krát nahlasovali aj to, že oproti kotolni je otvorený kanál, hlboký. V zime, keď napr. môj pes tam v zime spadol, keď bol sneh a som mala čo robiť, aby som ho odtiaľ vytiahla a je len otázkou času, kedy tam niektoré dieťa spadne. Prikladajú mamičky aj podpisy i fotografie. Ja by som ešte chcela k tomu dodať toľko, že odporúčam, aby sa niekto z vás sa išiel pozrieť, ale najlepšie večer a ihneď po daždi a uvidíte, čo to je tam prejsť. Sú tam dve lampy z ktorých jedna svieti ale je prikrytá veľmi krásnym javorom, takže vlastne nesvieti a druhá lampa nesvieti, je tam tma. Diery sú tam, keď zaprší, tak sa tam nedá prejsť, ľudia tam chodia do kaplnky, do kostolíka, chodia na stanicu, do LIDLu, každý odtiaľ chodí. Prejsť tam s kufrom, ktorý ťaháte za sebou zo stanice, alebo ozaj s kočíkom, skúste si tam niekedy večer prejsť.

Ďalšou mojou interpeláciou je, či mesto vie mi povedať, pani Mária Vargová sa na mňa obrátila s tým, že už v máji alebo pred niekoľkými mesiacmi podala na mesto návrh alebo dala otázku a nedostala žiadnu odpoveď. Jedna sa o to, ona pracuje za nadjazdom v tej budove, kde je Trenákup, aby sa dostala do mesta, ona chodí pešo, musí prejsť nadjazd. Keď prejde po chodníku nadjazd sa dostane do miesta, kde už není nadväznosť na žiaden chodník a není tam ani prechod, ani nič. Ona musí prejsť po ceste a keď idú autá smerom od mestského úradu, proste z juhu na sever a zatáčajú ku Centrálu, ku kaplnke, ani nikto nedáva prednosť, jednoducho tam ide, tí ľudia sa tam nevedia z toho úzkeho chodníka ani na jednej, ani na druhej strane dostať na cestu, dostať na chodník. Tam nie je nadväznosť medzi dvoma chodníkmi. To znamená, či nejaký prechod by bol možný alebo niečo, tam by to trebalo prediskutovať a hlavne treba odpovedať tej pani Vargovej Márii, že ono sa sluší odpovedať, keď dala nejaký podnet alebo otázku, že kde sa ma obrátiť. Ona za to bude bojovať, aj za tých ľudí, ktorí sú tam. Ona nechce chodiť cez koľaje a platiť pokuty. To znamená, chodí cez ten nadjazd tak, jak sa má, ale to ohrozuje a teraz je školský rok a budú chodiť aj deti, keď chceme, aby chodili cez nadjazd a nie cez koľaje, tak tam to musí byť nejako upravené. Ďakujem, zatiaľ toľko.

PhDr. Čižmár:

K 1. interpelácii, na sídlisku Sever, ulica Ternavská, je to zároveň aj ako ste povedali odporúčanie, čiže podnet pre aktivačné stredisko. Budeme kontaktovať aktivačné stredisko, aby v tejto oblasti zvýšilo frekvenciu poriadkovej služby a pokiaľ sa vyskytli takéto prípady, bolo by dobre okamžite kontaktovať úrad. Ak hovoríte, že sú tam aktivační, ktorí nevykonávali činnosť tak, ako by mali. Na to

služi aj číslo mestského úradu, linka čistoty, prípadne môžu sa obrátiť priamo na príslušných zamestnancov.

Čo sa týka parkuristov, budeme to riešiť v spolupráci s mestskou políciou. To je podnet pre pána náčelníka pána Binku.

Kanál, v prípade riešenia otvoreného kanála, potom je tu úloha pre pána riaditeľa technických služieb, pre pána Davalu, aby to okamžite v čo najskoršej dobe riešil.

Čo sa týka otázky pani Márie Vargovej, ak sme neodpovedali, budeme odpovedať. Na otázky sa odpovedá, čiže vieme, čo je slušnosťou. Prechod na nadjazd je podobný prípad, ako tá spomínaná prechodová ulička popri čistiarni. Nie je to tohoročný problém, vieme, že tento problém je už tu niekoľko rokov. Ja túto oblasť dobre poznám, viem, aká je tam momentálne situácia. Čo sa týka prostriedkov a financií na zaasfaltovanie alebo úpravu tejto komunikácie v tomto roku nie sú vyčlenené, ale môžeme sa tým zaoberať v ďalšom roku v rámci rozpočtu. Je to ulička, ktorú je potrebné vyriešiť tak, ako ste povedali aj vzhľadom na to, že tvorí zónu smerom na jednak základnú školu tým, že mnohí žiaci túto cestu využívajú smerom na základnú školu ale aj na stanicu tí, ktorí využívajú dopravné služby.

JUDr. Pašková: FP

Ja by som ešte k tomu chcela dodať, keď viem, že tam opraviť tu cestu je nákladné, či by nebolo možné urobiť jeden pás, ako chodníkový lebo tá cesta to je panelovaná, je úplne rozbitá, aby sa tam dalo prejsť, aby ľudia, ktorí chodia večer, teraz už, keď budú chodiť či do kaplnky, či zo stanice, či by sa dal urobiť jeden metrový pás, ako chodníkový, žeby tam ľudia mohli prejsť bez toho, žeby sa tam išli zabiť. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Dobre, berieme to ako podnet. Skúsime, ak sa to podarí v tomto roku budeme radi, ak nie vravím, môžeme to zahrnúť aj do budúročného rozpočtu.

Vyriešenie prechodu z chodníka pri obchodnom centre LIDL smerom na nadjazd, sa bude riešiť jednak so súčinnosťou oddelenia výstavby, pravdepodobne aj dopravného inšpektorátu.

Ing. Bulla:

Dobrý deň prajem. Ja budem mať viacero interpelácii, ak by bolo možné, poprosil by som o priebežné odpovede.

Prvá moja interpelácia je rolba. Chcel by som sa spýtať v akom stave je nákup alebo obstarávanie nákupu rolby na zimný štadión. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka rolby, na základe technických parametroch, ktoré mal na starosti pán riaditeľ Davala, tak mal pripraviť podklady. Prebehol výber poskytovateľa služieb v procese verejného obstarávania a následne bude prebiehať obstarávanie.

Ing. Bulla:

Vo vestníku? Klasickým obstarávaním cez vestník verejného obstarávania?

PhDr. Čižmár:

Pravdepodobne áno.

Ing. Bulla:

Stíhame to do konca roka?

PhDr. Čižmár:

Áno, podľa vyjadrenia príslušnej pracovníčky pani Ing. Maďarovej do konca kalendárneho roka by sme to mali stihnúť.

Ing. Bulla:

Ďakujem.

Druhá moja interpelácia sa týka futbalu, viac – menej všeobecne, pretože potom všetkom, čo sa udialo na zastupiteľstvách tohto roku a hlavne po tej komisii športu, ktorá bola dosť bohato obsadená, tá diskusia tam bola dosť široká, by som sa chcel spýtať, čo bolo vyriešené, čo sa týka problematiky futbalu, kam futbal v Trebišove smeruje. Poviem, prečo sa pýtam. Už na tej komisii som povedal, že ak sa nič výrazne k lepšiemu vo futbale v Trebišove nezmení, čo sa týka organizácie, nemyslím počtu gólov, prihrávok, divákov, ale čo sa týka organizácie futbalu v Trebišove, budem mať problém v najbližšom období hlasovať za poskytnutie priamej dotácie pre futbal. Ja som to tam povedal a opakujem to aj teraz, pretože zanedlho sa budeme tejto téme venovať. Podľa výsledkov a podľa toho, čo sa okolo futbalu hovorí a píše, zatiaľ to nevyzerá, žeby to bolo k lepšiemu. Ďakujem zatiaľ.

PhDr. Čižmár:

Situácia vo futbale sa riešila tak, ako sa pýtate priamo na valnom zhromaždení, kde mal možnosť sa zúčastniť každý aj z verejnosti, aj z členov správnej rady, aj z členov OZ Slavoj. Veľmi si vážim, že účasť prijali 2 prítomní poslanci, to znamená pán poslanec Tomko a pán poslanec Soták. Trošku ma zarazilo, že pritom všetkom, čo sa udialo, po tých diskusiách, po tých otázkach kedy sa bude konať valné zhromaždenie, kedy sa budú prejednávať problémy, kedy sa začne o nich diskutovať si cestu na valné zhromaždenie našli „až 2 poslanci“. Zároveň je potrebné povedať, že aj samotní poslanci sa vyjadrili v zmysle, že sa nebudú podieľať na riadení futbalu, sú členmi kontrolnej komisie, ak sa nemýlim, správne hovorím. Výsledok myslím si, že dobre zhrnul aj pán poslanec Soták, ktorý vystúpil v závere, pretože potom všetkom, čo sa povedalo na valnom zhromaždení a bola to pomerne dlhá diskusia, bol výsledok taký, že pokiaľ sa ponúkla možnosť zúčastňovať sa na riadení futbalového klubu, tak záujem nebol žiaden. To znamená, ani jedna, ani druhá strana alebo, aby som bol presnejší, hlavne zo strany hráčov, bývalých hráčov, súčasných hráčov a sympatizantov, ktorí mali záujem meniť veci vo futbale, aspoň tak to prezentovali, nebol prejavovaný záujem riadiť futbal a podieľať sa na jeho činnosti alebo na riadení v ďalšej činnosti v nasledujúcej sezóne, to znamená v aktuálne prebiehajúcej sezóne. Čo sa týka futbalu a hodnotenia, každý, kto sa trošku rozumie do tejto problematiky a pozná aj to pozadie, je tu aj pán poslanec MVDr. Hrdlík, ktorý bol priamo členom Správnej rady, podieľal sa na riadení klubu. Vie, že tie problémy začali už počas niekoľkých rokov dozadu, za tým si stojím a problém bol hlavne v tom, že klesal záujem zo strany mládeže o tento šport, resp. na jeseň 2014, keď družstvo hralo už 2. ligu, ktorú povedzme si otvorene mohlo a nemuselo hrať. Pretože to, že hrali 2. ligu to nebol postup, to bola obyčajná reorganizácia súťaže a kto nevie, tak Trebišov myslím, že postupoval do tejto súťaže z nejakého „8. miesta“, čo nie je postup, je to obyčajná reorganizácia, tak vie, že už aj výsledky v jesennej časti nezodpovedali zrejme kvalite mužstva, resp. možnostiam tohto klubu. Celý proces odštartoval tým, že hráči prišli začiatkom roka 2015, že nemajú vyplatené peniaze, ktoré im boli sľúbené v roku 2014. To toto odštartovalo a výsledok bol taký, že odmietli hrať. Bol štrajk, na ktorý reagovalo vedenie klubu tým, že zvolalo pracovné stretnutie. Predtým to pracovné stretnutie prebiehalo na úrovni mestského úradu. Posudzovať kvalitu alebo možnosť je ťažké, ja si pamätám, keď sa tu riešil hokej ešte pred nedávnom, kde sa konštatovali nejaké závery, ale v prípade futbalu o tom, či podporíme dotáciu alebo nepodporíme, je to individuálne zváženie každého poslanca. Osobne si myslím, že futbal tu má miesto, problém je ten, že bohužiaľ aj v tejto situácii, to znamená, keď sa riešili problémy priestor bol, valné zhromaždenie bolo otvorené, nápadov bolo možno veľmi veľa ale realita padla. To znamená, ako keby nebol záujem zo strany tých, ktorí mali záujem zmeniť pomery vo futbale. Prečo, zrejme sa treba opýtať potom ich. Skôr mi to pripadá ako keby sme sústavne riešili teóriu ale vyhýbali sa praxi. To znamená, ak tu bola možnosť prísť do futbalu, priniesť svoje myšlienky, zaviesť nové metódy, ukázať ako sa dá ten futbal robiť lepšie, tak záujem odrazu opadol. Tiež si to neviem vysvetliť, prečo to je tak. Na záver poviem len to, že ja sám a to môže potvrdiť aj jeden aj druhý pán poslanec, som tu na záver vyzval všetkých, aby dali hlavy do kopy a začali riadiť tento futbal, keď si myslia, že je riadený zle, tak potom nech ukážu, čo je možné robiť lepšie. Výsledok bol taký, že z návrhov, ktoré tu padli ostali len 3 mená. To znamená traja ľudia, ktorí sa neviem, či obetovali alebo podujali na to riadiť tento klub. Ak ste boli na tréningoch, ja som sa ho zúčastnil nejedného, bol som aj na zápase futbalového klubu. Problém je v tom, že mládežnícka základňa nie je dostatočne silná, mužská zložka je oslabená, to znamená, že sa dopĺňajú hráči

z mládežníckej základne, tým, že mládežnícka základňa nedosahuje parametre výkonov 1. ligy, tak na tejto úrovni nedosahuje ani primerané výsledky. Aký bude ďalší osud, to je jednak záležitosť občianskeho združenia, ale tým sa mesto samozrejme nevyhýba zodpovednosti. Pravidelne komunikujeme, riešime túto problematiku. Odrážať sa od výsledkov tak, ako ste povedali asi nie je celkom relevantné, pretože áno, je to 3. liga ale výsledkovo by malo vyzerat' trochu ináč. Ako, či nastane nejaká zmena, sme sa rozprávali aj s členom kontrolného orgánu s pánom Tomkom, závisí možno od najbližších výsledkov a možno skutočne ten osud bude taký, aký bol v niektorých aj väčších mestách. To znamená, že sa bude musieť začať odznova a možno na nových základoch, ale vravím, klub ako taký, to je komplexná vec. To znamená, sám to dobre poznáte z hokeja, pokiaľ je dobrá mládežnícka základňa, môže dobre fungovať celý klub, celý šport. Pokiaľ nie je dobrá mládežnícka základňa, nebude to fungovať alebo bude to fungovať len s nejakými problémami. Pokiaľ poznáte pomery vo futbale, predpokladám, že áno, keď chodíte na zápasy vidíte, že posledné roky, lebo to nie je záležitosť jedného, dvoch rokov ale viacerých rokov, mužská zložka fungovala stále len s dopĺňaním hráčov aj z vonku, čiže nebola to čiste len mládežnícka základňa Slavoja Trebišov.

Ing. Bulla:

Ďakujem. Nechcem tu rozvíjať debatu o futbale, ja si myslím, že čoskoro sa budeme na túto tému asi baviť, najneskôr pri schvaľovaní tej dotácie na budúci rok.

Moja tretia interpelácia sa týka havárie na Hurbanovej ulici, kde podľa toho, čo som si prečítal došlo k ohrozeniu zdravia a životov ľudí v severnej časti mesta. Chcel by som sa spýtať, kto z vedenia mesta sa zúčastnil tejto nehody, tejto havárie, aký tam bol priebeh, aké boli príčiny, kto bol na vine, kto nebol na vine a o čo tam vlastne išlo. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka havárie na Hurbanovej ulici, to pretrhnutie plynového potrubia ak máte na mysli, tak zhodou náhod priznám sa hneď na začiatku som sa o tom dozvedel, keďže som okolo prechádzal, potom som sa tam vrátil späť aj vo večerných hodinách, keď už tam boli média. Viem, že postup bol operatívny zo strany príslušných zamestnancov, išlo o uzavretie ventilov. Asi najväčším problémom bolo to, že po uzavretí piatich ventilov ešte ten plyn stále unikal, čiže sa hľadal posledný. Nakoniec niekedy, keď si dobre pamätám medzi 9.00-9.30 h bol uzavretý aj ten a následne na druhý deň sa riešila oprava tohto potrubia. Na základe pravidelnej komunikácie s príslušným zamestnancom bola sprevádzkovaná dodávka plynu a tým pádom aj teplej vody pre jednotlivé obytné bloky. Myslím, že jeden vchod na Hodvábnej ulici ešte nasledujúci deň niekoľko hodín absentoval, ale nakoniec došlo na druhý deň k večeru už k sprevádzkovaniu. Príčiny zatiaľ sme neriešili, je to záležitosť plynárov, budeme sa informovať a pokiaľ požadujete informáciu, tak ju vám vieme potom poskytnúť.

Ing. Bulla:

Ďakujem za odpoveď. Nepožadujem, lebo ja tie príčiny viem, takže myslel som si, že aj mesto by malo vedieť, čo bolo príčinou a prečo sa to stalo, ako sa to stalo a aby si ľudia nedomýšľali hlúposti a nevypisovali a nerozprávali hlúposti kto, za čo môže. Dobre, to je všetko, ďakujem.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Mám niekoľko otázok, preto požiadam o priebežné odpovede.

Prvá otázka, prečo ste doposiaľ nepredložili návrh na personálne zmeny v orgánoch spoločnosti Bytový podnik Trebišov?

PhDr. Čižmár:

Nepredložili sme, lebo dozorná rada, ako taká funguje.

Ing. Gore:

Dobre. Ja som interpeláciu v tomto vzniesol už na mestskom zastupiteľstve 23.3., bolo mi odpovedané písomne v tom zmysle, že sa budete zaoberať touto problematikou po prejednaní Správy o hospodárení spoločnosti v roku 2014. Táto správa bola schválená 26.5. od vtedy sme už na 3. zastupiteľstve a celý polrok sa neudialo nič. Pripomínam, že zvykom bolo, že členovia dozornej rady boli len z okruhu

aktuálnych poslancov mestského zastupiteľstva, dnes máme z 5 členov 3 neposlancov, čo je 60 %, takže mám tomu rozumieť tak, že nebudete meniť personálne zloženie v tomto orgáne.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja som nepovedal, že nebudeme meniť. Ja som povedal to, že zatiaľ nebol dôvod, sú tam zastúpení aj občania mesta. Ak chceme zapájať občanov mesta do takýchto aktivít, myslím si, že to je jedna z tých možností ako sa môžu podieľať aj na kontrole činnosti bytového podniku.

Ing. Gore:

Druhá otázka, kedy predložíte poslancom mestského zastupiteľstva informáciu o výsledkoch, ktoré zaznamenal Bytový podnik Trebišov za rok 2014?

PhDr. Čižmár:

Správa, ako taká, bola prejednaná. Požadujete predložiť správu? Požadujete predložiť vám teraz správu o hospodárení bytového podniku? Mám tomu tak rozumieť?

Ing. Gore:

Nie mne, poslancom mestského zastupiteľstva. Bolo dobrým zvykom, že všetci poslanci mestského zastupiteľstva boli informovaní o tom, ako sa vyvíja hospodárenie v bytovom podniku. Teraz ste povedali, že sú tam zástupcovia mesta, oni sú informovaní a poslanci mestského zastupiteľstva nie sú informovaní. Takže moja otázka, kedy predložíte túto správu poslancom.

PhDr. Čižmár:

Predložíme vám ju na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Ing. Gore:

Ďakujem.

Tretia otázka. Aké konkrétne kroky boli vykonané za posledné 3 mesiace na projekte Revitalizácia hradu Parič?

PhDr. Čižmár:

Keď ide o konkrétne kroky, poprosím pána Ing. Telepovského o krátku správu na otázku pána poslanca.

Ing. Telepovský:

Čo sa týka projektu Revitalizácia Pariča, boli uskutočnené tieto kroky: bol ukončený archeologický výskum, prebieha súťaž na publicitu a propagáciu projektu a boli skompletizované súťažné podklady pre verejné obstarávanie na stavebné práce, ktoré boli predložené začiatkom júla na Úrad vlády, kde je povinná administratívna kontrola súťažných podkladov verejného obstarávania. Prebehujú a v auguste prebiehala administratívna kontrola z ktorej sme dostali kladné stanovisko k začatiu súťaže, ale boli tam určité pripomienky, ktoré momentálne firma EBIS, ktorá zabezpečuje verejné obstarávanie zapracováva a v priebehu tohto týždňa by malo začať verejné obstarávanie.

Ing. Gore:

No, nazvať to slimačím tempom, to je veľmi jemné pomenovanie realizácie tohto projektu. My máme tento projekt ukončiť 30.4.2016, prebehlo 10 mesiacov od kedy bola podpísaná zmluva, ostáva 7 mesiacov a my nemáme vysúťaženého dodávateľa stavby. Z tých 7 mesiacov minimálne 2 mesiace bude prebiehať súťaž, z tých 5-tich mesiacov, ktoré budeme mať budú 3 mesiace zimné, no, nepáči sa mi to. Zmluva bola podpísaná s Úradom vlády v roku 2014, vyčlenili sme v rozpočte prostriedky na tento projekt, boli ponechané finančné prostriedky na účtoch, má sa vyriešiť celý chodník od hlavnej brány až k hradu Parič a jeho revitalizácia a takéto tempo neodráža tie moje predstavy o tom, ako by to malo fungovať. Mám taký pocit z toho, že tá činnosť na tomto projekte nepatrí k prioritám vedenia mesta, preto žiadam, aby sa akcelerovala táto činnosť. Pýtam sa na to už 3x a bol som doteraz zdržanlivý, len hraničí to so sabotážou, tak to zvonku vyzerá.

Moja štvrtá otázka, akým spôsobom mesto určilo výšku predpokladanej hodnoty zákazky pre proces verejného obstarávania Verejné osvetlenie Trebišov – 1. etapa.

Ing. Telepovský:

Môžem ja ešte poprosiť o slovo k tej predošlej otázke?

Čo sa týka toho termínu na ukončenie realizácie projektu Revitalizácia Parič, tak Úrad vlády nám predĺžil lehotu do apríla 2017. Takže, aby sme sa vyhlí tým zimným mesiacom, tak v podstate to verejné obstarávanie nám stačí ukončiť do konca roka, aby v priebehu budúceho roka, keď budú priaznivé poveternostné podmienky, tak aby sa realizovali stavebné práce.

PhDr. Čižmár:

Pani Ing. Sabakovú poprosím k otázke pána poslanca, výška predpokladanej hodnoty.

Ing. Sabaková:

Dobry deň prajem. Výšku predpokladanej hodnoty sme stanovovali na základe prieskumu trhu, ktorý bol realizovaný pracovníkmi oddelenia ešte pred vyhlásením verejného obstarávania a pred spracovaním svetelno-technickej štúdie.

Ing. Gore:

No, prepáčte, ale ako mohol byť uskutočnený prieskum, keď nebola svetelno-technická štúdia? Veď do vestníka ide hodnota predpokladanej výšky, predpokladanej zákazky a sú na to presné metódy a ja sa na tieto metódy pýtam, ktorá bola využitá, že sa dopracovalo mesto k nejakej čiastke, ktorú uviedlo do vestníka, keď vyhlásilo súťaž.

Ing. Sabaková:

Pri spracovaní rozpočtu ešte pred svetelno-technickou štúdiou sme robili prieskum trhu. K tomu bola daná aj správa, myslím, že to bola aj dosť podrobne rozobratá. Čo sa týka stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá bola zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania tak, ako sme povedali minule, teda ako som povedala minule, len som bola potom trochu uvedená do nejakých nezrovnalostí. Stanovenie predpokladanej hodnoty vychádzalo zo spracovanej svetelno-technickej štúdie a bola tam uvedená hodnota, ktorú predpokladala svetelno-technická štúdia, teda bez DPH, tých 540 tis. eur aj nejaké drobné.

Ing. Gore:

Rozumiem tomu tak, že to bol nejaký rozpočet, ktorý bol potvrdený oprávnenou osobou?

Ing. Sabaková:

Súčasťou svetelno-technickej štúdie bol aj rozpočet, ktorý bol potvrdený oprávnenou osobou a podľa metodiky na základe ktorej sme stanovovali predpokladanú hodnotu, teda metodiku vydalo ministerstvo hospodárstva, tak sme mohli, tam sa uvádzalo, že predpokladaná hodnota zákazky sa stanovuje na základe rozpočtu.

Ing. Gore:

Ďakujem. Piata otázka, chcem požiadať o predloženie komunikácie záujemcov s mestom, do dátumu predloženia ponúk pri verejnom obstarávaní zákazky Verejné osvetlenie Trebišov – 1. etapa.

Ing. Sabaková:

Teda, myslíte od podania žiadosti o poskytnutie súťažných podkladov, po predloženie ponuky?

Ing. Gore:

Áno. Od uverejnenia výzvy vo vestníku, až do. To sú žiadosti o vysvetlenie a poskytnutie vysvetlenia.

Ing. Sabaková:

Áno, dobre, len aby sme mali jasno, že čo. Dostanete to písomne.

Ing. Gore:

Ďakujem. Posledná moja otázka, prečo sa podpisujú nové nájomné zmluvy s osobami, ktoré sú blízke subjektom, ktoré sú dlžníkmi mesta.

PhDr. Čižmár:

Ktoré zmluvy?

Ing. Gore:

Nájomné.

PhDr. Čižmár:

Ale koho máte na mysli?

Ing. Gore:

Ja mám na mysli Moniku Gornickú a spoločnosť ARTMONT. To je jedna, ktorú som našiel, budem rád, keď dostanem odpoveď na nejaké systémové riešenie. Máme dlžníkov a my podpisujeme ďalšie nájomné zmluvy s dlžníkmi, resp. s osobami blízkyimi týmto dlžníkom. Takýmto spôsobom asi neznížime alebo neprejavujeme záujem o zníženie našich pohľadávok.

PhDr. Čižmár:

Ide o nájomnú zmluvu, ktorá súvisí s prevádzkou služieb na kúpalisku, to máte na mysli?

Ing. Gore:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Pokiaľ viem, takéto zmluvy boli podpisované aj v minulom období, išlo o rozširovanie služieb pre zákazníkov mestského kúpaliska a čo sa týka systémového riešenia, ak bude pripravené, tak vám ho predstavíme.

Ing. Gore:

Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, vážení hostia, mám 4 interpelácie. Nadviazal by som na kolegyňu JUDr. Paškovú, podobne na dolnom konci je problém. Prechod z ulice M. R. Štefánika na M. R. Štefánika, ako križuje Družstevná ulica, Miřo Bodnár tam má Farby-laky, tam je problém, nevedia prejsť, konkrétne pani prof. Kmeťová.

PhDr. Čižmár:

Toto sa rieši pán poslanec.

MVDr. Hrdlík:

Ona mala tiež na mesto požiadavku, ale treba tam, už minule som interpeloval vodorovné značenie na cestu, to je dosť problematická križovatka, z Družstevnej na SNP a na M. R. Štefánika. Je tam značka, ale je tiež za stromom, čiže tie stromy nám tam nejak hatia to osvetlenie aj tie značenia. Vodorovné značenie by bolo lepšie, myslím, že mi potvrdí aj pán poslanec Tomko, ako učiteľ autoškoly.

PhDr. Čižmár:

Tento problém sa rieši, len vzhľadom na to, že je tam trasovanie teplovodu, tak kvôli tomu sa čaká, aby sa neurobilo značenie predtým, než sa rozkope ulica.

MVDr. Hrdlík:

Ďalšia interpelácia, už aspoň 2x som tu rozprával, parkovanie na ulici Švermova a Bitunkova. Dost' je tam frekventované, pán Jozefi tam má STK, sú tam firmy, aj ja tam mám nejakú firmičku a sú tam obyvatelia, ktorí prišli z Anglicka a kúpili tie domy tam a kúpili si autá a parkujú pred tými domami z obidvoch strán. Čiže aj na jednej aj na druhej strane parkujú, aj jeden aj druhý a stredný pás ostáva veľmi úzky, neprejdú tam ani nákladné autá, majú problém aj autobus tam chodí. Čiže ulica Švermova, ako sa odbočuje na Bitunkovu, je to dost' problematické.

PhDr. Čižmár:

Aj na túto otázku hneď dám odpoveď pán poslanec. Tento problém sa riešil aj s občanmi tejto ulice, bude tam osadená značka zákazu stáť, pretože to stáť bolo zvyčajne aj v priestoroch blízkosti prechodu pre chodcov a v poslednom období tam prebieha monitoring, kde sa striedajú príslušníci mestskej polície a štátnej polície, takže dohliadajú na bezpečnosť premávky tejto časti mesta.

MVDr. Hrdlík:

Ďalšia interpelácia, čo s mestskou radou? Stále sa nemôžeme dohodnúť tuná, hovorí, že tam majú byť zastúpené politické strany, také strany, hen také strany. Ja som vyzval ešte za minulého volebného obdobia obidvoch kandidátov, žeby sme to zrušili, žeby sa do mestskej rady dostali 4 z vrchu, 4 zospodu s najvyššími hlasmi. Ja viem, že to je blbé, ale tá mestská rada by mala odbremeniť, odfiltrovať takéto tuná otázky, ktoré my sa tuná zapodievame dlhšie. Tam by to malo byť prebrané, tam by sa to malo za zatvorenými dverami prebrať, prediskutovať, pohádať sa a tuná prísť už so všetkými výstupmi. Skúsme sadnúť za nejaký okrúhly mierový stôl a tú mestskú radu konečne zvoliť. Ďalšia, ten futbal nešťastný. Bol som tam, videl som to, financoval som 7 rokov, stačí. Jednoducho malo prísť k tomu, že pán Ing. Eliáš sa mal vzdať, mali tu prísť noví ľudia, ale on fakt sa obetoval, bo to nemal kto to robiť. Mal sa vzdať, malo by to byť znovuzrodenie, noví ľudia, lebo tie peniaze, ktoré mesto dáva do toho občianskeho, je málo, 70-77 je málo, treba viacej. Sú tu podnikatelia, ktorí by mali z lásky k futbalu dávať nejaké prostriedky, ale vždy majú nejaké výhovorky. Myslím, že mal sa Ing. Eliáš vzdať, by tam prišli noví ľudia, nové peniaze, ktoré by neprišli samozrejme a zas by sme boli tam, kde sme boli a teraz hľadáme chybu. Jednoducho, tie peniaze nestačia, stačia na mládež, ale nestačia na A, na platy hráčov, toto si povedzme a toto je veľký problém lebo niekto povie furt, že na platy hráčov mesto by nemalo prispievať, má prispievať sponzor, sponzor není. Sponzor je furt teoretický, ktorý furt by dal ale momentálne nedá, nedá furt, čiže je to problém ale mali by sme začať od začiatku, na mládež pýtať peniaze, vybudovať ihriská, zaplatiť kvalitných trénerov, nie 70 € tréner má futbalu, čo trénuje žiakov, aj to na 3x vyplatené. Zaplatiť, nemáš výsledky, príde druhý. Vzdelávanie, oni sa musia vzdelávať tí tréneri. Vzdelávanie stojí okolo 100-150 tis. Sk, 3-4 tis. eur stojí vzdelávanie, tie licencie, z čoho zaplatí z tých 70 €? To je veľmi chúlостivá otázka. Ľubo, ty si už zahojený s hokejom, A není, je mládež, ktorá je sponzorovaná z mesta, tam dostávaš peniažky, tréneri sú pekne platení, môžu robiť a sú tu aj výsledky. Toto by sme sa mali pokúsiť dačo urobiť aj vo futbale, žeby to prešlo pod mesto, ale čo s tým nešťastným A, čo s tými hráčmi, ktorí chcú za svoje výkony peniaze. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Tu poslednú interpeláciu, skôr chápem len, ako doplnenie toho, čo sa pýtal pán poslanec Ing. Bulla. K mestskej rade, tá história konštituovania mestskej rady je známa. Pri pracovnom stretnutí po voľbách na ktorom bola účastná pani poslankyňa, ešte vtedy pani Mgr. Mokáňová a pán MUDr. Halapin, boli prejednané otázky ohľadne prípravy ustanovujúceho zastupiteľstva. Vtedajším pánom primátorom bolo povedané, že ustanovujúce zastupiteľstvo sa uskutoční neskôr, ako 10., ale nie neskôr ako 15., čiže nie pred 10. decembrom, ale nie po 15. decembri, v tom rozmedzí. Na ďalšom stretnutí v prípade ustanovujúceho zastupiteľstva sme si prešli aj prípravu ohľadne tvorby a začlenenia mestskej rady a komisií. Otázka znela, koľkí členovia a ako budú tvoriť mestskú radu. Náš návrh znel, aby to boli v 8-člennom zastúpení samozrejme zástupcovia primátora, ale ten pomer mal byť 4:4. Tí, ktorí sa ho zúčastnili za Hnutie TREBIŠOV NAHLAS vedia, to znamená štyria zástupcovia Hnutia TREBIŠOV NAHLAS a štyria z ostatných poslancov. Čo sa týka komisií, bol navrhnutý kľúč 4 a 3, to si takisto pamätajú, ktorí sa ho zúčastnili. 4.3 tým spôsobom, že pri zástupcoch poslancov, z radov

poslancov, to znamená v tom štvorčlennom zoskupení budú 2 za TREBIŠOV NAHLAS a 2 zo zvyšnej skupiny poslancov a čo sa týka zastúpenia občanov, tak náš návrh znel, aby každé jedno zoskupenie, to znamená tak TREBIŠOV NAHLAS, ako aj tzv. koalícia, potom aj tí ostatní mali možnosť delegovať jedného člena zo zástupcov občanov, to znamená neposlancov. Zo strany mesta, vtedajšieho vedenia mesta nám bola predložená formulka, šablóna, kde sme boli požiadaní prostredníctvom sekretariátu pani Vaškovej, kde sme doplnili počty a mená, to sme aj urobili, myslím, že v priebehu jedného dňa tým kľúčom, ktorý sme navrhovali. Samozrejme chcem povedať aj to, že keď sme predstavili tento kľúč, nebolo nám oponované, bolo len oznámené, že máme doplniť mená a máme zaslať tento návrh zaslať naspäť, tak sme ho zaslali v takejto podobe, opakujem, štyria naši členovia v rade mesta, v rámci komisii dvaja v štvorčlennom zastúpení poslancov a v prípade občanov kľúč 1,1,1. Následne odpoveď prišla v tom, že boli doplnené tieto počty poslancov, ostalo to v tom pomere 4:4 pri rade mesta a pri komisiách bol zachovaný ten pomer 2:2 a plus doplnené mená pri poslancoch. Mňa osobne ešte zarazilo aj to, že ten návrh, ktorý prišiel zo strany TREBIŠOV NAHLAS, bol postavený na tom, že pán Ing. Kolesár tam bol nadelegovaný v sociálnej komisii. To znamená, prišiel návrh, kde on figuroval v sociálnej komisii. Tento návrh následne bol predložený do programu, ktorý išiel na ustanovujúce zastupiteľstvo. Výsledok, to znamená to, ako sa hlasovalo, ste mali možnosť vidieť sami aj počut'. Čiže z toho pohľadu, áno, nepodpísal som uznesenie o ktorom som informoval všetkých poslancov mestského zastupiteľstva, apeloval som aj na to, že v tomto prípade v zložení rady nebola akceptovaná politická príslušnosť z kandidujúcich členov, ktorí sa stali súčasťou mestského zastupiteľstva. Z našej strany, ak sa pýtaš pán poslanec na zloženieestskej rady, áno, bola snaha, nebola snaha negovať činnosť alebo nezaoberať sa budúcnosťouestskej rady, ale odpoveď si videl na ustanovujúcom zastupiteľstve, tak potom si daj odpoveď sám ako ďalej.

MVDr. Hrdlík:

My musíme si sadnúť za nejaký okrúhly stôl a musia tu prísť kompromisy z jednej i z druhej strany a konečne to spraviť. Nemôžeme do nekonečna sa vyhovárať, že tak a tak. Tu sú ľudia, nech to počujú aj ľudia doma na internete, že či je snaha z jednej alebo z druhej strany. Skúsme nájsť nejaké riešenie, nemôžeme 4 roky hľadať furt riešenie, čiže nech to počujú aj ostatní a hovorím, poďme k tomu kľúču, čo ja som vás poprosil pred voľbami štyria z vrchu, štyria zospodu, čo to má Trebišovčania, či dakto je za Smer, SaS alebo za TREBIŠOV NAHLAS, oni vedia, osoby, osoby a nie politikov, akí politici sme tu my, sa tu hráme na politikov.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, dobre si to povedal, ale poznáš aj zloženie komisii, ktoré fungujú na mestskom úrade a už len na dôvažok zopakujem opäť to, čo bolo povedané na pracovných stretnutiach. Na prvom pracovnom stretnutí bolo zloženie z našej strany, bol som tam prítomný ja, pani poslankyňa a teraz zástupkyňa pani Mokáňová a pán poslanec Halapin. Pri druhom stretnutí namiesto pána Halapina bol pán poslanec Puci. Jasne bolo vtedy povedané zo strany vedenia mesta, ustanovujúce zastupiteľstvo sa neuskutoční skôr, ako 10. a neskôr ako 15. decembra. Deň, po pracovnom stretnutí, ak sa nemýlim, bol podaný návrh na ústavný súd, tak, čo si má človek myslieť o spôsobe jednania a fungovania na takejto úrovni a výsledok, ako fungujú komisie alebo ako si predstavuje Hnutie TREBIŠOV NAHLAS fungovanie komisii je vidieť aj na zložení. Väčšina poslancov bola presunutá do komisie pre marginalizované skupiny, a ty dobre vieš, že v rámci jednotlivých komisii fungujú v dominantnom postavení členovia Hnutia TREBIŠOV NAHLAS a na predsednícke miesto ostali figurovať ostatní poslanci.

MVDr. Hrdlík:

Spýtam sa tak, po lopate. Marián Kolesár, chceme tú radu? Pán primátor, chceme tú radu? Na vás dvoch to je, vy sa jednoducho musíte dohodnúť, jeden, druhý a takto my schválime. Nemôžeme do nekonečna hovoriť, tu ste obidvaja hlavní aktéri jednej, druhej strany a zložme tú radu, tak nemôžeme furt sa, tri štvrt' roka sa bavíme o tom.

Mgr. Begala:

Dobrý deň. Mám zopár podnetov. Prvý podnet, skôr upozornenie na chýbajúci poklop na ústi kanálu odvedenia povrchových vôd na ulici Paričovskej asi k pánovi Kereštanovi. Je to druhá vpusť od autobusovej zastávky pri potravinách, je preložená len ťažkým kameňom, prídu mrazy, môže sa stať, že tá vpusť praskne. Akým zázrakom sa stalo, že tam nie je, neviem, ale bolo by dobre to opraviť a dať nový poklop, aby sa z toho nestal odpadkový kôš.

Druhý podnet, je žiadosť občanov žijúcich na ulici Ružovej, v MČ Paričov. Je to jedna z ulíc, ktorá nemá chodník. Poprosili ma občania žijúci na tejto ulici, či by bolo možné zamedziť alebo obmedziť rýchlosť áut, pretože niektorí šoféri si to mylia s pretekárskou dráhou. Po tejto ceste chodia mamičky s kočiarimi, rodičia s deťmi, starší ľudia, ktorí tam žijú a dosť problematický sa vyhýbajú autám, nie autá ľuďom. Či by bolo možné nejaký spomaľovač alebo ešte nejaké väčšie obmedzenie na nejakú rýchlosť 20 alebo nejakým spôsobom to vyriešiť.

Tretí podnet, múr na ulici Štefánika medzi potravinami a budovou nábytku. Je to tiež podnet občanov, ktorí si všimli, že tento múr slúži ako verejné WC a kde niektorí spoluobčania vykonávajú svoje potreby v priebehu bieleho dňa, pokiaľ tí ľudia prechádzajú zo sídliska do centra. Bolo by dobre tento priestor monitorovať a nejak to poriešiť. To je asi všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Vo všetkých troch prípadoch táto požiadavka alebo tieto interpelácie budú riešené ako podnety pre príslušné oddelenia. Preto požiadam aj pána Ing. Kereštana v spolupráci s riaditeľom technických služieb s pánom Davalom a takisto náčelník Binka posilniť hliadkovanie alebo aspoň monitoring v priebehu dňa tejto časti a poprípade riešiť následne monitoring aj kamerovým systémom.

Hutmanová:

Dobrý deň. Západne od sídliska Juh je vybudovaný protipovodňový val, ktorý je značne zaburinený, je to mestský pozemok. Ľudia zo sídliska a hlavne z blízkych rodinných domov sa sťažujú, že je to jednak neestetické a hlavne sa odtiaľ rozširujú buriny. Aspoň raz ročne by to bolo potrebné vykosiť. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ak sa nemýlim bolo to vykosené, ale to zasa nie je dôvodom na to, aby sa v prípade potreby nevykosilo opäť. Takže opäť podnet pre technické služby, aby v tejto časti bola vykonaná náprava.

Berešová:

Dobrý deň prajem. Dostala som podnet nezávisle na sebe od viacerých ľudí žijúcich na sídlisku Sever. Ide o neosvetlené, slabo označené alebo vôbec neoznačené a neprehľadný prechod z parkovisko Jednoty, to je Kukučínova ulica na rozhraní Hurbanovej ulici a jedna sa o tu zákrutu. Skutočne je neprehľadná, veľakrát aj mne samej sa stalo, že bolo treba šľapnúť na brzdu. Keď ide auto z kruhového objazdu na sídlisko Sever a je tma alebo šero nemá šancu vidieť, keď niekto chce prechádzať cez cestu. Navyše sa jedna aj o to, že je tam veľa mladých rodín s malými deťmi, keď mamka nestíha za svojim dieťaťom, tak ono vyletí rovno pod kolesa auta. Trošku poniže jak je ten kostolík, tak tam ten prechod je, je to zhruba 30 m ale nie je, nespĺňa účel pre tie rodiny, ktoré idú na Ternavskú, na Hodvábnu cestu, na sídlisko Sever. Takže bolo by treba s tým niečo urobiť, buď to osvetliť alebo ten prechod presunúť práve na tú zákrutu pokiaľ by to bolo možné.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Takisto to berieme ako podnet.

Garanič:

Dobrý deň. Moja interpelácia sa týka Európskeho týždňa mobility. Je to každoročná kampaň o udržateľnej mestskej mobilite. Koná sa v období od 16. do 22. septembra. Chcel by som sa opýtať, či mesto neplánuje nadviazať alebo či sa zúčastní tejto kampane, ako po minulé ročné obdobia, po minulé roky s niečím takým, ako boli elektromobily, elektrické segwaye a pod. a ak sa nezapojilo do tejto kampane, tak prečo.

PhDr. Čižmár:

Preveríme tieto možnosti, čo sa týka zapojenia formou nejakých aktivít. Možno požiadame aj školy a školské zariadenia ak sa to môže konať na úrovni nejakej propagácie, myslím takej, ktorú môžeme pripraviť v krátkom období.

Ing. Soták:

Dobrý deň všetkým prítomným. Mám dve interpelácie na ktoré predpokladám pán primátor, že odpoviete sám. Nakoľko jedna sa týka Košického samosprávneho kraja, kde ste poslanec za okres Trebišov.

Prvá interpelácia, zaujíma ma akým spôsobom mesto zabezpečuje prevádzkovanie, údržbu integrovaného mestského turistického informačného systému, akým spôsobom to zastrešuje mesto, kto je kompetentná osoba na mestskom úrade, kto sa tomuto venuje. Priznám sa, prakticky ma zaujíma akým spôsobom to napĺňa ten daný referent, ako kontroluje ten systém, resp. spleť, povieť to značenia. Smerujem k tomu, že každoročne pribúda na tých našich stĺpoch dosť veľký počet rôznych informačných tabúľ, neviem, či všetky sú v súlade s tým našim informačným systémom alebo nie a v neposlednom rade smerujem k tomu, že pribúda nám aj nejakých nových ulíc v súvislosti s individuálnou bytovou výstavbou a tieto sú integrované do tohto informačného systému. Napr. ulice pri zimnom štadióne nové, ktoré boli vybudované a nie sú označené, nie sú zahrnuté. Samozrejme zaujíma ma aj ekonomika tohto integrovaného systému v súvislosti s tým umiestnením rôznych reklamných tabúľ alebo tretích osôb, by ma zaujímalo koľko mesto za to dostáva peňazí. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Na tu prvú otázku tykajúcej sa osoby, ktorá je zodpovedná, takúto osobu nemáme. Tak ako nebola v predchádzajúcom období, tak ani teraz nemáme zodpovednú osobu za tento integrovaný informačný systém. O probléme, o ktorom ste hovorili vieme, konzultovali sme ho aj s pánom Mičkom, pretože myslíte výlepné informačné plochy? Výlepné informačné plochy máte na mysli?

Ing. Soták:

Myslím značenie ulíc, značenie historických pamätihodností, proste všetko, čo je na tých stĺpoch v meste. Napr. pribudli nám ulice Lipová, Gaštanová, nie sú tu označené, nie je tu zahrnuté. Pribudlo, ročne pribúda mnoho na stĺpoch odkazy na nejaké fyzické osoby, právnické osoby, živnostníkov. Zaujíma ma akým spôsobom to mesto rieši. Má nejaký zmluvný vzťah na vyznačenia, aby tie tabuľky boli jednotného formátu alebo jednotného dizajnu, čiže prekvapuje ma, že to nikomu nespadá, lebo si to neviem predstaviť, aby to na meste nikto nezastrešoval.

PhDr. Čižmár:

To, čo sa pýtate, teraz, keď ste to povedali už konkrétne, čo sa pýtate je v gescii pána Ing. Eliáša. V súvislosti s tým, že je tu nejaká platná zmluva, ktorá bola podpísaná ešte v minulom roku so spoločnosťou ARD-systém, ktorá tento systém zabezpečuje. Čo sa týka vzniku nových ulíc, v tomto roku nevznikli žiadne nové ulice, pohybujeme sa len v rozsahu zmluvy, ktorá je podpísaná ešte v minulom roku so spoločnosťou ARD-systém.

Ing. Soták:

Áno, viem o tej zmluve, ja ju mám tu pred sebou. Pýtam sa z toho dôvodu, že to, že zmluva bola podpísaná minulý rok, to je v poriadku, ale akým spôsobom sa integrujú nové veci do tohto systému. Preto sa pýtam jasne, keď vznikne nová ulica, akým spôsobom sa má doznačiť, alebo kto má tu úlohu, že doznačí a napíše, že tam je Lipová ulica, tam je Gaštanová ulica alebo ja neviem ďalšie ulice. To neznamena, že nevznikli v tomto roku alebo minulého roku, vznikli možnože pred tromi rokmi, ale nie sú stále doznačené. Preto sa pýtam, akým spôsobom.

PhDr. Čižmár:

Tieto podnety vychádzajú z oddelenia výstavby. To znamená to, čo sa pýtate akým spôsobom, aký je tam procesný úkon, tak vychádza iniciatíva a podnet práve z oddelenia výstavby.

Ing. Soták:

Ďakujem. Potom by som to poprosil aj v písomnej podobe, aby som dostal aj tu ekonomiku. To znamená ako mesto, koľko mesto získa z poskytovania tohto integrovaného systému tretím osobám, koľko prostriedkov získa a ako hovorím to kontroluje, či priebežne, či len na podnet mesta to robí ten poskytovateľ, to by som potreboval aj písomne.

To bola prvá, druhú ešte mám interpeláciu. Ako poslanec Košického samosprávneho kraja ste určite informovaný pán primátor, že predseda KSK udeľuje každoročne cenu KSK, resp. cenu predsedu KSK, resp. plaketu predsedu KSK. Každoročne je to myslím v decembri nejak na slávnostnom vyhlásení a je to na podnet miest, tohto roku je ukončenie prihlášok 30. septembra 2015. Zaujímam ma, či sa mesto zaoberalo alebo vedenie mesta týmto, či máme nejakú osobnosť, či sme niekoho navrhli alebo sme to nejak nepostihli, že to také niečo existuje, resp. nemáme nijakú osobnosť tohto roku. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Máte návrh pán poslanec?

Ing. Soták:

Nemám osobne, len ma zaujíma, či mesto to registrovalo a či nemá mesto alebo nepodal. Zvyklo sa to prejednávať na mestskom zastupiteľstve a keďže hovorím 30. septembra je termín uzatvorenia, čiže bral som to ako dnes, sme tu v septembri, či mesto dáva nejakú žiadosť alebo nedáva. Ak nie, stačí povedať nie a mne to stačí.

PhDr. Čižmár:

Nie, v tomto roku nebola podaná, nebol podaný návrh.

Ing. Bobík:

Pekný deň aj ja všetkým. Mám zopár otázok, pokiaľ by sa dalo, tak poprosím priebežne odpovedať. Keďže z pracovného stretnutia v súvislosti s pripravovanými projektami, ktoré zvolal pán viceprimátor, po minulom zastupiteľstve sme sa nedozvedeli skoro nič alebo teda pomerne málo vďaka tomu, že bol neprítomný na tom stretnutí, ktoré sám zvolal, tak skúsím zopakovať zopár otázok teraz, možnože sa dopracujeme k odpovedi. Prvá je, zaujíma ma Program IROP na ktorý slúži informačný systém RIUS a chcel by som vedieť k dnešnému dňu koľko tam máme zadaných projektov a ktoré sú to.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o konkrétnu informáciu pána Ing. Telepovského.

Ing. Telepovský:

Dobrý deň. V rámci IROP momentálne neboli vyhlásené žiadne konkrétne výzvy, predkladali sa len projektové zámery o ktorých ste boli informovaní, myslím, že to bolo na 1. zastupiteľstve v tomto roku. My sme sa zapojili do štyroch oblastí, štyrmi projektovými zámermi, to boli Cyklochodníky na zabezpečenie dochádzania do práce obyvateľov mesta, potom to bolo Revitalizácia verejných priestranstiev s tým, žeby sa mali na verejných priestranstvách viac využívať zelené prvky na zachytávanie dažďovej vody a na zlepšovanie mikroklímy. Potom sme sa zapojili do oblastí, ktorá sa venuje riešeniu dopravy v meste a to prípravou generelu dopravy a výstavbou parkovísk, nejakých záchytných, aby obyvatelia mali možnosť parkovať aj v nejakých okrajových častiach mesta nielen priamo v centre, kde je nedostatok parkovacích miest. Štvrtým projektovým zámerom bolo riešenie situácie na materských školách a to rekonštrukciami materských škôl a resp. výstavbou novej materskej školy.

Ing. Bobík:

Ďakujem. Chcem sa spýtať, či mám dobrú informáciu. Dostala sa ku mne informácia, že všetky projekty o ktoré budeme žiadať v rámci IROPu musíme mať k nejakému dátumu, ktorý nie je veľmi vzdialený, zadané v rozpočtovom systéme RIUS, ktorý slúži na tieto, či máte takú informáciu

a prípadne kedy je uzávierka, akú informáciu máte. Mám informáciu, že tie, ktoré budú zverejňované bude možné sa zapojiť len v rámci tých projektov o ktoré teraz prejavujeme záujem, samozrejme len tým, že ich tam zaevidujeme, ako možné projekty.

Ing. Telepovský:

No, my sme taký termín dostali, myslím, že to bola polovica februára na predloženie projektových zámerov. Tieto projektové zámery sme predložili. V podstate z tých možností, ktoré tam boli sme sa zapojili myslím, že do všetkých.

Ing. Bobík:

To sú tie štyri.

Ing. Telepovský:

To sú tie štyri, áno.

Ing. Bobík:

Další termín na predĺženie, ktorý by mal končiť teraz niekedy v priebehu mesiaca, nemáme informáciu o ňom?

Ing. Telepovský:

Ako myslíte na nejaké predložené už konkrétne predložené projekty?

Ing. Bobík:

Nie, na rozšírenie prípadne tých zámerov, ktoré máme teraz štyri, či nie je.

Ing. Telepovský:

Nie neboli sme vyzvaní na nejaké rozšírenie. My sme v podstate v tých projektových zámeroch obsiahli skoro všetky aktivity, ktoré boli k dispozícii v rámci tých konkrétnych načrtnutých opatrení. Tam nejaké podrobné informácie neboli, boli tam vypísané v podstate len názvy tých oblastí, opatrení a nejaké všeobecné aktivity, ktoré by malo byť možné realizovať v rámci budúcnosti vyhlásených výziev. My sme v podstate obsiahli skoro všetko, čo tam bolo možné.

Ing. Bobík:

Ďakujem, to mi stačí. Potom sa chcem spýtať na druhú oblasť v súvislosti s oznámeným plánovaným výjazdovým rokovaním vlády sa chcem spýtať, aké podnety na akcie alebo sme teda požiadali Úrad vlády v súvislosti s týmto na ktoré potenciálne by sme mohli dostať nejakú dotáciu, lebo je dobrým zvykom, že pri výjazdových rokovaníach sa čosi rozdeľuje v rámci regiónu a samozrejme rozdeľuje sa len z toho, o čo sa požiada. Takže, keď je možné aspoň rámcovo povedať, že o ktoré oblasti išlo.

PhDr. Čižmár:

V súvislosti s výjazdovým rokovaním odpoviem ja. To, čo sa pýtaš pán poslanec je riešené až následne potom, čo dostaneme konkrétnu informáciu jednak termínovo a organizačne, súvisiace s termínovým a organizačným zabezpečením a potom s možnosťami a podmienkami, ktoré vyplývajú z novej finančnej alebo inej pomoci. Čiže, pokiaľ sa zaujímaš o to, či mesto požiadalo o niečo alebo už dalo nejaké požiadavky tak nie, lebo vychádzame z toho, čo príde, nejaký rámec až následne môžeme reagovať.

Ing. Bobík:

Čiže ešte sme nedostali rámec

PhDr. Čižmár:

Nie, ale viem, že sa to má riešiť v týždni, keď začne zasadať národná rada, to znamená v tomto týždni. Aspoň takú máme predbežnú informáciu.

Ing. Bobík:

Ani približne nevieme, že do ktorých oblasti chceme, či ste sa tak interne bavili alebo

PhDr. Čižmár:

Oblasti, keď sa pýtaš na konkrétne projekty, oblasti vieme, kde nás najviac tlačí topánka ale zase nerád by som o nich hovoril už teraz, pokiaľ nemáme konkrétne podmienky zo strany úradu vlády. Potom by bolo asi hlúpe zdôvodňovať prečo nie to, ale zase iné.

Ing. Bobík:

Tak samozrejme, že rozhodnutie o tom, je výhradne v ich kompetencii, len to, že či náhodou. Dobre, tak keď zatiaľ nemáme, tak mi to stačí.

Ak môžem poslednú žiadosť, oslovilo ma niekoľko občanov z Milhostova v súvislosti s pripájaním sa na verejnú kanalizačnú sieť, či by bolo možno spracovať, resp. na základe toho žiadam ak je to možné spracovať nejaký zoznam ľudí, ktorí sa nachádzajú či v hmotnej núdzi alebo sú zapojení do aktivačných prác v rámci MČ Milhostov a následne prejednať na sociálnej komisii, potom na komisii finančnej, prípadnú možnosť týmto ľuďom nejakým spôsobom kompenzovať ten jednorazový príspevok alebo teda jednorazovú dotáciu na pripojenie sa ku kanalizačnej sieti. Pani Maženská potvrdí viacerí aj žiadosti podali ale majú problém zabezpečiť finančne, keďže niektorým ide o triviálne sumy zabezpečiť pripojenie sa a myslím si, že z pohľadu mesta by mohol byť záujem, resp. mal by byť záujem, keďže my sme príjemcom pomoci aby maximum ľudí využilo toto pripojenie, tak skúsime potom v rámci rozpočtu nájsť nejaký priestor, len aby sme tušili na sociálnej komisii, teda zo sociálnej komisie o aký počet ide a ak je to možné pripraviť na nasledujúcu sociálnu komisiu a následne prejednať vo finančnej.

PhDr. Čižmár:

Ako úlohu potom to posúvam ďalej pani Demjanovej, vedúcej oddelenia a pánovi Ing. Feďákovi z finančného oddelenia.

Ing. Bobík:

Ďakujem.

Ing. Gore:

Chcem sa spýtať na aktuálny podnet, ktorý som dostal, je zabezpečený priamy prenos mestského zastupiteľstva na webovej stránke mesta?

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, je zabezpečený?

Ing. Podpinka:

Priamy prenos z technických príčin bol spustený 5 minút po začiatku zasadnutia.

Tomko:

Prajem pekný deň. Mám tri interpelácie. Jedna sa týka vedenia mesta. Máme za sebou Dni mesta Trebišov, chcel by som vedieť informáciu, ako to dopadlo, či plusy, mínusy, či by mi vedel niekto povedať.

Druhá sa týka nadjazdu trebišovského ohľadom povrchu vozovky, či sa neplánuje na VÚC, vieme, že to patrí pod VÚC oprava tohto povrchu, lebo z opačnej strany von z Trebišova je už pomaly tankodrom.

Tretia na Technické služby mesta Trebišov by som poprosil, chýbajúce zvislé dopravné značenie na ulici Slovenskej, chýba tam dopravná značka na križovatke označujúca hlavnú cestu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka hodnotenia dňoch mesta, v prvom rade chcem poďakovať všetkým tým, ktorí prijali pozvanie na Dni mesta. Hodnotiť priebeh a výsledok, to musia zhodnotiť len občania mesta alebo tí,

ktorí sa ich zúčastnili. Čo bolo dobre, ak sme vyšli v ústrety občanom a sme im poskytli priestor a možnosť užiť si 2 dni tak, ako si to predstavovali sme radi, ak boli nejaké mínusy budeme sa snažiť im predchádzať v najbližších rokoch. Chcem poďakovať všetkým, ktorí sa aktívne alebo len sprostredkovane podieľali na organizácii a príprave Dni mesta. Tak, ako som už povedal aj v spomínaný deň je to hlavne zásluha zástancov mestského úradu a potom všetkých občanov, ktorí akýmkoľvek spôsobom pomohli k realizácii.

Čo sa týka spomínanej cesty v správe VÚC, ďalšia etapa opravy ciest bude plánovaná v novom programovacom období, takže už pôjde z peňazí nového programovacieho obdobia. Budeme sa uchádzať o opravu komunikácii, resp. budeme apelovať na opravu aj v rámci tohto regiónu a mesta ako takého.

Chýbajúce zvislé značenie ktorému sa venovala tretia interpelácia, to je posunuté ako podnet pre technické služby, aby to v čo najskoršom termíne dali do riadneho stavu.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň dámy a páni. Mám niekoľko interpelácii.

Prvá interpelácia, bol nám predstavený nový pán prednosta aj písomne, aj dnes osobne. Zaujímajú ma však dôvody výmeny na tomto poste. Prednosta mestského úradu je významné funkčné miesto v personálnej štruktúre a vymeniť prednostu po 8 mesiacoch vo funkcii nebýva obvykle. Preto ma zaujíma vzhľadom na jeho silné postavenie a účasť vo vedení mesta, čo bolo dôvodom toho, že pán Tóth, skúsený dlhoročný úradník už nie je na tejto pozícii a čo bolo dôvodom, že pán Sovák na túto pozíciu nastúpil.

PhDr. Čižmár:

Dôvod výmeny na pozícii prednostu mestského úradu, bol čiste pragmatický. Išlo o vzájomnú dohodu a na základe žiadosti pána Tótha, ktorú sme akceptovali. Na základe toho, bol do pozície prednostu vymenovaný aj pán Sovák. Nič za tým netreba hľadať, myslím si, že to nie je, hlavne tí, ktorí poznajú pomery v mestskom zastupiteľstve aj z minulých rokov, myslím si, že takáto situácia už nastala aj v minulých obdobiach.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. V tom prípade moja druhá interpelácia smeruje na pána prednostu. Pán prednosta, pre vašu informáciu predtým, než položím samotnú interpeláciu musím sa spýtať, resp. overiť si istú skutočnosť. Vy ste 11., resp. 10.11.2014 na námestí pred hotelom Tokaj predniesol informáciu o tom, že je mesto zruinované, je len filmovou kulisou, ktorá stojí na hlinených nohách. Keďže vy ste známy herec, naposledy ste sa blysol ako Július Pyskuliak, aj keď ste sa nenechal tak oslovovať. Zaujímalo by ma, či na tom námestí ste hral nejakú rolu alebo či tu informáciu o ekonomickej a morálnej zruinovanosti ste predniesol z presvedčenia, lebo podľa toho sa budem pýtať ďalej.

Mgr. Sovák:

Predniesol som to z presvedčenia, pretože sa potvrdilo potom, keď nastúpila nová vláda alebo resp. nové vedenie. Takže sa to potvrdilo, že na účte nebolo nič a celkom zruinované, dá sa to povedať, trochu možno to bolo niekedy nadnesené ale v týchto politických bojoch to tak je ako. To je všetko.

Ing. Kolesár:

Takže pokračujem ďalej. Keďže to bolo z presvedčenia, musím vás poopraviť pán prednosta, že na účte nebolo nič. Na účte bolo 1,5 mil. eur, to len na okraj.

Mgr. Sovák:

S ktorými sa nedalo disponovať?

Ing. Kolesár:

Pán prednosta, ak teda ste už vtedy boli presvedčený a vidím, že aj teraz ste, že to, čo ste predniesli bolo zo srdca a úprimné, tak vás žiadam, aby ste mi odpovedali na interpeláciu, ktorú som sa pýtal 23. marca pána primátora. Bola to interpelácia, ktorá dostala č. 13, len on mi nevedel odpovedať ani

písomne, lebo nerozumel na čo sa pýtam, tak snáď vy budete vedieť, keďže ste hovorili. Pomenujte prosím vás jasne, zreteľne a konkrétne teraz, 3 najvýraznejšie príznaky ekonomickej zruinovanosti a 3 najvýraznejšie príznaky morálnej zruinovanosti.

Mgr. Sovák:

Teraz vám to nebudem odpovedať, keď chcete, potom vám to odpoviem písomne.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Čiže nepamätáte si už na základe z čoho ste získali to presvedčenie, ale samozrejme, máte na to právo. Dúfam, že máte aspoň hmlistú predstavu o tom, na aké účely je možné v obecnej samospráve použiť príjmy z predaja majetku. To si prosím pozrite pritom, ako mi budete pripravovať odpoveď, ktorú ste poznali 11., resp. 10.11. na tom námestí. Ďakujem teda.

Mám ďalšiu interpeláciu. Pán primátor, v interpelácii č. 12/2015 som žiadal informáciu o stave osvetlenia rímskokatolíckeho kostola. Dostala sa mi informácia, že je to treba pripraviť, pretože ešte nemáte dostatok informácií, rešpektoval som to samozrejme, bol to začiatok nejakého volebného obdobia, ale zajtra je sviatok Sedembolestnej Panny Márie. Rímskokatolícka farnosť je Návštevy Panny Márie, Gréckokatolícka farnosť je farnosťou Zosnutia presvätej Bohorodičky Panny Márie. Dúfal som, že zajtrajšok bude dobrým obdobím na to, aby po 8 mesiacoch sme ten jednoduchý projekt nasvietenia rímskokatolíckeho kostola aj realizovali. V tomto projekte sú odložené peniaze, tie peniaze pán prednosta o ktorých vy ste nevedeli, tam sú na účte stále. Ten projekt má stáť 14 alebo 16 tis. eur z toho možno polovicu aj viac je možné realizovať vlastnými aktivačnými. Tak pán primátor, čo je dôvod, že tento projekt tak zanedbávame, že sa mu nevenujeme, tiež nie je prioritou alebo čo vlastne je problémom a v akom stave je príprava tohto projektu?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, treba niekedy vážiť slova, zanedbávame. Ja viem, že nás natáčajú kamery, chceme byť hlavnou postavou príbehu na ktorý sa pozerajú ľudia, ale treba aj zvažovať po tom, čo z toho vyplýva. Pretože tak, ako ste sa pýtali, vy ste to postavili do roviny, že jednoducho sa to má zrealizovať, ale každý takýto proces si vyžaduje nejaký úkon. To znamená, my potrebujeme aj nejaké súhlasy. To osvetlenie nie je osvetlením mestského majetku, ďalej musíme mať jednoznačné stanovisko inštitúcie, ktorej sa týka, pretože na základe vyjadrenia ktoré máme od príslušného dekana rímskokatolíckej farnosti, aby ste nás náhodou neobviňovali z toho, že mesto nekoná, mesto koná. Z jeho strany tiež nebolo podané nám, vedeniu mesta jednoznačné stanovisko, či áno, či nie. Pretože jedna vec je nasvietenie, druhá vec sú následky alebo dôsledky z toho vyplývajúce. Ja takisto sa môžem opýtať priamo, teraz v priamom prenose, že kde sú tie konkrétne projekty kultúrneho námestia, ktoré tak veľkolepo boli prezentované na hlavnej ulici a zhodou okolností tesne pred voľbami tak, ako nasvietenie alebo projekt južnej časti mesta, sídliskových častí, parkovacích plôch, ktoré takisto boli prezentované. Takže nestavajme to do roviny, že tu niečo bolo pripravené, všetko bolo ošetrené a teraz to stojí len na neschopnosti mesta. Dám priestor na vyjadrenie aj pánovi prednostovi a potom pani Ing. Sabakovej. Ak môžem ešte do toho vstúpiť, ale skutočne to je mimo témy, tak vás chcem upozorniť, že interpelácie a podnety poslancov sa týkajú hlavne vecí výkonu ich práce. Čiže, ak nás chcete kontaktovať pán poslanec ohľadne predvolebnej kampane, tak, tak pokojne môžete urobiť po zasadnutí mestského zastupiteľstva. Ja mám takisto veľa podnetov, ktoré sa týkajú mňa, ako osoby a neriešim to počas zastupiteľstva. Myslím si, že to je aj záležitosť, ktorú ste sa pýtali pána prednostu Sováka.

Mgr. Sovák:

Ja len k tomu toľko, ako povedal pán primátor. Nepýtali ste sa vlastníka rímskokatolíckeho farského úradu, či to chce urobiť, jedna vec. Druhá vec, práve rímskokatolícky farský úrad sa bojí toho, že bude zatiahnutý do takýchto bojov, resp. že sa to bude stále dookola omieľať. Čiže, to je všetko. Predbežné stanovisko je také, že farská ekonomická rada sa rozhodla, že chce vidieť bližšie ten projekt a potom sa rozhodne definitívne, či to urobí či nie. Peniaze sú tam, nie je to myslím nejaké životné niečo, čo musí byť urobené hneď. Takže viem, že z oddelenia výstavby išli nejaké veci, čiže, či sú tam nejaké siete, prekládky atď., čiže tieto vyjadrenia sa zbierajú a potom uvidíme ďalej ako to pôjde. Hovorím, nežiadali ste stanovisko a nie je to majetok mesta. To je všetko.

Ing. Kolesár:

Môžem pokračovať?

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Nebude už ďalšie vyjadrenie, pretože ešte k téme. No, nežiadali sme stanovisko, teraz už vidím, že sa možno menia niektoré názory, ale práve na to som sa pýtal, v akom štádiu je ten projekt, pretože úplne zbytočný exkurz pán primátor bol ten o iných projektoch. Hovoríme o rímskokatolíckom kostole, ktorý je v rozpočte, je schválený, takže pýtam sa na projekt a konečne som zistil, že inštitúcia pre ktorú mal byť tento projekt realizovaný, údajne si ho nepraje, alebo nie je presvedčená, že ho potrebuje. Takto potom je treba nahlas povedať, že rímskokatolícka farnosť si nie je istá alebo dokonca nie je si istá, či ho potrebuje alebo dokonca ho nechce, lebo že je zatiahnutá do nejakých bojov. Tak to je treba povedať, že preto ten projekt nie je, pretože mňa sa pýtajú moji voliči, možno dokonca naši spoloční voliči, aj takí existujú, predstavte si, ktorí sa pýtajú, čo je s tým projektom? Tak sa pýtam aj ja. Tak potom vás prosím, veľmi jednoznačne tu zaznelo, že o projekt nemá záujem rímskokatolícka farnosť.

Mgr. Sovák:

Takto som to neformuloval. Nie.

Ing. Kolesár:

Potom treba naformulovať.

Mgr. Sovák:

Citlivo to zvažujeme, zatiaľ je to ešte otvorené, to je všetko.

Ing. Kolesár:

Čiže potom je tu treba vedieť, ale je to treba potom povedať predovšetkým rímskokatolíckym veriacim, že to citlivo zvažujete, lebo oni sa pýtajú, čo, nechcete, nedávate? Áno, darmo sa tvárite ako sa tvárite, je to tak. Tak im to prosím vás povedzte, pretože potom si prečítame na rôznych sociálnych sieťach i také vyjadrenia, že 8 tis. eur pre ľudí na úrad netreba a prepáčte mi za výraz, to teraz citujem: na nejaké posraté svetielka nie 8 tis. ale 16 tis. eur treba. Citát: Mgr. Roman Ostrožovič. K tomu pripomienka pani Mokáňovej, zástupkyne: Nemyslím si, som o tom presvedčená, že pre občanov Trebišova sú oveľa dôležitejšie iné veci, ako je nasvietenie kostola. No, tak to treba tým ľuďom rovno povedať. Komu sa to osvetlenie nepáči, pretože nechce byť niekam vťahovaný alebo len jednoducho nechce, aby bolo realizované lebo ho navrhli ešte oranžoví. Prosím, jasne to hovorte, nám musí byť jasné, kto chce, kto tu nechce. Keď nechcú, prosím, nebude, veď ostane mestu 14 tis. eur, ešte lepšie, budeme mať vyšší rozpočtový prebytok. Ale bol by som rád, keby sme už nepočúvali o tom, že oranžoví blokujú niečo, čo rímskokatolíckym veriacim sľúbili. Ďakujem.

Mám ďalšiu interpeláciu. V pozoruhodnom dokumente Skutočná pravda o Trebišove, bolo vytýkané, že sa na pôde mestského zastupiteľstva nediskutuje o problémoch v priemyselnom parku. Preto sa pýtam pán primátor, koľko rokovaní, na aké témy a s akým výsledkom sa uskutočnilo so spoločnosťou Priemyselný park Trebišov za obdobie od kedy ste primátorom?

PhDr. Čižmár:

Dáme vám to v písomnej podobe, ako odpoveď.

Ing. Kolesár:

Ďakujem.

Ďalšia moja otázka smeruje k mestskej polícii, resp. k jej bývalému náčelníkovi. Podľa informácii, ktoré sme získali k 31.7. ukončil pôsobenie vo svojej funkcii náčelníka mestskej polície pán Ing. Brinček. Zaujíma ma, či dôvodom jeho odchodu boli nejaké pracovné pochybenia alebo porušenia nejakých zákonov, noriem alebo iných predpisov.

PhDr. Čižmár:

Tá informácia sa k vám dostala pán poslanec s tým, že vám som ju oznámil. Som vám ju oznámil, že skončil pán Birňek v pozícii náčelníka a povereným bol v tejto funkcii pán Binka. Ďalšia vec, túto žiadosť o ukončenie pracovného pomeru aj v pozícii náčelníka a to hovorím nahlas priniesol pán Brinček sám, bez akéhokolvek nátlaku. Mám tým na mysli opäť všetkých facebookových trolov, ktorých vy pravdepodobne takisto monitorujete a ktorí na rozdiel od pani Mokáňovej a pána Ostrožoviča nevystupujú reálne, len pod nejakými falošnými nickmi na facebooku, takže tým ich srdečne pozdravujem. Ak chcú vedieť dôvody prečo pán Brinček odišiel, tak nech si facebookovi trolovia pod falošnými nickmi ho navštívia a nech sa ho opýtajú a ak pán Brinček v mojej prítomnosti alebo v prítomnosti celého vedenia mesta potvrdí tie hlúposti, ktoré sa objavujú na facebooku, tak potom skutočne strácam súdnosť o ľuďoch, ktorí tu boli na tomto mestskom úrade, ktorí boli prijatí za vášho vedenia. Pretože s pánom Brinčekom bola vedená stále otvorená komunikácia, férová, jednoznačná a priznám sa pán poslanec som nemal za potrebu tu vyťahovať nejaké veci. Dohodli sme sa s pánom Brinčekom, že odíde a aj napriek tomu mám sto chutí sa vyjadriť k iným veciam ale zahryznem si do jazyka. Mohol by som tu vyťahovať dôvody, ktoré súvisia s výkonom kontroly inšpektorátu práce, ktorý bol namierený na mestskú políciu, dôvody, ktoré súvisia s prepustením pani Capíkovej, ale neurobil som tak, ani v jeho prítomnosti, ani pred vami, ako poslancami, pretože sme sa rozišli ako dvaja normálne komunikujúci ľudia, bez akéhokolvek nátlaku. Pán Brinček prišiel za mnou osobne a ma požiadal bez toho, aby rozvíjal nejaké dôvody, otváral. Povedal, že pán primátor, citujem, chcel by som ukončiť pôsobenie vo svojej pozícii. To bolo všetko. Nepokladal som za povinnosť alebo za dôvodné ho tlačiť do nejakých dôvodov. Povedal to jasne, ako muž so zdravým názorom. Dohodli sme sa na ukončení a tým to bolo uzavreté. To, čo tvrdia niektorí trolovia na facebooku, nech si tvrdia. Ja sa budem držať rady, ktorú mi dal pán poslanec Bulla, ešte pred voľbami priamo cez čít, aby som neveril všetkému, čo sa na facebooku objaví. Takže pán poslanec, ja neverím všetkému, čo sa objaví na facebooku a zvlášť nie tým, ktorí pristupujú pod falošnými nickmi.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja som k tejto veci interpeloval vás, nie facebookových trolov, takže tá odpoveď je pre mňa dostačujúca, pretože pána Brinčeka poznám rovnako, je to priamy a čestný chlap. Tak išlo mi len o to, či naozaj sa za nim objavili nejaké pochybenia o ktorých sa hovorí a som veľmi rád, že ste to takto ozrejmili všetkým, že naozaj pán Brinček neodišiel preto, žeby mal nejaké porušenia pracovnej disciplíny alebo nejakých iných noriem a predpisov. Milé kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi aj touto cestou poďakovať pánovi Ing. Mariánovi Brinčekovi za to, že z Trebišovskej mestskej polície urobil mestskú políciu 21. storočia. Ostáva už len dúfať, že trendy, ktoré nastavil sa udržia.

Mám ďalšiu interpeláciu. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva 22. júna som v diskusii požiadal o informáciu týkajúcu sa personalistiky mestského úradu, koľko ľudí bolo prepustených, dôvod, k akému dátumu, kto bol prijatý, na aké miesto, aký má plat. No dostal som list z mesta, kde som dostal informáciu podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, kde sú vymenované informácie o vedúcich oddeleniach a to je všetko, pretože ostatní nepodliehajú informačnej povinnosti podľa tohto zákona. No, dovoľím si pripomenúť lebo list je od vás pán primátor. Ja som poslanec mestského zastupiteľstva, prosil som o tie informácie, mám na tie informácie právo, či už sa to niekomu páči alebo nie. Tak informovanosť podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám ponechám tým, ktorí nemajú z titulu pozície poslanca možnosť prístupu k iným informáciám. Takže prosím, opakujem ešte raz tu žiadosť. Žiadam informáciu veľmi jednoduchú, takú, akú sme v minulosti bežne poskytovali mnohým poslancom bez toho, žeby to museli prednášať na zastupiteľstve. Prišli na finančné oddelenie, dostali informáciu. Koľko ľudí bolo prijatých a ktorí, na aké pozície, aký majú plat, koľko ľudí bolo prepustených, k akému dátumu a aký majú plat. Úplne jednoduché, jasné a zrejme. Všetkých, či už boli prijatí na projekt, či nie na projekt. Ja viem, že tie informácie sú k dispozícii a ja ich môžem dostať. Tak prosím, aby som ich dostal. Ďakujem, stačí mi to samozrejme v písomnej podobe. Skončil som.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do bodu interpelácie, končím tento bod.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: MUDr. Miroslav Halapin, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to už bolo aj na minulých zastupiteľstvách, upozorňujem, že niektoré z prerokovávaných bodov budú súčasťou a budú obsiahnuté v iných samostatných bodoch.

Otváram diskusiu k bodu č. 5

Ing. Gore:

Už som o tom hovoril pri prejednávaní informatívnej správy na inom zasadnutí mestského zastupiteľstva a opäť opakujem. Tá správa nie je presná a úplná a navyiac sa prerokovali na tom zasadnutí materiály v inej podobe, ako boli predložené na zasadnutie mestského zastupiteľstva. Môžem byť potom konkrétny v dvoch rovinách, kde sa to uskutočnilo, ako sa to uskutočnilo, ale ja oznamujem, že budem hlasovať proti návrhu na uznesenie, pretože nie je možné opakovane tolerovať nedostatky.

MUDr. Halapin:

Konkrétne, čo máš na mysli, tak pomenuj konkrétne, čo tam bolo alebo čo sme prerokovali a nebolo zachytené správe. Pokiaľ chceš konkrétny zápis od slova do slova, môžeme zápisnicu aj v takejto forme. Ja som čítal tu zápisnicu, nevidím tam nič také, čo by tam nemalo byť a už sme prerokovali okrem vecí, ktoré sme diskutovali mimo alebo v závere. Tak neviem, keď máš niečo konkrétne, tak povedz konkrétne, lebo hovoriť v inotajoch je pekné, potom to vyzerá, že sme tam všetci debili okrem vás. Tak povedz konkrétne, čo tam bolo, alebo čo chýba alebo aj neviem, či nebol presný slovosled, ktorý si povedal alebo niekto z členov komisie. Bolo tam zachytené všetko, podstatné veci, ktoré ste mali výhrady, resp. ty za poslancov TREBIŠOV NAHLAS, čo sa týka úpravy rozpočtu, sú tam zapracované, návrh rozpočtu tak isto. Tak neviem, povedz konkrétne, aby sme sa zase nebavili o tom, že tebe, máš zásadne nejaké pripomienky. Tak nech sa páči povedz a potom môžeme to riešiť, poprípade na komisii potom navrhní, aby sme nahrávali a bolo to od slova do slova so všetkým, čo tam je, pokiaľ ti takáto správa nepostačuje. Ďakujem.

Ing. Gore:

V žiadnom prípade nechcem, aby sa od slova do slova písalo to, čo bolo na komisii povedané, len aj mám aj z tej minulej komisii aj z tejto komisii taký pocit, že veci, ktoré nechcú byť vykonané, nechcú byť realizované a my na to máme iný názor, tak radšej sa ani do správy nezapracujú. Ja som o tom hovoril na minulej diskusii k informatívnej správe a teraz poviem konkrétne veci. Prvá konkrétna vec je k materiálom, ktoré boli predložené, bol to Cenník služieb, ale ten Cenník služieb, ktorý nám bol predložený a ku ktorému sme diskutovali, ku ktorému sme vznášali návrhy má úplne inú podobu ako cenník, ktorý ste predložili na zasadnutie mestského zastupiteľstva. Veď tam sú textové časti, ktoré zásadným spôsobom menia význam toho, čo je v číselných údajoch, to je prvá vec. Druhá vec, my sme navrhli postup odsúhlasenia výdavkov v rozpočte na stavebný materiál pri multifunkčnom ihrisku. Ten postup tu nie je zahrnutý, ten postup tu nie je spomenutý. Všetko.

MUDr. Halapin: FP

Čo sa týka cenníka, pokiaľ je navrhnutý alebo predložený na schválenie iný, tak to si myslím, že to patrí do tohto bodu, tak tam potom maj pripomienku, poprípade svoje postrehy. V zápisnici je myslím zachytené tak, ako bolo navrhnuté pánom poslancom Kolesárom a sme sa jednoznačne na tom zhodli. Takže nevidím problém, aby v tom zase sa hľadal nejaký zámer, že niekto niečo nechcel alebo nedal. Pokiaľ je to v tom materiáli, ktorý je už na schvaľovanie, tak potom poprosím tam, tvoje pripomienky alebo teda postrehy. Čo sa týka postupu, pamätám sa, že bolo dohodnuté, že sa vypracuje koľko stojí materiál, podrobná správa, ktorá mala byť doručená, potom sa bude schvaľovať zase to ihrisko, keď bude aktuálne. Tak neviem, ako, nevidím v tom nejaký zásadný problém, ale kto hľadá problémy, problémy si nájde. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 3.9.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 7, proti: 13, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som sa chcel spýtať, jedným z bodov programu komisie výstavby a majetku bol bod, ktorý sa v správe nachádza pod číslom 13. Žiadosť Tanečného štúdia Prešov o prenájom dlhodobu nevyužívanej Disco sály v objekte KaSS Trebišov za účelom využívania tanečno-tréningovej sály pre tanečnú SHOW od pondelka do piatku, cez víkendy tanečné súťaže, koncerty, diskotéky a podujatia. Bavili sme sa o tom, pani zástupkyňa primátora na to reagovala dosť pozitívne, dokonca sľúbila, že sa so žiadateľom stretne v tejto veci. Chcel by som sa spýtať, či prebehlo nejaké stretnutie, nejaký rozhovor. Je nejaká dohoda? Lebo v materiáloch na zastupiteľstve to nemáme a pokiaľ viem, v tej žiadosti tam bol dosť urgentný záujem, aby mohli začať s touto činnosťou čím skôr ak to bude možné teda. Buďte tak dobrá, ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Stretnutie so žiadateľom bolo a musím povedať, že predchádzalo ešte tej komisii, nevedela som o tom. Takže stretol sa pán Grega s pánom primátorom, ešte predtým. Čo sa týka prenájmu tých priestorov, áno, podľa zásad o hospodárení v tomto zmysle. Je tam uvádzaný osobitný zreteľ, myslím si, že to je diskutabilné ten osobitný zreteľ, aj podľa mňa nespĺňa tie podmienky, ale v zmysle tých zásad o hospodárení uzavrie sa nájomná zmluva a nie verejnou súťažou, ale priamym zadáním. Je tam záujem, aby to bolo využívané na tie aktivity, ktoré prezentuje pán Grega.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 24.8.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **77/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 27.8.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

JUDr. Pašková:

Ja som sa len chcela opýtať pani zástupkyňu primátora, či bolo nejaké jednanie ohľadne Komunitného plánu. To len taká krátka informácia, či od vtedy, čo sme rozprávali na komisii, či sa niečo zmenilo.

Mgr. Mokáňová:

Áno, bol pokrok a ideme v zmysle tom, ako sme hovorili, ide to na verejné pripomienkovanie.

JUDr. Pašková:

Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:
Prosím hlasujme.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 5)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **78/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Tereščáková:

Dobrý deň prajem. My sme mali bytovú komisiu 25.8.2015 a skončili sme ju tak, že sa ešte raz stretneme a dohodli sme sa takto s pánom predsedom a bola tam 1/3 členov, takže som čakala, že opäť sa stretneme a dorokujeme body, ktoré sme v danom momente neprerokovali. Následne na to nebola zvolaná ďalšia komisia ale dostala som do rúk informatívnu správu, ktorá je vo viacerých bodoch chybná. Je zlé formulované pri bodoch 5. a 6. Predĺženie platnosti nájomcov, znenie tejto formulácie je úplne iné, ako my sme sa dohodli. Potom je tam v bode vymenená zámena a prenájom, predĺženie nájomného to je v bode pri pánovi Vasiľovi, ktorý chce vymeniť byt s pánom Ižom, čo formálne to nie je správne ani legislatívne. A po 3. veľmi vážnejšia vec je taká, že pán Vaško si chcel predĺžiť nájom bytu, to sme schválili, ale potom neskôr nám pán predseda povedal, že pán Vaško zomrel a bez nášho súhlasu pridelený výmenu bytu s pánom Horváthom, to vôbec sme neprerokovali na bytovej komisii, posledný bod. Takže, ja s touto informatívnou správou nesúhlasím a žiadam, aby sme opäť prerokovali tieto body v ďalšej bytovej komisii. Pán predseda súhlasíte s touto informatívnou správou?

Horňák:

Zatiaľ je v platnosti Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov č. 114/2012. Nie som si vedomý žiadneho pochybenia, ani žiadny byt som nikomu nič nepodpisoval o výmene alebo pridelení bytu na tej komisii, nič také nebolo, nepodpisovali sme, presne, tak ani ja som to neurobil. Ináč takto, bol som nemocný, je pravda, že ma zastupovala pani Ing. Kačinetzová, keď sa viedla tá schôdza. Ja som mal na tej schôdzi, keď sme mali to stretnutie, tu komisiu horúčku 40 °C, ja som ju poprosil o vedenie, ale žiadny byt, žiadne pridelenie bytov sa neprideleno na tejto schôdzi, na tej komisii bytovej. Vravela ste, že bol pridelený nejaký byt. Zámena bola, áno, ale nie pridelenie bytu. Pán Vaško zomrel, byt prechádza na pani Vaškovú, nič sme neurobili, nepochybili. Manžel bol 2 alebo 3 dni po pohrebe, ja hovorím, stále sa držíme VZN a necítim sa byť vinný ani nič sme neporušili, to je moje stanovisko.

Ing. Kolesár: FP

Rád by som teda vedel, je v zápisnici niečo, čo sa na komisii neudialo? Tak tomu rozumieme? Že zápisnica nezodpovedá priebehu komisie. Je tam niečo, čo sa na komisii neudialo. Čiže sa to dostalo do zápisnice, hoci to na komisii neodznalo a nebolo. Tak? Ja tomu rozumiem tak? Ďakujem.

MUDr. Halapin: FP

Nechcem na pána Ing. Kolesára, na pani Ing. Tereščákovú. To znamená v bode d), schválili ste na komisii prevod, teda zámenu bytu Ján Vaško a Viera Vašková a pán Vaško medzi tým zomrel. Tak som to pochopil správne? Áno?

Ing. Tereščáková:

Vaško zomrel, lenže my sme tento bod ani v komisii nemali, my sme vôbec ho neprerokovali. Je to v zápisnici uvedené bez rokovania.

Je to bod d) pri 3., že mi sme to vôbec neprerokovali a došla zámena, ako môže dôjsť zámena bytu, keď už pán Vaško zomrel a my sme tento bod vôbec neprerokovali.

Ing. Kolesár: FP

S faktickou poznámkou na pána Horňáka, zdá sa však, že tento bod prerokoval pán Horňák, ako predseda komisie, keďže si nie je vedomý porušenia. Lenže pán Horňák, vy nie ste komisia, vám neprináleží prejednávať bez ostatných členov komisie. Z tejto diskusie mám taký dojem. Ďakujem.

Horňák:

Pán poslanec, nič som neprerokoval sám, aby ste boli v obraze a pokiaľ ja viem a pamätám sa, tak tam sme jednoducho doporučovali predĺžiť nájomnú zmluvu na 3 roky u pani Vaškovej, ale žiadny prevod alebo nič, toto nepamätám, žeby sme prejednávali prevod, predĺženie nájomnej zmluvy.

Ing. Kolesár: FP

Pán predseda komisie, rozumiem tomu tak, že predĺženie platnosti u pána Vaška je bod 3. na str. 2, čiže to tvrdíte, že áno. Na str. 6, veľký bod 3., písm. d) Vaško, Vašková zámena, toto ste neprerokovali, ale na správe je váš podpis pán predseda. Nebyť tam ďalších členov komisie, tak nevieme, či ste prerokovali, či nie, čiže čo ste podpísali pán predseda? To je vaša správa.

Horňák:

Súhlasím s vami, ale pokiaľ sa pamätám, tak viem dobre, že sme len predlžovali tu nájomnú zmluvu, čiže žiadna výmena.

MVDr. Hrdlík: FP

Prerokujme to teraz, šak to je výmena Vaško, Vašková, vymeníme a hotovo. Hlavné slovo má zastupiteľstvo, ja vám poviem, že čo je vo veci, ako člen tej komisie. To sú 4, 5 rodinné maratóny, dnes sa bavíme, že Pulko, Janko vymení byt s neviem akým Zajacom a nakoniec zistíme, že Zajac neplatí, treba ho vybrať z toho bytu ale on nemôžeme ho vybrať z toho byty lebo má malé detí. Toto asi 5 takých týchto, dookola rokujeme a to je neprehľadné potom, 4 -5 hodín rokujeme. Čiže aj toto by trebalo dať do kopy nejak, my by sme mali prísť tam, za hodinu, za dve skončiť tu komisiu a nemôžeme zastupovať bytový podnik, ktorý všetko to rieši. Hovorím, to je neprehľadné, keď 4 hodiny rokujeme, 5 hodín rokujeme o výmene bytu v rómskej osade, kde prideme ku tomu, že toho človeka, máme mu dať náhradné bývanie, kde, kto príde tam. Dobré by tam bolo, keby do tej komisie prišiel pán Demeter, ktorý pozná tie pomery a pozná tých ľudí, my ich nepoznáme, to je Pulko Andrej, Pulko Jožko, Pulková Agnežka a furt toto riešime a potom nám utekajú hlavné veci. 4, 5 hodín rokovania od 13.30 do 17.30 h, my nie sme baníci tam.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja som bola na tej komisii ale nie do konca, priznávam a naozaj na tej komisii ste riešili veci, ktoré neboli podstatné a nemali vôbec zmysel. Ako budeme prideliť byty žiadateľom, že budeme losovať nejakým spôsobom, aj to sa tam napr. objavilo. Čiže, strácali ste čas takýmito vecami, že budeme losovať a všetko možné sme tam riešili, ujednotiť, aby všetci mali rovnako tie zmluvy, jednoducho chceli ste čosi, neviem, aký by to malo zmysel, možno by to malo, nehovorím, ale ušli podstatné veci. Čo sa týka prideliť bytov. Tak, ako povedal pán predseda, pán poslanec Horňák, je tam predsa VZN, ktoré hovorí jasne, kritéria podľa ktorých sa nájomné byty prideliť. Vôbec sa tu neozvala taká vec, neviem teraz narýchlo nájsť, ale určite si to pamätáte členovia komisie, že sme riešili aj prípad,

keď nájomná zmluva nebola platná od roku 2012. Ako sa to mohlo stať? Ako sa to mohlo stať, kto je za to vinný, ja, pán Hornák alebo kto? Tak nehovorme teraz, že čo všetko sa tu robí zlé. Nič sa tu nerobí zlé. Musím povedať, že tu pani Vaškovú ja osobne poznám a verejne poviem, ja osobne som za, aby ste teraz vy, ako mestské zastupiteľstvo aj keď hovoríte, že ste to neprerokovali. Nevie, nebola som tam. Ale ja som za, pomôžte tej pani, pretože ostala bez manžela, malo to všetko veľmi rýchli priebeh. Vymeniť byt mala záujem ešte predtým, nie je to jednoduché, robí upratovačku, z platu, je si vedomá, že nebude zvládať platiť to nájomné. Ten byt tam bol voľný, ak chcete o pani Vaškovej hovoriť, je to teraz na vás. Aj mimo toho, že to nebolo trebárs prerokované, neviem, lebo som tam nebola. A aby sme predchádzali takým veciam, že sa nám nepáčia informatívne správy, tak pre budúcnosť to urobíme tak, že informatívna správa, ktorú pripraví tajomník, pošle členom komisie, aby ste mali možnosť sa vyjadriť. Naozaj jeden človek nevie všetko zachytiť. Tak, ako to už v daktorých komisiách funguje, áno, dostanete členovia komisie, budete mať možnosť doplniť, upraviť, ak tam naozaj niečo podstatné chýba a tak tá informatívna správa pôjde vonku. K tomu, aby sa to neopakovalo toľko a k tej pani Vaškovej, zvážte to teraz. Ja, sa za ňu prihovám.

Ing. Tereščáková: FP

Ja chcem k tomu povedať to, ja tu nesúdiť pani Vaškovú, či ten byt vymeníme alebo nie, ale tu ide o legislatívny proces, ako to má presne nasledovať. My, keď urobíme teraz takto, potom môže nejaký Jožko, Zdenko atď. dostať tak byt. Je to legislatívny proces, ja nehovorím, že s tým nesúhlasíme a tie informácie, ktoré ste teraz povedali, že sú tam chyby v tej informatívnej správe a že ako sa to mohlo stať, presne na to sme narážali počas bytovej komisie. Len teraz nechcem každú jednu vetu rozoberať, lebo keď pozriete túto správu, je zlé napísaná. Ďakujem.

Ing. Soták:

V prvom rade chcem povedať, že komisia bytová, nadviažem na predrečníka pána MVDr. Hrdlíka. Komisia bytová je najťažšia komisia zo všetkých komisií pri mestskom zastupiteľstve. Skutočne sú to niekedy dlhé hodiny, na to sa členovia komisie musia pripraviť. Takisto som našiel v tej správe viacero chýb. Prvá je, že sa tam našiel byt, ktorý mal platnosť nájomného vzťahu do 31.12.2012, je to v bode 2. Prerokovanie písomných podkladov Bytového podniku Trebišov, s.r.o., čiže tiež by ma zaujímalo ako 3 roky mohol ten byt fungovať bez platného nájomného vzťahu a bol dokonca tam dlh, lebo až teraz sa vyrovnalo. Takisto, keď si zoberiete uznesenie, samotný návrh uznesenia, hovorí o zrušení uznesenia pre nájomcu, najprv zrušujeme nájomcu Ľuboš Gergely, Dáša Gergelyová, pričom sa tam spomína byt č. 2001, v novom návrhu v textovej časti, kde už mu predávame ten byt je iné poradové číslo 2125 a už je len pre Ľuboša Gergelyho, nakoľko sa rozviedli. Opäť si myslím, že vynechali sme krok, prechod nájmu. Ten prechod nájmu, musí najprv prejsť z vlastníkov dvoch na jedného. Nevie, či komisia videla doklad o rozvoze atď. náležitosti, ktoré by potom neoprávňovali pani Gergelyovú k uplatňovaniu si nároku. Ďalšia vec v tom bode 2., najprv sa predlžuje platnosť určenia nájomcu a nájomnej zmluvy na byte 3885 b. d. č. b. 100 pre Vaška Jána, keď vyrovnal celý dlh a potom meníme byt a zase sa spomína Ján Vaško a Viera Vašková, to nie je jedno a to isté. To nie je jedno a to isté. Keď pán Vaško zomrel, musí prejsť prechod nájmu najprv na Vieru Vaškovú z titulu toho, že zomrel, potom môžeme rozhodovať o výmene bytu. Tam sú samozrejme chyby, nechcem povedať technické, kde predpokladám, že aj členka alebo zapisovateľka tejto komisie by mohla tým novo začínajúcim poslancom trochu viac pomôcť a druhá vec, tam sú chyby aj samozrejme koncepčné. Takže táto správa nie je dobrá, aby sme ju my teraz schvaľovali na zastupiteľstve len takým spôsobom, ako hovorí pán MVDr. Hrdlík, že tak schvaľme to. Tam sú dosť podstatné náležitosti, ktoré by mali byť dodržané a ktoré by mali byť opravené, či už sú to čísla bytu, či už prechody nájmu a podobné veci. Ďakujem.

JUDr. Pašková: FP

Ja, aby bolo jasné, že nikto nemá záujem, aby si pani Vašková nemohla vymeniť ten byt. Tu ide o to, že po právnej stránke to neseďí. Nemôžeme schváliť výmenu bytu mŕtvemu. Ďalšia vec je, to odkúpenie bytu pán Gergely, to je ďalšia vec, ak má bytový podnik vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo aspoň prehlásenie pani Gergelyovej, že nechce byť už vlastníkom bytu, ktorý dovedy mala v nájme a mala ho v nájme spolu so svojim bývalým manželom, tak nemôže

sa predsa ten byt odpredať Ľubošovi Gergelymu. Ona by v tom momente mohla dať žalobu na zrušenie takejto zmluvy. To sú veľmi dôležité veci, my teraz nechceme napadať takéto veci, ako výmenu nejakej vdovy, ktorá chce vymeniť ten byt. Samozrejme, že sme za to, ale po právnej stránke to musí sedieť. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, teraz z vystúpenia pána Ing. Sotáka som zistil, že škoda by bolo nevyužiť ten potenciál, tú odbornosť jeho v tej bytovej komisii. Ja sa chcem vzdať tej komisii a dať pánovi inžinierovi priestor, žeby tam sa realizoval v tej komisii. Nech tam príde on a nech to fakt, keď sa v tom vyzná lepšie, milé rád sa vzdám všetkého. Pán inžinier, pod', pod' tam, vítame ťa, ja sa s tebou milé rád vymením. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Najskôr na pána Ing. Sotáka, i to, čo povedal je jasné, že podklady z bytového podniku v niektorých prípadoch na rokovaní komisie neboli správne a to je v priamom rozpore k tomu, čo ste pán primátor hovorili pri interpeláciách, že nie je potrebné nič robiť s dozornou radou, tá funguje skvelo. Takže prosím, vezmite toto ako podnet, že sú medzery v práci bytového podniku a určite by prispel nový dozornej rady.

PhDr. Čižmár:

Ja som povedal, že funguje to skvelo?

Ing. Kolesár:

Že veľmi dobre funguje.

PhDr. Čižmár:

Že veľmi dobre funguje?

Ing. Kolesár:

Môžeme sa pozrieť do záznamu a doplním tieto slová, ako dobre funguje, pán primátor.

PhDr. Čižmár:

To sú vaše slová.

Ing. Kolesár:

Po zvážení slov, som to povedal a ešte k tomu, čo povedal teraz pán Hrdlík. Pán poslanec, máme to chápať tak, že vaše vzdanie sa v zápisnici je rovnocenné vášmu písomnému vzdaniu sa funkcie člena v komisii? Pravdepodobne nie je možné vzdať sa v prospech niekoho, ale berieme asi na vedomie, že ste sa vzdali. Neviem, mňa zaujíma technická stránka veci, nie v prospech koho to bude. Ďakujem.

JUDr. Šipoš:

Mne sa zdá, alebo takto. Musíme reagovať na niektoré tuná veci, ktoré sa udiali. To, čo povedal pán Ing. Soták je svätá pravda, takto to je. Môžu tam byť legislatívne problémy, ale čo sa týka materiálov, ktoré zasiela bytový podnik na prejednanie na bytovú komisiu. Konkrétne v tomto prípade my sme materiály zasielali určite také 3 týždne pred samotným konaním bytovej komisii, keď nie viac. V tom čase, čo sa týka bytu alebo kauzy Vaško, Vašková, bolo to tak, ako my sme navrhovali, lenže medzi tým zomrel Vaško, čiže tu sa situácia úplne zmenila. Tam my sme navrhovali predĺženie nájmu a následne, keď pán Vaško zomrel už bytový podnik ďalšie podklady alebo návrhy nedával, lebo to bolo 2, či 3 dni pred začatím komisii a toto sme vôbec neriešili. Následne dlh, ktorý tam bol, bol vyrovnaný, čiže takto stav ostal, že medzi tým bytová komisia dostala podnet od kohosi na výmenu bytu a vytypovali si byt pani Vaškovej, už teraz hovorím pani Vaškovej. Áno, pani Vašková takto nemohla vymeniť byt, nakoľko nebola iba samou nájomníčkou tohto bytu. Takže tu bytový podnik nevidím dôvod, aby niekto povedal, že bytový podnik spochybnil. Takže ďakujem pekne, iba toľko.

Horňák:FP

Ja by som mal ešte jednu takú pripomienku, aby ste boli v obraze pani doktorka. Ten byt bol schválený na odpredaj už pred 6-timi rokmi s tým, že 6 rokov ten byt stal a nebol ho kto vyplatiť. Teraz mu prišlo, majú rozvodové konanie oficiálne, čiže on prišiel s peniazmi, že on vyplatí, on ho odkúpi. Čiže to pred 6 rokmi bolo už schválené odkúpenie tohto bytu, aby ste boli informovaná. Ďakujem.

JUDr. Pašková: FP

Toto všetko beriem a ešte raz opakujem, nikto proti tomu nič nemá, tu ide o to, že keby sa tá komisia zišla ešte raz, jak to bolo dohodnuté, tak by toto bolo vyriešené lebo jednoducho nemôžeme teraz schvaľovať pánovi Vaškovi, keď tu nie je, to je každému jasné. Na margo toho, čo povedal riaditeľ bytového podniku, že bytový podnik v ničom nepochybil tak potom, čo Feketeová Marta, kde tam bola nájomná zmluva platná do 31.10.2012. Čiže ona 3 roky býva bez platnej nájomnej zmluvy. To nemôže mesto vedieť, to musí evidovať bytový podnik, ktoré zmluvy sú platné a ktoré nie. Nemôže predsa každý poslanec alebo ani každý pracovník mestského úradu utekať na bytový podnik a kontrolovať, ktorá nájomná zmluva končí a ktorá nie. Je to nieže v právomoci, je to povinnosťou bytového podniku a takýto lapsus, že 3 roky niekto býva bez nájomnej zmluvy, to je neospravedliteľné a ešte nevieme, koľko takých prípadov môže existovať. Ďakujem.

JUDr. Šipoš:

Ono pani poslankyňa Pašková, nie je to celkom tak, ako hovoríte. To nie je žiadny lapsus. To je normálna bežná záležitosť, ktorá tak, jak hovoríte, máme viacero takých prípadov, čo bývajú bez právneho titulu, lebo to je taký proces. To si musíme k tomu sadnúť, ja vám to vysvetlím a určite to pochopíte ako právnička. Teraz to nebudeme predsa rozvádzať ale to je normálny bežný proces. To nič nezákonné sa tuná nedeje. To je bežný proces pri vymáhaní pohľadávky s tým, že keď sú tam maloleté deti, musí sa dať náhradné bývanie atď. a tuná prešľapujeme na mieste, ale to je všetko normálne. Ja vám to potom vysvetlím, keď si nájdete potom priestor. Ďakujem.

Tomko: FP

Keď tomu dobre rozumiem, my teraz neschválime ten materiál bytovej komisie, ale neschválime komplet, ako celý alebo len tých častí, ktoré sú v rozpore s tou zápisnicou. Niektorí ľudia čakali za ten prevod vlastníctva bytov a sú nútení, niektorí viem, že čakajú pol roka a teraz im oznámime, že sa to presunie na december? Alebo ako tí, čo majú splnené podmienky? Takže, vysvetlíte mi to dakto.

Ing. Gore:

Vypočuli sme si zásadné a závažné nezrovnalosti. *Preto ja navrhujem, aby v každom prípade zasadla komisia a vyjasnila sa veci v oblastiach výmeny a pridelovania bytov.* To predsa nemôže takto fungovať. Druhá vec je, pani zástupkyňa hovorila, že sa dlho komisia bavila o pravidlách pridelovania bytov, ale podľa mňa pani zástupkyňa, to je zásadná vec. To je zásadná vec, ktorú si musí komisia povedať, ako bude fungovať, lebo pani Vašková chce menší byt a odporúčanie je, že vymení s nejakým pánom Horváthom. Ten pán Horváth má byt a dostane 3- izbový byt a mimochodom mesto má 2- izbový byt voľný presne v tej bytovke, kde býva pani Vašková je 2- izbový 3885/98-2. Takže musia si stanoviť pravidla, čo bude uprednostňované, či výmeny, či pridelovania, veď týmto spôsobom mesto môže dostať 3- izbový byt, 2- izbový byt má, tak pani Vašková pôjde a môže o 3- izbovom byte rozhodovať a pritom pán, ktorý má záujem o výmenu 2- izbového za 3- izbový, má kde bývať, on dostal niekedy byt. Tak musíme si urobiť nejaké pravidla toho, kritéria toho, na základe čoho budeme pridelovať, lebo všetci budú nespokojní. Všetci, keď budeme takto stanovovať a takto pridelovať byty. Zatiaľ všetko.

Mgr. Mokáňová: FP

Mne to je jasné, že musia byť pravidla, ale tie sú dané. A keď hovorí pani Tereščáková, že na tej komisii sa nerozprávalo o výmene bytu pani Vaškovej, čiže tu nemáme, čo riešiť a tie kritéria ešte raz opakujem, sú úplne jasne dané, ako sa má postupovať pri pridelovaní nájomných bytov. O tom nemáme čo rozprávať. A v minulosti, teraz hovoríme, že koľko je tam nedostatkov a teraz sme na to prišli. Ja mám otázku napr. pán Gore, ako je to s preberaním záväzkov, schválila 23. januára 2013

bytová komisia a schválila takú vec, že žiadatelia o byt preberajú na seba záväzok vo výške 3 000 € žiadateľ o 3- izbový nájomný byt, vo výške 2 500 € žiadateľ o 2- izbový a pri 1- izbovom byte je to 2 000 €. Hneď bolo schválené na tej istej komisii Dodatok č. 1 k informatívne správe a už tí nájomcovia o voľné byty už odvádzali tu sumu 3 000 €, 2 500, 2 000 podľa veľkosti bytu, neviem kde, na aký účet. Mohla vtedy bytová komisia schvaľovať takéto veci a na základe toho ľudia platiť za byt? Žiadateľ o nájomný byt musí, aj teraz to platí uhradiť vopred 3-mesačné nájomné, vieme prečo. Títo ešte mali prevziať na seba záväzok, o ďalších veciach nehovorím. Toto je podľa mňa veľmi podstatná vec, ktorú komisia nemala právo schváliť a nemali sme právo podľa toho alebo nemalo sa podľa toho prideľovať tie byty, že tí ľudia mali ešte platiť. Hovoríme o nájomných bytoch, nájomné byty chcú ľudia, jedno z kritérií tam je, že ktoré musí spĺňať žiadateľ, nesmie presiahnuť jeho príjem 4-násobok minimálnej mzdy. Neviem, dobre hovorím právničky, myslím, že je to tak. Takže pre tých ľudí dať 3 000 € a za 3 mesiace nájomné, no to je už riadna páľka a hneď od začiatku platiť. Keď chcete mi to vysvetliť, budem rada.

JUDr. Pašková: FP

Ja by som sa chcela ešte vrátiť k tomu, čo povedal pán riaditeľ bytového podniku, že je to bežná prax. No ja som dosť z toho zdesená, že to je bežná prax. Pretože, keď my vieme schvaľovať tuná predĺženie platnosti nájomných zmlúv, kde sú veľké nedoplatky, áno, tak, keď to vieme robiť v bytoch IV. kategórii, tak to vieme robiť aj v bytoch I. kategórie. Neexistuje, aby bol niekto užívať byt bez právneho titulu. To nikto ich nechce vyhodiť na ulicu, ale keď uplynula platnosť 2012 roku, v 2013 už mala byť nová zmluva, či už bolo vyplatené alebo nebolo vyplatené. Keď to vieme urobiť tuná v tábore, tak to vieme urobiť pri bytoch I. a II. kategórie. Takže podľa mňa, toto je vážny nedostatok pán riaditeľ, či už hovoríte tak, alebo tak a hocičo mi budete vysvetľovať, nemôže niekto užívať byt bez právneho titulu, nemôže. To sa potom ja môžem nasťahovať do prvého prázdneho bytu a tam začať bývať, takisto nebudem mať právny titul. Ďakujem.

Ing. Tereščáková:

Chcem nadviazať na pani poslankyňu Paškovú. Ja chcem, aby si pán Šipoš prečítal občiansky zákonník č. 40/1964 Zb., 7 hlava Nájomná zmluva, § 676, 3 oddiel, je presne definované ako má vyzerať nájomná zmluva a čo treba robiť po skončení nájomnej zmluvy. Všetko.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, ako bývalý člen tej komisie, do budúca by som chcel poprosiť, žeby tam prišla aj právnička naša, pani doktorka, ale keby ste bol taký dobrý aj z ústavného súdu tam dakoho lebo fakt sú to dôležité veci. Ústavný súd môže aj dvoch, aj dvoch by bolo lepšie.

PhDr. Čižmár:

Tak, máme už skúsenosti s ústavným súdom, takže.

Tomko:

Vzhľadom k tomu, že mi nebolo odpovedané na moju otázku, *dávam ako poslanec návrh na zmenu uznesenia a to v tom, že v bode A/ berie na vedomie, neschválme túto správu, tá sa prerobí, ale v bode B/ schválme správu tejto komisie.*

PhDr. Čižmár:

Čiže máte procedurálny návrh v prípade schvaľovania tohto bodu.

Ing. Gore:

Pani zástupkyňa, keď ste študovali tie materiály bytovej komisii, to ste sa nikoho nespýtali, že kam išli tie peniaze? Áno? A prečo sa to pýtate mňa?

Mgr. Mokáňová:

Ja nezavádzam verejnosť, ja som nehovorila o tom, že kde išli peniaze ale komu išli peniaze. Ja len hovorím o tom, ako také čosi komisia môže urobiť a na základe komisie aj ešte v zápisnici alebo v tom

dotatku k informatívnej správe, ktorá bola prejednávaná na zastupiteľstve 27. februára 2013, bol to dôležitý krok, ak ten človek bol ochotný prevziať ten záväzok, určite tam boli ľudia, ktorí nato nemali. Mne tu nejde o to, že kde, ja to neriešim, že kde išli peniaze, ja nehovorím, že ktosi sa na tom obohatil, to nie je problém, ale predseda členom komisie predložil návrh na riešenie obsadenia bytov nasledovne: zo zoznamu žiadateľov predložil tie osoby, ktoré sú ochotné prevziať záväzok po neplatičoch. Rozumiete mi, o čo mi tu ide? O ten princíp, veď tu určite boli aj ľudia, ktorí na to nemali. A ja hovorím o nejakých pochybeniach a o nejakých neviem nekalých úmysloch možno niektorých ľudí z komisie mojich a neviem či ich. Tak také veci boli v minulosti, tiež to nebolo v poriadku, to musíte uznať, komisia predsa nemôže.

Ing. Gore:

Čo ste to povedali?

Mgr. Mokáňová:

Kedy.

Ing. Gore:

Teraz pred chvíľou, posledné dve vety.

Mgr. Mokáňová:

Posledné dve vety?

Ing. Gore:

Ano. Aké pochybenia členov komisie bytovej.

Mgr. Mokáňová:

Či to bolo v poriadku toto, či mohla komisia, či je to v kompetencii komisie, aby bez toho, aby schválilo, lebo zastupiteľstvo neschvaľovalo nič, čo sa týka informatívnej správy, berie na vedomie informatívnu správu. A ja si myslím, že toto, ak také čosi, čo komisia odsúhlasila, mala odporučiť mestskému zastupiteľstvu a to malo byť jedno z kritérií pre pridelovanie nájomných bytov. Hovorím, že takto to nemalo fungovať a nemá fungovať ďalej, lebo rozprávame o tom, že kto, čo urobil zlé, kde sú chyby, aké pochybenia, no tak, chyby sa robia. Treba to vyriešiť tak, aby boli spokojní tí ľudia, ktorých sa to týka, nie aby my sme sa tu naťahovali.

Ing. Gore:

Chyby sa robia, peniaze šli na účet bytového podniku. To, že niekto preberie dlh, je právny akt s ktorým súhlasí. Ak niekto nechce prevziať dlh, tak to neprevzme. To, že sme rozhodli, že podľa tohto kritéria pôjdeme, to netvrdím, že to je všeliek, ale tak sme sa rozhodli. Kto vie posúdiť, kto je v akej situácii sociálnej? Tá nemá manžela, tá má nemocné deti, prípad od prípadu katastrofa. Kto to má rozhodnúť? Členovia komisie poznajú každý ten osud? Tak sme zvolili iné kritérium. Keď je niekto ochotný prevziať záväzok, je niekto ochotný zaplatiť, dlhy, ktoré sa naakumulovali v bytovom podniku za mnohé roky, za rôzne byty, ak k tomu pristúpi ten záujemca, prehlási to v žiadosti, tak to bude kritérium toho, ako budeme obsadzovať byty. Ten dodatok č. 1 alebo doplnok č. 1, stále to bolo tak, že predložili sa na finančnú komisiu záujemcovia, ktorí sú ochotní prevziať záväzok a potom sa urobilo tak, to, že sa vyzvali záujemcovia a tí záujemcovia mali dať do obálok čiastku, ktorú sú ochotní prevziať. Obálky sa otvárali na komisii, obálky boli vyhodnotené a ten, kto dal najvyššiu ponuku, ten bol osobou, ktorý bol odporučený na pridelenie bytu. Takže, fungovalo to úplne jasne, čisto, bez akýchkoľvek zavádzaní, bez akýchkoľvek manipulácií. Tak prosím, aby ste aj vy vážili slová.

Mgr. Mokáňová:

Ja nechcem nikoho zavádzať, ale toto predsa nie je vo Všeobecne záväznom nariadení č.114/2012 a to je nariadenie, ktoré hovorí o tom, ako sa budú prideľovať nájomné byty. Že či vieme, kto v akej situácii je, to komisia vie, to vedia pracovníci mestského úradu, ktorí sa zaoberali a zaoberajú

pridelovaním nájomných bytov, evidenciou, pretože každý žiadateľ o nájomný byt predsa vyplňa nejakú žiadosť, kde uvádza aj ten svoj príjem a tie potrebné náležitosti, ktoré k prideleniu bytu majú ísť. Ja tu nemusím vážiť slová, jednoducho má to ísť podľa toho VZN. Ak sme to tak chceli robiť, tak sme to mali dať do VZN.

Horňák: FP

Ja by som mal taký návrh, aby sme vypustili tie dva body, ktoré sú nie v súlade. Ten pán Gergely p. č. 2001 nekorešponduje s p. č. 2125, čiže dal by som vypustiť tento bod a potom d) v bode 3. Vaško, Vašková. Toto by som navrhol potom presunúť do najbližšej bytovej komisie, aby sme sa pohli ďalej.

Ing. Soták: FP

Chcel som povedať niečo, už ani neviem ku ktorému predrečníkovi pretože poviem pravdu, každý reaguje na každého. Pani Mgr. Mokáňová, niekedy menej je viac, nemusíte reagovať na každé, my vám rozumíme, ja vám teda aspoň poviem pravdu rozumiem, ale zas na druhej strane nerozvíjajte tému ku ktorej nemáte veci ozrejmene. Bytový podnik spravuje byty, na tých bytoch vznikajú dlhy, všetci o tom vieme. Nie všetko je obsiahnuté vo VZN, to, že dobrovoľne preberá nový nájomca svoj dlh, no samozrejme nemusí ho zobrať. Potom sa spýtam ja, ako poslanec, či ho vyrovná bytový podnik ten dlh alebo mesto? Ak máme peniaze, kľudne vyčistíme ten byt, zrekonštruujeme ho a pridáme ho nájomcovi za symbolické nájomné, toto je asi predstava mesta. Ak takto, nie je problém, ja vám fandím, keď toto dosiahnete. Ďakujem.

MUDr. Halapin:

Ja už nechcem diskutovať, ani víriť tu vášne. *Len navrhujem, pán Tomko mal na mysli, aby sme hlasovali o tomto uznesení o jednotlivých bodoch oddelene, pokiaľ v bode B/ prevody vlastníctva bytov sú v poriadku a členovia bytovej komisie to prejednali a súhlasia s tým, že je to všetko v poriadku tak fakt, aby tí ľudia, ktorí majú schválený prevod vlastníctva bytu, aby nemuseli čakať do ďalšej komisie lebo je to predsa proces, možno majú naviazané na iné veci, ktoré majú naplánované, tak navrhujem, aby sa hlasovalo, pokiaľ už nie je diskusia o tomto materiáli oddelene, to zn. o bode A/ a bode B/ oddelene a tým pádom by bol priestor na to pokiaľ, tá informatívna správa je taká aká je a sú tam závažné nedostatky, tak bol priestor na to, aby ju schválil alebo neschválil a bod B/ pokiaľ je to v poriadku, je tu pani inžinierka, tak nech sa k tomu vyjadrí. Pokiaľ ten prevod vlastníctva je v poriadku, tak myslím si, že nebráni nám to, aby sme mohli tento bod schváliť, aby títo ľudia mohli teda vlastníctvo, tento proces začať. Chcem sa spýtať, pokiaľ je problém, ja nie som členom komisie, teda bol som členom 4 roky, viem o čom sa hovorí a je to fakt jedna z najťažších komisií, lebo sú to večné problémy, ako hovoril MVDr. Hrdlík. Čiže aj pokiaľ v bode B/ keď je nejaký problém s prevodom bytu, tak mi to ozrejmíte, lebo som to nepochopil celkom z tej správy, tak potom ten návrh beriem späť, zato som položil otázku vám, ako členke komisie, či ten prevod vlastníctva v bode B/ je v poriadku? Prejednali ste na komisii a je v poriadku? Pokiaľ ste ho neprejednali a je tam nejaká formálna alebo závažná chyba, tak vás poprosím mi povedzte, kde a potom ten svoj návrh beriem späť.*

JUDr. Pašková: FP

Áno, je tu chyba, je v tom prevode nájmu na Ľuboša Gergelyho, čo som spomínala, že tam neviem. Má bytový podnik od pána Ľuboša Gergelyho od jeho manželky, že sa vzdáva nároku na ten byt? Lebo ak má, tak by to bolo v poriadku ale keď nie, tak to schváliť nemôžeme.

Tomko: FP

Chcem byť konkrétny. Obytný dom s. č. 1675 vchod č. 19, prevod bytu, tam sa momentálne táto bytovka zatepluje, to je pri juhoslovenskej zmrzline na jednosmerke a celá tá bytovka čaká za rozhodnutím, ako my tu rozhodneme o Jánovi Greculovi. Keď nerozhodneme dneska, že mu to neschválime, tak bude tam celá bytovka mať problém s týmto, preto apelujem na vás, už keď tak vzniklo, že vzniklo aj v bode B/ ten obytný dom s. č. 2136 problém, tak pani JUDr. Pašková, veď ste právnička, tak nás dajak z toho vyved'te, ale skúsme tým ostatným ľuďom pomôcť, čakajú za tým. Ten pán Grecula čaká za tým už pol roka, kedy zasadala bytová komisia a teraz zasadala a teraz zase mu povieme, že bohužiaľ.

MUDr. Halapin:

Potom navrhujem, aby v bode B/ bol vypustený posledný prevod vlastníctva bytu pána Ľuboša Gergelya a pokiaľ sú ostatné v poriadku, tak aby sme hlasovali o ostatných prevodov s vynechaním prevodu vlastníctva na pána Ľuboša Gergelya.

Počas rokovania bodu č. 8

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 8

MUDr. Halapin:

Poprosím pána Šipoša, aby nás informoval o veciach vlastníctva bytu a nájmu bytu pána Gergelya, aby sme sa mohli posunúť ďalej.

JUDr. Šipoš:

Ja som si to teraz opätovne preveril situáciu. Tak, jak som aj konštatoval, že podklady, ktoré bytový podnik dal sú v poriadku. Tento byt bol pridelený výlučne pánovi Gergelymu z titulu toho, že mestské zastupiteľstvo v roku 2009 prijalo uznesenie na základe práva sa vzdania nájmu jeho bývalej manželky v prospech bývalého manžela k tomuto bytu. Mestské zastupiteľstvo toto akceptovalo a byt teraz je vo výlučnom nájmomnom vzťahu pána Gergelyho.

MUDr. Halapin:

Takže potom dávam návrh, aby sa o tomto materiáli hlasovalo po častiach, ale s tým, žeby sme zmenili poradie, bod A/, bod C/ a bod B/, aby sme formálne zachovali tú správnosť, že bodom C/ pred bodom B/ zrušíme prevod vlastníctva bytu, teda aby neprešlo na manželku a potom by sme mali schváliť prevod vlastníctva na ostatných, čiže navrhujem hlasovať po častiach ale v zmenenom poradí bod A/, bod C/ a bod B/.

Dávam návrh, pokiaľ teda ešte nejaká diskusia k tomu, nech sa páči, pán primátor nech sa diskutuje ale myslím si, že posuňme sa ďalej.

Ing. Kolesár: FP

Milé dámy, vážení páni. Rokujeme tu podľa nejakého rokovacieho poriadku. Jeden z bodov rokovacieho poriadku hovorí, že buď to predkladateľ uznesenia stiahne, zmení, vráti. Mali sme 20 minútovú prestávku, čakal som, že tu budú také uznesenia. Ak nie, poslanecký návrh je možno predložiť len v písomnej podobe. Tak, načo sme mali tu prestávku? Veď ste nám povedali, že potrebujeme prestávku, aby úrad pripravil nové uznesenie o ktorom budeme môcť hlasovať. Máme také uznesenie? Návrhová komisia dostala taký návrh uznesenia? Načo slúžila tá prestávka? Rokovací poriadok formalizuje veci, ktorí hovorí presne ako sa má postupovať, aby sme potom nemali rozpory v tom, či návrh znel tak alebo tak, niekto počuje čierne, iný počuje biele a potom hovoríme, že sme hlasovali len nerozumieme uzneseniu. Ak pán poslanec, máte poslanecký návrh v písomnej podobe predložte ho návrhovej komisii, prosím, ale ak nie je, tak je tu formálna prekážka, aby sme vôbec mohli o takomto návrhu rokovať. Predpokladal som, že pán primátor vy, ako predkladateľ celého tohto bodu, resp. komisia bytová za pomoci úradu pripraví takéto uznesenie, ale zdá sa, že tu nemá kto pripraviť uznesenie, keď vybehnú nové zmeny, záležitosti. Toto mala vyriešiť bytová komisia, v prvom rade pán predseda komisie. Podieľali ste sa pán predseda na príprave tohto nového návrhu na uznesenie? Tak prečo ho nepredložíte, veď vy ste predkladateľom tohto materiálu.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, obsahovo sa nemenil, návrh pána poslanca Halapina bol zdôvodnený, ide o totožný návrh, len s iným poradím.

Ing. Kolesár:

Je predložený v písomnej podobe návrhovej komisii?

MUDr. Halapin: FP

Predložím za 26 sekúnd, možno sa mi ho podarí ručne napísať, aby sme zadost'uchinili rokovaciemu poriadku. Ja si myslím, že toto zase je o tom, že si ukazovať, že kto je kto a nechceme riešiť problém. Myslím si, že je to úplne zrozumiteľné a nikto si nemôže inakšie vysvetliť poradie. Čiže hlasujeme po častiach a v takom poradí, ako som povedal. Napíšem to, aby to bolo každému jasné, aby to nikto nemohol spochybniť.

Ing. Kolesár: FP

Pán poslanec, to nie je o tom, kto je kto. To je o tom, že tu má byť poriadok a máme vedieť o čom hlasujeme. Takto prosím píšete, beží vám čas.

Ing. Gore: FP

Nebagatelizujme veci. Ja som dal návrh na zmenu pravidiel odmeňovania. Pán primátor pozastavil toto uznesenie s tým, že nebol dodržaný rokovací poriadok. Zdôvodnil a podľa jeho názoru je porušenie rokovacieho poriadku porušením zákona. V jednom prípade to posudzujeme tak, v inom prípade onak. Tu naozaj nejde o to, že kto je kto, ale aby to fungovalo tak, ako sme si to schválili, ako sme schválili rokovací poriadok a už by bolo načase po 9 mesiacoch sa dostať do toho systému, naučiť sa to a aplikovať to.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za radu pán poslanec.

JUDr. Pašková:

Ja by som len takú poznámku chcela, ak vedenie mesta, bolo to niekoľkokrát zdôvodňované, že má záujem vyhovieť ľuďom, aby mohli odkúpiť tie byty, čo je samozrejme, všetci máme ten záujem, tak by malo pripraviť také doklady a také návrhy, aby sa to schváliť dalo. My sme tu poslanci, nie sme tu preto, aby sme suplovali komisiu alebo mestský úrad a aby sme my tvorili tieto uznesenia. Poslanci tu nie sú nato, aby tvorili tie podklady pre mestské zastupiteľstvo. My sme tu preto, aby sme ich schválili alebo neschválili. Toto nie je, šak sa tu bavíme o niečom, čo sme sa nemuseli baviť, keby tie podklady boli pripravené správne. Lebo keby boli správne, neboli by tam tie technické chyby, tak by sme buď to schválili alebo neschválili, ale je tam spusta technických chýb, to nie je vina poslancov, nemalo by ísť do zastupiteľstva materiál, ktorý nie je po právnej a po vecnej stránke správny. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pred pol hodinou ste povedali pani poslankyňa, že vedenie mesta predsa nemôže kontrolovať každú nájomnú zmluvu a ísť úplne do detailov. Tento materiál vzišiel z rokovania komisie v ktorej dominantnú väčšinu má hnutie TREBIŠOV NAHLAS, vyšiel ako výstupný materiál.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, niekoľkokrát sme tu povedali, že materiál nám predložený nezodpovedá priebehu rokovania bytovej komisie. Toto kritizujeme od začiatku, nezodpovedá priebehu rokovania bytovej komisie. Máme tam väčšinu? Máme, a práve preto vieme, že inak prebiehala tá komisia, než je zapísaná v zápisnici. Tak prosím, nekladte nám za vinu, že zápisnica a návrh na uznesenie je chybný a poslanci o ňom nemôžu hlasovať. Keby presne zodpovedala zápisnica a návrh na uznesenie rokovaniu komisie, tak tam nebudú veci o ktorých tu už viac než hodinu rozprávame. Tak prosím, hľadajte, kto toto urobil a pozrite sa prosím, kto je predsedom komisie a kto zodpovedá za takýto materiál, ktorý vy ste posunuli do rokovania mestského zastupiteľstva, pretože vy pán primátor, ste nás pozvali na toto zasadnutie a vy ste nám predložili takéto materiály, tak neľadajte chybu v bytovej komisii.

Mgr. Mokáňová: FP

Pokiaľ som dobre pochopila pani Ing. Tereščákovú, tam bol problém v informatívnej správe len čo sa týka výmeny bytu pani Vašková a pán Vaško. O tom ste hovorili, že je problém, napr. pán Gergely, toto sme neriešili, teda nehovorili ste, že je tam nejaký problém pri tom prevode vlastníctva.

Ing. Soták:

Dovoľte mi, aby som upokojil atmosféru a navrhol uznesenie. *Poslanecký návrh na uznesenie, kde navrhujem, aby sme bod B/ schvaľuje, upravili vynechaním nájomcu Ľuboša Gergelyho a tým pádom aj bod C/ o ktorom nebudeme hlasovať. Samozrejme bod A/ nemôžeme zobrať na vedomie, chybnú správu, čiže len schválime tie byty v bode B/. Predkladám tento poslanecký návrh v písomnej podobe.*

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu. Najprv bol predložený návrh pána poslanca Halapina, takže budeme hlasovať najprv o jeho návrhu a potom v prípade, že nebude schválený o druhom návrhu pána poslanca Sotáka. Prosím návrhovú komisiu, aby predniesla pozmeňujúci návrh pána poslanca Halapina.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 25.8.2015

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 7, proti: 14, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

B/ zrušuje

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 103/2005 zo dňa 15.12.2005 v časti schvaľuje, por. č. 2001, byt č. 12, v ktorom bol schválený prevod vlastníctva bytu z majetku mesta na nájomcov Ľuboš Gergely a Dáša Gergelyová, obytná dom č. s. 2136, Ul. Komenského, z dôvodu rozvodu manželstva.

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 7, proti: 13, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

C/ schvaľuje

prevod vlastníctva bytov z majetku mesta pre nájomcov:

Obytný dom súpisné číslo 1683 vchod č. 1 Ul. Čsl. armády

por. č. : 2121

č. bytu: 4

meno nájomcu: Jozef Girman a Mária Girmanová

cena: 1722,50 €

por. č.: 2122

č. bytu: 22

meno nájomcu: Martin Horani

nar: 16.10.1983

cena: 978,89 €

Obytný dom súpisné číslo 1675 vchod č. 19 Ul. Komenského

por. č.: 2123

č. bytu: 2

meno nájomcu: Ján Grecula

nar.: 6.4.1977

cena: 363,87 €

Obytný dom súpisné číslo 1584 vchod č. 11 Ul. Zimná

por. č.: 2124

č. bytu: 3

meno nájomcu: Mgr. Viera Čigášová

nar.: 18.12.1990

cena: 478,62 €

Obytný dom súpisné číslo 2136 vchod č. 69 Ul. Komenského

por. č.: 2125

č. bytu: 12

meno nájomcu: Ľuboš Gergely

nar.: 8.2.1983

cena: 640,08 €

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 8, proti: 10, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

PhDr. Čižmár:

Teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Sotáka.

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prevod vlastníctva bytov z majetku mesta pre nájomcov:

Obytný dom súpisné číslo 1683 vchod č. 1 Ul. Čsl. armády

por. č. : 2121

č. bytu: 4

meno nájomcu: Jozef Girman a Mária Girmanová

cena: 1722,50 €

por. č.: 2122

č. bytu: 22

meno nájomcu: Martin Horani

nar: 16.10.1983

cena: 978,89 €

Obytný dom súpisné číslo 1675 vchod č. 19 Ul. Komenského

por. č.: 2123

č. bytu: 2

meno nájomcu: Ján Grecula

nar.: 6.4.1977

cena: 363,87 €

Obytný dom súpisné číslo 1584 vchod č. 11 Ul. Zimná

por. č.: 2124

č. bytu: 3

meno nájomcu: Mgr. Viera Čigášová

nar.: 18.12.1990

cena: 478,62 €

PhDr. Čižmár:

Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 19, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **79/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: František Tomko, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som sa chcel len pozastaviť nad jednou vetou z tejto správy a to na druhej strane. Správu o činnosti rómskej poriadkovej hliadky predniesol p. Kočiš s požiadavkou navýšenia členov na 30 členov. Rómska poriadková hliadka plní svoju funkciu v meste, plnila ju aj v minulosti a chcem, aby ju plnila aj naďalej, len mám jednu pripomienku k jej činnosti z leta tohto roku v priestore v areáli kúpaliska. Viem, že po minulé roky sa rómska poriadková hliadka aktívne zapájala do rozhodovania o tom, kto je spôsobilý a kto nie je spôsobilý si lístok na kúpalisko kúpiť a na kúpalisku sa kúpať. Tohto roku som bol veľa krát na kúpalisku a sledoval som a počúval som pripomienky ľudí, ktorí tam prišli a potom následne som počúval pripomienky ľudí v meste, ktorí tam potom ďalší deň neprišli na kúpalisko. Rómska poriadková hliadka v minulých rokoch stála na kúpalisku pred pokladňou, tohto roku tam nestala. Tie ženy, ktoré tam v tej pokladni sedeli sú príliš slabé na to, aby rozhodovali o tom, komu lístok predať a komu nepredať a za pokladňou stáli členovia mestskej polície. Keď som sa tých členov mestskej polície pýtal načo tam stoja, keď tí kúpajúci už lístok kúpený majú a ako ich chcú donútiť, aby ten lístok vrátili, keď na to kúpalisko nepatria, nesplňajú poviem otvorene hygienické podmienky preto, aby sa zúčastnili, aby mohli sa kúpať v tom bazéne. Tak mi nevedeli na to odpovedať a jednoducho stávali sa také situácie, ktoré zažili a videli viacerí, ktorí tam tohto roku boli, že mestská polícia bola poobede privolaná na to, aby vyťahla z bazéna kúpajúcu sa, ktorá bola oblečená od hlavy až po päty. Mala ponožky, mala nohavice, mala spodné prádlo, mala tričko, bola jednoducho oblečená. Bol som pritom, videl som to, nemám to nafotené, lebo som v bazéne foťak nemal. Chcem sa spýtať, či sa budúci rok niečo na tomto zmení a či tá rómska poriadková hliadka sa zapojí do tej činnosti, ktorú úspešne vykonávala v minulých rokoch na kúpalisko, aby sa nestávalo to, že tohto roku ak ste si všimli tí, čo chodia na Trnávku športovať, ste si všimli, že tohto roku sa už v Trnávke nikto nekúpali. Oni tie deti sa všetky kúpali na kúpalisku tohto roku. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

To sú samé podnetné veci, pretože potom nechápem, prečo na komisii bolo spomenuté aj to, že treba aj pri iných zastupiteľstvách predchádzajúcich, treba monitorovať priestor na Trnávke, keď sa tam kúpu. Toto, že váš pohľad ste nám objasnili, náš pohľad je trošku iný. Samozrejme pracovalo sa na tom, aj sa urobilo všetko preto, aby stav, oblečenie, ľudí, ktorí prichádzajú na kúpalisko zohľadňoval základné hygienické predpoklady každého človeka. Toto, čo hovoríte, to sú informácie samozrejme z vašej strany, my disponujeme inými informáciami. Ten monitoring o ktorom ste hovorili sa robil aj v tomto roku, myslím si, že úspešne o čom svedčí aj návštevnosť, ale poprosím aj pána riaditeľa, pána Davalu, aby sa vyjadril k tejto otázke. Hlavne mi ide o to pán riaditeľ, či máte takéto informácie od svojich zamestnancov, že dochádzalo k takýmto veciam, ako spomína pán poslanec.

Davala:

Dobrý deň. Konkrétne túto informáciu ja osobne nemám o tejto dotyčnej osobe. Na prístupe na kúpalisko je vyvesený poriadok, kde je označené to v akých plávkach sa môže kúpať. Tohto roku na kúpalisku boli aj pracovníci ochrany objektov s tým, že keď bol nejaký problém, keď mali plavčíci nejaký problém, samozrejme upozorňovali pracovníkov osobnej ochrany a bola privolaná mestská polícia a keď niekto s tými si nevedel v našom ponímaní dať rady. Návštevnosť tohto kúpaliska tohto roku prevýšila počty v roku 2014, čo sa objavilo aj na objeme príjmu kúpaliska. Samozrejme boli aj tohto roku návštevníkmi nášho kúpaliska aj občania rómskeho pôvodu. Pokiaľ mám ja informácie, ja som tam bol, boli väčšinou i takí, ktorí chodia s volantom na pravej strane, čiže dokázal, taká perlička, dokázal rodič s deťmi sám s novou osuškou a s litrom šampónu, čiže boli návštevníci z rómskej

komunity na kúpalisku, ale v plnom rozsahu nemám také informácie, ako povedal pán poslanec Bulla. Samozrejme, budúce obdobie, sa musíme pripraviť tak, že zvýšili počet účastníkov na kúpalisku ale na druhej strane obmedzili prístup určitej skupine ľudí, budeme k tomu požadovať aj spoluprácu ostatných zložiek.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, viem, že musíte hovoriť toto, čo hovoríte, no chcete. Ja tvrdím to, že tá situácia sa ničím neodlišovala od minulých rokov. Takisto po minulé roky som navštevoval hrádzu, behal som v týchto priestorov, využíval som bicyklovanie. Áno, vy budete presviedčať verejnosť o tom, že teraz je viac Rómov, predtým bolo menej. Najlepšie by bolo, keby ste presvedčili aj tých, ktorí tam robili plavčíkov v minulých rokoch, ktorí vás tu chodili aj upozorňovať. Takže, váš pohľad je taký, aký ste povedali, náš pohľad je taký a som prekvapený, že pri takom katastrofálnom stave, ako ste uviedli, že ste boli dosť často na kúpalisku. Prečo ste boli potom tak dosť často na tom kúpalisku, keď bol taký katastrofálny stav. To, že ste si to nestihli nafotiť, to bohužiaľ vám nekladím za vinu, ale stihli to nafotiť iní a ktovie ako tie fotky sa potom čistou náhodou dostali aj na web.

Tomko: FP

Chcel by som vás trochu poinformovať, to externé leto, ktoré bolo toho roku výnimočné nútilo každého občana niekde k vode, tak samozrejme aj našich spoluobčanov a Slovenský rybársky zväz v Trebišove, ktorý má vodnú nádrž Ruskov nielen vo vlastníctve, čo sa týka pozemkov ale aj obhospodaruje ju, tak umožnil toho roku kúpanie sa na tejto vodnej nádrži aj našim rómskym obyvateľom a .. bolo ich tam 250. Ja som sa trochu aj tešil tomu lebo nám okysličovalo vodu, tým pádom nám nedochádzalo k úhynu rýb. Bol by som rád, žeby sa aj na Trnávke kúpali lebo tam sme im zakázali a už som tam mal úhyn rýb, takže je to dačo aj pre plus. Pre vašu zaujímavosť, možno som trochu odľahčil kúpalisko trebišovské naším rozhodnutím ale ostalo po nich 148 vriec odpadu, kde my sme potom za vysoké náklady museli vyzberať a separovať. Takže, to je tiež vizitka, že povolíme a potom máme z toho vysoký náklad. Takže, len toľko.

Ing. Bulla: FP

Toho odpadu tam bolo naozaj veľa, neviem, či ho nebolo viac ako niekde v Nikolsdorfe alebo niekde na stanici v Budapešti, ale nerád by som to ani ja zľahčoval a bagatelizoval, pretože je to ozaj vážny problém. Nehovorím to preto, že som tam bol iba ja a videl som to iba ja. Chodil som tam pravidelne, aj budem chodiť pravidelne, lebo tvrdím, že tá voda v kúpalisku trebišovskom je jedna z najčistejších široko – ďaleko, lebo je až krištáľovo čistá. Robil som to tak, ja vám poviem pán primátor, ja som vás tam nevidel ani raz, ani nikoho z vedenia mesta a bol som tam naozaj často. Robil som to tak, že som sa doobeda okúpala a poobede som sa už iba pozeral. Toto mi potvrdili viacerí, poobede odmietli do toho bazéna vojsť. Ja som schválne nehovoril o Rómoch, ja nemám nič proti tomu, aby tam chodili, ja som hovoril o tých, ktorí spĺňajú nejaké hygienické podmienky a ktoré nespĺňajú. A ak mi neveríte, ak mi ozaj neveríte, kľudne sa spýtajte ľudí, ktorí na to kúpalisko prestali v priebehu leta chodiť napriek tým horúcim dňom. Takže takto disponujem, takýmito informáciami disponujem ja a budem disponovať, lebo som ich zažil na vlastné oči a videl a zažil priamo v bazéne, z vás som tam nikoho nevidel. Čo sa týka návštevnosti, nemusím opakovať aké bolo leto, návštevnosť by bola tak, či tak prekročená a v prípade takýchto horúčav prekročená bude. Vrátil by som sa k tomu, o čom to celé je, ten môj príspevok. Je to o tej rómskej poriadkovej hliadke, ktorá tam v minulých rokoch pred pokladňou, opakujem pred pokladňu stála a členmi tej rómskej poriadkovej hliadky boli Rómovia. Tohto roku pred pokladňou nestála a celé rozhodovanie o tom, kto tam pôjde alebo nie, bolo na tých ženičkách, ktoré predávajú lístky v tej kabínke. Potom následne na to, mestskí policajti v spotených tričkách stáli za pokladňou, vysmial som ich, ale poobede o tretej boli privolaní nato, aby vyťahovali ľudí z bazéna, pretože sa kúpali oblečení. Takýmito informáciami disponujem. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Opäť oponujem pán poslanec, nepočúvate, čo už bolo aj povedané. Tú činnosť, ktorú robila rómska poriadková hliadka, robila, ale vo väčšej časti zabezpečovala aj vnútorná ochrana a bolo to ešte pred vstupom na kúpalisko. Tohto roku, áno.

Mgr. Begala:

Dovoľte mi zareagovať na informatívnu správu. Našiel som jeden taký závažný rozpor alebo možno zase nejaký škriatok. Člen komisie pán Demeter podal informáciu o zlepšujúcom sa stave používania omamných látok – opatrenia obmedzujúce predaj týchto látok boli účinné, uviedol tiež, že neduhom v rómskej osade je v súčasnosti podomový predaj a vidím tu rozpor v bode 2., v bode 3. programu zasadnutia komisie, kde predseda komisie pán Tomko, členov o predaji omamných látok na území mesta s konštatovaním, že došlo k výraznému zlepšeniu predaja týchto látok. Škriatok úraduje, bolo by dobre, aby pán Tomko nám to nejak ozrejmil. Ďakujem.

Tomko: FP

Fakt škriatok sa stal. Ja som si osobne prešiel všetky drogerie v Trebišove s tým, že som pozeral, ako majú predaj zabezpečený, čo sa týka omamných látok, jedna sa najmä o omamnú látku jak čikulin, tak vulkano, ale najznámejšia je omamná látka toluén. Nebudem menovať tie predajne, prešiel som štyri, ktoré sú najviac navštevované. Nemala ani jedna predajňa vystavený tento toluén, ani iné omamné látky, ale čo sa nám stalo, stalo sa nám to, že to využili iní, samozrejme teraz nám to nosia priamo do osady a predávajú tam priamo, môže na to reagovať aj pán Demeter. Ten bod č. 1 podal informáciu, tam malo byť moje meno, to sa ospravedlňujem. S pánom Demeterom sme to konzultovali, neviem, jak sa to mohlo stať. Tam malo byť moje meno, ja som podával informácie ohľadom toho všetkého. Bol som tam niekoľkokrát, aj poslednýkrát, čo sme boli na Dni mesta, sme tam boli na návštevu v rómskej osade a samozrejme, čo sa týka tých fetujúcich detí v meste, tak sa to trochu ukludnilo, nie je ich tak vidieť, nemajú možnosť to zakúpiť v Trebišove. Robíme všetko preto, aby sa ani v Trebišove ten toluén nedal zakúpiť, ale v spolupráci s štátnou políciou, nebudem menovať, už máme aj vytipovaných ľudí, ktorí nám to dovážajú z okolitých miest, z Michaloviec a určite budú za krátku chvíľu aj títo ľudia odhalení.

Demeter: FP

Tak ja by som sa tiež chcel pripojiť, už väčšinu povedal predseda komisie, čo som ja chcel povedať, že so štátnou políciou to máme už skoro tých ľudí napísaných a robí sa všetko preto, aby sa tento toluén nepredával v podomových domoch, lebo čo sa týka v Trebišove sa robilo v tých veľkoobchodných sieťach, tu sa už znižovalo. Ono sa tu z Michaloviec, ja som s predsedom všetko prebral pán poslanec a snažíme sa štátnou políciou to spraviť tak, že aby bolo čo najmenej toluénu, žeby najmenej ľudia chodili po meste sfetovaní.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity zo dňa 4.9.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **80/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Polročná monitorovacia správa za obdobie od 1.1.2015 do 30.6.2015

Programového rozpočtu Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uvedené monitorovacia správa bola predmetom rokovania finančnej komisie.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor tak, ako ste uviedli, správa bola predmetom rokovania finančnej komisie a tam som požiadal, aby mesto pripravilo k prvku 1.3.1 Strategické plánovanie a projekty, podrobnú správu o vývoji jednotlivých požiadaviek, ktoré mesto adresovalo na jednotlivé ministerstva, resp. iné organizácie, aby táto správa bola predložená všetkým poslancom mestského zastupiteľstva. Motívom tej mojej požiadavky bolo zabezpečiť zvýšenie informovanosti poslancov o pripravovaných rozvojových projektoch a podaných žiadostiach o finančné dotácie a príspevky zo strany mesta. Dlhodobo žiadam takéto podklady a informácie, úspešne aj neúspešne, ale odozva zo strany vedenia mesta je nevšímavá a hluchá. Poviem len príklady z posledného riadneho mestského zastupiteľstva. Žiadal som o poskytnutie výsledkov cenového prieskumu na svietidla pre verejné osvetlenie, bolo mi povedané vedúcou oddelenia, že mi budú poskytnuté, do dnešného dňa som nič nedostal. To ide o ten prieskum na základe ktorého bola pripravovaná dôvodová správa. Žiadal som, aby sa uskutočnila pracovná porada o rozvojových zámeroch, no uskutočnila sa, ale bez vedenia mesta. Ja už naozaj neviem, ako ďalej. To poslanci, ako majú informovať občanov? Sme na piatej koľaj? Netreba informovať. Ak my nebudeme mať korektné informácie, tak kde sa dozvedia naši voliči o tom, čo sa deje, čo sa pripravuje. Takže tak, ako som už povedal, to bolo motívom, aby bola pripravená správa. No nehnevajte sa, ale tá správa neprišla, prišla nejaká tabuľka. Po jednoduchej formálnej kontrole tejto tabuľky som zistil, že je neúplná. Veď tam nie sú veci, ktoré sú na iných miestach materiáloch podchytené. Veď tam nie je žiadosť o poskytnutie dotácie na kamerový systém, ani 5. etapa, ani 6. etapa. Veď tam nie je nič o žiadosti mesta, či nebola taká žiadosť na rekonštrukciu budovy na Medickej ulici? Spomínalo sa, že máme zabezpečené alebo zabukované prostriedky na umelý trávnik. Je to tak, alebo nie je to tak? Nič z toho, čo som povedal a to na prvý pohľad, nie je v tej tabuľke. Prepáčte, ale takto odflákne aparát mesta požiadavku poslancov? Vedenie mesta to ani neodkontroluje a len posunie poslancom na rokovanie. Mňa to veľmi mrzí, že tu na každom jednom mestskom zastupiteľstve, ako papagáj hovorím to isté. *Takže žiadam, aby bola pripravená takáto správa, aby bola rozdistribuovaná poslancom mestského zastupiteľstva a žiadam o to, aby bola diskusia k týmto bodom a hlavne k bodom, ktoré sa chystajú, hlavne k zámerom, ktoré sa chystajú.* Kolega hovoril o integrovanom regionálnom operačnom programe. Máme informácie také, aké boli uverejnené v infoliste a nejaké krátke správy, ale ja som avizoval, že chceme to doplniť, chceme aj iné podnety, iné cesty navrhnuť, čo by sa dalo ešte urobiť v rámci tých štyroch programov. No, kde to máme urobiť? Máme sa o tom baviť na mestskom zastupiteľstve dve hodiny? Nie je na to vhodné fórum, to pracovné stretnutie? Kde sa poriadne pripraví jedna aj druhá strana a posunie veci dopredu. Druhá rovina je rovina úspešnosti týchto projektov. No, očakával som výrazne viac po tých sľuboch, ktoré zazneli pred voľbami, že tá úspešnosť bude percentuálne úplne inde. Dozvedáme sa, že ministerstvo financií nám neschválilo žiadosť o opravu strechy alebo dofinancovanie opravy strechy na NS Berehovo, že ministerstvo kultúry nám neschválilo dendrologický prieskum historického parku. Zase na druhej strane sa chválime tým, že nám ministerstvo financií schválilo žiadosť o zápis prevádzkarne integrovaného obslužného miesta, len tam je 0 eur príspevok. Tak, čím toto je úspešný projekt, ktorý

máme. No, áno, schválené projekty tohto roku, v roku 2014 boli - Rozvoj Street Workout v Trebišove z nadácie SPP Nafta. To je príspevok, ktorý Nafta každý rok poskytuje. Takže 4x v minulom období bol schválený takýto projekt, 4x, 4 tis. eur, výška schválenej dotácie. Ďalší úspešný projekt je Detské multifunkčné ihrisko v Trebišove, Nadácia Tesco, 3 tis. eur, presne z tejto nadácie dostalo aj predchádzajúce vedenie mesta dotáciu. Ďalší úspešný schválený projekt je Výstavba multifunkčného ihriska v MČ Milhostov. Ďakujem pekne za pozornosť.

Ing. Telepovský:

Ja by som sa chcel vyjadriť k tejto odpovedi, ktorú som vypracoval ja osobne, túto tabuľku, kde je prehľad projektov, ako sa volá, v akej sume sme ho predkladali, kto bol vyhlasovateľ výzvy. Chcel by som vysvetliť niektoré tie body, ktoré boli spomínané prečo tam nie je 5. etapa, lebo 5. etapa v podstate koncom decembra sa žiadala, čiže to som tam ani neuvádzal. 6 etapa v tom čase, keď som vypracoval túto tabuľku ešte tento projekt nebol podaný, čiže ani som ho neuvádzal, ten projekt bol podaný teraz 3. septembra. Čo sa týka žiadosti na obnovu budovy mediky, toto išlo cez školstvo, čiže konkrétne, keď som vypracoval túto tabuľku, tak som ho tam neuvádzal. Čo sa týka umelého trávnik na futbalovom štadióne, toto tiež osobne nejde cezo mňa, čiže tiež som neuvádzal to tejto správy o nejakú dotáciu na umelý trávnik. Čo sa týka rohože, či tam malo byť, či nie, žiadosť o zápis prevádzkarne integrovaného obslužného miesta, bola to klasická výzva do ktorej sme sa mohli zapojiť, ak by sme sa nezapojili, tak by sme neboli úspešní. Nie je tam síce finančná odmena ale v podstate je to komplet zabezpečenia techniky na zriadenie toho integrovaného obslužného miesta, čiže počítače, monitory, tlačiarne, čiže aj to je prínos pre mesto lebo tieto prostriedky, resp. túto techniku si nemusí zabezpečovať z vlastných zdrojov a nie je tam žiadne spolufinancovanie.

PhDr. Čižmár:

K tomu, čo ste povedali pán poslanec, už len toľko, že tu hodnotíte situáciu za pol roka týkajúcu sa čerpania iných zdrojov a projektov, a úspešnosti a porovnávate ju so situáciou 4 rokov, ktoré vy máte za sebou. Takže, keď sa chceme porovnávať, môžeme to urobiť o 4 roky. Ja sa tiež pamätám na projekty.

Ing. Bulla:

Ja by som sa chcel spýtať ohľadom kapitoly 6.1 Zber a odvoz komunálneho odpadu, je to otázka, ktorá priamo nesúvisí s touto tabuľkou ale na jar tohto roku sme sa tu bavili o projekte „Čistíme Slovensko“ jednalo sa o projekt na likvidáciu čiernych skládok a hovorili sme tu o tom, že na aký účel by tieto peniaze, ktoré mesto má dostať mali byť použité. Pôvodne boli navrhované na likvidáciu skládok v rómskej osade. My sme tu hovorili o tom, že by mali byť použité aj a prioritne najprv na skládky v meste mimo rómskej osady, ak peniaze zostanú mohli byť použité aj tam. Hneď na druhý deň som prednostovi, vtedajšiemu prednostovi mestského úradu poslal zoznam takých skládok o ktorých sme mali vedomosť alebo som mal vedomosť, dodnes mi neprišla žiadna odpoveď, vôbec neviem v akom štádiu je tento projekt alebo toto financovanie a ktoré skládky boli alebo neboli vybrané. Mohli by ste k tomu niečo povedať? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani Ing. Sabakovú, vedúcu oddelenia.

Ing. Sabaková:

Čiže okrem tej pôvodnej skládky v rómskej osade sme tam ešte doplnili ďalšie dve skládky a to skládku na Švermovej ulici, tam bola taká dosť veľká skládka betónu a stavebného, teda ešte je, betónu a stavebného materiálu a ešte jednu skládku pri Drevonaxe. Tie ostatné skládky v podstate zlikvidovali technické služby lebo mali menší rozsah a vlastne ku každej jednej skládke bolo treba, aby životné prostredie zaujalo stanovisko. V súčasnom období nám došla myslím, že koncom týždňa minulého, došla informácia o schválení tohto projektu. Teda, ale bola odoslaná, tak dnes ráno nám došla v pošte, že tento projekt bol schválený.

Ing. Kolesár:

Informácie, informácie, informácie. Pýtame, nemáme. Ta istá téma, ako pri verejnom osvetlení na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Prečo nemáme informácie a keď ich už máme, tak ich máme dodatočne, ak ich máme, tak ich máme nekompletné. To je čiste formálna alebo procesná záležitosť. Druhá vec je, obsah informácií ku ktorým sa už dobjeme. Začnem práve tým obsahom, môj predrečník pán Gore už to čiastočne spomenul, ale zareagujem na to, čo tu zaznelo, žiadosť o zápis prevádzkarne integrovaného obslužného miesta, v skutku projekt, ale kto požiadal, dostal, lebo je to záujem štátu. To nie je niečo, čo bolo treba vychodiť, vybaviť. V zmysle ťahu na samosprávny kraj, ťahu na ministerstvo. Projekty v zmysle ťahu, toho sľubovaného ťahu na samosprávny kraj a najmä na vládu a ministerstva, tu pán Gore spomínal, neschválené, neschválené. Prosím, nie v tomto porovnávaní minulého obdobia a toto obdobia. Minulé obdobia bolo, ako ste hovorili bez podpory vlády, pretože sme neboli priaznivo naklonení súčasne vládnucej garnitúre. Nevie, prečo ona nám, neublížili sme im, ale dobre. Ale keď predsa teraz je to inak pán primátor, vy ste na stránke Smeru okresnej organizácie, ako ich jediný primátor v okrese a ministerstvo financií, neschválené? Ministerstvo kultúry, neschválené? Šak som čakal, že práve štátne inštitúcie nám tu budú sypať, nieže budeme žiadať. Naproti tomu rôzne nadácie, ktoré rozdeľovali aj predtým, rozdeľujú aj teraz. Z Nafty Gbely, keby ste nepýtali, tak sa vám ozvu, prečo nepýtate, pretože oni tu majú prevádzku jednu z najväčších na Slovensku a chcú tu dať, chcú aby sa o nich vedelo. Čiže toto k obsahovej stránke, ale naspäť k formálno procesnej stránke. Pýtame, nedostávame, keď navrhujeme, že chceme byť pri tom, ako poslanci, aby sme vedeli, čo sa pripravuje a aby sme spolurozhodovali o tom, čo sa pripravuje, stretávame sa s tým, že všetci sme Trebišovčania, ale niektorí poslanci nepotrebujú mať takéto informácie, niektorí potrebujú. Jedenásť na jedenásť, kto chce poznať ďalšie okolnosti toho, čo hovorím, pozrie si zvukový záznam a prípadne na stránke TREBIŠOV NAHLAS obrazový záznam, lebo na mestskej stránke také záznamy nie sú a tam je siahodlhá diskusia, prečo si myslíme, že poslanci by mali mať vplyv na rozhodovanie už vo fáze prípravy obstarávania majetku a vo fáze prípravy a podávania projektov o nenávratné finančné príspevky. Žiaľ, táto snaha ale nie je korunovaná úspechom alebo zatiaľ nebola, pretože sme žiadali ako normálnu vec takúto právomoc. Vidíme, že pre vedenie mesta to normálna vec nie je, *preto opätovne tak, ako na minulom zasadnutí predkladám poslanecký návrh na uznesenie v súvislosti s projektmi a s ich vyhodnotením monitorovacej správy, aby mestské zastupiteľstvo, poslanci a to nielen poslanci za hnutie TREBIŠOV NAHLAS, aj poslanci za KDĽ, za SDKÚ, za SMER, za Jednotu i nezávislí poslanci, všetci bez rozdielu mali právo rozhodovať o tom, aký majetok sa bude obstarávať, aby mali právo rozhodovať o tom, aké žiadosti sa pošlú o nenávratné finančné príspevky a najmä, čo je ich obsahom. Ja už som v minulosti hovoril, že mestskému zastupiteľstvu prislúcha rozhodovať, nie len byť informované. A keďže takúto rozhodovaciu právomoc si môžeme v štatúte vymedziť, tak predkladám svoj poslanecký návrh v ktorom opätovne, ako na minulom zasadnutí navrhujem, aby mestskému zastupiteľstvu bolo vyhradené právo na rozhodovanie pri obstarávaní dlhodobého majetku a technického zhodnotenia tohto majetku, aby mu bolo priznané rozhodovanie vo veciach projektov, ktoré nie sú obsiahnuté v predchádzajúcom pismene, ale na ich financovanie alebo spolufinancovanie budú použité nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje príjmov, aby mestskému zastupiteľstvu prislúchalo rozhodovať o žiadostiach o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje a aby mestské zastupiteľstvo bolo príslušné na rozhodovanie vo veciach verejných obstarávaní ak predpokladaná hodnota zákazky presiahne 20 000 € bez dane z pridanej hodnoty. Ak takúto právomoc mestské zastupiteľstvo bude mať, nikdy sa už nebude môcť stať, že mesto pošle nejakú žiadosť, že mesto obstará nejaký majetok a potom my poslanci sa tu dozvedáme, že sa vôbec niečo také stalo a dozvedáme sa, čo vôbec je obsahom takýchto mestom poslaných žiadostí a dozvedáme sa aj to len vtedy, ak niektorý kompetentný štátny orgán, ako v prípade verejného osvetlenia ministerstvo hospodárstva, vráti uznesenie na prepracovanie, keby sa toto nestalo dodnes to nevieme. Diskusiu k verejnému osvetleniu odporúčam si pozrieť záznamy, ako som už uviedol a krátkou cestou doručujem návrhovej komisii poslanecký návrh na uznesenie prijať Dodatok č. 2 k Štatútu mesta, aby nenastali akékoľvek problémy a rozpolupné vyjadrenia o tom, či sa štatút schvaľuje takou väčšinou, hentakou väčšinou, onakou väčšinou, dávam do pozornosti zákon o obecnom zriadení, ktorý vo svojich ustanoveniach hovorí, kde sa inou než nadpolovičnou väčšinou prijímajú uznesenia, uznesenia o štatúte medzi týmito ustanoveniami nie sú, preto jednoznačne z toho vyplýva, že napriek tomu, že nás*

štatút staručký, prastaručký obsahuje ustanovenia o inom než o nadpolovičnom kvóre preschválenie. Odporúčam túto kontroverznú formuláciu zo štatútu vypustiť. Zákon má najvyššiu právnu silu a pokiaľ je to kogentné ustanovenie na schválenie štatútu stačí, zmeny štatútu celého stačí nadpolovičná väčšina. Materiál pre návrhovú komisiu. Skončil som.

MVDr. Hrdlík:

Toto by mala riešiť aj rada, ktorá nie je, tam by to malo byť prediskutované. A ešte jedna vec, dobrú myšlienku máš, len ja sa bojím, žeby to nebolo zneužitie, lebo stále sa mi zdá, že ten Trebišov, ktorého sme aj my Trebišovčania už niekoľko krát tu bolo povedané, uberá sa tým smerom, že aj napriek tomu, že je dobrá myšlienka, ale zastavme to, nedoporučíme to, toho sa ja bojím, že je to dobrá myšlienka ale furt mám taký pocit, že keď oni povedia a, my povieme b, keď vy poviete a, oni povedia b a furt sa vrátíme k tomu a dookola, jak len sa nedá, jak najlepšie sa nedá, šak hľadajme to, čo nás spája a nie čo nás rozdeľuje.

JUDr. Pašková: FP

Ja by som chcela k tomu povedať, to nie je celkom pravda, čo tu pán MVDr. Hrdlík povedal. Čo, za čím voláme je informovanosť, otvorenosť, za čím ste vlastne, čo ste aj vy stále hovorili, že mesto má byť otvorené nielen svojim poslancom ale aj svojim obyvateľom a toto jedno žiadame, aby sme vedeli, čo sa robí, nič iné. My nechceme nesúhlasiť s projektami, vy si myslíte, že keď vy budete mať nejaký schválený projekt alebo možnosť mať schválenia nejaký projekt a my ho zastavíme? To je predsa nezmysel. My len chceme vedieť, aký projekt, za akú cenu. Nič nechceme zlé a chceme, aby o tom vedeli všetci poslanci a cez nás poslancov mesto. Šak toto sa vysielia, už tak vedia ľudia a ktorí to nepozerajú, tak sa pýtajú. Ja neviem jak vás, ale mňa sa ľudia pýtajú a ja nechcem len pokrčovať ramena, takže o tom to je. To nie je o tom, že my nechceme niečo schváliť, čo vy vymyslíte, naopak, vďačne schválime.

Ing. Kolesár:

Ani reči nemôžu byť o nejakom bojkotovaní. Treba si pozrieť uznesenia tohto mestského zastupiteľstva od marca doteraz. Drvivá väčšina uznesení je prijatých celým zastupiteľstvom, všetkými hlasmi. Treba sa pozrieť, keď ide o normálne veci, kde na seba nenarážajú programové záujmy, všetko je schvaľované úplne bez problémov. Čo je na tom, že chceme mať informácie? Ukážte, trebárs i vy pán poslanec Hrdlík, jeden prípad kedy TREBIŠOV NAHLAS niečo zastavilo. Ja vám jeden prípad poviem, pozrite sa na verejné osvetlenie, nebyť postupu TREBIŠOV NAHLAS, tak by to verejné osvetlenie nebolo prešlo. Veď sme zabezpečili uznášania schopnosť, aby ste ten projekt, ktorému sme vyčítali toľko nedostatkov mohli schváliť vlastnými hlasmi, pretože vidíme tam nedostatky, ale nechceli sme peniaze od štátu zablokovať. Napriek tomu, že vidíme rozdiel v cene svetiel 100 € na jedno svetlo. Nechali sme to, lebo sú to štátne peniaze, nezablokovali sme to. Pán Hrdlík, nemajte obavy z toho, že budete mať informácie vopred, kľudne hlasujte za, nezdržujte sa, vy ste taký istý poslanec ako som ja, ako sú ostatní kolegovia. Zdá sa mi divné, žeby ste nechceli mať informácie a nechceli spolurozhodovať. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu.

Počas rokovania bodu č. 10

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 10

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor dopĺňam, že svoj poslanceký návrh nepredkladám, ako alternatívu vášho návrhu, predkladám to, ako ďalšie uznesenie. Takže nežiadam, aby tento môj návrh nahrádzal vami predkladaný návrh k samotnej monitorovacej správe. Nie je to náhradný návrh ale je to druhý návrh, v tomto prípade prvý.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

s účinnosťou od 1.10.2015

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Štatútu Mesta Trebišov v tomto znení:

1. V § 12 ods. 1 sa vypúšťa písmeno p).

2. V § 12 ods. 2 znie:

2. Mestskému zastupiteľstvu sú okrem vecí správy mesta uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, resp. v ods. 1, vyhradené na rozhodovanie aj tieto veci správy mesta:

- a) obstarávanie (nákup alebo zhotovenie) dlhodobého majetku a technické zhodnotenie (modernizácia alebo rekonštrukcia) dlhodobého majetku,
- b) projekty neobsiahnuté v písm. a), ak na ich financovanie alebo spolufinancovanie budú použité nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje príjmov,
- c) žiadosti o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a podobné externé zdroje príjmov,
- d) verejné obstarávania, ak predpokladaná hodnota zákazky presiahne 20 000 € bez dane z pridanej hodnoty.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 13, proti: 7, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **81/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Teraz hlasujeme o bode č. 10 Polročná monitorovacia správa, prosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Polročnú monitorovaciu správu za obdobie od 1.1.2015 do 30.6.2015 Programového rozpočtu Mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **82/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po ukončení bodu č. 10

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil obedňajšiu prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 11

B o d č. 11:

Rozpočtové opatrenie č. 2 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, pokračujeme v 5. riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, pokračujeme bodom č. 11.

Aj tento materiál bol súčasťou rokovania finančnej komisie. Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, požiadam pána Ing. Fed'áka, aby v krátkosti uviedol tento bod.

Ing. Fed'ák:

Dobrý deň prajem, ďakujem za slovo. Prv, než začnem svojim vystúpením k rozpočtovému opatreniu č. 2, trošku sa vrátim k informatívnej správe, aby som ju uviedol na správnu mieru. Bola vytká, že nie je tam uvedené, čo sa týká Cenníka služieb poskytovaných mestom. Na finančnej komisii tento materiál bol iba prerokovaný, braný na vedomie a v informatívnej správe sú presne zakomponované

tieto zmeny, ktoré navrhol pán poslanec Ing. Kolesár, čiže v estrádnej sále z 15 na 20 €, z 20 na 25 € a amfiteáter z 20 na 50 €. Že išli dajaké materiály iné vonku poslancom, jak boli dané na finančnú komisiu neviem, my sme to nepredkladali. Pravdepodobne predpokladám, že v rámci pripomienkového konania sa dačo doplnilo. Čo sa týka multifunkčného ihriska, tam tiež bola pripomienka. Hneď na druhý deň po rokovaní finančnej komisie lebo tam bola pripomienka, aby sa do rozpočtu dostali iba výdavky na nákup stavebného materiálu. Poslal som informáciu výstavby, výstavba dala spracovať rozpočet, to bolo v piatok, v pondelok mi ho doručili, doručil som to pánovi poslancovi Bobíkovi. Telefonický sme rozprávali, že ešte aj napriek tomu, že sú tam nejaké položky, čo sa týka osadenia. Tieto položky som zase konzultoval s pani vedúcou výstavby, upravili ich, čiže to osadenie šachtovej tvárnice, osadenie konzoly a osadenie obrubníka a presun materiálu bolo vypustené a takýto materiál potom išiel poslancom, tak bol upravený na tých 15 011 myslím. Toto je k tej informatívnej správe, že takto bolo postupované z našej strany. Čo sa týka rozpočtového opatrenia č. 2, upriamim pozornosť iba na tie veci, na tie rozdiely, ktoré sú medzi materiálom, ktorý je zverejnený na webe. Čiže išiel prvý návrh zo strany mesta a medzi tým, ktorý ste dostali vy, ako poslanci v materiáloch, trochu zmenené na základe pripomienok, návrhov na rokovaní finančnej komisie.

Exelácka tabuľka, príjmová časť, tam máme zakomponované v grantoch. Grant Nadácia Tesco – 3 tis. eur, potom až na poslednej strane 322001 kapitálové granty, tam zapracovaný je grant na multifunkčné ihrisko 40 tis. eur, pôvodne bola zapracovaná aj dotácia na verejné osvetlenie, ale vzhľadom nato, že pripomienka na rokovaní finančnej komisii bola vznesená tak, že nie sú ešte podpísané zmluvy, nie je presne známa výška, nie je známa spoluúčasť, tak táto dotácia sa do 2. zmeny rozpočtu neuvádza, uvedie sa jak sa podpíše zmluva. Čiže toto sa vypustilo 630 340 € tam bolo pôvodne, teraz je tam 0. Potom je tam kamerový systém 5. etapa, ten zostáva 10 tis. a kamerový systém 6. etapa tak isto, na základe pripomienok, sa vypustilo z rozpočtu, až po podpise zmluvy sa urobí zmena rozpočtu. Nadväzne na to výdavková časť, bola upravovaná výdavková časť. Vo výdavkovej časti 03.1.0 Policajné služby, tam 5. etapa zostáva 12 600 €, 10 000 dotácia, 2 600 € našich peňazí, 6. etapa sa vypustila von aj v príjmovej aj vo výdavkovej, čiže 30 tis. sa vypustilo. 04.5.1 cestná doprava, tam znižujeme kapitálové výdavky o 1 500 € na sídlisku MIER zlepšenie infraštruktúry a križovatka pri gymnáziu 1 600 €, znižujeme, pôvodne tam bolo 2 000 na dokončovacie práce, ale keďže práce sú už definitívne ukončené, tak tieto prostriedky sa zvýšili, takže ich znižujeme v rozpočte 2. zmenu rozpočtu. 06.2.0 detské ihrisko, tých 3 tis. eur to je v nadväznosti na tu Nadáciu Tesco, čo dostávame peniaze. Mestské aktivačné stredisko 3 tis. eur, je na nákup motorového vozidla pre MAS a to z toho dôvodu, že auto, ktoré tam je teraz dodávkové Fiat scudo, ten je už v takom dezolátnom stave, že vysoké náklady sú na opravu. Sme tam vynaložili veľké prostriedky myslím nad 2 tis. eur na opravu a je nepojazdné, ďalšia požiadavka je viac jak 1 600 eur, čiže je tam návrh na nákup nejakého ojazdeného vozidla za 3 tis. eur. Kanalizácia Cukrovarská znižujeme o 3 tis. eur, pôvodne 10 tis. eur na projektovú dokumentáciu, už je to na základe odsúhlasenej objednávky. 06.4.0 Verejné osvetlenie, celá suma, ktorá tam bola sa vypúšťa von, bolo tam myslím 633 014 vypúšťa sa von, to je na základe rokovania finančnej komisie, nakoľko nie je podpísaná zmluva a ešte sa znižuje o pôvodne, čo bolo 1. zmenou rozpočtované 30 380 €, ako naša spoluúčasť. Táto zmena, keď sa popodpisujú zmluvy na verejné osvetlenie sa urobí ďalšia zmena rozpočtu ale už s presnými údajmi. 08.1.0 Rekreačné a športové služby, Multifunkčné ihrisko – Milhostov, tam pôvodne bola suma 60 500 €, teraz je tam 55 610 €, 40 tis. z úradu vlády, 15 011 € na základe rozpočtu čisto na dodávku na nákup materiálu na základe rozpočtu a 500 € na projektovú dokumentáciu. Školské zariadenia 09, tam znižujeme o 1 900 € na originálnych kompetenciách, čiže upravujeme rezervu a navyšujeme prostriedky na 09.1.1.1 na Detské jasle na základe kontroly z hygieny nejaké opatrenia sa musia urobiť, zhruba budú stať 1 900 €, čiže ponížujeme rezervu a zvyšujeme výdavky na Detské jasle. Takisto na 09.1.1.1 MŠ ul. Hviezdoslavova 1 000 € na projektovú dokumentáciu, tam sa ide utepľovať materská škola. Takisto, čo sa týka 09 Školské zariadenia, tam upravujeme rezervu, prerozdeľujeme rezervu, ktorú máme vytvorenú na originálnych kompetenciách a to pre ZŠ Komenského 630 € na nákup škrabky na zemiaky, pre ZŠ I. Krasku 2 500 € to je na mzdy a odvody pre zamestnanca školského klubu, školská jedáleň pri ZŠ Komenského 830 € na odchodné, odchádza tam pracovníčka do dôchodku, MŠ Škultétyho 2 570 € na odstupné pri zrušení pracovného miesta, tam sa zrušilo pracovné miesto, čiže má nárok na odstupné a Školský klub detí pri ZŠ M. R. Š. 3 460 €. Po týchto zmenách, ktoré som teraz

tu hovoril, rozpočet po Rozpočtovom opatrení č. 2 je prebytkový vo výške 104 690 €. To je snád' všetko.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja len na vysvetlenie toho, čo ste spomínali v súvislosti s tou dohodou a informatívnou správou. Malo to vlastne prebehnúť spôsobom, že teda dostaneme položkový rozpis toho materiálu v súvislosti tým ihriskom, keďže tá čiastka spoluúčasti alebo teda nutného podkladu nám v kombinácii s veľkosťou ihriska s podobnými projektami trošičku vyrazila dych, žeby sme chceli postaviť ihrisko za 60 tis. Tak, jak ste aj správne uviedli v tej dôvodovej správe už, resp. v odôvodnení zmeny rozpočtu, mali tam byť výdavky na nákup stavebného materiálu na zhotovenie podkladu pre výstavbu multifunkčného ihriska. 7.9. tak, jak ste povedali som dostal materiál elektronický od vás, 8. sme telefonovali, keďže som v tom čase bol na služobnej ceste, telefonický som hovoril, že aj keď som na ten rozpočet pozeral tak, väčšia časť alebo časť položiek aj keď to bolo deklarované, že je materiál, tak evidentne materiálom nie je s tým, že som predpokladal, že ešte príde nejaká opravená verzia tak, ako sme sa dohodli na finančnej komisii schválili, aby sme už potom mali fixnú čiastku tej našej spoluúčasti. Žiaľ už predpokladám, že pre krátkosť času sa nepodarilo zrealizovať to opätovné doručenie a už fakt ma mrzí lebo naozaj veľa tomu nechýbalo ale zostali nám v tom rozpočte položky, ktoré ťažko deklarovat' ako materiál, lebo ak tam máme položky zhotovenie výstuže, zhotovenie podsýpu v rôznych frakciách a súčasne tam máme aj kamenivo, tak nemôžeme asi a nemyslím si, žeby tu bolo malo stavbárov na to, aby povedali, že teda všetky položky tak, jak to v rozpočte sú, sú položkami za materiál. Len toľko na dovysvetlenie, viac nemám k tomu, len aby som vysvetlil.

Ing. Sabaková:

Ja pokiaľ viem, my sme vynechali ešte aj tie všetky položky, ktoré boli, čo sa týkali všelijakých prác, ostal tam samotný materiál, dokonca sme vypustili aj dopravu s čím, ja si myslím, že nemala to byť doprava akože dovozu materiálu ale pokiaľ to je stavenisko v Milhostove, nie v Trebišove, nám tam treba dostať aj ľudí, aj stroje. Má to nejaký náklad finančný, predpokladali sme, že na tu dopravu by malo niečo ostať, aby aj technické služby mohli tieto služby zabezpečiť a aby aj my sme vedeli tam tých ľudí z Trebišova do Milhostova dostať. Čiže tá doprava tam bola kvôli tomu. Tie ostatné veci, poviem tak, robil to rozpočtár, rozpočtárske programy sú také, že hneď vyhadzujú aj súvisiace práce, niekedy je to materiál s pracou, niekedy je to práca bez materiálu a v tomto prípade sa to stalo preto, tých 7, či koľko položiek tam ostali. Tak ostali, ale boli v konečnom aj tie vylúčené včete aj tej dopravy, čo ma mrzí, pretože ju bude treba zaplatiť.

MUDr. Halapin:

Ja len k tomu rozpočtu, aby tu zase nebolo, že zase bol zlé dodaný materiál. Pokiaľ pozerám tie položky, ktoré ste spomínali pán inžinier, sú tam sumy 11,26; 4,079; ďalších 11,26, čiže to nie sú položky, aby zase ľudia, ktorí to nečítajú, nemajú to pred sebou, aby si zase nemysleli, že zase tam mesto napočítalo nejaké horibilné sumy a my chudáci poslanci zase to nebudeme môcť schváliť. Sú to sumy, okrem tých 7 položiek, ktoré neviem, či to máte spočítané, koľko to suma sumárom je, takto nie je zásadná suma, ktorá by znižovala tento rozpočet. Čiže zvyšok je všetko materiál a keby sme odpočítali tie položky, ktoré hovoríte, že samozrejme nie sú materiál, ale sú súčasťou týchto prác, tak tá suma by nebola. Ja som to nepočítal, ale dá sa to spočítať, či bola by teda minimálne nižšia ako je. Nehovoriac o tom, ako hovorila pani inžinierka, že treba tam mať dopravu, treba tam mať naftu, aby sme potom na konci roka pána riaditeľa Davalu nebrali na zodpovednosť, že prečo má taký dlh alebo prečo je v strate, lebo tu naftu si musíme zaplatiť, darmo že to je iné stredisko a zaplatiť to v končenom dôsledku z rozpočtu mesta lebo technické služby patria pod rozpočet mesta. Takže aj toto treba brať do úvahy, aby sme potom zase nediskutovali na konci roka v záverečnej správe, že ako je to možné, že sú také náklady. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja už len na doplnenie poviem, že aj tie počty alebo resp. čísla o ktorých hovoril pán Ing. Bobík, sú ešte čísla, ktoré reálne budú zhodnotené vysúťažením, čiže ak sa tu bavíme o nejakých konkrétnych sumách je to predčasné. Na druhej strane nedá mi nedá nedoplniť aj to, že ak tu bola vznesená nejaká vytká vo vzťahu k mestu, ako je na tom vo svojej pozícii smerom k vláde a k ťahu na vláde. Táto požiadavka multifunkčného ihriska na základe toho, čo som sa dozvedel na stretnutí s občanmi z Milhostove, MČ Milhostov, kedy ste tam neboli pán poslanec a videl som tu pred chvíľou aj pani Haburovú. Táto požiadavka rezonovala medzi občanmi už niekoľko rokov, 4 roky, minimálne 4 roky žiadosť o multifunkčné bola neustále predkladaná na zasadnutiach MČ Milhostov, tak to bolo prezentované na stretnutí s občanmi a práve preto aj snahou mesta bolo vyhovieť občanom tejto časti. Za pomerne krátky čas, nech to posúdia aj iní, to znamená pol roka sa podarilo dotiahnuť takúto investíciu do Milhostova. Pokiaľ sa niekomu zdá byť to, ako bezpredmetné, nech si to myslí. Je to z ďalších krokov mesta vo vzťahu k občanom a k zlepšeniu športového a kultúrneho vyžitia. Aj to je jeden z krokov, ktoré robilo mesto alebo robí v prospech občanov mesta bez ohľadu na to, či sú to občania centra mesta, ako sme sa tu mali možnosť minulé rozprávať ohľadne umelého osvetlenia alebo sú to mestské časti. Tak len toľko na záver.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 2 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015 a to:

Príjmová časť 16 014,14 tis. EUR

Výdavková časť 15 909,45 tis. EUR

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2015 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2015

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 7, proti: 12, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 12:

**Zámena pozemkov – Mgr. Viera Mrázová, Milhostovská 165, Trebišov
z dôvodu majetkového vysporiadania pozemkov po realizácii stavby
„Trebišov – Milhostov – Kanalizácia“**

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu, že vlastníčka pozemku nesúhlasí s uzatvorením zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemku, bola s ňou prerokovaná možnosť zámeny časti pozemku. Po zrealizovaní navrhovanej zámeny pozemkov bude objekt čerpacej stanice o ktorý v tomto prípade ide a časť kanalizačného potrubia tejto stavby a pozemku vo vlastníctve mesta. Tento bod bol prerokovaný aj na rokovaní komisie výstavby.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja sa chcem spýtať, keby mi niekto vysvetlil. Komisia výstavby schválila túto zmenu, resp. zámenu pozemkov s odkladným, resp. s podmienkou týkajúcou sa, že je možné zrealizovať tu zámenu až potom, keď sa uskutoční zápis pôvodného geometrického plánu na zriadenie vecného bremena a kolaudáciu celej stavby. Máme to samozrejme aj v tej schvaľovacej časti, v schvaľovacej doložke toho uznesenia. Chcem sa spýtať, či sa troška nechytáme dookola za chvost a pýtam sa prečo teraz už na zastupiteľstve, akým spôsobom zabezpečíme to, aby sme, akými listinami podložíme ten zápis prvý, ktorý predchádza tejto zámene. To je prvá otázka, potom položím ďalšie.

Ing. Sabaková:

Mate pravdu pán poslanec a tu je asi otázka, že čo bolo skôr, kurča alebo vajce, pretože pani Mrázová nie je ochotná podpísať zmluvu o zriadení vecného bremena. Tým pádom nie je možný zápis celej stavby Kanalizácia – Trebišov – Milhostov do katastra, teda zápis vecného bremena. Toto nebolo dohodnuté v priebehu predchádzajúceho obdobia počas realizácie stavby. Myslím, že máte informácie o tom, že rokovania neboli úspešné. My sme si pani Mrázovú prizvali a nakoniec súhlasila s tým, aby sa zrealizovala zámena pozemkov, ktoré sú uvedené v prílohe v geometrickom pláne. Je však potrebné uviesť k tomu, že aby táto zámena bola zrealizovaná, tak je potrebné najskôr zapísať ten prvý geometrický plán, ktorý bol urobený na celú tu stavbu alebo potom, je možné povedať aj to, že trošku sme si skomplikovali situáciu lebo keď sme vedeli, že pani Mrázová tento súhlas alebo tu zmluvu o vecnom bremene nie je ochotná podpísať, nebolo treba tu stavbu alebo tu časť stavby, ktorá sa týka jej pozemku, jednoducho do toho prvého geometrického plánu zahrnúť, ten geometrak už mohol byť zapísaný a teraz sme mohli rokovať sólo. Teraz sa takto obháňame, dúfam, že pani Mrázová, vlastne to bola, podstatou celého uznesenia je to, že aby aj pani Mrázová bola ochotná nám podpísať to, čo od nás bude žiadať kataster k zápisu toho vecného bremena aj na jej pozemku, aby mala nejakú záruku v tom, že potom k zámene týchto pozemkov dôjde. Je to trošku ja viem komplikované, ale ináč to vysvetliť neviem. Ak chceme, aby ona nám dala nejaký súhlas, tak sa ona zabezpečuje tým, že potom následne dostane akože, alebo sa pristúpi aj k tej zámene pozemkov, lebo nie sme schopní ten geometrak zapísať, ako je nám všetkým jasné ak jeden vlastník pozemku nesúhlasí so zápisom vecného bremena.

Ing. Bobík:

Práve preto, že mi je to jasné, preto sa pýtam. To znamená, je to tak, lebo v dôvodovej správe to uvedené nie je. Takže vlastníčka nám podpíše pôvodný návrh so zriadením ťarchy na pôvodných parcelách v zmysle geometrického plánu. Ten sa zapíše a následne sa bude robiť zámena a to kvázi, ako keby vydieranie alebo zámena toho, že je ochotná to podpísať, teda podmieňuje súhlasom zastupiteľstva s touto zámenou. Môžem si to takto vysvetliť?

Ing. Sabaková:

Dalo by sa, ale nie som si ešte istá, či nám podpíše tu zmluvu o zriadení vecného bremena. Musíme prerokovať na katastri aj inú možnosť, lebo na toto ona veľmi ochotná pristúpiť nie je. Ak toto sa nestane, tak jednoducho neviem aká možnosť pre nás ostane.

Ing. Bobík:

Ja vám pripomeniem rok 2009, keď ešte v tom čase ste pôsobili, keď ste chystali túto stavbu do výstavby a jedna z tých, ktorých podpísala zmluvu o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena bola aj pani Mrázová, takže skúste vybrať a v tej zmluve je pani Mrázová zaviazaná. Pokiaľ by to tak nebolo, veď predsa investor stavby, náš stavebný dozor prvý, čo kontroloval, kontroloval to, že na všetky, na všetky opakujem aj tých, ktorí sa zmenili od roku 2009 vlastníkov máme vysporiadane zmluvné záväzky. Tykajú sa všetkých čerpacích staníc, nielen pani Mrázovej, to je len jedna z čerpacích staníc. Druhá vec, ktorá je na tom troška divná je v tom, že v tej zámene rátame s tým, že časť pozemku zameníme, ale časť tej kanalizačnej preložky, resp. časť toho kanalizačného potrubia naďalej pôjde po pozemku pani Mrázovej a tam si treba uvedomiť, že okrem nás má ťarchu aj VVS, ako druhý v poradí, takže nie celkom mi je jasné, akým právnym aktom zrealizujeme to, čo máme v tej rozväzujúcej časti, to znamená v tom, že zámena môže byť až potom, to znamená, my dovtedy nemôžeme uzavrieť zámenu zmlúv, pokiaľ neprebehne ten zápis. Na ten zápis potrebujeme tak, ako sa zaviazala v zmluve o budúcej zmluve, ktorá podľa mňa a myslím si, že aj podľa vyjadrenia právnikov je záväzná pre obidve strany, to znamená tak pre Mesto Trebišov ako aj pre pani Mrázovú, ako vlastníka. Mimochodom k tej zmluve, keďže ide o verejnoprospešný záujem je zriadenie vecného bremena na kanalizačnú časť bezodplatne v zmysle toho, ako hovorí zákon, akurát na teleso čerpacej stanice v rozsahu 9 m² sa zriaďuje vecné bremeno vo výške 63 €. To znamená, pre mesto je potrebné zabezpečiť podpis tejto zmluvy a zriadenie vecného bremena. Tým vôbec iným právnym aktom my nedosiahneme skutkový stav ten, aby sme mohli pôvodný plán zapísať. Preto si myslím, že tento návrh na uznesenie v tomto čase predkladať je ešte predčasné. Myslím si, že aj komisia sa vyjadрила, že nevidí zásadný problém v rámci výmeny, ale nemôžeme to postaviť do pozície, že nás tu bude niekto vydierať tým, že keď vy teraz nebudete súhlasiť so zámenu, ja nesúhlasím s tým, lebo treba si uvedomiť, šak občiansky poriadok platí pre každého, keď raz dakto podpísal pred takouto významnou investičnou akciou nejaký záväzok. Predsa zmluva o zriadení budúceho vecného bremena je záväzkom pre obidve strany, to je prvý fakt, ktorý treba brať do úvahy. V neposlednom rade by som sa ešte vrátil k finančnej časti tejto transakcie. Zákon o obecnom zriadení hovorí, že zámenu na úrovni obce samozrejme môžeme v prípadoch urobiť pokiaľ je to pre obec finančne zaujímavé, to znamená v tomto prípade, keďže a to si dovoľm poukázať na rozpor, čo máme v tomto, meníme ornú pôdu v rovnakej výmere ako zastávané plochy. To znamená, my budeme odstupovať pozemok zastávané plochy. Nemyslím, že vám musím vysvetľovať, určite viete, že cenový rozdiel je podstatný, pokiaľ hovoríme o rovnakej lokalite o zastavanej ploche, resp. o zastavanej ploche a meníme ju za ornú pôdu. Navyše, tá orná pôda bude zaťažená ťarchou voči tretej strane, to znamená voči VVS. To znamená, finančná transakcia z pohľadu majetku, pán Fedák predpokladám potvrdí, bude v neprospech mesta. Na to, aby sme takúto transakciu mohli schváliť, môžeme ju schváliť len dvoma spôsobmi a to tým, že bude predložený znalecký posudok, ktorý vyčísli túto zmenu hodnoty a zámenná zmluva bude na rozdiel tej sumy, to znamená, jedna zo strán doplatí ten rozdiel alebo, ak ide o vyšší princíp, to znamená osobitný zreteľ, čo v tomto prípade by mohlo ísť, tak potom uznesenie musí byť v zmysle osobitného zreteľa koncipované. Na to, aby sme mohli uznesenie osobitným zreteľom prijať, musí tento osobitný zreteľ visieť 15 dní na úradnej tabuli, to znamená nebol. Takže potom, otázka znie, akým spôsobom chceme to uznesenie uzatvoriť? Pretože nejak sa točím v kruhu a neviem sa celkom s tým vysporiadať.

Ing. Sabaková:

V prvom rade, ak by som mohla uviesť, áno, mám tu zmluvu, dala mi ju pani Ing. Verešová tu zmluvu o budúcej zmluve v ktorej sa zaviazala pani Mrázová v roku 2009. Keď sa zaviazala v roku 2009 a do roku 2015 nepodpísala, tak asi ako prečo sme toto rokovanie my s ňou robili, asi preto, že nie je ochotná podpísať. Neviem, akým spôsobom by sme ju vedeli donútiť, aby nám tu zmluvu podpísala, to je ad1. Ad 2, ona poukazovala v tom čase aj na výšku dohodnutej odplaty, kde mesto, ako také

zaplatilo železniciam za vecné bremeno 30 €/m² a Slovenskej správe ciest 10 €/m² a v podstate sa jedna o pozemky vedúce popri trati a popri ceste. Pani Mrázová, tam má čiastočne pozemok, ktorý vytvárala za určitým investičným zámerom a ten pozemok jej bol akože zabratý. Viete, to sú veci, ktoré predpokladám, že veľmi dobre poznáte, aspoň tí, čo ste boli predtým na výstavbe alebo ste sa zaoberali touto stavbou aj problémom pani Mrázovej. Týmto uznesením my nemeníme, ani nepredávame, podmieňujeme niečo a určite poznáme aj to, že ak by došlo k tej zámene následne, tak by sme dali buď znalecký posudok vypracovať alebo jednoducho by tie výmery neboli úplne rovnaké. Jednoducho, by sa to prerokovávalo ešte raz. Týmto uznesením išlo o to, aby ten zámer zámeny pozemkov vlastne zastupiteľstvo schválilo, ak nie, nič sa nedeje, budeme presviedčať pani Mrázovú, aby nám podpísala bez toho, keď sa nám to podarí.

Ing. Bobík:

Ak je to tak, tak si skôr myslím, že nemali sme prerokovávať zámer zámenu pozemkov, ale nejakú dohodu o urovnaní alebo nejaký iný dokument, ktorý by usporiadal tieto vzťahy, lebo týmto uznesením ešte ani nehovorím, čo v tom uznesení ako takom v tom znení nie je v súlade. K tomu by som sa možno aj dostal, keby bol záujem ale týmto, asi ťažko my budeme vedieť zabezpečiť to, aby takéto uznesenie bez nejakého ďalšieho dodatočného schválenia zastupiteľstvom bolo vôbec vykonateľné v súvislosti s týmto...

Ing. Sabaková:

Ale keď ja o tom hovorím, že to uznesenie je len v podstate nejakým prejavom dobrej vôle tohto zastupiteľstva, že ak pani Mrázová nám vyjde v ústrety, tak potom následne s ňou bude prerokovávaná zámena pozemkov už s tým všetkým, čo ste spomínali samozrejme v súlade so zákonom o majetku mesta a zásadami. Išlo tu len o to, aby ten zámer, ktorý s ňou mesto dohodlo, dostalo nejakú vážnosť. Aby sa nestalo to, že ona nám to nejakým spôsobom podpíše tú zmluvu o zriadení vecného bremena a potom sa v zastupiteľstve povie, šak máme podpísané, tak čo budeme s ňou rokovať.

Ing. Bobík:

No, obávam sa, že tento návrh na uznesenie k ničomu nezaväzuje budúce zastupiteľstvo, resp. súčasné zastupiteľstvo a budúce kroky a súčasný návrh toho uznesenia žiadnym spôsobom nezabezpečuje jeho vykonateľnosť. To je môj názor a nemyslím si, že len môj. Keď už chceme prejsť, môžeme prejsť k tej časti vyslovene, kde si myslím, že chýbajú veci v tom samotnom materiáli. Keď začnem, hneď v prvej tejto, schvaľujeme zámenu časti pozemku registra C KN parcelné číslo 2529, není povedané v ktorom katastrálnom území, sme na rozhraní Trebišov, Milhostov, predpokladajme, že je to Trebišov podľa listu vlastníctva o výmere 376 m², druh pozemku ostatné plochy. No náš list vlastníctva, ktorý tu citujeme 2529 hovorí o výmere 577 m² a druh pozemku zastavané plochy. Pokiaľ budem pokračovať, tak v tej návrhovej časti vôbec nie sú spomenuté budúce, resp. tie časti parciel, ktoré vzniknú tým geometrickým plánom, ktorý je priložený k návrhu. Inak povedané, v rámci tohto návrhu by si potom mohla pani Mrázová nárokovať kdekoľvek v rámci našej parcely, kdekoľvek opakujem, pretože nie je to špecifikované graficky, len hovoríme, že z 570 jej predáme alebo vymeníme 376. Pokiaľ to tak nie je, tak mi príde naozaj toto uznesenie ako kontraproduktívne a nič nevyjadrujúce. Kdekoľvek si ukáže prstom, tak kdekoľvek jej vyčleníme parcelu v rámci tých 577, pretože nijaké iné číslo parcelné v rámci toho neuvádza.

Ing. Sabaková:

Neviem, lebo prílohou tohto celého materiálu teda je aj ten návrh geometrického plánu, kde je to zakreslené.

Ing. Bobík:

V poriadku a ukážte mi, kde sa v textovej časti uznesenia na neho odvolávame? Ani parcela, ani číslo plánu, nič. Čiže môj návrh je, aby sme predišli týmto, mimochodom návrh na to, aby v geometrickom pláne veľkom o ktorom hovoríme, s ktorým máme problém zápisu, jej parcela bola zapracovaná priamo, dostala viac, ako pred rokom pani Mrázová, nebola ochotná akceptovať ten návrh, kde sa čiastočne rátalo s výmenou, čiastočne s oplatkom, nebola ochotná to nejakým spôsobom realizovať.

Preto ten geometrický plán vznikol ako vznikol, musel rešpektujúc súčasný stav, rešpektujúc skutočnosť, že máme podpísanú zmluvu o budúcej zmluve. Takže môj návrh je a obraciam sa týmto na pána primátora, aby využil svoju kompetenciu, ako navrhovateľ a aby v tomto, keďže si myslím, že opätovným nejakým preformulovaním týchto uznesení nedopracujeme sa k nejakému zmysluplnému, stiahol bod z rokovania a aby sme na rokovanie prišli s tým, že už je jasné, čo presne chceme a aké listiny budú podpísané tak, aby bola spokojná aj pani Mrázová a aby sme došli k tomu, že naozaj zapíšeme stavbu aj vrátane priebehu aj vrátane vecného bremena, ukončíme to raz a navždy a nemuseli sme opakovane druhýkrát sa vracat' k tej istej problematike. Pretože tak, jak ste sama povedali, toto uznesenie nestačí na to, aby došlo k záмене.

Ing. Sabaková:

Preto hovorím, že možno ani nebolo do takých konkrétnosti spodrobňované. Išlo tu len o to, prejavit' tu dobrú vôľu. Pokiaľ je názor ten, že nemá to byť, ako má byť stiahnuté z rokovania zastupiteľstva, prosím.

Ing. Bobík:

Je to moja žiadosť, samozrejme, pán primátor rozhodne, ako rozhodne, keď nebudeme o ňom samozrejme hlasovať.

JUDr. Pašková: FP

Ja som, pani inžinierka ty si povedala jednu vec, že neviete jak ju donútiť podpísať zmluvu. Zmluva o budúcej zmluve zaväzuje všetkých účastníkov, keď jeden z účastníkov, či na jednej alebo na druhej strane, v zmluve o budúcej zmluve je záväzok podpísať riadnu zmluvu, tam je v každej zmluve. Ak jeden z účastníkov, jedna alebo druhá strana odmietne podpísať riadnu zmluvu, jej podpis nariadi súd rozsudkom. To nie je pravda, že vy ju nemôžete donútiť. Podat' žalobu na súd o platnosť tejto zmluvy a súd jej podpis nahradí rozsudkom. Túto klauzulu ja píšem do každej zmluvy o budúcej zmluve. Takže to nie je pravda, že ju nemôžete donútiť, to je jedna vec. Druhá vec, aby ostatní vedeli o čom hovoríme, lebo fakt sa príliš odborne hovorilo. Je tu geometrický plán, ktorý nemôžeme zapísať bez toho, že ona podpíše zmluvu o vecnom bremene. Áno, to je jasné. Ona to podmieňuje tou zámenou zmluvou, lenže my zámenu nemôžeme urobiť zámennú zmluvu, lebo tu to máme, pokiaľ nebude zapísaný geometrický plán. Ďalej, ďalšia vec, pre ostatných hovorím, tu je napísané, že predmetom bude diel alebo časť parcely. Veľmi dobre vieme tí, ktorí s tým robíme, že nikdy nemôže byť žiadna zmluva napísaná na diely, musí byť číslo parcely. Darmo je parcela rozdelená na diely 1, 2, 3, 4, ja nemôžem urobiť zmluvu na diely štyri, ja musím, ten dielik 4 musí dostať parcelné číslo a robím zmluvu na parcelu. Takže to je ďalšia vec, keď som dobre porozumela a keď som si to dobre ja preštudovala. Takže toto je zmätočné, celé je to zmätočné.

Ing. Sabaková:

Ono, ešte raz poviem, ten finálny geometrický plán a finálna verzia toho uznesenia o záмене by nastala potom, keby došlo k zápisu toho prvého geometrického plánu. Tu išlo len o to, ako som povedala, aby pani Mrázová vedela, že o tom to sa rokuje a teda, že sa to uskutoční. Na druhej strane áno, beriem túto informáciu, čo sa týka toho súdu, len ja sa pýtam, od vlani, či pred vlani sa úrad borí s týmto problémom a nakoniec ostal ten problém tuná, teraz znova ho riešime lebo to nevieme akože zapísať ten geometrický plán, celé to je o tom, ale škoda, že sa to ešte predtým neuzatvorilo, teda kým sme sa dostali do rokovaní o zámenách, keď ten problém akože nie je, hej, že dá sa to urobiť inak.

JUDr. Pašková:

Ak máme tu právnikov, nech sa na tu zmluvu pozrú. Ak tá zmluva o budúcej zmluve nemá chybu, tak je jej podpis vymožitelný súdom, to je prvá vec. Druhá vec tej zámennej zmluve, tam je rozdiel v cenách toho, čo ona chce a čo my jej dávame, 100 násobne väčšiu, lebo berme tak, že Milhostovská ulica má myslím 50 € za m² ako intravilán a extravilán 0,4 alebo tak nejakou alebo 0,39 alebo 0,4, neviem, tam je 100 násobný väčší rozdiel, že výmeru za výmeru, to si myslím, že nikto z nás s tým nebude súhlasiť asi to nie je ani možné.

Ing. Sabaková:

To nebolo hovorím, že bol do náčrtu geometrického plánu, že o čo vlastne ide, aby bolo jasné, že kvôli čomu to chceme robiť. Jasné, že dalo sa to aj tak urobiť pán Ing. Bobík to aj spomínal, že vlastne to potrubie ide ďalej, čiže my vieme si potom po tom upresnení urobiť aj to, že tá výmera jej pozemku bude vyššia ako výmera nášho pozemku, aby sa nám to cenovo, ako si spomínala zohľadnilo. Celý zámer tu nebol o tom, že dneska ideme meniť pozemok, bol tu len o tom, aby sme určitým spôsobom mohli rokovať s pani Mrázovou ďalej. Čiže, pokiaľ takto naformulované uznesenie nie je podľa vášho názoru správne, tak ako.

JUDr. Pašková:

Ešte ja by som, ja si myslím, že potom urobme zmluvu o budúcej zmluve s pani Mrázovou s tým, že ak ona podpíše všetko to, čo my potrebujeme, tak my zameníme pozemok. Tak potom urobme tak, ale ja hovorím, ešte raz opakujem, ak ona podpísala zmluvu o budúcej zmluve, už to dávno malo byť na súde a súd jej ... lebo je to záväzné pre všetkých účastníkov. Ďakujem pekne.

Ing. Bulla: FP

Tým, že pani Mrázová podpísala svojho času tu zmluvu o budúcej zmluve, uviedla mesto do omylu. Ak by to nebola podpísala, projektant by nikdy netrasoval tu kanalizáciu po jej pozemku, dalo by sa tomu všetkému vyhnúť. Ona tým, že dala tu zmluvu o budúcej zmluve, že ju podpísala, tak vlastne oklamala mesto, uviedla do omylu a dnes mesto má problém s ukončením stavby. A k tomu ukončeniu stavby sa chcem spýtať, má zápis vecného bremena na tú kanalizáciu dopad na ukončenie projektu, ako europrojektu kanalizácie? Alebo je to vec, ktorá s tým nesúvisí a nijak to neovplyvní. Ďakujem.

Ing. Sabaková:

Pokiaľ viem s europrojektom nie, ale súvisí to s VVS, ako správcom lebo ten od nás požaduje, aby stavba bola zapísaná, teda, aby vecné bremeno bolo zapísané v katastri.

Ing. Bulla:

No tak, máme dosť času, aby o tom rozhodol súd. V prípade, že sa to netýka priamo europrojektu, máme dosť času na to, aby ten súd o tom rozhodol. Ďakujem.

Ing. Bobík: FP

Ja už len poslednú vec k tomu dodám, že v rámci diskusie ste ešte povedali, že možno som zlé počul, že ešte nie je vôbec jasné, či pokiaľ by sme takéto uznesenie schválili, či ona vôbec aj napriek tomu je ochotná uzatvoriť, lebo tak ste sa vyjadrili v diskusii, že pokiaľ všetky tieto informácie nemáme ako poslanci, ťažko sa môžeme rozhodovať a dávať, či už kladné alebo záporné stanovisko na uznesenie, ktoré v podstate nevieme, akým spôsobom budeme realizovať, resp. mesto nevie realizovať. Posledná vec (nechcem prekročiť faktickú poznámku) je to, že treba si uvedomiť jednu vec, to nie je jediná čerpacia stanica a bolo viacero vlastníkov takých dotknutých. Maroš určite povie, jak sa prekladali iné čerpacie stanice, pol metra vpravo, pol metra vľavo lebo ostatní vlastníci, ktorí predtým vyjadrili svoju vôľu ju chceli zrazu zmeniť alebo posunúť alebo dostať tú čerpaciu stanicu inú, nie túto o ktorej hovoríme, mimo svojej parcely. Niekomu sa to podarilo, niekomu sa to nepodarilo a tým, ktorým sa to nepodarilo, podpísali zmluvu. Čo, keď všetci teraz prídu s tým, no šak, keď jeden z nich uspel, že šak mesto, mesto prišlo na jeho vydieranie a povedalo, že tak mu vymení za nejakú inú a keď každý príde s tým, že chce vymeniť parcelu za adekvátnu v tom za zastavanú plochu, kde sa dostaneme? Takže, takto na to treba pozeráť, samozrejme aj ten ľudský pohľad na to človek má, ale tá kanalizácia tam je a prekladať sa nebude. Takže to, že či to bude v majetku pani Mrázovej alebo v majetku mesta s ťarchou sa v zásade nezmení a jej investičný zámer sa musí prispôbiť existujúcemu priebehu čerpacej stanice a aj trase kanalizácie, na tom sa nič nezmení. Takže, takto treba brať a aby sme zbytočne nezádávali precedens, že ostatní vlastníci, ktorí podpísali, že predtým podpísali zmluvu o budúcej zmluve, teraz podpísali riadnu zmluvu, tak prídu s tým, šak jeden nechcel a pozrite sa jak si vybavil. Čo sa týka posledná vec, návrh na zmluvu dostala tak hneď po kolaudácii tak, jak všetci ostatní, keď bol geometrický plán na stole už nechcela sa ani stretnúť, že nebol priestor ani dokončiť to

jej rokovanie, chcela počkať na nové vedenie, takže to je len odpoveď na to, inak by to bolo uzatvorené. Ďakujem.

JUDr. Pašková: FP

Nemalo by sa mesto nechať vydierať, nemalo by sa a presne to, čo povedal pán Ing. Bobík, že môže to spustiť lavínu, obrovskú lavínu, kde sa mesto nedoplatí a neskončíme to potom nikdy. Musíme ukázať, že máme právne páky na to, aby sa táto vec ukončila. Ďakujem. *Ešte by som chcela, že naozaj sa prikláňam k tomu pán primátor, aby ste stiahli návrh z rokovania.*

Ing. Telepovský:

Keď ste spomínali iné čerpacie stanice, tam existovala možnosť posunúť čerpaciu stanicu, pri pani Mrázovej nebolo z technických dôvodov možné. Chceli sme to posunúť na mestský pozemok, nedalo sa a zase tvrdiť, že keby sme išli do nejakých súdnych sporov s pani Mrázovou, žeby to nemalo žiadny nejaký, možno vplyv na nejaké vzťahy s ministerstvom, tak ako netvrdil by som to s takou istotou, lebo myslím si, že potom by bola spochybniteľná aj nejaká kolaudácia a keby z toho vznikol nejaký problém, tak potom, no neviem, kto si to potom vezme na starosť to, že keď budeme nútení vrátiť ten nenávratný finančný príspevok. Netvrdím, žeby nemohli byť z toho problémy.

príspevok do diskusie mimo zvukového záznamu

V priebehu piatich rokov môže prísť audit k tomu projektu. Keď sa kolaudovalo v minulom roku, tá stavba, vtedy sa zdokladovala zmluva o budúcej zmluve s tým, že malo dôjsť ešte do konca roka k dohode. Bola tu aj pani Mrázová, vtedy to stretnutie, možno tam boli nejaké emócie vzájomné, myslím, že aj medzi pani Bobíkovou aj pani Mrázovou, vtedy to vyústilo to, že sa nepodpísala tá zmluva, ale akože myslím si, že môžu z toho byť nejaké nepriaznivé následky pre mesto, ak neuzavrieme s ňou nejakú dohodu.

Ešte keď môžem poprosiť druhú reakciu, lebo hlásil som sa aj k bodu 11. k zmene rozpočtu. Tak sa chcem spýtať, ako Milhostovčana, možno ako zástupcu Milhostovčanov pána Bobíka, ktorý je tiež Milhostovčan. Ja som si narátal tie položky o ktorých ste hovorili, je to dokopy 27,5 € bez DPH, toto bol ten problém kvôli čomu sa neschválil? Neschválila sa zmena rozpočtu? Čo potom, ako vysvetliť Milhostovčanom, že sme dostali dotáciu 40 tis. na multifunkčné ihrisko a nejdeme ho realizovať? Neviem, či ste si robili prieskum trhu za koľko sa robili multifunkčné ihriska v okolitých obciach okolo Trebišova

príspevok do diskusie mimo zvukového záznamu

túto najbližšie obce okolo Milhostova

príspevok do diskusie mimo zvukového záznamu

Ja som sa hlásil, ale som nedostal slovo. 55 tis. stojí výstavba multifunkčného ihriska.

príspevok do diskusie mimo zvukového záznamu

Tak som zvedavý na najbližšom Výbore Milhostova, ako budem vysvetľovať Milhostovčanom, že projekt, ktorý som vypracoval, na ktorý som dostal dotáciu 40 tis. pre mesto nejdeme realizovať, kde ešte nie je ukončené verejné obstarávanie, čiže tu výslednú sumu nevieme presne povedať a nejdeme do toho ani. Ja hovorím, ako Milhostovčan teraz, lebo mrzí ma to, sľuboval som Milhostovčanom roky multifunkčné ihrisko a teraz ho nejdeme robiť, aj keď sme dostali peniaze. Tak, ja už potom neviem, kde to asi žijeme.

PhDr. Čižmár:

Potom to zhodnotíme tak, že mesto je neúspešné pri realizovaní projektov, ktoré deklarovalo myslím vedenie pred nástupom do úradu.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len chcem sa opýtať členov komisie výstavby, prečo sme ten bod nerozoberali alebo členovia komisie nevenovali tomu bodu väčšiu pozornosť na zasadnutí komisie, lebo na to tá komisia je. Pokiaľ dobre viem, mala by zaujať odborné stanovisko a komisia na svojom zasadnutí k tomuto bodu hlasovanie za-6 členov, proti-0, zdržalo sa-0. Stanovisko komisie – komisia odporúča schváliť predloženú žiadosť za podmienky, že záměna pozemkov bude realizovaná až po zápise geometrického plánu, ktorý bol spracovaný ku kolaudácii stavby „Trebišov – Milhostov – Kanalizácia“. Takže si myslím pre budúcnosť, na to je tá komisia, sú tam odborníci, aby takéto veci pripravili na zastupiteľstvo, aby sme tu neriešili naozaj niektoré právne otázky, vyložene odborné otázky. Nie sme všetci stavebníci, nie sme všetci stavbári, nie sme všetci právnici. Nedá mi to isté k finančnej komisii, na finančnej komisii bolo jednoznačne povedané, ak urobíte to, že vypustíte alebo upravíte, vypustíte 6. etapu, osvetlenie zo zmeny rozpočtu, podporíme, ak nie, nepodporí TREBIŠOV NAHLAS, tak niekto tu klame.

PhDr. Čižmár:

Aj pre tu prítomných, aj pre občanov, ktorí sledujú tento prenos, prípadne si ho pozrú zo záznamu na mestskom webe, prípadne na TREBIŠOV NAHLAS. To je vlastne ukážka spolupráce, ktorú vy deklarujete a hlavne pri tom, keď deklarujete záujem vedieť o projektoch. To je vlastne odpoveď alebo pľuvnutie do očí.

Ing. Bulla: FP

Dobre, nebudem reagovať k tomu, čo ste teraz povedali, pretože my vás tu 8 mesiacov vyzývame k nejakej spolupráci, k nejakej kvalite predkladaných materiálov a k nejakej úrovni všetkých materiálov, ktoré dostávame. Aj tento bod kanalizáciu, sme dostali ako osobitný bod programu 11.1 Žiadosť o záměnu pozemkov, ako osobitný bod priamo na komisii. Nikto o tom nič nevedel, dostali sme to na stôl, mali sme na to pár minút. Popri tých všetkých bodoch programu, bol to osobitný bod programu, my sme vopred tieto materiály nedostali. Navyše k tomuto dokumentu, k materiálom mestského zastupiteľstva máme geometrický plán v takej zmenšenej mierke na tú záměnu pozemkov, že mám síce iba jednu dioptriu, ale ani s tými okuliarmi tie parcelné čísla nevidím. Nehnevajte sa, takéto materiály nekvalitné, ako prílohy dokumentov sme za 4 roky nemali. Nehnevajte sa, nie, nedá sa to čítať, neviem to ani s mikroskopom prečítať.

Ing. Kolesár:

Pán primátor a vašim prostredníctvom aj pán Telepovský, ten, kto pozná pravidla prijímania rozpočtu tak, ako sú upravené v zákone o rozpočtových pravidlách miestnej samosprávy, vie, že vôbec nič nie je stratené, pán Telepovský, netreba hádzať flintu do žita, ani nič nebudete musieť vysvetľovať Milhostovčanom. Sám ste povedali, že nie je ukončené verejné obstarávanie, že sa ešte koná a že dotáciu mesto dostane. Keď bude ukončené verejné obstarávanie, keď bude jasné, koľko ten materiál stojí, stále sú dvere otvorené, stále je priestor. My sme predsa nepovedali, ani ste sa nás koniec – koncov na to nepýtali, ani ste sa nás nepýtali, - môže hovoriť každý, čo chce? – ani ste sa nás na to nepýtali, ako ten projekt má vyzeráť. My sme povedali, že s takou spoluúčasťou nie, kvôli tým položkám. Takže, keď budeme mať právomoc rozhodovať o projektoch, ktorú sme schválili v predchádzajúcom bode, potom budeme niest' aj zodpovednosť. Teraz sme hovorili o rozpočte, takže netreba byť ešte z toho zúfalý. Vôbec nič nie je stratené len to, čo sme žiadali, to sme nedostali. To na dovysvetlenie k bodu 11., keď sa vraciame ešte ku spätným bodom. Ale sme pri bode 12., možno by celkom stačilo, keby pani Mrázovej prestali byť podsúvané názory, ako sa na meste to zariadi, hento zariadi a aby prípadne jej projektant možno nesľuboval to, čo jej sľuboval v novembri, že keď dôjde ku zmene garnitúry všetko bude inak, treba riešiť pragmatický a nesľubovať nič, čo zariadiť nie je schopný. Tu sme si vypočuli názory odborníkov, to uznesenie nie je pripravené tak, ako má byť, *takže pripájam sa aj ja ako tretí k výzve pánovi primátorovi, aby stiahol tento bod z rokovania a vec je vyriešená.* Takisto nič nie je stratené, treba rokovať a keď nie, sú tu právne možnosti. Pripomeniem len, že svojho času slávna kauza Lanos vznikla na tom, že v nájomnej zmluve parkoviska neboli presne vyznačené parcely, ktorých sa nájomná zmluva týka a stalo nás to 2,5 mil. eur. Skončil som.

Ing. Bulla: FP

Ešte k tomu porovnateľnému projektu, 11.9. vydala Tlačová agentúra SR článok o podobnom ihrisku v Kr. Chlmci, ktorý celkovo stal 44 600 € z toho 40 tis. tvorila dotácia. Spoluúčasť bola 4 600 €. Na túto spoluúčasť prispel KSK, nám neprispieva vôbec a spoločnosť priateľov Gymnázia v Kr. Chlmci my takúto nemáme. Tých 4 600 € boli, áno je pravda, že to ihrisko má betónový podklad, ale na tej betónovej ploche z ktorej bol odstránený asfalt, boli navezené prírodné materiály, prírodný kameň, štrk a riečny piesok. To znamená, tie podkladné vrstvy sú tam všetky okrem betónu. V našom rozpočte betón, rozpočet obsahuje betón v objeme 54 – 55 m³, to je jediný rozdiel medzi ich stavbou a našou stavbou, 55 m³ betónu a podľa nášho rozpočtu to činí nejakých 3 500 €. Ďakujem.

Ing. Telepovský:

Ja by som sa len chcel spýtať. Čiže máme robiť verejné obstarávanie, keď to nemáme v rozpočte? Položku na multifunkčné ihrisko? Aj na materiál, aj na mantinely? Či to máme akože robiť verejné obstarávanie, aby sme si potom upresnili tu sumu. Tak len zato, že vraj si to máme potom upresniť po verejnom obstarávaní tu sumu. Nikto netvrdí, keď tam máme 55 tis., kde za takú sumu robia aj multifunkčné ihriska na špičkovej úrovni za ktoré by sa určite nehanbili ani krajské mestá. Túto každá obec okolo Trebišova za 55 tis., na akú sumu sme sa aj dostali v podstate, tak nikto netvrdí, že keď to dáme do vestníka alebo do elektronického trhoviska a vysúťaži sa to za menej, tak ako ten prebytok jasne, že zostane v rozpočte a nepoužije sa na nič iné. Čiže, teraz máme robiť verejné obstarávanie a nemáme to v rozpočte.

MVDr. Hrdlík: FP

Keď je vôľa je aj cesta, minule som to povedal. Ja sa neviem ku tomu vyjadriť, ku tým rozpočtom, ale keď má dakto pocit, že tu dakto kradne, tam je hlavný kontrolór, tam je, dajme mu slovo, nech robí. Kofki z nás tomu rozumejú, položkám, že či betón za toľko, za toľko. Áno, sú tu profesionáli, ktorí tomu rozumia hej, ale tu je hlavný kontrolór, náš Juraj a kontroluj a rozhoduj. Ináč sa neviem k tomu vyjadriť.

Ing. Gore: FP

Verejné obstarávanie na verejné osvetlenie prebieha. Má mesto schválené v rozpočte prostriedky na to, aby sa platilo to verejné obstarávanie? Aj napriek tomu, že tam nemáme prostriedky schválené aj tak prebieha verejné obstarávanie. Takže, nechajte to v klúde dozrieť.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámenu časti pozemku registra C KN parcelné číslo 2529 o výmere 376 m², druh pozemku ostatné plochy vo vlastníctve Mesta Trebišov za časť pozemku registra C KN parcelné číslo 2530/1 o výmere 376 m², druh pozemku orná pôda vlastníctve Mgr. Viery Mrázovej, Milhostovská 165, Trebišov.

Zámena pozemkov sa uskutoční až po zápise Geometrického plánu č. 36582972 – 138/2014 overeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom dňa 19.11.2014 pod č. G1-356/2014, ktorý bol vypracovaný ku kolaudácii stavby „Trebišov – Milhostov – Kanalizácia“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 8, proti: 13, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 13:

Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestským organizáciami

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na to, čo tu už bolo povedané, tento materiál bol predložený na zasadnutie finančnej komisie so vznesenými pripomienkami, ktoré boli aj zapracované. Okrem iného sa tu objavuje aj text časť, ktorá bola doplnená na základe pripomienok v čase po zverejnení tohto cenníka. Tento doplnok uvádza možnosť v odôvodnených prípadoch znížiť sadzbu za prenájom pre organizácie, ktorých činnosť je v prospech mesta a hlavne pre občanov v rôznych oblastiach, ako humanitárne organizácie, neziskové organizácie, občianske združenia a pre rôzne organizácie a ich aktivity v oblastiach školstva, zdravotníctva, kultúry a športu, v oblasti sociálnej starostlivosti, prípadne starostlivosti o mládež.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pani poslankyne, páni poslanci. Vo finančnej komisii bol predložený návrh cenníka tak, ako ho máme v materiáloch po stranu 2 bez textovej časti a bez ďalších položiek, ktoré sú na strane 3. Áno, návrhy, ktoré zazneli na zasadnutí finančnej komisie v tejto časti, nazvem to v komisionálnej časti, tie sú zapracované, čo kvitujem, ale čo to je za hra? Keď sme ustúpili v jednej časti, pridáme v druhej? Možno si to nikto nevšimne. Načo máme tu finančnú komisiu? Načo máme iné komisie? Pri komisiách sme dneska strávili takmer celé dopoludnie. Taký istý prípad, v cenníku je niečo, čo prediskutované nebolo, máme sa k tomu vyjadriť, tu, teraz narýchlo. Kompetencie primátora, aj to ma prekvapuje pán primátor, v roku 2013, keď sa pripravoval nový cenník, ste razantne boli proti takýmto kompetenciám, neprináležia primátorovi, prináležia zastupiteľstvu. Je to iný materiál, než bol na finančnej komisii, ja budem proti tomuto návrhu.

Mgr. Mokáňová: FP

To, čo je doplnené oproti materiálu prejednávanému vo finančnej komisii vyšlo z podnetov občanov, ktorí mali možnosť zverejnený cenník vidieť, takže preto je doplnená tá časť týkajúca sa nejakých úľav, dá sa povedať pre skupiny občanov. Cenník týkajúci sa autobusu a mikrobusu to isté, podnety boli nielen zo strany občanov, je pravda, že to nebolo po zverejnení cenníka, ale zdalo sa nám byť vhodné, aby sme tie veci zapracovali do jedného dodatku. Sú tam úľavy týkajúce sa prenájmu priestorov v mestskom kultúrnom stredisku, amfiteátra. Na základe požiadaviek občanov, riaditeľov škôl, občianskych združení, ktorí využívajú tie priestory a ešte raz, zdalo sa nám vhodné, aby sme zapracovali to, tie požiadavky a podnety aj zo strany poslancov, aby to bolo v jednom dodatku.

PhDr. Čižmár:

Cenník služieb, technických služieb, ktorý je dopracovaný, je dopracovaný aj na základe požiadavky, ktorá bola vznesená napr. pani JUDr. Paškovou, poslankyňou za TREBIŠOV NAHLAS a týkala sa otázky, ako bude mesto môcť, nazvem to, vypomôcť organizáciám, hlavne denným centráram a súborom, telesám, ktoré reprezentujú mesto. Je tu návrh o ktorom sme hovorili, že bude prejednaný najsamprv s pánom riaditeľom technických služieb, to znamená v akom rozsahu môže táto úľava byť.

Tento návrh vychádza z poznania toho, aké sú z časti plánované akcie v najbližších obdobiach a ako boli využívané tieto služby v predchádzajúcich obdobiach, to znamená v predchádzajúcich mesiacoch alebo rokoch na základe skúsenosti. K tomu cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami v prípade mestského kultúrneho strediska pán poslanec, to nie je žiadna hra. Vy dobre viete, ako vyzeral cenník, ktorý platil doteraz. Ja sa nebudem vyjadrovať ku kvalite toho materiálu, aj na podnet oddelenia mestského kultúrneho strediska aj na podnet niektorých poslancov sme riešili a dávame návrh. Čo sa týka textovej podoby alebo doplnenia, ktorý je pri cenníku MsKS, takisto, to nie je žiadna hra, tak ako už povedala pani zástupkyňa, je to, vychádza to z pripomienok. Každý materiál je tvárny, v tomto prípade ide o textáciu, kde sa jasne uvádza, že ide v odôvodnených prípadoch. Čiže aj vy, ako poslanci si môžete nárokovať na informáciu, kedy, kde a ako bol použitý alebo použitý tento postup istej úľavy a keďže tam je jasne definované, že sú to humanitárne organizácie, neziskové organizácie, občianske združenia, tak nie je záujem mesta pomáhať nejakým komerčným organizáciám tie, ktoré majú možnosť si to zaplatiť nech zaplatia, nech sa riadia riadnou cenníkovou cenou. Tam, kde vidíme možnosť pomôcť a tých možnosti z hľadiska mesta alebo z pozície mesta, to sú tiež obmedzené, pretože mesto si nemôže dovoliť v každom prípade ale v odôvodnených a vy sa priamo môžete potom pýtať na zastupiteľstve, že kedy a ako, sme si pokladali za povinnosť tam vsunúť aj vzhľadom na to, aby ten cenník opäť nebol presunutý na ďalšie obdobie, čiže ide len o to, že táto časť, táto vsuvka, tá bola doplnená už po zasadnutí komisie tak, ako ste aj povedali ale nie so zámerom nejakej hry ale so zámerom, aby sme vypočuli aj hlas ľudí. To znamená, keď sa nestotožníte, my vám v tom brániť nemôžeme, ide o dobrý úmysel. V tomto prípade nejde o žiadne zisťné úmysly zo strany mesta.

Ing. Bulla: FP

Ja som k tomuto cenníku diskutoval na jar, keď sme ho prvýkrát dostali v tej podobe v akej je na tej strane 3. To znamená, tie sadzby pre dopravu autobusom alebo mikrobusedom. Spomínam si živo na tú diskusiu, ktorá tu bola a spomínam si aj na to, akí ste boli prekvapení v podstate, že k takému niečomu sme vtedy vôbec taký nejaký materiál vôbec mali. 2x som sa opakovaním pýtal aj pána Davalu, že či naozaj tí hokejisti a futbalisti a hádzanári budú za ten autobus platiť 1 € za každý kilometer. Vtedy ste povedali, že áno, bude sa to riešiť, pozrieme sa na to, vyriešime to po prázdninách, dostaneme sa k tomu. Neviem presnú formuláciu ale nejak tak, to bolo. V podstate bolo to prekvapenie pre nás ale aj pre vás. Ja som sa ešte pýtal, či naozaj tí hokejisti, ktorí dostávajú dotáciu od mesta na celý rok si musia teraz vyčleniť alebo nájsť tých 10 alebo 15 tisíc eur na celú sezónu lebo si budú musieť platiť autobus 1 €/km. Teraz tu dostávame ten materiál, Cenník služieb, tá sadzba za dopravu autobusom sa pre športové kluby nezmenila až na to, že bolo vypustené stojné. Aj tak je to pre tie kluby, ktoré s tým na tento rok nerátali, aj tak je to položka, významná položka, ktorú vo svojich rozpočtoch nemajú, som o tom presvedčený. Potom pýtam sa aj na budúci rok, keď budeme schvaľovať priame dotácie pre športové kluby budeme o tú sumu na dopravu autobusom im navyšovať priamu dotáciu?

PhDr. Čižmár:

V prvom rade som trochu prekvapený, že máte úplne detailné informácie, aké mám pocity, čo som hovoril, ako som sa tváril, ako som vystupoval. Ja už si pripadáam tak, že tu nie som ja, ale stačí mi vás sa opýtať, ako a kde, kedy som reagoval a jednoducho, každý zo zúčastnených poslancov mi vlastne povie, ako to bolo, ako keby som nebol svojprávny. Druhá vec, keď sa bavíme, prečo sa bavíme len o hokeji, pán poslanec?

Ing. Bulla:

Ja som hovoril o športových kluboch.

PhDr. Čižmár:

O športových kluboch, ale veď hokejisti využívajú nielen mestský autobus. Pokiaľ ja viem, hokejisti využívajú aj iných komerčných dopravcov. To isté napr. v prípade hádzanárov, to isté aj v prípade futbalistov v mnohých prípadoch.

Ing. Bulla:

Áno, ale mestský autobus bol výraznou pomocou, viem, lebo som sa s Mírom Eliášom rok sme sa dohadovali kedy, kto mestský autobus použije, aby bol rovnako použitý a zvýhodnení aby boli futbalisti a hokejisti. Bola to významná pomoc. Dnes už to nebude mať význam v podstate, lebo hokejisti si budú musieť platiť dopravu takisto 1 €/km, či si objednajú komerčného prepravcu a to isté 1 €/km, či pôjde mestským autobusom. To bol ten rozdiel, ale aj hokejisti platili, len to bol ten rozdiel a hlavne vedelo sa o tom vopred. Rátalo sa s tým, dalo sa s tým počítať, teraz jednoducho už sa nebude dať, už mesto, a aký význam má to, že na budúci rok zvýšime dotáciu pre MŠKM o 10 tis. na dopravu, pričom takisto stále sa to točí v rámci rozpočtu mestských organizácií. Aj technické služby sú mesto, aj mesto je mesto, aj MŠKM je mesto. Akurát sa to prefakturuje ináč, ako sa to prefakturovalo doteraz. Ja viem, ja som sa rozprával s pánom Davolom teraz, autobus vyrába stratu. Má s tým problémy tú stratu vykryť. Samozrejme, žeby bolo najlepšie, keby ten autobus nechodil nikde, nevyrábala by žiadnu stratu, ale máme ho v meste, používali sme ho, významne sme pomáhali jednotlivým športovým klubom nato, aby mali aspoň tu dopravu občas zvýhodnenú. Teraz to už nebude možné, teraz jednoducho už vôbec mestský autobus potrebovať ani nebudeme, lebo takisto, ten komerčný autobus jazdí za 1 €/km.

PhDr. Čižmár:

Stále je to o tom, že najprv tu hovoríme o nejakom poriadku, o nejakom systéme. Keď sa snažíme k nemu dopracovať, potom už hovoríme o tom, že znovu je to nejaká strata, ktorá sa prejaví na financiách klubu. Tento výstup, je výstupom z technických služieb a boli prejednané tieto podmienky a možnosti vzhľadom na to, aké majú možnosti technické služby a vzhľadom na to, aký plán alebo resp. aký objem bol doteraz zo strany buď škôl, klubov a iných organizácií. Potom sa môžeme dostať na úroveň volebného roka, keď sa tento autobus poskytoval zdarma a s čím sme sa stretli bolo to, že pán riaditeľ potom sa sťažoval na tom, aká sekera mu ostala z autobusu, pretože tento autobus začali využívať všetci. Tak buď nastavíme ten systém nejaký a budeme sa snažiť aspoň mať vyrovnanú hodnotu, pretože si myslím, že v tomto prípade pán riaditeľ Davala vôbec nekalkuluje s nejakým ziskom, aby na tom zarábala, snaží sa dostať aspoň na nulovú hodnotu, alebo potom vedome pripravíme niečo, čo spôsobí stratu a budeme sa pozastavovať na konci roka nad hospodárením technických služieb. Tak, jedno vylučuje druhé. Buď zavedieme nejaký systém alebo spôsob a táto bola jedna z možností, ktorá v rámci tých právomocí a finančného rozsahu, aký má pán riaditeľ pri používaní tohto autobusu, dala využiť. A už len na záver to, čo možno potvrdí aj pán riaditeľ Davala. Tak, ako to bolo v prípade škôl bežným pravidlom. Školy použili tento autobus a už keď sa mali rozhodnúť potom do budúcnosti, či ho použijú, či ho nepoužijú napr. na komerčný účel, resp. i tam, kde si ho mohli zaplatiť, radšej zaplatili komerčného dopravcu. Takže stále je to o tom, že mesto je potom tým, tak ako už aj myslím, že už bolo povedané zo strany pána poslanca Kolesára, že mesto je tým, ktorý stále dopláca na niečo, bude doplácať, pokiaľ sa nezavedie dajaký systém a poriadok.

Ing. Soták:

Vopred chcem upozorniť, aby som bol správne pochopený, lebo súhlasím s vami, že ide o nejaký poriadok o navedenie nejakého systému. No len nedá mi nepovedať, že na minulom riadnom zasadnutí v júni 2015 sme boli my poslanci, ktorí sme vás tu vyzývali a sme vám kládli otázky, či to myslíte vážne so zmenou cenníka, či to myslíte vážne, že chudobnému chcete ešte naučtovať, všetkým športovcom, školám a ja neviem mestským organizáciám naučtovať kilometrovné, stojné. Tu sme vám kládli otázky a pýtali sme sa vás, či to myslíte vážne. Z vašej strany, zo strany pána riaditeľa technických služieb zaznela odvážna odpoveď, áno, myslíme to vážne, všetci budú platiť, tak to chceme. No tak, napriek tomu, že ja som bol osobne, ako poslanec proti tomu, lebo vedel som tie dôsledky pre futbalistov, pre hokejistov, pre školy, pre folklórne súbory, pre mestské organizácie, pre seniorov. Napriek tomu som vám fandil a podporil som vás. Neprešiel jeden kvartál a už ten poriadok, ten systém sme nabúrali a urobili z neho trhací kalendár, kde bude sama výnimka. Jeden bez stojného, druhý so stojným, tretí ja neviem do výšky 250, zadarmo, potom si niečo zaplatí. Ja si myslím, že samozrejme súhlasím, aby technické služby boli nejakým spôsobom vedené k tomu, aby nevyrábali stratu. Neviem si síce predstaviť, aby to bola zisková organizácia ale prečo začíname od toho autobusu. Nestotožnil som sa s týmto návrhom a ani nebudem zaňho hlasovať. Aj keď mi je to ľúto. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ak sa môžem opýtať pán poslanec, vy máte na mysli, aby sa autobus naďalej využíval zdarma pre všetkých?

Ing. Soták:

Áno. Áno, ja mam na mysli, aby platil cenník pôvodný na tento autobus. Ja viem, mám podklady aj akú má stratu, či jeden, či druhý za 1. polrok, viem o čom to je. Najprv treba uviesť do systému ten poriadok, ktorý sme už raz odhlasovali, skúsme a po pol roku po určitom období sa môžeme vrátiť k tomu a povedať, že čo nám prinieslo alebo neprinieslo.

Danko: FP

Chcem sa opýtať. To myslíte, že všetky športové kluby, čo sú v meste budú mať zdarma autobus? Lebo tak mi to vychádza. Prečo iba futbal, prečo iba hádzaná, prečo iba hokejisti a ostatní sú kde? Podľa toho, čo aj pán poslanec povedal Soták, bude všetko po starom? Čiže bude všetko zdarma? Dobré, teraz sú pingpongisti, prečo by oni si nemohli nárokovať na autobus. Kde sú nohejbalisti, kde sú ostatné športy? Takisto by mali potom chodiť zdarma. Budeme mať na to? Budeme mať na naftu? To by musel asi povedať pán riaditeľ z technických služieb. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Nebudú mať všetky športy zdarma, lebo aj keby malo mesto 3 autobusy a tie by boli zdarma, aj tak by to nestačilo na všetky potreby športových klubov a iných záujmových organizácii. Jednoducho nie, lebo viem, aká bola situácia a bol jeden autobus a bol problém, aby sme sa aspoň s futbalistami dohodli na tom, kedy ho kto použije a nehovoriac o tom, že naozaj niektoré športy a niektoré odvetvia ho vôbec nevyužívali. Na druhej strane ak má ten autobus pri takýchto sadzbách, ktoré by sme dnes mali schváliť stáť len preto, aby nevyrábal stratu a mesto bude musieť presúvať tie peniaze, ktoré ináč dotovalo technickým službám za autobus, bude ich presúvať do športových klubov, aby oni si mohli ten autobus zaplatiť.

MVDr. Hrdlík: FP

Nebude lepšie, keby sme predali ten autobus a tie peniaze rozdelíme? Nebude zvada nijaká. Predajme, šak do je 28 – 30 ročný autobus, bude kľud. Každý si bude kupovať aj pingpongisti, aj šachisti a nebude zvada tu na zastupiteľstve.

Mgr. Mokáňová:

Ja len sa chcem opýtať, aby som si to ujasnila. Máme tam dve časti, cenník mestské kultúrne stredisko a cenník služieb súvisiacich s dopravou. Žiadna dajaká pripomienka neodznala k tej prvej časti, takže môžeme to brať tak, že v tejto časti sa zhodujeme, nemáme problém. Problém je autobus, z časti mikrobuses a znovu, neberieme všetky tie skupiny, ktoré tam sú vymenované, viac-menej hovoríme o športovcoch a hovoríme o športových kluboch. Ešte kto, ako využíval ten autobus, pokiaľ dobre viem, tak v zmluve je to tak, že ten autobus keďže prešiel od Slavoja Trebišov nejakým darom za 1 € alebo neviem ako, za nejakú takú symbolickú cenu, tak majú futbalisti prednostné právo, takto to je v zmluve napísané, žeby mohli využívať autobus a preto tá dohoda futbalisti – hokejisti. Takže, ak to dobre vnímam a sú tu problém športovci, aby tí športovci mali možnosť zdarma využívať ten autobus, tak je ten dodatok k cenníku schváliteľný?

Ing. Kolesár: FP

Ostávajú tu otvorené otázky. Mestské zastupiteľstvo nie je na to, aby modifikovalo materiály predkladané na zastupiteľstve. Možno ste nie všetko celkom počuli pani zástupkyňa, hovorili sme, že nie je problémový cenník tak, ako bol schválený, resp. odporúčaný na zasadnutí finančnej komisie. To znamená, na tej prvej strane bez textovej časti, aby sme si nerobili nejaké imaginárne odsúhlasenia. Toto nie je spôsob rokovania, my máme hovoriť o materiáli, ktorý je konečný, ktorý je prediskutovaný a prípadne môžeme podávať pozmeňujúce návrhy, žiadny nezaznel. Padajú tu otázky, my vyjadrujeme svoj názor a myslím si, že úplne správne počuť bolo to, že nebol problémový cenník tak, ako bol predložený do finančnej komisie. To je celé, všetko ostatné sú problémové časti, kde treba to

dopracovať, predložiť príslušným komisiám na konzultácie alebo tu môžeme sedieť a rozprávať o ňom ešte do nekonečna, ale nepadá žiadny návrh.

Ing. Bulla: FP

Ja len veľmi krátko. Ak by hokejisti, futbalisti, hádzanári a športovci mali ten autobus zadarmo, zas by boli diskriminovaní folklórne skupiny, seniori, školy, mestský úrad po prekročení 250 € by museli platiť. Takže tiež by to asi nebolo riešenie, keby oni museli platiť nad 250 € a športovci by to mali zadarmo.

Tomko: FP

Ja nadviažem tu na pána Hrdlíka. *On navrhuje predat' autobus. Ja zase navrhujem, máme tu prenájom amfiteátra 1 h/50 €. To chcem vidieť ten ľudovomelecký súbor, ktorý tam príde za 50 € tancovať. Tak poorme tu šikmú plochu, nasadíme tam kukuricu, lebo skutočne tam celý rok nedostaneme nikoho.*

JUDr. Pašková: FP

Tu sa zase ukazuje to, že tieto veci mali byť prediskutované. Keď už sa niečo zmenilo k tomu, čo bolo v komisii, od toho tu bola rada, by mala byť rada a toto malo byť prediskutované a nemuseli sme sa tu baviť, hovoril o tom MVDr. Hrdlík, hovorili o tom viacerí. Pokým tu budeme riešiť problémy, ktoré mohli byť už vyriešené pred zastupiteľstvom a nebol by žiaden problém. Tu treba niečo robiť, lebo takto budeme sedieť a hovoriť a stále nám niečo nebude, vy neurobíte to, nedáte do materiálov to, čo bolo na komisiách. Dobré, niekedy je na to nejaký dôvod, prosím, je tu rada, súhlasíme s tým, nesúhlasíme s tým, pôjde to do zastupiteľstva, nepôjde do zastupiteľstva, ale takto to budeme do nekonečna ťahať. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami účinný od 1. októbra 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 7, proti: 12, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 14:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o spôsobe náhradného zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál bol takisto predložený na rokovanie komisii. Zároveň je zapracovaná aj pripomienka pána poslanca Ing. Bobíka, týkajúca sa porušovania povinnosti a zákazov stanovených v predkladanom VZN.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Tak myslím si, že toto tiež by mohlo slúžiť jak jedna z ukážok toho, že ak prebehne nejaká diskusia a navzájom sa počúvame a vydiskutujeme si veci, tak výsledok môže byť nový návrh, ktorý je často krát lepší, ako ten pôvodný a v tomto prípade si myslím, že to platí 100 % aj napriek tomu, že nás niektorí kolegovia presviedčali, že tam niektoré ustanovenia v tom VZN musia byť, ktoré sú obsiahnuté v zákone, ukázalo sa, že asi nemusia, pretože VZN zatiaľ nikto nepripomienkoval. Myslím si, že ani pán dr. Pachník, jak tu bol predtým propagovaný a chcem sa poďakovať aj za zapracovanie poslednej pripomienky, ktorú som vzniesol na finančnej komisii a tonie preto, aby som niekoho perzekuoval za, resp. aby sme vytvárali nejaký zbytočný tlak na sankcie, ale na to, aby to VZN malo nejaký efekt a chceme, aby sa dodržiavalo a naopak, že v tom VZN veci, ktoré v pripomienkovacom konaní predošlého vypadli a mali tvoriť jeho významnú časť sa do VZN vrátili a tie, ktoré tam si myslím nepatrili sa tam dostali. Takže v tomto prípade sa predkladateľom chcem poďakovať za tento návrh nového VZN a rovnako tak za zapracovanie tej pripomienky v súvislosti so sankciami a chcem poprosiť už len mestskú políciu, resp. poverených zamestnancov, ktorí vo VZN sa hovorí, že budú kontrolovať dodržiavanie ustanovení, resp. možno budú privolaní k niektorým prípadom, aby boli teda o tomto VZN informovaní, aby v tých prvých prípadoch trošku možno posudzovali jednak znalosť občanov vôbec niečoho takého, pretože to je nová vec, ktorú máme a potom samozrejme pri opakovaných prípadoch, aby brali na zreteľ aj to, či teda niekto sa dopúšťa prípadne nejakého opakovaného priestupku a pod. Takže za mňa asi toľko, čo som chcel k tomu VZN povedať a s týmto znením nemáme myslím si, žiadny problém, aby VZN v tomto znení bolo prijaté a aby naozaj spĺňalo ten účel na ktorý VZN malo byť prijaté. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že to poďakovanie je obojstranné, takže čo sa týka prípravy materiálu a vznesenej pripomienky bola akceptovaná a je len na dobro veci, že je zapracovaná a dúfam, že bude aj schválená v predloženej podobe.

Končím diskusiu k uvedenému bodu, zároveň upozorňujem, že k schváleniu VZN je potrebná 3/5 väčšina prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o spôsobe náhradného zásobovania vodou a odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 18, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **83/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Týmto si dovoľujem ešte raz privítať na dnešnom mestskom zastupiteľstve pána JUDr. Kicu, ktorý zastupuje okresnú prokuratúru. V zmysle dôvodovej správy je pripravený odpovedať aj na otázky jednotlivých poslancov.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

vyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov č. Pd 98/15/8811-7 zo dňa 12.6.2015 proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **84/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Zrušenie Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Len pripomínam, že je to v nadväznosti na prechádzajúci schválený bod.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov č. 136/2014 o vymedzení ohrozeného územia pri úniku chemických nebezpečných látok

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **85/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Správa o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov, zistených pri kontrolách v roku 2014

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách v roku 2014

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **86/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v I. polroku 2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v I. polroku 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **87/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

V rámci tohto bodu boli predložené zo strany poslancov návrhy, materiál pána Ing. Mariána Kolesára, pána Ing. Gejzu Goreho, pani Ing. Jaroslavy Tereščákovej a pani JUDr. Juliany Paškovej. Ide o poslanceké návrhy, očíslované sú v tom poradí, ako som ich uviedol. To znamená bod bodmi 19/a to je návrh pána Ing. Kolesára, 19/b návrh pána Ing. Goreho, 19/c návrh pani Ing. Tereščákovej, 19/d návrh pani JUDr. Paškovej.

a/ Žiadosť o vykonanie kontroly dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov

Predkladá: Ing. Marián Kolesár, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, chcete ho uviesť? Nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Na niekoľkých predchádzajúcich zasadnutiach mestského zastupiteľstva v interpeláciách zaznelo niekoľko poslancekých otázok k rôznym okruhom a keď už došlo k tomu, že poslanci interpelovali podozrenie z porušenia zákona, resp. z porušenia mestských vnútorných predpisov. Očakával som prinajmenej z tých troch bodov, ktoré mate uvedené v materiáli vám predloženom, že kompetentní budú konať. To znamená, pridelenie mestského nájomného bytu na ulici SNP č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú bez odporúčania bytovej komisie. Dneska sme tu dlho pri správe z bytovej komisie rozprávali, aké sú postupy podľa všeobecne záväzného nariadenia a tento byt bol ešte pridelený 15.1. primátorom bez toho, aby vôbec bytová komisia ešte o tom rokovala a myslím k tomu ešte neviem, či vtedy k tomu zasadala.

Dňa 27.3.2015 pán primátor podpísal dodatok k nájomnej zmluve NP-01/2013 s nájomcom Stanislavom Čechom v mestskom útulku, resp. v mestskej sociálnej ubytovni. Týmto dodatkom bolo znížené ročné nájomné pre menované nájomcu bez toho, aby nájomný vzťah, resp. úprava nájomného vzťahu bol výsledkom verejnej obchodnej súťaže alebo, aby to bolo so súhlasom mestského zastupiteľstva, ak by to malo byť brané, ako osobitný zreteľ. Bolo to predmetom interpelácie, nemáme nijaký výsledok, nič oznámené, či bol teda zákon a vnútorné predpisy porušené alebo nie.

29.4., pán primátor podpísal Dohodu o urovaní a na jej základe potom Nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 pre nájomníčky Evu Keclíkovú. Sám som interpeloval tento postup, keď som upozorňoval na to, že v majetkovej záležitosti akým je prenájom nehnuteľnosti nie je možné, aby bolo postupované nejakou výnimkou okrem výnimky, ktorá je prípad hodný osobitného zreteľa. Táto nájomná zmluva bola podpísaná na základe o urovaní, ale najmä táto nájomná zmluva vznikla bez súťaže. To znamená bez uplatnenia zákona o majetku obci a bez toho, aby boli uplatnené naše zásady hospodárenia a nakladania s majetkom. Nevyjadrujem sa k samotnej dohode o urovaní ale som presvedčený, že uzatvoriť Dohodu o urovaní, ktorá obsahuje záväzok mesta, ktorý nemôže primátor splniť sám, iba po rozhodnutí mestského zastupiteľstva nemohla takáto dohoda o urovaní obsahovať. Porozprávali sme, vypočuli sme si, zastupiteľstvo skončilo, zabudli sme. Prešlo leto, prišli iné starosti, všetko sa stratilo kamsi do nenávratná. Nikto kompetentný si nevšimol, žeby sa tomuto

bolo treba venovať. Chápem, že vedenie mesta nemá záujem, aby nejak tieto veci prešetrovalo *preto navrhujem, aby sme ako mestské zastupiteľstvo požiadali hlavného kontrolóra o vykonanie kontroly dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov vo veciach, ktoré som vymenoval. Navrhujem požiadať ho, nie tak Ďuri kontroluj, ale tak, ako sa to teda má urobiť uznesením mestského zastupiteľstva s presne vymedzeným predmetom kontroly a očakávam teda, že na naše požiadanie ak uznesenie bude schválené, hlavný kontrolór začne konať, nič iné mu ani neostáva, pretože podľa zákona o obecnom zriadení inú možnosť ani nemá ak ho požiada mestské zastupiteľstvo musí konať a o zistených skutočnostiach potom mestské zastupiteľstvo informovať v svojej správe. Takže navrhujem vám vážené kolegyne, vážení kolegovia, aby sme schválili takýto mnou predkladaný návrh na uznesenie, ktorý mate predložený v písomnej podobe, aby bolo jasné, že keď sa na mestskom zastupiteľstve čosi porozpráva mestského zastupiteľstva vec nekončí, pretože my sem nechodíme rozprávať ale čakáme výsledky. Keď výsledky neprichádzajú, musíme využiť možnosti, ktoré nám zákon dáva. Preto aj predloženie takejto veci do bodu Rôzne, preto takýto návrh uznesenia, ktorý mate všetci v písomných materiáloch. Ďakujem.*

PhDr. Čižmár:

Ja len na doplnenie, dúfam, že ste nemysleli tým, že si tykáme s hlavným kontrolórom, že to Ďuri kontrolu, nebolo mierené na mňa. Som prekvapený, že takto, takto prebiehala komunikácia pred tým? Ďuri kontroluj? Druhá vec je len na doplnenie pre ostatných poslancov, aby ste vedeli vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, ja som navyše aj ukončil spor, ktorý mal viesť voči RTVS v prípade Keclíkovcov, aby to nebolo niekde zvláštne prezentované, takže kľudne, som prekvapený, že ste neuviedli aj to vo svojom uvedení materiálu, že ako primátor som zastavil ďalšie konanie voči RTVS v dvoch podaniach len kvôli tomu, aby som ušetril peniaze daňových poplatníkov v takýchto sporoch, ktoré si myslím, že nepatria na túto pôdu.

Ing. Kolesár: FP

Nie ten pokyn pán primátor nezaznel z vašich úst, ale dnes tu zaznel na zastupiteľstve. Takže len upozorňujem. Juraj, tak potom Juraj, pardon. A samozrejme spor s RTVS nezahŕňam, pretože podľa môjho názoru mali ste na to plné právo, čo sa mi nemusí páčiť, ale rešpektujem to.

PhDr. Čižmár:

Ja to hovorím len preto, aby o tom vedeli aj poslanci, prípadne aj prítomní, aby sa to tak, ako som už raz uviedol, aby sa to zvláštne neinterpretovalo. Čo sa týka toho oslovenia, tak si myslím, že aj pozícia hlavného kontrolóra má nejakú vážnosť, takže ak, tak v budúcnosti by som bol rád, aby sa takýmto spôsobom neprezentovalo vo vzťahu k pozícii hlavného kontrolóra.

Bc. Lenhardt:

Dobry deň. Ja by som len chcel povedať, že o všetkých troch prípadoch teraz spomínaných už začalo konanie z mojej strany. Nie je to ešte ukončené, je to na dlhšiu dobu, potrebujem nejaké vyjadrenia niektorých ľudí alebo zainteresovaných ľudí v týchto prípadoch a pokiaľ prijmete uznesenie bude to pre mňa len lepšie a že za tým stojí zastupiteľstvo.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

žiada

hlavného kontrolóra o vykonanie kontroly dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov vo veciach

1. pridelenie mestského nájomného bytu na ulici Slov. Nár. Povstania č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú dňa 15.1.2015 bez odporúčania bytovej komisie – podozrenie z porušenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 114/2012 o prideloванні mestských nájomných bytov a poskytovaní bytovej náhrady pri zániku nájmu bytu,
2. uzatvorenie Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013, ktorým bolo znížené ročné nájomné pre nájomcu Stanislava Čecha dňa 27.3.2015 bez obchodnej verejnej súťaže alebo súhlasu mestského zastupiteľstva – podozrenie z porušenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta,
3. uzatvorenie Dohody o urovnaní a na jej základe uzatvorenie Nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 pre nájomníčku Evu Keclíkovú dňa 29.4.2015 bez súhlasu mestského zastupiteľstva a bez obchodnej verejnej súťaže – podozrenie z porušenia zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 15, proti: 2, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **88/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

b/ Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (JUDr. Zuzana Selecká)

Predkladá: Ing. Gejza Gore, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcete pán inžinier uviesť tento materiál? Nech sa páči.

Ing. Gore:

Pán primátor, tento prípad bol prejednaný na komisii výstavby. Informatívnu správu prejednano aj zastupiteľstvo, takže je to známy prípad. Nad rámec dôvodovej správy nemám čo podotknúť a doplniť s tým, že to právne riešenie už bolo na mestskom zastupiteľstve schválené v inom prípade.

Danko: FP

Pán poslanec Gore, my sme tento materiál vôbec na komisii neprejednávali. Pán Selecký nám niečo prečítal na konci komisie, keď už bola skončená. Niečo nám prečítal z počítača a to bolo všetko. Ja som chcel povedať iba to. Ešte ak dovoľíte lebo sa bavíme o predaj majetku, určite vaši kolegovia to potvrdia, že nič predávať sa nebude. Myslím na členov komisie výstavby, tam to bolo jasne povedané, že žiadne pozemky sa predávať nebudú. To iba na doplnenie, ďakujem.

MUDr. Halapin:

V podstate pán Danko ma predbehol. Chcel som sa spýtať predkladateľa tohto materiálu, ktorý dbá o to, aby ostatné materiály boli úplné a presné a čo súhlasím samozrejme, len zabudol v dôvodovej správe uviesť, že pod týmto pozemkom je vysokonapäťový kábel a pokiaľ si dobre pamätám bolo to prejednané na predchádzajúcej komisii výstavby a majetku, kde bolo stavebníkovi odporúčané, aby teda mal stanovisko Východoslovenskej distribučnej a potom, že sa bude diskutovať. Čiže na jednej strane materiály, ktoré nie sú prerokované v komisii odmieta zásadne a dôrazne a na druhej strane materiály, ktoré nie sú a vyhovuje to jemu, tak budeme prerokovávať. Tak, bol by som rád, keby mi vysvetlil, či pravidla platia pre všetkých alebo len pre niektorých alebo pokiaľ sú to moji priatelia, tak tam urobíme výnimku. Ďakujem, zatiaľ.

Ing. Gore:

Ja som povedal, že prípad bol prejednaný v komisii. Bol prejednaný v komisii, ktorý predchádzalo zastupiteľstvu v júni. Takže vecné oboznámenie s problematikou, bolo záujem o predaj, bol prejednaný. Čo sa týka vysokonapäťového alebo nízkonapäťového kábla, predsa predaj pozemku a stavebné konanie sú dva úplne rôzne konania, ktoré od seba nezávisia. Po 3., my sme sa nevyjadrili, že predaj je zakázaný. My sme to dokázali aj schválením uznesení, keď sme fyzickým osobám, občanom mesta aj v tomto roku schválili predaje. Teraz ide o fyzickú osobu, takže to nie je vôbec v rozpore.

JUDr. Pašková:FP

Chcem trochu rozviesť to, čo povedal pán Ing. Gore. Mám tu stanovisko stavebného úradu pred sebou, ktoré vypracovala predpokladám pani Ing. Sabaková 13.8., kde vlastne toto vysvetľuje, že stavebný úrad sa nemôže vyjadriť k odpredaju, pretože to nepatrí do kompetencie stavebného úradu. Stavebný úrad bol požiadaný o zmenu stavebného povolenia. Či tu zmenu z povolenia stavebný úrad vydá alebo nie, to je konanie, ktoré bude nasledovať. To znamená, či ten kábel tam bude preložený alebo nebude preložený alebo ako to bude, to bude vec stavebného úradu. V druhej časti už pani Ing. Sabaková správne, ona to tu veľmi správne napísala, citovala zákony, všetko tak, jak sú, o odpredaji pozemkov rozhoduje mestské zastupiteľstvo postupom podľa zákona č. 138/1991 o majetku obci v znení neskorších predpisov. Tí, ktorí nevedia o čo sa jedna, tak by som ho oboznámila, že jedna sa o dva stĺpy, ktoré držia prístrešok. Ten prístrešok naväzuje na strechu, to znamená zbúrať ten prístrešok by bolo zásah do strechy, ale jedna sa o dva stĺpy, ktoré sú tam. Nech rozhodne mestské zastupiteľstvo, či áno, či nie. Ja si myslím, že pani Sabaková to veľmi správne vystihla v tom svojom oznámení. Ďakujem.

MUDr. Halapin: FP

Ja sa vrátim k tomu, čo som vravel. Jedno nevyklučuje druhé. Kam sa ponáhľame, ako povedal pán Ing. Kolesár v mnohých prípadoch. Pozemok môžeme odpredať aj neskôr. Stavebné konanie nevyklučuje, aby sme potom tento pozemok, pokiaľ bude všetko tak, ako to má byť, lebo podstatou toho všetkého je, že stavba je postavená inakšie, ako bolo vydané stavebné povolenie. O tom, aké sú dôvody, či to bolo zlé zamerané alebo bolo zlé zakreslené alebo neviem, o tom môžeme diskutovať lebo samozrejme každý, kto tu bude hájiť jednu alebo druhú stranu bude len svoju pravdu vravieť, ale podstata je taká, že prečo sa tak ponáhľame pán inžinier. Pokiaľ to bude všetko v poriadku, kábel bude preložený, môžeme to riešiť. Myslím, že tie m², ktoré tam sú nevadia tomu, aby stavba stála. Spadnúť nespadnú, na druhej strane nie sú to len tie dva stĺpy ale je tam aj betónový podklad a predpokladám, že to má aj základy pokiaľ to má byť stanovisko pre autá alebo neviem, čo to tam bude. Takže nie sú to len dva stĺpy, ako ste hovorili pani doktorka, takže, kam sa ponáhľame. Či preto, že sme priatelia a tlačia na nás, aby sme to schválili. Tak buďme spravodliví voči všetkým, alebo potom vážení obyvatelia, keď postavíte čiernu stavbu alebo mimo plánu, tak sa spriateľte s pánom poslancom Gorem a on vám to vybaví, aby ste si to odkúpili. Takže, ja to vidím tak, že máme času, pokiaľ to bude dôvod na to a uznáme, že sa to predatť má a je to potrebné, tak nech sa páči. Ale zatiaľ nemáme sa kde plašiť, nemáme ani stavebníka, ani nikoho, tak urobme tak, ako bolo na komisii výstavby tej prvej predchádzajúcej, nie teraz ostatnej a máme času to potom prejednať, keď to bude aktuálne a akútne. Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Pán poslanec, kto postavil čiernu stavbu? Kto postavil čiernu stavbu? Kto, kto postavil čiernu stavbu? Prosím, aby bolo povedané do mikrofónu, kto postavil čiernu stavbu a ako je definovaná čierna stavba, či idem legalizovať čiernu stavbu, lebo tak si to teraz vyjadril, že za mnou majú chodiť tí, ktorí postavili čiernu stavbu. Tak chcem vedieť, kto postavil čiernu stavbu?

PhDr. Čižmár:

Ak môžem, skúsme to posunúť už potom do nejakej vecnej roviny, pretože už začíname reagovať faktickou na faktickú.

MUDr. Halapin:

Čierna stavba, nie som stavebný odborník ale čierna stavba je postavená v rozpore s vydaným stavebným rozhodnutím. To znamená, že mám nejaké stavebné rozhodnutie, kde mám v akom území stavať a pokiaľ ho postavím na inom území v rozpore so stavebným povolením, tak predpokladám, že to môže byť do kategórie čierna stavba alebo neschválená stavba alebo nazveme to, nebudeme sa teraz tu hrať so slovíčkami. Podstata je tá, že tá stavba nebola postavená tak, ako bolo vydané stavebné povolenie a celé to vzniklo. Potom nehrajme sa tu so slovíčkami a povedzme rovno, dajme to do poriadku tak, ako chcete, aby všetko bolo v Trebišove v poriadku. Nech budú všetky povolenia alebo tie veci, ktoré si vyžiadala, či už komisia alebo stavebný úrad, kde sa dajú do poriadku a potom môžeme sa baviť o predaji majetku. Ja sa pýtam, prečo to tak súri? Koľko je to m² ani som nepozeral, je to strašne málo a nakoniec, ten pozemok ani nemusí byť predaný, môže byť dlhodobo v nájme za 1 € a stavebníka to vyjde lacnejšie v záujme dobrej vôle, ale nehrajme sa tu so slovíčkami a netvárame sa, že my tu dačo robíme alebo nerobíme. Máme času to schváliť, tak jak vy ostatné veci blokujete alebo poviete, že počkajte máme času. Aj v tomto prípade si myslím, samozrejme, to je môj názor, že máme času počkať s odpredajom majetku, keď sa to dá do poriadku. Pretože táto chyba nevznikla ani vedením mesta, ani poslancov ale stavebníkom. Stavebník postavil stavbu tak, ako postavil v rozpore so stavebným povolením. To, kto pochybil, na to ja tu nie som sudca, aby som riešil, kto pochybil, že tá stavba, nech si vyrieši stavebník s tým, kto zameriaval alebo kto mu to povoloval a toto tu nie je priestor na mestskom zastupiteľstve. Ja len hovorím, že prečo také náhlenie odrazu a hovorím, stavba, ktorá nie je postavená v súlade so stavebným povolením, ja stále budem považovať za čiernu stavbu alebo zelenú alebo fialovú, ale nie je to stavba povolená. Povolenie znelo úplne inak. Ďakujem.

JUDr. Pašková: FP

Pán doktor tu hovoril, že sa nejedná len o dva stĺpy, lebo je tam aj nájazd, kde stoja autá, betón atď. Ak je to pravda, tak potom celá ulica aj jedna aj druhá strana má čierne stavby, ktoré musí zbúrať. Pani Ing. Sabaková veľmi dobre vie, že chodníky máme všetky nájazdy postavené na mestskom pozemku, komplet celá ulica. Aj strana, kde ja som bývala, kde je radovka. Začína pozemok hranicou, začína dom. To znamená, tých 10 m pred môj nájazd na garáž, môj chodník, všetko je potom čiernou stavbou, ktorú treba zbúrať alebo odstrániť. Takisto celá druhá strana vrátane nájazdu ku garáži aj u Ing. Sabakovej to isté. Všetci, všetci tam máme postavené chodníky, lebo ináč by sme sa neboli dostali k svojim domom, máme postavené aj nájazdy na autá a postavené na pozemku a kde pod ním vedú káble. Takže, fakt sa jedna len o dva stĺpy. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, dovoľ, aby som sa ja, ako odborník vetrinárno-stavebno-právny vyjadril k tomu, že v takej dedinke jak je Trebišov a všetci si robíme napriek. Chcel by som spomenúť minulé obdobie, kde my udenáči, keby sme sa tak chovali, nič by neprešlo ani jednej strane, druhej strane a už nechajme tie žabomyšie vojny, nechajme to bojovanie, teraz dokazujeme tu, lebo treba 2/3 hlasov alebo koľko na to schválenie a teraz ukazujeme, kto má silu. Poznám pána doktora od malička, keby vedel to, nespraví ale keď bol tam vzhľadom na nepresnú evidenciu pozemkov jak hovorí pani doktorka, tak budeme si tu dokazovať, že kto má silu dáme mu zbúrať? Dáme zbúrať pol agátovej alebo pol Paričova? Už nechajme, nájdime nejaké riešenie, nájdime nejaký konsenzus, odborne

povedané a podľa me na to, posuňme sa ďalej, zakopme vojnovú sekeru z jednej strany, z druhej strany a robme tu pre občanov a nebudeme si dokazovať silu.

Ing. Sabaková:

V krátkosti by som sa chcela vyjadriť k tomu, čo tu odznelo. Nebudem nejako veľmi rozoberať, ale tá časť prístrešku je súčasťou rodinného domu pani JUDr. Zuzany Seleckej. Čiže, je to nie nájazd do rodinného domu, je to súčasť stavby, prepojené strechy a tak, ale nechcela som sa tým zaoberať, akože nesúhlasím s tým, že nájazdy do rodinných domoch sú čierne stavby, lebo to nie sú súčasťou stavby alebo ako by som to povedala. Toto je trochu iný prípad, ale ja by som sa vrátila k tomu, čo je podstatné v tejto veci. Na komisii bola podaná žiadosť o odkúpenie pozemku. Bolo skonštatované, že na pozemku sa nachádza kábel. Žiadosťou sa komisia zaoberala a vyzvala pani stavebníčku, aby predložila doklad od VSD, čo podmieňuje ďalšie konanie stavebného úradu, ako bolo predtým povedané, ale to konanie stavebného úradu pri povoľovaní alebo pri povoľovaní, dodatočnom povoľovaní zmeny stavby pred dokončením, nie toho káblu som to myslela, čiže samotného toho rodinného domu. Ale v každom prípade išlo o to, aby sa elektrikári nám vyjadrili, teda ad 1., že čo s tým káblom, či tá stavba na ňom môže byť, či nemôže byť, prekáža, neprekáža, čo s tým treba urobiť. Doposiaľ takéto stanovisko nemáme aj keď pán MUDr. Selecký, ktorý je členom komisie výstavby nám citoval z nejakého ale nám nedoručeného stanoviska, že teda VSD požaduje preložiť kábel na náklady stavebníka. My toto stanovisko k dnešnému dňu nemáme, ani sme nedostali žiadosť od pani JUDr. Seleckej, žeby chcela zrealizovať túto prekládku. (Buď taký dobrý pán Princík, keď budeš mať slovo, tak sa môžeš ozývať). Takže, chcela by som povedať len k tomu toľko, že nie je problém zaoberať sa touto žiadosťou alebo prerokovávať túto žiadosť, ak bude splnená táto, bude predložené stanovisko VSD a splnená táto podmienka, aby mesto malo v tomto jasno, čo sa týka odpredaja pozemku a samozrejme následne môže pokračovať potom ten proces o ktorom sme hovorili. Čiže v žiadnom prípade tu nejde o nejaké zdržiavanie, len momentálne ak by sa ten pozemok, poviem ten prípad, že dneska by sa odsúhlasil jeho odpredaj, tak predpokladám, že pozajtra by bola žiadosť o zmenu stavby pred dokončením a my by sme ju tak, či tak, nevedeli na stavebnom úrade urobiť, kým sa ten kábel neporieši. Čiže nejakým spôsobom, akože nevybavíme tým nič, kým nebudeme mať to stanovisko od VSD lebo aj pri dodatočnom povolení stavby alebo zmeny stavby sa vždy skúma to, či tam nie je rozpor s verejným záujmom a ten kábel je v podstate ten verejný záujem, ktorý sa na tom pozemku nachádza momentálne, čiže toto nám bráni, čiže ani následne by sme sa nevedeli pohnúť. Takto by som to chcela vysvetliť, aby to aj takto bolo vnímané, nechceme robiť žiadne prekážky, len aby sa splnilo to, čo bolo dohodnuté na tej komisii, aby sa to predložilo, aby sa ten kábel odstránil a potom sa vie pokračovať normálne v ďalšom procese tak, ako nám ustanovujú predpisy.

JUDr. Pašková: FP

Keď som dobre rozumela pani inžinierka, to znamená, že keď bude toto odpredané, aj tak nedá odbor výstavby stavebné povolenie, kým nebudú splnené tieto podmienky. Áno?

Ing. Sabaková:

Áno, samozrejme.

JUDr. Pašková:

A teraz, není to v podstate potom jedno? Lebo keďže nebude dodatočné stavebné povolenie, nemôže byť ani kolaudovaná stavba, nemôže sa začať užívať.

Ing. Sabaková:

Áno.

JUDr. Pašková:

Tak, ja v tom nevidím žiaden problém, pretože keď bude teraz schválené odpredaj, aj tak nedostanú tí ľudia stavebné povolenie, pokým nezariadia toto, čo ste sama hovorili, tú prekládku, alebo pokým elektrikári nedajú nejaké kladné vyjadrenie, áno?

Ing. Sabaková:

Áno, len v podstate, taký je v tom rozdiel, čo keď elektrikári povedia, že nie, lebo oni nesúhlasia, aby tá stavba, časť stavby spočívala na ich kábli a tým pádom, teraz naozaj hovorím, ako veľmi, tak ako si myslím, že určite nebude, lebo sa to takto nedeje, ale aj ten prípad môže nastať, že povedia, že nesúhlasia a žiadajú, aby tá stavba bola z tejto časti pozemku odstránená. Tým pádom, my im teraz, my, ja nie, ale bol by sa im predal pozemok berme to tak, a vlastne zbytočne, pretože elektrikári s tým aj tak nebudú súhlasiť.

JUDr. Pašková:

Ja si myslím, že to je problém stavebníka, lebo keď sa odpredá pozemok a táto podmienka nebude splnená, čo vy hovoríte, je veľmi nepravdepodobné, lebo ten, aké ja mám informácie, ten kábel sa prekladá áno, tak keby to aj nebolo splnené, jednoducho nedáte dodatočné stavebné povolenie a neskolaudujete stavbu.

Ing. Sabaková:

Áno.

JUDr. Pašková:

To znamená, čo zaujíma mesto, šak mesto za to dostalo len peniaze a žiadne odkúpenie ako osobitný zreteľ, ale za plnú hodnotu, ktorá v tej cenovej oblasti peniaze sú. Tak ja v tom nevidím žiaden problém. Nešpekulujme nad tým, že čo bude, keď. Jednoducho, toto im odpredá mesto a potom oni nesplnia tú podmienku, vy nevydáte stavebné povolenie, nebude kolaudované, stavba sa nebude môcť užívať. To znamená, len stavebník na tom bude zlé a vy sa nestarajte o to, že čo bude potom stavebník robiť. To je jeho problém, keď porušil stavebné povolenie, tak musí znášať aj nejaké následky. Ale ja nevidím v tom žiaden problém, prečo, aj sama ste to tuná uviedli, že čo patrí do kompetencie odboru výstavby a čo patrí do kompetencie zastupiteľstva.

Ing. Sabaková:

Áno.

JUDr. Pašková:

Toto, čo ste tu uviedli, vycitovali paragrafy, všetko je 100 %-tná pravda a proti tomu nikto nič nenamieta.

Ing. Sabaková:

Ale ja súhlasím, ja len hovorím, ako teda ja nehovorím o tom, že čo bude, keď bude. Ja som to len uviedla, ako príklad. Ale hovorím, je to treba rozdeliť

JUDr. Pašková:

Nebude to problém mesta a bude to problém toho stavebníka.

Ing. Sabaková:

Áno, len sa bavíme o dvoch rôznych veciach, ako sme na začiatku povedali a keď som dobre postrehla, tak hovoríte, že sa káble prekladajú.

JUDr. Pašková:

Viem, že sa budú prekladať, aspoň ja mám takú informáciu. Ale hovorím, zase to bude vo vašej kompetencii, či vám elektrikári dajú alebo nedajú súhlas, áno.

Ing. Sabaková:

Ja som povedala len to, ten priebeh, aký bol na komisii a tie možnosti ďalej. Nehovorím do toho, že či dneska schválené, neschválené, hovorím o priebehu.

JUDr. Pašková:

Už nehovoriac o tom, že tie káble nie sú tam, kde mali byť. Tie káble mali byť bližšie k ceste a tak boli aj zakreslené a ešte jedno št'astie, že pri zemných prácach sa to nenakoplo, že tam bola chyba aj pri zakreslení káblov. Dobre, ja len toľko ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, nejak sa to zamotáva, som troška zmätený, by som sa potreboval opýtať nejakého kompetentného, či to ten pán doktor spravil úmyselne, túto stavbu čiernu. Nech mi odpovedia stavebníci, právnici.

PhDr. Čižmár:

Ale na to, ti ja neodpoviem.

MVDr. Hrdlík:

Kto mi odpovie, bolo to úmyselné, on to sám postavil alebo.

diskusný príspevok mimo mikrofón

MVDr. Hrdlík:

Ale úmyselne alebo bolo to z dôvodu toho, že bolo to zlé rozmerané.

diskusný príspevok mimo mikrofón

MUDr. Halapin: FP

Pani doktorka, sami ste povedali, že máme teraz urobiť stavebníkovi zlé, že mu predáme vedome pozemok, kde je kábel, či už dobre alebo zlé zakreslený? To je také, podľa, z mojej strany neférové voči stavebníkovi. My vieme o tom, že je tam kábel a vy poviete, tak mu ho predajme, mesto bude mať peniaze a on nech si už robí, čo chce. Tak, aký je problém preložiť ten kábel a potom predat' čistý pozemok a všetko bude v poriadku. Nejde mi to dajak do hlavy, vy sama poviete, že tak mu predajme a nech on má problémy pokiaľ ho nepreloží alebo pokiaľ by sa náhodou stala hypotetická situácia, čo hovorila pani inžinierka. Tak, ako nerozumiem tomu celkom, lebo tu nejde o to, žeby sme nechceli predat' pani JUDr. Seleckej pozemok, lebo si myslím, že už odhliadnuc od toho, že tá stavba bola od začiatku posunutá a nevedelo sa, že je tam kábel, či úmyselne alebo neúmyselne to neviem, ale tá stavba bola povolená inakšie, na tom si trvám a myslím si, že zo stavebného povolenia je to jasné. Čiže ten prístrešok s dvoma stĺpmi, keď budem brať vaše hodnotenie, bol postavený na mestskom pozemku a vtedy vôbec sa neriešilo, či tam ide kábel alebo nejde kábel. Keby tam nešiel kábel, tak by sme to fakt neriešili a už dávno by ten pozemok bol predaný. Čiže, z vašich úst mi to pripadá také, viem, že ste seriózna, férová žena a fakt chcete dobre aj pre ľudí aj pre mesto a vy poviete, tak mu ho predajme, nech on má problémy, keď bude mať problémy. Tak, čo bráni tomu, aby urobil stavebník všetko to, čo má a potom úplne, ja budem hlasovať za, všetkými svojimi, aj nohami, budem dvíhať, aby sa ten pozemok predal, lebo samozrejme, že už keď tam tá stavba stojí, nebudeme búrať dom, šak nie sme dajakí barbari. Ale mňa tu prekvapuje, že tu už 8, či 9 hodín sa hráme so slovíčkami, či nám dakto napísal do správy tak, alebo dal čiarku a bodka že tu. Pán Kalman Demeter sa pomýlil a zlé napísal a pri takých zásadných veciach nám to nevadí. Ja by som chcel, aby sme mali pravidla vždy u každého, bez ohľadu na to, či sme bieli, čierni, zeleni alebo fialoví a o tom celý ten problém je. Násilne tlačíte ten problém do predaja pozemku, pán predkladateľ správy alebo všetci poslanci TREBIŠOV NAHLAS a pritom to je pseudoprávny problém vyrobený, ktorý si v podstate stavebník vyrobil sám tým, že postavil stavbu nie v súlade so stavebným povolením a následne sa zistilo, že je tam kábel. Čiže, prečo to máme riešiť tu, nech si vyrieši stavebník to, čo si má vyriešiť lebo aj tak nedostane zmenu stavebného povolenia pokiaľ to nespraví a potom, keď bude všetko v súlade so zákonom, tak nech dá žiadosť a hovorím, ja budem prvý, čo bude hlasovať za predaj tohto pozemku. Nezavadzajme tu, že či to je len toľko alebo tamto alebo či je Trebišov zlé postavený. Proste vedome alebo nevedome, ja nechcem prezumpciu nevinu, predpokladám, že neurobil to vedome stavebník, ale nepostavil to v súlade so stavebným povolením a je tu pán Ing. Bulla, geodet, tak nech mi povie, že či bolo zlé

zamerané tá stavba, nie o ten kábel mi ide, že tam, kábel sa potom zistil, že bol zlé zakreslený, ale či ten prístrešok alebo tie dva stĺpy boli zamerané v súlade so stavebným povolením. O to tu ide, tak neviem, prečo sa tu bavíme, jednoducho hlasujeme za to vtedy, keď to bude aktuálne a keď to bude potrebné a netlačme to, potom to fakt vyzerá, akože my tu nechceme JUDr. Seleckej schváliť pozemok alebo odpredaj. Je to smiešna plocha, nech kúpi celý pás na Agátovej ulici a nech má mesto peniaze. Ale keď vy dačo potrebujete, tak to zaokrúhlite, uhol pohľadu vytrhnete z kontextu, aby to občania videli na kamere. Je zaujímavé, že na komisii finančnej bolo, že podporíte a nepodporili ste, myslím teda členovia TREBIŠOV NAHLAS. Mne to pripadá, ako ten vtip o zajacovi, že kde máš čiapku. Či chceme tak alebo tak, či ustúpime a neviem, kde by sme ustupovali, proste my aj tak neschválime, lebo, lebo zajac. Čiže zase, už nebudem dlho diskutovať, aby som to nenatáhoval. Ja si myslím, že máme priestor a čas na to, aby sme ten pozemok, keď to bude v poriadku schválili a nerobme škodu stavebníkovi väčšiu ako má. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Rád odpoviem na to, že tak isto ako pri preseknutí plynovodu na Hurbanovej ulici, pri výstavbe teplovodov som bol v tom nevinne a tí vinníci sú niekde celkom inde, tak aj v tomto prípade som v tom nevinne, takže môžem upokojiť situáciu. Už som to povedal na zastupiteľstve pred prázdninami, kedy sme tento problém mali iba v informatívnej správe. Ešte si pamätám, že zástupca primátora, videl som to na ňom, nehnevajte sa, videl som na ňom, že bol prekvapený, že sa na to pýtal. My sme to mali iba v informatívnej správe, som povedal, že to nie je osobitný bod programu, on potom začal listovať, zistil, že áno, v osobitnom programe to nebolo. Bolo to iba v informatívnej správe v tej komisii, ktorú spomínal Ing. Gore, že sme to prejednávali pred prázdninami. Už vtedy som hovoril o tom, že takéto problémy nielen na tejto stavbe, na rôznych stavbách v meste a za tých 25 rokov praxe už som nejaké stavby zažil, takéto problémy vznikajú najmä tým, ak projektant projektuje priamo do katastrálnej mapy. Katastrálna mapa je nie vždy v súlade so skutočnosťou. Som to hovoril pred prázdninami, zopakujem to aj teraz. Projektanti si nedávajú vyhotoviť zameranie skutočného terénu a projektujú priamo do katastrálnej mapy. Áno, lebo je to lacnejšie, tak to robia. Potom, keď sa stavba vytýči v teréne, tak sa zistí, aha, je to ináč, ako to bolo na tom výkrese. Potom vznikajú takéto nezrovnalosti z rôznych dôvodov. Kto to posunul, ako to posunul a prečo to posunul. Ja nie som nato, aby som súdil niekoho, či posunul úmyselne alebo neúmyselne, ale jednoducho došlo k tomu, že tie dva oporné piliere tej strechy, ktorá tvorí súčasť celej stavby ležia na pozemku, ktorý je tu v tomto návrhu na uznesenie, ktorý má 18 m² ale ktorý nie je dnes zaťažený tým káblom. Ten kábel už aj pred prekládkou leží mimo tohto pozemku, len s ohľadom na nejaké ochranné pásma si VSD vyžaduje od stavebníka, aby ten kábel preložil do bezpečnejšej vzdialenosti od stavby, ako je teraz. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prevod vlastníctva nehnuteľného majetku v súlade s ustanovením § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to nehnuteľnosti: pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa nachádzajúci sa v Trebišove na Agátovej ulici, p. č. 3966/805 o výmere 18 m², ktorý vznikol oddelením z pôvodného pozemku registra C KN p. č. 3966/422, zastavané plochy a nádvoria o výmere 6692 m² evidovaného na LV č. 4170, na základe geometrického plánu č. 36587656-43/2015, úradne overeného pod č. G1-144/2015, v prospech nadobúdateľa JUDr. Zuzana Selecká, Agátová 2564/3, 075 01 Trebišov, v cene 50 Eur za m² bez DPH, v celkovej cene 900 Eur bez DPH a 1 080 Eur s DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 15, proti: 3, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **89/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

c/ Zmena v komisii mestského zastupiteľstva

Predkladá: Ing. Jaroslava Tereščáková, poslankyňa.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, chcete uviesť svoj materiál?

Ing. Tereščáková:

Vzhľadom na to, že sa Katarína Diladiová vzdala členstva v tejto komisii, bola by som veľmi rada, keby tam pracovala Želmíra Macuráková, pretože pozná tie problémy a v tejto komisii predtým pracovala. *Takže navrhujem, aby tam bola Želmíra Macuráková namiesto Kataríny Diladiovej.*

PhDr. Čižmár:

Ak sa môžem opýtať, v nadväznosti na to, čo tu už bolo dnes bolo povedané, keby ste mi mohli zodpovedať, takto si predstavujete spoluprácu v rámci poslaneckého zboru? To znamená, že ak odíde člen komisie, ktorý mimochodom, ktorého vzdanie sa prišlo v piatok do kancelárie primátora, tak vy nám určite alebo dáte hneď návrh, kto bude členom na vaše odporúčanie? Čiže to je výsledok diskusie, ktorá prebehla tu v mestskom zastupiteľstve?

Ing. Tereščáková:

Pani Katarína Diladiová sa už vzdala v auguste. Už jeden podnet dala v auguste, že sa vzdáva, teraz dala ešte raz. Takže ona už sa skôr vzdala. Takže, ja som myslela, že už budete mať nejaký návrh v tejto.

PhDr. Čižmár:

Neviem, komu sa vzdala, ja opakujem ešte raz, tento návrh prišiel v piatok. Som veľmi prekvapený, že pani Diladiová sa vzdala svojho členstva, takisto som bol prekvapený z formulácii, kde už ona sama určovala v liste v ktorom sa vzdáva, kto má byť zvolený za člena komisie. Tak to potom môžeme postaviť do roviny všetkých poslancov štatistov, to znamená, páni poslanci vy už len potom čakajte, kto dá aký návrh z členov, ktorí sa vzdávajú, kto má byť členom tejto komisie. Myslím si, že toto je vlastne ukážka toho, ako si vlastne predstavujete spoluprácu. Oháňate sa tu spoluprácou, diskusiami, rokovaniami, stretnutiami. Končí pôsobenie v pozícii člena z radov občanov občianka pani Katarína Diladiová a vy pridete pani poslankyňa s návrhom, kde už nám odporúčate, resp. kde predkladáte aj po B/ volí Želmíru Macurákovú. Môžem sa opýtať, kedy ste prerokovali tieto veci s poslancami alebo v rámci tu poslaneckého zboru?

Ing. Tereščáková:

Ja som čakala, že teraz už bude na tomto zasadnutí váš návrh.

PhDr. Čižmár:

V piatok? Po piatkovom sa vzdaní? Hovoríte o procese, že musí byť zachovaný nejaký proces, aby sa tu niečo nedostávalo na zastupiteľstvo po zasadnutí komisii, to boli vaše slova pred chvíľou. Hovorili ste o tom, že ak sa niečo dohodneme na komisiách, tak toto má ísť v nezmenenej podobe na zastupiteľstvo, teraz už meníme retoriku, hovoríme o tom, že ak bol tento návrh predložený, to znamená doručený na mesto, už mal byť tu, tak teraz nerozumiem, ozaj nerozumiem tej logike, bolo by dobre, keby ste nám ju vysvetlili pani poslankyňa.

Ing. Tereščáková:

Pani Katarína Diladiová sa vzdala skôr, len o tom nebolo ani informované na bytovej komisii.

PhDr. Čižmár:

Môžem sa opýtať, komu sa vzdala pani Diladiová?

Ing. Tereščáková:

Komu sa posielajú listy, keď sa niekto vzdá?

PhDr. Čižmár:

Ja vám hovorím, ja sa pýtam preto, lebo vzdanie sa pani poslankyne bolo prvýkrát doručené do kancelárie primátora, to vám potvrdí aj pani Vašková, ktorá preberá poštu, v piatok. Dobre hovorím pani Vašková? Preto sa pýtam, kedy bolo to vzdanie realizované?

Ing. Tereščáková:

Listom sa vzdala už v auguste. Nevie, že kde je ten list.

PhDr. Čižmár:

Má niekto z členov komisie informáciu alebo zo komu bola adresovaná? Lebo potom to vyzerá tak, na základe toho, čo ste povedali pani poslankyňa, že tu je chaos, neporiadok, aj čo sa týka pošty. Hovoríte, ako 100 %-tnú pravdu to, že bolo vzdanie sa podané, na druhej strane sa tu bavíme o niečom, o čom reálne vieme, že bolo doručené až v piatok.

Ing. Tereščáková:

Ja viem, že sa vzdala v auguste, osobne podala na podateľni list na mestský úrad.

Ing. Kolesár:

Neviem, či je podstatné, či sa vzdala v auguste, na to sa opýtajte pani Diladiovej, ja tiež viem tak, že áno, ale dokázať to neviem, ale nikto nepopiera, že sa vzdala v piatok. Nie je členkou, no a z toho vychádzajme pán primátor. Nie je členkou, pani poslankyňa navrhuje personálny návrh, tento návrh jej prináleží ako ktorejkoľvek poslankyni, mohol som to navrhnúť ja, vy, pani Hutmánová, ktokoľvek mohol to predložiť hocikto. Komisia nie je kompletná, predkladáme, nič nečakáme, vieme, že sa vzdala. Pani Tereščáková, ako členka komisie, ktorá tu dnes dokázala, že v komisii je veľa problémov, vec rieši. Čo je na tom divné? Mali ste to predložiť vy v rôznom. Je to nejaký problém? Predkladá to ona. Každý akceptuje, že sa v piatok vzdala, bodka. Nerozmýšľajme, či sa vzdala v auguste, v júli, v októbri, kedy predtým. Nikto nespochybnuje, že v piatok tu bol doručený list, ktorým sa vzdala členstva v komisii a keď pružne nezareagoval tento mestský úrad a nepredložil návrh, pretože vám vyhovuje, žeby komisia bola o jedného člena oslabená, tak predložila tento návrh pani Tereščáková, ktorý je dátumovaný zo včera ho vypracovala, dneska ho predkladá, porušila rokovací poriadok? Nie, všetko je v poriadku. Ku personálnemu návrhu sa nevyjadruje komisia, ani nemala povinnosť prerokovať to s predsedom komisie. Nič jej to neukladá. Využila možnosti, ktoré jej dávajú naše interné predpisy a je tu dneska návrh na uznesenie. Tak nepátrajme tu a nesnažme sa z nej vypáčiť, čo bolo, ako bolo.

PhDr. Čižmár:

Ja sa nepýtam na to, čo bolo. Ja len hovorím v nadväznosti na to, čo ste rozprávali tu celý deň. Ja sa pýtam. Keď sme sa bavili o cenníku, ste mi jasne povedali, že sa tu nemáme baviť o cenníku, v prenesenom slova zmysle, keď nejaké dodatky tam vznikli po rokovaní komisie. Teraz to už neplatí.

Ing. Kolesár:

V cenníku po rokovaní komisie a túto vec nemala prejednať komisia. To je personálny návrh, ktorý ste mali predložiť vy. Nepletzte sem komisiu pán primátor, komisia neprerokováva svoje vlastné personálne obsadenie. Čo to má spoločné

PhDr. Čižmár:

Ja nehovorím o tom, že mala komisia prerokovať tento návrh, hovorím o nejakom postupe a procese na ktorý sa vy odvolávate.

Ing. Kolesár:

Je tu návrh na stole, rokujme o ňom, tak nesnažte sa tento návrh spochybníť. Pani poslankyňa ho predložila procesne správnym spôsobom. Môže sa nám nepáčiť, môže sa nám nepozdávať, môžeme byť nespokojní s pani Macurákovou, môžeme byť nespokojní s tým, že odstúpila pani Diladiová, môžeme byť s čímkoľvek nespokojní, je tu návrh na stole, rokujme o ňom. Nespochybňujme ho. Vyjadríme svoj názor hlasovaním. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz pán poslanec, nevsúvajte mi slová, ktoré som nepovedal. Ja nespochybňujem pani Macurákovú, ja sa len odvolávam na to, čo bolo dnes povedané a na čo sa kládol dôraz.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

vzdanie sa Kataríny Diladiovej, Čsl. armády 1782/4, 075 01 Trebišov, členstva v komisii bytovej

B/ volí

Želmíru Macurákovú, Slov. Nár. Povstania 2501/90, 075 01 Trebišov za člena komisie bytovej.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 13, proti: 4, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **90/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

d/ Zverejňovanie informácií na webovom sídle

Predkladá: JUDr. Juliana Pašková, poslankyňa.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, chcete uviesť tento materiál?

JUDr. Pašková:

Na zasadnutí mestského zastupiteľstva 22.6. som dala interpeláciu, že na internete nie je zverejnený rozpočet, nie sú zverejnení neplatiči, dlžníci na daniach a na iných poplatkoch a nie sú ani obrazové záznamy zo zastupiteľstva. Vy pán primátor, ste mi dali odpoveď doslovne takú. Čo sa týka schváleného rozpočtu a obrazových záznamov, ktoré majú byť, alebo ktoré by mohli byť na webovej stránke aj vďaka pánovi Ing. Podpinkovi sa pripravuje modernizácia webovej stránky mesta. Predpokladám, že beriem ináč túto vec ako podnet z vašej strany, schválený rozpočet samozrejme by mal byť, ak sa tak nestalo, budeme na tom pracovať, aby visel na webovej stránke mesta. Čo sa týka obrazových záznamov, ak to technické podmienky dovoľia, tak prípadne aj to.

Ing. Feďák na to podotknul, že čo sa týka rozpočtu, tento je na úradnej tabuli, nie je presne ešte v kolónke rozpočet, ale je na úradnej tabuli mesta Trebišov, ako návrh rozpočtu je schválený.

To je všetko, čo som k tomu chcela povedať, že vlastne vy sám ste povedali, že to má visieť na stránke mesta, že tam majú byť tie obrazové záznamy a že majú byť zverejnení aj neplatiči a dlžníci mesta. Preto som požiadala mestské zastupiteľstvo a podala návrh na schválenie tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

ukladá

prednostovi mestského úradu zabezpečiť zverejnenie a priebežné aktualizovanie na webovom sídle Mesta Trebišov

- a) položkovitého zoznamu pohľadávok Mesta Trebišov a mestských príspevkových organizácií po lehote splatnosti bez ohľadu na dôvod ich vzniku,*
- b) rozpočtu na príslušný rok,*
- c) obrazových záznamov zo zasadnutí mestského zastupiteľstva vrátane záznamov zasadnutí od 23.3.2015*

T: 21.9.2015 a priebežne

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 6, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **91/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, konečne som sa dočkal tej historickej chvíle, že budeme dneska mať schválenú tú mestskú radu. *Dávam návrh, ako som hovoril ja, pred rokom štyria z vrchu, štyria zospodu do mestskej rady. Štyria s najvyšším hlasom, štyria z vrchu, zospodu. To je môj poslanecký návrh. Čakám ďalšie návrhy.*

PhDr. Čižmár:

Len teraz, ak sa môžem opýtať, sme vo vecnej rovine a diskutujeme, lebo sme ukončili bod Rôzne, kde si mohol predložiť návrh, či len otváraš diskusiu na tu tému.

MVDr. Hrdlík:

Aj diskusia, aj, nemôžeme? Opäť to presuniem.

Ing. Kolesár:

Ak teda skončilo vystúpenie pána poslanca, historické, tak by som rád zareagoval v diskusii na to, čo odznelo pri interpeláciách, keďže tam podľa rokovacieho poriadku nemáme možnosť oponovať, ani komentovať interpelujúcich ani interpelovaných a to vo veci kreovania komisie alebo mestskej rady o ktorej aj pán Hrdlík teraz tu hovoril. No, takmer presný popis udalosti zaznel, už neviem z či jich úst, takmer presný až po bod, že sme predložili návrhy, ako to bude. Ako predložili pán primátor so svojim vtedajším sprievodom. Áno, predložili ste svoje predstavy. Tam sa to skončilo. Predložili ste svoje predstavy, nikdy nezaznel akýkoľvek príslub. Na to si dávam vždy veľký pozor, aby som čokoľvek sľuboval, čiže boli to rokovania už nie primátora s budúcim primátorom, ale boli to rokovania zástupcov hnutia TREBIŠOV NAHLAS s vami, ako so zvoleným primátorom. Vy ste povedali svoje predstavy, my sme si ich vypočuli, požiadali ste alebo dohodli sme sa, že vám pošleme šablónu, do ktorej vpíšete svoje mená. Áno, vy ste svoje mená vpísali, nám neostali miesta, písali sme svoje mená. To bolo celé, pretože taká bola dohoda, kde ostane priestor, tam vpíšeme svoje mená, tam veci skončili. Zásadne sa ohradzujem proti tomu, žeby zaznel, či už z mojich úst, či z úst mojich spoločníkov, myslím, že tam bol so mnou pán zástupca Gore vtedy, akékoľvek prísluby, už vôbec nie personálne prísluby. Takže, viete pán primátor, možnože vy ste si to vysvetlili ako príslub. Hovorili ste, že nedodržali sme svoje slovo. Nedodržať slovo, áno, hovorili ste to dnes pri interpeláciách, že pri kreovaní orgánov sme nedodržali slovo, lebo sme povedali, že budú komisie vyzeráť tak a vyzerali na ustanovujúcom zastupiteľstve nejak inak. No my sme nikdy nepovedali, ako budú komisie vyzeráť. Žiadali sme, navrhli sme vám, aby ste predložili vy členstvo, takto ste to opísali, to všetko sedí, to presne sedí, ale prosím, je treba, alebo odporúčam, nie prosím, pretože môžem len odporúčať, je treba počúvať, či sa niečo sľúbi, lebo nedodržať sľub možno vtedy, ak sa sľub dá. Ak sa vypočuje niečí návrh a nereaguje sa, to nie je príslub. Takže, určite sme neporušili nič na čom by sme sa boli dohodli. Pretože pán primátor, my sme sa na tých rokovaníach na ničom nedohodli. Oznamili sme si nejaké svoje predstavy, vy svoju, my sme si ju vypočuli, to bolo všetko. Ak ste si to vysvetlili ako nejaký príslub, vysvetlili ste si to zle a teraz nad tým plačete už 8 mesiacov. Tak prosím vás, nehovorte tu všade, ako vás oranžoví oklamali. Jednoducho ste povedali svoje predstavy, to bolo všetko. Vy ste sa domnievali, že my poznáme vaše predstavy a prispôbime sa im. Videli ste, že to tak nebolo a vidíte, že to ani naďalej tak nie je. Čiže odporúčam sa pozrieť do minulosti a podľa toho sa zariadiť do budúcnosti. To je celé. Ešte raz odmietam akékoľvek porušenie slova alebo sľubu. Ak som niekedy už dal sľub, vždy som ho dodrжал. Ak som nedal príslub, nemôže mi nikto vytýkať, že som nedodrжал slovo.

PhDr. Čižmár:

Ja som o žiadnom prísľube nehovoril pán poslanec, opakujem, o žiadnom prísľube som nehovoril z vašej strany, som len hovoril o procese. To znamená, akým spôsobom, lebo sa pýtal pán MVDr. Hrdlík na nejakú otázku, tak som si považoval za potrebné zodpovedať. Nehovoril som o žiadnom prísľube, tak mi nekladajte, opakujem nekladajte slová do úst, ktoré človek nepovie.

MVDr. Hrdlík: FP

No, ale chceme zvoliť tu radu, či nechceme? Dokedy budeme čakať? Dokedy tu budeme kreovať, vkladať si do úst, vyberať si z úst, už povedzme dačo. Pán inžinier, chceš radu, či nechceš? Jak tvoj názor na môj návrh je, štyria zospodu, štyria z vrchu.

MUDr. Halapin:

Nechcel som diskutovať, ale nedalo mi to po vystúpení môjho predrečníka, kolegu pána Ing. Kolesára. Bol som na tom prvom stretnutí, na druhom som nebol. To prvé, pokiaľ tvrdíš, že si dal sľúb a si ho vždy splnil, tak si nám, resp. neviem, či som tomu málo pochopil ako sľúb alebo možno zlé chápem lebo my zlé chápeme ostatní, čo vy vravíte. Vravil si, že zastupiteľstvo, teda prvé slávnostné, nebude skôr ako 10. a neskôr ako 15. Pochopili sme, že je to tak, na druhý deň si podal sťažnosť na Ústavný súd, to je v poriadku. Mohol si to povedať na tom prvom stretnutí, čiže v tej rovine to som mal chápať, ako čo? Teda možno to poprieš, že si to nepovedal, ale ja som to tak pochopil aj ostatní. Z tvojich úst zaznelo, že nebude skôr ako 10. a neskôr ako 15., čiže jedna vec. Druhá vec, čo sa týka kreovania komisií. Mali ste priestor, kľúč bol taký, aký sme navrhli, pokiaľ ste mali nejaký iný návrh, mohli ste ho preposlať mailom, resp. mohli sme sa stretnúť a mohli sme ho prediskutovať. Z vašej strany nebola žiadna snaha, pretože začalo samozrejme na druhý deň po našom prvom stretnutí, začal veľký boj o tom, či je primátor vajda, alebo nie je vajda alebo tak. Ústavný súd rozhodol, ako rozhodol, samozrejme z vašej strany s komentármi na oficiálnej stránke, že my vieme, ako to v skutočnosti bolo. Tak aj my vieme, aké boli iné skutočnosti, môžeme si o tom tiež písať a dopisovať a tým pozdravujem tvorcov opičej stránky na facebooku, ktorí usilovne pracujú, vidím, že aj on line, neviem, či teraz momentálne nemiešajú syr alebo teda sú usilovní. Ešte poprosím, ja nie som predseda bytovej komisie, ale som poslanec, takže by si to tam opravili, aby to bolo formálne správne. Takže viete, ono aj z tej komisie, čo som vravel finančnej, snažím sa ju viesť vecne, ste tam odborníci, ja som predseda, som lekár, som tu dlhé roky, niečo viem, ale určite viete lepšie, čo sa týka rozpočtu a vecí. Myslím si, že na tej komisii diskutujeme celkom vecne a myslím si, že sa aj počúvame. Samozrejme, z poslednej komisie bol taký, záver mám z toho, že hoci ako by sme vám vyšli v ústrety, hoci by sme spravili rozpočet neviem ako, tak to bude ako s tým zajacom, čo nemal čiapku. Kto nevie ten vtip, nech si ho nájde na internete. Takže vieš, vyučuješ nás tu od rána do večera, sedíš tam, rozpažuješ ruky a demagógia je niekedy tvoj silný priateľ lebo sedí ti niekedy po pravici a niekedy po ľavici. Takže, bol by som rád v rámci diskusie, aby si nás tu ostatných nepoučoval, každý robí, čo vie a ako vie, niekto lepšie, niekto horšie. Ale hovorím, čo sa týka kreovania komisie, tak trvám na tom, čo bolo a to slávnostné zastupiteľstvo bolo jedno veľké divadlo, nedôstojné tohto zastupiteľstva, bez ohľadu na to, že ako sme boli zvolení a kým sme boli zvolení. Ústavný súd rozhodol, voľby sú právoplatné. Tak neviem, ako, mám vás poprosiť alebo požiadať na kolenách, že poďme spolupracovať tu s pánom MVDr. Hrdlíkom? Si kľakneme a poďte spolupracovať. Lebo vy sa stále tvárite, že my sme ochotní, ale váš štýl je taký, že my sme ochotní len vtedy, keď schválite všetko, čo my chceme. Keď hovoríme o tých návrhoch, poviem len takú perličku. Keď som navrhoval, aby za sobášiaceho bola aj Mgr. Kereštanová, ktorá to robí už 20 rokov a možno aj dlhšie, tak TREBIŠOV NAHLAS jednoznačne bol proti. Prečo? Čo také zlé urobila okrem toho, že bola zvolená a nekandidovala za TREBIŠOV NAHLAS. Čiže môžeme o tom diskutovať do nekonečna a fakt už nechcem tu diskusiu predlžovať, ale čo sa týka kreovanie komisie, bolo to tak, ako vravel pán primátor na tom prvom stretnutí, na druhom som nebol, tak tam nemôžem povedať na čom ste sa dohodli a z vašej strany okrem toho, že ste nás prijali s materiálmi rozloženými na stole, ktoré neviem, čo mali signalizovať, že či, nepochopil som to doteraz. Z vašej strany nebola žiadna ochota komunikovať. Prijali ste nás v zmysle zákona, povedali si to, čo si povedal, teda sľúbil si, že nebude skôr ako 10. a neskôr ako 15. no a sľub si nedodržel. Potom nie všetky sľuby, ktoré si sľúbil si dodržel, ostatné asi nie. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Keďže ste pán poslanec neboli na obidvoch stretnutiach, ja som bol na obidvoch stretnutiach, tak musím povedať, že nemôžete to komplexne hodnotiť na rozdiel odo mňa, ale to je už naozaj minulosť. Pán poslanec, je sa treba pripraviť na to, že to, čo viem, tu budem rozprávať, kým budem poslancom. Keď neviem, som ticho, ale keď viem, rozprávam. Ak to považujete za vyučovanie, môže byť, ak to nechcete počúvať, nepočúvajte, ale ak sa vám zdá, že to nie je správne, že poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý tu je a rozpráva o tom, o čom vie hovoriť, tak ak toto považujete za nesprávne, to je samozrejme váš názor, ale ja vás upozorňujem na to, že budem rozprávať. Ak to nebudete chcieť počúvať, tak budete musieť asi na tu chvíľu odísť alebo niečo podobné. Ak to považujete za vyučovanie, to je váš názor a možno niekto si z toho aj niečo zoberie. Ak nie, tak prosím, mne to nezabráni, aby som naďalej sa nevyjadroval k veciam o ktorých si myslím, že mám čo povedať pán poslanec. Napriek tomu, či mi to budete tak, či onak hovoriť, či mi budete skákať do reči, nebudete, či budete mať poznámky alebo nebudete a keďže sme vo všeobecnej diskusii nemusíme k tomu prijímať uznesenie, dokonca aj rukami budem rozhadzovať. Budem to robiť, pretože takto to robím. Vy rozprávate bez rozhadzovania rukami, ja s rozhadzovaním. V tom sme rozdielni, v mnohých veciach sme rozdielni a asi aj budeme pán poslanec. Takže, nemajte mi to za zlé, inak to už asi nebude, kým vy i ja budeme v tom istom mestskom zastupiteľstve. Na to sa je treba pripraviť, aj na to, že budú také výsledky ako doteraz, najmä pri hlasovaniach.

B o d č. 21:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

JUDr. Juliana Pašková

Vladimír Horňák

Zapisovateľka:
Mária Vašková