

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

8. zasadnutie (riadne)

dňa 14.12.2015

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MUDr. Miroslav Halapin
10. Vladimír Horňák
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. MUDr. Rudolf Hrdlík
13. Viera Hutmanová
14. Babken Chačlarian
15. Mgr. Beáta Kereštanová
16. Ing. Marián Kolesár
17. Mgr. Viera Mokáňová
18. JUDr. Juliana Pašková
19. Mgr. Radovan Pristáš
20. Ing. Jaroslav Soták
21. Ing. Jaroslava Tereščáková
22. MUDr. Dušan Tomko
23. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 8. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 20 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

MVDr. Hrdlík:

Ospravedlňujem sa, ale nakoľko dneska som objednaný na kontrolu po operácií, chcel by som tu byť, keď s bude prejednávať bod č. 11, kde som predseda komisie. *Tak navrhujem, či by sa bod 11 nemohol dať, vymeniť s bodom 5, hneď po interpelácii poslancov, čiže 11 namiesto 5 alebo za 4.*

PhDr. Čižmár:

Takže hneď po interpeláciách by nasledoval tento bod.

Ing. Kolesár:

Vážené kolegyně, kolegovia, na zasadnutí finančnej komisie dňa 5.11.2015 odznelo niekoľko návrhov a očakávaní. Metodická stránka týchto očakávaní bola takmer splnená. Vecná stránka, pri nej boli očakávania nenaplnené. Pri vecnej stránke finančná komisia žiadala, aby v rozpočte na rok 2016 bola vytvorená rezerva 400 tis. na podzemné kontajnery a 50 tis. na jednoduché pozemkové úpravy, toto žiaľ sa nestalo, pritom podotýkam, že nárast príjmov rozpočtu Mesta Trebišov v roku 2016 oproti roku 2014 sa očakáva vo výške 1 mil. eur. To už je suma očistená o zvýšené sumy na originálne kompetencie v školstve a ešte navyše pripomínam, že v rozpočte na rok 2016, ktorý máme predložený dnes na prerokovanie stále figurujú položky súvisiace s verejným obstarávaním a to prijatie úveru, resp. splácanie úveru prijatého v roku 2015 a príjem nenávratného finančného príspevku za verejné osvetlenie zo skrachovaného projektu modernizácie verejného osvetlenia, kde tento projekt ako sme sa dozvedeli sa realizovať nebude, *preto navrhujem, aby sme bod 13 Rozpočet na rok 2016 vypustili z programu zasadnutia dnešného mestského zastupiteľstva a neprerokovali ho.*

PhDr. Čižmár:

Takže najprv budeme hlasovať o návrhu pána poslanca MVDr. Hrdlíka, to znamená, aby bod č. 11 bol posunutý na rokovanie hneď za interpelácie ako bod 5.

Prosím hlasujme.

Hlasovanie za zmenu programu rokovania:

(*hlasovanie č. 1*)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nasleduje návrh poslanca Ing. Kolesára, aby bod č. 13 bol vypustený z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva.

Nech sa páči hlasujme.

Hlasovanie za zmenu programu rokovania:

(hlasovanie č. 2)

za: 13, proti: 7, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že aj tento návrh bol schválený. Zároveň požiadal a dal hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo programom aj s uvedenými zmenami.

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov
4. Interpelácie a podnety poslancov
5. Informatívna správa zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov
6. Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej
7. Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku
8. Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej
9. Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej
10. Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu
11. Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity
12. Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015
- 13. Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2016 s výhľadom na roky 2017 – 2018 – vypustený z programu mestského zastupiteľstva**
14. Žiadosť Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Trebišov na odkúpenie pozemku registra C KN parcelné číslo 4175/60 v katastrálnom území Trebišov
15. Žiadosť Mgr. Magdalény Kolodiovej a Ing. Mariána Kolodiho, obaja bytom Stavebná 2153/57, 075 01 Trebišov o zámenu nehnuteľnosti
16. Žiadosť spoločnosti ENERPRO, s r.o., Košice ako splnomocnenej osoby spoločnosti VSD, a.s. Košice o uzatvorenie Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemky registra C KN parcelné čísla: 3823/1, 4522/1, 3832/1, 3822/26, 3822/42, 4522/1 v katastrálnom území Trebišov
17. Prenájom nehnuteľného majetku pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578
18. Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 126/2013 o nakladaní s komunálnymi a drobnými stavebnými odpadmi
19. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnych daniach
20. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

21. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016*
22. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení školských obvodov v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov*
23. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mieste a čase zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole*
24. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o vyhradení miest a ustanovení podmienok na umiestňovanie volebných plagátov na verejných priestranstvách počas volebnej kampane*
25. *Komunitný plán sociálnych služieb 2016 - 2018*
26. *Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami*
27. *Zmena v komisii mestského zastupiteľstva*
28. *Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2016*
29. *Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2016*
30. *Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení mestského zastupiteľstva za I. polrok 2015*
31. *Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2015*
32. *Správa z kontroly pridelenia mestského nájomného bytu na Ulici SNP č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú*
33. *Správa z následnej finančnej kontroly stavu a vymáhania pohľadávok za daň z nehnuteľnosti*
34. *Správa z kontroly uzatvorenia Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013, ktorým bolo znížené ročné nájomné pre nájomcu Stanislava Čecha dňa 27.3.2015*
35. *Správa z kontroly uzatvorenia Dohody o urovaní a na jej základe uzatvorenie Nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 pre nájomníčku Evu Keclíkovú zo dňa 29.4.2015*
36. *Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2016*
37. *Rôzne*
38. *Diskusia*
39. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 3)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **MUDr. Miroslav Halapin**
- **Ing. Ľubomír Bulla**
- **Ing. Jaroslav Soták**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Ing. Jaroslava Tereščáková**
- 2. Koloman Demeter**

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, nech sa páči, otváram tento bod.

JUDr. Pašková:

Ďakujem a pozdravujem všetkých. Ospravedlňujem sa, že som trošku zachrípnutá. Mala by som dve interpelácie a jeden podnet.

Prvá moja interpelácia sa týka ubytovne BARMO. Ak dobre viem, tak jedno poschodie je zariadené nábytkom a sa aj užíva. V komunitnom pláne sa spomína využívanie tejto ubytovne aj jej rozšírenie využívania. Ja by som sa chcela opýtať, že či by bolo možné rokovať, lebo ako vieme, ten nábytok všetko zobralo ministerstvo obrany vtedy, keď nám to predali. Či by ten nábytok bol robený na mieru to znamená, ťažko by sa niekde inde umiestňoval, takže určite to majú len v nejakom sklade aj tie linky, všetko niekde odložené. Či by bolo možné rokovať s nimi o návrate s ministerstvom obrany o to, že by nám navrátili prípadne ten nábytok. Teraz ja myslím, že je taká politická situácia, máme podporu vo vláde, takže by bolo veľmi žiadúce, keby sa tým nábytkom dali zariadiť ďalšie poschodia, aby sa to dalo ďalej využívať tak, ako isto dúfam, že schválime v komunitnom pláne. Tak, to je moja prvá interpelácia.

Druhá moja interpelácia je, za ulicou Hodvábnou, tá cesta, ktorá ide popri plote, čo sú Hurbanova ulica, boli vysadené celý rad stromov sakury. Teraz, keď sa robilo ten nový teplovod, tak myslím, že jedna alebo dve tam ostali, všetky boli vybraté. Keď sa ľudia pýtali, čo s nimi, tak im bolo povedané, že oni sa nasadia späť. Tak zatiaľ sa nič nenasadilo, tak sa pýtam v akom je to stave, či tie stromy sa tam dostanú späť alebo nie. To je moja druhá interpelácia.

Mám jeden podnet. Na webe mesta sa zvereňujú uznesenia schválené a takisto aj uznesenie, ktorým primátor pozastavuje výkon niektorých rozhodnutí. Dávam podnet, či by nebolo možné uverejniť aj tie uznesenia, ktoré primátor uznesením pozastavil ich výkon, že by občania vedeli, lebo z toho ťažko vyjsť, že by bolo vidno, aj že bol to návrh uznesenia a primátor to pozastavil. Ďakujem, to je z mojej strany všetko.

PhDr. Čižmár:

K ubytovni BARMO, to rokovanie alebo najprv informáciu. O takejto možnosti zašleme na ministerstvo obrany aj vzhľadom na to, že bol to nábytok na mieru. To znamená, že je dosť možné, že pokiaľ bol zdemontovaný, tak nevieme momentálne v tejto situácii v akom stave sa nachádza, či je zmontovateľný opäť do pôvodného stavu. V prípade situácie výsadby stromčekov za ulicou Hodvábnou, chcem požiadať pána Fazekaša z mestského hospodárskeho strediska, aby sa vyjadril.

Mgr. Fazekaš:

Dobry deň. Je pravda, päť stromov sme vybrali, ale bolo to kvôli rozvodom. Ta trasa sa nejakou zmenila, mala ísť bližšie okolo bytového domu. Na poslednom stretnutí sa to obišlo. Päť sakúr sa vybralo, máme ich my v areáli. Teraz s pánom Stašom sme pripravili aj s oddelením výstavby taký plán náhradnej výsadby to znamená, že do budúcich rokov sa náhradná výsadba bude realizovať spôsobom systémovým. To znamená, vybrali sme kopec plôch v meste Trebišov a tam sa cielene tá výsadba bude dávať, nie ako doteraz to prebiehalo, že hocijaký nájomca bytov, ktorému bola pridelená náhradná výsadba, tak si vysadil nejaké kríky alebo stromy, teraz to pôjde cielene. Čiže, žiaľ na tento pás už tieto stromy už asi nebudú môcť ísť, lebo myslím, že 2 m alebo 2,5 m je tam ochranné pásmo, ale môžeme v tejto lokalite to nechať a pôjdu niekam bližšie k bytovému domu alebo niekde na inú časť, ale aby nebola ochudobnená táto časť o tú výsadbu, tak vravím, že budeme sa snažiť nejakou cielene tie stromy nechať tam. Tie stromy sa vyberali v lete, ešte ani nezaručíme to, že všetky prežijú, aj z tých piatich, tri zrejme predpokladáme, že sa zachránili, ale bolo to na prelome júla a augusta. Ja som bol takisto z toho nahneván, žiaľ tak sa to stalo, väčšia vec prebehla tu našu, tak uvidíme čo bude ale predpokladám, že v tejto lokalite stromy budú vysadené, už či niekde inde budú posunuté o pár metrov, ale určite sa zachová tam tá náhradná výsadba.

PhDr. Čižmár:

Každopádne je možné pracovať aj na tom, aby tá výsadba bola potom doplnená aj inými druhmi. K tretiemu podnetu, budeme sa tým zaoberať a budeme sa to snažiť technicky vyriešiť.

Ing. Bulla:

Dobry deň prajem. Budem mať viacero interpelácii, poprosím vás pán primátor, keby sa dalo priebežne odpovedať.

Prvá interpelácia, dňa 8.12. bolo na stránke mesta zverejnený taký nenápadný oznam o tom, že Mesto Trebišov nepodpísalo zmluvu s dodávateľom v projekte Modernizácia verejného osvetlenia v Trebišove – 1. etapa. Bolo to zverejnené 8.12., pričom 20.11. sme tu na mimoriadnom zastupiteľstve schvaľovali zmenu rozpočtu a dokonca aj úver, aby mohol tento projekt byť prefinancovaný. Chcem sa spýtať, čo sa udialo medzi 20.11. a 8.12. také zásadné, že v priebehu niekoľkých dní sa z reálneho projektu stal nereálny.

Druhá otázka, kto je zodpovedný za tento, ako už bolo povedané skrachovaný projekt modernizácie verejného osvetlenia, ktorý nakoniec skončil takýmto fiaskom.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka projektu, nebol to skrachovaný, neskončil fiaskom, pretože Trebišov bol úspešným žiadateľom nenávratného finančného príspevku. Čo sa týka dôvodu, prečo nebola podpísaná zmluva, tak nebola podpísaná aj z toho dôvodu, že ak si pamätáte na tom poslednom zasadnutí, mimoriadnom zasadnutí, sme schvaľovali samozrejme aj možnosť čerpania úveru a vysvetľovali sme aj celú situáciu. Ak si pamätáte, bolo tam spomenuté aj to, že momentálne čakáme na vyjadrenie ministerstva hospodárstva v otázke pokynu, ako postupovať ďalej, pretože v takejto situácii ako je Mesto Trebišov boli viaceré mestá, pokiaľ máme dobre informácie. Vzhľadom na to, že metodický pokyn znel

v duchu, že máme podpísať dodatok ale v intenciách zákona, po zvážení sme sa rozhodli, že nepodpísať, pretože podpísanie dodatku by znamenalo porušenie zákona v konečnom dôsledku. Takže z tohto dôvodu, aj keď Trebišov bol úspešným žiadateľom nenávratného finančného príspevku, mesto nepodpísalo zmluvu s dodávateľom, podpísali sme zmluvu s ministerstvom, ktorá bola doručená a vy to isto viete, pretože tie termíny boli zverejnené nielen na webe mesta, ale boli zaslané každému poslancovi zvlášť, takže nešlo o nenápadnú informáciu. Išlo o riadnu informáciu, ktorá bola zverejnená, odkomunikovaná. Vzhľadom na to, že termínovo sme sa pohybovali v čase po ukončení diela bolo pre mesto riziko podpisovať zmluvu s dodávateľom aj vzhľadom na to, že žiaden konkrétny alebo resp. žiadne konkrétne usmernenie z ministerstva v tomto duchu neprišlo. Bola tam odvolávka na zákon, to sme rešpektovali samozrejme, ale zákon hovoril jasne a takisto sme túto situáciu konzultovali aj s právnou kanceláriou, ktorá zastupuje mesto.

Ing. Bulla:

Nechcem diskutovať, lebo nie je tu priestor na diskusiu ale čoho sa mal týkať ten dodatok? Dodatok aký, k čomu? Čoho, termínu, ceny? Nerozumel som.

PhDr. Čižmár:

Dodatok k predĺženiu diela.

Ing. Bulla:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

To vy dobre viete, to by bolo možné realizovať v čase, ak by to dielo už bolo začaté, vtedy by sme mohli žiadať. V tejto situácii už to bolo bohužiaľ nemožné.

Ing. Bulla:

Druhá interpelácia. V odpovedi na interpeláciu pána Goreho č. 39/2015 zo zastupiteľstva 22.6.2015 je uvedené, že rekonštrukcia cesty na ulici Českosl. armády bude urobená v letných mesiacoch. V opakovanej odpovedi Ing. Sabakovej je spresnené, že to bude do začiatku školského roka. Moja otázka znie, ktoré leto a ktorý školský rok mala na mysli?

Ing. Sabaková:

Prajem dobrý deň. Mala som na mysli leto a školský rok 2015, teda september 2015. Vzhľadom na to, že tam došlo k zmene projektu pri realizácii výkopov Trebišovskej energetickej, pretože my sme predpokladali predtým, že pôjdu výkopom po druhej strane popri Kauflande, tak sa to malo pôvodne realizovať, preto sme k tejto úprave komunikácii nepristúpili. Nakoniec sa to realizovalo inak, išla tá trasa z druhej strany, avšak aj po zvážení toho, že nebol dostatok finančných prostriedkov na rekonštrukciu tejto cesty, bol plánovaný, rozpočtovaný, ale podľa mojich informácií, teda aj po konzultácii s finančným oddelením bolo povedané, že reálne peniaze nie sú, nechali sme to tak s tým, že cesty sme zahrnuli do rozpočtu na budúci rok, pretože robiť niečo už neskoro v jeseni, keď už pomaly nie je čas na to, aby sa vycentrovali veci, nemá podľa môjho názoru zmysel.

Ing. Bulla:

Dovoľte, aby som nesúhlasil s tou prvou časťou odpovede, pretože pôvodne teplovod bol trasovaný okolo Kauflandu, ale bol trasovaný v tesnej blízkosti svetelnej križovatky v blízkosti prechodu pre chodcov. To znamená, že to nemá nič spoločné s celou dĺžkou českosl. armády. A k tým peniazom, odpoveď bolo z 22.6.2015, kedy už rozpočet mesta bol dávno známy. Takže už vtedy bolo jasné, či tie peniaze máme alebo nemáme. Dúfam, keď sme ich nenašli tohto roku, dúfam, že ich nájdeme na budúci rok.

Moja tretia interpelácia. TIOP, terminál integrovanej osobnej prepravy. Vo svojej interpelácii 19/2015 na zastupiteľstve 22.6.2015 som sa pýtal na stav prác na projekte TIOP Trebišov. Bolo mi odpovedané, že stav prác pokročil do štádia po ukončení EIA s predložením na štátnu expertízu s predpokladaným výsledkom v septembri 2015. Moja otázka je, aký je výsledok štátnej expertízy

a v akom ďalšom štádiu sa nachádzajú projektové práce TIOP Trebišov? Potom ešte podotázku budem mať.

Ing. Sabaková:

Podľa našich informácií TIOP Trebišov prešiel štátnou expertízou, čiže bol odsúhlasený. Takúto informáciu sme obdržali telefonicky od projektantov. Momentálne pripravujú veci pre podanie žiadosti na územné rozhodnutie.

Ing. Bulla:

Takú odpoveď som predpokladal. Ja som si pozrel Rámcovú dohodu medzi železnicami a firmou Prodex, ktorá projekt realizuje a podľa harmonogramu prác v tejto rámcovej dohode mal byť dnes projekt už v štádiu po vydaní právoplatného územného rozhodnutia. Preto jedna podotázka ešte k tomu, pri návšteve predsedu vlády v Trebišove sa v médiách objavila informácia, že minister dopravy má zabezpečiť projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie stavby TIOP Trebišov. Nerozumiem tomu, keďže predmetom tej rámcovej dohody je aj projekt pre stavebné povolenie realizáciu stavby. Vie mi to niekto vysvetliť na aký účel tie peniaze boli určené? Aj keď viem, že je to projekt železníc, to vieme všetci, ale mesto by sa malo aj o tieto veci zaujímať.

PhDr. Čižmár:

Môžeme si vyžiadať stanovisko železníc a celé to, čo ste povedali je pravdou. V uznesení, resp. v opatreniach pre jednotlivé ministerstvá vrátane ministerstva dopravy je vypracovanie tejto projektovej dokumentácie.

Ing. Bulla:

Na túto projektovú dokumentáciu už je zmluva platná a zverejnená, ktorá obsahuje aj tieto práce, realizačnú dokumentáciu.

PhDr. Čižmár:

Hovorím o tom, ako znie opatrenie z výjazdového rokovania. To, čo ste povedali, čiže som vám potvrdil, to, čo ste povedali a zároveň vravím, že môžeme si vyžiadať aj stanovisko železníc.

Ing. Bulla:

To omeškanie, celkové meškanie projektu oproti pôvodnej zmluve? Vieme o tom niečo?

PhDr. Čižmár:

V prípade omeškania alebo terminovníka na základe ústnych konzultácií, ktoré sme mali na úrovni kraja s pánom Ing. Olexom, bolo povedané jasne, že termíny sa z hľadiska finálneho riešenia nebudú meniť. To znamená celkové ukončenie diela je datované alebo upravené na rok 2018.

Ing. Bulla:

Už dnes projekt mešká viac ako pol roka, takže.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, ja ťažko budem posudzovať stav prác medzi inštitúciami, ktoré riešia túto materiálovú stránku veci, ale na otázku, či termín ukončenia diela tak, ako to bolo prezentované na pracovnom stretnutí počas jari tohto roka, znela odpoveď jasne. To znamená, áno ráta sa s rokom 2018. Včera bolo uvedené dielo TIOP Moldava do života, takže teraz je na rade Trebišov.

Ing. Bulla:

Dobre, ďakujem. Ako som už sľúbil na začiatku budem sa na tento projekt pýtať na každom zastupiteľstve.

Moja ďalšia interpelácia. Mesto Trebišov sa v poslednom čase dostalo medzi obce a mestá, v ktorých má byť riešené vysporiadanie pozemkov pod rómskymi osadami z prostriedkov splnomocnenca vlády pána Poláka. Moja otázka, ktoré územie v meste Trebišov je plánované na takéto vysporiadanie ak

vieme, že okrem štyroch až päť malých, drobných pozemkov, sú všetky pozemky v rómskej osade vysporiadané.

Ing. Sabaková:

Jedná sa o pozemky, ktoré sú vo vlastníctve štátu. Áno, sú to tie malé pozemky, ktoré sa nachádzajú v lokalite ulice Záhradnej. Viac nemáme, dávali sme to, čo požadujeme.

Ing. Bulla:

Ale na to netreba jednoduché pozemkové úpravy, tie sa tam ani nebudú dať urobiť. Tak je to naplánované, celoštátne.

Moja ďalšia interpelácia. Na komisii výstavby som požiadal o sprístupnenie informácii o začatých a ukončených stavebných konaniach a čiernych stavbách na území mesta. Vedúcou odboru výstavby mi bolo odpovedané, že ani ako člen komisie výstavby a majetku, ani ako poslanec nemám, alebo poslanci nemáme na takéto informácie právo. Môžem dostať iba počet takých konaní. Toto sa uvádza aj v informatívnej správe z komisie výstavby. Preštudoval som si zákon o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 v ktorom údaje o stavebných konaniach nie sú uvedené medzi výnimkami, teda nie sú v paragrafoch 8 - 13 medzi obmedzeným prístupom k informáciám. Nenašiel som v zákone ani odvolávku na stavebný zákon 50/1976, na ktorý by sa zákon odvolával ak by sa nejaké obmedzenia na stavebné konania vzťahovalo. Moja otázka preto znie – na základe akého zákona nie je možné poslancom alebo členom komisie výstavby a majetku alebo aj radovým občanom poskytnúť údaje zo stavebných konaní.

Ing. Sabaková:

Stavebné konania a všetky konania podľa stavebného zákona sa riadia stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ktorý jednoznačne hovorí o tom, kto je účastníkom konania a kto nie je účastníkom konania, to jedna vec, to sú tí, ktorí môžu do toho zasahovať. Na druhej strane, keď sa pýtate na to, že ktorý zákon hovorí o tom, že môžeme alebo nemôžeme. Stavebný úrad je prenesený výkon štátnej správy, obec ako taká, v rámci stavebných konaní vstupuje do týchto konaní len v prípadoch, že sa vyjadruje z pohľadu územnoplánovacej dokumentácie. V iných prípadoch, ani obec, ani mestské zastupiteľstvo nemá možnosť vstupovať do konaní a takisto tieto konania akože nie sú verejne prístupné. Stavebný úrad má povinnosť, nepoviem vám presne z hlavy podľa ktorého paragrafu robiť evidenciu, čiže zoznam vydaných povolení pre ministerstvo. Čiže v žiadnom zákone sa nehovorí to, že nemá podávať, lebo toto sa v zákonoch akože väčšinou nehovorí, ale jednoducho aj z našich usmernení z ministerstva znejú tak, ako som povedala, nie my nebudeme zverejňovať zoznamy občanov, nebudeme sa potom následne súdiť za to, že zverejňujeme niečo, načo nemáme právo. To sa už stalo viackrát v mestách, napr. Banská Bystrica to vlani urobila a bola za to pokiaľ viem akože bola na to upozornená ministerstvom, že takéto niečo nepatrí do kompetencie úradu zverejňovať. Čiže jednu vec by som poopravila, boli sme na školení, kde sme o týchto veciach diskutovali. Áno, môžeme zverejniť zoznam, čo sa týka pokút a správnych deliktov. Ani tieto u občanov a fyzických osôb sa nezverejňujú, ale na požiadanie je možné zverejniť právnickú osobu, ktorá sa dopustila správneho deliktu.

Ing. Bulla:

Ďakujem, ale mne sa nejedná o zverejňovanie, mne sa nejedná o to, že či chceme byť účastníkmi konania alebo do toho procesu nejako vstupovať alebo zasahovať, chceme byť iba informovaní. Požadoval som informáciu, nič iné, žiadne zverejňovanie, žiadne účastníctvo v konaní. Stavebný zákon, konanie podľa stavebného zákona nepodlieha utajovaniu podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, nepatrí medzi utajované skutočnosti. Ak viete niečo opačné, prosím vás dajte mi to písomne, ja si to budem preverovať ďalej. Ďakujem.

Moja posledná interpelácia na vás pán primátor, vás poprosím. Na základe čoho pán primátor si myslíte, že šírka vjazdu z mestského na súkromný pozemok môže byť maximálne 3 m.

PhDr. Čižmár:

Ja si to nemyslím, ja vychádzam z toho, ako sa posudzujú tieto záležitosti z pohľadu stavebného zákona a chcem vás zároveň požiadať pán inžinier, neriešme tu súkromné veci na pôde mestského zastupiteľstva. Na tieto veci je riadne konanie, kde môžete vystupovať ako osoba a je zbytočné ťahať to na zastupiteľstvo niečo, čo tu nepatrí.

Ing. Bulla:

Dakujem, neriešil by som, keby som sa necítil v tejto veci šikanovaný pán primátor, lebo o tej veci viete, lebo 3.11. ste vy podpísali takéto stanovisko mojej manželke a nemali ste na to žiadny dôvod. Projekt tam bol na 5 m šírku vjazdu, nikto nemal na to žiadny dôvod zákonný, aby ten vjazd zúžil na 3 m. Od kedy ste mi toto stanovisko poslali, ja na každej prechádzke krojum šírky vjazdov. Ja som 3 m vjazd na pozemok v Trebišove nenašiel. Skúste si premerať šírky vjazdov do dvorov aj do tých starých, 3 m nenájdete. Preto to tu riešim pán primátor, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Vravím, toto je na individuálne konanie na stavebnom úrade. Chcem sa opýtať, tento vjazd je vjazdom pre rodinný dom?

Ing. Bulla:

Bývalý rodinný dom.

PhDr. Čižmár:

Pre rodinný dom, momentálne, vjazd pre rodinný dom?

Ing. Bulla:

Zatiaľ je to voľná plocha, zatiaľ je to dvor.

Mgr. Begala:

Vážený kolegovia, mám dve interpelácie.

Prvá interpelácia. Či plánuje mesto rekonštruovať autobusové zastávky aj v MČ Paričov od ulice Dobrovoľníckej. Tu chcem upozorniť na havarijný stav zastávky na ulici Dobrovoľníckej, kde na križovatke je rozbité veľké sklo a visí smerom k zemi. Bolo by dobre ho odstrániť čo najskôr, aby nespôsobilo nejaký úraz. To je jedna otázka, samozrejme potom ďalšie zastávky aj na Okružnej na Paričove.

Druhá interpelácia. Chcel by som sa spýtať, ako sa využíva bývalý klub mladých v suteréne mestského kultúrneho strediska so samostatným vchodom z južnej strany budovy, bývala herňa Admirál. V akom stave to je a či sa to vôbec používa a využíva. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

K prvej interpelácii rekonštrukcia autobusových zastávok. Pokiaľ viem, tak túto činnosť technické služby vykonávajú priebežne počas roka a podnet o ktorom ste hovorili je zároveň aj podnetom pre ich ďalšie kroky v nasledujúcom období.

Čo sa týka využívania priestorov klubu mladých, požiadam pán Mička má mestské kultúrne stredisko.

Mičko:

Dobrý deň. Klub mladých bol doteraz v prenájme, kde išla výpoveď. Výpoveď nadobudla účinnosť od 1. decembra. Bude sa využívať pre mladých tak, ako doteraz. Budú sa tam robiť výstavy, mladí z koniarne, potom Klub z Trebišovských umelcov tam nájde svoj priestor, takisto ako aj my. Momentálne sa využíva na nácviky folklórnych súborov, zatiaľ toľko.

Berešová:

Dobrý deň. Ja by som mala dve interpelácie.

Prvá. Chcela by som sa spýtať, či je spracovaný Plán obnovy zelene v mestskom parku a keď áno, tak ktoré parcely v meste sú určené na realizovanie náhradnej výsadby po výrube v parku.

Druhá interpelácia. Vieme, že v roku 2014 prebehlo digitalizovanie nášho kina. Chcela by som poukázať na sedadlá, ktoré sú už zastaralé, povedala by som že chytajú už historickú hodnotu a je skutočne problém obsedieť, keď ten film trvá dlhšie. To je podnet od mladých ľudí hlavne. Z mojej strany toľko.

PhDr. Čižmár:

Požiadam oddelenie výstavby k otázke plánu obnovy zelene, k spracovaniu projektu alebo pán Fazekaš.

Mgr. Fazekaš:

Dobry deň. Žiaľ s mestským parkom tam správy zatiaľ nie sú dobré. Pretože ako za minulého vedenia nevykonala sa inventarizácia drevín v parku a pán Sobota, ktorý je na Krajskom pamiatkovom úrade v Košiciach, striktné trvá na tom, že to je ten medzník, ak sa tá inventarizácia vykoná, tak od tohto medzníka môžeme my s tou náhradnou výsadbou vyjsť do parku. Zatiaľ to striktné zakázal, čiže ak sa tam nevykoná tá inventarizácia, tak sme na takom nejakom nulovom bode. My už máme pripravenú aj nejakú náhradnú výsadbu do toho parku, ale zatiaľ je to tak, ako to je. S tou druhou časťou vám budeme môcť ihneď pomôcť, môžeme elektronicky zaslať podklady to, čo som predtým spomínal, to systémové vysádzanie náhradnej výsadby, sú určené lokality v meste, môžeme priamo všetkým poslancom ak chcú zaslať mapkovú lokalitu tej náhradnej výsadby. Jedná sa tam zhruba o nejakých 110 stromov, zatiaľ na budúci rok, čo predpokladám ak by takým tempom išlo, tak by to bolo veľmi dobré a sú to lokality v meste, čiže mimo parku zatiaľ.

PhDr. Čižmár:

K tej prvej postačuje odpoveď?

K výmenám sedačiek pri otázke digitalizácia kina a priestorov. Toto je otázka možno ďalších rokov, prípadných výziev a projektov, do ktorých sa zapojí mesto. Zatiaľ takúto informáciu zo strany verejnosti nemáme, to znamená, tie sedačky, ktoré sú tam, slúžia svojmu účelu a sú ešte zachovalé. Pokiaľ bude takáto požiadavka, pokiaľ vzíde takáto požiadavka a bude to potrebné akútne riešiť a bude na to aj možnosť a prostriedky, tak potom sa budeme touto otázkou zaoberať.

Berešová:

Akou formou má prísť tá požiadavka, lebo táto požiadavka preda od ľudí prišla, vám ju interpelujem.

PhDr. Čižmár:

Od koľkých rodín prišla, môžete

Berešová:

Pán primátor, ale v čom je problém, teraz mi povedzte. Tí ľudia, mladí ľudia na tieto sedačky poukazujú u mňa minimálne tento posledný rok. Akou formou má prísť tá požiadavka, keď nie takouto formou?

PhDr. Čižmár:

No lebo k nám sa takáto požiadavka nedostala, dostala sa až teraz.

Berešová:

No tu ju máte.

PhDr. Čižmár:

Ja hovorím o tom, to znamená, že si musíme určiť nejaké priority, určíme si nejaké priority. Možno budeme sa zaoberať sedačkami a nebudeme sa zaoberať inými vecami.

Berešová:

Ja by som chcela požiadať mesto, aby práve v rámci z tohto fondu, z ktorého išla vlastne tá digitalizácia kina. To sa akože neprieči, to je ten istý fond.

PhDr. Čižmár:

No ja to chápem, ale ja vám hovorím, že potom si treba určiť priority, čo budeme robiť. To znamená, dobre, pôjdeme do digitalizácii kina, ale nebudeme robiť niečo iné. Veď aj tak v konečnom dôsledku rozhodovanie bude na zastupiteľstve, keď sa bude rozhodovať o zámeroch a aktivitách.

Berešová:

Pán primátor v poriadku, ja to chápem. Ja reagujem na to, čo ste povedali vetu, pokiaľ príde nejaká požiadavka budeme ju riešiť. Tak odpovedám, táto požiadavka prišla.

PhDr. Čižmár:

Dobre, to je jedna vec. Ja vám následne na to hovorím, že v prípade riešenia a nejakého vstupu, nejakých aktivít budeme aj tak potrebovať, predstaviť nejaký zámer a následne na to súhlas a stanovisko mestského zastupiteľstva. Čo som iné povedal?

Berešová:

Ďakujem.

Ing. Tereščáková:

Dobrý deň prajem. Ja mám podnet od občanov na ulici 29. augusta. Na tejto ulici sú postavené železné stĺpy ale aj drevené. Tie drevené stĺpy sú v dezolátnom stave a ohrozujú občanov. Môže sa stať, že stĺpy sa zlomia. Kto má na starosti tieto stĺpy, resp. na koho sa majú občania obrátiť? Ide o tie drevené stĺpy, na ktorých sú poťahané rôzne káble, lenže sú už v takom stave, že sú ohnuté. Odsopdu sú v zlom stave a môže sa stať, že sa zlomí ten stĺp. Je to na mestskom pozemku.

PhDr. Čižmár:

Tak podľa toho, je to na mestskom pozemku, ale podľa všetkého buď elektrikári alebo spojári. Bolo by dobre potom kontaktovať príslušnú organizáciu za účelom riešenia toho problému. Ide o ulicu 29. augusta?

Ing. Tereščáková:

Áno.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň. Ďakujem za slovo. Ja by som mal interpeláciu jednu. Pýtali sa ma občania na ulici Krajnej, že či sa neplánuje v budúcom roku s opravou chodníka, ktorý je tam, na tej ulici je len jeden tam po jednej strane. Chcel by som sa opýtať, či sa neplánuje v budúcom roku oprava cesty na Ulici Šrobárovej, tá je v dezolátnom stave. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade opravy chodníka na ulici Krajnej, je to zároveň aj záležitosť rozpočtu a investícií, ktoré budú určené práve na opravy komunikácií. V prípade Ulice Šrobárovej hovoríme o dlhodobom probléme, o ktorom zrejme viete pán poslanec. Ten je súčasťou riešenia v rámci vybudovania TIOPu. Za predchádzajúceho vedenia sa tento problém vyriešil tak, že sa vyfrézoval povrch.

Garanič:

Dobrý deň. Moja interpelácia sa týka priemyselného parku. Chcel by som sa opýtať, či sa v roku 2015 podarilo etablovať nejakým novým firmám, prípadne koľko nových pracovných miest sa podarilo zabezpečiť.

PhDr. Čižmár:

Nie, vzhľadom na komplikovanú situáciu a právne vzťahy a spory, ktoré sú medzi mestom, Blikou a s možnosťou PPTV tam nevznikli žiadne nové pracovné miesta a neetabloval sa žiadny nový investor.

Hutmanová:

Dobrý deň. Ja by som sa chcela spýtať, detské ihrisko na ulici kpt. Nálepku malo byť financované z Nadácie SPP, ale v internetovom hlasovaní nezískalo dost hlasov, preto bolo financované z Nadácie Tesco. Kde malo byť pôvodne umiestnené ihrisko financované z Nadácie Tesco?

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani Mgr. Mokáňovú o odpoveď.

Mgr. Mokáňová:

Hovoríte o dvoch rôznych projektoch. Jeden projekt bol v rámci Nadácie SPP tak, ako ste povedali, projekt bol spracovaný, bol vybraný medzi projekty, o ktorých bolo potrebné hlasovať a na základe hlasovania občanov sa ten projekt mohol alebo nemusel byť úspešný. Naši občania hlasovali tak, ako hlasovali, takže projekt nebol úspešný. Malo ísť o detské ihrisko, vyložene pre menšie deti a mal byť na sídlisku kpt. Nálepku. Ak si predstavíte ten vchod na to sídlisko, tak to terajšie ihrisko je vpravo od tej cesty, ako keď tam idete. To, pre menšie deti malo byť vľavo. Bohužiaľ hlasovanie ja som nevedela ovplyvniť, aj keď som sa snažila a išiel e-mail s oslovením aj na základné školy, na občanov, na zamestnancov mesta a myslím si, že aj na poslancov. Čo sa týka toho druhého projektu Projekt Tesco, je to zamestnanecký projekt a to ihrisko je umiestnené tak, ako sme pôvodne chceli. Tam nebolo potrebné hlasovať, projekt bol úspešný.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor, opakovane priamy prenos nefunguje. Mal som takúto otázku alebo takúto podnet už minule, dalo sa to do poriadku. Máme nejakú informáciu o tom, že prečo si občania nemôžu pozrieť, vypočuť túto časť mestského zastupiteľstva?

Počas rokovania bodu č. 4

- *primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku* a požiadal pána Ing. Podpinku, aby kontaktoval pána Ing. Rehtoroviča, prečo nebeží priamy prenos

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 4

PhDr. Čižmár:

V prípade technického zlyhania išlo o techniku, pán Ing. Rehtorovič už to dal do poriadku, záznam okrem toho, beží riadne, priamy prenos už beží.

Ing. Gore:

Pán primátor, prvá interpelácia, požiadam o písomnú formu. V roku 2015 boli poskytnuté dotácie na šport. Jedným z klubov, ktorí túto dotáciu dostali je futbalový klub Slavoj Trebišov. Chcel by som vedieť koľko z čiastky, ktorá bola poskytnutá, bolo použité pre potreby mládeže.

Druhá interpelácia. V rámci projektu likvidácie skládok s nezákonne umiestneným odpadom bol vykonaný prieskum trhu. Túto informáciu sme dostali v materiáloch aj na finančnej komisii aj v zastupiteľstve. Ja som pred necelým pol rokom rozprával aj na finančnej komisii aj tu v zastupiteľstve. Chcel by som požiadať, lebo žiadna odozva nebola, aby mi boli poskytnuté podklady z tohto prieskumu trhu a chcel by som požiadať, aby tieto podklady mi boli poskytnuté počas obedňajšej prestávky. Pán primátor, budú mi poskytnuté?

PhDr. Čižmár:

Požiadam oddelenie výstavby, aby pripravilo tento materiál.

Ing. Gore:

Ďakujem pekne.

Tretia interpelácia. Zaujíma ma, či sa mestský úrad zaoberá majetkovo-právnym vysporiadaním NC Berehovo.

PhDr. Čižmár:

Prípravu podkladných materiálov, tzv. pasportizáciu pripravoval pán Ing. Staš. Nevie, či už je ukončená. Pani inžinierka, viete nám povedať k tomu niečo bližšie?

Ešte nemáme z toho výstup.

Ing. Gore:

Ďakujem.

Moja štvrtá interpelácia tak, ako na každom riadnom mestskom zastupiteľstve pýtam sa, aké úkony boli vykonané za posledný štvrtrok na projekte Revitalizácia hrad Parič.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani Ing. Sabakovú, keďže tu nie je dnes pán Ing. Telepovský.

Ing. Sabaková:

Na predmetnom projekte posledné obdobie prebieha verejné obstarávanie na dodávateľa stavebných prác hlavného chodníka. Podľa našich informácií, vieme, že boli otvorené obálky a je to celé na posúdení na Úrade vlády. Čiže čakáme za stanoviskom Úradu vlády, aby sa vedela táto súťaž uzatvoriť. Nerobíme to my, robí to externá firma, čiže v podstate s nimi len komunikujeme.

Ing. Gore:

Moja posledná interpelácia. Chcem sa spýtať, v akom štádiu rozpracovanosti sú koncepčné materiály, ktoré som žiadal pripraviť pred 9 mesiacmi a to konkrétne Koncepcia zamestnanosti v meste, Stratégia riešenia rómskej otázky, Koncepcia športu a Strategický plán.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani zástupkyňu Mgr. Mokáňovú.

Mgr. Mokáňová:

Na všetkých týchto materiáloch sa pracovalo a v podstate sú zhrnuté do toho posledného. Keďže to nie je jednoduchý proces a myslím si, že vy to viete, že to sa nedá rozvinúť 4 vety, aby ste mali hotový nejaký ten strategický dokument. Jednoducho Plán rozvoja mesta alebo Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta musí spĺňať podľa zákona určité kritéria, takže je pripravený s tým, že sme, keďže mesto nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby to riešilo tak, ako to riešia niektoré mestá v spolupráci s externými firmami, takže potrebujeme to odkonzultovať naozaj s odborníkmi.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegynie, kolegovia, milí hostia mám tri interpelácie.

Prvá interpelácia. Bývalá pekáreň v Trebišove, ako sa ide k rómskej osade, tam sú tiež podobne porozbíjané okna, ktoré visia z tých vyšších poschodí. Trebalo by sa na to pozrieť a zabezpečiť alebo vyzvať majiteľa, lebo tam chodia deti. Chodia tam ľudia po chodníku, že by nejaké nešťastie sa nestalo.

Teraz sa vrátim k mojej achylovej päte, päťročnej interpelácii na ulici Bitúnkovej a to je parkovanie v oboch smeroch, dvoch bratňakoch, čo prišli z Anglicka si kúpili tam byty, domy a parkuje jeden na jednej strane, druhý na druhej strane. Autobus, autá, ktoré chodia ku pánovi Jozefimu, mne do prevádzky, do ďalších prevádzok, osobné prejdú, nákladné neprejdú. Trebalo by vyzvať tých bratňakoch, čo prišli z Anglicka a doniesli peniaze, kúpili si tie domy, tam na tej ulici Bitúnkovej a parkujú naproti sebe rovno, žeby sa trošku posunuli alebo žeby parkovali na jednej strane. Päť rokov to interpelujem, päť rokov mám telefonáty od všetkých ľudí, čo chodia s autami, nemôžeme to pohnúť. No tak, keby toty bratňaci slávni, še dajak dohodli a dajak parkovali inakšie. Ďakujem.

Tretia interpelácia. Troška to bude také zábavné, ale chcel by som poukázať na list, ktorý poslala regionálna hygienička pani MVDr. Konievičová 19. októbra 2015 všetkým fyzickým a právnickým osobám. Ja som pána prednostu upozornil a vyzýva podľa zákona 355 o ochrane a podpore rozvoji verejného zdravia § 6 predchádzaním vzniku a šírením prenosných ochorení, jedna sa o deratizáciu, plošnú deratizáciu, ktorá má byť podľa zákona 2x ročne – jarná, jesenná. Mesto si splnilo tú povinnosť, 28 objektov bolo deratizovaných firmou Veterinárius, mojou firmou, žeby tu neboli nejaké nejasnosti od nejakých inžinierov. 3 mesiace je tam záruka, dopĺňujú sa tieto. Ale nakoľko, dávam do povedomia, bolo zlé leto, čiže suché leto bolo, je slabá zima, je veľký predpoklad, že na jar a v lete sa premnožia tie hlodavce a trebalo by to nejak kontrolovať. Mali by tie firmy, ktoré sú tu spomenuté, ja dám aj kolovať ten list, právnické a fyzické, žeby si splnili tú povinnosť a žeby to bola plošná. Nemôže mesto robiť svojich 28 objektov a ďalších 1500 objektov nezainteresovaných. My nemáme rozdelené tie hlodavce na mestské a súkromné a neviem aké, fyzické. Trebalo by to nejak skontrolovať a vyzvať tie objekty, žeby si splnili tú povinnosť a hlavne veľké východoslovenské vodárne a kanalizácie, nie na papieri, ale robiť to, hej. Mali sme taký problém za pána primátora And'ala, bolo také premnoženie, kde chodili po bytovkách, hej. Vyzvať to, dať do povedomia a dám tu kolovať ten list hej, žeby potom neboli nejaké nejasnosti, že deratizáciu robil Hrdlík a nedobre robil, hej. Ja som urobil 28 subjektov. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

K prvej interpelácii týkajúcej sa bývalej pekárne, budeme kontaktovať majiteľa a vyzveme ho k náprave.

Čo sa týka parkovania na ulici Bitúnkovej, toto je úloha pre pána náčelníka, aby sa táto situácia promptne riešila.

K plošnej deratizácii, boli vyzvané jednotlivé organizácie a inštitúcie, pokiaľ mám dobre informácie. Už nám mnohí aj odpovedali a v tejto veci koná pán Ing. Kereštan. Poprosím ešte jeho o vyjadrenie.

Ing. Kereštan:

Dobrý deň prajem. Čo sa týka celoplošnej deratizácií, Mesto Trebišov vyzýva všetky organizácie na území mesta listom k vykonaniu deratizácie. Neurčuje podmienky, lebo VZN, ktoré niekedy bolo na území mesta, bolo zrušené v rámci toho. V terajšej dobe prichádza naspäť k tomu, že mestá budú musieť si pripravovať tieto VZN možno už v roku 2016. Znovu takéto VZN bude tu pre vás, pre poslancov na schválenie. Organizácie, ktoré boli vyzvané, doposiaľ nám odpovedalo z vyzvaných 24 organizácií 13 organizácií nám dali naspäť. Môžem spomenúť Monetu, môžem spomenúť Nemocnicu s poliklinikou v Trebišove, bytový podnik, bytové družstvo, potom myslím, že čo sa týka toho tu z južnej časti je to pán Jozefí, oni nám už zaslali. Nemáme doposiaľ od organizácií ako Vagónka, Železnice SR, tieto nám doposiaľ, nemám to v pamäti koľkým organizáciám alebo ktoré nám to už zaslali naspäť. Kto vykonával na území mesta deratizáciu, každý má svoju, niektoré sú to košické firmy, niektoré z fyzických osôb, ktoré majú na to svoje oprávnenie na výkon tejto deratizácie. Taktiež sa vykonáva samozrejma vec pre mesto, tieto deratizácie vykonáva firma Veterinárius, tie objekty, ktoré my máme, tieto objekty boli v rámci deratizácie uskutočnené. Samostatnú jednotku vždycky, ako v predchádzajúcom volebnom období je to rómska osada. V tejto rómskej osade vykonával deratizáciu Bytový podnik mesta Trebišov a taktiež tam už okrem deratizácie bola vykonaná aj dezinfekcia.

Demeter:

Dobrý deň. Ja mám len jednu interpeláciu. Pán primátor, chcel by som sa spýtať, či bude na cintoríne kamerový systém, lebo občania, Rómovia aj nerómovia sa na mňa obrátili, že majú poškodené náhrobné kamene a sa tam kradne hlavne pred sviatkami svätých. Všade po Trebišove sú kamerové systémy a tam je veľký problém. Aj vedúci, čo tam pracuje sa na mňa obrátil, koľko razy tam idem, že trebalo by niečo riešiť, lebo veľa sú tam náhrobné kamene poškodené. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Otázka na oddelenie výstavby, je v pláne kamera pred cintorín?

Budeme túto situáciu riešiť pán poslanec. Bude aj zverejnená výzva, resp. je zverejnená výzva na ktorú mesto plánuje reagovať. V prípade technických služieb chcem požiadať, aby cintorín bol spravovaný v súčinnosti s kontrolami mestskej polície tak, aby nedochádzalo k problémom.

Mgr. Kereštanová:

Ďakujem pekne. Ja by som smerovala svoju interpeláciu k poverenému riaditeľovi technických služieb. Ďakujem pekne, že počas výkopových prác Trebišovskou energetickou ste vykonávali zásypy. Stále teda mám ja interpeláciu, pripomienku, sídlisko Juh, diery, výtlky vykonávala čata zamestnancov zásypy preto, že počas výkopových prác bola taká veľká enkláva vozidiel práve cez sídlisko. Teraz tieto práce predpokladám už v tejto časti skončili, len chcem poprosiť, či by sa tieto zásypy už nedali nahradiť nejakým tvrdším, pevnejším povrchom. Ďakujem veľmi pekne.

PhDr. Čižmár:

Mali ste na mysli asi vrecový asfalt pani poslankyňa. Pán Davala, je možnosť využiť tento spôsob?

Davala:

Objednáme ten asfalt vrecovaný a týmto asfaltom sa pokúsime zasypať tie diery a označiť. Momentálne nemáme na sklade.

PhDr. Čižmár:

Čiže, pravdepodobne v novom roku.

Tomko:

Prajem všetkým prítomným pekný deň. Mám tri interpelácie. Dve sa jednájú kontrolóra Mesta Trebišov, lenže nie je tu prítomný, takže budú mu poslané tieto interpelácie.

Prvá je, chcem požiadať o premeranie rozmerov všetkých plôch zastavaných aj nezastavaných priestorov v správe mesta s nájomnými zmluvami v spolupráci samozrejme s podnikateľmi a s podnikateľskými subjektami, lebo sú tu zjavné nedostatky a podozrenia k týmto rozmerom. To je moja prvá.

V druhej, čo je na tom pravdy, že nezávislý kontrolór mesta pán Lenhardt v čase kampane do volieb mestskej samosprávy starostov a primátorov miest mal na svojom osobnom aute logo jedného nemenovaného hnutia. Chcel by som vedieť, čo je na tom pravdy.

Tretia, na ulici Cukrovarskej došlo k havarijnému stavu poškodeného potrubia pitnej vody k rodinným domom a bytovým jednotkám. Preto chcem požiadať o pomoc mesto pri hľadaní poruchy starého vedenia alebo vybudovať nové potrubie v zelenom páse, prípadne zapracovať ho do rozpočtu roku 2016. Staré vedenie bolo ešte vybudované v rokoch 40 – 50-tych. Preto už doslúžilo a keďže zloženie obyvateľstva tejto ulice je viac dôchodcov, preto by som chcel požiadať, že ich finančná situácia im nedovoľuje, aby pristúpili k takýmto nákladom. To je z mojej strany všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade vašej prvej interpelácie by táto žiadosť mala byť adresovaná v podobe uznesenia, pán poslanec, ale každopádne táto informácia bude posunutá pánovi kontrolórovi.

Čo sa týka druhej interpelácie, nezávislý kontrolór pán Lenhardt vám musí zodpovedať, či to logo nemenovaného hnutia pred voľbami mal na svojom aute, ale dnes tu nie je. Pokiaľ viem, tak čerpá dovolenku.

K otázke problému s potrubím na Cukrovarskej by som požiadal o vyjadrenie pána prednostu, pretože túto záležitosť riešil minulý týždeň aj v spolupráci, resp. aj komunikoval túto záležitosť s príslušnými organizáciami.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo. Dobrý deň prajem všetkým. Áno, boli sme sa pozrieť aj na mieste činu s obyvateľmi pán Gulovič, s ním komunikujeme najčastejšie ohľadom tohto problému. Tento problém je dlhodobý, viem, že to riešilo už mesto niekedy v roku 2001, ale je to viac-menej majetok týchto osadníkov, ktorí sú tam, myslím tu severnú kolóniu na tej Cukrovarskej ulici. Vieme im poskytnúť

akurát súčinnosť, vieme im vybaviť potrebné povolenia, resp. obrátiť sa na vodárne, aby im pomohli pri tom hľadaní. Viem, že chlapani tam už hľadajú, myslím tretí alebo štvrtý deň z vodárni, len je to problém, pretože tá rúra vlastne, sú tam rôzne tie odvody do tých starých cukrovarských dielní a pod., čiže nevieme kde ten blend odišiel, dá sa tak povedať a myslím, že najlepšie riešenie by bolo asi ten nový vodovod, ale to, budeme hľadať riešenie. Teraz to myslím, že riešia odstavkou na 2 hodiny lebo je tam veľký prietok. Oni to zistili tým, že každý mesiac si fakturujú vlastne tie, rozfakturovávajú tie, tú dodávku vody. Možno riešiť nejakou náhradnou cisternou, ale hovorím, to si treba sadnúť v užšom kruhu a potom, môžeme zajtra, keď tak. Zatiaľ všetko. Ešte ak môžem teda, bol som aj s riaditeľom vodárni, ktorý vyšiel v ústrety.

Ing. Kolesár:

Dakujem za slovo. Mám niekoľko interpelácií. Poprosím odpovedať priebežne.

Pán primátor už po 2x ste nám zaslali oznámenie, resp. informáciu o odvolaní a poverení funkcie náčelníka mestskej polície. V prvom prípade to bolo pri osobe pána Binku, teraz pri osobe pána Cabadu. Pán primátor prosím vás, uveďte právny predpis, na základe ktorého vy máte právo poveriť výkonom funkcie náčelníka mestskej polície nejakú osobu. Pretože podľa mojich vedomostí a podľa zákona o obecnej polícii č. 564/1991 náčelníka obecnej polície na návrh starostu vymenúva a odvoláva mestské zastupiteľstvo. Preto sa domnievam, že by ste sa mali riadiť týmto zákonom.

PhDr. Čižmár:

Tak sa aj stane, pretože bude vyhlásené výberové konanie, do ktorého sa môžu prihlásiť uchádzači na základe čoho vzíde víťaz, ak takto môžem nazvať a bude vám predložený návrh priamo do zastupiteľstva, kde sa poslanci budú mať možnosť vyjadriť.

Ing. Kolesár:

Asi sme sa nerozumeli pán primátor. Ja sa pýtam na základe akého zákona ste doteraz poverovali náčelníka mestskej polície.

PhDr. Čižmár:

Na základe toho, že som ho poveril. Takúto právomoc mám ho poveriť a ešte raz opakujem, táto situácia sa upraví tým, že bude vyhlásené výberové konanie. Podmienky výberového konania sú zverejnené a na základe týchto výsledkov bude vám predložený návrh do zastupiteľstva a vy ho schválite alebo neschválite.

Ing. Kolesár:

Nemôžem súhlasiť s touto odpoveďou pán primátor. Vy síce rád disponujete s právomocami, ktoré podľa zákona prislúchajú mestskému zastupiteľstvu, ale prijmite v dobrom to upozornenie, že vy môžete poveriť mestského policajta vedením mestskej polície, nemôžte však poveriť náčelníka mestskej polície. Akékoľvek vymenovanie funkcionárov, ktorých menovanie v zákone je určené mestskému zastupiteľstvu, vám neprináleží. Preto prosím, rešpektujte, že my dnes nemáme náčelníka mestskej polície a všetky osoby, ktoré ste mylne označili ako náčelníkov mestskej polície, sú mestskými policajtmi poverenými riadením mestskej polície. Bol by som rád, keby sa aj oficiálnych materiáloch mesta toto objavovalo, pretože ak nedisponujete nejakou kompetenciou, nemôžte takúto pozíciu obsadiť pán primátor. Takže bude niečo iné, ak nám predložíte návrh, o ktorom budeme hlasovať, ale prosím, rešpektujme navzájom, že i v súčasnosti pán Cabada je mestský policajt poverený riadením mestskej polície, ale nie je náčelníkom. Myslím, že toto mi každý právnik potvrdí.

PhDr. Čižmár:

Ak ide o to, ako som sa pred chvíľou vyjadril, tak áno, mate pravdu pán poslanec, je poverený funkciou náčelníka. Čiže, ak ide o to, aby sme ho neoslovovali náčelník, tak áno, je to mestský policajt, ktorý je poverený funkciou náčelníka.

Ing. Kolesár:

Nemôže byť poverený funkciou náčelníka, môže byť poverený vedením. To nie je hra so slovíčkami, pretože náčelníkovi podľa zákona o obecnej polícii prislúchajú isté právomoci, ktoré však nemôže mať osoba, ktorá nie je náčelníkom. Takže naozaj ešte raz opakujem, v dobrom prijmite túto informáciu, aby sa mesto potom nemuselo vyrovnávať s dôsledkami toho, že osoba, ktorá náčelníkom nebola, uskutočnila nejaké úkony, ktoré prislúcha vykonať iba náčelníkovi. Naozaj odporúčam, aby sme už ten čas, kým bude predložený mestskému zastupiteľstvu návrh na vymenovanie náčelníka nemali z tohto dôvodu zbytočný problém, pán primátor. Toto je právna záležitosť, myslím si, že máte vo svojom okolí ľudí, ktorí by vám s tým vedeli poradiť.

Moja druhá interpelácia. Všeobecne záväzné nariadenie č. 130/2013 o verejnom poriadku a čistote stále platí, napriek pokusom o jeho odstránenie cez protest prokurátora. Tomu sme zabránili a teda stále sú v platnosti aj opatrenia tohto všeobecne záväzného nariadenia v boji proti kontajnerizmu, či už aktívnemu, či pasívnemu a takisto aj, prepáčte za ten ľudový výraz „v boji proti telíškam v uliciach“. Prosím o informáciu, koľko telíšiek bolo zadržaných v roku 2015 v uliciach mesta naložených komunálnym odpadom. Táto informácia mi stačí ak prosím bude poskytnutá počas obedňajšej prestávky.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Cabadu, aby pripravil tento údaj pre pána poslanca.

Ing. Kolesár:

Dakujem.

Moja ďalšia interpelácia smeruje na pána prednostu. Dostal som pán prednosta e-mailom informáciu od hlavného kontrolóra, neviem, možno ju dostali aj ostatní poslanci o tom, že hlavnému kontrolórovi, ako zamestnancovi mesta, bol odopretý prístup na poradenskú stránku www.isamosprava.sk, keď mesto si platí prístup na túto stránku. Pán prednosta, aký je dôvod odopretia prístupu na túto stránku a ak je pravdou, najskôr vás prosím o odpoveď na otázku, či je pravdou, že si hlavný kontrolór, keďže tu nie je, nemôžeme sa ho opýtať, žiadal prístup na túto stránku a odkázali ste ho na to, aby si ten prístup zaplatil sám. Takže dve otázky. Prečo nemá ten prístup, ak sa tak stalo a prečo by si mal hlavný kontrolór mesta platiť prístup na poradenskú stránku, kde platí mesto ročnú aktualizáciu zo svojich prostriedkov.

Mgr. Sovák:

Áno, je pravda, že som zrušil tento prístup. Tento prístup mám zatiaľ iba ja, nemajú ostatní zamestnanci, pretože, tento prístup si mesto platí. Vždy tam môže byť iba jeden prihlásený. Ja som si tam, keď som sa prihlásil som si objednal jednu právnu analýzu a keď som si ju chcel stiahnuť, ukázalo mi to, že už boli 3 stiahnutia, ktoré máme povolené v tom zaplatení a viac som nedostal. Keď som skúmal na úrade, kto to stiahol, nikto. Teraz, ako ja mám tomu zabrániť, že ja si niečo objednam a to nedostanem. Ja som nikomu nezakázal tento prístup. Povedal som iba toľko, kto chce tento prístup, resp. kto chce ísť na túto stránku, nech príde za mnou, ja mu ten prístup umožním, nech si tam dáva otázku, potom si príde po odpoveď, ale chcem vedieť, kto komunikuje a ako komunikuje. Myslím, že na to mám právo a ja, ako mesto, zástupca mesta, takisto. Čiže, ak budem vedieť, kto, ako, kedy, načo to komunikuje, potom postupne budem dávať tieto prístupy. Tieto prístupy boli voľné, každý ich mal, lenže keď ja sa nedostanem k týmto informáciám a nikto mi to nepovie, tak chcem o tom niečo vedieť. Áno, povedal som mu, môže prísť kedykoľvek na túto stránku, zatiaľ mám tento prístup ja, postupne to budem uvoľňovať s tým, že ak chce, povedal som mu, samozrejme môže si to kúpiť. Každý z nás si to môže kúpiť, nie je problém, ale nepovedal som, že nemôže tam ísť, určite nie. Nemám tu pána kontrolóra, to je všetko.

Ing. Kolesár:

Znamená to teda, že nemusí si hlavný kontrolór kupovať prístup na stránku platenú mestom, ak tam chce mať prístup, aby sme v tom mali jasno.

Mgr. Sovák:

Nie, samozrejme, povedal som iba, že môže.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. V ďalšej interpelácii pán prednosta, tiež smeruje na vás a týka sa personalistiky mestského úradu. Už 2x som žiadal informácie týkajúce sa personalistiky a napriek dvojnásobnému odmietnutiu, žiadam za obdobie 2.1. – 14.12.2015 informácie – zoznam zamestnancov mesta, s ktorými bol ukončený pracovný pomer v rozsahu meno, dátum ukončenia, pracovná pozícia z ktorej odišli. A druhý zoznam – zoznam zamestnancov mesta, ktorí boli prijatí do pracovného pomeru v rozsahu meno, dátum prijatia, pracovná pozícia na ktorú nastúpili a to bez ohľadu na to, či časť ich príjmu refunduje úrad práce sociálnych vecí a rodiny alebo nie. Pekne prosím, aby ste sa pri svojej informácii zdržali poučovani o tom, čo poslanec mestského zastupiteľstva môže žiadať a čo nie. Poučovani o tom, že pracovná zmluva sa nezverejňuje, ja nežiadam pracovné zmluvy, žiadam informácie, ktoré tento úrad má k dispozícii. Mnou žiadané informácie neobsahujú žiadne osobné údaje a mnou žiadané informácie nepodliehajú žiadnemu utajeniu. Preto prosím, pán prednosta, nehľadajte spôsoby, ako poslancovi mestského zastupiteľstva nesprístupniť informácie z fungovania mestského úradu. Žiadam to 3x na pôde mestského zastupiteľstva, ak ani na 3x nedostanem informáciu, už to na pôde mestského zastupiteľstva žiadať nebudem, ale budem nútený žiadať to inými kanálmi a verte mi, že dopracujem sa k tým informáciám, ale môže to potom niekoho niečo stáť. To by som bol veľmi nerád, sme v predvianočnom období, vychádzajme si v ústrety, pán prednosta. Takže prosím, plňte si tieto povinnosti, lebo nenúťte ma, aby sme to prijali ako uznesenie mestského zastupiteľstva. Ďakujem, skončil som.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Ja mám jednu otázku, resp. potom možno podnet v súvislosti s výstavbou multifunkčného ihriska v Milhostove, ktorá už začala, sa na mňa obrátilo zopár občanov s otázkou, prečo došlo k zmene umiestnenia multifunkčného ihriska. Mám na mysli možno informáciu, ale nepamätám si presne ale predpokladám, že niekedy v roku 2012 vznikla štúdia tohto územia na jeho budúce využitie, ktorá rátala s ihriskom, s oddychovou časťou alebo s oddychovou zónou a s nejakým umiestnením pódia. Toto bolo v rámci štúdie samozrejme prejednané v tom čase na riadnom výbore s občanmi a aj fyzicky v teréne sa občania, ktorí sa na tom rokovaní toho výboru zúčastnili, mali rôzne podnety, ktoré sa následne zohľadnili v tej štúdi. Súčasné umiestnenia, alebo teda aspoň výkopové práce naznačujú, že teda ihrisko nerešpektuje tu pôvodnú štúdiu, tak sa chcem spýtať, či teda to je nejaký zámer alebo či súčasťou projektovej dokumentácie, ktorú sme schválili pri multifunkčnom ihrisku bude aj riešenie potom toho zvyšku, tej ostatnej plochy, ak sa ihrisko z nejakého dôvodu presťahovalo v rámci síce tej istej parcely, ale zmenilo lokalitu, ak by mi vedel niekto povedať.

PhDr. Čižmár:

Podľa mňa dostupné informácie, nemenilo sa nič od zámeru, ktorý bol prezentovaný tu v prvej polovici roka, ak sa nejaké zmeny udiali, tak vás budeme informovať, ale nevieme o tom, nie je nám známe, žeby došlo k zmene, k tomu, čo bolo prezentované v materiáloch.

Ing. Bobík:

No pokiaľ mám k dispozícii materiály, ktoré boli aj tu na zastupiteľstve, tak nejaké grafické vyčlenenie ihriska, okrem toho, že sme sa pracne dozvedeli potom o aké rozmery sa jedná, tak čo sa týka jeho umiestnenia, tak som žiadne materiály medzi tými, ktoré poslanci dostali nedostal, takže ťažko hovoriť o tom, či sa niečo zmenilo. Ja hovorím o štúdi, ktorú mimochodom, ak mám dobrú informáciu v tom čase realizoval tiež pán Staš, takže predpokladám, že o nej vie, ak nevie, členovia Výboru MČ Milhostov sú schopní poskytnúť nejaký plán toho, jak to bolo pôvodne zamýšľané. Nejde mi o to, žeby som tu vyvolával nejaké konflikty alebo čokoľvek, mne len ide o to, že keď už sa to zmenilo oproti tomu, čo svojho času občania na riadnom rokovaní výboru svojím spôsobom odsúhlasili, resp. pripomienkovali, tak ak sme to z nejakého dôvodu zmenili, tak aby sme v zmysle toho, že rátame s projektovou dokumentáciou a jej súčasťou tohto projektu vidím, že sa nám aj čosi zvýši v rámci toho, jak sa vysúťažil, tak aby sme to územie znova, aby sme mali nejakú víziu, keď budeme potom

plánovať ďalšie investície, tak aby sme vedeli, že keď tam, kde malo byť pódium je teraz ihrisko, takže kde bude pódium a pod., aby sme sa už k tomu prípadne nevracali, aby sa to prejednálo opäť na výbore, aby tí ľudia dostali informáciu. Len toľko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadavku samozrejme adresujeme aj pánovi Ing. Telepovskému, ktorý organizuje tieto stretnutia s mestskou časťou pravidelne a tam potom následne môže vysvetliť podrobnosti.

Ing. Bobík:

Ďakujem.

MUDr. Tomko:

Želám dobrý deň. Na ulici M. R. Štefánika pred domom pána Bezega je pozemok s náletovými burinami, zdevastovaný, nik sa o to nestará, pred ním ešte dá sa povedať jedna ruina domu. Myslím si, že by sa patrilo upozorniť majiteľov na to, aby sa o to starali, lebo na jedno okresné mesto to vyzerá ozaj negustiózne. S pekárňou ma predbehol MVDr. Hrdlík, tá začína pomaly vyzeráť tak, ako pomaly ten dom, že pomaly sa to začne vypadávať zo všetkého, takže nech sa láskavo majitelia na podnet mesta o to starajú, aby to bolo dané aspoň do opticky dobrého stavu.

Ďalej, obyvatelia Mlynskej, ma upozornili na to, že naše sociálne pracovníčky sa premiestnili z územia od Paričanu a potom dole z križovatky na Mlynskú a Štefánika tam, ako je. Bohužiaľ, asi s tým nič neurobíme, ale dá sa povedať, obmedzujú ich tam hlavne zaparkované autá. Dá sa povedať tých, ktorí využívajú služby, služby týchto našich sociálnych pracovníčok, takže poprosil by som mestskú políciu, aby hlavne vo večerných hodinách tam častejšie robili tie obchôdzky, aby nejakým spôsobom tam zakročili.

PhDr. Čižmár:

Situácia s úpravou prostredia pred domom pána Bezega bude riešená v spolupráci s aktivačným strediskom, ale v prvom rade ak ide o pozemok súkromný, tak najprv vyzveme majiteľa.

Čo sa týka Mlynskej ulice, áno o tejto situácii vieme aj dlhodobo ju monitoruje mestská polícia aj na podnet mesta už v letných mesiacoch, aj teraz sa zvyšuje hliadková činnosť v tejto oblasti. Takže, možno bude potrebné zmeniť systém a čas. To je zase podnet pre mestskú políciu.

JUDr. Pašková:

Ďakujem. Ja len veľmi krátko, len ma napadlo v súvislosti s Milhostovom a ihriskom, či má mesto vedomosti o tom, že minulý týždeň spýtali sa ma tí obyvatelia, čo z konca Zvonárskej ulice, že minulý týždeň tam tak odrazu boli prerušené práce. Nabehli tam mestskí policajti, riadni policajti, potom pyrotechnici z Košíc, že či vieme, že čo sa tam udialo vlastne. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána Ing. Kereštanu. Pokiaľ viem, tak bola tam nájdená munícia z 2. svetovej vojny.

Ing. Kereštan:

Tak k tomuto pani doktorka. Minulý týždeň pri výkopových prácach okrem toho, že je tam návoz odpadu, dá sa povedať z celého Milhostova bol nájdený mínometný granát. V rámci toho, že bol nájdený tento mínometný granát, ja som pozastavil všetky stavebné práce. Bola tam vyslaná hliadka mestskej polície, ktorá toto územie označila a monitorovala do príchodu štátnej polície a štátna polícia privolala pyrotechnika z Banskej Bystrice. V Košiciach ten pyrotechnik nebol k dostaniu, tak potom až z Banskej Bystrice o tej dá sa povedať 16.00 h tento granát bol naložený a odvezený na zneškodnenie. Po tomto už začala práca, stavebné práce začali pokračovať ďalej s tým, že sme ešte zmonitorovali daný priestor, či náhodou sa tam ešte nenájde niečo také z munície z obdobia 2. svetovej vojny.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, keďže sa už nikto nehlási, končím bod Interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som to chcel troška dať na správnu mieru. Je tu ústavný zákon 357/2004 na základe toho, ako sme vyzvali poslancov, žeby si splnili podľa toho zákona svoje povinnosti, čiže mali odovzdať majetkové, daňové priznanie. Niektorí to neodovzdali, niektorí neodovzdali čiastočne a jeden neodovzdal nič. Menovite nebudem hovoriť, my sme ich vyzvali. Bolo tu nejaké usmernenie právničky mesta poslancami, ktoré neviem na to adekvátne odpovedať, musím sa opýtať pani JUDr. Macejkovej z ústavného súdu, čiže dobre by bolo, keby sme si tuná rozdiskutovali, či je to povinné dať tie majetkové priznanie podľa toho ústavného zákona 357 alebo není dať, alebo tak, hej. Čiže zato som to troška zmenil, žeby som bol prítomný tuná, ako predseda tej komisie. Ale vidím, že už je ďalší diskutujúci, asi sa bude pýtať niečo.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pani Mgr. Futóvu o odpoveď.

Mgr. Futóva:

Mám tu to usmernenie. Je to informácia, ktorú som poskytla poslancom na základe interpelácie pána Ing. Kolesára v 4. mesiaci tohto roka. Táto moja informácia nebola úplná vo vzťahu k položenej otázke. Vzťahuje sa len k ods. 1, to znamená k podaniu oznámenia. Nevzťahuje sa, teda nedotkla som sa vo svojej odpovedi ods. 2, čl. 7 ústavného zákona, v zmysle ktorého ma verejný funkcionár priložiť k oznámeniu do konca apríla potvrdenie o daňovom priznaní. Logický sa táto povinnosť vzťahujúca sa k dokladovaniu príjmov nedala splniť ani do 2. januára, ani do 31. marca, ale drvivá väčšina poslancov, keď pozerám do informatívnej správy to pochopila, splnila si svoju povinnosť termínom.

Ing. Kolesár:

Pani Futóva, hádam ste nechceli povedať, že poslanci to majú chápať aj napriek tomu, čo ste napísali do tej odpovede. Ja som sa tu v marci jasne pýtal, resp. v apríli myslím to bolo, vy ste mi na to odpovedali, že podaním oznámenia je záležitosť vybavená, pretože a potvrdili ste to aj písomne. Teraz hovoríte niečo iné, že záležitosť je vybavená, pretože za rok 2014 niektorí z nás ani neboli poslancami, takže nie je dôvod skúmať ich daňové priznanie, nie však majetkové pomery. Takže ak podali oznámenia o majetkových pomeroch po nástupe do funkcie, tým je záležitosť vybavená. Tak potom, ak máte teraz iný názor, bolo to treba poslancom oznámiť a nie nechať komisiu nech upozorňuje poslancov za nesplnenie nejakej povinnosti, ktorú máme písomne oznámenú, že si plniť za rok 2014 nemusíme, lebo ten výstup z komisie je taký, že niekoľkí poslanci tam niečo zabudli a nepriložili. Iní, naopak pochopili aj napriek vášmu oznámeniu? Tak tomu mám rozumieť? Potom ak sa v tom apríli stala chybička v tom, že informácia nie je úplná, tak trebalo tu informáciu úplnú dať a myslím si, že nikto z poslancov by nemal problém doložiť daňové priznanie, resp. potvrdenie o podaní daňového priznania. Ale takto prišlo sa na komisiu a komisia teraz vytyka poslancom, ktorí majú vaše oznámenie, že si nesplnili nejakú povinnosť. Tak teraz splnili si, či nesplnili, či ako to je a kedy sme sa to dozvedeli, na zasadnutí komisie, či kedy ste dospeli k záveru, že vaša informácia z apríla bola neúplná? Až po zasadnutí komisie? To je naozaj potrebné si ujasniť, pretože ak sa stala chyba na mestskom úrade, potom nemožno vyčítať poslancom, že si nesplnili povinnosť. Načo tu je mestský úrad potom?

Mgr. Futóva:

Na nedostatočné vysporiadanie sa s vašou interpeláciou som prišla potom, čo ma kontaktoval pán poslanec Bobík a vydiskutovali sme to, uviedli sme to na pravú mieru. Nechcem tie telefonáty rozvádzať ďalej ale bolo to uvedené na pravú mieru, pochopil to a nemala som pocit, žeby moje usmernenie bránilo v tom, aby si verejný funkcionár splnil povinnosť, preukázať svoj príjem za predchádzajúci rok. To, že je to neúplná odpoveď som si uvedomila potom, keď som bola v kontakte s pánom Bobíkom asi pred dvoma týždňami.

Ing. Kolesár:

Ale veď, pán primátor, nerozumiem tej práci a tomu toku informácii na mestskom úrade naozaj. Ak sa zistilo, že informácia bola neúplná, veď aký bol problém vyzvať poslancov, aby tú informáciu doplnili, ale nie spôsobom, že na to príde komisia potom, ako poslanci majú toto usmernenie. Veď tá oprava usmernenia mala predchádzať zasadnutiu komisie. Teraz poslanci na komisii boli informovaní tak, že treba každého vyzvať, potom, čo boli ostatní vyzvaní teraz nevedia, máme v rukách papier opatrený hlavičkou a pečiatkou mestského úradu, že netreba a teraz komisia nám hovorí, že treba. No tak, ako, veď v komisii máme predsa tajomníka komisie. Bol to taký problém, keď sa k tomu prišlo skôr oznámiť to poslancom? Ale nie nechať na komisiu, aby vyzývala, ako keby niekto niečo nesplnil. Tak najskôr usmerníme, že netreba a potom vyčítame, že ste si nesplnili nejakú povinnosť. Ja prosím, aby ten tok informácii bol naozaj lepší, pretože spoliehame sa na informácie z mestského úradu, keď sa k nim už konečne dopracujeme, tak veríme, že sú adekvátne a pravdivé. Tak bol by som nerád, aby sa takáto situácia zopakovala. Ako teda z toho teraz von? Je treba prikladať to potvrdenie o podaní daňového priznania alebo netreba? Pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Toto je záležitosť, ktorú má riešiť mestský úrad pán poslanec? Je to záležitosťou komisie. Riešime tu záležitosti, ktoré sa týkajú komisie ako takej a vy ma tu vyzývate.

Ing. Kolesár:

No tak nech už odpovie, kto chce, no tak.

Mgr. Futóva:

Povinnosť podľa, povinnosť verejných funkcionárov podľa článku 7 ods. 2 samozrejme platí, pretože ju nemohli splniť v iných termínoch, ani jej súčasťou oznámenia podľa článku 7 ods. 1, je to osobitná príloha, takto ju označuje ústavný zákon. Trvám na tom, že som nie zlé poučila, ale nie úplne poučila verejných funkcionárov.

MVDr. Hrdlík: FP

My, ako komisia sme nevedeli, že také prišlo, nejaký list tam bol, usmernenie nejaké. My sme postupovali podľa ústavného zákona 357/2004. Hovorím, pani JUDr. Macejková, predsedníčku ústavného súdu treba tu doniesť. Ja neviem, že keď raz boli tí poslanci vyzvaní a medzi tým prišiel nejaký list, ktorý my sme nevedeli o tom liste, šak tam boli aj ostatní členovia komisie, nech sa vyjadria oni. Jednoducho, boli poslanci oboznámení tým, nechceme ich tu menovať menovite tuná a oni vedia o koho sa jedna, žeby si jednoducho splnili tú povinnosť, ktorú treba dať tam, hej. Ja hovorím, my sme postupovali podľa zákona, že majú odovzdať majetkové aj daňové priznanie. O tom liste, ktorý napísala pani Mgr. Futóva, ja som nevedel, neviem, či to vedeli ostatní členovia komisie, čiže čím sa máme riadiť? Máme sa riadiť ústavným zákonom, výkladom pani magistri, koho? Neviem. Túto odpoveď sme si, nejedna sa o nič, jedna sa o hru slovíčiek, šak tu nie je nikto, že by nejak spreneveril peniaze, ale dajme to do poriadku.

Tomko: FP

Takisto som člen tejto komisie, zúčastnil som sa všetkých zasadnutí. Tam bolo konštatované, že bývalý tajomník, neviem, či poviem dobre meno, pán Telepčák, vraj si údajne nesplnil tú povinnosť a neoznámil tým poslancom, ktorých sa to týkalo, ani písomne ani inou formou. Teraz je tam zmena tajomníka a nová tajomníčka si vyžiadala, aby to bolo všetko zosúladené s tým zákonom 357/2004.

Takže, riešme to, aby sme to doriešili. Ja tiež neviem osobne, či máme podávať alebo nemáme podávať, nebolo nám to zjavne vysvetlené.

Ing. Kolesár: FP

Nesnažme sa to hodiť na bývalého tajomníka, pretože ten postupoval v intenciách informácii z mestského úradu. Takže, bol tu zamestnancom, konal tak, ako mu povedali právnici, aspoň predpokladám, nevyzýval nás, k výzve došlo až teraz. Takže neskušajme nájsť vinníka medzi tými, ktorí už tu nie sú, keď navyše ani nič zlé neurobili.

PhDr. Čižmár:

Pani magisterka, vy ste usmerňovali pána Telepčáka v konaní? Keď už pán poslanec hovorí o tom, že došlo k usmerneniu zo strany právnikov mesta, ako tajomníka komisie?

Mgr. Kereštanová:

Ďakujem pekne za slovo pán primátor. Ja by som len chcela poprosiť, myslím si, že teraz tu budeme riešiť možnože ďalšie dve hodiny vec, ktorú tu asi ani nevyriešime, budeme sa tu naťahovať na slovíčkach. Prosím pekne, navrhol predseda komisie pán MVDr. Hrdlík, osloví ústavný súd. Nechajme si to vysvetliť nejakou právnou analýzou a budeme to riešiť na najbližšom zasadnutí komisie. Môj návrh, posuňme sa prosím pekne ďalej.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov zo dňa 20.11.2015

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **97/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: MUDr. Miroslav Halapin, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 3.12.2015

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **98/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

V informatívnej správe, v jej závere, čítam o otázke člena komisie - žiadam objasnenie položky 28 000 €, ktorá nebola Mestu Trebišov zaplatená pri projekte „Trebišov – Milhostov – Kanalizácia“. Pani zástupkyňa, vy ste na minulom zasadnutí, keď sme prerokovávali projekt Modernizácie verejného osvetlenia a vplyv jeho na rozpočet, túto položku vytiahli ako nejaké porovnanie s tým, že ministerstvo hospodárstva našlo v projekte modernizácie, resp. v jeho rozpočte predraženie za 20 tis. a často reagujete na vytýkanie nejakej skutočnej chyby v súčasnosti, informáciu o nejakej domnelej chybe v minulosti, ktorá sa navyše nepotvrďuje a vytýkali ste mi to, že som nereagoval vtedy na túto vec. Témou bolo verejné osvetlenie, teraz tu nevidím v správe odpoveď na túto otázku pána Princíka. Mohli by ste mi objasniť, ako konaním minulého vedenia prišlo mesto o 28 000 € pri projekte „Trebišov – Milhostov – Kanalizácia? Pretože, tak ste to prezentovali, buďte taká láskavá.

Mgr. Mokáňová:

Chcem sa opýtať pána Princíka, bola vám zodpovedaná otázka na komisii?

Ing. Princík:

Nie úplne.

Mgr. Mokáňová:

Ja si myslím, že úplne, 100 %-tne a prosím pani Ing. Sabakovú, buď taká dobrá, neviem, doslovne to asi nepovieš tak, ako to bolo zodpovedané, ale bolo zodpovedané na komisii, potom ešte ja.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, pani Ing. Sabaková.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, vy ste tu tvrdili, že chybou minulého vedenia sme prišli o 28 000 €, prosím od vás očakávam vysvetlenie, akú chybu urobilo minulé vedenie mesta, že údajne prišlo jeho konaním mesto o 28 000 €. Prosím o vašu osobnú odpoveď, informácia od pani Sabakovej ma v tejto chvíli nezaujíma.

Mgr. Mokáňová:

Dobre, takže Kanalizácia – Milhostov je projekt, ktorý sa vlastne prenášal ešte aj do tohto volebného obdobia. V akom zmysle, v takom zmysle, že boli vlastne refundované platby, ktoré boli uskutočnené ešte v minulom volebnom období a jedna z platieb vzhľadom k tomu, že dátum vykonania prác bol v podstate po skončení, kedy už malo byť všetko ukončené, tým, že bol tam, bol nesprávny dátum uvedený, kedy boli práce skončené, preto tých cez 20 tis. eur mesto nedostalo refundované.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, pravdepodobne už máte informáciu o tom, že v projekte „Třebišov – Milhostov - Kanalizácia“ bol externý manažment. Tento externý manažment vykonávala východoslovenská vodárenská spoločnosť. Východoslovenská vodárenská spoločnosť vykonávala aj výber dodávateľa verejného obstarávania. Bol tam stavebný dozor, za mesto bol pridelený k projektu projektový manažér Ing. Telepovský, ktorý toto ale určite nespôsobil, aby nevzniklo nejaké nedorozumenie. Takže, ak sme platili všetky tieto dozory východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, prosím, obráťte sa na ňu a vy, aby ako externý manažér projektu zaplatil mestu túto sumu. Okrem iného východoslovenská vodárenská spoločnosť zaplatila mestu spoluúčasť, projekt Kanalizácie Milhostov, ktorý mal stať 3 mil. eur, stal 1 200 tis. eur, spoluúčasť mesta, ktorá mala byť 150 tis. sa znížila na 55 tis. aj to zaplatila VVS. Vybuďovali sa dve odbočky, jedna k priemyselnému parku, druhá na ulicu Cukrovarskú, ktoré vôbec neboli v projekte. Mesto vyhralo dva súdne spory ešte za blahej pamäti primátora And'ala mesto zaplatilo 75 tis. za práce, ktoré sa neudiali na kanalizácii. My sme vyhrali v tejto veci súdny spor, vám ostáva už len zinkasovať peniaze a vy pani zástupkyňa obviníte bývalé vedenie, že sme spôsobili niečo cez 20 tis. nevrátenia peňazí? Vypočuli ste si teraz na koho každého sa môžete obrátiť, aby tie peniaze mestu zaplatil, ak urobil chybu. Ale prosím predtým, ako opäť vytknete bývalému vedeniu nejakú chybu, ktorá má finančný dopad na toto mesto, overte si skutočnosti, kto je za čo zodpovedný. Pán Telepovský vám určite poskytne relevantné informácie. To je všetko, ďakujem.

Tomko: FP

Chcel by som zrušiť praktický tu môj diskusný príspevok komisii výstavby, lebo to nenaväzuje na to, ale faktický len toľko, že komisie sa nenahrávajú ani zvukovo, ani iným spôsobom a viete k čomu tu dochádza, slovo proti slovu. Či na zváženie nie je, aby tie komisie boli takisto nahrávané.

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pánovi Ing. Bullovi, pán Ing. Kolesár to, čo povedala pani zástupkyňa na minulom zastupiteľstve vyplývalo aj z toho, že faktúra bola podpísaná po termíne, len na vysvetlenie.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, ja predsa nerozporujem, že bola podpísaná po termíne. Ja hovorím, že zodpovedného za to, je treba hľadať v externom manažérovi projektu alebo potom aj v internom manažérovi projektu. Bolo tam dosť zodpovedných ľudí, ktorí brali od mesta peniaze za to, aby tento projekt dozorovali. Tak, ja nerozporujem, že to bolo po termíne ale prosím, vinníka hľadajte u tých subjektov, ktorí za túto prácu brali peniaze. Sú úplne jasne pomenované. Čiže ja nevravím, že dôvod nevznikol za minulého vedenia, ale hovorím, že je úplne jasné, kto je za to zodpovedný. Tak prosím, nehádzte zodpovednosť na minulé vedenie. Je veľký rozdiel, či to bolo za minulého vedenia alebo či to spôsobilo minulé vedenie, voči tomu sa ohradzujem.

PhDr. Čižmár:

Áno, rozumieme tomu. Čiže, ak nastal nejaký problém počas minulého vedenia, tak nie je to problém minulého vedenia, ale nejakého iného zamestnanca. Ak sa to stalo mimo obdobia minulého vedenia, aj keď to je problém iného zamestnanca, je to problém vedenia. Dobre som tomu porozumel, pán poslanec?

Ing. Kolesár:

Veľmi nesprávne ste tomu porozumeli pán primátor, pretože ja úplne jasne pomenovávam zodpovedného za to, že mesto muselo túto sumu zaplatiť. Žiadajte to od neho. Vy, nedokážete jasne pomenovať, kto je zodpovedný a ak vám niečo vytýkame a nie ste zodpovedný vy, povedzte kto je zodpovedný, povedzte kto. Takže majme jasno vo veciach.

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pani Mgr. Mokáňovej, ja len pripomínam, čo som už raz povedal. To znamená, že vy ste podpisovali faktúru a práve o tom hovorila pani zástupkyňa na predchádzajúcom zastupiteľstve. To znamená, nesnažme sa tu váľať vinu na niekoho iného. Kto podpisoval faktúru?

Mgr. Mokáňová:

Už bolo povedané to, čo som chcela povedať. Nepodpisoval externý manažment faktúru, nepodpisoval interný zamestnanec mesta. O to tu ide a pri tej minulej debata, tie poznámky, že kde malo ísť tých 19 tis. a čo si o tom máme myslieť a bolo to nejakou len tam skryté. Veľakrát podsúvate ľuďom veci, ktoré naozaj nie sú pravdou a špinia, keď už ničie iné ale moje meno určite.

Ing. Kolesár: FP

Mienil som stiahnuť svoju faktickú poznámku, ale technicky to nebolo možné. Nebudem reagovať, pretože už nemám načo.

Tomko:

Nedá mi sa spýtať, vzhľadom k tomu, že sme zrušili bod 13 Rozpočet mesta, môžeme reagovať aj v komisiách na tie body, ktoré sú zamerané k rozpočtu?

PhDr. Čižmár:

Máte na to právo pán poslanec v rámci prejednávaneho bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som sa chcel viac-menej popýtať na, spýtať na ďalší postup ohľadom bodu 8, kde sa jedna o projekt na predchádzanie vzniku bioodpadu. 3.12. bolo pracovné stretnutie na mestskom úrade s dvomi uchádzačmi s firmou NATUR – PACK a ENVI – PACK, 7.12. boli odoslané otázky, ktoré vznikli na základe ďalšieho pracovného stretnutia. My sme to na komisii výstavby mali ale je tu jedna procesná vec lebo viem, že tam je záväzok, že do konca tohto roka by mala byť podpísaná zmluva o budúcej zmluve s tým, že ostra zmluva by sa mala podpisovať myslím do konca marca apríla budúceho roka. Kedy, ak nie na dnešnom zastupiteľstve bude schvaľovaná tá zmluva o budúcej zmluve? Nemysleli sme na to asi.

PhDr. Čižmár:

Zmluva o budúcej zmluve nemusí byť podpísovaná alebo schvaľovaná na zastupiteľstve. Čo sa týka pracovného postupu ak mám dobre informácie, všeobecná zhoda prítomných poslancov na pracovnom stretnutí bola taká, že sa stretnú dnes po skončení mestského zastupiteľstva a následne vzíde z ich rokovania nejaké stanovisko. Ešte poprípade poprosím pani Ing. Sabakovú, aby ma doplnila.

Ing. Sabaková:

Podľa mojich informácií sa jedna vlastne o to, aby sa vybral z tých dvoch firiem akože ten vhodný, ktorého odporúča mestské zastupiteľstvo. Zmluva o budúcej zmluve aspoň pokiaľ ja mám informácie aj u jednej aj u druhej firmy sú viac-menej tie zmluvy pomerne podobné a veľmi všeobecne naformulované, práve preto, že ešte neexistujú k tomu aj tie vykonávacie vyhlášky, ktoré by mali byť pravdepodobne obsiahnuté potom v tých ostrých zmluvách. Zmluva by sa nemala schvaľovať, malo by byť nejaké odporúčanie poslancov, že s ktorou z týchto firiem odporúča primátorovi mesta uzatvoriť zmluvu o budúcej zmluve. Aspoň taký mám ja výstup z vášho posledného rokovania, ktoré ste spolu mali.

JUDr. Pašková:

Trochu som sa pozastavila nad tým, čo ste povedali pán primátor, že zmluvu o budúcej zmluve poslanci neschvaľujú. Zmluva o budúcej zmluve je to isté, ako riadna zmluva, pretože nič, čo nie je uzákonené v zmluve o budúcej zmluve sa nemusí dostať do zmluvy riadnej. To znamená, že keď vy podpíšete zmluvu o budúcej zmluve a my by sme náhodou, ako zastupiteľstvo neschválili riadnu zmluvu, tak náš podpis, podpis váš podpis vlastne bude nahradený súdom, lebo zmluva o budúcej zmluve je záväzná. To znamená, keď máme schváliť riadnu zmluvu, tak musíme schváliť aj zmluvu o budúcej zmluve. To teraz hovorím všeobecne. Ja viem, že aké sú rozdiely, že veľmi minimálne medzi týmito dvoma zmluvami. Ja neviem, či by sme to nemohli urobiť tak, že niekedy ešte počas zastupiteľstva sa stretnúť tí, čo sme tam boli a nejak prejsť tie, lebo tie ich ponuky, čo prišli na tie naše žiadosti, čo my sme na tie naše podnety, ktoré sme my mali k tomu, žeby sa to ešte mohlo byť vás delegovať na podpis tej zmluvy, alebo aby to proste aj po právnej stránke bolo dobre alebo už priamo povedať, ktorú zmluvu by sme mali podpísať.

Mgr. Mokáňová:

Čo sa týka zmluvy s organizáciou zodpovednosti výrobcov, lebo takto sa volajú tie organizácie. Je to zmena v zákone o odpade a nakladaní s odpadom. Táto zmluva nemusí byť schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve, myslím si, že o tom sme hovorili hneď na tom prvom stretnutí, keď sa prezentovali tie dve firmy. A prečo nemusí byť, my keď si nevyberieme z tých dvoch, ktoré sa prišli odprezentovať, ktoré majú záujem uzatvoriť s mestom takúto zmluvu, tak jednoducho budeme spadať do zlosovania, kde jednoducho sa nám firma vylosuje a s tou, či sa nám to páči alebo nie, musíme uzatvoriť zmluvu. Myslím si, že pán primátor mohol úplne sám rozhodnúť o tom s kým podpíše zmluvu, tak sme zvolili taký postup, že sme oslovili poslancov, mohli prísť všetci. Vy viete, koľkí sme tu boli, koľkí sme počuli tu prezentáciu a v zmysle toho nášho posledného stretnutia tie firmy tak, ako sme ich oslovili aj NATUR – PACK a ENVI – PACK zodpovedali alebo vyjadrili sa k tým požiadavkám, ktoré sme im predniesli, ktoré vzišli z toho nášho posledného stretnutia a dohodli sme sa, že dnes po zastupiteľstve pán poslanec Bulla mal poznámku, že keď sa ešte budeme chcieť stretnúť, ja si myslím, že hej, tak stretneme sa k tomu, aby sme odporučili pánovi primátorovi. Ak to bude potrebné, že vzíde tá požiadavka, ale naozaj si nemyslím, že tu zmluvu je potrebné podpisovať skrz toho, že keď si nevyberieme tu firmu, nepodpíšeme s nimi zmluvu o budúcej zmluve, spadáme do toho zlosovania a tam jednoducho podpísať musíme s tým, koho nám určí žreb.

MUDr. Tomko: FP

Som laik v tom, že ako má byť postavená zmluva, ale keď som si ju čítal, vychádzalo mi to, že len mesto má povinnosti. Druhá strana tam prakticky na seba nič nebrala. Takže poprosil by som, aby právnici mesta sa zaoberali tým, či je to v poriadku.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že aj na tom pracovnom stretnutí sa zúčastnili právnici za mesto.

Mgr. Mokáňová:

Ja len som chcela ešte pán poslanec Bulla, hovorili ste o biologicky rozložiteľnom odpade, tak ste začali ten svoj príspevok, ale tam sa mení situácia alebo tam došlo k zmene a posunu termínov, čiže ide len o komunálny odpad. Čo sa týka zmluvy, áno, tak ako ste pozerali sú všeobecné, či sú to povinnosti pre mesto, sú to povinnosti pre nás občanov, aby sme to robili tak, aby mesto naozaj na to nedoplácalo a ja hovorím, ak to bude fungovať tak, ako to má, že budeme triediť ten odpad tak, ako máme a nebudeme ho znečisťovať v tých zberných nádobách niečím iným, tak by sa to malo prejavíť u občanov tým, že toho zmesového komunálneho odpadu vyprodukuje menej a teda mali by sme menej platiť. Už samotné tie zmluvy, ak si povieme dobre, ideme s jednou z firiem, tak určite to bude príležitosť pre právnikov ale aj poslancov. Pani JUDr. Pašková je právnička, predpokladám, že ak tam bude niečo vyložené nevýhodné pre mesto, tak sa tomu vyhneme pri vzájomnej spolupráci.

Tomko:

Členom komisie jednu otázku by som poprosil. V bode 2. Opakovaný návrh Trebišovskej energetickej o zapožičanie pozemku v katastri území Mesta Trebišov, ktorý je vlastníkom, na účely vykonávania výskumu pestovania rýchlorastúcich rastlín. Zapožičanie pozemku by predstavovalo náhradu vo výške 1000 €. Komisia odporúča schváliť. Chcem sa spýtať, keďže je to pozemok mesta, budeme aj ten pozemok strážiť po dobu 5-tich rokov vo výmere 273 151 m², keďže to je náš pozemok? Jedna sa o dreviny? Viete o čom hovorím.

PhDr. Čižmár:

Ide o rýchlorastúce dreviny.

Danko:

Dobry deň, ja chcem reagovať na pripomienku pána poslanca Tomka. Ja si myslím, že k tomu, čo on sa pýta, budeme v samostatnom bode prejednávané, tam budeme reagovať v podstate na všetko.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 24.11.2015

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **99/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 25.11.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **100/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej z dní 22.9.2015, 20.10.2015, 30.11.2015

B/ schvaľuje
Prevod vlastníctva bytov z majetku mesta pre nájomcu
Obytný dom súpisné číslo 1291, vchod č. 3, Ul. Hodvábna
por. č.: 2126
č. bytu: 46
meno nájomcu: Szilagyi Dušan, nar.: 4.7.1988
nájom od roku :2015, %:100
cena bytu: 1 221,11 €
cena pozemku: 44,46 €
spolu: 1 265,57 €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **101/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 3.12.2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **102/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

ukončenie činnosti Elokovaného pracoviska s výdajnou školskou jedálňou na Ul. Komenského 12 Trebišov ako súčasť Materskej školy, Hviezdoslavova 422/3, Trebišov ku dňu 30.6.2016, jeho vyradenie zo siete škôl a školských zariadení ku dňu 31.7.2016 a zrušenie ku dňu 1.8.2016.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **103/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

súhlasí

so zaradením do siete škôl a školských zariadení Súkromnej materskej školy DSA, a Súkromnej výdajnej školskej jedálne DSA, Komenského 12, Trebišov ku dňu 1.8.2016 a so zriadením Súkromnej materskej školy DSA a Súkromnej školskej jedálne DSA Komenského 12, Trebišov ku dňu 1.9.2016.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **104/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: František Tomko, predseda.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som sa z tej informatívnej správy chcel spýtať na 1. bod, na konci posledná veta prvého bodu. Vybranú alternatívu pred samotnou realizáciou odvodnenia prejednať v komisii výstavby s termínom do 15.12.2015. Toto už nestihneme.

PhDr. Čižmár:

Požiadam ešte o vyjadrenie pána Ing. Kereštana.

Ing. Kereštan:

Ak môžem pán primátor k tomuto. Áno, komisia sa uzhodla s tým, že sa vyberali nejaké alternatívy, čo sa týka ulice Jesennej a Pažitnej na odvádzanie tých povrchových vôd. Pán inžinier, my by sme chceli ešte keby sa dalo po dnešnom mestskom zastupiteľstve narýchlo na zajtra, pokiaľ by to bolo možné zvolať túto komisiu, aby sme túto alternatívu nejakú dokázali vybrať, ktorá by bola naj riešiteľná z jedného hľadiska, že aj v tomto období tá voda, ktorá tam stojí je problém, zvýšený výskyt ochorenia žltacky. Pokiaľ by táto alternatíva nejakým spôsobom, že by to nemuselo byť riešené nejakým stavebným povolením ale len alternatívne na zabezpečenie odvádzania týchto vôd, tým pádom, keď by to bolo možné poprosil by som, žeby táto komisia sa na zajtra mohla k tomuto bodu stretnúť a preriešiť v krátkosti.

Ing. Bulla: FP

Neviem, či takto narýchlo sa to bude dať posúdiť. Ja sa len chcem spýtať, viem, že ešte za primátora And'ala bol urobený projekt odvedenia povrchových vôd týchto ulíc. Nedá sa to použiť? Robil to Staš, v rómskej osade.

Ing. Kereštan:

Neviem, spýtam sa, budeme hľadať tento projekt. Pokiaľ bol nejak riešený alebo bol vypracovaný tento projekt na odvádzanie a finančne, aby to bolo vykryté nejakým takým spôsobom. Môže to byť projekt, kde jeho finančná čiastka dá sa povedať pre realizáciu v tomto období nie je možná, lebo mesto ako také, nemá v svojom rozpočte rozpočtované na rok 2015 finančnú čiastku na rómsku osadu na odvodňovanie.

Ing. Bulla:

Prečo ste to navrhli vôbec do 15.12., prečo tam je taký krkolomný termín, keď komisia bola 2.12. a my sme sa len teraz dozvedeli, že zajtra by sme sa mali stretnúť. Čo budeme preberať, pôjdeme sa tam pozrieť alebo čo budeme robiť?

Ing. Kereštan:

Do 15.12. ja som mal urobiť výškové zameranie, ktorý z týchto bodov, ako 3 alternatívy, ktoré sú tam dané, ktorý by bol reálny pre to provizórne odvedenie týchto vôd a tam by sme sa dohodli, či komisia výstavby by s tým súhlasila alebo nesúhlasila a dohodnúť sa na ďalšom postupe s využitím pracovných síl z občanov z rómskej osady a skupiny, ktorá je teraz aj na Milhostove pri výstavbe multifunkčného ihriska v Milhostove.

Ing. Bulla:

Ja navrhujem, pomerajte, vyhodnoťte, navrhните a sadneme si k tomu ale nie asi zajtra. Ja si myslím, že keď to budete mať pripravené do Vianoc sa môžeme k tomu stretnúť. Dobré?

Ing Kolesár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, dávam do pozornosti pri tejto správe, že na zasadnutí nebola zabezpečená schopnosť rokovať komisie, pretože boli prítomní len dvaja poslanci, dvaja boli neprítomní, takže táto komisia vôbec nemala rokovať. Všetko, čo je uvedené v správe má v podstate len nejaký informatívny charakter, ale tento výstup nie je podľa môjho názoru taký o ktorom by sme mohli hlasovať, pretože nebola splnená legislatívno-technická podmienka na rokovanie komisie a predloženie materiálu na zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Tomko: FP

Pán inžinier, predsa členovia komisie sú na váš návrh a vedeli ste dobre, že pán Puci bude minimálne alebo vôbec sa nezúčastňovať tejto komisie a keď niekto z nás ochorie, tak potom nemôžeme zasadať lebo sme stále len traja a vážne, treba to nejak riešiť potom. Treba to riešiť, neviem, či dať návrh ja, či tento návrh vôbec prejde, či má zmysel vôbec návrh dávať na zmenu, ale stále sme tam len traja, keď niekto z nás fakt ochorie, v jednom čase mal pán Demeter zdravotné problémy, pani Kereštanová bola odcestovaná, termíny stále presúvame z jedného týždňa na druhý týždeň. Potom už sme nemali dostatok času, obvolal som všetkých členov komisie, neposlancov, tí sa chceli stretnúť, vaši poslanci, pardon, vaši členovia. Na ich podnet som zvolal túto komisiu, môžu mi to potvrdiť, inakšie by sme sa nestretli, verte mi. Na ich podnet som chcel skutočne, aby tie problémy sa riešili, no ale bohužiaľ, my budeme stále len dvaja prítomní, keď jeden z nás ochorie tak, ako to mám riešiť? Sme len traja, viete dobre, že sme len traja, ten štvrtý tam nebude nikdy. Ako to mám riešiť, pomôžte nám.

Ing. Kolesár: FP

To neviem, nie som predsedom komisie pán Tomko, ale traja stačia. Traja zo štyroch stačia. Takže, ja som len upozornil na legislatívno-technickú prekážku, nič iné prosím za tým netreba hľadať.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy na uznesenie.

JUDr. Pašková: FP

Môžeme hlasovať o tom vôbec? Komisia nebola uznášania schopná. Čiže môžeme si to tuná medzi sebou povedať, že áno berieme tie informácie, ale nemôže vychádzať uznesenie, že schvaľujeme výstup z tejto komisie informatívnu správu, keď vlastne tá komisia nebola uznášania schopná. Pani právnička mi to asi potvrdí. Takže zoberme to my medzi sebou na vedomie, áno prečítali sme, vieme čo, kde je problém, ale nehlasujeme o ničom. Nepotrebujeme, aby nejaký pán Pachník zase sa na nás

PhDr. Čižmár:

Ale materiál musí stiahnuť ten, kto ho predkladá, to znamená v tomto prípade pán poslanec Tomko.

Tomko: FP

Pokiaľ je to tak, tak sťahujem informatívnu správu zo zasadania komisie 2.12.

B o d č. 12:

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy predkladám tento bod na rokovanie a zároveň otváram k nemu diskusiu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015 a to:

Príjmová časť 16 835,77 tis. EUR

Výdavková časť 16 697,97 tis. EUR

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2015 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2015

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ospravedlňujem sa, pán Ing. Feďák sa hlásil a som ho nevyzval k slovu.

Ing. Feďák:

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja by som k tomu Rozpočtovému opatreniu č. 4 chcel doplniť ešte jednu informáciu, ktorá vyplynula z toho, že verejné osvetlenie ako také, už sa nebude realizovať a keďže v Rozpočtovom opatrení č. 3 sme schvaľovali úver vo výške 607 610 €, *tak tu navrhujem ešte doplniť do Rozpočtového opatrenia č. 4 tento úver znížiť, čiže znížime príjmovú časť aj výdavkovú časť vo výške 607 610 €, nakoľko tento úver nebudeme potrebovať. Takže, tým pádom bude príjmová časť 16 228 160 € a výdavková časť 16 090 360 €, toto ešte navrhujem, ďakujem.*

Počas rokovania bodu č. 12

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 12

MUDr. Halapin:

Dobrý deň dámy a páni, ďakujem za slovo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ktoré nám oznámil vedúci finančného oddelenia *dávam poslanecký návrh, aby došlo k úprave. Navrhujem, aby v príjmovej časti bola suma upravená o úver, ktorý sme mali dostať a ktorý nebudeme žiadať. Výsledná suma by bola vo výške príjmová časť 16 228,16 a vo výdavkovej časti takisto by to bolo krátená a výsledná suma by bola 16 090,36.*

PhDr. Čižmár:

Poprosím návrhovú komisiu, aby prečítala celé uznesenie v znení, ako sa bude schvaľovať.

Ing. Kolesár: FP

Ak som teda tomu dobre rozumel bol predložený pán poslanec pozmeňujúci návrh materiálu? Poslanecký návrh na uznesenie alebo pozmeňujúci návrh materiálu? Aby sme vedeli o čom budeme hlasovať.

PhDr. Čižmár:

Poslanecký návrh na uznesenie bol pripravený pánom Halapinom. Poslanecký návrh na uznesenie bol predložený pánom Halapinom.

Ing. Kolesár:

No, aby sme vedeli, čo je predmetom hlasovania, poslanecký návrh na uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Preto som požiadal aj pána Ing. Bullu, aby ešte raz prečítal návrh na uznesenie v kompletnom znení.

Ing. Kolesár:

Ďakujem.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2015 a to:

Príjmová časť 16 228,16 tis. EUR

Výdavková časť 16 090,36 tis. EUR

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2015 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2015

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **105/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2016 s výhľadom na roky 2017 - 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

- vypustený z programu mestského zastupiteľstva

B o d č. 14:

Žiadosť Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Trebišov na odkúpenie pozemku registra C KN parcelné číslo 4175/60 v katastrálnom území Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predmetnú žiadosť odporúčala schváliť aj komisia výstavby a majetku. V zmysle dôvodovej správy predkladám tento bod na rokovanie a zároveň otvárať k nemu diskusiu. Nech sa páči.

Ing. Kolesár:

K samotnému meritu veci by som dal slovo iným kolegom poslancom ak majú záujem diskutovať, pretože môj diskusný príspevok nesmeruje ku vecnej stránke veci ale ku formálnej stránke k návrhu na uznesenie. Takže, ak niekto chce diskutovať ku samotnej veci, tak môžeme o tom hovoriť, lebo nevieme, či nevyplynie nejaký iný návrh na uznesenie z diskusie. Takže, prosím pán primátor, aby po vyčerpaní iných. Nie sú? Keďže iné diskusné príspevky boli vyčerpané, pokračujem teda. Vidím tu v predložennom materiáli v návrhu na uznesenie, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove A/ prerokovalo predloženú žiadosť. No, aspoň ja v materiáli nemám žiadnu žiadosť Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania, tak sa mi javí takýto návrh na uznesenie, ako zmätočný, pretože naozaj na tomto zasadnutí nedochádza ku prerokovaniu žiadosti. Nevieť z akého dôvodu je tam to písmeno A/, ak mal predkladateľ, to znamená vy, pán primátor v úmysle, aby mestské zastupiteľstvo schválilo toto uznesenie, som presvedčený, že sme mali mať pripravený návrh na uznesenie bez bodu A/, alebo potom sme tu mali mať priloženú žiadosť a rokovať o nej. Ale keďže žiadosť bola ako som vyrozumel prerokovaná v komisii výstavby a majetku, čo som presvedčený, že je správne, komisia odporúčala vec schváliť, nevidím dôvod, aby sme mali v uznesení a to sa týka i nasledujúcich bodov položku A/ prerokovalo. Nikdy sme to nemali v uznesení, prerokovávame predloženú žiadosť, ktorú tu nemáme alebo len ja mám nekompletné materiály? Kolegyne, kolegovia, ako vy ste na tom s materiálmi? Máte žiadosti? Nemáte hej, čiže dávam na zváženie predkladateľovi, aby upravil návrhy na uznesenie a aby sme schvaľovali to, čo sa naozaj deje na mestskom zastupiteľstve a nemali uznesenia nezodpovedajúce priebehu zasadnutia mestského zastupiteľstva. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Takže, v rámci predkladania materiálu navrhujem, aby bolo vypustené písmeno A/, to znamená, budeme hlasovať len o bode B/, čiže bez označenia, priamo schvaľuje.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

odkúpenie pozemku registra C KN parcelné číslo 4175/60 o výmere 183 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území Trebišov, od Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Trebišov, vytvoreného z pozemku registra C KN parcelné číslo 4175/55 v katastrálnom území Trebišov Geometrickým plánom č. 36210579-75/2015 zo dňa 12.8.2015 spracovaným spoločnosťou GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., úradne overeným Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom dňa 14.8.2015 pod č. G1-284/2015 za cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 5 600 €.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **106/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Žiadosť Mgr. Magdalény Kolodiovej a Ing. Mariána Kolodiho, obaja bytom Stavebná 2153/57, 075 01 Trebišov o zámenu nehnuteľnosti

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu. Aj v tomto bode dôjde k vypusteniu písmena A/, to znamená, prerokovalo.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámenu novo vytvoreného pozemku registra C KN parcelné číslo 3695/9 v katastrálnom území Trebišov, zastavaná plocha o výmere 35 m² vo vlastníctve Mesta Trebišov za novo vytvorený pozemok registra C KN parcelné číslo 3695/8 v katastrálnom území Trebišov, zastavaná plocha o výmere 35 m² vo vlastníctve Mgr. Magdalény Kolodiovej v podiele 29/30-tin a Ing. Mariána Kolodiho v podiele 1/30-tiny na základe Geometrického plánu spracovaného spoločnosťou GEODÉZIA Trebišov, s.r.o. zo dňa 18.9.2015 pod č. 36210579-84/2015.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **107/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Žiadosť spoločnosti ENERPRO, s r.o., Košice ako splnomocnenej osoby spoločnosti VSD, a.s. Košice o uzatvorenie Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena na pozemky registra C KN parcelné čísla: 3823/1, 4522/1, 3832/1, 3822/26, 3822/42, 4522/1 v katastrálnom území Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aj táto žiadosť bola prejednávaná na komisii výstavby, ktorá ju odporúča schváliť. Keďže súčasťou materiálu nie je žiadosť, po skončení diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh bez písmena A/.

Nech sa páči.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Ing. Soták:

Pán primátor, nepočul som, že by ste otvorili diskusiu a už ju ukončujete? Chcel som sa prihlásiť, pretože takisto mám k tomuto uzneseniu, ktoré je tu predkladané výhradu. V závere tohto uznesenia, ktoré máme schváliť je napísané: Toto uznesenie bolo prijaté 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Hádám dopredu nevieme, ako to uznesenie

PhDr. Čižmár:

Ale my sme v bode 16 a vy ste už v bode 17 pri Trebišovskej energetickej, pán poslanec.

Ing. Bobík:

Ja ešte zopár poznámok, keď teda kolegovia budú už len samotné uznesenie meniť. Ja sa chcem ešte trochu vrátiť k tej zmluve, ktorá je priložená o uzavretí budúcej zmluvy. Nie celkom sa mi zdá, že pokiaľ uzatvárame alebo teda prejednávame zmluvu o uzatvorení budúcej zmluvy, aby všade v texte zmluvy, zmluvné strany zostali ako povinný a oprávnený. Hovoríme o zmluve budúcej zmluve, takže mal by to byť budúci povinný a budúci oprávnený, pre budúcnosť možno len, keď budeme rokovať o podobných zmluvách. Mám ešte dve otázky, pokiaľ by mi niekto mohol zodpovedať. V bode 2.1. sa chcem spýtať na parcelu 3822/42, ktorá mierne podľa toho, ako som pozeral nie je priamo v dotknutom území školy o ktorom hovorí dôvodová správa, či je dôvod ju zahrnúť do vecného bremena, prvá otázka.

Ing. Sabaková:

Predmetom vecného bremena sú parcely, ktoré sa nachádzajú v areáli školy, ale vlastne toto vedenie prechádza potom aj cez ďalšie pozemky, teda napája sa na existujúce vedenie uložené na ďalších pozemkoch a za areálom školy, čiže predpokladám, že z tohto dôvodu, akože tam tá parcela je. Ináč zmluva ostrá o vecnom bremene sa bude robiť po zameraní siete, čiže tam sa to vyšpecifikuje. Skôr si myslím, že to tu, ako žiadateľ dal kvôli tomu, že ak by sa náhodou dotkli aj ďalšej parcely, aby to zas v tejto zmluve nechýbalo a nemuseli sme sa k tomu znova vracat'.

Ing. Bobík:

Dobre, ďakujem. Pravdepodobne teda musí ísť o vzdušné vedenie, pretože okolité parcely mestské nie sú dotknuté tým, čiže jedine tak si to viem vysvetliť, ale samozrejme ide o zmluvu budúcej zmluvy, tak ako hovoríte. Ešte sa chcem dotknúť článku 2.6., ktorý hovorí o tom, že budem citovať: Povinný sa zaväzuje uzavrieť Zmluvu o zriadení vecného bremena bez zbytočného odkladu potom, ako ho na to oprávnený vyzve. Oprávnený vyzve povinného na uzavretie budúcej zmluvy do troch mesiacov od doručenia geometrického plánu na zriadenie vecného bremena oprávnenému. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vyhotoviť geometrický plán sme povinní my, ako mesto a máme ho dodať oprávnenému. Ak som to dobre porozumel a prečítal, je to tam tak napísané. V kontexte toho, že za zriadenie vecného bremena uvažujeme 100 € za 100 bežných metrov, sa nám môže stať, že výška na vypracovanie nám nebude stačiť a podľa toho, jak som pozeral predošlé zmluvy, ako boli uzatvárané, tak tá povinnosť v tomto prípade je prenesená na toho, kto je navrhovateľ, čiže v tomto prípade oprávneného alebo teda o správnosti budúceho oprávneného. Takže tento bod by som poprosil potom už v riadnej zmluve, nebudem tu teraz nacvičovať s tým, že budeme meniť uznesenie, aj tak ho budeme meniť kvôli inému, ale poprosím v tej zmluve, ktorú bude následne pán primátor podpisovať, aby článok 2.6. bol adekvátne upravený. Zvykom bolo, že tak, ako znáša ten, kto žiadal, také vecné bremeno náklady súvisiace s vkladom, tak aj geometrický plán by mal nechať vyhotoviť a nechať nám ho predložiť.

Ing. Sabaková:

Iste, podľa mňa to tak bolo myslené.

Ing. Bobík:

No, myslené mohlo byť veľa, ale napísané je niečo iné, takže pre budúcnosť skúsme pozrieť, čo je napísané a čo si myslíme, je druhá vec, takže za mňa toľko, po tej vecnej stránke. Nechám priestor kolegom, aby upravili návrh uznesenia. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam pre spoločnosť ENERPRO, s r.o., Košice ako splnomocnenej osoby spoločnosti VSD, a.s. Košice, za účelom realizácie stavby „Trebišov – úprava VNP pre TS1116-0036“, za jednorazovú odplatu a náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške určenej podľa Článku 11 bodu 11.3. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov účinných od 01.01.2013 v súlade s Prílohou č. 4; t.j. 1,00 eur za každý aj začatý bežný meter vedenia, najmenej však 100 eur.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **108/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Prenájom nehnuteľného majetku pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu. Tento materiál bol takisto predmetom rokovania komisie výstavby a čiastočne sa o ňom zmienil aj pán poslanec Tomko vo svojom príspevku.

Ing. Soták:

No tak, teraz chcem zniesť opakovanu tu výhradu. V tom uznesení záverečná veta je napísaná: Toto uznesenie bolo prijaté 3/5 väčšinou všetkých poslancov. Myslím si, že to malo možnože odznieť v úvodnej reči, keďže sa jedna o osobitný zreteľ, že na to potrebujeme 3/5 väčšinu pri schvaľovaní, ale v texte uznesenia by to nemalo byť, nakoľko my nevieme koľko teraz päťn dosiahneme tým hlasovaním. Takže, to by som chcel upozorniť, aby sa to vynechalo, resp. v budúcnosti neopakovalo. Ďakujem.

Ing. Sabaková:

Ja som robila návrh toho uznesenia a tie 3/5 sú tam preto, že vyplývajú zo zákona, tak teda musí byť uznesenie prijaté 3/5 väčšinou, ináč nie je možné, aby osobitný zreteľ prešiel, čiže nebude schválené potom, keď nebudú 3/5. Tu ide len o to, že do katastra, keď sa dávajú návrhy, tak kataster chce mať o tom informáciu, že tam tie 3/5 boli, preto je tu tá poznámka. Doteraz sme s tým nikdy problém nemali, teda v predchádzajúcej mojej praxi. Ale dá sa to vynechať, nie je s tým problém, len hovorím, kataster vyžaduje dokladovať, že tam boli 3/5 akože, 3/5 väčšina.

diskutujúci nie je prihlásený

Ing. Sabaková:

Ja to vynechám, len musíme to dokladovať.

Tomko: FP

Ja sa vraciam k tomu, čo som už povedal. Tu je, cieľom výskumu je zistiť, aké rastliny je možné pestovať v klimatických podmienkach Južného Zemplína, s akým výsledkom a úžitkovou hodnotou. Zo strany mesta by počas trvania projektu nebola vyžadovaná žiadna spoluúčasť na financovaní výskumných aktivít. Ale nie je tu napísané, ohľadom tej ochrany nič. Z toho nám jednoznačne vyplýva, keďže je to pozemok mesta, že budú od nás žiadať aj určite tu ochranu.

PhDr. Čižmár:

Tá žiadosť bola adresovaná mestu, bola prerokovaná, odkomunikovaná so spoločnosťou Trebišovská energetická, ale poprosím o doplnenie pani Ing. Sabakovú.

Ing. Sabaková:

Jedna sa tu o to, že predmetom žiadosti je prenájom toho pozemku. Keď pozemok prenajmeme v rámci nájomnej zmluvy si ošetríme my to, aby si to strážila Trebišovská energetická. Keď jej to prenajmeme, nebudeme jej to predsa my strážiť ale budú si to strážiť oni, predpokladám, že. Viete, ide tu o to, že nebudeme my strážiť niekomu, kto si tam niečo vysadí. Mesto je v tom zainteresované len ako budúci, ak zmluva bude teda, ak tento zámer bude schválený, ako budúci prenajímateľ tohto pozemku a plus ešte sa ponuka mestu za to určitá odplata, ktorá tam je uvedená, čiže tých 1000 € ročne a potom následne ten zisk, ak sa preukáže.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, opäť nie k vecnej stránke tejto záležitosti, ale keďže už nevidím iných diskutujúcich, tak nadviažem na kolegu pána Sotáka, ktorý upozornil na formálnu nesprávnosť pripraveného uznesenia. Mám otázku, ku legislatívnej odvolávke, jednak v časti 1. zámer, jednak v časti 2. navrhovaného uznesenia, kde sa odvolávame na § 9a ods. 9 v nadväznosti na § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí. § 9a ods. 8 písm. e), vôbec ods. 8 § 9a hovorí o prevodoch majetku obce. My predsa nechceme nič predávať ale chceme prenajímať, čiže najskôr tu hovoríme o § 9a ods. 9, ktorý hovorí o prenájme a potom je tu v nadväznosti na § 9a ods. 8, ktorý hovorí o prevode majetku, resp. o ustanoveniach, ktoré ako sa za osobitných okolností vykonáva prevod majetku a ešte písm. e), kde sa spomína osobitný zreteľ, ale ods. 8 písm. e) kategorizuje osobitný zreteľ pri predaji majetku a my tu riešime prenájom. Už sme tu raz, žiadal by som vysvetlenie lebo už sme tu raz mali nejasnosť pri predaji pozemku pre spoločnosť, už si ani nespomeniem, UNITRADE SK, áno, kde sme sa odvolávali na nejaké ustanovenie, ktoré dodatočne sa ukázalo ako nesprávne, ale to už je za nami. Takže, rád by som tu počul vysvetlenie, či sme presvedčení, že takýto návrh je správny, lebo okrem toho, že sú tam nutné 3/5, tak to pôjde kamsi do katastra, ktorý je aspoň si to pamätáme príliš tvrdý, čo asi je správne, tak do katastra nie, keďže to nie je predaj, pardon, ale ideme to prenajímať, tak aby sme nemali zmienky o predaji. Buďte taký dobrý, vysvetlite mi to pán primátor.

Ing. Sabaková:

Je to tu uvedené preto, že § 9a ods. 8, ako ste správne uviedli hovorí o odpredaji, o prevode majetku mesta, ale následný § 9a ods. 9 hovorí o prenájme, kde sa píše, že pri prenájme majetku sa primerane použijú ustanovenia § 9a, čiže pri prenájme sa primerane použijú predchádzajúce ustanovenia, ktoré hovoria o majetku, preto je tu tá nadväznosť, lebo prenájom ďalej už nerieši osobitný zreteľ ani nič, len hovorí o tom, že primerane ten § 9a ods. 9 hovorí o tom, že primerane sa použijú postupy podľa predchádzajúceho odseku o odpredaji majetku, preto je to tam takto uvedené.

Ing. Kolesár:

Nemôžem súhlasiť s týmto vyjadrením, pretože § 9a ods. 9 to všetko, čo ste vraveli obsahuje ale hovorí „okrem“ a je tam písmeno c, pri prenájmoch majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa o ktorých zastupiteľstvo rozhoduje 3/5 väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený. Takže nie je pravda, že osobitný zreteľ pri prenájmoch je len odkazom na ods. 8, osobitný zreteľ pri prenájme má svoju vlastnú legislatívno-technickú úpravu v ods. 9 písm. c). Osobitný zreteľ pre prenájmoch majetku obce z dôvodu hodný osobitného zreteľa o ktorých obecné zastupiteľstvo rozhodne 3/5 väčšinou všetkých poslancov, pričom osobitný zreteľ musí byť zdôvodnený. Vôbec nie je podľa môjho názoru potrebné odvolávať sa na ods. 8, ktorý rieši prevody majetku, čo dokonca aj mňa zmiatlo, keď som tu spomínal kataster. Ešte raz upozorňujem, že bola to chyba z mojej strany, do katastra táto zmluva nejde. *Takže ja navrhujem vyhlásiť 2 minútovú prestávku a upraviť tento návrh na uznesenie, aby sme pri prenájme nemali vôbec odkaz na prevody majetku, pretože prenájom je v zákone o majetku riešený pre osobitné zretele samostatným písmenom.* Skončil som.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja vyhlasujem krátku prestávku.

Počas rokovania bodu č. 17

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 17

Mokáňová:

Takže, po prestávke mám návrh na uznesenie úpravami v citáciách zákona, resp. paragrafov a písmen, odsekov týkajúcich sa zákona o majetku obcí. Takže návrh na uznesenie znie:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *Zámer prenajať nehnuteľný majetok mesta podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa a to pozemok registra C KN parcelné číslo 4651/2 o výmere 273 151,00 m², druh pozemku – ostatné plochy, katastrálne územie Trebišov na dobu neurčitú pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578. Výška nájmu by prvých päť rokov predstavovala 1 000 eur ročne. V ďalších rokoch 25% z dosiahnutého zisku v prípade, že by bolo možné dosiahnuť ekonomické zhodnotenie výsledkov výskumu, a to najmä predajom drevnej hmoty.*

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok je dlhodobo nevyužívaný, mimo zastavaného územia mesta a platným územným plánom mesta nie je navrhovaný na žiadne rozvojové plochy. Spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o. realizuje v súčasnom období rekonštrukciu systému vykurovania v meste, ktorej cieľom je aj využívanie obnoviteľných zdrojov energie – drevnej a poľnohospodárskej biomasy. Cieľom výskumu je zistiť, aké rastliny je možné pestovať v klimatických podmienkach Južného Zemplína, s akým výsledkom a úžitkovou hodnotou. Zo strany mesta by počas trvania projektu nebola vyžadovaná žiadna spoluúčasť na financovaní výskumných aktivít.

Zámer prenajať tento nehnuteľný majetok bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk v termíne od 26.11.2015 do 14.12.2015.

2. *Prenájom nehnuteľného majetku podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to: pozemok registra C KN parcelné číslo 4651/2 o výmere 273 151,00 m², druh pozemku – ostatné plochy, katastrálne územie Trebišov na dobu neurčitú pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578. Výška nájmu za prvých päť rokov bude 1 000 eur ročne. V ďalších rokoch 25% z dosiahnutého zisku v prípade, že by bolo možné dosiahnuť ekonomické zhodnotenie výsledkov výskumu, a to najmä predajom drevnej hmoty.*

Ing. Kolesár:

Rád by som sa obrátil na pána prednostu, keďže sme počuli, že s prácou úradu nejak pán primátor nemá veľa spoločné alebo to neovplyvňuje. Toto je v rade 4 uznesenie pán prednosta, ktoré poslanci opravujú. Prosím, nie je to prvý prípad, len nie štvrtý, aby sa skutočne neopakovali takéto prípady. Máme pred sebou množstvo vecných bodov a poslanci tu vskutku nie sú na to, aby suplovali prácu tohto mestského úradu. Zariad'te to prosím vy, ak je to vo vašich silách alebo nájdite niekoho, kto to dokáže, ale naozaj, aby sme sa formálno-technickými záležitosťami zdržiavali na zastupiteľstve, toto by sa tu skutočne nemalo stať. Ďakujem.

JUDr. Pašková:

Ja by som prosila predkladateľa správ, nielen pána primátora ale všetkých predkladateľov správ, aby predtým, než začneme hlasovať, trochu tú správu uviedli. Jak ohľadne tejto správy o ktorej budeme hlasovať v tomto bode programu a takisto aj takisto aj v tých predchádzajúcich bodoch programu. Nie

každý sa vyzná v geometrických plánoch, nie každý sa vyzná v zmluvách, ľudia nevedia o čom sa hlasuje, nemajú poňatia kde tá parcela je konkrétna. V prechádzajúcej zmluve nikto nevie o čo sa vlastne jedna, o akú školu, čo to vlastne je to vedenie a vôbec pri každej jednej. Ja myslím pán primátor, že nestačí keď poviete, že prečítate nadpis. Žiadam, aby ste uviedli jak pre všetkých poslancov, ktorí nie každý sú zbehli v každom obore, takisto aj pre verejnosť, ktorá nás sleduje a počuje, aby ste uviedli o čom vlastne budeme hlasovať. Ďakujem, toľko som chcela.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujeme o poslaneckom návrhu pani Mgr. Mokáňovej, ešte poprosím o uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *Zámer prenajať nehnuteľný majetok mesta podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu hodného osobitného zreteľa a to pozemok registra C KN parcelné číslo 4651/2 o výmere 273 151,00 m², druh pozemku – ostatné plochy, katastrálne územie Trebišov na dobu neurčitú pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578. Výška nájmu by prvých päť rokov predstavovala 1 000 eur ročne. V ďalších rokoch 25% z dosiahnutého zisku v prípade, že by bolo možné dosiahnuť ekonomické zhodnotenie výsledkov výskumu, a to najmä predajom drevnej hmoty.*

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok je dlhodobo nevyužívaný, mimo zastavaného územia mesta a platným územným plánom mesta nie je navrhovaný na žiadne rozvojové plochy. Spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o. realizuje v súčasnom období rekonštrukciu systému vykurovania v meste, ktorej cieľom je aj využívanie obnoviteľných zdrojov energie – drevnej a poľnohospodárskej biomasy. Cieľom výskumu je zistiť, aké rastliny je možné pestovať v klimatických podmienkach Južného Zemplína, s akým výsledkom a úžitkovou hodnotou. Zo strany mesta by počas trvania projektu nebola vyžadovaná žiadna spolupráca na financovaní výskumných aktivít.

Zámer prenajať tento nehnuteľný majetok bol zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk v termíne od 26.11.2015 do 14.12.2015.

2. *Prenájom nehnuteľného majetku podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to: pozemok registra C KN parcelné číslo 4651/2 o výmere 273 151,00 m², druh pozemku – ostatné plochy, katastrálne územie Trebišov na dobu neurčitú pre spoločnosť Trebišovská energetická s.r.o., so sídlom Poľná 2480/4, Trebišov, IČO: 44 498 578. Výška nájmu za prvých päť rokov bude 1 000 eur ročne. V ďalších rokoch 25% z dosiahnutého zisku v prípade, že by bolo možné dosiahnuť ekonomické zhodnotenie výsledkov výskumu, a to najmä predajom drevnej hmoty.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte. Ešte pripomínam, že na súhlas alebo na schválenie potrebujeme 3/5 súhlas väčšiny všetkých poslancov.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **109/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 126/2013 o nakladaní s komunálnymi a drobnými stavebnými odpadmi

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňom 1.1.2016 nadobudne účinnosť zákon č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ukladá obciam v § 81 ods. 20 povinne zaviesť množstvový zber drobného stavebného odpadu. Zmena nastala v zbere drobných stavebných odpadov v meste, ktoré sa budú povinne zbierať v rámci tzv. množstvového zberu. V praxi sa to uplatňovať tak, že občan, ak bude vykonávať bežné udržiavacie práce, odpad z týchto udržiavacích prác odovzdá na zbernom dvore a zaplatí miestny poplatok podľa určenej sadzby, iba za množstvo vyprodukovaného odpadu. Dôvodom je spravodlivejšie a adresnejšie platenie poplatkov v porovnaní so súčasným stavom, keď sa náklady na drobný stavebný odpad v meste zahŕňajú do celkového výpočtu miestneho poplatku pre všetkých poplatníkov.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja mám len otázku, ktorú som položil asi aj na finančnej komisii, či teda náš výklad zákona, samozrejme bude nasledujúce VZN, kde budú sadzby, ale v dôvodovej správe hovoríme, že zákon hovorí a to citujem: V súvislosti so sadzbami, v ktorom je určená sadzba za 1 kg drobných stavebných odpadov bez obsahu škodlivín a to v rozsahu najmenej 0,015 eura a najviac 0,078 eura, tak nám hovorí zákon. Moja otázka znie na ktorú som nedostal odpoveď na finančnej komisii: Ak nám hovorí takto zákon, či teda, a kto nám dal výklad taký, že môžeme ten objem, teda, že môžeme sadzbu schváliť v dm³ ak sadzba nebude v zákonom stanovenej lehote, v zákonom stanovenej hranici, len to by som chcel upresniť kto, či už z našich právnikov alebo nejaká vykonávacia vyhláška. Na základe čoho, ak zákon hovorí takto taksatívne. Pýtal som sa troch právnikov, dostal som štyri právne názory, ale ani jeden z nich nekorešpondoval s tým, čo budeme schvaľovať vo VZN. Takže chcel by som piaty počuť, ak je to možné.

Mgr. Mokáňová:

Ja nie som právnička, ale k tomu všeobecne záväznému nariadeniu, resp. dodatku. Dodatok sa týka toho, že zákon 79/2015 vlastne zafinoval, čo to je drobný stavebný odpad, to je jediná zmena. Ja neviem, aký zákon ste čítali vy, ale ja som našla v zákone o miestnych daniach a poplatkoch zafinovaný aj poplatok za drobný stavebný odpad. Ale myslím si, že to je pri tom ďalšom všeobecne záväznom nariadení a tu je len zafinované, že čo vlastne je ten drobný stavebný odpad, v tomto.

Ing. Bobík:

V dôvodovej správe citujeme ten zákon, takže samozrejme na to som reagoval, že už teraz hovoríme o tom, je tam len o platení, čo sa týka toho VZN ale samozrejme mal som na mysli zákon o daniach, čo bude nasledujúci bod. Ale keďže aj dôvodová správa, na to upozorňujem, aj v dôvodovej správe máme presne uvedený ten odstavec zo zákona, je to asi štvrtý odstavec od konca. Tak preto sa pýtam, či sa to spýtam v tomto bode alebo v nasledujúcom, je to asi jedno. Tak, ak nebudeme odpovedať teraz, tak môžeme pokračovať tým, že schválime, bude prestávka, možno medzi tým získame nejaké ďalšie stanovisko na ktoré sa spýtam pri ďalšom prerokovaní nasledujúceho všeobecne záväzného nariadenia.

Tomko: FP

Keď tomu dobre rozumiem, možno nerozumiem, tak potom ten kontajner prakticky nebudeme môcť použiť ani na jar ani na jeseň pre občanov, ale bude len zberný dvor, kde sa bude ten stavebný materiál nosiť. Tak?

PhDr. Čižmár:

Alebo si ho objedná.

Tomko:

Alebo si ho občan objedná, takže už nebudú kontajnery ako boli doposiaľ na jar, na jeseň, kde si občania mohli vyvieť takýto odpad. Tým pádom, to padlo.

Ing. Bučková:

Dobrý deň. Ak by som ja ešte k tomu mohla. Áno, v podstate ten vývoz vysokokapacitných kontajnerov naďalej sa bude realizovať, ale nebude sa tam ukladať ten drobný stavebný odpad. Občan má povinnosť drobný stavebný odpad od 1.1.2016 doniesť na zberný dvor, kde na základe množstva toho odpadu zaplatí ten miestny poplatok. A ešte by som chcela, ako tu pán Ing. Bobík sa pýtal, tak v podstate zákon o odpadoch v tých prechodných a záverečných ustanoveniach, týmito prechodnými a záverečnými ustanoveniami sa mení zákon o miestnej dani a miestnom poplatku, tak preto v podstate aj v tej dôvodovej správe som si dovoľila uviesť tie sadzby.

PhDr. Čižmár:

Len som chcel doplniť, že kontajnery, ktoré boli zvyčajne umiestňované v meste, to neboli určené na drobný stavebný odpad, prioritne boli na zelený odpad a to, čo využívali objednávateľia, tak využívali riadne komerčne, to znamená, ak niekto robil stavebné úpravy a si objednal tento kontajner, tak riadne si zaplatil za tento stavebný odpad.

Tomko:

Pochybujem, že občan to pochopí a opäť vytvárame skládky, opäť sa vraciame k tomu, že bude všade na každej poľnej, lesnej ceste vytvorená skládka malého odpadu, takže je to výborný nápad.

Ing. Soták:

Ja som sa to pýtal už na komisii, poviem pravdu nedostal som nejakú uspokojivú odpoveď. Áno, je pravda, ako pani Ing. Bučková hovorí, že občan od 1. januára má povinnosť dovieť to na zberný dvor. Ja sa chcem spýtať na povinnosť mesta, akým spôsobom bude realizovať, keďže 1. január je za chvíľočku, akým spôsobom bude od občana preberať tento drobný stavebný odpad, lebo z tohto VZN vyplýva, že technické služby, keď to tak poviem, budú musieť urobiť nejaké opatrenia, či už je to mať nejakú váhu hmotnostnú, objemové nejaké meranie, či už tam bude musieť byť stála služba, nejaké otváracie hodiny, či už tam bude musieť byť registračná pokladňa alebo kto bude preberať tie peniaze a vydávať nejaké príjmové doklady. Kategória drobný stavebný odpad upozorňuje na to, je trochu veľmi, veľmi zavádzajúca, nakoľko drobný stavebný odpad, keď citujem: Naše VZN vzniká občanovi pri bežných udržiavacích prácach na ktoré nie je potrebné ohlásenia a sú to najmä: opravy fasády, oprava a výmena strešnej krytiny. Výmena strešnej krytiny môže byť v rozsahu od 1 škridla až po pol domu a to je už o trochu iných množstvách, čiže mňa zaujíma povinnosť občana a hneď od 1. januára, akým spôsobom je teraz pripravené mesto na to, aby od 1. januára tomu občanovi nepribuchlo dvere alebo rampu, že sa otočí a fakt to vyvezie na čiernu skládku. Či by nebolo vhodné nejakým spôsobom tam dať aj nejaké prechodné obdobie, resp. urobiť nejakú informačnú letákovú kampaň do schránok, aby sme tých občanov nejakým spôsobom trochu pripravovali alebo pripravili na to, že budú musieť tieto poplatky platiť. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Možno aj na pána poslanca Tomka, ale aj na vás pán inžinier, vlastne mesto už teraz bolo pripravené prevziať drobný stavebný odpad od občanov. Čo bude robiť občan, keď bude musieť za to zaplatiť, že budú vznikať čierne skládky. Teraz nevznikali? Nie každý občan bol disciplinovaný a nie každý občan využil tú možnosť, že technické služby mali otvorené, myslím si, že denne mohol tam občan odniesť. Takže to je o ľuďoch a pre technické služby, tí musia byť, lebo hovoríte mesto, musia byť pripravené. Prechodné obdobie neviem, či v našom VZN, či to zákon dovoľuje a ja si myslím, že pre občanov v meste je to výhodné. Nemám percentuálne spočítané, koľko občanov v meste v minulom roku, resp. v tomto roku a predchádzajúcich rokoch robilo nejaké drobné stavebné úpravy, ale pri tomto poplatku, ktorý nám mesto vyrubuje bol zahrnutý aj drobný stavebný odpad. Teraz by sa ten poplatok vyrubený mestom mal znížiť a vlastne ľudia by si mali platiť za to, čo vyprodukujú, ak nevyprodukujem žiaden stavebný odpad, tak nebudem za neho platiť. To, čo je drobný stavebný odpad myslím si, že hovorím

dobre, to, čo je v tom našom návrhu uvedené, vlastne takto definuje zákon, Ing. Bučková, zákon takto definuje, ja neviem, či my to vieme upresniť nejakým spôsobom, ale ja tu nevidím nejaký veľký problém v tom všeobecne záväznom nariadení alebo, žeby to malo byť horšie ako bolo doteraz.

Tomko: FP

Správne to bolo povedané, že mesto vykupovalo, prakticky nevykupovalo, lebo možnosť bolo vyvieť ten odpad, lenže teraz to bude za poplatok, takže ten občan bude mať dva možnosti, buď to uskladní na vlastnom dvore, keď nebude mať na ten poplatok a keď dvor nebude mať k dispozícii, tak bude to uskladňovať mimo dvora. To si píšete, že to tak bude určite, lebo za poplatok dneska vám tam, možno vrátnik otvorí jednému za týždeň. Tiež naväzujem na to, ako pán Soták, nemám ani predstavu jak to budú vážiť fasádu, možno 1 sáčok má 2 kg fasády, to je váha, to je obrovská váha. Ja nemám predstavu ako to budú vážiť, ale treba sa nad tým zamyslieť, lebo bude toľko skládok, že nebudeme si potom s tým vedieť pomôcť.

PhDr. Čižmár:

Tento zákon pán poslanec rieši aj to, že sa zmení princíp solidarity, pretože doteraz platili de facto za drobný stavebný odpad aj tí, ktorí ho nevyprodukovali, čiže treba na to pozerať z dvoch strán.

Ing. Bobík:

Ja krátko, je len škoda veľká, vážne, jeden zo spravodajcov tohto zákona, náš pán viceprimátor, tu dnes nesedí, určite by nám to osvetlil, ako to zákonodarcami mysleli, aj keď ako to už býva, nie vždy sa im všetko podarilo dotiahnuť do konca, tak aj toto je jedna z ukážok, že aj napriek tomu, že keď som videl pripomienky v medzirezortnom pripomienkovacom konaní, tak práve neviem, ktoré z únie, ale niektorí z únie argumentovali, že akým spôsobom budeme vážiť odpad atď., aj napriek tomu, samozrejme v zákone sú aj dobre veci, to nikto nespochybňuje, ale niektoré z ustanovení som očakával, že nám možno vysvetlí, že možno akým spôsobom sa máme, ako obec, keďže je súčasne zástupcom aj v tom našom parlamente, ako sa máme na to pripraviť a akým spôsobom, ako keby pripraviť VZN obidve, to znamená aj to o ktorom budeme hovoriť v nasledujúcom kroku, aby sme dodržali literu zákona a aby sme si nespôsobili väčšie technicko-investičné ťažkosti v súvislosti s jeho zabezpečením. Posledná pripomienka už lebo čas faktický je krátky, aby sa nezabudlo aj na personálne zabezpečenie v zmysle tom, že na základe toho, že VZN nám hovorí o tom, že to bude platiť občan, VZN je mesta, zamestnanci technických služieb nie sú oprávnení prijímať úhrady za miestny poplatok. Takže je to treba ošetriť aj na úrovni pracovno-právnej a iných náležitosti tak, aby tým, kto zinkasuje správny poplatok za tento drobný stavebný odpad bol správca dane, ktorým je Mesto Trebišov.

Ing. Soták:

Ja na vysvetlenie pani zástupkyňa, ja súhlasím s tým VZN, ja nemám voči VZN nič, nenapádam ani definície, ktoré sú v zákone. Ja len chcem poukázať na jednu vec, áno, my sme si úradnícky splnili povinnosť, ktorá nám vyplýva zo zákona a ideme prijať VZN, som presvedčený, že ho aj prijmeme. Ja len sa pýtam už druhýkrát, na komisii a teraz druhýkrát, ako je mesto pripravené od 1. januára realizovať toto VZN. Pretože viem, ako to tam prebieha, keďže pravidelne každú sobotu, trebárs tam vynášam aj ja bioodpad zo záhradky, pokosenú trávu. Stále sa ma pýtajú na meno, číslo auta atď. Je to v poriadku, ale viem, že sa tam niekedy stretne šiesti, siedmi, ktorí vyvážame v danom čase. Chcem sa fakt v dobrom spýtať, ako to mesto plánuje od 1., alebo technické služby ako to plánujú realizovať, aby tam nevznikali čakacie doby, či plánuje mesto tam investovať do toho a urobiť mostovú váhu, lebo v rozpočte nevidím nejaké pre technické služby na to prostriedky, aká tam bude otváracia doba a toto ma len zaujíma, ale nič proti VZN. Ďakujem.

Davala:

Po schválení všeobecne záväzného nariadenia mesta, v spolupráci s mestom prikrôčia k technickému vybaveniu na zbernom dvore s tým, že je potreba zakúpiť tú váhu, registračnú pokladňu a personálne obsadenie. Zatiaľ v súčasnosti to ešte nie je vybavené.

PhDr. Čižmár:

Zatiaľ riešite objemový zber, čiže toto chcel počuť pán poslanec

Davala:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Riešite objemový zber a ten je evidovaný.

Davala:

Áno, zatiaľ robíme objemový tak, ako povedal pán poslanec, píšeme meno, adresu, číslo auta.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Zároveň pripomínam, že na prijatie dodatku je potrebný súhlas 3/5 väčšiny všetkých prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 126/2013 o nakladaní s komunálnymi a drobnými stavebnými odpadmi.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 21, proti: 1, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **110/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po ukončení bodu č. 18

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil obedňajšiu prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 19

B o d č. 19:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnych daniach

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

O slovo požiadala Mgr. Mokáňová s uvedením materiálu.

Mgr. Mokáňová:

Zákon o daniach sa zmenil v niektorých bodoch, v §8 ods. 2, týka sa sadzby dane tá úprava, aby tá ročná sadzba dane z pozemkov pre pozemky uvedené v § 6 atď. nesmie presiahnuť 5-násobok ročnej sadzby dane, takže v ods. 2 sa menil zákon, v ods. 5, preto bolo potrebné aktualizovať to naše všeobecne záväzné nariadenie a upraviť to. Takže v zmysle zmien zákona vo VZN máme v ods. 2.4. stanovené, čo je základom dane z pozemkov na ktorých sa nachádza transformačná stanica a to isté vlastne v nadväznosti na ten bod 2.4. alebo ods. 2.4., tak v článku 3 a ods. 3.4., týka sa takisto ročnej sadzby dane z pozemkov na ktorých sa nachádza zariadenie na výrobu elektriny, zo slnečnej energie, transformačná stanica alebo predajný stánok v katastrálnom území Trebišov a Milhostov, tam je sadzba stanovená 1,4 %. Takže zmeny vo VZN spočívajú v tom a navyše v článku 2 ods. 2.1. bol určený základ dane z pozemkov a) v katastrálnom území mesta Trebišov, orná pôda a TTP. Vo VZN, ktoré doteraz platilo bol tento poplatok, čo sa týka ornej pôdy TTP v katastrálnom území mesta stanovený podľa prílohy zákona o daniach a bol stanovený tak, ako je pre okres Trebišov. Takže do VZN sme zapracovali zmenu tak, aby ten základ dane bol stanovený podľa toho, ako je pre katastrálne územie mesta Trebišov. To sú asi také najpodstatnejšie zmeny.

PhDr. Čižmár:

Predložený návrh VZN bol aj náplňou prerokovania komisie finančnej, ktorá po prerokovaní ho odporúčala schváliť v predloženej podobe.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie, pričom pripomínam, že na prijatie všeobecne záväzného nariadenia v tomto prípade je potrebný súhlas 3/5 väčšiny všetkých prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnych daniach s účinnosťou od 1.1.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **111/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

1. januára 2016 nadobudla účinnosť zákon o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V predmetnom zákone sa ustanovuje, že obec je povinná dňom 1. január 2016 zaviesť množstvový zber drobného stavebného odpadu a v súlade so zákonom č. 582/2004 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vyrubiť a vyberať miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Zavedenie množstvového zberu pre drobný stavebný odpad znamená, že povinnosť platenia poplatku za drobný stavebný odpad je priamo závislá od jeho produkcie. V praxi však môže nastať situácia, že poplatník v priebehu zdaňovacieho obdobia drobný stavebný odpad nevyprodukoval a teda mu nevznikla povinnosť platenia predmetného poplatku. V prípade, že poplatník viackrát odovzdá stavebný odpad na miesto určené obcou, zbernom dvore, v tomto prípade technické služby, poplatník zaň zaplatí aj viackrát v priebehu zdaňovacieho obdobia. Vyššie uvádzaný spôsob úhrady predmetného poplatku prispeje k spravodlivejšiemu vyrubovaniu poplatku konkrétnym poplatníkom z dôvodu, že doposiaľ daný poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady sa zahŕňal do celkového výpočtu miestneho poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad a takto bol uhrádzaný aj poplatníkom, ktorý tento odpad nevyprodukoval. Čo je vlastne aj to, čo sa pýtal pán poslanec Tomko pri rokovaní predchádzajúcich bodov.

Ing. Bulla:

K samotným sadzbám, článok 6 ods. 6.2. je tu uvedená sadzba 0,005 € za dm^3 . V zápise z komisie finančnej v bode 4. sme mali napísané, že finančná komisia poukázala na chybu v článku 6 ods. 6.2., kde bola sadzba poplatku 0,05 € za m^3 , keď má byť správne sadzba 0,05 € za dm^3 . Máme tu už tretiu sadzbu, je to chyba alebo je to zámer, že to má byť pol centu za dm^3 , lebo ak, praktická stránka veci, ak by zostalo 0,05, to znamená 5 centov za dm^3 , to je za liter, tak v prípade príviesného vozíka, ktorý má rozmery 1 m x 2 m x 30 cm výška bočnice, to je 600 litrov, 600 dm^3 , by tá sadzba bola až 30 € za príviesný vozík. Takže má tam byť táto 0,005?

Mgr. Mokáňová:

Áno. Nie vždy sme v takej pohode v akej by sme mali byť. Takže, áno, tá chyba tam bola a naozaj, ak chceme, aby tí občania, teda ten stavebný odpad priviezli a zaplatili, stala sa chyba, dobre beriem na seba. Mala som to uviesť ešte predným, než ste sa ozvali vy, ale žiaden zlý úmysel za tým nehľadajte. Takže, áno, má to byť 0,005, aby to bolo pre tých občanov prijateľné a ešte keď môžem na doplnenie ak ste si to prepočítavali, predpokladám, že áno, tak sa znižuje tá sadzba poplatku za ten zmesový komunálny odpad, ktorý občan má platiť.

Ing. Bulla: FP

Áno, to ste vraveli aj v predchádzajúcom bode, že sa tá sadzba zníži, lebo týmto bolo argumentované, že dodnes všetci v paušálnom poplatku za zmesový komunálny odpad mali aj tento stavebný odpad, dnes bude vyňatý, to znamená tá suma pre ostatných, ktorí neprodukujú stavebný odpad sa zníži. K tej sadzbe teda, ak to zostáva takto, že to bude pol centu za dm^3 vychádza to teraz tak, ako je to uvedené v tom minimálnom poplatku, 3 € by mal zaplatiť občan, ktorý príde s plným vozíkom stavebného odpadu, ktorý má objem 600 dm^3 , 3 €, ďakujem.

Ing. Bobík:

Ja vlastne rozšírim, resp. zopakujem tú otázku, ktorú som položil v súvislosti s prvou časťou, teda tým VZN, ktorý sme rozobrali pred obedom. Chcel by som vedieť váš právny názor, názor mesta, na základe čoho sme dospeli k tomu, že písmeno c) zákona 582/2004 v ktorom sa uvádza, možno to odcitujem ešte raz: v ktorom je určená sadzba za 1 kg drobných stavebných odpadov bez obsahu škodlivín a to v rozsahu najmenej 0,015 € a najviac 0,078 €, akým spôsobom zabezpečíme toto

písmeno, keď sadzbu tak, ako sme hovorili, už vieme správnu sadzbu, keďže sme na ňu upozornili v rámci finančnej komisie, len akým spôsobom, lebo hovorím konzultoval som s viacerými právnikmi a ani jeden mi nepotvrdil to, že akým spôsobom inak, ako sadzbou v tomto rozsahu naplniť literu zákona. Tak chcel by som vedieť, len aby náhodou sme neschválili niečo, čo.

Mgr. Mokáňová:

Máte pravdu, je to tak, ale k tomu zákonu 79/2015, ktorý vlastne mení v tej časti, ako ste povedali v tej časti, ktorá sa týka poplatku za drobný stavebný odpad, bolo niekoľko stretnutí a školení, seminárov, ako postupovať pri tomto zákone a pri jeho uvádzaní do života. Takže, aj tu v tejto miestnosti bolo jedno stretnutie starostov, primátorov a naozaj sa dotazovali starostovia z obcí, majú takýto problém, ako zabezpečiť váženie tohto drobného stavebného odpadu. Takže doporučením alebo súhlas s tým, že môžeme ten poplatok určovať ako za objemovú jednotku, nie za hmotnostnú bol vyslovený vlastne na tých školeniach, seminároch k zákonu. Poviete, že áno, zákon hovorí jedno a či môžeme takto urobiť, stanoviť si nejakú sadzbu. Ja hovorím, že môžeme navrhnúť, ale predpokladám, že to nebudete chcieť urobiť a ani to nevieme zrealizovať, aby sa ten drobný stavebný odpad vážil, na to nemáme zariadenie. Druhá vec je, že neschválime všeobecne záväzné nariadenie o poplatku za drobný stavebný odpad a potom musíme postupovať v zmysle zákona.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie k tomu, čo ešte sa pýtal pán Ing. Soták v predchádzajúcom príspevku. Chcem pripomenúť, že aj úloha mesta môže byť v tomto prípade dôležitá, pretože aj pri rozhodnutiach stavebného úradu sa môže zdefinovať povinnosť toho, komu je vydané stavebné rozhodnutie, aby deklaroval odovzdanie odpadu na určenom mieste za poplatok s potvrdením. Čiže vo výrokovej časti sa to môže zdefinovať ako pravidlo a v tomto prípade to, čo sa pýtal pán Ing. Soták, už pri predchádzajúcom bode môže byť odkontrolovateľné priamo úradom, čiže Mestom Trebišov.

Ing. Soták:

Chcem sa len spýtať, v tom článku 7 – Správca dane nebude vyrubovať poplatok nižší ako 3 €. No teraz, keď sme to tu rozobrali, že 3 € je 600 litrov, teda jeden príviesny vozík, čiže de facto za fúriky nebudeme mu účtovať alebo ako to, mám tomu rozumieť.

Mgr. Mokáňová:

To, čo je napísané v tom článku 7, že správca nebude vyrubovať, vyrubuje sa poplatok za zmesový komunálny odpad to, čo nám príde, podobne, ako dostaneme tu výšku dane, ktorú musíme zaplatiť, tak dostávame domov vyrubený poplatok za stavebný a za komunálny odpad, čiže to nie je toto, to nie je drobný stavebný odpad. To nám nevyrubuje správca dane, takto to je aj v zákone zadané, čo sa vyrubuje ako poplatok a čo platíme za to, čo vyprodukuje, drobný stavebný odpad.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie, a opäť pripomínam, že k uvedenému bodu na prijatie predmetného VZN je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady s účinnosťou od 1.1.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **112/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy, predkladám tento bod na rokovanie a zároveň požiadam pani zástupkyňu, aby uviedla v krátkosti tento bod, keďže ho pripravovala v spolupráci s príslušným oddelením mestského úradu.

Mgr. Mokáňová:

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016 bol prejednaný vo finančnej komisii. Vo finančnej komisii bol daný návrh, ten sme zapracovali do tohto všeobecne záväzného nariadenia. Urobila sa zmena v článku 3 ods. 3.7., kde bolo pôvodne uvedené, že ročná výška dotácie na dieťa cirkevného zriaďovateľa je vo výške 100 % objemu finančných prostriedkov účelovo určených na mzdové a prevádzkové náklady pripadajúce na dieťa ŠKD v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta a podobne je to aj v bode 3.8., návrh finančnej komisie alebo požiadavka bola, aby to nebolo vo výške 100 % ale 88 %. Ďalšia požiadavka vznesená na finančnej komisii sa týkala vytvorenej rezervy v rámci originálnych kompetencií. Tá rezerva bola vytvorená preto, aby z tých finančných prostriedkov, ktoré takto sa môžu nakumulovať boli vyriešené niektoré naozaj problematické veci, ktoré trápia školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Tá rezerva pôvodne bola vytvorená na realizáciu tých v niektorých bodoch až havarijných situácií. Tá rezerva bola vo výške 67 600 €, na návrh pána poslanca Kolesára, aby tá rezerva bola navýšená na 100 tis. eur ale v rámci originálnych kompetencií, resp. finančných prostriedkov, ktoré sú určené na tieto originálne kompetencie. To bolo urobené, ako máte možnosť vidieť. Otázka tiež je, či alebo padla otázka, či to bude postačovať tým našim školským zariadeniam. Pri prepočtoch, ktoré sme robili, všetky tie naše školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta majú urobený rozpis, nie rozpis, ale ak vychádzame z tej dotácie, ktorá je navrhnutá v tomto všeobecne záväznom nariadení, všetky školské zariadenia budú mať vyššiu dotáciu, ako to bolo v roku 2015. Je tam započítané aj zvýšenie platov zamestnancov v týchto školských zariadeniach, od januára sa majú zvýšiť platy o 4 %.

PhDr. Čižmár:

Ja len pripomínam, že aj tento bod a tento návrh bol súčasťou prerokovania na komisii finančnej a ešte na doplnenie pani zástupkyne pripomeniem, že je v ňom zapracovaný aj návrh pána Ing. Bobíka, aby

ročná výška dotácie na dieťa cirkevného zriaďovateľa ŠKD a školské jedálne bola vo výške 88 % objemu finančných prostriedkov.

Ing. Bulla:

Ja sa chcem spýtať na jednu novinku, ktorá je na konci tejto dôvodovej správy je a síce je to existencia Súkromnej základnej umeleckej školy na Ivana Krasku. Ja som v Rade školy Ivana Krasku, ja som o takejto súkromnej základnej umeleckej škole doteraz nevedel, nepočul. Chcel by som vedieť, že čo to je za škola, koľko je tam detí, čo sa tam vyučuje, kto tam vyučuje. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Poprosím najskôr pani Mgr. Mokáňovú a potom vedúcu oddelenia školstva pani Gajdošovú.

Mgr. Mokáňová:

Mňa to takisto prekvapilo ako vás, ale v minulom školskom roku pri Základnej škole I. Krasku fungovalo Elokované pracovisko Súkromnej základnej umeleckej školy. Boli vydané zriaďovacie listiny, to umožňoval, ale to vám povie pani Mgr. Gajdošová, ona to všetko má presne spracované. Koľko je tam žiakov myslím si, že minimálne členovia finančnej komisie postrehli teda, že tá výška na financovanie tejto Súkromnej základnej umeleckej školy je iná, ako bola pôvodne aj preto, že sa musí upravovať výkaz, ktoré dávajú aj školské zariadenia na začiatku školského roka, takže tam tie počty sa upravujú.

Mgr. Gajdošová:

Dobrý deň prajem. Ja by som chcela poinformovať o skutočnosti, ako vznikla táto Súkromná základná umelecká škola. V prechodných ustanoveniach zákona 596 o štátnej správe školstva a školskej samospráve bolo zakotvené, že všetky elokované pracoviská, ktoré sú mimo územia kraja automaticky musia vydať zriaďovaciu listinu a ak to neurobia do 1. septembra 2015, tak budú zrušené. Toto Elokované pracovisko z Vranova nad Topľou, ktoré tu pôsobilo, myslím, že v roku 2014 bola aj zmluva podpísaná pána riaditeľa Goreho s týmto elokovaným pracoviskom o nájme priestorov. Tak toto elokované pracovisko vydalo zriaďovaciu listinu a zo zákona sme dostali z ministerstva školstva potvrdenie o vzniku Súkromnej základnej umeleckej školy Ivana Krasku. Táto súkromná základná umelecká škola vo výkaze 40-01 uviedla počet svojich žiakov 436 alebo tak, nejako s tým, že my sme hovorili aj s pánom riaditeľom Základnej školy Ivana Krasku, že tento počet nemôže zodpovedať skutočnosti. Vyzvali sme túto súkromnú základnú umeleckú školu, aby opravila výkaz o zbere údajov a aby tam uviedla skutočný stav alebo aspoň skutočne možný počet žiakov, ktorí by mohli tam pracovať a to 250, pretože aj z hľadiska rozvrhu hodín, aj z hľadiska kapacity nie je možné, aby navštevovalo túto súkromnú školu cez 400 žiakov. Pokiaľ ja viem, venujú sa, odpovedám na druhú časť otázky, venujú sa skupinovej formy vyučovania. Individuálna forma vyučovania tam neprebíha a takto dostanú aj finančné prostriedky.

Ing. Bulla: FP

Priznám sa, ja som tie čísla prvé videl, lebo to bolo v tom pôvodnom návrhu rozpočtu, tam bola výška až 180 tis. eur ročne. Keď si to človek podelí, tak to vychádza naozaj pekné číslo na mesiac. Nevie, koľko majú v zbere Alexandrovci, ale toto bude asi väčší zbor ako majú Alexandrovci. Takže, ale dobre, nech, v poriadku. Vychádza mi to tak, že v podstate hudobná výchova tak, ako sa vyučuje v iných školách sa bude vyučovať vo forme základnej umeleckej školy. To, čo sa bude robiť na hudobných výchovách v iných školách, tu sa bude robiť vo forme ZUŠ, podľa všetkého.

Ing. Kolesár:

Na chvíľu ešte zareagujem na príspevok pána Bullu, lebo v skutku je zaujímavé, že ak nevyjde 430, tak skúsime, či vyjde aspoň 250 a nech by sa tam aj dialo čokoľvek, ale peniaze na financovanie tejto školy majú prechádzať cez mestský rozpočet. Veď sme pôvodne v rozpočte mali 180 tis., predložená suma na finančnej komisii a suma predložená na dnešné zasadnutie už je len 100 tis., to je polovica. Žiadny problém, pričom znížená bola len výdavková strana rozpočtu, príjem z podielových daní znížený nebol, to len na margo. Pričom tieto peniaze 1:1, ako prídu, majú odísť. Takže zdanlivo sa nás

to netýka, ale ak sa nikto nevyrušil tým, že tak nebude 430, bude 250, veď nás sa to netýka, tak peniaze na financovanie tejto školy prechádzajú cez mestský rozpočet, takže bytostne sa nás to dotýka. *Ja odporúčam, aby sme sa trošku bližšie pozreli, čo to je, aj keď naozaj finančne snád' by sme nemali byť týmto postihnutí a tie peniaze musia ísť cez mesto, lebo tak znie zákon.* Naozaj, aby sme neboli vtiahnutí do čohosi, kam by sme asi boli neradi vtiahnutí. Ale vecne som chcel k tomuto VZN alebo ešte pred týmto VZN položiť otázku, ktorú som položil na finančnej komisii, ale rád si vypočujem odpoveď aj tu. Podobné všeobecne záväzné nariadenie na rok 2015 na rok, ktorý prebieha sme schvaľovali 3x na zasadnutí zastupiteľstva. Prvýkrát bolo neúspešné schvaľovanie, druhýkrát už sme boli veľmi blízko, ale kvôli dotácii na školskú jedáleň na Cirkevnej škole sv. Juraja, keďže som ten pozmeňovací návrh predložil ja, tak potom už koalícia nezahlasovala zaň, tretíkrát, keď došlo k zjednoteniu sadzieb, už sme nehlasovali vôbec. Čiže, rok 2015 je na konci. Na základe čoho pán primátor posielame školám dotácie? Je koniec roka, zákon jasne hovorí, že mesto má mať všeobecne záväzné nariadenie na dotácie. No, VZN pre rok 2014 skončila s platnosťou 31.12.2014, na rok 2015 nemáme, rok nám končí, VZN nie je. Posielame peniaze bez toho, aby sme mali všeobecne záväzné nariadenie. Nehrozí nám nejaké porušenie finančnej disciplíny? Potom budem pokračovať s otázkami.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, skôr než odpoviem, by som sa ja rád opýtal, na základe čoho sme posielali peniaze školám v roku 2012, keď sme takisto nemali schválené takéto VZN?

Ing. Kolesár:

Pán primátor, položil som otázku ako prvý, hovoríme o roku 2015. Už som tu dneska hovoril o jednom prípade, keď s obľubou sa vraciame do minulosti, to ste mali riešiť v roku, bol ste poslanec, prosím neskáčte mi do reči pán primátor. Bol ste poslanec v roku 2012, mohli ste mi položiť túto otázku, vtedy by som vám, ako primátor odpovedal. Dnes je situácia vymenená, ja mám právo pýtať sa a vy môžete, nemusíte mi odpovedať, sme v roku 2015, je to dnešná téma, takže žiadam odpoveď.

PhDr. Čižmár:

A ja mám právo odpovedať a vám odpovedám v zmysle toho, čo už som raz povedal. Pýtam sa, na základe čoho sme posielali peniaze školám v roku 2012, keď sme takéto VZN nemali. A čo sa týka exkurzu do minulosti, nehnevajte sa, ale väčšinu exkurzov do minulosti tu robíte vy zatiaľ.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, toto nebola odpoveď, ale vlastne bola to odpoveď.

Mgr. Mokáňová:

Neviem, či to bude odpoveď, ale bez toho, aby ste mi tu otázku položili, či to nebude porušenie finančnej disciplíny, myslím si, že to je, to by mal byť podnet pre našich zákonodarcov, pretože nikde nie je upravené a taká situácia vidíme, že môže nastať, aj nastala u nás. Nikde to nie je upravené, to VZN sa vždy prijíma na kalendárny rok. Ist' podľa roku 2014, to nie je v poriadku. Takže ja určite to beriem tak, že je to podnet na ministerstvo školstva, aby sa takou otázkou zaoberalo a určilo, čo robiť ak nie je prijaté všeobecne záväzné nariadenie, ktoré určuje výšku dotácie na mzdy a prevádzku.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, táto odpoveď mala v sebe prvok konštruktívnosti, naozaj je to potrebné riešiť ale sme na konci roka, čiže fyzický podľa akých pravidiel sa posielajú tie peniaze. Pretože, vy ste mi odpovedali na finančnej komisii, z niektorých školských kruhov mám informácie, že nie sú si celkom istí, či takto dostávajú peniaze. Preto prosím, ozrejmite nám ešte raz, podľa, ak podľa roku 2014 nie, potom podľa ktorej verzie VZN pripravovaného na rok 2015, pripravovaného, nie schváleného sa dnes posielajú peniaze. Hovoríme o roku 2015 na chvíľu, nechajme primátora žiť v roku 2012 a my sa vráťme do roku 2015.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, vyprosím si tie narážky, dobre? Buďte takí láskavý, keď chcete súťažiť v súťaži Vtipnejší vyhráva, tak potom niekde inde, ale nie na mestskom zastupiteľstve.

Mgr. Mokáňová:

Tie finančné prostriedky sa rozpisujú pre školy podľa toho všeobecne záväzného nariadenia, ktoré ste navrhli. To, pokiaľ si dobre pamätám, hovorili ste tu genézu, jedno, druhé, tretie, tie jednotné sadzby, čiže to druhé všeobecne záväzného nariadenie, ktoré nezískalo tú 3/5 väčšinu a školy takto poctivo dostávajú peniaze podľa tohto návrhu vami predloženého. Nie je tu žiadna pochybnosť, pretože to sa dá jednoducho overiť.

Ing. Kolesár:

Ide mi pani zástupkyňa o Cirkevnú základnú školu sv. Juraja, pretože tam som dával pozmeňujúci návrh, ktorý úspešný bol. VZN ako celok úspešné nebolo, čiže je to vrátane môjho pozmeňujúceho návrhu alebo tak, ako bolo VZN pánom primátorom predložené, bez môjho pozmeňujúceho návrhu, hoci ako celok, schválené nebolo. Tam bol jeden rozdiel v dotácii pre školskú jedáleň, takže toto ma zaujíma.

Mgr. Mokáňová:

Pokiaľ viem, tak so všetkým, ako ste navrhli, lebo pani Ing. Varhaníková robí tie rozpisy pre školské zariadenia a pýtala sa ma, ako mám teraz rozpísať hej, už bolo potrebné tým školám tie finančné prostriedky poslať. Ono to nie je problém v tom, ako im to poslať, ale viete ako to funguje, že musí to byť do toho RIS-SAMu proste požadované, aby to mohlo ísť. Takže dohodli sme sa tak, nič iné sme nemali, ideme podľa toho návrhu, ktorý ste predložili, ale ak chcete vybehnem ešte za pani Ing. Varhaníkovou a preveríme to.

Ing. Kolesár:

Ak to nebude problém, poprosil by som, pretože zdanlivo nie veľký rozdiel, ale pre cirkevnú základnú školu je to dosť podstatná vec, tak aby aspoň v tomto sme mali zrejme. Ak to teda nebude problém, uvítam tu informáciu. Ešte k samotnému všeobecne záväznému nariadeniu na rok 2016, áno v ods. 8.3. som navrhoval zmenu, aby sa rozpočtová rezerva zvýšila, ale vychádzal som zo znenia ods. 8.3. Objem prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov je stanovený atď. Navrhol som, aby tam bolo 100 tis., čo je aj keď nie číselne ale cez percento, ale naozaj som predpokladal, že ten odsek zabezpečuje pokrytie nepredvídaných skutočností a keďže prvýkrát pri takomto type VZN sa uplatňuje jednotná sadzba pre všetky školské zariadenia a školy v originálnych kompetenciách, tak som sa domnieval, že tá turbulencia môže byť vyššia, než koľko postačí pokryť 67 tis. pôvodne vami navrhovaných. Preto som navrhol tých 100 tis. rezervu na naozaj nepredvídané okolnosti, ale z dôvodovej správy vidím, že v podstate je 100 tis. rozdelených a len 30 tis. je na tie naozaj nepredvídané okolnosti, ako posledná položka, čím sa ten môj návrh trošku míňa účinkom, lebo v podstate nemôžeme hovoriť o nepredvídaných okolnostiach ak už teraz vieme na čo ich chceme využiť. *Preto navrhujem pozmeňujúci návrh v článku 8 k ods. 8.3., aby sa predišlo nejakým nedorozumeniam, nezrovnalostiam, dovoľm si návrh formulovať tak, aby bol prečítaný celý odsek. Takže ods. 8.3. znie: Objem prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov je stanovený vo výške 100,00 tis. EUR. Musí byť rozpísaný a použitý do 31.12.2016. Je určený na úhradu neoprávnených výdavkov, ktoré nebolo možné predvídať v rozpise rozpočtu na rok 2016 (odchodné, odstupné, jubilejné odmeny, deti a žiaci v hmotnej núdzi, náklady na zriadenie nových tried v priebehu kalendárneho roka, havárie, a pod.). Do výšky 50 % objemu rozhoduje o jeho použití primátor. Po vyčerpaní 50 % objemu rozhoduje o použití zostatku mestské zastupiteľstvo.* Koniec návrhu, iné pripomienku ku všeobecne záväznému nariadeniu nemám, ani iné návrhy k textu.

MUDr. Hrdlík: FP

Pán inžinier, už som starý prostatik, možno, že som aj hluchý, ale bolo tam na – Je určený na úhradu oprávnených výdavkov, ty hovoríš neoprávnených.

Ing. Kolesár: FP

Ospravedlňujem sa, naozaj nemôžem nazvať, že došlo k preklepu ale k prerieknutiu sa. Ďakujem pán poslanec za túto pripomienku, bola to z mojej strany chyba, ospravedlňujem sa.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujme o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Kolesára.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh pána poslanca Kolesára bol schválený

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016 s účinnosťou od 1.1.2016 v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu poslanca Kolesára.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **113/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení školských obvodov v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odovzdám slovo pani zástupkyňi Mgr. Mokáňovej, chcel by som sa poďakovať za prípravu tohto materiálu, oddeleniu školstva, ktoré koordinovalo prípravu, tak s vedením s pani zástupkyňou, ako aj riešilo tieto závery na príslušnej komisii školstva.

Mgr. Mokáňová:

Prijat', alebo vypracovať návrh takéhoto všeobecne záväzného nariadenia, ktoré určuje školské obvody bolo potrebné aj preto, že sa zmenil zriaďovateľ v Základnej škole na Ulici Gorkého, je to Cirkevná škola sv. Juraja a vlastne ulice, ktoré spadali do školského obvodu alebo patrili do školského obvodu tejto školy, bolo potrebné rozdeliť. V minulom období sa to urobilo jednoducho tak, že sa pričlenili na ulice, ktoré v minulosti patrili k uvedenej škole, pričlenili sa k Základnej škole Pribinova, čo prakticky nejaký zmysel nemalo, nepomohlo to Základnej škole na Ulici Pribinovej vzhľadom na vzdialenosť, ktorú deti zo sídliska Juh by mali zabsolvovať a chceli chodiť na Základnú školu Pribinova. Aj preto sa pristúpilo k tomuto návrhu, ale dôvodom bolo aj to zistiť, aká je vlastne skutočnosť a počet detí, ktoré do tých školských obvodov teraz patria a navyše tie deti, ktoré ešte nie sú v škole, to znamená od 0-5rokov, ktoré môžeme očakávať, že do škôl v Trebišove prídu. Naozaj klobúk dole pred oddelením školstva, ktoré si sadlo k tomu, vypracovalo, pripravilo návrh tohto všeobecne záväzného nariadenia prebrali sme to na školskej komisii. Klamala by som ak by som povedala, že vládla v školskej komisii všeobecná zhoda, nedá sa to povedať, ale ten úmysel bol naozaj čo najlepší. Jedna vec je pravdou, školský obvod to nie je povinnosť pre rodiča, aby dal dieťa do tej školy, kde podľa bydliska má určený školský obvod. Takže rodičovi nevieme zabrániť, aby dal dieťa na niektorú inú školu, nie práve vo svojom školskom obvode a aby bolo zrejme, lebo je aj taká otázka na čo vlastne sú školské obvody. Školské obvody sú preto, aby bolo zaručené to ústavné právo pre všetky deti, aby sa nestalo, že nejaký nesympatický žiak bývajúcí v Trebišove nebude mať miesto ani na jednej základnej škole. Takže ten školský obvod je tu práve preto, aby to dieťa malo školu, kde ho musia prijať.

PhDr. Čižmár:

Ja len na doplnenie poviem to, čo tu už zrejme tuná na zastupiteľstve v tomto aktuálnom roku zaznelo. Vzhľadom na to, že je tu aj pán Mgr. Begala s ktorým sme pracovali v komisii školstva v predchádzajúcom volebnom období tak vie, že táto požiadavka bola riešená často na zasadnutiach komisie školstva, pokiaľ ma pamäť neklame, tak tomu bolo prakticky od začiatku, od roku 2011. Tak, ako už spomenula pani zástupkyňa, v konečnom dôsledku vymedzenie školských obvodov nerieši naplnenosť príslušnej školy. Je to tak, ako v skutočnosti to funguje vo všetkých mestách. Bohužiaľ to, kam sa prihlási dieťa prostredníctvom rodiča samozrejme v čase zápisu, je väčšinou záležitosťou oslovenia zo strany školy. To znamená, v našom prípade, v prípade mesta Trebišov zohrala veľmi veľkú úlohu aj to, ako je vnímaná táto škola, aké ponúka aktivity, aký je jej školský vzdelávací program, resp. pridané hodnoty. Zároveň treba podotknúť aj to, čo všetci vieme, že na obsadenosť škôl má veľký vplyv aj celkové rozmiestnenie, to znamená, je pochopiteľné, že z hľadiska rozmiestnenia detí je určujúcim faktorom aj to, či sa nachádzajú na periférii, či je to tzv. sídlisková škola, okrajová škola alebo tá, ktorá je priamo v centre mesta. Veľký vplyv na obsadenosť školy a na nástup žiakov prvých ročníkov má i to, ako reaguje obec prostredníctvom svojho obecného zastupiteľstva v rámci refundácie nákladov na cestovanie, no a v konečnom dôsledku už ako bolo povedané, je ťažko určovať rodičovi, zákonnému zástupcovi, aby to dieťa pridelil do tohto obvodu, kam patrí. V tomto prípade išlo skôr o zámer, aby sa z hľadiska rozmiestnenia ulíc a deklarovaného nárastu, prírastku detí v období pred plnením školskej povinnosti sa rozložili počty primerane. Viem si však predstaviť aj to, čo by malo byť pravidlom a myslím si, že zatiaľ aj keď to nefungovalo v dokonalejšej podobe, to pravidlo znie, aby aj samotní riaditelia škôl medzi sebou komunikovali, prípadne na úrovni mesta a vedeli si dohodnúť nejaké principiálne pravidla, ktoré znemožnia tomu, aby na jednej strane riaditeľ tak, ako

sme tu už konštatovali aj v predchádzajúcich rokoch na komisiách, aby riaditeľ prijímal žiakov aj z obvodov, ktoré v tomto prípade nespádajú tejto škole. Toľko asi.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Kvitujem tu prácu, ktorá bola vykonaná a to, čo bolo pripravené. Mám však jednu poznámočku, som v Rade školy na Komenského, som sa pýtal, či boli prizvaní riaditelia, či bol on konkrétne prizvaný k tomu, keď sa tie obvody riešili. Dostal som takú odpoveď, že nebol. Všetko, ako dobre, len zapojiť aj tých, ktorých sa to týka, asi by nebolo od veci.

Ing. Bulla:

Ja sa nedivím, že nebol prizvaný, to nemá v podstate žiadny význam. Hoci by sme všetky ulice v meste dali pod jednu školu aj tak to nič nezmení. Ukázalo sa to presne pri tej Gorkého škole. Všetky ulice z juhu boli pripísané na ZŠ Sever, nijako to tej škole nepomohlo. Takže je to v podstate jedno, kde, ktorá ulica bude. Áno, v prípade, že dieťa rodič nezapíše, tak bude zapísané do tej školy, kam patrí. Koľko takýchto prípadov ročne v Trebišove nastane, že musíme uplatniť tento princíp pri tej rajonizácii toho dieťaťa? To je jedna otázka. Druhá, vieme len tak na hrubo povedať na všetkých štyroch základných školách vrátane cirkevnej na Gorkého, koľko máme dnes deti v tých prvých ročníkoch?

PhDr. Čižmár:

Myslím, že pani Gajdošová by mohla mať tento počet. Vieme odpovedať?

Mgr. Gajdošová:

Žiaľ nemám tu taký údaj koľko je v prvých ročníkoch. Mám rozdelených žiakov na 1-4 a 5-9, ale nie je problém dať tento údaj v priebehu pár minút.

PhDr. Čižmár:

Stačí, keď to bude pán poslanec dodané v priebehu zasadnutia?

Ing. Bulla:

Áno, samozrejme. Ja som len chcel, ako taký námet na ďalšiu diskusiu, pretože tie hrubé čísla sú jasné. Dve základné školy v strede mesta, ktoré sú v centre pozornosti rodičov a v centre pozornosti mesta a máme dve okrajové školy, ktoré majú problém s existenciou. Tá jedna je už akoby mimo, Gorkého, aj keď pokiaľ viem, ani tam ten nárast deti v prvom ročníku nie je taký markantný, ako vtedy, keď cirkev tu školu preberala, kde sľubovali, že majú predjednané v okolitých obciach, po farnostiach, že deti z okolitých obcí budú chodiť do tej školy. Nie som si istý, či to takto funguje, či ten nárast je taký markantný a Základná škola Sever, ani nehovorím. Tam som v rade školy, tam to riešime na každej rade školy. Jednoducho, ten úbytok deti, z tej školy sa nám stáva druhá Gorkého škola, nechcem povedať Ivana Krasku. Ten problém je tam, je to v nepríťažlivosti školy navonok a je to aj v tej skladbe tých detí, jednak Nový Majer, jednak Zimná ulica. Ťažko presvedčať rodičov bývajúcich 50 m od školy, aby to dieťa tam zapísali. Pamätáte sa na to, ja som sa to snažil navrhovať tým spôsobom, aby ten rodič mal tu možnosť, aby ten riaditeľ základnej školy mal tu možnosť tým rodičom rozprávať ešte predtým, ako sa rodič slobodne rozhodne kam to dieťa dá. Ale tá možnosť tu stále nie je. Ste mi vraveli pani zástupkyňa, že to budeme nejak riešiť, nijako sa to nevyriešilo. Nevieme tým školám, ktoré nám krvácajú nevieme pomôcť, teda tej jednej v tomto prípade už iba.

PhDr. Čižmár:

Ak môžem predtým ešte než pani Mgr. Mokáňová odpovie na vašu otázku, tak ste sa pýtali na Gorkého školu. Vzhľadom na to, že na túto tému som rozprával nedávno s pani riaditeľkou, tak ten mierny nárast tam je zaznamenaný. Samozrejme nemožno očakávať, že v priebehu roka (to je jej odpoveď) nemožno očakávať, že v priebehu roka, dvoch sa tie počty budú diametrálne odlišovať, čiže ten nárast bude postupný. Čo sa týka prípadu Pribinovej ulice, Základnej školy na Pribinovej ulici. Táto základná škola áno, má svoje problémy aj z hľadiska naplnenosti, ale práve tam je ten nástroj

o ktorom som už hovoril, že vzhľadom na to, že každý riaditeľ má istú predstavu o tom, čo je optimum z hľadiska príjmu financií, z hľadiska solidárnosti by mohol tento krok urobiť, to znamená, mohol by urobiť aj to, žeby tak, ako tu už bolo prednesené pánom Begalom niekoľko krát aj počas minulých období, aby to dieťa neprijal do svojej školy, to znamená nezapísal, ale tam chýba ten ústretový krok. To, čo hovoríte z hľadiska zákona, to je presne ten istý prípad, ktorý sa týkal aj prijímania na stredné školy, kde sa mal zohľadňovať známkový koeficient. Dobré viete, že práve toto bolo napadnuté ústavným súdom, ako protizákonné. Takže aj iniciatíva, ktorá myslím ešte vzišla zo strany predchádzajúceho ministra školstva pána Čaploviča bola neprijatá. Práve preto, lebo toto nie je v kompetencii riaditeľa, aby on bol tým, komu sa má rodič, zákonný zástupca ešte „zodpovedať“ za to, že prihlasuje svoje dieťa na inú školu. Čiže, ak sa bavíme tu o komunikácii, tak skutočne iný priestor, ako to, že si to odkomunikujú samotní riaditelia, nevidím. K tej poznámke, čo sa týka zloženia žiactva, viete, je to istým spôsobom niekedy risk, pretože áno, na jednej strane a to môžeme povedať aj otvorene a nahlas. Na jednej strane na Základnej škole Pribinova je pomer žiakov rómskej národnosti oproti ostatným tzv. v mestských školách nižší. Otázne je, že či škola sa vydá smerom tým, že nebude prijímať žiakov alebo by neprijímala týchto žiakov minulých rokov. To znamená, aby ich neprijala, aby ich donútila ísť na základnú školu, na inú základnú školu. Neviem, či aj toto by bolo riešením, pretože pre túto školu je každý žiak dobrý z hľadiska normatívneho financovania. Čiže na jednej strane každý žiak je pre nás dobrý, lebo to činí nejakú hodnotu. Na druhej strane si uvedomujem, že príchodom tohto žiaka sa mení atraktivita alebo znižuje atraktivita danej školy.

Ing. Bulla: FP

Len krátko k tomu, čo ste naznačili, žeby bolo možné po dohode riaditeľov škôl k takémuto niečomu, žeby ten riaditeľ v podstate odmietol to dieťa, odmietol toho rodiča. No ak je protizákonné, že ten rodič má ísť najprv do školy, kam patrí podľa rajonizácie, nechce sa mi veriť, že toto, keď mu riaditeľ školy povie, že nie, nesmieš, neprijmem ťa, ako mu to zdôvodni, že ho neberie do tej školy. Okrem toho, to je jedna vec a tá ekonomická, to už ani nehovorím, čo dieťa, to 1000 €. Neviem si predstaviť, že ten riaditeľ s tým bude súhlasiť.

PhDr. Čižmár:

Ale tá dohoda o ktorej hovorím sa netýka žiakov, ktoré spadajú pod jeho rajón. To znamená to, čo bolo bežným prípadom, že na tú školu prichádzali aj deti z iného obvodu. To znamená, teraz uvediem len príklad, aby som nebol chytaný za slovo. Ak z obvodu, ktorý prináležal Pribinovej škole, prišiel žiak sa prihlásiť na Komenského, tak z toho pohľadu nejakého, partnerskej ústretovosti, by ten riaditeľ mohol odporučiť dané dieťa napr. na Pribinovu školu, čo by bolo v medziach zákona, lebo by ho nemusel prijať a zároveň by sa využila klauzula, že musí byť prijatý na škole, kam spadá podľa zákona.

Ing. Bulla:

Chceme to takto robiť od najbližšieho školského roka? Je šanca, že sa to takto bude robiť už teraz pri zápise do prvých ročníkov? Na jar?

PhDr. Čižmár:

Je to otázka, chce sa k tomu vyjadriť aj pani zástupkyňa, čiže odovzdám jej slovo, ale skutočne, je to otázka ústretovosti riaditeľov. Čiže pokiaľ si povedia áno, tak potom je už skutočne len na nich, ako to budú dodržiavať.

Mgr. Mokaňová:

Ja som chcela zareagovať aj na to, čo ste povedali pán Ing. Gore. Áno, neboli k tomu prizvaní riaditelia, ale to ste už vy odpovedali, že asi neviem k čomu by to viedlo. Čo sa týka tej vašej poznámke, pán poslanec Begala žiadala na komisii školskej aj keď do toho ďalšieho VZN, ktoré nás ešte len čaká o mieste, čase zápisu do 1. ročníka zapracovať vetu, kde by rodič mal povinnosť ísť najprv na tú školu, kde podľa školského obvodu patrí a aby ten riaditeľ mal možnosť sa s ním stretnúť. Ja hovorím, že toto môže byť ponímané až možno ako šikanovanie rodiča a poviem vám ešte vyjadrenie pána riaditeľa zo Základnej školy Pribinova. Rozprávali sme spolu, neviem, ktorý deň to asi

bolo, streda, utorok, streda tento týždeň. Tak, čo sa týka počtu žiakov, hovorí, že celkom je teraz spokojný, pribudli mu tam žiaci, má tam viac hokejistov, čiže je to tak nasmerované, že by to malo byť v poriadku. Na školskej komisii, a ešte k tej vete, k tej poznámke, aby ten rodič musel ísť, on hovorí, že sám nechce, aby to tam bolo, lebo by to mohlo dospieť do takého štádia, že ten rodič príde do tej školy a ešte sa na neho vykričí, že čo to vlastne on od neho chce a prečo tam musel prísť. Takže on sám hovorí, že radšej nie a tá spolupráca s riaditeľmi na školskej komisii sme sa dohodli, že takéto pracovné stretnutie riaditeľov sa uskutoční. Bolo to povedané tak, že aj za prítomnosti poslancov, presne to asi nepoviem, ale pán riaditeľ Ňaršanský povedal, či by to nemohlo byť najprv len tak v kruhu riaditeľov, že keď to nemusí byť s poslancami, tak nie. Ale aj on uznáva, že toto je taká zhodná cesta, ak sa riaditelia medzi sebou dohodnú a viem si to predstaviť, že by sa v určitých medziach dohodli ako budú postupovať.

Mgr. Begala: FP

Na doplnenie. Áno, rozobrali sme to by som povedal do podrobná. Verím, alebo lepšie povedané so spätnou platnosťou v minulom volebnom období boli také stretnutia a dohody riaditeľov, ktoré sa nedodržiavali. Ja stále mám apel na to, aby to mesto urobilo nejaký taký, by som povedal nepísaný zákon a ak máme dostatočný počet žiakov v mesto na to, aby všetky školy boli obsadené tak, ako majú byť, aby tie školy nemuseli riešiť problémy doplatkov za kúrenie a všelijaké náklady iné, tak aby ten apel na tých riaditeľov bol skutočne taký, že to decko, keď je z tvojho obvodu, tak ho nezoberiem alebo keď sa dohodneme na počtoch, že to bude také číslo a také číslo, nech tie čísla platia. Vieme sami, že tie úväzky sa pripravujú, kedy sa pripravujú a nestačí v septembri riaditeľovi už len oznámiť, že zobral som ti 60 žiakov, alebo 33 žiakov, lebo potom riešime tie personálne záležitosti, čo s učiteľom, či rozdelíme tu triedu, či ako to budeme riešiť, to je dlhý proces. Takže, sám som zvedavý, ako to dopadne to stretnutie a verím, že dobre a že to aj riaditelia pochopia, že tá škola tu má byť alebo nemá byť. Ja verím, že má byť a treba všetko pre to urobiť, aby bola plná, aby sme nemuseli riešiť v rozpočte plyn a hľadať rezervy, ako, kdesi, tam čosi ešte zaplátať. Ďakujem.

Mgr. Gajdošová:

Ja by som chcela odpovedať na tú otázku, že koľko je prvákov. Nemám tu pri sebe ešte presnú štatistiku, len poviem, ak bude postačujúce približné počty. Na Komenského je okolo 90 prvákov, na ZŠ M. R. Š. je okolo 86, na Pribinovej je 23, na Gorkého cirkevnej je okolo 30 a na I. Krasku okolo 140. Postačuje takýto údaj? Mohla by som ísť ešte pre presné počty, len som si nezobrala štatistiku, len som vylovila v pamäti, že približne je to tak.

Tomko: FP

Vieme aj percentuálne to vyrátať, ako to je potom tá škola vytážená, nevytážená?

PhDr. Čižmár:

Tak, keď sa uvedú presné počty

Tomko:

Pribinova, koľko, 27?

Mgr. Gajdošová:

Okolo 23.

Tomko:

23, to je jedna trieda? Dve triedy?

PhDr. Čižmár:

Momentálne jedna trieda.

Tomko:

Asi vytážené nie je.

Ing. Bulla: FP

Chcem povedať pánovi Tomkovi, tých 23 detí, to je práve tak, že tie dve triedy tam nevyrobí, keby tam ešte jeden žiak pribudol, tak má dve triedy po 12 a len tak, tak. Tie veľké školy, máme krásne štyri triedy po 20 žiakov a na Severe nevieme urobiť poriadnu jednu triedu.

PhDr. Čižmár:

Len, keď sa už rozprávame o počtoch tried, tak si treba uvedomiť, že ono aj keď počet je už deklaratórny na to, aby sa vytvorili triedy, tak zároveň vytvára podmienky na to, aby, alebo povinnosť pre vedenie školy vytvorí úväzok, navýšiť úväzky pre učiteľov. To znamená, je otázne, akú cestu si zvolí ten príslušný riaditeľ. Či rozdelí tie deti do dvoch tried, čo znamená navýšenie úväzkov alebo naopak, nechá ich v jednej triede, čo znamená ušetrenie mzdových nákladov.

Ing. Bobík:

Ja len krátku poznámku, lebo domnievam sa, že široká téma na dlhú diskusiu a mám obavu, že nemá celkom riešenie, aj keď teda nespochybňujem, snaha dobrá, len neviem si predstaviť dosť dobre v tom, aby sme nejakým spôsobom nútili alebo teda odporúčali riaditeľom dodržiavať rajón. Samozrejme, jak ste povedali pani viceprimátorka, že snažili ste sa podľa toho, kde jak je dopravná dostupnosť. Keď pozerám Milhostov na Pribinovu, no nezdá sa mi to byť úplne, ako keby dopravne najšťastnejšie riešenie, keby sa ma to malo nebodaj týkať, žeby som dieťa mal dať na Pribinovu. Takže tiež mám obavu v tom, že hocijakým spôsobom budeme skladat' ulice, prideme za chvíľu k tomu, že keď sa nebodaj tým začne riadiť, tak začneme polky ulice skladat', že pol ulice do jednej školy, druhá polovica do druhej školy a potom ústavný súd nebude nič riešiť len sťažnosti rodičov v tom, že jeho ústavné právo je porušené, lebo nemohol dať do tej školy, do ktorej si on slobodne vybral. Takže neviem, či ako keby dobrý úmysel, ale s tým odporúčaním by som bol mierne opatrný na tých riaditeľov, že či teda nútiť ich k tomu, aby sme nemuseli VZN každú chvíľu meniť lebo niekto príde s tým, no ale ja neviem z Milhostovom treba presunúť na Komenského, druhu ulicu presunieme tam, lebo tam je to bližšie. Zoberme si praktickú stránku vecí, my s Milhostovom máme jeden jediný spoj dopravný ráno, aj to je tak, že na gymnázium sa dcéra nedostane na čas, na druhu školu teda malý by stihol. Teda, či chceme, či nechceme musíme riešiť individuálne dopravu a potom už samozrejme, keď má niekto viac detí, jeden študuje na jednej škole, druhu povieme, že tu už ho neprijmeme lebo podľa rajónu spadáte tam. Takže neviem, či toto je tá dobrá myšlienka, len hovorím asi striktné asi sa nedá uplatniť, úplne 100 %-ne v praxi. Takže len toľko, poznámka moja.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že na prijatie všeobecne záväzného nariadenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení školských obvodov v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov s účinnosťou od 1.1.2016.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **114/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mieste a čase zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia predkladáme z dôvodu potreby reagovať na zmenu zákonnej právnej úpravy, ktorou sa mení pôvodný termín zápisu detí do 1. ročníka a to z 15. januára, z limitu od 15. januára do 15. februára, na od 1. apríla do 30 apríla.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie končím, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Aj v tom bode je potrebné na prijatie VZN súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mieste a čase zápisu dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole s účinnosťou od 1.1.2016.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **115/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 24:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o vyhradení miest a ustanovení podmienok na umiestňovanie volebných plagátov na verejných priestranstvách počas volebnej kampane

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V ustanovení § 16 zákona o volebnej kampani zákonodarca ukladá každej obci všeobecne záväzným nariadením vyhradiť miesta a ustanoviť podmienky na umiestňovanie volebných plagátov na verejných priestranstvách počas volebnej kampane pre voľby do Národnej rady SR, voľby do Európskeho parlamentu, voľby do orgánov samosprávnych krajov a voľby do orgánov samosprávy obcí. Vyhradená plocha musí zodpovedať zásadám rovnosti kandidujúcich subjektov.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Aj v tomto prípade na jeho prijatie je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zrušuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov č. 127/2013 o vyhradení miest na umiestňovanie volebných plagátov a iných nosičov informácií počas volebnej kampane

B/ schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o vyhradení miest a ustanovení podmienok na umiestňovanie volebných plagátov na verejných priestranstvách počas volebnej kampane.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **116/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Komunitný plán sociálnych služieb 2016 - 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odovzdám slovo pani Mgr. Mokáňovej, ktorá uvedie tento materiál, mi dovoľte poďakovať sa všetkým, ktorí sa podieľali na príprave, koncipovaní a spracovaní tohto komplexného a dôležitého dokumentu z pohľadu mesta. Osobitne by som chcel vyzdvihnúť prácu vedúcej oddelenia sociálnych vecí pani Mgr. Henriety Demjanovej a pani zástupkyne Mgr. Viery Mokáňovej, ktoré koordinovali celý proces prípravy tohto materiálu. Odovzdávam slovo pani Mgr. Mokáňovej.

Mgr. Mokáňová:

Takže, komunitný plán, ktorý je predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva, opravujem na schválenie, bol to dlhodobý proces zbierania údajov, vyhodnocovania údajov. Nepracovali sme na tom len s pani Mgr. Demjanovou, bola vytvorená 11-členná pracovná skupina v ktorej mali zastúpenie tie subjekty, ktorý sa komunitný plán sociálnych služieb a sociálne služby, ako také dotýkajú. Jednak to bolo za Mesto Trebišov, ako objednávateľa, v podstate boli tam zastúpení prijímatelia sociálnych služieb a boli zastúpení aj poskytovatelia sociálnych služieb. Na stretnutiach pracovnej skupiny sme pripravovali, vyhodnocovali, pripomienkovali, dopĺňali v tej konečnej fáze. Štruktúra komunitného plánu, keď na jednom pracovnom stretnutí padla poznámka, aby to, čo chceme robiť, aby nebolo kdesi celkom na konci. Nie je to celkom na konci, ale aj tak tomu museli predchádzať niektoré údaje, jednak nejaká analýza, čo tu v meste máme, ďalej aké sú tie demografické a sociologické údaje, aby bolo z čoho vychádzať. Takže z tejto analýzy vyšli ciele, vyšli nejaké opatrenia, ktoré chceme pre cieľové skupiny, ktoré sú v tom pláne stanovené realizovať. Komunitným plánom sa zaoberala aj sociálna komisia. Rozprávalo sa o tom, boli vznesené pripomienky, čo ešte by bolo dobre do toho komunitného plánu doplniť, čím sa zaoberať. Ja som hovorila už na sociálnej komisii a teraz to chcem zdôrazniť znovu, ten sociálny plán tým, že je vytvorený to nie je koniec, vlastne je to začiatok, aby sme ho začali realizovať, napĺňať, ale navyše, aby sme počúvali ľudí, čo potrebujú, aké sú ich potreby, čo ich trápi a aby sme ten plán na základe potrieb obyvateľov mesta dopĺňali. Z diskusie, ktorá bola v sociálnej komisii, nie je to v tom pláne doplnené ale už mala stretnutie ohľadom dobrovoľníctva s Regionálnym strediskom dobrovoľníctva v Košiciach, takže dohodli sme si spoluprácu. Má mi tá pani, ktorá za mnou bola a s ktorou so rozprávala poslať kontakt na študentov, ktorí sú Trebišovčania s trvalým bydliskom a študujú v Košiciach, majú skúsenosti s dobrovoľníctvom vlastne tam, kde študujú, teda v Košiciach. Prečo študenti, vysokoškooláci, niekde začať treba a myslím si, že to je skupina mladých ľudí, ktorá jednak má skúsenosť, majú dobre nápady a mal by to byť nejaký odrazový mostík na to, aby sme dobrovoľníctvo aj v tej sociálnej oblasti v meste Trebišov nejakým spôsobom rozbehli. Na komisii tiež sme hovorili o tom, že je potrebné sa zaoberať rodinami, ktoré sa ocitnú v kríze. Už sme aj s pánom prednostom venovali sa tej otázke, ktorá bola vznesená, že v tom by nám vedeli pomôcť aj naše farnosti, ktoré máme v Trebišove, pretože poznajú, alebo si myslím, že najskôr tí ľudia, ktorí majú problém ak sa vedia niekomu zdôveriť, tak si myslím, že je to správne miesto ten kostol a pán farár a dekan na ktorých sa oni vedia obrátiť, takže v spolupráci aj s nimi, aby sme vedeli o tých rodinách, ktoré majú problém a aby sme im dokázali nejakým spôsobom pomôcť. V závere je uvedené, takže ten plán sa má vyhodnocovať, či ho dodržiavame, nedodržiavame, dopĺňať a predkladať mestskému zastupiteľstvu v správach o tom, ako sa plní ten komunitný plán.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Komunitný plán sociálnych služieb 2016 – 2018.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **117/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26:

Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál je predložený 2x na rokovanie mestského zastupiteľstva. Po zapracovaní zmien, ktoré vzišli z rokovania komisie finančnej je predložený v podobe, ktorá je odporúčaná na schválenie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Zaujíma ma položka dopravy, to znamená tá druhá časť cenníka, ktorá sa dotýka dopravy mikrobusom Renault Master a autobusom Renault a najmä tie osobitné podmienky poskytovania dopravy mikrobusom folklórne súbory, umelecké skupiny, cesta bez náhrady, atď., atď. Doteraz platia všetky tieto telesa? Fakturujeme im dopravu? Pretože podľa zmeny cenníka, ktorý bol navrhnutý niekedy na jar, niekoľko krát sme sa tu dopytovali, či každý bude platiť. Dostali sme odpoveď, že každý bude platiť, pretože doprava je v červených číslach, potrebujeme ju razantne riešiť, tak ma zaujíma, ako sme to teda vyriešili a či tieto jednotlivé skupiny folklórne, umelecké a potom denné centrá, základné školy. atď., športové kluby pri svojich cestách na zápasy, či všetci platia a či nám teda pomohlo vyjsť z červených čísiel, lebo teraz sa navrhuje, aby neplatili, či zase nespádame do červených čísiel.

PhDr. Čižmár:

Pravdepodobne k týmto veciam sa vyjadří aj pán Davala, ale chcem povedať to, čo vlastne už bolo skonštatované na zastupiteľstve, kde sme posledne prejednavali tento bod tým, že sa spolplatnili cesty a je to diametrálny rozdiel oproti volebnému roku, kedy boli tieto prostriedky poskytované zadarmo, ten záujem poklesol, už prestal byť zaujímavý. To znamená, minimálne v tom sme klesli z červených čísiel, že sme do nich nešli, ako tomu bolo v minulom roku. Ale chápeme, bol volebný rok a z toho dôvodu sa tento dopravný prostriedok používal tak, ako používal.

Davala:

Tak, ako povedal pán primátor, ten záujem zo strany škôl a súborov poklesol, čiže ten, kto si objedná, aj platí, ale musím povedať, že v minimálnom množstve si objednávali v roku 2015, tak ako súbory, tak ako školy, hokejisti si objednávajú platia, futbalisti si objednávajú platia, ale nie v takom množstve, ako to bolo v minulom období.

Ing. Kolesár:

Padla tu zmienka o minulom roku, čiže zase sme v minulosti. Pán primátor, bude v roku 2016 nejaký volebný rok? Keďže zase budú chodiť zadarmo? Čo vás motivuje k tomu, aby chodili zadarmo? Aby na podujatia, kam vy vyšlete folklórnu skupinu reprezentovať Trebišov, išla táto folklórna skupina zadarmo. Budú voľby? Alebo ste dospeli k tomu, že tak je to správne? Tak to bolo nielen v roku 2014, to tak bolo od roku 2011, skôr si nepamätám. Tak prosím vás, čo to spájate s voľbami? Jednoducho ste zistili logickú vec, že pokiaľ nás má ísť niekto reprezentovať, tak nemôžeme od neho žiadať, aby si platil cestu. Pokiaľ chceme, aby deti chodili na exkurzie, aby chodili na lyžiarske zájazdy, aby základné školy, materské školy kamsi tie deti vytiahli za plot školy, tak mu dajme autobus zadarmo. Veď to idete teraz robiť, a ja to plne schvaľujem, veď takto to bolo v minulosti. Tieto umelecké telesá, ani škôlky, ani školy, ani dôchodcovia neplatili za autobus. Ale vy ste si mysleli, že to bude fungovať, keď budú musieť za to platiť? Mysleli ste si to a presvedčili ste sa, že to nie je pravda, ale nám ste to vyčítali. Veď, čo tu spájate voľby do tohto rozhodnutia. Ja toto rozhodnutie považujem za správne, nemali by podľa mňa platiť ani tých 250 alebo teda, nad limit 250. Mali by to mať zadarmo, veď si to ty seniori a tie deti jednoducho zaslúžia a nie sú to také sumy, aby to mesto nedokázalo zvládnuť. Ale vy ste si mysleli, že touto dopravou, spoplatnenou dopravou v roku 2015 získate nejaké veľké financie? Tak potom si stojme za slovom, potom nám tu neponúkajte nič, alebo priznajte, že ste sa pomýlili a namiesto toho vy tu hovoríte, že takto bolo vo volebnom roku. Preto sa pýtam, či je 16 rok opäť volebný z hľadiska mesta, alebo sa pripájame ku línii doprava zadarmo, pretože to zhora ide? Tak to držíme aj my? Jednoducho, takto je to výhodnejšie pre všetky tie skupiny, aj pre športovcov, aj pre kultúru, aj pre deti. Tak si to priznajme a nepleťme tu voľby. Bola to volebná téma pre vás, predtým to vždy bolo zadarmo.

PhDr. Čižmár:

Vy ste sa pýtali na červené čísla, tak sme vám odpovedali, to len na okraj a v tomto duchu išla odpoveď.

Ing. Kolesár:

Dakujem za odpoveď.

Tomko:

Ja by som sa chcel spýtať na položku amfiteáter, merná jednotka – 1 hodina, 50 €. Bolo to tak aj v minulosti alebo to teraz bude 50 € za každú započatú hodinu alebo jak sa to bude rátať. Chceme vôbec na amfiteáter niekoho dostať alebo budeme tam my vystupovať za tých 50 €?

PhDr. Čižmár:

Merná jednotka – 1 hodina.

Tomko:

Áno, tu tak píše, 50 €. Nevie si predstaviť, kto tam bude vystupovať za 50 €.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka amfiteátra, takýto cenník nebol na používanie.

Tomko:

No a teraz je tu, hej.

PhDr. Čižmár:

Teraz je v cenníku, predtým amfiteáter nebol v cenníku.

Tomko:

Neviem, či nám ho vôbec treba zastrešiť. Neviem, či tam dakto vystúpi za takýto poplatok.

PhDr. Čižmár:

Toto nie je pán poslanec pre akcie mesta, to je pre tých, kto si tento priestor prenájme komerčne.

Mgr. Mokaňová: FP

Navrhovaný poplatok v tom prvom cenníku pán Mičko, bol nižší, nie 50 € za hodinu. Koľko bolo pôvodne v návrhu amfiteáter?

20 € v pôvodnom návrhu.

PhDr. Čižmár:

Myslíte tým výšku, že je výška 50 €? Ak ide o komerčné účely, to znamená, keď si niekto prenájma tento priestor k zrealizovaniu komerčnej akcie, tak musí zaplatiť nájom. Čo sa týka výšky, keď sa na to pýtate, tak ten pôvodný návrh znel 20 €, keď hovoríme o výške, ale závery z finančnej komisie zneli 50 €.

Pán Princík, na tu vašu poznámku o tom, kto bude mať zadarmo, no neviem, kto zdemontoval oplotenie na amfiteátri?

Ing. Kolesár: FP

Keďže to pán primátor neviete, pomôžem vám. Zdemontovalo sa to pred rokom 2011 celé oplotenie na amfiteátri. Ak si viete presne priat', tak za primátorovania pána And'ala.

PhDr. Čižmár:

Veď práve preto som to povedal, že to určite nebolo ani za tohto vedenia.

JUDr. Pašková: FP

Ja len toto na vysvetlenie pánovi Tomkovi, že za akcie, kde budú vystupovať súbory, keď tie akcie bude organizovať mesto, tie nebudú spoplatnené. Áno? Dobré som tomu rozumela. Jedine komerčné akcie, keď príde niekto a chce robiť propagandu sebe, nebude to organizovať mesto, tak vtedy tých 50 € zaplatí.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Cenníku služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami účinný od 1. januára 2016.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **118/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Zmena v komisii mestského zastupiteľstva

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy predkladám tento bod na rokovanie a zároveň otváram k nemu diskusiu.

Ing. Kolesár:

Keďže vidím, že tento materiál spracovala pani zástupkyňa Mgr. Viera Mokáňová, dovoľím si otázku na vás pani zástupkyňa. Poznate vyjadrenia pána Mgr. Romana Ostrožoviča na poslancov za hnutie TEBIŠOV NAHLAS? Z apríla 2015 napríklad, keď označil poslancov hnutia za 3 bačov a 10 oviec alebo za 10 starostlivo cvičených nemých príznakov, tupo a bezprizorne hľadiacich bez možnosti na vlastný názor. Poznate prosím tieto vyjadrenia pána Ostrožoviča, keďže ste ho navrhli za člena komisie mestského zastupiteľstva?

Mgr. Mokáňová:

Prvé áno, tie ostatné nie.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, to mi stačí.

Ing. Tereščáková:

Ja predkladám poslanecký návrh. Na zmenu člena bytovej komisie navrhujem Želmíru Macurákovú, v písomnej podobe.

MUDr. Halapin: FP

Chcem len upozorniť, že v zmysle rokovacieho poriadku k voľbe komisii, člena volí a odvoláva mestské zastupiteľstvo na návrh primátora.

Ing. Kolesár: FP

Všetky požiadavky sú naplnené pán kolega Halapin. Pán primátor navrhol, preto legislatívna požiadavka na to, aby zmena v komisii bola vykonaná, pani kolegyňa poslankyňa Tereščáková využíva svoj návrh, predkladá poslanecký návrh na uznesenie. Všetky legislatívne predpoklady sú splnené, všetky sú splnené.

Mgr. Mokáňová: FP

Ak budeme vyberať členov komisii podľa toho, ako sa vyjadrujú na tú alebo druhú stranu, tak máme dosť členov komisii aj tých, ktorých navrhlo TREBIŠOV NAHLAS, ktorí tam nemajú čo robiť a na adresu niektorých sa vyjadrujú nielen tak, ako pán Ostrožovič, ale vulgárnosti, ktoré používajú nebudem opakovať.

PhDr. Čižmár:

Hlasujeme o pozmeňujúcom poslaneckom návrhu pani Ing. Tereščákovvej.

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 12, proti: 6, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh na uznesenie bol schválený a požiadal návrhovú komisiu, aby bol prenesený celý návrh na uznesenie

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

vzdanie sa Kataríny Diladiovej, Čsl. armády 1782/4, 075 01 Trebišov, členstva v komisii bytovej

B/ volí

Želmíru Macurákovú, Slov. nár. povstania 2501/90, 075 01 Trebišov, za členku komisie bytovej

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 12, proti: 6, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **119/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 28:

Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy predkladám tento bod na rokovanie a zároveň otváram k nemu diskusiu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2016

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **120/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 29:

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Miroslav Halapin v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 31)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **121/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 30:

Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení mestského zastupiteľstva za I. polrok 2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Kereštanová:

Ďakujem pán primátor. V tejto chvíli nasleduje 7 dosť podstatných bodov, ktorých predkladateľ nie je prítomný, dobre, dozvedeli sme sa, že má dovolenku dlhodobo plánovanú. Snáď taký odkaz pánu kontrolórovi, takéto významné správy si myslím, že nemusel predkladať dnes. Myslím si, že mal by byť prítomný a čeliť otázkam a diskusiám ku kontrolovaným zisteniam, takže neviem, či je to morálne, či je to slušné, že zo strany kontrolóra takto vážne správy a nie je prítomný, či by nemali byť preložené. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia uznesení mestského zastupiteľstva za I. polrok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 32)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **122/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 31:

Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 29 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2015

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **123/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 32:

Správa z kontroly pridelenia mestského nájomného bytu na Ulici Slov. nár. povstania č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 30 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, dovoľte, aby som sa vyjadril k daným zisteniam. Dňa 11. novembra 2014 sa skončil nájomný vzťah medzi mestom a nájomcom, čoho dôsledkom bolo, že sa uvoľnil 1-izbový mestský nájomný byt na Ulici SNP. Vzhľadom na to, že v predmetnom povolebnom období nebol známi termín najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva a tým ani zasadnutia bytovej komisie, bolo potrebné vzniknutú situáciu promptne riešiť. V zmysle VZN Mesta Trebišov č. 114/2012 o prideloňaní mestských nájomných bytov a poskytovaní bytovej náhrady pri zániku nájmu bytu určuje nájomcu bytu primátor mesta zoznamu navrhnutého bytovou komisiou. Keďže novozvolené vedenie mesta malo záujem na tom, aby mestu nevznikala strata na nájomnom za neobsadený byt, dňa 15. januára 2015 bola uzatvorená zmluva o nájme bytu so žiadateľkou, ktorá bola uvedená na zozname žiadateľov navrhnutých bytovou komisiou na pridelenie bytu. Išlo o žiadateľku, ktorá spĺňala podmienky na pridelenie bytu a ktorá bola zároveň ochotná zaplatiť tzv. finančnú zábezpeku a trojmesačné nájomné vopred. Pre doplnenie informácie, ide o informatívnu správu z 23.1.2013, kde pani Jaroslava Daňková bola určená, ako nájomca pre voľný byt, pre voľný 1-izbový byt. V tomto prípade, vzhľadom na zistenia pána kontrolóra, chcem len uviesť, že záujmom mesta tak, ako už bolo deklarované bolo to, aby tento byt neostával prázdny a keďže sa našiel človek, ktorý bol komisiou bytovou odporúčaný pre pridelenie tohto bytu a bol ochotný zaplatiť podmienky, ktoré vyplývajú z prechodu nájmu alebo získania nájmu, tak bol tento byt pridelený pani Daňkovej. Z hľadiska

potvrdenia o zaplatenej finančnej zábezpeky bytového podniku a takisto aj suma 2000 €, čiže trojmesačné nájomné, ktoré sa vypláca vopred a finančná zábezpeka za 1-izbový byt. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

JUDr. Pašková:

Myslím, že ste povedali alebo ste sa preriekli, že bytová komisia vám odporučila

PhDr. Čižmár:

Nie mne, bytová komisia odporučila v roku 2013 túto nájomníčku na pridelenie 1—izbového bytu.

JUDr. Pašková:

Takisto, ako mnohé iné, mnohých iných. Ako ste sám citovali, bytová komisia navrhne primátorovi nájomcu uvoľneného bytu, čo dodržané nebolo. Z toho dôvodu, došlo k porušeniu všeobecne záväzného nariadenia č. 114/2012 o pridelení mestských nájomných bytov. Z tohto dôvodu je toto pridelenie bytu v rozpore so zákonom a tým pádom je neplatné. Preto ja *dávam nový poslancský návrh, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove berie na vedomie správu o kontrole pridelenia mestského nájomného bytu na Ulici Slov. nár. povstania č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú a ukladá prednostovi mestského úradu informovať Jaroslavu Daňkovú o neplatnosti určenia nájomcu bytu č. 1/2015 a nadväzne zmluvy o nájme bytu, zabezpečiť návrat bytu na Ulici Slov. nár. povstania č. 3885/100-16 do stavu pred nezákonným rozhodnutím primátora, zároveň predkladám tento návrh.*

Ing. Bulla:

Tie termíny, vy ste povedali, že ste nemohli čakať na zasadnutie komisie bytovej, lebo komisia bytová, atď., nepamätám si presne tu formuláciu, ale komisia bytová predsa vznikla 2. januára na ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Ona kľudne v tom čase, keď ste o tom rozhodli, kľudne o tom mohla rokovať, tam mi to nepasuje nejako.

PhDr. Čižmár:

Tento byt bol voľný už od 11. novembra, takisto mohla byť zvolaná táto komisia a nebola.

Ing. Bulla:

Vy ste to povedali v súvislosti s tým, že bytová komisia po ostatných voľbách nemohla o tom rokovať, preto sa to urobilo takto, ako sa to urobilo.

PhDr. Čižmár:

Aby sa netvorila strata na nájomnom, primátor prideliť byt Jaroslave Daňkovej, aby sme vychádzali z menoslovu, ktorý už raz bol schválený komisiou bytovou a zároveň išlo o osobu, ktorá bola schopná splniť podmienky zaplatenia nájomného vopred a zároveň aj na tento depozit, depozit, ktorý za daný byt sa platí, vo výške 2000 €.

Ing. Bulla:

Takže ste sa vlastne opreli o to bývalé zasadnutie komisie z roku 2012, áno?

PhDr. Čižmár:

2013

Ing. Bulla:

Nemám tu také, 2012, mesto, 21.9.

PhDr. Čižmár:

Tak systém práce pána kontrolóra je taký, že zrejme prehliadol tento dokument. Takže preto opakujem, že táto komisia odporúčala schválenie bytu pre Jaroslavu Daňkovú v roku 2013 tak, ako som to uviedol v úvode, 1-izbového bytu. Sú tu uvedení štyria, predseda členom komisie predložil

návrh na riešenie obsadenia bytov nasledovne zo zoznamu žiadateľov, predložil tie osoby, ktoré sú ochotné prevziať záväzok po neplatičoch.

Ing. Gore:

Pán primátor, radi tu rozprávame a/ a nechceme počuť b/. Koľko komisii ešte zasadalo od toho dátumu v roku 2012, kde spomínali, že komisia odporučila aj tejto záujemkyne byt a tiež odporúčala iných ľudí na schválenie a nedostali byty, tie ostatné odporúčania ste nebrali do úvahy. Tak treba férovo povedať, že teraz po nástupe nového primátora budeme 2 roky, 3 roky dozadu odporúčania komisii brať do úvahy a budeme vyberať toho, kto nám vyhovuje alebo nevyhovuje.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, keď už sa bavíme o férovosti, tak poviem jednu zásadnú vec, že aj keď ste mali na to priestor, ja som bol ten, ktorý vydal pokyn na to, aby sa na mestskej webovej stránke zverejňovali žiadosti o nájomný byt, o garážové miesto, menoslov a dátum, pretože keď sa dotazovali záujemcovia o tieto byty, bol tu totálny chaos. Nikto nevedel, či má obnovenú žiadosť alebo nemá obnovenú, na akom mieste v skutočnosti je. Takže, na môj pokyn sa na webovej stránke mesta, ak sa už bavíme o transparentnosti objavujú prakticky od začiatku roka menoslovy ľudí, ktorí si podali žiadosť, s konkrétnym dátum, aby bolo jasné v akom poradí prišli tieto žiadosti, aby nevznikli dohady a nedorozumenia v otázke, či niekto nebol uprednostnený. Ešte raz opakujem, keď hovoríme o férovosti, ja hovorím férovo, túto žiadosť, resp. pridelenie nájmu som riešil z dôvodu, aby nevznikala ďalšia strata na nájomnom. Mojou snahou bolo, aby sa v konečnom dôsledku, čo najskôr začalo platiť nájomné za uvedený byt a následne, aby nevznikala na ňom strata, ktorá by mohla byť až do času konania bytovej komisie.

JUDr. Pašková:

Ja chválím, že na webovej stránke mesta sú tieto zoznamy a je to veľmi dobre, že sú tam tie zoznamy, proti tomu sa nikto nenamieta, ale presne preto, že je to pridelenie bytov, je veľmi citlivá otázka v meste, lebo veľmi veľa ľudí čaká na nájomný byt a veľmi sa to pretriasa a veľmi sa to sleduje. Presne preto, by tieto veci mali byť striktne zákonne vybavované, aby nedošlo k obviňovaniu takého alebo takého. To nielen, čo sa týka teraz vás, že vy ste urobili tu chybu alebo nie chybu, jak vy hovoríte. Ide o to, že ľudia musia mať v tomto jasno a kým budeme robiť výnimky, tak stále tu bude špekulovanie o tom, že prečo to bolo a jak to bolo. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, hovoríme tu o pridelení konkrétneho bytu. Akýkoľvek váš dobrý úmysel, nemôže byť v rozpore so zákonom. To, čo ste nám povedali, bolo odporúčanie komisie na pridelenie nejakého 1-izbového bytu. Podľa VZN vám má komisia odporučiť nájomcu konkrétneho bytu, čo sa teraz aj deje. Nehľadajme kľučky medzi slovíčkami. Tento konkrétny byt, v tom čase určite k dispozícii nebol a k tomuto konkrétnemu bytu ste určite nemali odporúčanie komisie. Takže, akokoľvek váš úmysel bol dobrý, chválime ho, zaujímalo vás, aby nevznikala strata na nájomnom, takže už ani 3 dni sa nedalo počkať, ale nemali ste toto oprávnenie. Takže, nemôžeme akýkoľvek dobrý úmysel vykonávať v rozpore so zákonnými ustanoveniami, pretože potom taký úkon je neplatný, v tomto prípade zákonné ustanovenie VZN. Takže, či chceme, či nechceme, dobrý úmysel je jedna vec, zákonný postup je druhá vec. Ja tu čítam v správe kontrolóra, že nebol dodržaný proces pridelenia bytu, to je celé. Hovoríme tu pani doktorka, mám taký dojem, aj vy ste vraveli, JUDr. Pašková o procese pridelenia bytu. Takže ani najľúbenejším záujmom nemožno obísť zákonný proces, pán primátor, je to tak. S tým sa musíme vyrovnáť a bodka. Takže nepochybujeme o vašom dobrom úmysle, ale zákonný proces nebol dodržaný.

Tomko:

Dovoľte aj mne k tomu niečo povedať. Čo mojej vedomosti sú prístupné, tak pán primátor nie je ani v príbuzenskom vzťahu s tou pani Daňkovou a určite ju ani osobne nepozná, možno ju ani v živote nevidel. Mne to skôr vychádza tak, že tu musí byť nejaká pomsta a neviem inakší súvis, že prečo chcete silou mocou dokázať, že ste silnejší jak my. Nevie, prečo je to tak.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Správu z kontroly pridelenia mestského nájomného bytu na Ulici Slov. nár. povstania č. 3885/100-16 pre nájomníčku Jaroslavu Daňkovú

B/ ukladá

prednostovi mestského úradu

- 1. informovať Jaroslavu Daňkovú o neplatnosti určenia nájomcu bytu č. 1/2015 a nadväzne zmluvy o nájme bytu
T: 31.12.2015*
- 2. zabezpečiť návrat bytu na Ulici Slov. nár. povstania č. 3885/100-16 do stavu pred nezákonným rozhodnutím primátora
T: 31.3.2016*

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 34)

za: 12, proti: 7, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **124/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 33:

Správa z následnej finančnej kontroly stavu a vymáhania pohľadávok za daň z nehnuteľností

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 31 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 35)

za: 17, proti: 2, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **125/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 34:

Správa z kontroly uzatvorenia Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013, ktorým bolo znížené ročné nájomné pre nájomcu Stanislava Čecha dňa 27.3.2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 32 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než otvorím diskusiu, dovoľte mi, aby som sa vyjadril k predmetnej veci. Mesto Trebišov uzatvorilo dňa 31.1.2013 Nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov s nájomcom Stanislavom Čechom. Predmetom nájmu boli priestory mestskej ubytovni za účelom prevádzkovania sauny a masérskych služieb, v tomto prípade špecifických služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že o tieto služby nie je počas letných mesiacov záujem, pred letnou sezónou oznámil nájomca mestu svoj úmysel vypovedať zmluvu a z priestorov odísť. Keďže výška z nájmu nie je zanedbateľná a situácia na trhu s nebytovým priestorom je momentálne taká, že ponuka prevláda nad dopytom. Mesto malo veľký záujem na udržaní tohto nájomcu. Z uvedeného dôvodu bol dňa 27. marca 2015 uzavretý Dodatok k nájomnej zmluve v ktorom sa mesto s nájomcom dohodlo na uzavretí prevádzky počas obdobia troch letných mesiacov a s tým súvisiacim znížením nájmu. V konečnom dôsledku, tak mestu nevznikla škoda, ale naopak, zabezpečilo zachovanie príjmu v celkovej výške 2 115 € ročne. Len na dodatok k tomu chcem pripomenúť, že pán Stanislav Čech mal záujem ukončiť pôsobenie v tejto ubytovni. Vzhľadom na to, že tieto služby, ktoré vykonáva sú vyhľadávané verejnosťou, bolo záujmom mesta, aby tieto služby zostali zachované, pričom boli zachované tak, ako to bolo v samotnom predmete zmluvy. To znamená, aby bol mestu zabezpečený nájom, keďže pôvodný návrh alebo pôvodná snaha nájomcu, bola ukončiť podnikanie a vybrať priestory a dať ich do pôvodného stavu.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor, aj predchádzajúca kontrola, aj táto kontrola vznikla tak, že sme sa pýtali v rámci interpelácii, aby ste nám povedali na základe akého ustanovenia, či už všeobecne záväzného nariadenia alebo zásad hospodárenia a nakladania s majetkom ste tieto úkony vykonali. Vy ste nám na to neodpovedali. Nedozvedeli sme sa prečo, aký bol motív. Teraz nám tu hovoríte o tom, že ste bránili záujmy mesta, čo sa týka nájmu nebytových priestorov, čo sa týka bytu. Prečo ste nám to vtedy nepovedali? Toto je len to, čo hovoril pán Kolesár, že dobrý úmysel. Len o čo išlo nám a na čo sme sa

pýtali, bolo dodržiavanie nejakých zásad, dodržiavanie nejakých ustanovení, dodržiavanie zákonnosti. Preto sme navrhli, aby bola vykonaná kontrola a kontrola je so závermi, že Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve bol uzatvorený v rozpore so zákonom o majetku obcí, so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta a z toho dôvodu je neplatný. Plus ďalšie veci, ďalšie objasňovania v tej správe hlavného kontrolóra. Takže, aj pánovi Tomkovi, tu nejde o žiadnu pomstu, akú pomstu? Pomstu voči Daňkovej, alebo pomstu voči Čechovi? Vôbec, vôbec, to nie je osobná záležitosť. Vec stojí tak, či dodržiavame, alebo nedodržiavame. Či to, na čo máme oprávnenie rešpektujeme, alebo nerešpektujeme. Sme v demokracii, je tu mestské zastupiteľstvo, alebo sme v kráľovstve. Keď sme v kráľovstve, môžeme takto robiť a keď sa pýtame, tak nedostávame odpovede. *Preto aj ja navrhujem v rámci poslaneckého návrhu nové uznesenie, ktoré odovzdávam krátkou cestou návrhovej komisii.*

PhDr. Čižmár:

Už keď sa rozprávame o férovosti pán poslanec, rád by som sa opýtal aj na zistený stav pána kontrolóra, ktorý hovorí o tom, že v súvislosti s kontrolou bolo zistené, že nájomca má v užívaní aj garáž, ktorá nie je v nájomnej zmluve predmetom nájmu. Vedeli by ste nám povedať niečo k tomu bližšie? Keďže pán Čech bol v nájomnom vzťahu s mestom za vášho pôsobenia.

Ing. Gore:

Pán primátor, zase sa vraciate do minulosti? Zasa sa vracajme do minulosti.

PhDr. Čižmár:

Ja sa len pýtam.

Ing. Gore:

Ja vám odpovedám tak, ako vy odpovedáte a tak, ako vy hovoríte, že tu nie je súťaž o vtipnejší vyhráva, tak takisto aj ja odpovedám.

Ing. Kolesár: FP

Ak sú pán primátor poznatky o tom, že sa majetok využíval neoprávnene bez zmluvy, je to treba vymáhať, ako neoprávnený majetkový prospech od nájomcu. Na to sú právne inštitúty, konajte, 2 roky dozadu môžete vymáhať nájom, vo forme, resp. nie nájom ale neoprávnený majetkový prospech.

PhDr. Čižmár:

Ja som sa len pýtal, či ste o tom vedeli, že sa takto využíva táto garáž?

Tomko: FP

Pán Gore, pýtam sa, jak to bolo vlastne s tým garažom? Bolo to po kamarátskej dohode alebo v rámci nejakej zmluvy?

Ing. Bulla:

Pán primátor, prečo ste nám nedali schváliť ten dodatok? Ja poviem otvorene, ja by som s tým nemal problém schváliť takéto niečo. Ja pána Čecha poznám, ja som tam chodil, chodí mi tam manželka, chodí mi tam svokra. Ja by som veľmi rád, on mi o tom rozprával v minulosti, že takéto niečo by, keď prišiel s takýmto návrhom, kludne sme o tom mohli hlasovať, ja by som bol za. Mohol to v lete uzatvoriť a mohlo to byť vybavené. Prečo to takto komplikujeme, nerozumiem. Ja by som sa teraz pánovi Čechovi hanbil pozrieť do očí, za to, že budem hlasovať za správu kontrolóra? To vôbec nemuselo byť.

PhDr. Čižmár:

Myslím si, že škoda rečí.

MVDr. Hrdlík:

Ja len chcem pripomenúť, že fakt je to, trápne sa tu cítim teraz, lebo poznám ho, viem koľko vrazil do futbalu. Chlapec bol vyhlásený za - športovec, čestný občan bol za pána And'ala a teraz ho tu za 705 €,

pomaly ho bijeme a na druhej strane, mohli sme to dať do zastupiteľstva, fakt všetci ho poznáme, splnili by sme literu zákona a není problém, hovorím. Tak sa tu človek trápne cíti, Daňková, pred Vianocami jej dáme darček, vyhodíme ju z bytu. My sme tu pre ľudí, či nie pre ľudí, ja viem, že ten zákon je nadradený, ale šak my sme tu, dá sa to zmeniť, obrátiť doľava, doprava. Snažme sa spraviť tak, žeby to bolo aj tá litera zákona dodržaná, aj nejaké ľudské. Tak sa tu človek teraz trápne cíti, lebo viem, koľko pomohol futbalu, koľko dal do rekonštrukcie, Marek koľko prispel na mládež a teraz ho tu pomaly ideme biť a vyhodíme ho cez okno. Troška sa, nájdime nejakú cestu takú, žeby sme aj tie Vianoce prežili v spokojnosti a tí ľudia. Ja viem, že ten hlavný kontrolór to chystal, dodržal literu zákona, ale skúsme to nejak ľudsky dodržať literu zákona.

Ing. Kolesár: FP

Pán poslanec Hrdlík, vy sám ste navrhli riešenie. Toto sme tu mohli vyriešiť, tak prečo by ste sa mali trápne cítiť vy, v tejto sále v súvislosti s touto správou, by sa mal trápne cítiť niekto iný, nie vy, ani žiadny ďalší poslanec.

Ing. Gore:

Stiahol som, budem až po pánovi Čechovi.

Čech:

Ja by som chcel povedať k týmto veciam len toľko. Ja som prišiel dať nájomnú výpoveď k pánu Lovasovi a pán Lovas mi povedal, že je tu taký dodatok zmluvy, taký istý podnikateľ ako som ja, takisto má letné mesiace odpustené, aby som nedával výpoveď, aby som si dal žiadosť na mestský úrad a žeby som potom poprosil pána primátora o leto, lebo jún, júl, august, sú obrovské horúčavy 40 °C, nikto vám vtedy do sauny nechodí a on mi ukázal ten dodatok k podnikateľskej zmluvy, takému podnikateľovi, ako som ja, tento dodatok po znížení. Tak prečo, keď on má zníženie, v lete má problémy, prečo by som ja nemohol mať. Tak preto som požiadal cez žiadosť pána primátora Čižmára, aby mi letné mesiace odpustil. Nerozumiem tomu, že bol podpísaný dodatok nejakému podnikateľovi tiež cez leto a to neviem, kto ju podpisoval, ten dodatok, ale Lovas mi ukázal, že toto ti treba, ten papier, aby si mal k zmluve. Ja som to na vlastné oči videl a preto som dal žiadosť, lebo ináč ja som dával výpoveď z priestorov sauny. Ja som hlavným sponzorom tohto mesta. Ja pracujem v stredu 4 hodiny, štvrtok 4 hodiny, v sobotu 4 hodiny, za týždeň 12 hodín, do mesiaca to je 48 hodín a ja vám s energiou so všetkým platím 6 tis. eura prakticky. To znamená, že ja nemusím, manželka sa so mnou tu háda, vadí, že som hlavný sponzor mesta a ja zbytočne vynášam z domu peniaze, kvôli 4 – 5 kamarátov a kamarátkam, čo chodia tam do sauny. Len toľko by som chcel povedať a k tomu garažu bolo to tak, že ja som pýtal, ako nájomné sa mi videlo veľa a ešte bol vtedy Tocik a on mi hovorí toto, že dobre, dobre pán Čech, za to, že sme vám tam pripočítali aj chodby a na nájomnom veľa platíte, môžete užívať aj tu garáž. To bolo od pána Tocika toto, že som mohol užívať tu garáž. Som povedal, mne není problém zaplatiť, ja keď dokážem 2 tis. eura dať futbalistom na opravu kabín, aký problém zaplatiť tu garáž. Len on mi hovoril, že dosť sme vám dali, lebo som na okraji mesta a keby som bol v strede mesta, tu istú sumu mi dali, keby som bol v strede mesta, som na okraji mesta, tak preto mi tu garáž dali k nájomu. Takže tá garáž je prakticky pripočítaná k m², čo ja mam v tomto a žiadne to nebolo také, že za modré oči. Keby sa niekto obul do tejto garáži Tocik mi hovorí, tak pán Čech, potom doplatíte. Není problém, jak ste povedali, jak pán Kolesár povedal, že treba vymáhať. Ja mu zaplatím i 3 roky dozadu, keď chce, ale mne tu ide o tu spravodlivosť, len toľko som chcel.

Ing. Kolesár: FP

Oslovili ste ma pán Čech, ja vaše peniaze nežiadam, ani vaše peniaze mne nepatria. Takže mňa prosím, do toho nevtáhujte.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Správu z kontroly uzatvorenia Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013, ktorým bolo znížené ročné nájomné pre nájomcu Stanislava Čecha dňa 27.3.2015

B/ ukladá

prednostovi mestského úradu

1. informovať nájomcu o neplatnosti uzatvorenia Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013

T: 31.12.2015

2. zabezpečiť inkasovanie celkového ročného nájomného za rok 2015 vo výške 2 820 € podľa nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-01/2013

T: 31.1.2016

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 36)

za: 9, proti: 8, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie nebol schválený

MUDr. Halapin: FP

Keď neprešiel poslanecký návrh, tak mali by sme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ospravedlňujem sa, som predbehol trošku udalosti.

Takže hlasujeme o pôvodnom návrhu uznesenia.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla pôvodný návrh na uznesenie.

Ing. Bulla:

Môžem to predniesť, ale ešte predtým by som vás prosil pán primátor, dajte to do poriadku, nech sa nemusíme cítiť trápne a hlasovať o takýchto veciach o ktorých je nám veľmi nepríjemné hlasovať. Dajte to do poriadku tak, aby tam pán Čech zostal, aby to fungovalo, aby mesto bolo spokojné, aby my sme to tu nemuseli riešiť.

PhDr. Čižmár:

Máte na mysli aj garáž.

Ing. Bulla:

Nechám to na vás, vyriešte to, ako je to treba vyriešiť.

PhDr. Čižmár:

Keď, tak sa vyjadrite teraz pán poslanec. Máte na mysli aj garáž, ktorý bol pridelený v predchádzajúcom volebnom období?

Ing. Bulla:

Ak ju pán Čech potrebuje

PhDr. Čižmár:

Nie, ak ju potrebuje, buďte taký láskavý vyjadrite sa teraz do mikrofónu, či má byť v tom zahrnutá aj garáž.

Ing. Bulla:

Ak ju bude užívať, ak ju mieni užívať, tak nech ju užíva a nech sa mu to zaúčtuje. Treba to dať do poriadku jednoducho.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z kontroly uzatvorenia Dodatku č. 1 k nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-01/2013, ktorým bolo znížené ročné nájomné pre nájomcu Stanislava Čecha dňa 27.3.2015

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 37)

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 10

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Po skončení rokovania bodu č. 34

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 35

B o d č. 35:

Správa z kontroly uzatvorenia Dohody o urovaní a na jej základe uzatvorenie Nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 pre nájomníčku Evu Keclíkovú zo dňa 29.4.2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 33 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predtým, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, dovoľte, aby som sa vyjadril k predmetnej veci a k zisteniam hlavného kontrolóra mesta. Mesto Trebišov bolo po úspešných dvoch konaniach o nariadení predbežných opatrení a to tak, že boli tieto nariadenia, predbežné opatrenia boli zamietnuté v samotnom konaní o určení neplatnosti výpovedi nedošlo, ani k vytýčeniu prvého pojednávania, teda súd danú vec vôbec neprejednal. To je reakcia na to, čo tvrdí vo svojej správe, ako zistený stav pán hlavný kontrolór, kedy uvádza, že je potrebné uviesť citujem: že Mesto Trebišov v tomto prípade vyhralo všetky súdne spory na všetkých úrovniach.

Rovnako k vecnému prejednaniu veci nedošlo ani v konaní vedenom okresným súdom vo veci Mesta Trebišov, ako navrhovateľa proti Eve Keclíkovej, ako odporkyňi o vypratání nehnuteľnosti. Obe súdne konania boli uzneseniami Okresného súdu Trebišov zastavené a na základe späťvzatia žalôb, čo vyplynulo z uzatvorenej Dohody o urovnaní. Aj na základe uvedeného nemožno záver hlavného kontrolóra Mesta Trebišov o tom, že Mesto Trebišov vyhralo všetky súdne spory na všetkých úrovniach považovať za korektný a zodpovedajúci skutočnosti. K bodu č. 2 k záverom plynúcich z vykonanej kontroly týkajúcej sa neplatnosti dohody uvádzam nasledovne: K Dohode o urovnaní, samotnou dohodou o urovnaní nedošlo zo strany mesta, ani k nakladaniu s majetkom mesta, ani k jeho ponechaniu do nájmu spôsobmi, ako uvádza zákon o majetku obci alebo zásady hospodárenia. Ustanovením bodu 12 Dohody o urovnaní v spojení s bodom 1 Dohody o urovnaní sa strany dohodli na pokračovaní nájmu, založeného Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 17. januára 2007, dohodnutého na neurčitý čas a to tak, že na spornú výpoveď z nájmu zo dňa 24. septembra 2013 sa nebude prihliadať. Upozorňujem, že tak, ako bola daná výpoveď, tak bola aj stiahnutá výpoveď, to znamená, bez súhlasu mestského zastupiteľstva. Súčasne mesto zaujme zjednotenie režimu nájmov nebytových priestorov, stanovilo ako požiadavku v rámci podmienok urovnania aj tomu zodpovedajúcu úpravu obsahu a formy zmluvy o nájme bez ukončenia trvajúceho nájomného vzťahu, čiže nájom alebo vzťah ako taký, trval. Na uvedenú nájomnú zmluvu nemožno nahliadať izolovane, nájomná zmluva z roku 2015 v celom rozsahu nahradila zmluvu o nájme z roku 2007 bez prerušenia trvania nájmu, resp. bez jeho ukončenia s tým, že schvaľovací úkon mestského zastupiteľstva týkajúci sa zmluvy o nájme z roku 2007 možno stiahnuť aj na takúto obsahovú zmenu z roku 2015. Takouto obsahovou zmenou zmluvy nedošlo k zmene v neprospech mesta, práve naopak došlo k sprísneniu podmienok nájmu. Na konštatovanie hlavného kontrolóra ohľadne súčasnosti možnej dosiahnuteľnej výšky trhového nájomného za užívanie porovnateľných priestorov v danej lokalite je možné uviesť, že v trvajúcom vzťahu, čo je daný prípad, je potrebné na zmeny výšky nájmu dosiahnuť dohodu zmluvných strán. Je to vlastne aj reakcia na to, čo tu už dnes zaznelo v súvislosti s príspevkom pána Tomka, kde hovorí o tom, kde všetky nájomné zmluvy z hľadiska metráže by potom bolo potrebné objasniť, upresniť. V danom prípade k dohode v takomto smere zatiaľ nedošlo, zmluvné strany sa však dohodli na zložení depozitu vo výške 3 mesačného nájomného na skrátenie výpovednej lehoty na 2 mesiace a zachovaní trvania nájmu na dobu neurčitú, čím došlo k úprave režimu nájmu na súčasne Mestom Trebišov aplikované podmienky. Uzatvorením Dohody o urovnaní ako aj posudzovanou zmenou obsahu Zmluvy o nájme z roku 2007 vo forme Nájomnej zmluvy, nedošlo k porušeniu všeobecne záväzných predpisov na úseku nakladania s majetkom obce s následkami absolútnej neplatnosti, ako Dohody o urovnaní, tak aj Nájomnej zmluvy, ako to konštatoval hlavný kontrolór bez toho, aby tieto svoje závery náležite odôvodnil. Zároveň mi dovoľte pripomenúť, že v prípade nákladov, ktoré uvádza pán kontrolór v tejto správe a zistenom skutkovom stave, zrejme z jeho strany došlo k pochybeniu, pretože zahrnul do týchto nákladov aj spor s RTVS, čo nie je predmetom mimosúdnej dohody s pani Keclíkovou. Spor s RTVS je účastníkom RTVS a mesto, nie je súčasťou tejto zmluvy a ani nemá byť prečo súčasťou tejto zmluvy, nieže to ešte nákladov. V prípade pána kontrolóra a dovoľte mi, môžem si to dovoliť, pretože jeho zistenia vychádzajú z nejakého podnetu, by som chcel upozorniť a dnes už to bolo tu predstavené, je zaujímavé, že doteraz sme o jeho činnosti alebo nejakej problematickej činnosti, aktívnej činnosti sa stretávali napr. v situácii, keď sme riešili na tejto pôde titul, ktorý mu v obchodnom registri bol prisúdený a o ktorom tvrdil, že mu ho tam dal jeho spoločník. Nevie, ako primátor mesta, či si mám vysvetľovať tu aplikovateľnosť toho príkazu, ktorý tu minule zaznel – Ďuri kontroluj, či je to práve to, čo má byť zdrojom alebo podnetom pre aktivitu pána hlavného kontrolóra a zvláštne vyznieva jeho nezávislosť, keď sa už rozprávame všeobecne, nezávislosť, ktorá vyplýva z toho, akým spôsobom údajne propagoval jedno nemenované hnutie pred voľbami. Na záver bez toho, aby som to nejak rozvádzať si dovoľím citovať hodnotenie jeho bakalárskej práce od pani dr. Kataríny Donovalovej, hlavne prvé slová, ktoré vystihujú celú podstatu a ta znie: žiadne vlastné názory a závery. Toľko z mojej strany, osobne si myslím a som presvedčený, že mimosúdna dohoda priniesla pre samotné mesto zisk, pretože priniesla jednak ukončenie sporov s RTVS, to znamená, mesto nebude vynakladať ďalšie prostriedky na vedenie tohto sporu. Zároveň bol sprevádzkovaný režim v nájomných priestoroch a to za podmienok, kde mesto ako také, nebolo škodné, pretože všetky záväzky na seba prevzal nájomca s ktorým bola podpísaná mimosúdna dohoda. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Nuž, v skutku zaujímavé informácie tu odzneli, najmä v závere. Ak by mal byť celkom striktno dodržaný rokovací poriadok, tak ste si mal pán primátor odňať slovo, pretože ten záver osobe hlavného kontrolóra nesúvisí s predmetom prejednávania správy ale to samozrejme už je vaša záležitosť, ale k meritu veci. Ja tu v správe hlavného kontrolóra vidím to, čo čítame i v ostatných zisteniach. V súvislosti s kontrolou bolo zistené porušenie procesu prenájmu majetku, atď., atď., jednotlivé body, prípad osobitného zreteľa. Nevieť už v ktorom uznesení okresného súdu alebo v konštatovaní Okresného súdu Trebišov je jasné uvedené, že nájomný vzťah zanikol, oživiť mŕtvolu nemožno. Táto nájomná zmluva je jednoducho novou nájomnou zmluvou, pravdaže, advokáti vám pravdepodobne dali stanovisko, aké ste potrebovali, je to úplne normálna vec. Ale hlavný kontrolór konštatuje, že ten proces uzatvorenia nájomnej zmluvy nebol v súlade so zákonom a že je to jednoznačne nová nájomná zmluva a keďže nebola schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve, ako prípad hodný osobitného zreteľa, ani nebola výsledkom verejnej súťaže alebo inej súťaže vo forme priameho prenájmu, je neplatná. Takto tu vidíme, podľa občianskeho zákonníka § 39. Je to zistenie, stotožňujem sa s ním a domnievam sa, že ak je to nová nájomná zmluva a ak súd konštatoval, že pôvodná nájomná zmluva z roku 2007 zanikla, tak naozaj ste mali vec riešiť súťažou alebo daním veci do zastupiteľstva, ako prípad hodný osobitného zreteľa. Z tohto dôvodu, *ja predkladám, poslanecký návrh na uznesenie, v ktorom okrem toho, že navrhujem, aby sme zobrali správu na vedomie, navrhujem informovať nájomníčku o neplatnosti uzatvorenia nájomnej zmluvy a navrhujem, aby sme ako mestské zastupiteľstvo pán primátor vás požiadali, aby ste zabezpečili návrat nebytových priestorov uvedených v neplatnej nájomnej zmluve do stavu pred svojim nezákonným rozhodnutím. Keďže výsledok toho premerania je nejaký taký, ako je uvedený, dokonca v troch alternatívach, škoda, že tu kontrolór nie je, aby nám k tomu povedal viac, ale v troch alternatívach. Takmer z každej vyplýva nejaký rozdiel v platenej sume, takže vás navrhujem požiadať aj, aby ste vymáhali od užívateľky rozdiel, ktorý zrejme dosahuje, ako neoprávnený majetkový prospech s tým, že buď užíva väčšie priestory než má v nájomnej zmluve, alebo ich užíva v inej štruktúre alebo dokonca ešte ako to vyplýva, ich užíva aj za iné ceny, než je obvyklá cena na tomto mieste a tejto lokalite v nebytových priestoroch vo vlastníctve Mesta Trebišov. Poslanecký návrh uznesenia odovzdávam krátkou cestou návrhovej komisii.*

Mgr. Mokaňová:

Ja, najprv reakcia na to, že porovnávame to, čo povedia právnici s vyjadrením pána hlavného kontrolóra. No, ja si myslím, že pán hlavný kontrolór nech je akokoľvek dobrý a zdatný, nie je na úrovni právnikov. Čo sa týka nájomnej zmluvy, áno je to pohľad, nájomná zmluva skončila, bola predmetom, skončila, bola daná výpoveď a bola predmetom súdneho sporu, kde v podstate tie pojednávania ani nezačali, neboli vytyčené a ak sa chceme s niekým dohodnúť, tak nemôžeme od neho len čosi chcieť, to nebude dohoda. Takže, tá dohoda spočívala v tom, že uzatvoríme ten spor, spor týkajúci sa neplatnosti výpovede, čo znamená, že tá nájomná zmluva pokračuje a navyše žiadame uhradiť to, čo mestu vzniklo ako finančný náklad. Pani Keclíková bola ochotná všetko toto uhradiť. To, že tá nájomná zmluva je len pokračovaním, dôsledkom toho sú aj výmery, ktoré v tej nájomnej zmluve sú. Nie je to problém predpokladám len pani Keclíkovej, je to problém možno aj ďalších, ktorí majú od mesta prenajaté priestory, hlavne u tých zmlúv, ktoré sú staršieho dáta, takže podľa mňa nemalo to byť ani predmetom kontroly, lebo nie preto vznikla škoda mestu, že sa tá zmluva obnovila za sprísnených podmienok, ale za to, ako bola predtým uzatvorená. A ak by to aj mala pani Keclíková tú sumu, ktorá je z pohľadu mesta ušla, má platiť aj za rok 2011, 2012, 2013, 2014, máme jej to vyčísliť všetko, všetkým podnikateľom v meste? Takže, ak chceme rozprávať o platnosti, neplatnosti, tak vynechajme tú časť, kde sú tie plochy, lebo tá pani Keclíková nemala vstup do predajne za celý čas, to znamená, ona si ten priestor nemohla ani zväčšiť, ani zmenšiť, ani upraviť. Je taký, aký jej bol odobratý a naspäť vrátený.

MUDr. Halapin:

S veľkým záujmom som si prečítal všetky správy kontrolóra a milo som sa potešil, že na sklonku svojej, takmer na sklonku svojho funkčného obdobia neskutočne sa z neho stal erudovaný odborník. Predtým sme mali správy na tri vety, teraz tu máme na niekoľko strán. Nevieť, čo si mám o tom myslieť, už len za to, že tu nie je, neviem, aký je dôvod jeho neprítomnosti, zrejme dosť vážny, pretože

to sú materiály, ktoré je tam dosť otázok, ktoré by smerovali k nemu a na ktoré nevieme alebo sa dohadujeme odpovede, konkrétne na tie plochy, ktoré sú iné v zmluve, lebo toto ma najviac zaujalo, že až tri rozmery lebo, že premeriame o meter viacej alebo menej, tak to ešte beriem, ale sú tam tri plochy, teraz z ktorých vychádzať, či z tých najmenších, či z najväčších. Podstatné, čo si mám myslieť o tých zmluvách, teda o tej konkrétnej, túto, človeka, ktorého ja stále budem volať podvodníkom, lebo spáchal podvod sfaľšovaním verejnej listiny a priznaním titulu, ktorý mu nepatrí. Taký človek, bez ohľadu na to, či bola tam dohoda o vine a treste alebo nie, tak u mňa je stále podvodník. Takže, ako mám veriť tejto správe, že potom je pravdivá, či nie je účelová, či nie podľa toho, že ktosi ju objednal alebo kto mu to zadal. Druhá vec, nám pán kontrolór, keď sme ho volili, tak prehlásil, že bude nestranný. To znamená, že sa vzdá členstva, politickej strany Sloboda a Solidarita a naďalej som si našiel, regionálny predseda strany Sloboda a Solidarita pre Trebišov, Sobrance a Michalovce dokonca je náš nezávislý kontrolór. Takže v podstate nemám komu adresovať tieto otázky, lebo neviem koho sa spýtať, ako to myslel s tými plochami a ostatné veci. Takže asi si tie otázky nechám, keď sa vráti pán kontrolór a v rámci diskusie sa ho opýtam, aby uviedol tie správy, lebo zatiaľ tu diskutujeme, hovoríme svoje názory, svoje predstavy, každý to vidí inakšie, ako to chce vidieť. Takže len toľko som k tomu chcel povedať, že teším sa, že tak sa zlepšil náš kontrolór a tie otázky, ktoré som mu chcel adresovať, budem bohužiaľ musieť odložiť na ďalšie zastupiteľstvo aj keď to bude v rámci diskusie. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová: FP

Možno faktická otázka. Nebola som v minulom volebnom období poslankyňou, možno si poslanci, ktorí ste boli si budete pamätať, koľko dohôd o urovnaní bolo v minulosti, v minulom volebnom období uzatvorených a koľko bolo schvaľovaných v mestskom zastupiteľstve.

Ing. Kolesár:

No, keď som sa hlásil do diskusie pani Mokáňová, nemohol som tušiť, že mi položíte otázku na ktorú vám odpoviem, že boli uzatvorené tri dohody a všetky boli schvaľované v mestskom zastupiteľstve. Aj predtým boli všetky dohody schvaľované v mestskom zastupiteľstve a dokonca v marci, či kedy tohto roku bola uzatvorená dohoda, resp. bola v mestskom zastupiteľstve schvaľovaná dohoda so spoločnosťou EURO BUILDING v mestskom zastupiteľstve. Takže, pani zástupkyňa, všetky doterajšie dohody o urovnaní boli schvaľované v mestskom zastupiteľstve. Táto dohoda je prvá, ktorá nebola v mestskom zastupiteľstve schválená. Ale keďže nie kvôli odpovedi na vašu otázku som sa hlásil do diskusie, tak chcem zareagovať na stav, že opätovne, že zmluva je vyjadrením pokračovania nájmu, ten čas jednoducho uplynul výpoveďou, nájomný vzťah skončil. Nemožno oživiť mŕtvolu. Toto je nová nájomná zmluva, lebo čas sa nedá vrátiť späť. Uplynutím 3-mesačnej lehoty nájomná zmluva skončila. Toto je nová nájomná zmluva, také umelé dýchanie ešte nikto nevymyslel, kto by oživil zaniknutý nájomný vzťah. Ja chápem, aká objednávka, taká odpoveď od advokátskej kancelárie, ale odhliadnuc od pohnútok, ktoré viedli k dohode o urovnaní, toto je nový nájomný vzťah, ktorý mal prejsť mestským zastupiteľstvom. *Navrhujem, aby sa prijali všetky opatrenia také, aby sa uviedli veci do súladu so zákonom o majetku obcí a so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov.*

Mgr. Mokáňová: FP

Ak si presne pamätáte, že boli tri, nechcem rozprávať o EURO BUILDINGu, lebo o tom všetci vieme, aj vieme, prečo to bolo v zastupiteľstve, prečo sme to schvaľovali, ale určite mi budete vedieť povedať, čoho sa týkali tie ostatné dve dohody a čo sa týka vašej poznámky na adresu právnikov a advokátskych kancelárii, ja si myslím, že tí právnici si nechcú pokaziť svoje renomé. Takže robia všetko tak, aby si ho nepokazili. Nedajú vám hoci čo, čo vy chcete. Myslím si, že to veľmi dobre viete, takto to nie je. A navyše tí právnici veľmi dobre rozmýšľajú, čo vám povedia a už veľmi rozmýšľajú, veľmi, veľmi, ak to dajú ešte aj na papier. Skôr ma zaujímajú tie dohody, dve, ktoré boli.

Ing. Kolesár: FP

Niekoľko sekúnd som lovil v pamäti, takže v roku 2011 Dohoda o urovnaní so spoločnosťami SPV Finance II a so spoločnosťou HOUSES v kauze Lanos, veľmi úžasná záležitosť, to si myslím, že niečo

hovorí každému Trebišovčanovi, vysolili sme 2,5 mil. eur za nič, veľmi bolestivo sa mi podpisovala tá dohoda, ale zase na druhej strane z úrokov z omeškania a na ďalšom príslušenstve sme 1 mil. eur ušetrili. Bolo to samozrejme na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva. Druhá dohoda schválená v mestskom zastupiteľstve bola Dohoda s Trebišovskou energetickou, ktorá si uplatňovala nároky zo svojich škôd spôsobených nesprávnym určením kúpnej ceny pri predaji tepelného hospodárstva, takže, nech sa páči.

Mgr. Mokáňová:

Takže, asi vám ušla jedna dohoda o urovnaní a to je Dohoda o urovnaní so Stavoservisom. Predpokladám, že táto v zastupiteľstve prejednávana nebola.

Ing. Kolesár:

Nuž teda pani zástupkyňa, Dohoda so Stavoservisom sa dotýkala finančnej straty mesta, ktorá vznikla pri rekonštrukcii strechy na ZŠ M. R. Štefánika, kde ste v tom čase boli riaditeľkou. Viete dobre, alebo teda dúfam a predpokladám, že viete dobre, že nebyť toho, že sa celá záležitosť prešla elegantným mlčaním, tak by sme sa mohli hlboko pátrať v tom, kto bol zodpovedný za tu škodu, ktorá tam mestu vznikla. Takže sme prinútili Stavoservis, aby vyprataval skládku na Juhu od stavebného odpadu, ktorý tam vznikol za pána Anďala a to bolo predmetom tejto dohody. Áno, táto dohoda nebola schvaľovaná v zastupiteľstve, pretože sa netýkala majetku Mesta Trebišov, ale týkala sa toho, aby Mesto Trebišov a následne škola M. R. Štefánika neboli vtiahnuté do sporu s ministerstvom už neviem, či školstva alebo výstavby a regionálneho rozvoja o, nechcem povedať, nechcem pomenovať jav, ktorý nastal v škole M. R. Štefánika pri streche nad telocvičňou, pretože sa to udialo pred rokom 2011, ale nemali sme záujem, aby muselo mesto vrátiť nenávratný finančný príspevok. Takže, áno, táto dohoda sa netýkala majetku mesta na rozdiel od dohody, ktorá sa majetku mesta dotýka.

Mgr. Mokáňová:

Ja si myslím, že sa týkala majetku mesta, lebo v tej dohode je vlastne popísaný ten stav, aký sa stal a že kto by niesol za to zodpovednosť, vedela som, že to spomeniete, že to poviete a všetci, ktorí sú tu vedľa, že som v tom čase bola riaditeľkou. Nechcem sa zbavovať zodpovednosti, ale vedenie školy v takom veľkom projekte bolo len hosťom pri jednaniach, ktoré prebiehali a rozprávalo sa o tom, ako sa pracuje, tzv. kontrolné dni. Všetky faktúry nešli cez mesto, všetko išlo, teda nešlo cez školu, ale cez mesto. Mne ide len o tu podstatu, bola tam škoda spôsobená mestu, bola finančná. A v tom išlo o tu dohodu, čo ste povedali, akú prácu urobila firma Stavoservis. Ja nič proti firme Stavoservis, lebo sme spolupracovali niekoľko rokov, takže voči firme nemám nič, ale o ten princíp ide, že keď všetky dohody, tak všetky do zastupiteľstva.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, pri vypratávaní skládky na Juhu a pri urovnaní záležitostí so strechou nad telocvičňou na škole M. R. Štefánika nešlo o nakladanie majetku mesta, išlo o chyby vo vzťahu ku rekonštrukcii školy M. R. Štefánika a vo vzťahu ku eurofondom čerpaných v roku 2010. Je už dnes dlhá doba na to, aby niekto podával trestné oznámenia, takže všetci už sú mimo obliga, ale keby v tom čase, kedy sa tá dohoda uzavrela, trestné oznámenia podané boli, tak je otázkou, kto by ostal na svojich miestach. Takže, túto záležitosť by som takto jasne vysvetlil a nazval by som to svojou ústretovosťou vo vzťahu ku škole M. R. Štefánika a k vašej osobe.

JUDr. Pašková: FP

Ja už dúfam, že som posledná, no nediskutujem, len chcem niečo povedať. Vôbec k týmto kauzám, ktoré teraz sa pretriasali, ktoré vyplynuli z kontrol, nikto nechce na Vianoce vyhodit' pani Daňkovú. Kludne, ja si myslím osobne, že komisia bytová zasadne, keď treba aj na Silvestra aj pred Vianocami deň, keď je to nutné a navrhne primátorovi, aby jej prideliť ten byt, keď už tam v tom byte býva. Ja si myslím, že tu problém v tom nie je. Takisto pánovi Čechovi sa dá skompenzovať, keď v nájme na budúci rok tých 700 alebo koľko eur a keď požiada znovu, tak sa mu znovu to môže dať. Ide len o zákonnosť, hoci jak pán Tomko hovoríte, že je to naša nejaká osobná pomsta, neviem aká. Ide o to, aby sa dodržiaval zákon, či ten zákon sa bude dodržiavať jak z našej, tak z vašej strany, tak pre mňa,

tak aj pre ostatného, aj pre posledného občana v tomto meste, musia platiť rovnaké metre, tak budete aj vy mimo obliga, aj celé mestské zastupiteľstvo, aj celý mestský úrad. Jednoducho, musí sa robiť podľa zákona. Ja viem, začínali ste, nevedeli ste, neviem, kto vám podstrčil podpísať toto pridelenie bytu alebo, to je už jedno, stalo sa, nemalo sa stať. Dá sa to odčiniť, ale netreba sa biť do prs, že k ničomu nedošlo. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Aj na základe toho, čo sme už dnes počuli, tak si myslíme, že zákonnosť bolo treba riešiť aj niekedy inokedy. Pred chvíľou sme tu riešili garáž, teraz tu riešime mimosúdnu dohodu, ktorá mala byť predmetom zastupiteľstva, nakoniec nemusela byť, pretože išlo o dobrú vôľu. Skutočne sám teraz nevidím rozdiel v tom, čo sa dialo v súvislosti so Základnou školou I. Krasku, kde takisto išlo o majetok mesta a rozdiel oproti Základnej škole na M. R. Štefánika, čiže pani doktorka, vo všetkej úcte, ja si vás vážim, len niekedy mi to pripadá, ako v tom zmysle, že my sme tí neomylní a vy robíte chyby a my musíme na ne poukázať. Takto v skutočnosti nie je, pani doktorka.

.....diskusný príspevok mimo mikrofón

PhDr. Čižmár:

Ale ja som nepovedal, že som urobil chybu. Nehovorím, že som v tom nevinne, ja som nepovedal, dávate mi niečo do úst, čo som nepovedal. Ja vám len hovorím, že ja som presvedčený o tom, že som chybu neurobil a to sa týka, keď prejednávame aj prípad Keclíková, konkrétne prípad pani Keclíkovej. Chápem, že je možno trochu pre vaše hnutie alebo nechcem sa dotknúť všetkých poslancov, vážim si vás, ale chápem, že po skúsenostiach z minulého obdobia, kde boli spory s niektorými podnikateľmi a môžeme ťažko prekusnúť to, že tu bola podpísaná mimosúdna dohoda na ktorej mesto nebolo škodné a kde sa vrátili všetky príjmy, vrátane príjmy za nájmy aj v čase, kedy pani Keclíková tento priestor nevyužívala, boli zaplatené aj pokuty, ktoré jej boli vyrúbené a takisto boli sprísnené podmienky nájmu oproti tým, aké mala predtým.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Správu z kontroly uzatvorenia Dohody o urovnaní a na jej základe uzatvorenie Nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 pre nájomníčku Evu Keclíkovú zo dňa 29.4.2015

B/ ukladá

prednostovi mestského úradu informovať Evu Keclíkovú o neplatnosti uzatvorenia Nájomnej zmluvy o nájme nebytových priestorov NP-1/2015

T: 31.12.2015

C/ žiada

primátora, aby bezodkladne

- 1. zabezpečil návrat nebytových priestorov uvedených v neplatnej Nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-1/2015 do stavu pred svojim nezákonným rozhodnutím,*
- 2. vymáhal od užívateľky neoprávnený majetkový prospech získaný od Mesta Trebišov za rok 2015 a nasledujúce obdobie až do odovzdania nebytových priestorov a to ich užívaním v inom rozsahu a štruktúre, ako je uvedené v nájomnej zmluve a v nižších cenách, ako je obvyklý nájom v podobných nebytových priestoroch v tejto lokalite vo vlastníctve Mesta Trebišov.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 38)

za: 12, proti: 7, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **126/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 36:

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2016

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 34 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Keď som si prečítal ten plán činnosti nášho kontrolóra, tak doslovne toto, čo on tu napísal, polovička veci mu vyplýva z povinnosti a za ten plat, čo on berie, tak on tu chodí vlastne oddychovať, doslovne oddychovať. Keby sme ho mali voleného prakticky do nekončena, tak on sa tu dožije i 105 rokov. Prakticky nemá, čo robiť. Ja si myslím, že to je výsmech tohto plánu, čo on tu má napísané. Nevie, akú máme právomoc, možnosť ako tento plán zmeniť alebo doplniť, ale fakt je to výsmech. Ďakujem.

Ing. Bobík: FP

Ten plán môžeme doplniť tak, ako každé jedno, návrh na uznesenie a myslím si, že ak si dobre spomínam v predchádzajúcom pláne sme mu minimálne jeden z bodov alebo dva body dopĺňali, ak si dobre pamätám. Takže, ak máte nápady s akými činnosťami by sa mal kontrolór zaoberať, nemyslím si, žeby bol problém a budú zmysluplné a s jeho podporou, tak kľudne. Prvý, ktorý ma napadá možno pani viceprimátorka, skúste dať bod preverenie zákonnosti, či teda malo alebo nemalo byť, tá dohoda, ktorá bola podpisovaná so Stavoservisom, či teda mala alebo nemala byť prejednaná v zastupiteľstve, aby som vedel potom, či sme sa dopustili, nedopustili, aby sme z toho aj my vyvodili patričné dôsledky. Šak aj my vieme vyvodit' dôsledky interné, ktoré z toho vyplývajú ak zistíme, že došlo k pochybeniu. Nech sa páči, kľudne dajte návrh, kontrolór je tu, nemyslím si, že má nejaké obmedzenie, čo sa týka lehoty smerom dozadu, nech preskúma, nech dá, vy si k tomu môžete urobiť aj vyjadrenie právnej kancelárie a potom sa tým môžeme kľudne zaoberať v ďalších nasledujúcich informatívnych správach. Ďakujem.

Tomko: FP

Ja som tu už jeden návrh dal v interpeľácii, žeby všetky skontroloval bytové, nebytové priestory mesta v správe. Takže, myslím, že bude na čerstvom vzduchu, meradlo mu dáme nejaké lepšie a verím tomu, že bude to aj presnejšie ako tu tie tri, čo tu nameral s metrom, neviem akým, či krajčírskym, či aký používal.

PhDr. Čižmár:

Viete naformulovať návrh pre návrhovú komisiu? Návrh na doplnenie? Ak sa dá v písomnej podobe pre návrhovú komisiu.

MVDr. Hrdlík: FP

Zdá sa mi, že táto činnosť je tu, dosť sa tu, alebo z každého zastupiteľstva mu prídu ďalšie a ďalšie úlohy, no tak tu urobil všeobecne. Nechcem sa ho zastávať, ale myslím, že pán primátor dobre si tu vystihol dneska tu, vidím, že sa tu zľudovie tá veta: Ďuri kontroluj, toto je dobre.

PhDr. Čižmár:

Autorom tejto vety nie som ja, ja som ju len citoval.

Keďže tu máme poslanecký návrh na uznesenie na doplnenie činnosti Plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016 pre hlavného kontrolóra, tak žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla tento návrh na uznesenie.

Ing. Kolesár: FP

Pán kolega Tomko, mienili ste meniť uznesenie alebo mienite doplniť Plán kontrolnej činnosti. Plán kontrolnej činnosti, ktorý je materiálom v tomto bode alebo mienite meniť uznesenie?

Tomko:

Na doplnenie.

PhDr. Čižmár:

Tak potom ho musí prečítať, my ho musíme schváliť a následne pôjde uznesenie, mení to vec. Takže poprosím pán poslanec Tomko.

Tomko:

Takže navrhujem poslanecký návrh pre pána kontrolóra, kontrolu všetkých bytových a nebytových priestorov v správe mesta to, čo som navrhoval v interpelácii ohľadom dohôd a premeraní priestorov.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz vás poprosím pán poslanec, naformulujte svoj návrh.

Tomko:

Takže, kontrola všetkých nebytových priestorov v správe mesta s tým, čo som hovoril v interpelácii to meranie

PhDr. Čižmár:

Len samotný návrh, vás poprosím, čiže hovoríme o doplnení, v ktorej činnosti? Len formálne, vecne, priamo k tomu.

Tomko:

Takže, kontrola všetkých nebytových priestorov v správe mesta.

PhDr. Čižmár:

Vo vlastníctve

Tomko:

Vo vlastníctve správy mesta.

PhDr. Čižmár:

Ale čo

Tomko:

Má kontrolovať tie rozmery tých, či to sedí

PhDr. Čižmár:

Výmery

Tomko:

Výmery

PhDr. Čižmár:

Plošné výmery

Tomko:

Plošné výmery, áno.

PhDr. Čižmár:

V nebytových priestorov, ktoré sú predmetom nájmu?

Tomko:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Skúste pán poslanec, tento návrh naformulovať takto, aby

Tomko:

V mojom návrhu predkladám pre kontrolóra mesta, návrh pre kontrolu rozmerov nebytových priestorov prakticky v správe mesta s nájomnými zmluvami, s podnikateľmi a s podnikateľskými subjektmi.

Počas rokovania bodu č. 36

- primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 36

Tomko:

Návrh na doplnenie kontrolnej činnosti kontrolóra mesta za I. polrok 2016 a to: Vykonať kontrolu výmer prenajatých nebytových priestorov vo vlastníctve mesta.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 39)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 7

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mgr. Mokáňová:

Takže, ja navrhujem doplniť do Plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016 pre hlavného kontrolóra mesta, č. 9. Kontrola účelnosti a efektívnosti čerpania finančných prostriedkov na činnosť mestského aktivačného strediska v roku 2014.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujme o návrhu pani poslankyne Mokáňovej.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 40)

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 13

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie nebol schválený

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jaroslav Soták v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2016 v znení pozmeňujúceho návrhu uvedeného v prílohe tohto uznesenia

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 41)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **127/2015**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice

B o d č. 37:

Rôzne

1. Verejné obstarávanie – Nákup rolby na splátky

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 35 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál, túto informáciu ste dostali aj e-mailovou poštou.

Nech sa páči, otvaram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som chcel niekoľko poznámok k tomu materiálu, ktorý sme dostali, čo je návrh na spôsob verejného obstarávania. V bode 2., druhá odrážka – zákazka iná ako bežne dostupná na trhu. Takto sa definujú zákazky, ktoré nie je možné obstarat' elektronickým obstarávaním cez elektronicky kontraktálny systém, čo ale je tak trochu v rozpore v bode 7., kde je napísané, že sa použije elektronická aukcia, zrejme aukcia, nie EKS. Tak tomu rozumiem, dobre tomu rozumiem? No, lenže ja som si našiel na EKS tri zákazky presne tohto typu, ktoré boli obstarané v druhej polovicike tohto roka, tretia z nich bude ukončená zajtra. Jedna sa o Mestské kultúrne stredisko v Sabinove, stroj na úpravu ľadovej plochy, CPV, čo je vlastne kód, ktorý definuje, či ten predmet je možné alebo nie je možné obstarat' pomocou EKS, je to číslo kódu CPV 37481000-3 stroje na úpravu ľadovej plochy. Nič iné okrem rolby sa pod touto položkou v podstate obstarat' nedá a hovorím preto o tom, lebo sú to tri súťaže, z toho dve ukončené. Sabinov, tento kúpil presne takú istú rolbu, ktorá funguje na benzínový motor a plyn a dokonca aj na splátky. Je to v podmienkach osobitných požiadavkách na plnenie. Prvá splátka v takej výške, 28 mesačných splátok, v takej a takej výške. Okrem Sabinova takto kúpilo aj Mesto Levoča pod tým istým CPV, je tam síce iný typ rolby, ale bolo to obstarané, bola to myslím elektrická rolba, bolo to obstarané, bola tam hodnota 100 tis. eur. Pri tej prvej v Sabinove vďaka EKS, keďže sa zúčastnili traja uchádzači znížená z nejakých 76 700 na 63500 €. Tretia neukončená súťaž, ktorá bola vyhlásená a ktorá skončí zajtra je z kraja Nitra, tam sa jedna tiež o benzínový motor v kombinácii s plynom. Výsledky súťaže zatiaľ nie sú jasné, ale je tam predpokladaná cena, maximálna cena 125 tis. eur bez DPH. Takže, bolo by treba podľa mňa prehodnotiť ten spôsob toho elektronického obstarávania, ak už nie je neskoro samozrejme. Druhá vec, čo ma zaujala je v bode 4. je rozpätie ceny 80 000 – 100 000 €, ja si myslím, že by tam mala byť maximálna cena, maximálna suma, ktorú je mesto ochotné alebo technické služby ochotné zaplatiť za danú rolbu. Ja som sa nestretol ešte s obstarávaním, kde bola predpokladaná cena v rozpätí od – do. To je zatiaľ z mojej strany všetko.

Mgr. Sovák:

Áno, ale musí to ísť cez vestník, keď je to nákup rolby na splátky. Ak je to v hotovosti, môže to ísť elektronickou aukciou, ale takto, musí ísť cez vestník. Potom ešte k tej cene, tak nám zadali externisti, ktorí to pre nás robia a to sa bude potom a to sa potom bude ešte robiť pri elektronickej aukcii podľa toho, aký typ sa prihlási.

Ing. Bulla: FP

Druhá fáza v elektronickej aukcii, len preto upozorňujem na to EKS, na ten Sabinov, ktorý bol na splátky, kde bola rolba presne taká, akú potrebujeme. Ja vám to dám k dispozícii toto vytlačené, aby ste si to mohli porovnať a zariadiť sa podľa toho. Ďakujem.

Ing. Gore:

Ja by som tri dotazy. Prvý, na finančnej komisii predchádzajúcej aj predtým, sme hovorili o tom, že treba plniť uznesenie 92 v súvislosti s verejným obstarávaním presahujúcim 20 tis. eur. Dali sme tam návrh, že mesto má pripraviť nejaké podmienky alebo nejaké parametre, v ktorých sa má mestské zastupiteľstvo pohybovať. Nedostali sme tento materiál, na tej predchádzajúcej komisii finančnej som o to opätovne žiadal, do dnešného dňa nebolo nič pre poslancov mestského zastupiteľstva zaslané. Máme tu teraz prvý návrh na spôsob, akým mestské zastupiteľstvo sa má vysporiadať s takýmito prípadmi. Preto, ja to považujem, že je to horúcou ihlou šité a asi k tomu bude dosť poznámok. Určite by som chcel vedieť a tá druhá vec je, že to rozpätie 80 až 100 tis. eur takto nemôže existovať, to neexistuje v predpokladanej hodnote zákazky alebo v objeme finančných prostriedkov, ktoré sú k dispozícii, keď sa pôjde cez EKS musí byť jedna čiastka, preto chcem vedieť odkiaľ boli čerpané tie čiastky 80, 100 tis.

Mgr. Sovák:

Spýtame sa externej firmy a keď má byť nejaká elektronická aukcia, potom ešte musí byť nejaké rozpätie.

Ing. Gore:

V elektronickej aukcii nie je rozpätie, v elektronickej aukcii sú prostriedky, ktoré má mesto k dispozícii a tie zadá, nemôže byť od 80 do 100 tis. Externá firma, aká, čo externá firma pre nás robila? Vytypovala tie zariadenia alebo čo pre nás spracovala?

Mgr. Sovák:

Nie. Najprv sa budú vyberať firmy s ponukami, dajú ponuky a potom sa ešte bude robiť aukcia medzi nimi. To je všetko.

Ing. Gore:

Nie, nie je to tak. Tak nemôžeme ďalej rozprávať, keď nevieme o čom rozprávame.

Ing. Kolesár:

No, ostávajú tu pán primátor nezodpovedané otázky, takže neviem, ako sa pohneme ďalej, ale pridám aj ja ďalšie. Chcem sa uistiť, že nie je rozpor v tomto materiáli, keď hovoríme, že má typ zmluvy byť kúpna zmluva ale zároveň, že ide, to je v bode 2. V bode 3. je opis predmetu zákazky prostredníctvom nákupu na splátky. Prosím o uistenie, že nejde o nejaký splátkový predaj, pretože v ponímaní verejnosti splátkový predaj je to, že my kúpime tovar, niekto iný za nás zaplatí kúpnu cenu a my splácame túto kúpnu cenu niekomu inému ako úver alebo ako nejaké faktoringové prevzatie pohľadávky. Tam nás nasmerováva slovné spojenie prostredníctvom nákupu na splátky. Ide teda o kúpu? Ide o kúpu tovaru s postupným splácaním dodávateľovi, áno? Čiže nejde o klasický nákup na splátky, ako ho pozná verejnosť, dobre, tak toto je jedna otázka, čiže z vášho súhlasného prikyvovania pán prednosta, usudzujem, že teda je to kúpna zmluva. Tak z toho mi vyplýva potom ďalšia otázka, a to identifikácia verejného obstarávateľa, kde vidím uvedené Technické služby mesta Trebišov. Kto bude obstarávateľ, komu teda bude patriť ten majetok? Naozaj technickým službám? Keď podľa zákona o majetku obci, nemám tu ten zákon po ruke, ale podľa zákona o majetku obci neviem v ktorom paragrafe je uvedené, že všetok majetok aj ten, ktorý je v správe rozpočtových alebo príspevkových organizácii je vo vlastníctve mesta a obvyklý postup pri nadobúdaní dlhodobého majetku v samospráve, je ten, že mesto kúpi majetok a zmluvou o zverení do správy ho zverí do správy svojej v tomto prípade príspevkovej organizácie. Preto naozaj sa chcem uistiť, resp. pýtam sa na to, či je správne, že ako verejný obstarávateľ sú tu uvedené technické služby a nie mesto. Technické služby, ako príspevková organizácia nikdy nemôžu do svojho vlastníctva nadobudnúť majetok podľa zákona o majetku obci, vždy ten majetok patrí mestu a technické služby sú len jeho správcom. Na rozdiel od lízingu, kde nejde o kúpu ale ide o nájom a tam príspevková organizácia môže byť tým zmluvným partnerom ak to platí z vlastných prostriedkov. K tým otázkam mojich predrečníkov pridávam aj ďalšiu, či je správna identifikácia verejného obstarávateľa uvedená v tomto materiáli, či sme si tým istí.

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na predložené otázky a na vyjasnenie, ktoré súvisí aj s tým, čo už povedal pán Ing. Gore vo svojom príspevku, myslím, že ten záver týkajúci sa podmienok, ktorý sa riešil pri verejnom obstarávaní a ktorý ste predniesli na finančnej komisii bol uzavretý tým, že zo strany oddelenia výstavby príde nejaký konkrétny návrh, kde sa ujasní a komisia finančná sa vyjadrí k daným podmienkam, tak som tomu dobre rozumel? *Tak využijem právo a sťahujem tento materiál v rámci bodu rôzne na vyjasnenie a požiadam zároveň budúceму zastupiteľstvu, aby tu bola prítomná aj pani Ing. Maďarová.*

Vzhľadom na to, že do bodu rôzne už nebol doručený žiadny materiál na prejednanie, končím tento bod a otváram bod Diskusia.

B o d č. 38:

Diskusia

Ing. Kolesár:

Pán primátor, keďže minulý bod sme uzavreli, resp. bol stiahnutý z rokovania, tak nebol v diskusii k nemu priestor, pýtam sa teraz. Vzhľadom na to, že v tom bode rôzne išlo o obstarávanie majetku a vzhľadom na to, čo uviedol kolega poslanec Gore, že sme mali dostať ten materiál k verejnému obstarávaniu. Pýtam sa, v akom stave je obstarávanie elektriny a plynu na rok 2016, keďže ani týmto svojim spôsobom veľkým obstarávaním, čo sa rozsahu týka sa mestské zastupiteľstvo nezaoberalo, predpokladám, že si uvedomujeme, že sme pred koncom roka. Potom ešte mienim pokračovať.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o informáciu pána prednostu v tejto veci.

Mgr. Sovák:

Je to v elektronickej aukcii, vlastne trhovisku, čiže v najbližších dňoch by to malo byť vysúťažené. Nevieť presne v akom je to stave.

Ing. Kolesár:

Pán prednosta

Mgr. Sovák:

Ak chcete, dám vám to písomne.

Ing. Kolesár:

Nevieť, ťažko sa mi opakujú slová po pani Paškovej, lebo si bude myslieť, že jej kradnem myšlienky, ale je to v elektronickej aukcii, na trhovisku. Bude to nad 20 tisíc? Bude to objem nad 20 tisíc? Uznesenie 92, verejné obstarávania nad 20 tis. eur.

Mgr. Sovák:

No bude asi.

Ing. Kolesár:

No bude, tak sme chceli aspoň, no viete, schvaľovali sme to kolegyne, kolegovia? No, nevieme zase nič o podmienkach obstarávania elektriny a plynu, lebo je to na trhovisku.

Mgr. Sovák:

Do konca roka iný priestor na to nebol ako.

Ing. Kolesár:

Dnes je zasadnutie mestského zastupiteľstva, veď určite by sme bez problémov schválili verejné obstarávanie na elektrinu a plyn, ale pán prednosta, domnievate sa, že sme schválili uznesenie a je to za nami? Tým záležitosť skončila?

Mgr. Sovák:

Nie, to určite nie. To muselo ísť predtým, ako by ste to schvaľovali, no tak, keď to chceme do konca roka stihnúť.

Ing. Kolesár:

Tak to určite chceme, ale viete, mali sme minulé mimoriadne, pol roka hovoríme, vieme, že budeme potrebovať elektrinu a plyn cez to nešťastné EKS riešiť. No tak, ako prosím, prečítajme si uznesenie 92, ktoré hovorí o zmene štatútu a naozaj riadme sa ním, sme opäť mimo informácii. Žiadali sme informácie, no a nemáme ich. Prosím vás, neschovávajúte pred nami tie informácie. Potom by som ešte rád pokračoval v iných veciach, ak si prajete odpovedať.

PhDr. Čižmár:

Pani Ing. Sabaková, kedy je možné predložiť podmienky o ktoré žiadali poslanci finančnej komisie?

Ing. Sabaková:

Vieme im to predložiť aj do konca týždňa alebo do stredy. Jednoducho vtedy na finančnej komisii sme sa bavili, že je treba povedať ten okruh, čo sa chce vedieť, čo sa týka plynu a električky. Vedľa mňa sedel pán Ing. Besler, neviem, či ešte aj ostatní to počuli alebo nepočuli, keď sme sa bavili na túto tému, tak sme hovorili, teda ja som hovorila, že to chceme robiť elektronickým trhoviskom lebo aj kvôli krátkosti času, aj že sa to takto robí. Na to bolo povedané, že tam nie je, čo nejako schvaľovať, keď sa ide robiť električka a plyn na trhovisku. Ak som ho ja zlé pochopila, tak sa ospravedlňujem, ale naozaj, mne to tak prišlo vtedy, že máme odberné miesta, máme dané skutočnosti o ktorých vieme, že ich treba zásobovať elektrinou a dá sa to na trhovisko, kde niet, čo nejak veľmi špekulovať, čo sa týka podmienok. Viem, že boli problémy, kolega bol zisťovať všelijaké podmienky, pretože nie je to tak jednoduché akože pripraviť ten rozsah toho, čo to trhovisko si vyžaduje, ale čo sa týka ďalších vecí, z minulej komisie som nebola informovaná, ale sme sa bavili o tom, že áno, pripravíme vám ten rozsah. Len dobre by bolo aj mimo zastupiteľstva sa podľa mňa nejakým spôsobom stretnúť a povedať si, že čo vlastne my vám máme pripravovať. Bavili sme sa presne o tom, že predmet zákazky akou formou obstarávania budeme pokračovať, predpokladanú hodnotu a potom sme sa dostali už k tomu, že vlastne súťažné podklady by sa nemali schvaľovať v zastupiteľstve, teda nemajú sa schvaľovať v zastupiteľstve. Tieto tri veci sme tam rozobrali, neviem, či to treba dať osobitne nejak návrh na uznesenie spraviť, alebo zvolať k tomu pracovnú poradu alebo naozaj ako, že aby sme sa nejak uzhodli, čo vám máme my predložiť a k čomu sa chcete konkrétne vyjadrovať. To bolo aj na finančnej komisii takto povedané, že my vám pripravíme, len povedzte, v akom rozsahu si to naozaj predstavujete, lebo nie je problém tieto štyri veci aj teraz povedať, že dobre, tak tieto veci vám budeme predkladať.

Ing. Kolesár:

Nečakajme jeden za druhým pani vedúca, pretože v informatívnej správe zo zasadnutia komisie z 5.11. je uvedené, že komisia žiada, aby mestský úrad predložil materiál v ktorom bude podľa jednotlivých metód verejného obstarávania uvedené, pri akých parametroch sú možné alternatívy o výbere, ktorých môže rozhodovať obstarávateľ. Pri každej zákazke na ktorú je potrebné vykonať verejné obstarávanie v rozhodovacej kompetencii mestského zastupiteľstva bude poslancom predložený návrh na rozhodnutie o metóde obstarávania a v uvedených parametroch. Tu je to uvedené, prosím, pracujme, nevyhýbajme sa tomu. Nehovorme, že si nepamätáme, čo už si pamätá Ing. Besler, ja už ani neviem, čo povedal, ale určite jeho prípadný názor nemôže nahradiť rozhodnutie mestského zastupiteľstva pri zmene štatútu.

Pokračujem ešte, pri interpeláciách sme veľmi bleskovo prešli neúspech projektu Verejného osvetlenia alebo slovami pána primátora, úspech, ale verejné osvetlenie rekonštruované nebude. Vyhli ste sa pán primátor odpovedi na otázku, kto spôsobil situáciu, že sa mesto oprávnene, podľa toho, čo ste nám povedali, nepodujalo prevziať na seba riziko, ale nemajte mi to za zlé, ešte na zasadnutí 20. novembra sme boli uisťovaní, že žiadne riziko nenesieme, že samozrejme je potrebné schváliť úver, ale všetko bude v pohode, všetko stíhame, všetko bude vyriešené. Takže, ak sa to riziko objavilo, tak sa neobjavilo samé od seba ale niečo spôsobilo to, že ste sa nepodujali podpísať tu zmluvu. Mňa zaujíma, kde sa stala chyba, pretože na minulom zasadnutí v tejto veci ste hovorili pán primátor, že dlho, predlho vec stála na ministerstve hospodárstva. Tak ma zaujíma, či chybu alebo nechcem to nazývať chybou, ale či dôvodom nerealizovania projektu Rekonštrukcie verejného osvetlenia je Trebišov alebo Bratislava? Lebo ak Bratislava, tak ministerstvo hospodárstva, ak Trebišov, tak potom mestský úrad

alebo ľudia na ňom. Už sme tu dneska mali tému, keď sme si hovorili, že hľadáme alebo označujeme vinníka alebo označujeme toho, kto pochybil. Tak by ma zaujímalo, kto pochybil, lebo samo sa to nestalo. Tak mali ste túto otázku v interpelácii, vyhli ste sa odpovedi. Prosím, označte zodpovednú osobu alebo označte zodpovednú inštitúciu.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja som sa nevyhol odpovedi a správne ste povedali, že sme sa tu uisťovali v termínoch. Áno, uisťovali sme sa v termínoch prác, to znamená, či sme schopní zvládnuť tieto práce, ale to, aby ja som tu vyriekol nejaký ortieľ alebo zisťoval, kto je za to zodpovedný, presný chronologicky sled celého procesu bol podaný a vysvetlený aj v správe, ktorá vám šla. Vzhľadom na uvedené okolnosti mesto nepristúpilo k podpisu zmluvy a to z toho dôvodu, že nechcelo porušiť zákon. Za týmto rozhodnutím stojíme a to aj z toho dôvodu, čo ste spomenuli na mimoriadnom zastupiteľstve, kde sme ešte riešili, myslím, že boli letné mesiace, kde sme ešte riešili uznesenie, ktoré bolo adresované ministerstvu zmenou tým, že sa tam objavovali čísla, ak si pamätáte. Vtedy jasne sme si povedali, pokiaľ to má ísť na útratu mesta alebo hrozí riziko použitia verejných financií, myslíme tým našich, verejných peňazí vo forme pokuty, tak mesto určite do takéhoto projektu nepôjde. Vedel to vtedy aj pán poslanec, pán zástupca Puci a zopakoval túto odpoveď, pretože ste sa nás na to dotazovali. Tak ja vám odpovedám, v záujme predídeniu riziku sme sa rozhodli, že túto zmluvu nepodpíšeme, aby sme nevystavili mesto možnému plateniu pokuty, resp. napadnutie neplatnosti zmluvy. Nežiadajte odo mňa to, aby ja som sa hral na detektíva Oriška a určoval, kto je za to zodpovedný. Ja takúto právomoc nemám, mesto si splnilo všetky povinnosti a aj touto cestou by som chcel poďakovať oddeleniu výstavby a všetkým tým, ktorí sa podieľali na príprave projektu. Keďže všetky prípravné materiály a následne aj komunikácia prebiehala štandardne a operatívne, vzhľadom na to, čo vyžadoval riadiaci orgán., to je moja odpoveď.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja nespochybňujem vaše rozhodnutie, že ste nešli do zmluvy, ak ste tam videli rizika, ale predsa nechcete mi povedať, že pri projekte za 600 tis. eur za meškanie, potom? Lebo asi to meškanie bolo tým rizikom alebo meškanie vyvolalo to riziko, takže za takéto meškanie nikto nie je zodpovedný. Tak, kdesi sa to zdržalo potom. Ja sa pýtam, či vieme identifikovať toho, kto to zdržal, lebo toto sa obávam, že nám hrozí aj pri ďalších projektoch. Čiže ak nie v Trebišove, potom sa to zdržalo na ministerstve? Ale nemôžte, nemôžte, všetko môžete, ja vám nemôžem hovoriť, čo môžete, čo nemôžte. Ale zdá sa mi trochu divné, že ani nevieme, kto to vlastne celé spôsobil. Komu sa máme poďakovať. Potom naozaj, viete, keď už v tento pokročilý čas a pred Vianocami poviem, že u nás, keď sa čosi rozbilo, tak to urobilo samo sa, samo sa to urobilo. Tak aj tu sa to samo, či niekde medzi Bratislavou a Trebišovom sa to udialo? Tak pýtam sa, komu sa máme poďakovať, ministerstvu hospodárstva? Tu sa urobili všetky veci, poslanci schvaľovali všetko, čo mali, zamestnanci pracovali, tak ak tu nie, tak niekto to spôsobil. Kto?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja som vám odpovedal a keď už budeme hľadať vinníka a keď sa vy rozhodnete, že budete hľadať vinníka, tak potom skúste hľadať aj vinníka na projektoch, ktoré boli vami pripravené a boli neúspešné a možno tu budeme mať nejaký zoznam vinníkov, ktorých sa budeme vyhýbať, čo sa týka budúcich podaní projektov. Čo myslíte, nebol by to dobrý

Ing. Kolesár:

Pomerne štandardná odpoveď pán primátor, ale mrzí ma, že mesto nemá analýzu toho, kde sa vlastne stal problém. No ale, nemá, nemá, ja ju nemôžem vykonať lebo mne to neprislúcha, ale ma veľmi mrzí, že ste ju nevykonali vy. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, niekoľkokrát ste dnes jasne a zrozumiteľne povedali a koniec - koncov týkalo sa to viacerých vecí, kde nám bolo zdôraznené, že zodpovedáme za chod úradu ako vedenie mesta a ja som vám odpovedal, že všetko, čo malo byť spravené, bolo spravené z našej strany, ale určite nebude

mojou úlohou chodiť a opäť to zopakujem, ako detektív Orišek a riešiť, kto zlyhal v tejto veci. Je to zlyhanie? Nevieť. Ja som vám odpovedal na to, čo ste sa pýtali. To znamená, prečo mesto nepodpísalo zmluvu. Vysvetlil som, ak to je nejasné, neviem, ináč to neviem vysvetliť a opäť zdôrazním len to, čo ste sa pýtali pred cca troma, štyrmi mesiacmi, keď ste sa pýtali, čo v prípade, že mesto by na tom malo byť škodné, ak to môžem takto prenesene nazvať. Tak vtedy sme vám povedali aj ja, aj pán zástupca, že mesto jednoducho zmluvu nepodpíše.

Ing. Kolesár:

Nepýtal som sa pán primátor, prečo ste nepodpísali zmluvu, to je z vášho vysvetlenia zrejme, už to ani legislatívne možné nebolo a to myslím si, nikto nezazlieva. Nepýtal som sa, prečo ste nepodpísali zmluvu, pýtal som sa, kto je zodpovedný za to, že projekt o ktorom hovoríme od apríla, či mája, nakoniec nebude realizovaný, lebo sa nestihli nejaké termíny. Tak ešte raz jasne hovorím načo sa pýtam, kto je zodpovedný za omeškanie, nie prečo vy ste nepodpísali zmluvu, to mi je jasné a v takomto prípade konal rovnako každý, ako vy, tomu myslím každý rozumie.

PhDr. Čižmár:

Moja odpoveď, je neviem, pretože ja zodpovedám za úrad a stojím si za tým, že úrad, konkrétni pracovníci urobili všetko, v štandardnom procese a načas. Toľko moja odpoveď.

Ing. Kolesár:

Z toho mi vyplýva, že to bude mimo prostredia úradu a potom asi tam budeme smerovať svoje poďakovanie, doslova smerovať svoje poďakovanie.

Mgr. Mokáňová: FP

Keď sme rozprávali o tom verejnom obstarávaní elektriny a plyne, celý čas som rozmýšľala nad tým, kde som počula tu poznámku a od koho. Kde to bolo, že elektronické trhovisko nemá zmysel predkladať mestskému zastupiteľstvu, ako spôsob verejného obstarávania a pani Ing. Sabaková to pomenovala, bol to pán Besler a len ma to utvrdilo v tom, že mali by sme možno rozmýšľať nad úpravou rokovacieho poriadku, aby sa aj zasadnutia alebo zo zasadnutí komisií mestského zastupiteľstva robil zvukový záznam. Myslím si, žeby to predišlo niektorým nedorozumeniam, ale to na budúce určite sa tým budem zaoberať.

B o d č. 39:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor zaželel všetkým prítomným krásne sviatky, úspešný vstup do nového roka, ktorý by sa mal niesť ako forma dobrej spolupráce a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jaroslava Tereščáková

Koloman Demeter

Zapisovateľka:

Mária Vašková