

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

8. zasadnutie (riadne)

dňa 19.9.2016

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Jozef Cifranič
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MVDr. Ivan Hrdlík
10. MUDr. Rudolf Hrdlík
11. Viera Hutmanová
12. Mgr. Beáta Kereštanová
13. Ing. Marián Kolesár
14. Mgr. Viera Mokáňová
15. JUDr. Juliana Pašková
16. Mgr. Radovan Pristáš
17. Ing. Róbert Puci
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Jaroslava Tereščáková
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Ľubomír Bulla
2. Vladimír Hornák
3. Babken Chačlarian

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 8. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 18 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
7. *Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej*
8. *Informatívne správy zo zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*
9. *Polročná monitorovacia správa za obdobie od 1.1.2016 do 30.6.2016 Programového rozpočtu Mesta Trebišov*
10. *Použitie finančných prostriedkov z objemu prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov*
11. *Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016*
12. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o používaní pyrotechnických výrobkov*
13. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mestských symboloch a zásadách ich používania*
14. *Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl*
15. *Projekt obnovy Mestského parku v Trebišove*
16. *Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v meste Trebišov*
17. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)*
18. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)*

19. Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)
20. Zámena pozemku medzi Mestom Trebišov a Rímskokatolíckou cirkvou
21. Uzatvorenie Medickej ulice
22. Jednoduché pozemkové úpravy (JPÚ) „Trebišov – západ“
23. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja 2016 - 2023
24. Návrh na udelenie Ceny predsedu Košického samosprávneho kraja
25. Správa o výsledku kontroly zriaďovacích listín materských škôl na mestskom úrade za rok 2016
26. Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2016
27. Návrh opatrení na nápravu nedostatkov Záverečného účtu Mesta Trebišov za rok 2015
28. Rôzne
29. Diskusia
30. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Mgr. Beáta Kereštanová**
- **MVDr. Ivan Hrdlík**
- **Gabriel Garanič**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

1. **JUDr. Juliana Pašková**
2. **František Tomko**

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Tomko:

Dobry deň prajem všetkým. Mám niekoľko interpelácii a podnetov.

Moja prvá interpelácia, Ulica cukrovarská je tam cca 80 stĺpov svietidiel osvetlenia, tej štvorprúdovky a táto štvorprúdovka je tzv. vstupná brána do mesta lebo je tam štátna cesta 79. Touto cestou prejde cca možno 2 tis. až 3 tis. áut. Ja som to prerátal, je tam asi 20 % týchto svietidiel je nefunkčných. Je tam 8 holých stĺpov, 4 sú úplne ohnuté a čo sa týka svietidiel, svieti každé štvrté. To je v poriadku, urobíme nejakú úsporu, ale i tak, ako som sa zmienil, je to vstupná brána do mesta. Keby ste sa tam boli pozrieť, tak by ste si všimli, že tie stĺpy už potrebujú nutnú opravu, čo sa týka náteru. Sú zhrdzavené a tie príklopy v dolnej časti sú už bez farby. Preto neviem, či sa nájdu finančné prostriedky a či patria tieto stĺpy a svietidla nám alebo štátnej správe, neviem jak to je vysporiadané, ale aspoň tie stĺpy, ktoré sú tam nefunkčné 8, bez svietidiel ohnuté, tak tie asi by trebalo odstrániť žeby to tam nešpatilo vstupnú bránu do mesta.

Moja druhá interpelácia je zase na tú ulicu, zábradlia pri železničnej trati. Všimnite si, že sú tam nefunkčné, zhrdzavené a najmä poškodené pri Deve. Treba ich odstrániť, lebo opäť nespĺňajú svoju funkciu, vlaky tam už nechodia osobné, chodí tam sem-tam nejaký nákladný vlak do Vranova.

Žiadam už asi rok, moja ďalšia interpelácia, žiadam rok o autobusovú zastávku na tejto Cukrovarskej ulici. Videl som teraz v médiách, že sme dostali dve nové autobusy, je to pekné, ale deti z Cukrovarskej ulice na tej dvojprúdovke musia stať. Teraz bolo 5. septembra začiatok školského roka bol dážď, vietor a všetci stáli chudáci tam s daždníkmi. Aj deti na Cukrovarskej ulici si zaslúžia autobusovú zastávku. Hovorím, už rok o ňu žiadam, nie dačo výnimočné ale žeby aspoň mali nad hlavou a boky, žeby ich kryli.

Zase tá Cukrovarská ulica, ďalšia interpelácia. Kanalizácia a pitná voda, to už je známa pesnička z mojej strany. Chcel by som sa spýtať vedenia mesta, kde boli použité finančné prostriedky z rozpočtu 2015 2 tis. eur na projekt kanalizácie. Boli určené na projekt kanalizácie Cukrovarskej ulice, vraj boli iné priority. Chcel by som vedieť, ktoré tie priority boli väčšie ako kanalizácia Cukrovarskej ulice. V rozpočte 2016 samozrejme som tam už nenašiel žiadne finančné prostriedky, takže nula. Chcel by som vedieť, či budeme musieť čakať na nové vedenie a o 2 roky bojovať o tú kanalizáciu na cukrovarskej alebo aká je predstava v roku 2016.

Mám podnet od občanov na Ulici kpt. Nálepku. Sídlisko, žiadali ma a myslím, že to už aj bolo na stránke mesta o vyvýšenie stojného miesta pod kuka nádoby, kde v čase dažďa není možné dôjsť k týmto nádobám len v gumákoch. Netreba tam nič špeciálne, len nájsť tam, buď niečo, čo, buď vybetónovať tam ten priestor alebo vyvýšiť nejakým iným spôsobom štrkom alebo štrkom asi nie, to sa nebude dať ťahať ale nejaký iný spôsob nájsť. Či sa to dá v tomto volebnom období.

Ďalší podnet je výmena tých kuka nádob na sídlisku. Majú 40 rokov, ja si myslím, že už by trebalo aj nájsť spôsob aj finančné prostriedky nato, aby tie nádoby aj spĺňali hygienické zásady lebo nemám tie poznatky, žeby v letných mesiacoch boli umývané. Vyvázané boli, ale či boli umývané, to neviem. Chcel by som ešte k tým kuka nádobám, Technické služby mesta Trebišov poprosil vedenie, či by nemohli poveriť nejakého zodpovedného pracovníka, ktorý by prešiel všetky tie kuka nádoby, najmä tie príklopy. Príklopy sú niektoré také, že sú otvorené natrvalo, nedajú sa vôbec zatvoriť tie kuka

nádoby a niektoré sú také, že musíte mať tri ruky, aby ste vôbec vysýpali odpad. Ani si neviem predstaviť starším osobám, keď mu ten príklop spadne na ruku, tak určite bude mať z toho následky, čo sa týka zlomenej ruky. Či sa nenájde nejaký pracovník, ktorý by obišiel tie kuka nádoby, zrobil nejaký inventár, že k tomu treba toľko a toľko opraviť, myslím že sa to dá.

Ďalšia moja interpelácia je k výtlkom. Vieme, že teraz sa niečo robí, opravuje, ale výtlk na križovatke Kukučínova, Varichovská v strede križovatky, normálne sa tam prepadla cesta pod kanalizáciou, je to dosť silný výtlk, treba sa na to pozrieť, že čo s tým lebo fakt tam dôjde k dopravnej nehode v dôsledku tohto výtlku.

Ďalší podnet mám z Varichovskej ul., občianka sa ma pýtala, či nie je možné pri jesennom upratovaní tie veľké kontajnery, umiestniť na tejto ulici kontajner aj niekde pri sídlisku Sever. Totiž, nemá možnosť vyviezť svoj odpad domový do tohto kontajneru a dala mi tiež otázku, že keď nebude ten kontajner umiestnený aj na začiatku Varichovskej ulice, momentálne je umiestnený pri štadióne, či nemôže si svoj domový odpad vyložiť na zem pred zelený pás a či mu odvezú ten domový odpad.

Ďalšia moja interpelácia je opäť na Ulici varichovskej. Je tam príklop pri pekárni BFR nedokončený, patrí VVaK, asi 5 mesiacov je vyfrezovaný, obetonovaný ale asphalt tam nie je. Je to v tak v chúlостivom mieste, že tam množstvo vozidiel parkuje kvôli pekárni, takže každé druhé vozidlo do tohto príklopu vojde.

Ďalšia moja interpelácia, Pribinova ulica. Bol tam vyfrezovaný chodník asi pred 5-timi mesiacmi asphalt, kedy sa uvažuje o novom tom asfalte, lebo tento chodník je momentálne nefunkčný, nedá sa chodiť, chodia všetci po opačnej strane a vieme, že to je chodník ZŠ Sever.

Ďalšia moja interpelácia, križovatka ciest Masaryka, Družstevná, SNP. Chcel by som nejakým spôsobom, či by sa tam nedalo umiestniť dopravné zariadenie – zrkadlo, lebo je tam veľmi zlá viditeľnosť z Ulici družstevnej. Je tam dosť veľa konfliktných situácií, už tam boli nejaké dopravné nehody a toto zrkadlo by vyriešilo dosť veľký problém viditeľnosti z Ulice družstevnej.

Ešte by som k tým našim príklopom. Je ich strašne veľa v meste, čo sú už prepadnuté, ja som ich rátal je to trojčiferné číslo, či sa nedá začať s nejakou nutnou opravou, najmä nájsť pracovníka, ktorý by havarijný stav v týchto našich príklopov dal na, uviedol, že toto je skutočne už havarijný stav a začali sa opravovať. Skúste sa prejsť po Ulici kutnohorskej, sú tam tri príklopy úplne prepadnuté ale nielen Ulica kutnohorská, je to dosť veľa tých príklopov, roky sa neopravovali tieto príklopy ale už by sa malo začať. Jeden príklop som si všimol, že sa opravil na Ulici varichovskej tam, jak býva pán Biro.

Chcel by som ešte, čo sa týka mestského kúpaliska. Nie je to len moja interpelácia ale je to podnet občanov. Prečo naše mestské kúpalisko sa otvára v čase, kedy už mesiac predtým máme 30 °C horúčavy. Nedá sa to prispôsobiť počasiu? Možno sa čaká za dajakým vyjadrením od hygieny ale myslím, že sa to dá i skôr, mesiac máj bol už na kúpanie. To znamená, mohlo už naše mestské kúpalisko zarábať. Bolo zatvorené, otváralo sa niekedy v polovičky júna, opravte ma, neviem presný deň, ale to už boli 30 dni horúčavy na kúpanie. Všade sa kúpalo, všade dookola sa kúpalo, len v Trebišove sa čakalo. To isté sa pýtam, ako náhle prišiel 31. august, hneď sa zatvorilo, ešte týždeň mohlo byť kľudne otvorené. Bolo? Tak pardon.

Posledná moja interpelácia ohľadne autobusovej zastávky. Bola tu spomenutá rekonštrukcia, dačo sa robí okolo toho alebo nie? Pýtajú sa ma občania.

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V súvislosti s vašou interpeláciou v Ulici cukrovarskej a k osvetleniu. Bude to úloha pre technické služby a žiadam potom pána Davalu, aby hneď informoval pána poslanca Tomka ako sa situácia bude riešiť. Mám na mysli samozrejme aj riešenie opravy alebo rekonštrukcie zábrany pri železničnej trati, takisto aj zastávka o ktorej viem, že už technické služby riešili túto záležitosť. Pokiaľ sa nestalo to, žeby ste neinformovali pána poslanca, tak to urobte.

Čo sa týka kanalizácie a pitnej vody v oblasti Ulice cukrovarskej, pán poslanec táto záležitosť sa rieši, toto má na starosti oddelenie výstavby v súvislosti s výzvou, ktorá išla. Všetky administratívne úkony sú dokonca konzultované aj so zástupcami tejto časti. Na stretnutí na oddelení výstavby bola aj pani Tomková. V tomto prípade takisto informácie môžete získať priamo od pána Ing. Timečka alebo od pani Ing. Sabakovej, ale v tejto veci sa koná. Takisto aj v súvislosti s použitými prostriedkami

konkrétne na riešenie kanalizácie a prívodu pitnej vody môžete dostať priamo z oddelenia výstavby, takže tam vám bude zdokladované alebo na požiadanie môže byť predložené aj v písomnej podobe.

Na Ulici kpt. Nálepku vyvýšenie miesta pre kuka nádoby. Technické služby tento objekt alebo táto časť mesta sa rieši priebežne. Sme v kontakte s pánom Balocom, kde mestské služby riešili aj iné podnety občanov práve z tejto časti mesta, ale myslím si, že je to v možnostiach rýchleho riešenia. Takisto aj prípadná výmena opotrebovaných a poškodených kuka nádob. Bolo by dobre aby technické služby v čo najskoršom termíne a takisto vás bude informovať aj pán Davala urobili nejaký rešerš týchto kuka nádob a prípadne vám dali informáciu aké riešenie a v akom časovom horizonte sa pripravuje.

Riešenie výtlku na Ulici Kukučínovej a varichovskej, je to takisto v kompetencii technických služieb. Vieme o tejto situácii. Snažíme sa momentálne riešiť opravy, ktoré vzišli zo súťaže a vami schválených úsekov, ale toto sú konkrétne podnety aj od občanov, ďakujeme aj za tento. Budeme sa snažiť v čo najskoršom termíne urobiť provizórnu opravu tejto časti alebo tohto výtlku, pretože podobná situácia je aj na vami spomínanej Varichovskej ulici pri pekárni BFR.

Podnet občianky z Varichovskej ulice, áno, štandardne sa zberné nádoby na zelený odpad vykladajú na miestach, ktoré sú prístupné a priestorovo dostatočné. Každoročne sú zverejnené miesta, kde je možné vyvieť tento zelený odpad ale v prípade starších imobilných občanov máme možnosť na ich písomný podnet, na ich telefonický podnet napríklad, ale aj písomný formou mailu zareagovať. Tak sme to robili aj v minulom roku, dokonca aj teraz počas jarných mesiacov, takže pokiaľ je takáto požiadavka zo strany staršej panej tak nech sa ozve na technické služby, viem, že takúto službu ponúkli.

Chodník na Pribinovej ulici, nebol vyfrézovaný, bol očistený, bola vlastne aj požiadavka obyvateľov z tejto časti mesta, ide o tú severnú časť, severnú stranu. Keď sa dostane do zoznamu schválených opráv komunikácii v nasledujúcom roku a bude schválený aj vami mestským zastupiteľstvom, tak bude priestor na to, aby sa opravil v celku. To očistenie je od už podlepenej časti tej povrchovej vrstvy, keďže bolo tam riziko zranenia, takže sa očistil a zatiaľ je v takej podobe ako ste mali možnosť vidieť. Čo sa týka Ulic SNP a družstevnej riešenia dopravnej situácie, budeme kontaktovať dopravný inšpektorát, pretože ten bude mať k tomu čo povedať. Je to komplikovaná situácia hlavne v tých nárazových hodinách, keď je pomerne vysoká premávka. Takže vzhľadom na to, že sa priebežne riešia v meste aj iné križovatky alebo iné situácie budeme určite kontaktovať dopravný inšpektorát aj v záujme vyriešenia situácie na križovatke na SNP a družstevnej.

Čo sa týka príklopov, inventarizácie a rôznych výtlkov, či už na cestnej alebo chodníkovej komunikácii, kto túto vec rieši v oddelení výstavby priebežne, má to na starosti pán Ing. Bogda, ale je to podnet, ktorý určite mu budeme adresovať v tom zmysle, aby sa ak nie je ešte skompletizovaný alebo ak sú nové skutočnosti, tak aby aj vami spomínané príklopy boli zahrnuté do tejto inventarizácie alebo do toho zoznamu.

Otváranie kúpaliska a vami porovnávané termíny. Je to stále vec aj nákladovosti, trebišovské kúpalisko nie je kúpaliskom, ktoré má termálny zdroj vody, to je trochu rozdiel medzi okolitými. To otvorenie a ukončenie je stále operatívne riešené a je to vzhľadom na stav počasia, my si uvedomujeme, že tie teplejšie dni začínajú už v mesiaci jún a preto sa aj tie termíny otvárania rokmi posúvali stále skôr, na skorší termín. Treba však povedať aj to, že kúpalisko bez termálneho zdroja je lákavé pre občanov a to sme videli aj na konkrétnych výsledkoch a v porovnaní aj s ostatnými mestami na Slovensku, hlavne v dňoch, keď sú tropické teploty. Bol zaznamenaný zjavný pokles návštevnosti v čase konca prázdnin, keď sa teploty pohybovali niekde na úrovni 27 – 28 °C aj keď bolo slnečné počasie. Takže, nie je to stále o tom, že by mesto nechcelo ale z hľadiska nákladovosti tá prevádzka kúpaliska si vyžaduje to, aby tá obsadenosť bola dostatočná. Teraz napríklad v tomto roku sme promptne riešili a sme operatívne aj informovali verejnosť o tom, že kúpalisko bude otvorené až do termínu 5. septembra práve na základe toho, že boli predpovedané teplejšie dni.

K otázke terminálu integrovanej osobnej prepravy sme sa informovali. Táto agenda je momentálne alebo riešenie tejto agendy je momentálne je v rukách, myslím v tomto čase na ministerstve dopravy. Prodex spol. si splnila tu prvú svoju základnú úlohu ale vzhľadom na personálne zmeny, ktoré zasiahli ministerstvo v posledných mesiacoch, každý jeden z ministrov si dal nejaký termín na základe ktorého sa chce venovať preštudovaniu celej problematiky a potom navrhnutia nejakého časového harmonogramu. Takže aj my sami budeme radi ak tieto informácie dostaneme čo najskôr.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Mám šesť interpelácií, požiadam o odpovede po každej prednesenej.

Prvá interpelácia. Na komisii finančnej 8.6.2016 bola prejednávaná žiadosť Cirkevnej základnej školy sv. Juraja na Ul. Gorkého možnosti zapojiť sa do eurofondov z Operačného programu životné prostredie na znižovanie energetickej náročnosti budov. Išlo by o rekonštrukciu ZŠ na Ulici Gorkého v objeme asi 1 mil. eur. Názor prítomnej zástupkyne vedenia mesta bol taký, že nepodporuje tento zámer s tým, že sa chcú uchádzať, mesto sa chce uchádzať o prostriedky pre materské škôlky. Komisia finančná odporučila, aby sa rokovalo s košickou eparchiou, aby sa zosúlادili potreby aj zriaďovateľa základnej školy, aj potreby mesta. Chcem sa spýtať, aký je výsledok jednak rokovaní a v akej fáze sú prípravy na čerpanie týchto prostriedkov pre cirkevnú základnú školu.

PhDr. Čižmár:

Zrejme k tej prvej časti sa vyjadrí aj pani zástupkyňa. K tej druhej časti otázky, rokovania prebehli, zástupca, myslím tým zriaďovateľa cirkevnej základnej školy prezentoval to, že sa momentálne budú snažiť pripraviť projektovú dokumentáciu tak, aby bola potom pri prejednávaní na komisii finančnej, prípadne poslancom mestského zastupiteľstva dostatočne zodpovedaná. To znamená, aby boli uvedené jasné čísla a rozsah tejto rekonštrukcie. To je vlastne ich akási úloha, ktorú si oni dali. Čo sa týka výzvy samotnej a sumy v akom rozsahu táto rekonštrukcia bude o tom nás ešte zriaďovateľ neinformoval, čo zrejme vyplýva z toho, že výsledkom bude alebo tieto informácie bude možné podať až po príprave projektovej dokumentácie.

Mgr. Mokáňová:

Dobrý deň všetkým prajem. Ja len chcem uviesť na pravú mieru. Nebolo to celkom tak pán inžinier Gore ako hovoríte. Ja som hovorila, že priorita vedenia mesta sú materské školy, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Je to trošku iné ako ste povedali vy.

Ing. Gore:

Dobre, pani zástupkyňa nechcem sa naťahovať, ale boli sme tam viacerí, môžu to potvrdiť len ak dobre pamätám, tá výzva bola špecifická v tom, že môžu sa zapojiť zriaďovatelia, ktorí nie sú vlastníkami jednotlivých budov. Tá výzva vyšla, je aktuálna alebo čo sa s ňou deje? Lebo ja mám obavy z toho, že je to také špecifické, že možno sa to už nebude opakovať. Tým pádom budeme vyblokováný z toho, aby sme túto školu dali do poriadku z eurofondov, ako sme dali väčšiu škôl do poriadku. V Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja je táto škola zahrnutá až na základe podnetov poslancov za hnutie TREBIŠOV NAHLAS, pôvodne tam nebola zahrnutá. Boli tam všetky zariadenia školské, táto nebola. Čiže aj toto ukazuje na to, aká bola priorita alebo aké je stanovisko mesta, ktoré na tej finančnej komisii som asi zlé pochopil. A navyše v tom programe je termín rekonštrukcie rok 2018. Mne len ide o to, či tá výzva vyšla, či sa ňou zapodievame alebo sme to všetko posunuli potom, keď možno už nebude aktuálne riešenie tohto stavu lebo naozaj tá špecifickosť je v tom, že doteraz sa opravili školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, teraz je výzva na to, aby sa opravili školy aj v zriaďovateľskej pôsobnosti iných subjektov, čiže cirkvi. Takže, ak budeme čakať, je veľmi pravdepodobné, že to premeškáme a sa to neuskutoční.

Druhá interpelácia. Koncom augusta sa menila zmluvná dokumentácia na stavebné práce na objekte výchovno-vzdelávacieho centra na Medickej ulici. Ako je vlastne dohodnutý termín ukončenia prác so spoločnosťou Stavimat?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka objektu na Medickej ulici, požiadali sme Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu žiadosťou o predĺženie termínu ukončenia výstavby a otvorenia školy stanoviska, tak na základe rozhodnutia ministerstva školstva je termín ukončenia a odovzdania stavby do užívania určený na 30. november 2016 a termín otvorenia školy 1. decembra 2016.

Ing. Gore:

Pýtam sa to pán primátor preto, lebo ten dodatok k zmluve bol zverejnený a ten dodatok nerieši ukončenie stavby. Ten dodatok rieši cenu ale čas ukončenia nerieši, čiže my nemáme zazmluvnený

vzťah ukončenia s dodávateľom. Takže pýtam sa to aj preto lebo v médiách prebehla správa o tom, že je to na 70 % ukončené a že sa to bude niekedy v novembri ukončovať zvyšok. Takže len upozorňujem na to, že podľa môjho názoru ten dodatok a zmluvné vzťahy nie sú vyriešené.

Tretia interpelácia. Pán primátor, ako štatutárny zástupca jediného spoločníka v obchodnej spoločnosti Bytový podnik, ste sa predpokladám zúčastnili schvaľovania účtovnej závierky za rok 2015. Chcem vás požiadať, aby ste krátko zhodnotili fungovanie bytového podniku z hľadiska tých ekonomických parametrov ako rentabilita, vývoj vlastného imania, zadlženosť spoločnosti za rok 2015.

PhDr. Čižmár:

Valné zhromaždenie bytového podniku sa konalo 24. mája 2016. Zisk po zdanení za rok 2015 predstavuje sumu 448,04 €. Valné zhromaždenie schválilo účtovnú závierku bytového podniku, takisto schválilo aj výročnú správu bytového podniku, zároveň uznesením č. 3 valné zhromaždenie schválilo rozdelenie zisku za rok 2015 nasledovne: takže zisk po zdanení za rok 2015 a po doplnení nerozdeleného zisku z minulého roku vo výške 32 397,75 € je na rozdelenie spolu 32 846,39 €. Tento zisk na rozdelenie schválilo ponechať ako nerozdelený zisk a do konca mája boli schválené dokumenty zaslané elektronicky na Daňový úrad v Trebišove. Čo sa týka hodnotenia, fungovania bytového podniku to bolo prejednané podľa informácii aj na Dozornej rade, majú možnosť sa k nemu vyjadriť aj niektorí tu prítomní poslanci. Toľko z mojej strany.

Ing. Gore:

Pán primátor, bolo už opakovane o obsadení Dozornej rady interpelované aj mnou aj pánom Františkom Tomkom s tým, že sú tam členovia Dozornej rady, ktorí zastupujú občanov a aj pánovi Tomkovi nebolo odpovedané, že ktorých občanov vlastne zastupujú a poslanci za hnutie TREBIŠOV NAHLAS nemajú tieto informácie, lebo nie sú zastúpení v Dozornej rade. Aj za rok 2014 až po interpelácii nám boli dokumenty poskytnuté, toho roku tiež sa na to pozabudlo, nemáme žiadne dokumenty. Takže požiadam vás, aby v elektronickej podobe všetkým poslancom boli zaslané dokumenty, ktoré obsahuje táto výročná správa, aby sa s nimi mohli aj po číselnej stránke zoznámiť.

PhDr. Čižmár:

Budú vám zaslané.

Ing. Gore:

Ďakujem. Moja štvrtá interpelácia. Ja som sa na predchádzajúcich zasadnutiach mestského zastupiteľstva pýtal na názor, postoj Ministerstva hospodárstva SR k odchodu Bliky z priemyselného parku a k ďalšiemu fungovaniu Priemyselného parku v Trebišove. Vy ste mi vtedy povedali, že neviete odpovedať a neviete povedať ich názor, nemôžete za nich rozprávať, tak že sa spýtate na názor. Vieme už nejaký postoj z ministerstva hospodárstva nejaké stanovisko k tomuto problému?

PhDr. Čižmár:

Stanovisko k problému Priemyselného parku v meste Trebišov čiastočne zodpovedal aj minister hospodárstva na tlačovej konferencii, ste možno zaregistrovali pán poslanec počas výjazdového rokovania vlády. Snahou ministerstva tak, ako som to už prezentoval aj predtým a tak to bolo aj prezentované počas stretnutia, bude pomoc mestu v tejto otázke, to znamená pomoc naplnenosti priemyselného parku.

Ing. Gore:

Ja som pozeral tu tlačovú konferenciu. Pán minister povedal to, že investori sa sami rozhodujú, kde sa etablojú a že je biľag na trebišovskom priemyselnom parku. Takže mne z toho príliš nevychádza žeby to bola dobrá východisková situácia a z môjho pohľadu pomoc, reálna pomoc z ministerstva hospodárstva môže byť len v dvoch ohľadoch, buď poskytnú finančné prostriedky, aby sa tá infraštruktúra priemyselného parku zlepšila, to som nezaregistroval aby v Akčnom programe zaznelo alebo žeby na tlačovej konferencii zaznelo a druhá možnosť je, že naozaj tu príde investor alebo prídu investori, dva roky tomu nedávajú nejaké kladné, nejaký kladný postoj, úspešnosť toho, aby

priemyselný park sa zaplňal. Investori tu nie sú a to, že si sami vyberajú to tiež o niečom z jeho slov svedčí.

Piata interpelácia. Spýtať sa chcem, aký je stav pri vymáhaní pohľadávky spoločnosti Blika.

PhDr. Čižmár:

Túto záležitosť rieši právna kancelária, ktorá zastupuje mesto. Ak chcete konkrétnu informáciu s nejakými konkrétnymi, kvalifikovanými číslami a termínmi, tak vám poskytneme na základe požiadania v písomnej podobe.

Ing. Gore:

Áno, určite budeme radi ak takúto informáciu budeme vedieť, aké právne kroky sa dejú a ak sa dobre pamätám tak poslanec Kolesár navrhol aj to, aby sa ďalej rokovalo lebo Dohoda o urovnaní bola zamietnutá v mestskom zastupiteľstve. Bolo nejaké rokovanie na túto tému s Blikou?

PhDr. Čižmár:

Áno, tesne po zastupiteľstve sme kontaktovali spoločnosť Blika, oznámili sme im výsledok rokovania mestského zastupiteľstva, mimoriadneho zasadnutia s tým, že sme ich požiadali o možnosť ďalšieho vyrokovania podmienok. Zo strany Blika nám bolo potvrdené to, čo už čiastočne zaznelo aj na mimoriadnom zastupiteľstve, že z ich strany, zo strany spoločnosti Blika išlo o návrh finálny. Pokiaľ poslanci mestského zastupiteľstva majú predstavu alebo návrh na riešenie tejto situácie iný, majú ho predložiť ako návrh za mesto a rokovanie môže pokračovať ďalej s tým, že spoločnosť Blika samozrejme si bola vedomá aj toho ako zazneli závery jedného z pracovných stretnutí, kde bolo povedané, že výška, percentuálna výška zľavy nie je momentálne na programe dňa. To znamená nebude sa riešiť a v tomto vlastne narážame aj na problém, pretože spoločnosť Blika potom si žiada konkrétny návrh v čom poslanci nesúhlasia, resp. aký návrh majú za seba, aby tento návrh mimosúdnej dohody bol alebo Dohody o vysporiadaní vzájomných vzťahov bol doriešený do úspešného konca. Čiže čaká sa na nás.

Ing. Gore:

Zaujímavé. Je to finálny návrh a zároveň chcú našu ponuku alebo náš návrh, tak to je v rozpore podľa môjho názoru, to je v logickom rozpore. Takže, navyše pán primátor, keď sa neopýtam, tak ani, akým spôsobom by sme o tom boli informovaní, že toto čakajú. Keby som sa neopýtal dneska, tak odvtedy uplynuli koľko, dva mesiace uplynulo, či koľko mesiacov uplynulo od kedy ste sa s nimi stretli.

PhDr. Čižmár:

My sme sa nestretli, my sme ich vyzvali písomne a bolo písomne odpovedané.

Ing. Gore:

Dobre, ďakujem.

Posledná šiesta interpelácia. Registrujeme, že bola podpísaná zmluva na zhotovenie projektu RePar. Chcem sa spýtať, aký farebný odtieň bude mať hlavný chodník, ktorý má viesť a má byť zrekonštruovaný od hlavnej parkovej brány po rybník.

PhDr. Čižmár:

Túto informáciu vám podáme písomne ak dovoľíte.

Ing. Gore:

Pán primátor, ja sa to pýtam preto, lebo príprava projektu trvala 9 mesiacov, čiže pôrod sa podaril. Verejné obstarávanie trvalo 12 mesiacov, čiže preťahovali sme, ale jedna z odpovedí, ktorá zaznela prečo to tak dlho trvá bolo to, že vysvetľujeme záujemcom pigmentáciu asfaltu. Ja sa na to preto pýtam, že ako to bolo doriešené lebo my sme nejaký zámer pripravili, hneď nejakú projektovú dokumentáciu pripravili a bolo tak uvažované s tým, že to nebude čierny asfalt, že to bude farebný asfalt, že to bude nejaká špeciálna záležitosť, nielen obyčajný čierny asfalt. Preto sa pýtam, či to bolo vyriešené a ako to bolo doriešené a čo máme očakávať.

PhDr. Čižmár:

Práve preto vám hovorím, že čo sa týka pigmentácie, tu odpoveď vám určite zašleme. Čo sa týka verejného obstarávania tej narážke alebo neviem ako tomu mam rozumieť, že trvala tak dlho, tak vám pripomínam, že ju riadila spoločnosť, ktorá bola objednávaná ešte vami, ide o spoločnosť EBIZ a prečo to takto dlho trvalo a prečo to dovysvetľovanie a zákonné lehoty na vyjadrenie boli dodržané z jednej aj z druhej strany, je ťažké zodpovedať.

Mgr. Kereštanová:

Dobrý deň prajem, ďakujem pekne.

Mam len jednu vec. Na sídlisku Juh vyzerajú cesty ako tankodrom, doslova a do písmena ako tankodrom. Nemocničná ulica sa začali vyspravovať, v piatok som telefonovala s pánom riaditeľom technických služieb, že na Ulici L. Sáru, ktorá je v najhoršom stave v tejto časti sídliska bude daný nový koberec. Chcela by som len teda, aby ste to potvrdili, že je to tak, aby občania sídliska Juh ozaj mali istotu, že tieto cesty sa na sídlisku Juh dajú do lepšieho stavu. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána prednostu o odpoveď.

Mgr. Sovák:

Dobrý deň všetkým prajem. Áno pani poslankyňa, tieto cesty sa dajú do poriadku v celej dĺžke ako sú rozbité. Rokovali sme aj na poslednej finančnej komisii o navýšenie finančných prostriedkov, aby sa urobilo všetko tak, ako to má byť, aby sa nerobilo po častiach.

Mgr. Kereštanová:

Ale v blízkom období.

Mgr. Sovák:

Áno, samozrejme, tento týždeň nastupujú.

MUDr. Tomko:

Dobrý deň všetkým. Ja mám niekoľko vecí.

Prvá je, mám sťažnosť občanov na trebišovský infokanál. Sťažujú sa, že informácie sú tam nedostatočné, zastaralé, viac-menej tí, ktorí nemajú internet, tak nevedia sa k tým informáciám z mesta dostať. Takže, predpokladám, že to nie je zložitá záležitosť, aby sa vylepšili podmienky informácii cez trebišovský infokanál, televízny infokanál, aby sa to vykonalo.

PhDr. Čižmár:

Prostredníctvom zástupcu bytového podniku požiadam Ing. Jakima, aby došlo k náprave v rámci infokanála televíznych káblových rozvodov na základe požiadavky občanov mesta.

MUDr. Tomko:

Ďalej, s MVDr. Ivanom Hrdlíkom sme upozorňovali na pekáraň. Nevie, či bol vyzvaný majiteľ na to, aby sa staral o tento objekt, ale z mesiaca na mesiac je to horšie a to je už praktický strašidelný hrad ako niekde v Rumunsku.

PhDr. Čižmár:

Majiteľ, vlastník objektu bol vyzvaný k náprave, bol aj upozornený.

MUDr. Tomko:

No zatiaľ nevidno, žeby nejaké dá sa povedať vykonal nejaké úpravy alebo žeby sa to zlepšilo, ale je to horšie a horšie. Takže, ak nechceme mať zase hovorím strašidelnú vec ďalšiu, takže zase je potrebné vyzvať majiteľa, aby nejaké opatrenia urobil.

Ďalej poprosím, už to bolo síce predtým riešené. Na Ulici mlynskej oproti pani Koščíkovej je tiež vpusť. Bolo to len provizórne vyriešené s vyložením tam nejakých drevených zábran, no ale dostali

nohy. Takže už je tam len jedna a čakám kedy vznikne nejaká kolízna situácia a dá sa povedať niektoré auto tam prepadne, mesto s tým bude mať problémy.

PhDr. Čižmár:

Požiadam technické služby, aby to vyriešili v čo najskoršom termíne, pán Davala.

MUDr. Tomko:

Ďakujem.

Garanič:

Dobry deň prajem. Chcel by som sa opýtať. V minulosti mesto zabezpečovalo kultúrno-spoločenské akcie, ktoré sa konali na kúpalisku vlastnými zamestnancami, čo sa týka bezpečnosti. Prečo tomu tak nebolo tento rok, prečo sme si objednávali externú SBS?

PhDr. Čižmár:

Z toho dôvodu, pretože počet ľudí, to zn. návštevníkov tej kultúrno-spoločenskej akcie bol vysoký, dalo sa predpokladať na základe predbežného záujmu, aby sme kapacitne aj bezpečnostne zabezpečili túto akciu tak, ako máme na základe skúsenosti aj z minulých rokov, tak sme posilnili túto službu. Išlo o krok, ktorý bol v prospech občanov a v prospech zabezpečenia bezpečnosti občanov a samozrejme aj areálu kúpaliska, ktorý deň na to otváral novú letnú sezónu.

Garanič:

Ďakujem. Zopár mesiacov dozadu som interpeloval ohľadom stĺpov, ktoré sa nakláňajú, ktoré sú preťažené tými káblami na Ulici 29. augusta a v priľahlých uliciach. Dostal som písomnú odpoveď, že sa v tomto smere začalo konať, len doposiaľ keď prechádzam cez tie ulice, tak nič sa nedeje s tým.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za podnet, budeme urgovať príslušné organizácie v tejto veci.

Garanič:

Ďalšia moja interpelácia sa týka parkovania na Ulici T. G. Masaryka. Jedna sa konkrétne o bytovku, ktorá sa nachádza za Hasclubom. Ľudia tam majú vytvorené také provizórne parkovisko, vysýpané nejakou droľinou. V čase, keď je mokro, keď naprší je tam samé blato, nedá sa to používať. Bývam neďaleko, tí ľudia ma oslovili, či by sa tam znova dalo niečo zaviesť, prípadne uvalcovať alebo nejakým spôsobom vyriešiť to parkovanie.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za informáciu. Takisto požiadam technické služby, aby sme monitorovali túto situáciu a navrhli riešenie v čo najskoršom termíne.

Garanič:

Ďakujem, to je všetko.

Mgr. Begala:

Dobry deň. Mám niekoľko podnetov, interpelácii.

Už jeden podnet som vám dával, čo sa týka Paričovskej ulici a chýbajúci poklop na vpusti odvedenia povrchových vôd. Chcem sa spýtať, kde je problém. Tento kryt tam nie je už x mesiacov a hrozí skutočne poškodenie tej vpuste a môže sa stať, že tá vpusť sa zanesie nejakým odpadom alebo sa tam stane nejaký úraz. Nevie, či si ten príklop niekto zobral alebo sa technický kosením porušil, ale bolo by dobre aby sme ho opravili. Je to nová stavba a máme s tým problém, s jedným krytom, takže skúsme to vyriešiť.

Druhý podnet, skôr interpeláciu. Pre niektorých tiež vodičov sa stavajú cesty na Paričove nejakým okruhom Formule 1. Ja už som interpeloval, na Ulici ružovej, kde nie je chodník, zníženie, alebo aby sa našlo nejaké riešenie zníženia rýchlosti. Zatiaľ sa nič neudialo a to podobné sa stáva už aj na Ulici

pod Trnávku, na Paričovskej ulici, výjazd na most, kde chýba tam priechod pre chodcov, už som to tiež niekoľkokrát interpeloval alebo aspoň nejaká výstražná značka. Je tam detské ihrisko, sú tam športovci, ktorí sa pohybujú na hrádzi a bolo by dobre, aby sme nejaké tie bezpečnostné opatrenia tam urobili, aby sa niečo nestalo. S dopravným inšpektorátom predpokladám, by to bolo dobre prerokovať. Mám ešte jednu takú prosbu. Vedenie, riaditeľstvo základnej školy Sever na Ulici Pribinovej, zaslalo žiadosť o zriadenie nového spoja na Nový Majer. Žiadam vás o nejakú podporu na zriadenie tohto spoja v čase o 13.00 h. Dôvody alebo žiadosť, alebo žiadosti sú už dané, dôvody prečo. Je tam zgrupovanie v čase odchodu 14.30 h MHD dosť veľkého počtu ľudí, ktorí čakajú, využívajú priestory sociálky aj školské priestory na nejaké hygienické záležitosti. Bolo by dobre, aby sme tento spoj, čo mám informácie, bolo prerokované s riaditeľstvom SAD-ky. Je to možné, aby sme to podporili a vyriešili tento problém, ktorý tam je. V prvom rade ide o bezpečnosť, správnu výchovu a zdravie žiakov a nielen žiakov. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Poklop, Paričovská ulica, takisto požiadam technické služby o riešenie situácie a o informáciu pre pána poslanca Begalu.

K otázke rýchle jazdy na Ružovej ulici a Paričovskej ulici, to bude zároveň úloha pre oddelenie výstavby a tak, ako ste uviedol pán poslanec aj pre rokovanie s dopravným inšpektorátom ak sa tieto javy tam vyskytujú a zároveň požiadam aj mestskú políciu, aby častejšie monitorovala tento priestor, pravdepodobne ide o večerný čas vzhľadom na frekvenciu takýchto úkazov.

Čo sa týka ZŠ Sever, táto vec bola už predjednaná s vedením spoločnosti ARRIVA. My sme požiadali spoločnosť ARRIVA, aby reflektovalo na prípadne požiadavky základných škôl, z ich strany je možnosť stretnúť sa a to je vlastne aj úloha pre oddelenie školstva. V tomto období s riaditeľmi jednotlivých školských zariadení a aby boli prednesené požiadavky na prispôsobenie sa časového harmonogramu spojov, v tomto prípade aj ZŠ Sever. Takže riaditelia budú mať tu možnosť sa stretnúť so zástupcami spoločnosti a predniesť tieto požiadavky. Bolo by dobre, aby konkrétne časový termín aj nejaké počty mali pripravené na toto stretnutie. Čo sa týka areálu školy, resp. znečisťovania, je pravdou to, že tieto priestory nevyužívajú len školáci ale aj ľudia z okolia. Tam vidíme možnosť už aj v tom, že sme poskytli alebo ponúkli prostredníctvom mestskej polície možnosť pravidelne informovať zo strany vedenia škôl, riaditeľstva škôl o týchto javoch a potom následne mestská polícia vie zareagovať v konkrétnych termínoch, ale bolo by dobre keby takéto informácie jak sa objaví takýto jav hoci len jednorazovo, aby o nich mestská polícia vedela. K takejto podobnej náprave došlo aj na ZŠ M. R. Štefánika, snažíme sa prostredníctvom mestskej polície napomáhať pri udržiavaní verejného poriadku vo všetkých zariadení tak školských ako aj predškolských.

Ing. Bobík:

Ďakujem. Prajem pekný deň aj ja pre všetkých. Tiež mám niekoľko podnetov, resp. interpelácii, takže ak je to možné postupne potom odpovede.

Vrátim sa pri prvej interpelácii k mojej predošlej interpelácii, resp. ešte staršej. Ide o interpeláciu 12/2016, resp. podnet s vysporiadaním alebo s riešením problémov, ktoré sa objavili pri užívaní kanalizácie Milhostov – Trebišov. Dostal som potom následne na tento podnet informáciu od pána Timečka elektronický, že 12.5. prebehlo stretnutie so zhotoviteľom a že teda prešli sa všetky nedostatky, ktoré boli identifikované. Následne k tým nedostatkom malo byť spracované, teda písomné stanovisko či už zhotoviteľ a aj s nejakým termínom odstránenia jednotlivých väd, ktoré tam boli uvedené. Ja som ho na tento elektronický dokument alebo resp. na túto elektronickú informáciu požiadal opäť elektronický. Ja by som toto stanovisko ak bude k dispozícii dostal na vedomie v kópii, zatiaľ sa tak nestalo. Takže predpokladám, že od 12.5. už určite existuje stanovisko zhotoviteľa k tým jednotlivým vadám, tak poprosím ak je to možné zabezpečiť, aby sa dostalo, stačí elektronický nie je potrebné písomnej podobe. Predpokladám, že nebudeme potrebovať 30 dní a verím, že je na svete a potom v tej súvislosti ak je to možné nejakú krátku informáciu v akom stave sa nachádza riešenie tej, lebo pomaličky sa nám blíži zima a tak, aby sme vedeli, či teda všetko by malo byť odstránené v nejakom relatívne krátkom čase alebo niečo sa bude realizovať až po sezóne niekedy na budúci rok. Takže, nemám o tom informáciu, tak by som poprosil, keď vieme teda povedať, keď má niekto, kto by vedel.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Ing. Timečka.

Ing. Timečko:

Dobrý deň prajem všetkým. Situácia, čo sa týka kanalizácii je taká, že objavili sa tam ďalšie vady. To znamená, zase mesto vyzvalo zhotoviteľa k uskutočneniu opráv, čo sa týka týchto vád a sme v kontakte. Zhotoviteľ sa vyjadril k tomu takto, že týchto vád jednoducho potrebuje, aby sa nazbieralo viac a jednoducho budú odstránené. Také bolo stanovisko zhotoviteľa k tejto problematike.

Ing. Bobík:

Ak môžem teda, a máme teda k tomu aj nejaké písomné stanovisko, čo bolo teda predmetom a ešte či čakáme, že budú ďalšie alebo

Ing. Timečko:

Písomné stanovisko mal dať, vlastne výzva bola v tom smere takto formulovaná, ale zhotoviteľ písomné stanovisko nedal lebo sme ho vyzvali hneď na ďalší deň, keď boli opravené dá sa povedať tie preliačiny týchto vpusti, resp. šacht, objavil sa prípad ďalší kedy sa prakticky chodníkový asfalt zase zalomil. To znamená, zase bol vyzvaný zhotoviteľ a zhotoviteľ jednoducho hovoril, resp. argumentoval tým, že pre jednu praktickú vadu on tam nepôjde na tu penalizáciu.

Ing. Bobík:

Dobre, tomu som porozumel a čo sa týka povedzme, lebo nielen alebo teda reklamované alebo teda spomínané boli aj konkrétne mám na mysli možno aj časti na cestách. Máme tam nové multifunkčné ihrisko a na križovatke smerom k multifunkčnému ihrisku je vlastne dlhodobá, už dlhodobá vpadnutá asfalt, ktorý samozrejme súvisel s tými rekonštrukciou v tomto. To nebolo predmetom toho alebo to bude ešte teda v ďalšom, lebo nielen teda vpuste mali byť riešené ako podľa toho čo ste písali.

Ing. Timečko:

V prvej etape bolo dohodnuté na stretnutí, že sa opraví hlavná cesta. V druhej etape dá sa povedať sa má opravovať tá bočná cesta pri kostole, kde vlastne došlo aj k ďalším sadaniam pri tých šachtách.

Ing. Bobík:

Tá druhá etapa, ktorú spomínate je predpoklad, že to bude ešte tohto roku, či to bude až na jar?

Ing. Timečko:

Sľubovali, že v septembri by mala sa realizovať druhá etapa.

Ing. Bobík:

Dobre, tak keď ste zodpovedali teoreticky asi iné písomné nie je, takže zatiaľ na tento podnet mi postačí taká odpoveď. Budeme to monitorovať a uvidíme akým spôsobom sa podarí zjednať nápravu. Ďakujem za túto odpoveď.

Prejdem k druhému bodu. Chcem sa spýtať alebo teda požiadať a poprosiť. Pomaličky nejakým spôsobom registrujem narastajúce saldo, resp. nedoplatky na miestnych daniach na poplatkoch. Môže to byť samozrejme spôsobené tým, že nemáme ešte na stránke úplne aktuálne informácie v zmysle súčasného stavu. Súčasne boli termíny v lete na splátky, ktoré končili, aby sme predišli možno nejakým neprijemnostiam, chcel by som poprosiť pripraviť do finančnej komisie na ďalšie zasadnutie prehľad v akom stave sa nachádzame po jednotlivých daniach s výberom, či už za minulé roky, to zn. za daň vyrubenú do konca minulého kalendárneho roka a potom za daň, ktorá bola vyrubená v roku 2016. V prípade, že teda by tam bol trend taký jak sa mi javí, ale informáciu som dostal na finančnej komisii, že ešte nemáme uzavretý kvartál, takže počkáme na uzávierku kvartálu, možno sa tie prognózy nepotvrdia. Ak by sa teda potvrdili, tak aj s nejakým prípadným návrhom opatrení akým spôsobom zabezpečíme, aby to, to máme naprojektované v príjmoch rozpočtu sa nám podarilo aj v priebehu tohto roka dodržať.

Ďakujem a prejdem k poslednému bodu. Chcem sa spýtať a tu by som poprosil o odpoveď ak je to možné. V priebehu začiatku tohto roka ministerstvo životného prostredia zverejnilo dve výzvy v súvislosti z programu, operačný program - kvalita životného prostredia, kde výzvy boli v princípe zamerané na podporu triedeného komunálneho odpadu, zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu a na triedenie mechanicko-biologickej úprave komunálneho, v rámci komunálnej sféry, pretriedenie. Pre zjednodušenie uvádzam, že v podstate výzvy alebo teda na tieto výzvy väčšinou reagovali buď mestá alebo podniky s majetkovou účasťou mesta v súvislosti s rekonštrukciou zberných dvorov. V Akčnom pláne som túto prioritu zachytil a chcem sa spýtať, prečo sme nereagovali na túto výzvu už teraz v 1. kole, či teda máme informácie, že budú ďalšie, ale podľa skúsenosti z predošlých rokov tie ďalšie väčšinou už obsahujú len zostatok finančných prostriedkov, ktoré sa v tých prvých výzvach z toho programu nepodarí umiestniť alebo nepodarí sa rozdeliť. Takže ak je to možné, informáciu, čo bol dôvod, že sme nereflektovali na tú výzvu, pritom nejaký predbežný projekt aj keď už má niekoľko rokov na Zberný dvor v technických službách existuje. Takže ak je možné, aby mi niekto odpovedal, že prečo sme nereagovali na túto výzvu?

PhDr. Čižmár:

Na túto výzvu mesto plánuje reagovať plánovať v rámci združenia Zemplín, taká bola predbežná dohoda, že pôjde o komplexný materiál, kde budú zapojené viaceré mestá a obce a konkrétne v tomto prípade združenie Zemplín navrhlo spoločný postup, ale pokiaľ ide o konkrétnejšiu informáciu, pretože prebehli rokovania, bola na nich účastná aj pani Ing. Bučková, tak vieme poskytnúť túto informáciu aj dodatočne.

Ing. Bobík:

Čiže budeme reagovať na ako keby, predpokladám teda, že z toho vyplýva, že ešte budú nejaké ďalšie lebo termíny tejto už uplynuli, čiže do tejto sa už neprihlásime.

PhDr. Čižmár:

Áno.

Ing. Bobík:

Čiže predpokladáme ďalšiu výzvu a ísť v nejakom väčšom konzorciu.

PhDr. Čižmár:

Áno.

Ing. Bobík:

Ďakujem, skončil som.

JUDr. Pašková:

Dobrý deň prajem. Ja mám sťažnosť od občanov a v podstate aj moju sťažnosť. Predminulý víkend bol na Koronči ten festival, v piatok i v sobotu do 2.00 do 3.00 h v noci, nepomohli zavreté obloky, nepomohli štuple v ušiach, to bol taký hluk, že ja si neviem predstaviť, že na Severe keď takto bolo počuť jak to počuli ľudia za koľajnicami a na Cukrovarskej ulici. Ja viem, že ja nechcem teraz to nejako, žeby teraz mladí sa takto, si nemohli vyjsť a si užiť. Boli tam hudby, ktoré bolo síce počuť ale keď ste zavreli oblok dalo sa pri tom spať, ale boli tam keď sa vymenila nejaká ďalšia kapela to bol taký hluk, že to fakt nespál pol Trebišova. Kto nemal štuple v ušiach, nemal šancu zaspať. Tak nabadúce, keď sa niečo také bude robiť, či by sa nedalo obmedziť len výška tých decibelov, žeby to až takto nebolo. To je prvá moja sťažnosť.

Ďalej, už neviem koľký krát apelujem na ten kus cesty medzi Hurbanovou a Pribinovou ulicou, je to možno 50-60 m keď nie, opraviť celú cestu. Či by sa nedalo, teraz tam boli nahádzané na jar nejaké pár vozíkov nejakého asfaltu do tých najväčších dier. Či by sa nedalo len jeden pás meter široký urobiť, aby ľudia tam pešo mohli chodiť. Zase bude už mokro, zase budú mláky, vstúpíte do mláky a ste po členky vo vode. Chodia tam starí ľudia, chodia tam ľudia na stanicu z celej severnej časti, do LIDLu, na autobusovú, na vlakovú stanicu. Nehovoriac o tom, že chodia tam večer do kostola babky a je to

naozaj, naozaj sa tam nedá chodiť. A takisto som hovorila o tej diere, ktorá tam je, nejaká stará studňa, ktorá je asi meter hlboká. Teraz ju ešte vidno ale za chvíľku, keď napadne sneh ju nebude vidieť nikto, nejaké dieťa tam spadne, nebude to príjemné.

Chcem sa pripojiť k pánu poslancovi Tomkovi ohľadne tých svetiel na Cukrovarskej ulici. Už bude za chvíľočku tma a už aj kritické hodiny okolo tej piatej, keď najviac ľudí prichádza a odchádza z Trebišova, tak tá doprava tam bude naozaj hustá a není to osvetlené. Často tam vidím cyklistov na ceste a aby tam nedošlo k nejakým nehodám.

Zároveň by som chcela aj nech sa občas kontrolujú svetla na Severe pretože polovica svetiel tam nesvieti na sídlisku, konkrétne na dvore na Ternavskej ulici, z 8 svetiel svietia len 4.

Ja chcem ešte ďalej tlmočiť požiadavku dôchodcov. Ma poprosili, že či by nebolo možné zriadiť to, čo sa o čom sa rozpráva v parku, žeby sa pre dôchodcov zriadilo napr. ihrisko pre petang a niečo podobné, žeby niečo mohlo byť aj nie v parku lebo je to pre nich dosť ďaleko ale niekde viacej v strede mesta. Oni navrhujú sídlisko pri Masarykovej ulici, medzi starými bytovkami, len menšiu plochu, kde by mohlo byť zopár lavičiek, nejaký ten basketbalový kôš. Vraj teraz vyhrali dôchodcovia neviem koľko medailí na nejakej dôchodcovskej súťaži, nejaké malé ihrisko oni by si aj svojpomocne veľa urobili. Či by to nebolo možné zriadiť. Ďakujem, z mojej strany všetko.

PhDr. Čižmár:

K festivalu alebo podujatiu Skapal pes, v prípade organizátorov boli samozrejme upozornení na to, aby sa aj ten rozsah myslím časový, aj obsahovo repertoár prispôbil možnostiam. Je pravdou, že sa to dialo mimo centra mesta ale tá hlučnosť v noci je trochu iná ako počas dňa. Išlo o jedno veľké podujatie, momentálne myslím, že v tomto roku išlo o najväčšie podujatie v rámci alternatívnej scény tu na Slovensku v tomto roku, tak z uvedeného dôvodu je tu aj spoločensky dopyt na takéto podujatie. Viem, že návštevu tohto podujatia využilo veľmi veľa Trebišovčanov, hlavne mladšia generácia. Samozrejme tak, ako to mali organizátori predjednané aj s mestskou políciou, bude aj našim záujmom, aby sa tá hlučnosť prispôbovala, ale v konečnom dôsledku to, čo ste aj povedali pani poslankyňa, bolo to v závislosti aj od druhu žánru tej hudby, pretože napr. v sobotňajšom programe sa dosť veľká časť programu odohrávala riadne v medziach. Myslím, že ani neboli zachytené podnety ani mestská polícia takýmito informáciami nedisponovala od občanov. Budeme samozrejme s nimi komunikovať vzhľadom na to, že ide o niekoľkoročný projekt, tak bude našou snahou, aby sa takéto javy nevyskytovali.

Čo sa týka cesty Hurbanova, Pribinova to, čo ste spomenuli bolo riešené ešte technickými službami tou asfaltovou drťou, ktorú mali k dispozícii. Riešenie vidíme aj v tom, aby sa táto ulica zakomponovala do opráv pre nasledujúci rok a schválilo sa to alebo resp. sa to opravilo v celku, pretože tie sťažnosti tam budú neustále vzhľadom na to, že stav komunikácie je už dlhodobo zlý, je to niekoľkoročný problém a vieme o ňom, že sa sťažujú obyvatelia už aj v predchádzajúcich rokoch, lebo takéto interpelácie zazneli.

Svetlá, konkrétne v tejto časti mesta sa riešia monitoringom. My sme aj mali nejaké podnety v predchádzajúcom období, my sme okamžite riešili opravu nasvietenia tejto ulice. Mali sme aj takýto podnet pri čiastočnom výpadku, kde sme reagovali na podnet občianky z tejto časti mesta. V prípade Ulice cukrovarskej, tam sme už hovorili o tom, že požiadame technické služby, aby sa konkrétne tejto časti mesta venovali viac.

Požiadavka pre dôchodcov, k tomu sa asi vyjadrí aj pán prednosta. Spoločné stretnutie so zástupcami jednotlivých klubov sa uskutoční vlastne aj z iniciatívy mesta. O tejto požiadavke vieme, práve k tomu má slúžiť aj stretnutie, aby sa vôbec dohodlo, ako si predstavujú ďalšiu spoluprácu a aké sú požiadavky na to, aby sme mohli postupne riešiť v nasledujúcom období. Takže poprosím ešte pána prednostu.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo. Stretol som sa s týmito páňmi, ktorí hrali ten petang a získali nejaké medaily, čiže ich to chytilo, čo som veľmi rád v piatok a dohodli sme si stretnutie zajtra na obed, čiže zajtra sa stretneme a v spolupráci pôjdeme sa pozrieť tam, s technickými službami, takisto mestské hospodárske stredisko, vykosiť, upraviť okolie, nejaké lavičky, určite sa to bude dať urobiť. Víťame túto iniciatívu, takže, zbral som si to na starosť.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel opýtať. V mestskom parku v lete, bolo vypílených niekoľko stromov. Mám dokonca pocit, že až možno niekoľko desiatok. Chcel by som sa opýtať, čo bolo príčinou vypílenia týchto stromov.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka informácie o vypílených stromoch išlo o stromy, ktoré boli spadnuté pod vplyvom veternej smršte, ktoré odpratali technické služby. Podobný prípad sa stal myslím pred nejakým týždňom a pol neďaleko amfiteátra, pod vplyvom počasia došlo k pádu stromu. Pred nejakými tromi alebo štyrmi týždňami sa odohrala podobná situácia aj tu na hlavnej ulici pri múzeu, takže nešlo o klasické vypíľovanie išlo len o odpratanie a zneškodnenie dreva, ktoré vzniklo práve touto činnosťou.

Mgr. Pristáš:

Tie všetky stromy teda, ktoré sú odstránené boli len také, ktoré boli buď zlomené alebo vyvrátené, tak?

PhDr. Čižmár:

Pokiaľ došlo k orezu alebo výrubu stromu, tak išlo o strom, kde bol na to daný súhlas z dôvodu, že bol potenciálnym nebezpečenstvom, to znamená, že bol vyschnutý a hrozilo jeho spadnutie. Väčšia časť stromov, pokiaľ mám dobrú informáciu je tá, ktorá už bola len odprataná z dôvodu toho, že spadli v parku to, čo sa pýtate.

Mgr. Pristáš:

Áno, chcel by som sa opýtať k tomu, urobila sa k tomu nejaká fotodokumentácia tých stromov?

PhDr. Čižmár:

Ku každému, ku každej takejto akcii sa robí fotodokumentácia, je na nej prítomná pani Ing. Bučková. Čiže, pokiaľ máte záujem na požiadanie vám vie predložiť aj čas aj termín, kedy došlo k týmto krokom zo strany mesta.

Mgr. Pristáš:

Dobre, ďakujem.

Na cestách už ako spomínal aj poslanec Tomko sa vyskytujú preliačiny, konkrétne aj na Štefánikovej ulici pri bytovke 1515, medzi tou bytovkou a materskou škôlkou je tam možnože už vo výške 15 cm preliačina, predpokladám, že pod tým je asi buď nejaká vzduchová bublina alebo niečo. Podobné bolo kedysi na Ulici kutnohorskej až kým sa neroztrhol ten asfalt. Neviem, že chcel som sa len opýtať, že či sa monitorujú alebo či sa vie o týchto preliačinách na cestách, aby sa opravili skôr, než nejaké auto tam zapadne a sa poškodí.

PhDr. Čižmár:

Áno, táto situácia sa monitoruje. Samozrejme riešia sa najmä havarijné stavy. Vzhľadom na to, že aj v jarnom období bolo prostredníctvom technických služieb urobených množstvo zásahov do komunikácii v meste, bolo to väčšinou formou vrecovaného asfaltu, materiál navrecovaný asfalt a v neskoršom období sa využívala aj drť, ktorá sa získala sfrezovaním cestných úsekov buď tu v meste alebo blízkom okolí. Takže vychádzame z tých možností, ktoré technické služby majú a vedia poskytnúť občanom, ale určite tento monitoring sa rieši, má ho na starosti príslušný zamestnanec technických služieb a za mesto to rieši v spolupráci s technickými službami pán Ing. Bogda.

Mgr. Pristáš:

Dobre. Oslovili ma občania bývajúci na Ulici Škultétyho, ten úsek cesty medzi bytovkou 1515 a škôlkou, keď pokračuje ďalej a sa napája na Škultétyho ulicu, tam je krátky úsek, ale neskutočne rozbitý asfalt, to je podľa mňa jeden z najhorších úsekov v Trebišove. Ja viem, že nebol v tom pláne na opravu ciest, ale tam je toľko dier, že tam sa nedá prejsť bez toho, aby auto vošlo do toho, že či by sa to dalo opraviť, pretože to je úzka ulica a podľa mňa je to najhorší úsek v Trebišove.

PhDr. Čižmár:

Je tu práve tá možnosť o ktorej som hovoril aj pani JUDr. Paškovej. Bolo by dobre potom navrhnuť tieto úseky do opráv pre ďalší rozpočtový rok a zahrnúť ich do opráv v rámci všetkých komunikácií, ktoré sa udejú a do rozpočtu samozrejme, aj na základe vašej iniciatívy. Takže, vítam z vašej strany iniciatívu aj snahu pomôcť občanom. Myslím si, že takýchto úsekov je pomerne veľa v meste, závisí samozrejme od výšky vyčlenenej sumy a od úsekov, resp. ich poškodenia, v akom rozsahu to poškodenie je. Koľko takýchto častí v meste, či už komunikácii cestných alebo chodníkových sa bude dať opraviť.

Mgr. Pristáš:

Moja posledná otázka je na plaváreň v meste. Chcel by som sa opýtať v akom stave je oprava a zároveň zachytil som v médiách informáciu teraz, keď bolo posledné výjazdové rokovanie vlády. Myslím nejakú čiastku cez 800 tis. eur dali na, myslím, že tam bolo vymenovaných asi 5 bodov a medzi nimi aj plaváreň. Teda sa chcem spýtať, či sa bude tá pôvodná suma, ktorá bola daná 432 tis. eur navyšovať alebo prečo tam bola aj plaváreň spomenutá opäť znovu v novom balíku.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka plavárne projekt a návrh prác, ktoré by sa mali zrealizovať pri jej rekonštrukcii bude predstavený v stredu 21. septembra, tento týždeň o 17.00 h vo veľkej zasadačke. Čo sa týka finančného balíka na ktorý sa pýtate pán poslanec, tento finančný balík súvisí s tzv. indikatívnymi projektmi Akčného plánu, tam sú zahrnuté viaceré projekty na ktoré sa bude dať čerpať suma pri príprave projektovej dokumentácie a prípadne môže byť zahrnutá na to aj nejaká dotačná schéma. Tieto projekty súvisia, nie je to priame navýšenie, aby sme si rozumeli, nie je to priame navýšenie peňazí na opravu plavárne v tejto fáze. Ak mesto sa rozhodne pokračovať ďalej, bude tu priestor na to, aby si pripravilo projektovú dokumentáciu aj daných prostriedkov a potom sa snažilo využiť čerpanie rôznych foriem a výziev, či už dotačných alebo iných na to, aby sa tá plaváreň a vôbec aj ostatné subjekty, ktoré sú tam uvedené v rámci tohto bodu mohli opravovať a rekonštruovať v takom rozsahu ako potrebujú.

Mgr. Pristáš:

Dobre, ďakujem.

Hutmanová:

Dobrý deň. Chcem sa spýtať, ako funguje Hasičský zbor Mesta Trebišov. Materiál, ktorý bol predložený do zastupiteľstva v apríli tohto roku mal veľa chýb, nebol schválený a zatiaľ nám nové materiály neboli predložené.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o informáciu pána Ing. Kereštana.

Ing. Kereštan:

Dobrý deň prajem. Mestský hasičský zbor, ako taký, v terajšej dobe funkčnosť jeho je na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená ešte v roku 2012 medzi Dobrovoľným hasičským zborom a mestom. Táto zmluva ako taká, jej funkčnosť platí do dneska. Čo sa týka dotácie, dostali sme tú dotáciu 2 tis. eur, ktorú sme vyčerpali na zabezpečenie ochranných prostriedkov pre jednotku Hasičského záchranného zboru mesta. V terajšej dobe sa pripravuje dodatok k tejto zmluve s tým, že v rámci toho dodatku Mesto Trebišov, ako také v spolupráci s ostatnými záchrannými jednotkami, bude funkčná jednotka Mestského hasičského zboru pre akcie alebo pre požiadavky, či sa to týka Krajského riaditeľstva hasičského záchranného zboru alebo Mesta Trebišov. V terajšej dobe naša jednotka je najviac využívaná počas dá sa povedať silnejších dažďov a to hlavne na Ulici pažitnej, kde nie je doposiaľ kanalizácia a je tam najväčší problém pri kumulácii povrchovej vody a zaplavovaniu obytných domov občanov v tejto lokalite.

Hutmanová:

Ďakujem.

Berešová:

Dobrý deň prajem. Na veľa mojich otázok už bolo zodpovedané. Zostali mi v podstate už iba 2 interpelácie.

Máme jeseň, záhradkári, občania mesta sú mestskou políciou pokutovaní za spaľovanie suchých konárov v záhradkách. Čo je akože v poriadku, nejaké pravidla by sa mali dodržiavať. Ale, poukazujú na to, že v osade je bežné spaľovanie odpadu a to každého druhu. Často odtiaľ sa šíri hustý, čierny dym zo spaľovania plastov, pneumatík a taktiež komunálneho odpadu. Je to v poriadku, majú na to nejaké zvláštne povolenie alebo aj v tomto smere sú oni privilegovaní? Mne to nie je jasné tiež samej. To je jedná otázka.

Druhá otázka, čo sa týka osvetlenia, tak trasa škola Sever smer Nový Majer, tak tam svieti jedno svetlo. Bohužiaľ aj to nie vždy ale keď svieti, tak jedno svetlo. Prosím toto preveriť.

PhDr. Čižmár:

K prevej interpelácii poprosím pána Cabada o odpoveď.

Mgr. Cabada:

Dobrý deň prajem. Pani poslankyňa, v poslednej dobe sme mali zaznamenané viacero oznámení, čo sa týka spaľovania odpadu v cigánskej osade ale ani pri jednom preverení oznámenia sme tam nezaznamenali žiadny požiar a žiadne zvýšené spaliny. Hlavné sa jednalo o oznamy, čo sa týka Čerjackého kanála. Hliadka tam hneď išla preveriť oznam ale žiaľbohu nenašli sme žiadneho priestupcu ani nejaké indície, ktoré by naznačovali, že tam fakt k tomu spaľovaniu došlo. Ja viem, že tam je smrad v tej cigánskej osade lebo tam spaľujú vo svojich domoch rôzne iné odpady ako drevo ale na tieto spaľovania sme nemali žiadny oznam, iba čo sa týka založenie požiaru pri Čerjackom kanáli, ale tam ako som už spomínal pri preverení nedošlo k žiadnemu zisteniu. Čo sa týka tých záhradkárov, ktorí spaľujú odpad na svojich záhradkách, doposiaľ tohto roku sme v dvoch prípadoch riešili v blokovom konaní týchto majiteľov pozemkov. Takže nie je pravda, žeby každé spaľovanie bolo striktne už riešené v blokovom konaní. Asi toľko.

Berešová:

Môžem ešte sa spýtať? Takže, je to zakázané to spaľovanie alebo to nie je zakázané to spaľovanie v tých záhradkách?

Mgr. Cabada:

Spaľovanie v záhradkách je zakázané.

Berešová:

Dobre. Pokiaľ bude zistené, je tam vec dohody alebo je tam hneď tá blokovaná pokuta?

Mgr. Cabada:

Policajti, ktorí to zistia, nemusia vec riešiť hneď blokovo, môžu to riešiť aj napomenutím podľa toho, či sa jedna o prvé napomenutie alebo už je tam aj recidíva.

Berešová:

Dobre, ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo. Mám niekoľko interpelácií, na záver aj podnet.

V prvom rade pán primátor, žiadam, aby ste uviedli na tomto fóre rozdiel medzi pohrebníctvom a pohrebnými službami. Z prostredia vedenia mesta a mestského úradu cez rôzne informačné kanály sa v súvislosti s výstavbou Domu smútku už od januára 2015 donekonečna omieľa obrovský problém neumiestnenia chladiaceho boxu v Dome smútku pri rekonštrukcii. Preto kým sa budem pýtať svoju

interpeláciu, prosím o uvedenie rozdielu medzi pohrebníctvom a pohrebnými službami, aby som mohol potom pokračovať ďalej.

PhDr. Čižmár:

Na túto otázku vám dám písomnú odpoveď.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, nesúhlasím s touto odpoveďou. Je niekto na mestskom úrade, kto dokáže vysvetliť rozdiel medzi pohrebníctvom a pohrebnými službami ak to nie ste vy, aby som mohol pokračovať ďalej pretože bežne v Infoliste alebo v otázkach a odpovediach sú vysvetlenia zo strany vedenia mesta a mestského úradu, resp. kompetentných zamestnancov k téme chýbajúci chladiaci box v Dome smútku. Tak by som bol rád, aby sme neodkladali, aby sme to tu vysvetlili. Hádám niekto tu dokáže odpovedať, máme tu právnikov, máme tu inžinierov, máme tu ďalšie osoby, tak keď to vedeli napísať do otázok a odpovedí, tak ja by som chcel aby to tu zaznelo, aby som i ja mal v tom, teda na základe vašich informácii jasno a vedel pokračovať ďalej, či teda mám klásť otázku alebo nie.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána JUDr. Galgoczyho.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň vážené zastupiteľstvo. Pán poslanec, zrejme narážate na moju odpoveď v sekcii otázok a odpovedí na mestskej stránke v Trebišove, sa týkala chladiarenských zariadení. Neuvediem vám presný rozdiel medzi pojmi, ale čo sa týka tých spomínaných chladiacich boxov, tak v tejto odpovedi som uviedol, že zákon v súčasnosti nevyžaduje mať v Dome smútku inštalovaný chladiaci box tak, ako to bolo v minulosti. Tento sa vyžaduje len pri prevádzkovaní pohrebnej služby, u konkrétnych subjektov, ktorí pohrebnú službu prevádzkujú.

Ing. Kolesár:

Ja som sa nepýtal na vašu odpoveď v otázkach a odpovediach ale na rozdiel, či je rozdiel, aspoň mi teda prosím potvrdte, či je rozdiel medzi pohrebníctvom a pohrebnými službami. Pretože mesto pokiaľ viem, prevádzkuje pohrebníctvo. Mesto Trebišov prostredníctvom technických služieb prevádzkuje pohrebníctvo. Je to nejaký iný pojem, iná činnosť než sú pohrebné služby?

JUDr. Galgoczy:

Priznám sa, že momentálne nemám otvorený živnostenský list Technických služieb mesta Trebišov, ale pokiaľ si pamätám, tak pohrebníctvo bolo kedysi zapísané na živnostenskom liste technických služieb a momentálne je tam zapísané prevádzkovanie pohrebnej služby. Nemám ho teraz otvorený, neviem vám to úplne presne potvrdiť ale myslím, že názov tej živnosti v súčasnosti znie takto.

Ing. Kolesár:

Zásadná otázka. Obrátim sa na vás pán doktor, lebo obracať sa inde nemá v tejto chvíli význam. Je to rozdiel pohrebníctvo a pohrebná služba? Je to rozdiel. Áno, teda je to rozdiel v činnostiach, nie sú to len dve slová na označenie toho istého aktu. Je to rozdiel?

JUDr. Galgoczy:

V tom úvode nemám naštudované tieto pojmy a ich definície, nie som odborník na pohrebníctvo a pohrebné služby, ale pán Timečko ma požiadal o mikrofón.

Ing. Kolesár:

Tak poprosím pána Timečka, lebo odpovedáte, nemáte naštudované a odpovedáte.

Ing. Timečko:

Ide o to, že právny výklad nepoznám, ale aj pán poslanec Soták bol na kolaudácii stavby a my sme mali tzv. predkolaudačné jednanie s hygienikmi a oni jednoducho zaradili náš Dom smútku do tej nižšej kategórie, kde jednoducho sa ten box nevyžaduje.

Ing. Kolesár:

Do kategórie pán inžinier pohrebníctvo, lebo na to máme VZN, na to máme Prevádzkový poriadok pohrebníctva. To znamená, Mesto Trebišov cez technické služby vykonáva pohrebníctvo. To znamená, zabezpečí obrad a uloženie pozostatkov do zeme. Pohrebné služby Mesto Trebišov vykonáva? Alebo tu potom, keďže vidíme, že je to rozdiel, tu je moja otázka na vedenie mesta, teraz na pána primátora. Pán primátor, pripravujeme sa v technických službách na výkon podnikateľskej činnosti pohrebná služba? Chceme realizovať v prípade technických služieb pohrebné služby? Máme taký zámer?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, zatiaľ nie.

Ing. Kolesár:

Ak nemáme zámer vykonávať pohrebné služby, načo by nám bol chladiaci box? Ten je predsa potrebný pri živnosti pohrebné služby. Takže vás žiadam pán primátor, aby prestali vaši podriadení zavádzať verejnosť tým, aký obrovský nedostatok nastal tým, že v Dome smútku nie je chladiaci box. Nie je preto, že tam byť nemusí. Z týchto odpovedí vyplynulo, že mesto neprevádzkuje pohrebnú službu. Pohrebnú službu predsa prevádzkujú podľa mojich informácií najmenej dve súkromné pohrebné služby, neviem, možno je ich viac, ja o dvoch viem, ktoré vykonávajú všetky úkony s telom nebohého, ktoré privezú telo na obrad a obrad sa uskutoční v Dome smútku bez toho, aby sa tam dial nejaký ďalší akt pohrebnej služby. Tam sa vykoná smútočný obrad a uloží sa telo do zeme, ale to už je pohrebníctvo. Takže pán primátor, opakovane žiadam vás, nezavádzajte verejnosť tým, že sa stala chyba ak v Dome smútku nie je chladiaci box. Nič tragické sa nestalo, pretože ho tam nepotrebujeme. Chladiaci box v Dome smútku by bol márne vynaloženou investíciou. Ak raz neprevádzkujeme pohrebnú službu, nepotrebujeme chladiaci box a Mesto Trebišov ako útvar, sídelný útvar je dostatočne zabezpečené na výkon pohrebných služieb súkromnými podnikateľmi. Preto som sa pýtal, či chcete súkromným pohrebným službám zobrať biznis a vykonávať pohrebnú službu cez technické služby. Jasne ste mi odpovedali, že nie. A v tom zmysle dovoľte mi, aby som uistil aj napr. pán Michala Fedora, ktorý sa pýtal, kto je za tento veľký nedostatok zodpovedný. Pán Michal Fedor, ak existujete, chcem vás uistiť, nie je to žiadny nedostatok, pretože tak, ako nebol chladiaci box plánovaný do Domu smútku, tak tam ani nie je potrebný. Buďte pokojný, všetko je tak, ako má byť. Pán primátor, vy buďte pokojný takisto a nezavádzajte verejnosť donekonečna vyjadreniami o veľkej chybe spôsobenej absenciou chladiarenského boxu.

Mám druhú interpeláciu.

PhDr. Čižmár:

Ešte vás chvíľku preruším, pán poslanec. Chce ešte odpovedať pani zástupkyňa k vašej interpelácii a potom požiadal o slovo pán JUDr. Galgoczy.

Mgr. Mokáňová:

Technické služby majú od 13. mája 2014 ... *d'alej rozpráva nie je nahratá*

JUDr. Galgoczy:

Ja by som to iba upresnil, Technické služby majú od 14. mája 2013 podľa súčasného výpisu zo živnostenského listu zapísanú živnosť – prevádzkovanie pohrebných služieb.

Ing. Kolesár:

Pán doktor, toto dobre viem. Ja som sa pýtal, či chcem aj robiť tú činnosť, lebo na mojom živnostenskom liste tiež mám niekoľko činností, ktoré nerobím. Takže sa pýtam, či chceme aj vykonávať pohrebnú službu a pán primátor potvrdil, že nie. Zatiaľ nie, čiže zatiaľ ten box

nepotrebujeme, tak kým sa nerozhodne vedenie mesta v spolupráci s technickými službami, že odoberieme súkromným pohrebným službám obchod na území tohto mesta a budeme robiť pohrebné služby cez technické služby, tak dovedy prosím odpovedajte, že chladiaci box v Dome smútku nie je potrebný, zatiaľ, hoci s dôvetkom zatiaľ, aby sme v tom mali jasno.

Mgr. Mokáňová:

Ja by som len chcela ešte upresniť, keďže to technické služby majú zapísané na tom svojom živnostenskom liste, pravdepodobne bol predtým zámer mesta, aby takúto službu vykonávali. Aj vzhľadom k tomu, že na pracovnom stretnutí, ktoré (dátum si nepamätám) sa uskutočnilo ohľadom Domu smútku a zúčastnili sa na ňom okrem poslancov aj stavebný dozor pán Davala, dodávateľ stavby pán Havrilčák a projektant pán Ing. Puci a on vtedy na začiatku uviedol nás všetkých do tej problematiky a vysvetľoval ako k tým nezrovnalostiam, ktoré teraz riešime mohlo dôjsť a okrem iného povedal, že v pôvodnom projekte bol ten box a keď sa robili úpravy vzhľadom na vysoké náklady, ktoré na danú stavbu vychádzali, tak aj ten chladiarský box sa vyňal z projektu s tým, že v budúcnosti by ho zakúpili technické služby, že im budú navýšené finančné prostriedky. Necitovala som presne pána Ing. arch. Puciho, ale takto to predniesol on. Len na dovysvetlenie, aby sme sa tu nenatáhovali, že čo my všetko hovoríme. Jednoducho, ten chladiaci box tam bol, teraz nie je. Či je potrebný, o tom už nemusíme asi viac diskutovať.

Ing. Kolesár:

No, musíme o tom diskutovať pani zástupkyňa, pretože to, čo ste povedali je pravda. Bol tam plánovaný a keď sa snažili nájsť finančné úspory a ukázalo sa, že nie je zákonne nevyhnutný a nie je nevyhnutný ani na prevádzku pohrebníctva, tak sme ho odtiaľ vypustili. Ja hovorím o tom, že tento akt nebol chybou. Veď sa nestala žiadna protizákonnosť a že sa nestala ani krivda na občanoch tohto mesta, pretože pohrebná služba je tu dostatočne zabezpečená. Áno, bolo to v roku 2014 pani zástupkyňa. Ja som nechcel uberať biznis súkromným pohrebným službám. Áno, ale to treba potom jasne povedať a nie hovoriť, že sa stala chyba. Ak chcete vyrobiť pohrebnú službu, robte a kúpte box. Ak nechcete, tak box nekupujte, ale netvrdte občanom, že je chyba, že box nemáme, aby sme v tomto mali jasno. Mesto ten box nepotrebuje, ak ho potrebuje niekto, tak začnite prevádzkovať pohrebnú službu a potom kúpte box. Ďakujem to je všetko.

Druhá interpelácia.

Mgr. Mokáňová:

Ja len toľko som ešte chcela povedať, aby neupadlo do zabudnutia, že ten box bol vyňatý s tým, a myslím si, že pán Ing. Puci si nič nevymyslel. Bol pri všetkom, čo sa robilo od začiatku, pri projektovaní Domu smútku a ten box bol plánovaný. Áno, kúpi sa ale z iných prostriedkov, nie z akcie Dom smútku, ale zakúpi sa s tým, že sa navýšia prostriedky technickým službám. Takto to bolo, verím tomu, čo on povedal.

Ing. Kolesár:

Pani zástupkyňa, áno s dôvetkom, ak to bude potrebné. Čiže technicky je priestor Domu smútku na to prispôsobený, na nič sa nezabudlo. Ten box je záležitosť ísť a kúpiť, vybrať ho a kúpiť ho. Takže, technicky je všetko v poriadku a v roku 2014 sme ho nekúpili, lebo to potrebné nebolo. Ja by som ho nedovolil kúpiť ani od roku 2015 a netvrdil by som verejnosti aká sa stala obrovská chyba tak, ako to sústavné robíte vy. Takže, môžete ešte odpovedať a ja ešte doplním vaše vystúpenie alebo môžeme prejsť k ďalšiemu bodu.

Otázka č. 2. Interpeloval som na 6. zasadnutí, nákup svetelného mixažného pultu. Dostal som tu niekoľko odpovedí a dostal som aj písomnú odpoveď v ktorej sa uvádza, že hnuťelný majetok, tam diskutovaný, nemá samostatné technicko-ekonomické určenie a teda môže fungovať i samostatne. Nemá samostatné určenie a teda môže fungovať i samostatne. Táto odpoveď je vnútorne rozporná. Ak nemá samostatné technicko-ekonomické určenie, tak samostatne fungovať nemôže a ak má fungovať samostatne a teda môže fungovať samostatne, tak potom musí mať aj samostatné technicko-ekonomické určenie. Keďže ide o výsostne finančno-ekonomickú záležitosť, nežiadam odpoveď tu, ale žiadam odpoveď na moju interpeláciu č. 74/2016 upresniť a zjednotiť, pretože je vnútorne

rozporná. Samozrejme očakávam to v písomnej podobe lebo to, čo som dostal doteraz si zjavne protirečí.

Moja 3. interpelácia smeruje k zmluve o poskytnutí dotácie medzi Dobrovoľnou požiarnou ochranou SR a Mestom Trebišov. Už tu bola v interpeláciách otázka na to, ako funguje hasičský zbor ale potom, ako sme podrobili kritike založenie Dobrovoľného hasičského zboru obce, sme počuli, aký bol ďalší vývoj, že teda pokračujeme na základe zmluvy s Požiarnym hasičským zborom SR lenže tak, ako znejú príslušné zákony a tak, ako znie táto zmluva o poskytnutí dotácie, tak je to vyslovene zmluva na materiálno-technické vybavenie Dobrovoľného hasičského zboru obce. Prícom tento DHZO má byť založený a má byť prevádzkovaný podľa už neviem ktorých, ale príslušných zákonov o ktorých sme tu rozprávali na tom minulom zasadnutí, bolo to 18. apríla 2016 pod bodom 19 Zriadenie Dobrovoľného hasičského zboru, bol tento materiál stiahnutý z rokovania. To znamená, z rokovania bol stiahnutý, DHZO sme podľa príslušných nových zákonov nezaložili, napriek tomu dotácia nám prišla. Pýtam sa, ako bola zúčtovaná dotácia, keď nemáme DHZO podľa príslušného zákona, ktorý hovorí aj o poskytovaní dotácii pre mestá a obce od Dobrovoľnej požiarnej ochrany SR založenej práve na základe alebo zriadenej práve na základe tohto príslušného zákona.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o odpoveď pána prednostu Mgr. Sováka.

Mgr. Sovák:

V našom meste funguje Dobrovoľný požiarny zbor a Dobrovoľná požiarna ochrana, tak začnem s tým DPO. V jednom regióne, resp. meste, ak je zriadená DPO, môže fungovať iba jedna dobrovoľná hasičská jednotka, zbor. Čiže iba na to môže byť daná dotácia. Je jedno, či je to dobrovoľný hasičský zbor v rámci DPO alebo mesta. Táto jednotka funguje v rámci DPO a môže plniť úlohy aj Dobrovoľného hasičského zboru mesta. To, čo bolo, dotácia môže ísť iba na to. To, čo bolo zakúpené pre mesto, je majetok mesta. Využívajú to dobrovoľný hasičský zbor, teda DPO, ktorý máme ho ako občianske združenie a toto vlastne podlieha inventarizácia tomu všetkému. Čiže toto všetko išlo pre nich. Ak sa oni tam vymenia, tento majetok, teraz sa nakúpilo konkrétne pre nich oblečenie ochranné, čiže toto ostáva mestu. Ten dodatok k tej zmluve bude iba to, čo bude plniť, aké úlohy ak pokyn príde od primátora, resp. aby sme si vyjasnili kompetencie. To je všetko, nemôžu byť zriadené dva a VZN nie je potrebné, netreba nič zriaďovať ešte niečo navyše, to sme si odkonzultovali aj s Bratislavou s Dobrovoľnou požiarnou ochranou.

Ing. Kolesár:

Potom bol na čo dobrý ten pokus v apríli zakladať Dobrovoľný hasičský zbor obce? Ved' ste nám to deklarovali s tým a citovali ste nám tu zákon pán prednosta, že ak máme podľa zákona o Požiarnej ochrane, prepáčte jeho číslo si naozaj teraz nepamätám. Ak máme mať právo na dotáciu od novo zriadenej Dobrovoľnej požiarnej ochrany SR, tak musíme mať Dobrovoľný hasičský zbor obce. A teraz hovoríte niečo iné. No tak sme sa tu vyzprávali na komisiách, na zastupiteľstve o Dobrovoľnom hasičskom zbore obce, ktorý mal byť zriadený preto, aby sme mohli dostávať dotácie a teraz tvrdíme, že ho nepotrebujeme? Tak, ako to vlastne je? Tak sú len dve vysvetlenia, buď sme ho nepotrebovali a chceli sme ho mať alebo sme zúčtovali dotáciu na niečo čo nemáme a potom už radšej nebudem hlasno rozprávať lebo 2000 € by sme museli vrátiť. Dúfam, že to nebude nutné.

Mgr. Sovák:

Nie nebude, to sme si overovali pán poslanec. Ono viac-menej sú rozpory aj tam hore, takže jednotlivé obce to majú. Čiže my sme išli podľa tých obcí, miest, ktoré to majú ale keď sme išli do dôsledkov, tak sme zistili, že to nie je potrebné, to je všetko.

Ing. Kolesár:

Tam hore, je tam hore, kde sú rozpory a tam hore kde nie sú žiadne rozpory. Ale potom z toho mi vyplýva záverečná otázka, téma Dobrovoľného hasičského zboru obce je za nami?

Mgr. Sovák:

Áno, môžeme to považovať za ukončené.

Ing. Kolesár:

Dakujem. Dobrá správa pre pána Kereštana a pre nás všetkých, aby sme si zbytočne nekomplikovali prácu ničím, čo nepotrebujeme. Poznámam len, že pán Soták to hovoril na úplnom začiatku ešte na komisii a vtedy sme mu nejak nechceli veriť, lebo všetci ste ho presviedčali, že to tak nebude. Pán Soták, mal si pravdu ako vždy nakoniec, len to všetkým dlho trvá, kým to pochopia.

Ďalšia interpelácia štvrtá. Kým začnem, poprosím o dovoľenie, aby technik mohol premietnuť niekoľko zaujímavých fotografií tak, aby sa zastupiteľstvo a vedenie mesta mohli oboznámiť s témou o ktorej chcem hovoriť. Takže, ak je to možné, prosím o pokyn pre pána Podpinku, aby premietol fotografie.

PhDr. Čižmár:

Pán Podpinka, môžete.

Ing. Kolesár:

Takže, vážené mestské zastupiteľstvo, všimnite si niekoľko zaujímavých fotografií pochádzajúcich v presne nezistenom čase, niekedy v auguste z mestského parku.

Poprosím ďalšiu, na lúke umiestnené automobily. Nič proti automobilom, ale budem chcieť hovoriť o tom, kde sú umiestnené a na základe čoho sa takto do parku dostali.

Moja interpelácia znie, môže ktokoľvek ísť vyfotografovať svoje staré auto pre mauzóleum? Kto dal súhlas na takýto pohyb áut a na takéto fotografovanie v parku? Viete si predstaviť, žeby ste vy zobrali svoje nové, staré auto, išli ste si ho odfotografovať pred hrob? My tu ideme hovoriť o projekte obnovy parku. Ideme hovoriť o tom, ako chceme opravovať chodníky, ako chceme čo riešiť v parku, bude na to téma a tam sa budem pýtať, aký máme my vlastne zámer s parkom. Ale, kto toto prosím vás dovolil, by ma zaujímalo. A tiež by ma zaujímalo, či aj ja si môžem svoj 13-ročný starý citroen ísť vyfotografovať niekde do parku, napr. na ostrovček by som ho chcel, je taký úzky, že možno sa tam aj dostane. Kto toto dovolil? Takto sa bude využívať park?

PhDr. Čižmár:

Poprosím o informáciu mestskú políciu.

Mgr. Cabada:

Dobrý ešte raz. Pán poslanec o žiadnej takej akcii v parku nemám žiadnu vedomosť, preverím to. Neviem, kto dal pokyn alebo súhlas na to, aby tieto auta mohli ísť do parku. Každopádne sa vám k tomu neviem vyjadriť, po prestávke vám budem vedieť povedať.

Ing. Kolesár:

Ahá, čiže nie je to, nebolo to podujatie, ktoré by bolo so súhlasom mestskej polície alebo vedenia mesta alebo čosi podobné. Pripomínam, že nešlo o Dni mesta, kedy je mimoriadne zvýšený pohyb v parku. Ale už to, že tie auta voči ktorým samotným ja nemám žiadne výhrady, veď každý nech si svoje auto stráži a robí s ním čo chce, ale ide mi o park.

Mgr. Cabada:

Ešte keď vás môžem poprosiť, môžete mi skonkretizovať dátum, kedy tam tie vozidla boli.

Ing. Kolesár:

Bolo to, tie fotografie som zachytil niekedy pred Dňami mesta, v auguste to bolo. Viac neviem, preto hovorím, že bližšie údaje uviesť neviem, ale domnieval som sa, že išlo o povolenú akciu.

Mgr. Cabada:

Mestská polícia nepovoľuje vstup do parku, robí to iba oddelenie výstavby.

Ing. Kolesár:

Áno.

Mgr. Cabada:

Fakt nemáme informáciu o tom, žeby tam tie vozidla boli a ... vlastne, ktoré evidujeme na mestskej polícii som sa nič také nedočítal.

Ing. Kolesár:

Keďže je mi známe pán Cabada, že toto nie je kompetencia mestskej polície, preto som to vzniesol ako interpeláciu na vedenie mesta, ale zrejme tiež nemá túto informáciu. Čiže, je v parku správca parku, takže, kamerový systém je v parku. Kamera zníma hrobku zo zadnej strany, sníma hrobku z prednej strany. Všetky miesta, kde tie autá stáli, zrúcanina hradu Parič, ak by sme to vedeli vrátiť naspäť, pivnica. Väčšina týchto priestorov je krytá kamerovým systémom. Nám 8 áut, či koľko ich tam bolo, vojde do parku a to nie sú autá, ktoré by boli elektromobily, že ich nepočujete, že jazdia. Naše spevavce tam neviem, či ešte nejaký ostal v parku, šak to sú pretekárske vozidla. Tak žiadam to preveriť lebo vzhľadom na blížiacu sa tému využívanie alebo obnovy mestského parku je toto výborné antré k tomu, čo môžeme očakávať v parku, ak to bola povolená akcia.

Mgr. Cabada:

Pán poslanec, zo strany mestskej polície to samozrejme preveríme, len ten kamerový systém nám asi nebude nič platný, pretože tam je niekoľkodňová slučka, kedy sa to premazáva, takže keby tá informácia bola podaná v čase, kedy sa to zistiť dá, tak by sme vedeli potom niečo robiť. Máme tam človeka, ktorý to sleduje, pri 48 kamerách je možné, že ten pohyb vozidiel to nezaznamenal. Keby zaznamenal, určite tam pošle hliadku, aby si preveril v skutočnosti, či má povolenie alebo nie.

Ing. Kolesár:

Tá moja interpelácia, aby sme sa dobre rozumeli pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo nesmeruje na mestskú políciu, lebo argumenty, ktoré hovorí pán Cabada sú zrejme a sú pochopiteľné. Domnieval som sa, že tá akcia bola povolená a preto

PhDr. Čižmár:

O povolenie takejto akcie neviem. Ak vaša otázka smeruje k tomu, či takéto povolenie vydalo oddelenie výstavby, preveríme to, predpokladám že nie. Slovo som dal pánovi Cabadovi kvôli tomu, či bol zaznamenaný podnet o takomto umiestnení vozidiel v mestskom parku.

Ing. Kolesár:

Dobre, tak uvítam tu informáciu, ak by sme ju mohli mať v priebehu rokovania, bol by som rád. Čiže, nie je teda možné očakávať akékoľvek povolenie vstupu áut do parku na základe toho, čo sa udialo. Nie je to zámerom vedenia mesta? Aby sa nám to nezačalo opakovať, lebo tieto otázky, ktoré tu prednášam, tak sú aj otázkami tých, ktorí sa ma na to pýtajú a ktorí ma na to upozornili. Takže nestane sa to pravidlom.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že som sa jasne vyjadril, že takýto súhlas mesto nedalo, takisto ani nemá záujem dávať.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Moja piata interpelácia nadväzuje na interpeláciu pána poslanca Goreho vo veci Bytového podniku a nadväzuje na vaše vyjadrenia pán primátor vo veci Bytového podniku a to Dozornej rady Bytového podniku. Čo musí urobiť občan mesta, aby sa mohol, ako neposlanec stať členom dozornej rady, aké sú na to stanovené kritéria. Má sa prihlásiť, alebo niečo podobné urobiť?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, už som vás niekoľkokrát poprosil, aby ste sa zdržali od irónie. Ja som na otázku aj pána Tomka, ktorá bola dnes spomenutá v rámci interpelácii prostredníctvom iného poslanca povedal, že

zloženie dozornej rady nie je protizákonné a momentálne v dozornej rade sa nachádzajú alebo sú zastúpení aj zástupcovia občanov mesta.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, tu nič nie je na smiech, tu nebola žiadna irónia. Sú občania mesta, kto ich tam ustanovil, tých občanov mesta? Sú tam, lebo boli poslancami v čase, keď sa stali členmi dozornej rady a mestské zastupiteľstvo ich zvolilo. Potom sa zmenila Zriaďovacia listina Bytového podniku a o zložení dozornej rady na návrh poslancov rozhodujete vy, neexistuje žiadne valné zhromaždenie. Vy ste pán primátor Valným zhromaždením Bytového podniku, čiže súčasne zloženie dozornej rady je len vašou záležitosťou. *Navrhujem vám, odvolajte členov dozornej rady a požiadajte mestské zastupiteľstvo, aby vám navrhlo nové zloženie Dozornej rady Bytového podniku a vy sa potom rozhodnete, či tento návrh akceptujete alebo nie.* Je to postup podľa novej Zakladateľskej listiny Bytového podniku. Čiže pán primátor, je to len vaša zodpovednosť ako je zložená dozorná rada a ak teda sa domnievate, že takto je to v poriadku, tak to prosím ľuďom povedzte, že váš názor a vaše rozhodnutie je, že Dozorná rada Bytového podniku, ako je dnes zložená, je v poriadku. Nehovorte o tom, že sú tam zástupcovia občanov. Je to vaše rozhodnutie, že je takáto.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ešte raz vás chcem poprosiť, aby ste mi nediktovali a nehovorili to, čo mám rozprávať alebo čo nemám rozprávať. Buďte taký dobrý.

Ing. Kolesár:

Ja vám pán primátor nehovorím, čo máte rozprávať, ja vám hovorím, čo zákonné ustanovenia vám ukladajú.

PhDr. Čižmár:

Teraz ste to povedali pred chvíľkou, tak potom si skúste pretočiť záznam a presvedčiť sa.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, je to vaša zodpovednosť. No, táto piata interpelácia sa mohla považovať aj za podnet. Mám ešte jeden podnet po interpeláciách. Žiadosťou ešte v roku 2015 požiadalo Tanečné štúdio Prešov Mesto Trebišov o prenájom disco sály v objekte Kultúrneho a spoločenského strediska v Trebišove. Touto vecou sa myslím zaoberala komisia výstavby a majetku. Táto komisia odporučila prenájom a podľa mojich informácií aj podľa informácií pani zástupkyne. Ak sa dobre pamätám, tak prenájom ako prípad hodný osobitného zreteľa bol aj priechodný, ale samozrejme mesto žiadalo úhradu prevádzkových nákladov za fungovanie tohto tanečného štúdia v priestoroch starej KaS. A keďže náklady boli tak vysoké alebo boli vysoké, tak zrejme Tanečné štúdio už o toto nemalo záujem. Ale na rozdiel od takéhoto postupu sme nie tak dávno schvaľovali prenájom Zimného štadióna pre Hokejový klub 2016 Trebišov, kde nájomné bolo dohodnuté na 1 €, v cene nájmu je zahrnutá aj cena za energie. Nespochybnujem túto zmluvu, sám som za ňu hlasoval, ale môj podnet smeruje k tomu, že *navrhujem vedeniu mesta, aby sa pre Tanečné štúdio Prešov pripravila a bola predložená na schválenie mestskému zastupiteľstvu Nájomná zmluva na prenájom disco sály v starej budove Kultúrneho a spoločenského strediska, podobná zmluve s Hokejovým klubom 2016.* To znamená tak, aby nájomné bolo dohodnuté ako prípad hodný osobitného zreteľa a v tejto cene nájmu, aby bola zahrnutá aj cena za energie. Myslím si, že ak sme vyšli v ústrety Hokejovému klubu dospelých, tak je za hodno vyjsť v ústrety aj Tanečnému štúdiu, ktoré obstaráva vyplnenie času mnohých detí v Trebišove a ak za Hokejový klub hrajú nie Trebišovčania a v ústrety sme im vyšli, tak deti, ktoré tancujú v Tanečnom štúdiu, sú len Trebišovčania. Takže, toto prosím prijmite ako môj podnet. *Navrhujem, aby takáto zmluva bola pripravená a na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva zaradená do programu schválenie ako prípad hodný osobitného zreteľa.* Samozrejme predtým, aby prešiel proces v komisiách. Ďakujem, skončil som.

Mgr. Mokáňová:

Ja nemám nič proti tanečnej škole a podporujem všetky aktivity pre mládež, ale myslím si, že nedá sa porovnávať hokejový klub a tanečná škola. Aspoň si to myslím, možno mi povie, že je to ináč. Pokiaľ viem hokejisti, ktorí sú členmi hokejového klubu, zato, že môžu byť členmi neplatia za tú službu nikomu, na rozdiel od detí ak sa prihlásia do tanečnej školy myslím, že oni to zadarmo robiť nebudú, vyberajú za to nejaký poplatok. Čiže je to pre tú tanečnú školu zárobkový podnik. Nevie, či teda je namieste, aby sme podnikateľovi odpustili náklady na prevádzku.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Nechcel som vystúpiť ale trochu mi to nedalo a chcel by som interpelovať na vedenie mesta po vyjasnení tých pojmov pohrebníctvo, pohrebná služba, aby aj napriek tomu do budúca to chladiace zariadenie tam kúpilo. Je to trochu od mesta sebecké, aby v nejakých letných mesiacoch, v nejakých časových posunoch alebo nedajbože pri nejakých hromadných nešťastiach by sme tam nemali nejaké chladiace zariadenie. Je to neúcta voči tej rodine, voči tým nebožtíkom a interpelujem, žeby do budúca sme to aj napriek tým pojmom pohrebná služba, pohrebníctvo tam to zakúpili.

Druhú interpeláciu, nechcel som vystupovať, ale využil som, že tuná medzi nami je pán poslanec Puci, ale i na teba pán primátor, ako poslanca VÚC, problematika túlavých psov. Ja viem, že máme tu karanténu, ktorú moja firma prevádzkuje a ktorú mesto tiež spolufinancuje ale je tu jeden problém a to je problém okolité obce a dediny. Oni jednoducho nemajú na to financie a keď sú trochu šikovnejší zoberú tých psov tí poverení vedením tých obcí a donesú ich tuná, vyhodia ich do mesta. Jasné, že tá mestská polícia ich donesie tuná. Čiže dobre by bolo, keby z tvojej pozície si interpeloval cez okresný úrad a cez nejaké vyššie územné celky, žeby aj tie obce sa nejak združili a si urobili tie karanténne stanice lebo je to problém. Je to problém hlavne tých neziskových organizácii a ochranných spolkov nejakých, ktorí stále búšia do tých kompetentných a tí kompetentní nič nepovedia, povedia len treba dodržiavať zákon 39/2007 a toto hovoria dookola, ale to je teoreticky, prakticky nerobia nič.

Chcel som ešte využiť tuná pána poslanca, ale asi preruším jak sa vráti, žeby sa vrátil k tomu problému čipovania, ktorí pred dvoma – troma rokmi bolo zrušené. Tie zvieratá boli označené vedeli sme presne komu patria, teraz nevieme komu patria, oni nemajú občiansky preukaz, keď nie sú čipované. Ja viem, že to je taký problém, ktorý povieme, ale dobre, čo sa týka ľudí, budeme zvieratá ale do budúca bude problém. U nás máme 36 miest, máme tam 83 psov, utrácať sa nemôže, stále do toho ochránari búšia, stále niečo nachádzajú, ale my nemáme sa kde posunúť a je tu stály dovoz tých zvierat, je stále väčší a väčší. Nehovorím o rómskej osade, ktorú tiež treba riešiť, boli tam všelijaké problémy, ale to stále sa nejak spraví sa a za pol roka sme tam, kde sme boli, pomaly ešte horšie. Treba práve cez tých kompetentných, cez teba, cez VÚC, cez pána poslanca do tej národnej rady vrátiť ten problém. Vidíme, čo je problém v tých Tatrách s tými medvedmi, my už pomaly chránime psov, medvedov, ale ľudí nechráime. Ďakujem.

MUDr. Hrdlík:

Ja len sa chcem spýtať tak, jak bola povedaná tu myšlienka. Pozrite, MUDr. Béreš spravil tenisový kurt, akú dotáciu dostal, takú dotáciu dostal, takisto bolo povedané, musia platiť členské príspevky. Takže, ja nemám nič proti tomu, nech tu prídu aj z Hong Kongu tančiť. Majú tu prísť hokejisti z Miskolca hrať a trénovať, ale prečo vyhrocujeme otázku Prešovského klubu alebo čohosi. Jednoducho, mesto dalo podmienky, nie, skončili sme. Ak dajú novú požiadavku, nebudeme my tlačiť na mesto, že toto, toto, toto a toto musíte. Prečo osobitný zreteľ? Tak nech dajú novú požiadavku, znovu sa to prehodnotí a bude, len nevidím, žeby sme museli my tlačiť mesto k tomu, že musí to byť a že takto bude. Ale pán poslanec tak, jak si hovoril, nech sa páči, ale novú zmluvu, nie tak, že musí byť osobitný zreteľ a toto. Funguje to tam, je to prešovské. Takže bohužiaľ, Trebišov je iná show. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Zareagujem na pána kolegu. Predložil som podnet a očakávam, ako sa s tým vedenie mesta vysporiada. To je všetko, nečakám teraz odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Končím bod interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 5:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: Ing. Jozef Cifranič, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor, mal som požiadavku na komisii, aby bol spracovaný materiál Prehľad o objemoch komunálneho odpadu v mesiacoch v množstevných jednotkách za rok 2015 a rok 2016, rovnako o výške získaných finančných prostriedkov a objemoch za skladovanie stavebného odpadu. Nie je to v zápisnici z finančnej komisii zahrnuté, nevádi, len pripomínam, že očakávam takýto materiál, to je a). b) Na finančnej komisii 8.6. som žiadal určité informácie, ubehli viac ako 3 mesiace, kde moje požiadavky boli v zápisnici z komisii uvedené, nedostal som nič. Takže žiadam, aby sa vrátilo vedenie mesta, resp. úrad k tým mojim požiadavkám a očakávam ich, nezabudol som na nich. Všetko.

PhDr. Čižmár:

Požiadam príslušne zodpovednú osobu čo sa týka komisie, aby sa tieto materiály potom dostali k pánu poslancovi v písomnej podobe.

Ing. Duč:

K tej prevej časti otázky, ja túto požiadavku, viem o nej, akceptujem ju a v podstate materiály sú už aj pripravené, čiže v priebehu zajtrajšieho dňa vám to odošlem. Čo sa týka tej druhej časti otázky, nejaké materiály z 8.6. ste vraveli? Pýtam sa teraz, neviem o čo ide ale v prípade, že som tak neurobil, tak tak urobím, lebo ozaj teraz neviem o čo ide.

Ing. Gore:

8.6. som žiadal, aby boli predložené podklady o rozpracovaných projektoch na mestskom úrade o zámere a projektoch, ktoré sú rozpracované a ktoré osoby za ne zodpovedajú a druhý okruh bol, chystal sa schváliť Akčný plán, tak som mal záujem vedieť akými podnetmi, akými návrhmi sa Mesto Trebišov do tohto Akčného plánu prispelo. Čo bolo žiadané alebo čo bolo navrhované na riešenie problémy nezamestnanosti zo strany mesta.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani zástupkyňu Mgr. Mokáňovú, lebo chcela zodpovedať otázku.

Mgr. Mokáňová:

Naozaj pán poslanec, akým nedopatrením ale ja som vám to síce nie v čase ako ste to žiadali hneď, ešte bolo aj zastupiteľstvo, po zastupiteľstve, ale poslala som to.

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

Pošlem.

Ing. Bobík:

Ďakujem. Ja len krátku pripomienku ešte k správe. V zásade okrem toho, čo hovoril pán Gore ešte jedna pripomienka k bodu 0620 predpokladám, že pán Duč mi potvrdí z textu tak, ako je to teraz naformulované bod 0620, tak vychádza ako keby finančná komisia odsúhlasila alebo súhlasila teda s dendrologickým prieskumom, resp. s pamiatkovo-architektonicko-historickým výskumom vo výške 21 032 predpokladám, že tiež je len nedopatrenie, pomerne jasne tam zaznelo v rámci komisie, že sa nám zdá tá suma neadekvátne len na prieskum za 21 tis. a žiadame ako keď potom v materiáloch to nejakým spôsobom prehodnotiť tu výšku. Už v materiáloch, ktoré máme teraz v dôvodovej správe k bodu 15, ktorým sa budeme zaoberať, tá suma je iná, len chcem upozorniť, že ako keby chyba tam tá poznámka, ktorú sme tam aj teda ja aj kolega Gore alebo z kontextu teda nezávisle, keď si prečíta tak povie, že šak ste schválili 21 a teraz schvaľujete, aby to bolo tí, ktorí si možno dajú takú námahu a študujú materiály, ktoré sa vlastne zverejnia na webovej stránke, aby to zachytené troška presnejšie ale inak výhrady nemám. Predpokladám, že pán Duč mi potvrdí, že takto odznelo na komisii.

Ing. Duč:

Tak áno potvrdzujem, presne takto poznámka odznela len trošku to má aj súvis ako ste spomínali priamo s tou rozpočtovou zmenou, kde zase je niečo iné uvedené, ale k tomu sa dostaneme hádam neskôr. V podstate tu som preto takto dal, mohol som tam uviesť tu poznámku, to je pravda, ale tá suma tu zostala preto pôvodná, lebo ako som už spomínal nadväzuje to na tu rozpočtovú

Ing. Bobík:

Ono tak bola navrhovaná v čase, keď sme ako keby do komisie dali, len padla tam tá poznámka, takže v tomto inak zásadne sa zhodujeme na tom, že tak prebehla komisia. Ďakujem.

Tomko:

Mňa zaujíma bod 5 Rôzne, b) Finančná komisia apelovala na finančné vysporiadanie investičnej akcie Dom smútku, nakoľko pán Havrilčák požiadal členov finančnej komisie o vyriešenie danej situácie. Prednosta Mgr. Sovák vysvetlil, že medzi vedením mesta a p. Havrilčákom prebieha intenzívna komunikácia smerujúca k vyriešeniu situácie. Chcel by som vedieť o akú požiadavku sa jedna pána Havrilčáka vo výške v eurách a kto vlastne zapríčinil tento stav, prečo k tomu došlo.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, čo sa týka tejto poznámky v rámci informatívnej správy ide o záležitosť, ktorá súvisí s predložením rozsahu prác navyše v hodnote 96 754,52 €, ktoré podľa tvrdenia pána Havrilčáka vznikli počas realizácie stavby. Tak, ako to uviedol pán prednosta a je to zachytené aj v textácii informatívnej správy, táto záležitosť sa momentálne rieši.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 12.9.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **78/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Dovoľte, nebudem sa vyjadrovať samozrejme k informatívnej správe keďže nie som členom komisie, ani som sa jej nezúčastnil. Skôr si dovoľím jednu poznámku a súčasne to berte ako apel na pána predsedu komisie a rovnako tak na vedúcu oddelenia výstavby. Pre budúcnosť poprosím možno nejakú užšiu komunikáciu vzájomnú pri určovaní termínov komisii. Z môjho pohľadu je pomerne nelogické pokiaľ počas dovolenkového obdobia, keď je predpoklad, že väčšina poslancov prípadne aj iných členov je na dovolenkách. Máme riadne plánované zastupiteľstvo v 9. mesiaci, súčasne začiatkom 8. mesiaca je na úrade viac ako zrejme, že je vypísaná výzva, ktorá bude predmetom zastupiteľstva, mám na mysli bod 15 ku ktorému sa za chvíľočku prepracujeme Obnova parku. Nie je pre mňa pochopiteľné, naozaj nie je pre mňa pochopiteľné, prečo tak významnú akciu za suma sumárom 800 tis. si nenašla komisia výstavby čas, chuť, dôvod. Možno informácie nemala na to, aby ju prejedнала. Nemalo by sa nám podľa mňa stavať, že na riadnom zastupiteľstve, keď vieme, že do toho zastupiteľstva nepochybne prídu body, ktoré sú limitované časom, mám na mysli samozrejme výzvy. Tam ten limit jednoznačne je, ďalšie riadne zastupiteľstvo plánované nemáme, aby sme urobili komisiu v priebehu polovici leta a potom sa už komisia nemá dôvod stretnúť a potom nám pani vedúca oddelenia musí predložiť materiál bez toho, aby bol prerokovaný na komisii vašej, ako vecne príslušnej. O tom, aké bolo rokovanie k tomu bodu v komisii finančnej ešte budeme rozprávať, keď prídeme k tomu bodu, aby sme sa nevracali. Takže, skúste potom pre budúcnosť môj názor teda, nejakým spôsobom zladit' kroky tak, aby ak máme naplánované 19. zastupiteľstvo, väčšina všetkých ostatných komisii sa udiala v septembri, keď už materiály sú pripravené na zastupiteľstvo, aby aj komisia výstavby nevynechala dôležité body, ktoré budú súčasťou riadneho zastupiteľstva. Samozrejme v odôvodnených prípadoch sa to môže pri mimoriadnom zastupiteľstve stať, že komisia sa nestihne zvolať a že sa nám stane, že dostaneme na mimoriadne zastupiteľstvo niečo, čo komisia neprejedнала, ale v tomto prípade si myslím, že došlo len nejak k slabšej komunikácii, takže taký podnet od členov komisie, predsedu. Teda kolegovia, resp. Ľubo Bulla dnes nie je k dispozícii, takže som sa podujal takúto poznámku k termínu konania, nie k priebehu komisie. Ďakujem.

Danko: FP

Dobrý deň. Ja by som chcel reagovať na pripomienku. I ja som bol prekvapený, že v podstate 2.8. bude zasadnutie komisie, lebo to bolo ozaj veľmi skoro lebo vedeli sme, že kedy bude riadne zastupiteľstvo. Rozprávali sme sa na tú tému, zvolala to pani Ing. Sabaková a apelovala alebo čo mala nie že výhovorku s tým, že koncom augusta tu nebude, tak aby sme stihli porobiť všetko, čo sa dá, čo sa týka komisie. Dohodli sme sa ešte na komisii s tým, že keby bol nejaký materiál súrny alebo niečo také, že

nie je problém sa stretnúť a vyriešiť, prejednať určité tieto požiadavky. Ja, ako čo sa týka predseda komisie som nedostal žiadnu požiadavku z mestského úradu alebo od pani Ing. Sabakovej o tom, aby sme sa mali stretnúť. Čiže, ja len toľko. Ďakujem.

Ing. Bobík:

Dobre, to znamená je pravda, že bod tak ako je predložený 15, ste v komisii nemali., lebo nemali ste ho. Áno, nie je v zázname ani z predošlej, ani z tejto, čiže nebol. Len aby to bolo jasné lebo pani viceprimátorka nás presviedčala o čomsi inom, ale verím, že to bolo nedopatrenie. Ďakujem, stačí za mňa.

PhDr. Čižmár:

No nebudem sa vyjadrovať za pani zástupkyňu, ale diskusia ohľadne tohto projektu bola na komisii, to asi potvrdí aj pán predseda v čase, keď sa schvaľoval zámer, vtedy sa o tomto projekte hovorilo, čiže možno na to narážala pani zástupkyňa, keď sa vyjadrila o tom, že diskusia prebehla. Projekt Interreg ako taký, nejaká diskusia k projektu Interreg tak, ako mi to hovorila teraz pani zástupkyňa, ale myslíme teraz ešte projekt, keď sa prejednávala záležitosť so schválením v riadnom zastupiteľstve, ešte zámeru, nie teraz.

diskutujúci nie je prihlásený

PhDr. Čižmár:

Dobre, tak beriem späť. Ja len hovorím to, že som dostal nejakú informáciu.

MVDr. Hrdlík:

Veľa ľudí nás počúva tuná to naše jednanie tuná zastupiteľstvo. Chcel by som poprosiť lebo dochádza ku kriminalizácii tej firmy, tej stavebnej, čo robila práce naviac, žeby vysvetlila aj ľuďom, čo doma počúvajú tuná zo zastupiteľstva, čo boli tie práce naviac, by som chcel poprosiť pána vedúceho komisie alebo pána Sotáka, oni lepšie vedia, čo tam bolo, tie práce naviac, čo to zahŕňa. Potom budem mať ďalšie otázky.

No ale ľudia počúvajú, tuná teraz práce naviac, tam pýta dajaké peniaze,, kriminalizujú. Mnohí si budú myslieť, že dajaké kšefty sú tu. Došlo tam k dajakému pochybeniu a teraz treba nájsť toho človeka, čo to spôsobil, hej. My to teraz zvalíme na tú firmu, ale keď došlo k rekonštrukcii nejakých prác a bol tam urobený projekt, bol tam urobený nejaký rozpočet, teraz my sme ten rozpočet nedodržali. Tak, dobre hovorím stavebníci? Dobre hovorím? Prečo sa nedodržal ten rozpočet, aké tam boli chyby, toto ľudia chcú počuť. Keď máme tam 50 ročnú stavbu a teraz zistíme po čase, že strecha bude z Francúzska, okna z Nemecka, dlaždice zo Španielska, ale nemáme majzlík z Trebišova, z Paričova som mal kúpiť majzlík a zistiť, či tie základy sú tam dobre pri tom. Dobre hovorím stavebníci, inžinieri? Teraz jednoducho tí ľudia budú počúvať a že čo tam je chyba, čo tam robia tí poslanci tam. Treba vysvetli, že toto a toto sa spravilo, toto a toto tam nebolo. Teraz každý vopchá hlavu do piesku, nikto sa .., a teraz dôjde ku kriminalizácii firmy, ktorá zamestnáva 100 ľudí a ktorá sme ju poprosili, žeby to dokončila a teraz jak je dokončená, tak jej nechceme vyplatiť peniaze. Ja som za to, žeby sa tej firmy vyplatili tie peniaze, ale do budúca sa urobili nejaké zmluvy, ktoré treba povedať, kto je za to zodpovedný. Šak ja tu tretie obdobie sedím a furt tu dajaké také vyplávajú na povrch veci. Najlepšie prišla v prvom mojom volebnom roku, prišla firma, potom zistila, že zabudla dofinancovať jedna neexistujúca už stavebná firma, teraz zabudla dofinancovať neviem koľko, milión, či 2 milióny korún, tri roky potom, hej. Tak, kto robí, kto pripravuje z mesta tie zmluvy? Sú tie zmluvy nejaké vadné tie zmluvy alebo sú tam hovorím trojské kone, ktoré furt nájdu tam nejaké chyby? Predali sme, parkoviska sa urobili, potom sa vypovedali, bum 80 mil., kto to robil, nikto nerobil. Príde tu pán JUDr. Vojčík z advokátskej, eso z Košíc, ktoré nám za rok, koľko tam je, koľko tam ide prostriedkov na tých advokátov, šak to zbytočne. Dajme to mesto do krachu a nebudeme platiť advokátov. To nenormálne, žeby tu furt prišli a dajakí advokátski esa z Košíc, z Bratislavy, exekútori a tu sa vytentovali na nás, že kto spravil tú zmluvu o zmluve a nedobrá je, lebo tam chyba taká a taká. Predali sme i tepelné hospodárstvo, dobre sme ho predali. Po dvoch rokoch prišlo vracať 400 tis., treba vrátiť tepelnému hospodárstvu, či tej firme, kde Trebišovská teplárenská, lebo sa zistilo, že tam sú

chyby také a také. No zas nič, treba hlasovať bo zas nedobre, no zas sme hlasovali. Teraz príde Blika, Blika pošla het, zas dačo, ta ja neviem, tu furt dakto. Šak ja som veterinár, ja som není právnik, ja som není stavbár. Tuná, vy chcete od nás od poslancov, žeby schválili veci 300 stranové zmluvy, ktoré, my tomu nerozumieme. Potom dajme to, za And'ala som hovoril, dajme to renomovanej právnickej firme, nech tu príde pán JUDr. Vojčík aj so svojou celou touto, ansamblom a nech spraví takú zmluvu ale nech on za to zodpovedá za tú zmluvu, že nech on potom zaplatí ten dodatok, ktorý tam bol 400 tis., či koľko pri predaji a všetlajakých vecí, toto ma sere, šak tu furt vyťahujeme veci a furt mesto ťahá za kratší koniec. My chceme tuná od inžinierov, doktorov, veterinárov, neviem od koho, žeby tie zmluvy boli pripravené. Ja neviem, kto to pripravuje tie zmluvy. Nech ten, čo to pripraví, za tu zmluvu bol zodpovedný, nech on platí tie pokuty, on nech platí tie veci. Mne tu architekt naprogramuje všetky veci a my nevieme, máme tu dozor, architekta, stavebnú skupinu, z mesta stavebná skupina, taká skupina a bim a nevieme, že tam treba nový základ spraviť aj novú strechu. Dobre hovorím páni inžinieri? Ďakujem.

Danko: FP

Ja chcem iba reagovať na pána poslanca. Pán poslanec, keby si dobre prečítal materiál, je tu všetko napísané. Čo sme ako komisia sa rozhodli. Komisia na základe predložených materiálov odporúča zabezpečiť zo strany mesta pracovné stretnutie poslancov a všetkých zainteresovaných osôb, ktoré zabezpečili práce súvisiace so stavbou, projektant, zhotoviteľ, stavebný dozor. Keby niekto mal záujem mohol sa na to stretnutie prísť pozrieť, opýtať sa a to riešenie pán prednosta Sovák aj povedal, že je tam určitá dohoda, či konzultujú medzi sebou, neviem, ako to ďalej, komunikácia pokračuje ďalej. Vďaka.

MVDr. Hrdlík:

Ja nehovorím, že komisia je chybná, ale šak tomu treba predísť. Tak treba urobiť tie zmluvy, žeby tie zmluvy boli čitateľné do budúca, žeby sme sa vyhli tým chybám. Ja neviem, kto tie zmluvy robí, šak to treba tak tie zmluvy ošetriť zo strany mesta, žeby neťahalo za kratší koniec. Ale hovorím, tretie volebné obdobie som a furt cez každé volebné obdobie furt vyjde dajaká vec, taká čo mesto, ani nemôžeme lebo tam je v zmluve. No to jak to, kto robí tie zmluvy? Šak ten, čo robí zmluvy nech je zodpovedný aj finančne a nech nesie zodpovednosť za tie zmluvy.

PhDr. Čižmár:

No, aspoň čas informácii pán poslanec, už keď sa na to pýtaš, tak radšej niektoré aj prečítam, aby potom som nebol chytaný za slovo. Začnem od začiatku. Celková cena za projekčné práce predstavuje 46607 €, cena za výkon autorského dozoru, autora projektu je 4950 €, stavebný dozor stal mesto 6400 €, realizácia Domu smútku bola ukončená k 29.2.2016 o tom sme už hovorili, celkový náklad stavby bol 773265,31 € vrátane interiéru. Mesto si prevzalo stavebné dielo protokolom dňa 30.3.2016. Pán Ing. Timečko je tu, tak potvrdí moje slová, zároveň bolo vydané kolaudačné rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26. apríla 2016. V apríli po ukončení diela bol doručený list práve na túto sumu list na práce navyše, ktoré vznikli počas realizácie stavby. Ide o práce, ktoré sa v rozpočte stavby nenachádzali. Napr. podkladové betóny pod vonkajšou dlažbou, nosná konštrukcia vnútorných sadrokartónových obkladov, nepresná výmera vonkajšieho obkladu fasády. Realizácia týchto prác bola zapríčinená pravdepodobne nesúlalom medzi realizačnou projektovou dokumentáciou stavby a výkazom výmer, ako aj skutočnosťami, ktoré sa v projekte nenachádzali alebo s ktorými sa v projekte nepočítalo. Za účelom zníženia nákladov stavby boli ešte v predchádzajúcom volebnom období uskutočnené zmeny na hlavnom objekte, na hlavnom vstupe do areálu cintorína, na oplatení, na spevnených plochách, na trávnatých plochách a sadových úpravách a takisto vrátane nere realizácie nového verejného osvetlenia pričom niektoré vyvolali ďalšie zmeny, ktoré sa nepremietli do rozpočtu stavby. Počas realizácie v roku 2015 zástupcovia mesta požadovali, aby vzniknuté práce navyše a to zdôrazňujem boli pokryté úsporami v rámci schváleného rozpočtu stavby. Dodávateľ stavby na túto požiadavku nereagoval nepožiadal mesto v súlade s uzatvorenou zmluvou o dielo o rokovanie o finančnom vysporiadaní týchto prác počas realizácie stavby, ani pred dokončením a odovzdaním stavby mestu. Chcem uviesť, že práce navyše, časť prác navyše, upozorňujem časť prác navyše bola podľa záznamov v stavebnom denníku zrealizovaná ešte pred uzatvorením zmluvy na doplňujúce

práce, ktorá bola medzi dodávateľom mestom uzatvorená v septembri 2015 na základe navýšenia sumy, ktorú sme schvaľovali tu v zastupiteľstve. Takže, na tieto otázky si môžeš odpovedať sám kde je chyba, ja som ti len z časti zreprodukoval a informoval ťa o situácii, ja neviem, či vyzývať pána Ing. Sotáka, či ti bude odpovedať on, ale ja len zopakujem to podstatné, keď sa pýtaš na to podstatné. Dielo bolo riadne ukončené, bolo riadne skolaudované. To, na čo sa pýtaš myslím teraz sumu a nejaký súpis prác bol doručený až po, keď to tak môžem nazvať až po funuse.

MVDr. Hrdlík:

Čiže my sme dali 50 tis. eur za projekt, tak? Tak dobre som si to vypočítal?

PhDr. Čižmár:

Tak to je celková suma za tie projekčné práce, ktorá bola vynaložená pri príprave tohto diela.

MVDr. Hrdlík:

A 770 tis., ale ja nemám nič proti firme, firma dobre spravila, urobili sa práce dobre, v poriadku.

PhDr. Čižmár:

Prepáč pán poslanec, že ťa preruším. Ale tu nikto nevystupuje, aby mal niekto niečo proti.

MVDr. Hrdlík:

Ale za takú sumu sme mohli postaviť nové, to sme mohli zbúrať všetko a postaviť od základu všetko nové. Tak, keď dakto robí 50-60 ročnú stavbu, tak jasné, že tam bude dajaký problém aj s tými projektmi. Ja neviem, ja som není stavbár. Keď mi donesie niekto 15 ročného psa a idem mu oko robiť, tak sa najprv opýtam, či srdce je v poriadku asi toto dám do kopy, nie že idem oko robiť a srdce nevydrží. My robíme od zadu, my sme urobili strechu a nevieme, či základy sú dobre. Ja neviem, ja neviem ani tu firmu nehovorím nič, len hovorím, že keď dakto urobil projekt, tak ten projekt musí byť taký, že ten projekt musí so všetkým počítať a my tu schválime čo tu sedíme tí lekári a veterinári a učitelia, ktorí do toho nerozumejú a nie že potom príde práce naviac, hej. Ja nie firmu, teraz keď spraví sa, je to treba zaplatiť, len hovorím, že to nemôže do budúca tak byť, že furt príde a furt dakto spraví, my schválime a furt prídu dajaké dodatky a toto zaplaťte, toto zaplaťte. Ja nemám proti, hovorím, nechcem kriminalizovať firmu, tam robili, ja som sa aj pýtal aj boli prevedené, ale keď nejaký projekt je za toľko peňazí, tak musí počítať so všetkým a tu nezavádzať poslancov, že bude to toľko a toľko stať, keď to bude stať viacej.

Mgr. Kereštanová:

Ja by som len takú krátku úvahu chcela, nie som ani stavbár ani ekonóm, počúvajte dobre, aby ste potom vedeli čo písať na fejsbuk, Ľubo. Krátka úvaha, bola som zhodou okolnosti účastnou aj ja, rekonštruoval sa objekt kaštieľa, objekt jazdiarne, neporovnateľné objekty. V kaštieli sa preinvestovalo zhruba 2,5 mil. eur. Samozrejme je mi jasné, počas prác sa vyskytnú nepredvídané okolnosti. Bola som popisovaná koľko stal projekt, projekt na kaštieľ stal 18 tis. eur, investícia hovorím bola 2,5 mil. Nahlas uvažujem, gazdovský sa zamýšľam, tieto čísla sa mi zdajú mne ako nestavbárovi, neekonómovi vysoké, neúmerne, neporovnateľné, nerozumiem tomu.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 2.8.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **79/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Nemáme tu síce predsedu, ale chcel by som sa spýtať, na našej stránke mesta sú občania, ktorí žiadajú o pridelenie bytu, je tam určitý poradovník. Ten poradovník je len informatívny alebo je to poradovník taký, ktorí je záväzný, keď je občan mesta v poradí, že bude mu ten byt navrhnutý už či ho zoberie alebo nezoberie? Lebo keď nie, tak zbytočne tam tu stránka je. Mám informácie, že niekto je tam prvý v poradí ale siedmy je posunutý hore, lebo sú tam také dôvody, že má dieťa choré. V poriadku, treba o tom rozprávať, ale chcem vedieť, či ten poradovník je skutočne záväzný alebo len formálny.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec si myslím, že má svoje odôvodnenie, aby sa vedeli deliť v akom poradí, resp. ako boli podávané žiadosti, pretože hlavná požiadavka mnohých bola, že nevedia o tom, či ich žiadosť je evidovaná a resp. koľko takýchto žiadostí na príslušný byt veľkostne, je podaných tu na meste. Takže, čo sa týka podaných žiadostí myslím si, že má to svoj význam, ale zrejme sa chce vyjadriť členka komisie Ing. Tereščáková.

Ing. Tereščáková:

Dobrý deň prajem. Tak, ja sa tejto komisii veľmi venujem, sledujem všetko, čo sa tam deje a dostávame na komisii rôzne podnety od občanov, napr. sú tam podnety že nie sú upravené bytovky, problémy s oknami. Tieto potom sa zase opätovne riešia pretože neboli preriešené, takže stojí daná situácia. Potom máme tam problémy, že veľmi veľa ľudí býva bez právneho titulu. Pýtame sa riaditeľa bytového podniku, čo s nimi, rieši sa to. Potom máme tam ďalšie problémy, kde informácie sú chaotické z bytového podniku. Máme neplatičov, ani raz sme za dva roky neriešili situáciu, kde sa môže vzájomne vymeniť byt s neplatičom, ani raz to nebolo riešené. S odpoveďami nedá sa to, zistím, potom vám poviem, neviem, to vie hovoriť aj vrátnik podľa mňa, toto vie povedať. Pani zástupkyňa, sme tam spolu, viete aké sú tam problémy. Mňa teraz na margo toho teraz napadlo, že či viete aký bol zisk minulého roku bytového podniku. Máme tu pána riaditeľa, takže, predminulého roku.

..... *diskutujúci nie je prihlásený*

Ing. Tereščáková:

To je už nerozdelený zisk, lebo ja mám informáciu, niekedy dávnejšie bolo to aj na zastupiteľstve povedané, že momentálne v bytovom podniku okolo 100 tis. Koľko sa preinvestovalo minulého roku? Nemáme informácie proste, tá bytová komisia je chaotická a to, že nie je to protizákonné, že dozorná rada je taká aká je, ja si myslím, že zisk 448 € za celý jeden rok je málo.

MUDr. Hrdlík:

Pani inžinierka, mám taký dojem, že otázka bola stanovená ináč alebo resp. pán primátor vás vyzval, žeby ste povedali čosi o poradovníku a nie o tom, čo robí alebo jak robí bytový podnik. Takže ešte raz o tom hovorím, takže preto poprosím vás. Po druhé, ten zisk tu bol povedaný, asi sme zabudli, že prišlo, bytový podnik prišiel o svoje gro, o tepelné hospodárstvo, takže v podstate žijeme z pani Manojlovičovej, ktorá teraz platí svoj dlh za ktorý bol zrekonštruovaný Zemplín a toto tu okolie. Takže toto je v podstate celý príjem mestského podniku, ktoré predstavuje bytový podnik. O tej dozornej rade sa budeme baviť mám taký dojem inde a ináč, to teraz tu neprichádza do úvahy, ale skúsme to riešiť tak, že má komisia právo požadovať bytová komisia od bytového podniku veci, koniec - koncov aj od mesta a skúsme to dať do šoru, do ažuritu, aby nikto nikomu nemusel nič vyčítať, pretože tu pravdepodobne nebude problém len poradovníka. Ďakujem.

Ing. Tereščáková: FP

Vrátim sa k tej prvej otázke, čo ste vraveli ohľadom poradovníka bytov. Poradovník bytov je zostavený podľa toho, v akom časovom slede dajú si žiadosti jednotliví záujemcovia a pridelujú sa byty podľa jednotlivých náležitostí, ktoré sú vo všeobecne záväznom nariadení. Takže máme takýto poradovník, to znamená, že keď niekto chce trojizbový byt a je jeden, tak pridelíme byt rodine, kde je napr. 5 členov. Takže, presne podľa tých náležitosti pridelujeme byty.

PhDr. Čižmár:

Prv, než začne pani Mgr. Mokáňová len chcem pripomenúť, že je to komisia, ktorá má najčastejšie rokovania, myslím frekvenciu, počtom, čo mi potvrdia viacerí poslanci aj bývali členovia tejto komisie. Ja ich kvitujem a tým pádom ďakujem jednotlivým členom, že sa aktívne zaujímajú o túto problematiku.

Mgr. Mokáňová:

K tomu poradovníku, myslím si že, už len preto nemôžeme ísť podľa poradia, lebo v tom poradovníku kto je tam prvý v zozname žiada o trojizbový byt a my nemáme voľné trojizbové byty ale len jedno, dvoj a on nechce menší byt lebo jednoducho nechce. Už len vlastne minimálne preto ideme mimo poradovníka, ale môžeš prísť vysvetlíme ti to ako to funguje a ukážeme ti tabuľku ako to máme všetko urobené a čo o tom rozhoduje, kto dostane byt. K tým materiálom, ktoré sme dostali, ja som hovorila, že áno, pripravím tabuľku, aby sme to dostávali v exelovskej tabuľke, tak som si k tomu sadla, urobila som to. Pán JUDr. Šipoš mi vyčítal, že som bola na bytovom podniku a nezašla som za ním, ale rozprávala som s pani právničkou, s pracovníčkami, ktoré nám vlastne tie údaje poskytujú, tak si myslím, že pre budúcnosť by to malo byť lepšie a verím tomu, že tie údaje jednoducho budú prehľadné, lebo oni nám ich dali a bolo to pre nás neprehľadné.

JUDr. Šipoš:

Želám príjemný, dobrý deň. Čo sa týka tejto problematiky bytový podnik, bytová komisia atď. Viete, to tuná za pár minút ťažko objasním situáciu vo firme, ale už tu bolo načrtnuté, že v inakšej pozícii bytový podnik bol v časoch, keď bol monopolným výrobcem tepla v rámci mesta Trebišov. Prakticky nám odišlo 83 % výkonu z firmy ako takých a ostali sme fungovať výlučne ako správcovská spoločnosť, kde gro príjmu sú poplatky za výkon správy. Nebudem rozvádzať, aké sú platby, čo sa týka platičov, neplatičov za jednotlivé položky, či už čo sa týka predpisu ako takého, to znamená, že je tam platba za vodu, teplú úžitkovú vodu a služby s užívaním bytu a na druhej strane samozrejme, že keď sme spoločnosť s ručením obmedzeným, tak podľa hospodárskeho zákonníka sme povinní ročný hospodársky výsledok mať taký, aby sme, netreba vám ako niektorým odborníkom, ktorí do toho vidia, aby sme najmenej 2 roky neboli pod 0. Takže sa snažíme aj napriek tomu, tento hospodársky

výsledok po týchto úpravách o ktorých som hovoril odídením tepelného hospodárstva zabezpečiť. Darı sa nám to, lebo sme prijali opatrenia. Bezprostredne po odpredaji tepelného hospodárstva, kde sme jednak urobili určité organizačné zmeny v predaji hutníckeho materiálu, urobili sme určité zmeny, čo sa týka zadávania prác zákazkovým spôsobom na revízie elektro a hromozvodov v jednotlivých bytových domov, kde vykonávame správu, no a samozrejme náš zamestnanec získal takéto oprávnenie, prakticky tieto náklady to je náš zisk. Takže z tohto titulu sme sa snažili navodiť hospodársku situáciu tak, alebo tu príjmovú časť plánu tak, aby sme permanentne vyšli s kladným hospodárskym výsledkom, čo sa nám zatiaľ samozrejme darí, hoci sa možnože niekomu zdá takýto hospodársky výsledok, aký bol tohto roku alebo za rok 2015, že je to málo. Potom však, čo sa týka nájomných bytov vykonávame taktiež správu, túto správu vykonávame na základe mandátnej zmluvy s mesto, ako eseročka. Na základe mandátnej zmluvy s mestom, kde robíme správu aj na majetku mesta. To znamená, nebytové priestory, ktoré sú v jeho správe, v jeho vlastníctve, napr. obvodný úrad, ďalej sú to bytové domy, ktoré sú v nájme a u nás sú prakticky tie nájomné byty. Áno, boli tuná otázky alebo pani poslankyňa uviedla, že má dotazy z titulu toho, že sú poruchy na zámkach, na oknách atď. Koľkokrát sme upozorňovali mesto, že bytový dom sa odovzdá a už na budúci rok sú hneď evidentne jasné problémy, nedorobky, reklamácie atď. Sú to stavby s nekvalitným odovzdaním, s nekvalitnou výbavou, takže z tohto titulu tam začínajú vyskakovať, padá omietka atď. Sú to obrovské problémy, my na tie úpravy, údržby skutočne nemôžeme mať peniaze, ani nemáme, ani ich nemôžeme mať. Látame, plátame, ako sa dá, jedná vec a za druhé, je tu kvantum neplatičov a z tohto titulu tie keď financie vychádzajú, že ich nemôžeme ani mať, to je pochopiteľné. My robíme maximálne spôsoby akým tieto financie dostať, používame všetky možné právne momenty. Dokonca sme ešte v minulom roku uzatvorili zmluvu s firmou, s dražobnou spoločnosťou, ktorá nám tieto financie vymáha troška pružnejším, oveľa pružnejším spôsobom ako robia exekútori. No bohužiaľ, nedá sa to z mesiaca na mesiac obrátiť, že už zajtra gumujeme neplatičov. Takže, taká je tu situácia a čo sa týka tých financií ohľadom mestských bytov, nájomných bytov, tu zákonite majiteľ bude musieť vstúpiť s nami do jednania, do tejto hry, lebo musí čosi pustiť na rekonštrukciu týchto bytov. Ďalej sa takto veľmi ťažko bude dať fungovať. Snáď toľko, ďakujem pekne.

JUDr. Pašková: FP

Kvitujem toto, čo ste povedali pán riaditeľ, ale pri tých dražbách, čo ste poverili dražobné spoločnosti. Zo zákona vyplýva, že dražby by sa mali konať keď nie priamo v meste v ktorom sa ten byt draží, tak v najbližšom, blízkom okolí. Dražby trebišovských bytov sú napr. v Martine. No povedzte, má to logiku? Dražobná spoločnosť by, to potom človek stále má taký pocit, že tá dražba je robená pre niekoho, kto to má kúpiť. Prečo aj tá dražobná spoločnosť, keď máte s ňou dohodu, to je úplne normálne, prečo nerobí dražby, keď nie v Trebišove, môže robiť v Michalovciach, vo Vranove, v Košiciach, to je ešte blízko, ale chodiť na dražby do Martina, to sa mi zdá také trošku pritiahnuté za vlasy.

JUDr. Šipoš:

Moment pani doktorka, vy hovoríte o dražbách, ktoré vyvolávajú peňažné domy, pozor.

JUDr. Pašková:

Bytový podnik dražil byt.

JUDr. Šipoš:

Keď bytový podnik dražil byt, tak my sme dražili všetko cez notára v Sečovciach. My sme v Martine nikdy nedražili byt. Keď, tak hovorím, možnože to boli peňažné domy, máme kvantum aj takých dražieb, kde peňažný dom, či sporiteľňa, 1. stavebná

JUDr. Pašková:

Nie, dlh bol na bytovom podniku. Konkrétne ja som robila dedičské konanie, som to u vašich pracovníčok zisťovala.

JUDr. Šipoš:

Áno, môže byť aj toto, že na dražbu dal peňažný dom, my sme boli prihlásený v 2. rade, tak už to automaticky zobrali aj nás.

JUDr. Pašková:

Boli ste jediným veriteľom.

JUDr. Šipoš:

Neviem vám povedať, overím si to. Pokiaľ je to tak, budem komunikovať s dražobnou spoločnosťou nech dáva dražby v rámci okresu, ale o tom neviem.

JUDr. Pašková:

Nemusí byť priamo, lebo tie dražobné spoločnosti ..., ale niekde v blízkom okolí.

JUDr. Šipoš:

Pripustím vám to, že je to možné, ale hovorím, je to vec dražobnej spoločnosti.

JUDr. Pašková:

Není to vec, aj dražobná spoločnosť musí zákon o dražbách dodržiavať.

JUDr. Šipoš:

Budem im to tlmočiť.

JUDr. Pašková:

Ďakujem.

Tomko:

Pán Šipoš, taká otázka. Pán Zbojovský pracuje u vás?

JUDr. Šipoš:

Zbojovský?

Tomko:

Áno.

JUDr. Šipoš:

Áno.

Tomko:

Viete, ja chodím po meste často a neviem, na akú sumu ste ho poistili, ale keď ho vidím samého na rebríku opravovať ten internet alebo neviem, či televíziu opravuje, ten kábel. Mňa až mrazí z toho, že sám jeden zamestnanec stojí na 4/m rebríku bez nejakej ochrany, bez nejakého toho, žeby ho tam niekto zaistil. Ja neviem v čom je problém? Problém nie je dokiaľ nespadne, jak spadne neviem akú on má s vami spísanú zmluvu, ale to nedá sa dajaká plošina v tom čase z technických požiadatí alebo nejaký spôsob, aby ten človek bol nejak chránený? Normálne ja keď vidím ho stať samého v 4 metrovej výške bez toho, žeby mu tam niekto asistoval, tak ja by som viete čo, hoc by ste mi neviem koľko tisíc eur dávali plat, tak by som tam nevyšiel.

JUDr. Šipoš:

Môžem sa vyjadriť? Samozrejme, že mi máme tiež svoju plošinu a takéto práce vykonávame na plošine. Niektoré veci, ktoré zrejme ide opravovať, že si myslí, že sú to ľahké práce a že ide takýmto spôsobom ako vy tvrdíte, je to možné, ide na vlastné riziko. Tento človek je poučený o prácach vo výške, vie ako sa má správať, ale si myslím, že tento pán je zodpovedný pracovný technik, ktorý by

skutočne mohol byť príkladom väčšine firiem a táto jeho iniciatíva, dobre, že ste mi to povedali budem s nim komunikovať, aby si dal pozor, jasné.

MVDr. Hrdlík:

Ja, ako bývalý člen tej komisie, treba úctu a obdiv tej komisii, že toto všetko robí tam. Keď si pozrieme tuná, 3/4 práce Ulica záhradná, pažitná, I. Krasku, toto dookola. Neplatič, splátkový kalendár, nedalo by so to nejak oddeliť toto, nie som nejaký rasista ale toto 3/4 práce komisie robí táto lokalita.

Mgr. Pristáš:

Chcem sa opýtať, na poslednej komisii bytovej sme sa dohodli, že bude ešte jedna komisia do zastupiteľstva, keďže vieme, že tuná v tejto informatívnej správe sú veci, ktoré sú bohužiaľ momentálne neaktuálne, resp. boli aktuálne v čase, keď prebiehala prvá komisia. Chcem sa spýtať, vieme prečo vlastne sa nestihla ešte jedna komisia urobiť?

Mgr. Mokáňová: FP

Keď sme chceli tie údaje, aby nám dali pracovníčky bytového podniku, naozaj to bolo nereálne, nemožné stihnúť do ďalšej komisie. Čiže tu ďalšiu komisiu už až po zastupiteľstve.

Ing. Kolesár: FP

Ak som správne rozumel kolegom z komisie, to znamená, že už dnes vieme, že materiály uvedené v informatívnej správe budú korigované. Ak som teda dobre porozumel, v prvej informatívnej správe je uvedené niečo, čo pravdepodobne bude ešte niečo neskôr menené. Tak, takéto predloženie materiálov, *ja navrhujem do budúcnosti zväziť, buď dávať aj pôvodnú aj tu korigujúcu správu naraz alebo tú pôvodnú vôbec nepredkladať, lebo to potom vyvoláva dojem, že vec je uzavretá, ak som pána kolegu Pristáša dobre rozumel. Čiže, taký procesný návrh v podstate, aby sa nám nedostávali na stôl materiály o ktorých vieme, že v čase predloženia zastupiteľstvu už sú neaktuálne, lebo budú čímsi korigované. Tak, buď aj ten korigujúci materiál alebo potom s dovysvetlením nejakým, že toto prosím neberte do úvahy lebo nastane zmena.*

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

A/ Informatívne správy zo zasadnutí komisie bytovej z dní 8.8.2016 a 24.8.2016

B/ schvaľuje

prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcu:

obytný dom súpisné číslo 2343, vchod č. 82, Ul. SNP

por. č.: 2128

č. bytu: 10

meno nájomcu: Habiňáková Mária

nar.: 6.10.1956

nájom od roku: 2011

%: 15

cena bytu: 4065,16 €

cena pozemku: 63,64 €

spolu €: 4128,80

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **80/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci. Čítam tu takú tajomnú, až tajuplnú správu o tom, ako neboli splnené povinnosti. Potom znenazdajky po zasadnutí komisie na druhý deň, boli doručené obálky. No skutočne gradovala tá dramatickosť, to musím povedať, až je všetko uhladené a vidím konštatovanie, že vlastne je všetko v poriadku, ale zaujíma ma tá právna stránka veci, či tá smiešna pokuta, ktorá mala byť uložená a na začiatku sa na nej členovia komisie dohodli, že teda bude spustený nejaký proces v mestskom zastupiteľstve. Je za akt nedoručenia dokumentov v termíne, bez ohľadu na to, či sú dokumenty doručené dodatočne alebo či dodatočným doručením dokumentov je možné nejakým spôsobom zahojiť to pôvodné protiprávne konanie spočívajúce v nedoručení dokumentov v zákonom termíne. Zaujíma ma to, tak ako je v tom zákone ustanovené, lebo čas od času sa tu k tomu zákonu dostávame a to predkladanie materiálov tu občas pretriasame, tak by som prosil odpoveď na túto otázku.

MVDr. Hrdlík:

Komisia pravdu pán poslanec robila nadštandardne, vyšla niektorým poslancom v ústrety nadštandardne. Nevie, či bol porušený nejaký zákon, ale jedna sa o to, že teraz treba tuná na mestskom zastupiteľstve povedať, že či dáme tomu jednému poslancovi, ktorý nesplnil si až po urgenciách, až po osobných nejakých telefonátoch tie svoje povinnosti, čiže dodal majetkové aj daňové priznanie, alebo potom dáme všetkým pokutu aj tým ostatným, čo si tiež nesplnili tie povinnosti a ktorí si splnili povinnosti po prvej urgencii. Nevie, či sme tu zato, aby sme pokutovali a mali krvavé oči a tých poslancov, ktorí si to nesplnili to nejak pokutovali alebo potom, keď pokutovať, tak pokutujeme všetkých. Priznám sa, že to bolo z mojej iniciatívy, vyšli sme nadštandardne, sme vyšli v ústrety tým poslancom, ktorí to nedodali. Mám tu aj listy, kedy sme ich upozorňovali a nebol to jeden list, bolo to niekoľko listov ale nakoniec po tom ťažkom boji si každý splnil tú povinnosť. Teraz treba, nech to rozhodne zastupiteľstvo, či dáme pokutu všetkým, čo nesplnili si alebo dáme pokutu len tomu jednému, čo až celkom na koniec si splnil. Má pravdu, aj poslanec má pravdu.

Ing. Kolesár: FP

Ja som sa pýtal, ja som netvrdil, čiže nemôžem mať pravdu pán kolega, lebo ja som netvrdil ako to má byť. Ja sa pýtam, ako to má byť lebo chcel by som vedieť, že či je pokuta za nedodržanie termínu alebo či zato, že vôbec nebude niečo doložené. Ja nespochybňujem postup komisie, nie som jej členom, konali ste ako ste konali, ale ma zaujíma, čo môže ako ostatní poslanci očakávať do budúcnosti, lebo nebol tu návrh, aby zastupiteľstvo začalo konať, tak ja taký návrh predsa nemôžem dať ani ho nechcem dať. Ja sa len pýtam, aký bude postup v budúcnosti, či môžeme aj v budúcnosti počítať s tým, že ak ja čosi nedodám, budem vyzývaný, vyzývaný a keď dodám bude všetko v poriadku. Aby som vedel, že potom ten termín 31.3. nie je až taký problémový a keď to nestihnem lebo som daňový poradca a mám v marci dosť veľa práce, tak ako nič sa vlastne nestane, doložím to potom, ako ma komisia 2x vyzve, len o to mi ide, ja nespochybňujem tento postup ani nežiadam, aby bola utajenému poslancovi uložená pokuta. Ani nežiadam, aby tu nikomu bolo ukladaná pokuta, len chcem vedieť, že s tým budeme môcť počítať, s týmto postupom do budúcnosti a či je to postup zákonný alebo nezákonný, ak by aj bol nezákonný ani tak nebudem navrhovať pokutovanie. V tom, žeby sme sa dobre rozumeli pán predseda komisie. Nepredložil som žiadny návrh, pýtam sa, ako to má byť. Toto je právna záležitosť, ktorú nám asi vysvetlia právnici.

MVDr. Hrdlík: FP

Ide tu o to, že ten poslanec, ktorý bol volený občanmi, by si mal splniť tu svoju povinnosť zo zákona a mne trápne bolo, keď oslovujeme 2x, 3x osobne, telefonicky 3x, 4x listom, trápne to bolo, priznám sa bolo to trápne a neviem, či budem poslanec alebo nebudem a teraz mám byť tento, ktorý udelí pokutu, navrhol pokutu, tak sme našli cestičku, kde sme ešte raz oslovili, aby si splnil ten poslanec. Je to na zváženie zastupiteľstva.

Ing. Kereštanová:

Ďakujem pekne. Ozaj len taká krátka úvaha. Takisto som členkou tejto komisie, áno riešili sme, videli ste mená, kto každý si nesplnil povinnosť. Boli to aj ľudia, ktorí mali možnože viac času ako v čase daňoví poradcovia, boli to učitelia, ktorí si nesplnili povinnosť. Keď sme urobili kompromis, že sme im z komisie volali, aby si túto povinnosť splnili, tak budme teraz tiež kompromisní, urobme čiaru za týmto lapsusom, keď sa to takto dá nazvať, trošku nech tam právnická stránka, odborná stránka nech trošku sa potlačí na úkor tej ľudskej stránky. Nedávajme nikomu pokutu, nikoho nepokutujme. Vieme o kom sa tu bavíme, bavíme sa o bývalom poslancovi MUDr. Halapinovi, ktorý mal zdravotné problémy, ktorý odišiel z poslaneckých lavíc, takže myslím si, že ozaj nie je to tragédia a aby sme to museli až takto riešiť. *Takže, urobme čiaru navrhujem a v budúcom roku si dávajme všetci pozor a možnože budme prísnejší od budúceho roku.* Ďakujem pekne.

Ing. Kolesár: FP

Podotýkam ešte raz kolegyni, kolegovia, že moja otázka nesmerovala do minulosti. Smerovala do budúcnosti, či môžeme počítať, či takisto s takou ústretovosťou komisie.

... diskutujúci nie je prihlásený

No, navrhli ste, že nie. Čiže už, no a ja navrhujem, že budme ústretoví celé volebné obdobie. Takže, nechajme to na komisiu. Hrubé čiary, ako ale dobre pani Kereštanová, vy máte návrh, ja mám návrh a poďme ďalej.

JUDr. Pašková: FP

Ja len jednu vetu. To nie je žiadny problém, treba dodržať zákon. V zákone je jasne povedané, čo sa má robiť, keď poslanec nesplní si svoju povinnosť. Nič iné, len dodržiavať zákon. Ďakujem pekne.

Mgr. Futóva:

Ja chcela naozaj potvrdiť len to, čo teraz nakoniec spomenula pani poslankyňa Pašková, keď sa pán Kolesár pýtal na dikciu zákona, ako je to vyskladané. Tak samozrejme, je to vyskladané tak, ako

povedala JUDr. Pašková, to znamená splnenie povinnosti v stanovenom termíne, takto je táto ústavná povinnosť týchto verejných činiteľov postavená.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov z dní 6.9.2016 a 14.9.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **81/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Polročná monitorovacia správa za obdobie od 1.1.2016 do 30.6.2016 Programového rozpočtu Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uvedený materiál bol aj predmetom rokovania posledného zasadnutia finančnej komisie.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Polročnú monitorovaciu správu za obdobie od 1.1.2016 do 30.6.2016 Programového rozpočtu Mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **82/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Použitie finančných prostriedkov z objemu prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál bol prejednaný aj na komisii finančnej.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Begala:

Pýtam sa, či tento rozpis použitia finančných prostriedkov na tie nepredvídané skutočnosti, či je to kompletný zoznam, či boli ešte aj iní žiadatelia, to je taká prvá otázka a či sú tie požiadavky v požadovanej výške od jednotlivých žiadateľov.

PhDr. Čižmár:

Odpovedať bude Mgr. Mokáňová.

Mgr. Mokáňová:

V plnej výške nie je splnená požiadavka Materskej školy Škultétyho.

Mgr. Begala:

Dôvod?

Mgr. Mokáňová:

Pretože v minulom kalendárnom roku sme schvaľovali poplatok za dvojročné, okrem iného za dvojročné deti sme ho navyšovali a v odôvodnení, ktoré poslala pani riaditeľka, keď žiadala o finančné prostriedky uvádza, že sa navýšil počet dvojročných detí v triede, čo má za následok prijatie ďalšej sily pracovnej, ktorú podľa jej vyjadrenia nevie riešiť cez úrad práce, ako v minulosti. Preto sme hovorili, že vzhľadom na to zvýšenie poplatku za dvojročné deti je tam priestor na vykrytie časti finančných prostriedkov potrebných na mzdy pre takúto učiteľku.

Ing. Bobík:

Ja by som možno len v tej súvislosti poprosil možno pre budúcnosť, ak je to možné v tej prílohe lebo prvýkrát máme na stole do zastupiteľstva rozdelenie v rámci VZN, ktoré sme minulé prijali. Doposiaľ sa rozdeľovalo v zmysle kompetencii primátora. Prvýkrát o tom rozdelení z rezervného fondu rozhodnú poslanci alebo budú rozhodovať za chvíľočku poslanci. Nemám námietky voči čiastkam, ktoré sa uvádzajú v prílohe, v zásade ako keby sa tie informácie k nám postupne dostali, čo spôsobilo

tu žiadosť, tak mám dva podnety k tomu. Prvý je ten, že do dôvodovej správy, resp. do prílohy, ktorá sa dostane poslancom, ktorí nie sú členovia finančnej komisie, aby sme prípadne uviedli aj rozširujúce dôvody, ktoré nám jednotlivé školské zariadenia dávajú pri tej svojej žiadosti. Predpokladám, že tie sú k dispozícii na úrade, lebo keď sme sa na jednotlivé body pýtali, tak pán predseda alebo pán tajomník komisie nám operatívne vedel odcitovať zo žiadosti prečo to tak je a či vzniklo nové pracovné miesto na pozíciu a pod. Je to preto, že keď budeme rozhodovať ešte o zvyšku, je tam nejaký, zostane nám tam zvyšok nerozdelený a je možné, že príde žiadosti viac ako budeme mať zvyšok, ktorý budeme môcť v rámci tohto kalendárneho roka rozdeliť, tak aby sme vedeli posúdiť to, že prípadne aká bola výška žiadosti, ktorá prišla zo školy a akú ako keby sumu prípadne schválime alebo neschválime v rámci tejto kompetencie a prípadne, aby sme to prerozdělili tak, aby sme každému nejakým spôsobom kompenzovali. Zatiaľ ten problém nebol, lebo v zásade až na tu výnimku ktorú ste spomínali sme zatiaľ všetkých žiadateľov nejakým spôsobom uspokojili ale môže sa kľudne stať do konca roka, že tomu tak nebude, takže to je prvá vec. Druhá vec, potom možno aj z pohľadu odporúčania pre jednotlivé zariadenia, keďže táto právomoc je v zmysle VZN v kompetencii zastupiteľstva, tak doporučujem využiť inštitút toho, že táto žiadosť by mala byť ako keby najprv prejednanie v rade príslušnej školy alebo škôlky. Tam práve poslanci majú svoje zastúpenie, čiže mali by sa ako keby detailnejšie zoznámiť s tou potrebou, takže rovnako pri tých ďalších žiadostiach uviesť, či bola prejednaná a s akým výsledkom tá žiadosť toho zariadenia, či už školy alebo materskej alebo riadnej v rámci rady školy, aby sme potom vedeli, aby ten výkon rady pri škole alebo školských, teda školách alebo materských školách nebol len formálny, ale aby tam prebiehala nejaká diskusia. Niektoré samozrejme školské zariadenia na to poslancov svojich, ktorých tam majú avizujú, niektoré nie. Tak, aby sme ich na to trošku usmernili. Je to prvýkrát, doposiaľ taká kompetencia medzi poslaneckým zborom nebola, takže pre budúcnosť také doporučené, predpokladám, že sa s ním stotožníme všetci. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Áno, naozaj prvýkrát zastupiteľstvo rozhoduje o použití tejto rezervy a mám pripomienku k sume ku ktorej sa máme vyjadriť. Pretože na finančnej komisii sme avizovali, že po doterajšom použití rezerv v kompetencii primátora ostal v súvislosti s 3. rozpočtovou zmenou zostatok 1 760 € k dispozícii na rozhodnutie primátora, podľa ods. 8.3. príslušného všeobecne záväzného nariadenia. V tom ods. 8.3. je posledná veta – po vyčerpaní 50 % objemu rozhoduje o použití zostatku mestské zastupiteľstvo. Takže, či chceme, či nechceme ale črtá sa mi tu také matematické cvičenie, že najskôr o 1760 € mal rozhodnúť pán primátor a k nám mala prísť suma znížená o túto sumu. Nie je možné podľa nášho VZN, aby mestské zastupiteľstvo už začalo deliť svojich 50 tis. eur, ak ešte primátor nevyčerpal, nazvime to „svojich 50 tis. eur“. A tak, ako je materiál predložený, keď som to porovnával, sú to presne čísla, ktoré boli vo finančnej komisii, tam sme to aj navrhovali, pretože tam to bolo prerokované len preto, že na to komisia upozornila v súvislosti s rozpočtom, inak by sa nám takýto materiál tu ani neobjavil, pretože nejak sa zabudlo na to znenie VZN. *Takže, ja navrhujem predkladateľovi, aby sme opravili číslo v schvaľovacej časti v návrhu na uznesenie, nechcel by som predkladať poslanecký návrh na uznesenie, je to len matematická záležitosť, kde potrebujeme tu sumu o ktorej rozhodujú poslanci znížiť o 1760 €, lebo o tejto sume musí rozhodnúť primátor a nám ostane k dispozícii len potom tá suma nižšia. Navrhujem na tento účel dokonca využiť aj nejakú 5 minútovú prestávku, rokujeme už dosť dlho. Myslím si, že je to návrh, ktorý vieme veľmi rýchlo upraviť, aby sme rokovali o návrhu predkladateľa, nie, hlasovali o návrhu predkladateľa, nie o nejakom poslaneckom návrhu. Nepredkladám poslanecký návrh, navrhujem upraviť z pozície navrhovateľa návrh na uznesenie.*

Počas rokovania bodu č. 10

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil obedňajšiu prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 10

Mgr. Mokáňová:

Cez prestávku bol pripravený a vám doručený návrh na uznesenie. V rámci tohto bodu aj napriek tomu, že je v hlavičke primátor mesta, poprosím vás, aby ste to zobrali, že je to poslanecký návrh. Takže opravte si, predkladám poslanecký návrh na uznesenie v zmysle dúfam, že toho čo povedal pán Ing. Kolesár. (príloha č. 9)

Ing. Kolesár: FP

Prepáčte, ten proces si chcem ujasniť. Čiže pani zástupkyňa, je to návrh vás, ako poslankyne?

PhDr. Čižmár:

Áno, je to poslanecký návrh, len ta hlavička, bolo to vytlačené, hlavička primátora mesta.

Poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

použitie finančných prostriedkov, v kompetencii primátora Mesta Trebišov, určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov vo výške 1,76 tis. eur pre jednotlivé školské zariadenia uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia, v zmysle VZN č. 142/2015 o určení dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016,

B/ schvaľuje

použitie finančných prostriedkov, v kompetencii mestského zastupiteľstva, určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov vo výške 21,33 tis. eur pre jednotlivé školské zariadenia uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia, v zmysle VZN č. 142/2015 o určení dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2016,

C/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu v rozpočte mesta na rok 2016 pre jednotlivé školské zariadenia.

T: 31.12.2016

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **83/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Odovzdvám slovo spracovávateľovi tohto materiálu Ing. Dučovi.

Nech sa páči.

Ing. Duč:

Predkladaný rozpočet, ktorý bol alebo návrh zmeny rozpočtu, alebo návrh rozpočtového opatrenia zmeny č. 4 bol zverejnený na úradnej tabuli a webovej stránke Mesta Trebišov 30.8. Na finančnej komisii 12.9. bol tento nami predkladaný návrh rozpočtovej zmeny poupravený, čo je vlastne vidieť aj v obsahu informatívnej správy z komisie finančnej. Z celkovo predkladaných 35 zmien v rámci tejto rozpočtovej zmeny, na strane príjmov nedošlo k žiadnym zmenám, teda oproti pôvodnému návrhu nami predkladaného návrhu a finančnej komisii. Avšak vo výdavkovej časti boli vyškrtané určité, alebo na návrh finančnej komisie boli odstránené aj z dôvodovej správy aj z materiálu, ktorý máte pred sebou v tých excelovských tabuľkách, tak je upravený na základe požiadaviek členov finančnej komisie. Vo výdavkovej časti predovšetkým upriamujem pozornosť na dve položky a to je vlastne správa mesta a poslanci, kde sme pôvodne navrhovali navýšiť rozpočet a to práve z toho titulu, že síce k prekročeniu funkčnej klasifikácie nedochádza, tak to je to uvedené aj v informatívnej správe avšak dochádza k dôjde v blízkej budúcnosti, v blízkej dobe dôjde k prekročeniu podprogramu 1.2. to sú vlastne poslanci a na tieto skutočnosti sme boli upozorňovaní aj čo sa týka výhrad k záverečnému účtu. Koniec - koncom v informatívnej správe pri hodnotení alebo pri komentovaní polročnej monitorovacej správy padla otázka na podprogram 14.10, kde spadú okrem iného aj aktivačné stredisko. Podobná situácia ako pri poslancoch nastala aj pri 0510 to je zvoz a likvidácia TKO, teda odpadu. Veľmi obdobná situácia však s tým rozdielom, že v rámci tejto funkčnej klasifikácie existujú dva podprogramy, podprogram 6162, jedným z nich je zvoz, druhým z nich je uloženie TKO. Čo sa týka uloženia, tak v podstate boli poslanci alebo členovia finančnej komisie upozornení na to, že v rámci uskladnenia TKO dochádza alebo v blízkej budúcnosti dôjde k prekročeniu tohto podprogramu a to takým spôsobom, že už dnes mi ležia na stole faktúry, ktoré keď uhradím, tak dôjde k prekročeniu tohto podprogramu a okrem iného medzi časom došli aj ďalšie faktúry už aj z technických služieb. Keď to všetko sumárne sčítam, tak v podstate nedôjde iba k prekročeniu jednotlivých podprogramov ale aj k prekročeniu celkovej funkčnej klasifikácie a mám za to, že táto zmena rozpočtu mala byť zakomponovaná a malo dôjsť k navýšeniu tohto rozpočtového opatrenia, resp. navýšenie výdavkov o tu požadovanú sumu 90 tis. práve na tie TKO, zvoz a uloženie TKO. V podstate dostávame sa do takého stavu, dá sa povedať, že v rozpore, nechcem používať slovo zámerne, že protiprávne, ale dostávame sa do určitej kolízie a konfliktu so zákonom v rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, kde vlastne v § 14 je uvedené, že zmeny rozpočtu sa vykonávajú nielen v súvislosti s funkčnou klasifikáciou ale v súvislosti s programami a podprogramami, aby sme opäť neboli potom prinútení, alebo aby nám opäť nebolo vyčítané, že sme prekročili nejaké podprogramy, programy. Koniec – koncov, tento programový rozpočet bol schválený vami, poslancami mestského zastupiteľstva a na základe skúsenosti, by sme ho asi aj mali dodržiavať. Tak, len aby ste vedeli, že opäť rovnaká situácia ako minulého roku minimálne v dvoch prípadoch. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Hutmanová:

Chcela by som sa spýtať. Na odvodnenie Paričova boli vyčlenené finančné prostriedky v sume 31 tis. eur. Pri každom mojom stretnutí mi pán Siedlecký, občan Paričova vyčíta, že na mestskom úrade dostal odpoveď, že odvodnenie Paričova blokujú poslanci NAHLAS a peniaze sa presunuli na podzemné kontajnery.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa Hutmanová, máte to aj v materiáli k dnešnému zastupiteľstvu?

Hutmanová:

Ano.

PhDr. Čižmár:

Pri týchto prácach sme boli, spolupráca v rámci koordinácie s pánom Ing. Kereštanom, predovšetkým odkázaní na prácu ľudí, ktorí boli prijímaní do pracovného pomeru cez nástroje zamestnanosti úradu práce a sociálnych vecí. Čiže, z tohto dôvodu sme na aj špecifické práce nemohli prijímať riadnych zamestnancov. Vzhľadom na to, že momentálne nie je možné čerpať z úradu práce takéto finančné prostriedky. Úrad práce nám nemôže poskytnúť zamestnancov na tento druh činnosti. To, čo sa pýtate, súvisí aj s objemom, ktorý bol vyčlenený vôbec pre aktivačné stredisko, mestské aktivačné stredisko, pretože každý jeden takýto nástroj alebo väčšina nástrojov si vyžaduje finančnú spoluúčasť pri financovaní takého pracovníka, ktorá už ide na útratu mestského aktivačného strediska. Čiže, v konečnom dôsledku aj to, čo povedal pán Ing. Duč platí, že pri rozpočte tohto oddelenia, ak tak môžem nazvať, sme aj v prípade ak by bolo možné čerpať nástroje zamestnanosti, boli by sme v obmedzenom limite a to práve z dôvodu spoluúčasti mesta na týchto projektoch.

Hutmanová:

Ale viete, máme tu aj pána občana Siedleckého. Viete, pri každom mojom stretnutí nám vyčíta, že nerobíme, že proste tie peniaze blokujeme a jednoducho to idú na podzemné kontajnery. Veď to dostal odpoveď na mestskom úrade. Mrzí ma to, lebo takisto by sme chceli, lebo takisto tam bývame, či pán poslanec Begala, či ja tam bývam, takže, aby to bolo vysvetlené fakt tým ľuďom tak, jak to má byť.

Ing. Kolesár: FP

Moja poznámka súvisí s obidvomi predrečníkmi, najprv pánovi Ing. Dučovi, vedúcemu finančného oddelenia. Pán inžinier rozprávali ste, len ste nepovedali, že predmetom predloženej rozpočtovej zmeny neboli zmeny v programe, to tiež je treba upresniť, že predložená poslancom bola len funkčná klasifikácia výdavkov. Až na finančnej komisii sme začali hovoriť o väzbe na programy a tam sme si ujasnili, že programy sa menia vždy až pri záverečnej rozpočtovej zmene. Čiže, to možno bolo treba dodať, toto ste nejak opomenuli. Ale inak to, čo ste hovorili finančne sedí, ale najmä chcem reagovať na pani Hutmanovú, svoju predrečníčku, lebo v správe z komisie finančnej sa uvádza, že na finančnej komisii som žiadal v dôvodovej správe k rozpočtu, rozpočtovému opatreniu č. 4 opraviť dôvod, je to tam tak napísané trochu nešikovne, ale nie takto to zaznelo. Malo tam byť, že opraviť dôvod z textu, pozastavenie účinnosti § 50 je zákona o službách zamestnanosti, na dôvod nedostatok finančných prostriedkov v rozpočte ÚPSVaR a to je to, čo ona hovorí, že pri rozpočtovej zmene o čom pani kolegyňa teda rozprávala, že pri rozpočtovej zmene v riadku 05.6.0 Ochrana životného prostredia, odvodnenie Paričov je zníženie bežných výdavkov, ale v dôvodovej správe ostal pôvodný starý text, z dôvodu pozastavenia účinnosti § 50 j zákona o službách zamestnanosti. Tak, a to isté sa opakuje pri odvodnení Milhostov. Na finančnej komisii sme dostali vysvetlenie, že to nie je pozastavenie účinnosti, nemenil sa zákon, ten paragraf je naďalej platný, § 50 j, len úrad práce nemá peniaze, tak to treba tak povedať lebo napísali ste to do dôvodovej správy. Ja som to na finančnej komisii napadol, žiadal som vysvetlenie, vysvetlili ste mi, že zákon sa nemenil len nemá úrad práce finančné prostriedky, aby cez tento paragraf poskytol mestu dotáciu. Ale v dôvodovej správe k rozpočtu naďalej je ten pôvodný text a vyzerá to tak, že z dôvodu pozastavenia účinnosti zákona. Ako keby národná rada pozastavila účinnosť zákona a teraz aj by všetci chceli, aj počnúc premiérom až neviem po ktorého posledného prednostu okresného úradu, tak by chceli, no len zákon nemáme. Máme zákon, peniaze nemáme v štáte hej, samozrejme. Čiže, toto je jedna vec a druhá vec je, že v súvislosti s tým, vedenie mesta navrhlo ubrať na odvodnení Paričov 31 tis. Pán Siedlecký, pripojím sa ku pani Hutmanovej, porozumeli ste tomu? Lebo chodíte po Paričove a informujete každého, že oranžoví vám nedajú peniaze na odvodnenie. Porozumeli ste tomu, že na návrh mesta je znížený rozpočet na 31 tis.? Nie na Kolesárov návrh, nie na Hutmanovej návrh, ale na čí návrh? 31 tis. má ísť z rozpočtu von, pôjde do prebytku, tak toto vysvetlíte tiež občanom, či tiež poviete, že Hutmanová to navrhla, či

Kolesár to navrhol? Ale len na okraj, aby sme v tomto mali jasno teda. Tak prosím, aby sme jasne si povedali, že štát nedáva na týchto ľudí peniaze a na druhej strane aby bolo jasné, že vedenie mesta navrhlo nevyužívať tieto prostriedky ani v Milhostove, ani na Paričove, iným spôsobom a jednoducho, idú do prebytku. Nestratia sa, budú tam ale idú do prebytku, nie však na návrh hnutia TREBIŠOV NAHLAS, aby v tom bolo jasno.

Ing. Kereštan:

Ešte raz, dobrý deň. K tomuto bodu, čo sa týka Paričova, žeby nedochádzalo k nejakým nezrovnalostiam. Keď si začneme to preberať od začiatku roku 2016 kedy sme mali ešte ľudí, ktorí pracovali na ten § 50 j. Rozpočet Mesta Trebišov na rok 2016 bol schvaľovaný niekedy v apríli, keď sa nemýlim. Ja som mal ľudí do konca júna. Medzitým časom sme robili ihrisko Milhostov, dávali sme po tej stavebnej stránke spodnú časť ihriska taktiež už aj po schválení rozpočtu, ale gro všetkého bolo ihrisko Milhostov. Zaoberali sme sa viacej tými stavebnými prácami na Milhostove. Pokiaľ sme ukončili ihrisko, skončil dá sa povedať samotný projekt § 50 j v júni, čiže peniaze, ktoré boli plánované na rok 2016 pre odvodnenie Paričov, odvodnenie Milhostov boli v rozpočte. V danom období kedy by sme mohli využívať tento projekt, nemôžeme využiť tento projekt z jedného hľadiska lebo na dofinancovanie, ktoré prichádza zmluvne medzi úradom práce a Mestom Trebišov, je tam myslím že 20 % spoluúčasť. Mesto Trebišov na 20 % spoluúčasť nemá finančné prostriedky, aby sa dalo. Čiže, z toho hľadiska pri zmene rozpočtu dochádza k tomu, že nieže nechceme my Paričov robiť ale bohužiaľ, ja nemôžem, zo svojej strany hovorím, berte to tak páni poslanci a pani poslankyne, brať ľudí, ktorí nie sú schopní na prácu pri zemných prácach tam, kde sú inžinierske siete vedenia, hoci aj budú vytýčené, ale dôjde k prerušeniu, nejakému poškodeniu týchto inžinierskych sietí, to sú ďalšie náklady navyše a keď si zoberieme taký Paričov, na Paričove inžinierske siete sú v takom stave, že niektoré z organizácii, ktoré spravuje tieto inžinierske siete ani nevedia, nemajú ich tak pozakresľované v takomto rozmedzí, je to holá skutočnosť, kde sme natrafili aj na Ulici ružovej, kde sme mali problém a robiť to s ľuďmi, nechcem sa vyjadriť nejakým spôsobom tak, žeby som niekoho neurazil, nedá sa to. Nedá sa to, ja by som chcel, aby tá skupina, ktorá to robila už 2 roky, dokonca 4 roky, 4 roky sme na tom robili, aby túto skupinu aspoň časť tejto skupiny som dostal naspäť podľa podmienok a požiadaviek, ktoré vyplývajú z § 50 j. Čiže, tam je vek nad 50 rokov, vek do 25 rokov a základné vzdelanie. Čiže, to sú ďalšie atribúty na ktoré je treba pozerať pri zase vytváraní takejto skupiny, ktorá by mohla robiť na týchto prácach a urobiť to spôsobom takým, ktoré by vyhovovali mestu, občanom Trebišova a ďalším a ďalším záležitostiam, kde by sme mohli spokojne potom si povedať, spoločnými silami áno, podarila sa nám táto vec a budeme pokračovať ďalej. Čiže, berme to takto, keby boli peniaze na dofinancovanie cestou úradu práce, nevidím problém, aby sme nepokračovali ďalej v týchto prácach lebo aj materiálne ešte vieme zabezpečiť určitých nejakých možno 150 – 200 m odvodnenia tých najhorúcejších častí, či to je Paričov, či to je I. Krasku alebo Milhostov. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Len ťa doplním pán inžinier, že tam by bolo nutné a to potvrdí asi aj pán Ing. Duč, ktorý sa hlási navýšiť rozpočet pre mestské aktivačné stredisko. Jedna vec je čerpať na stroje a podieľať sa spoluúčasťou.

Ing. Duč:

Takže, ja si dovoľm zareagovať na slová, ktoré odzneli od pána poslanca Ing. Kolesára. V podstate, začnem od konca, nadvižem na pána Ing. Kereštana. Čo sa týka odvodnenia Milhostova, Paričova, tak ten rozdiel na ktorý ste pán poslanec upozorňovali, že je v informatívnej správe a v dôvodovej správe. Do informatívnej správy z komisie som uviedol to, čo bolo požadované, avšak v dôvodovej správe som zámerné nechal to, čo som tam pôvodne dal ja, pretože neviem, netrúfam si povedať ja zo svojej pozície a hodnotiť rozpočet úradu práce, resp. ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, či majú peniaze, či nemajú, tie dôvody nepoznám a dovoľm si povedať, že ma to zo svojej pozície ani nemusí zaujímať. Teraz, tá druhá vec, resp. z vašej strany prvá, že tie zmeny programu je to síce pravda, lenže, že sa dejú teda na konci roka, je to síce pravda, lenže berúc do úvahy § 14 ods. 1, kde sa vlastne hovorí, že zmeny rozpočtu, vrátane zmeny programu obce a programu VÚC schváli orgán obce

alebo orgán vyššieho územného celku. Tu je to o to situácia vážnejšia, že opäť upozorňujem na prípad nakladania s odpadmi, kde mi ležia na stole neuhradené faktúry, ktoré keď uhradím v úhrnnej výške, zatiaľ v úhrnnej výške 65 tis. eur, tak budú prekročené obidva podprogramy a celková funkčná klasifikácia. Teraz otázka stojí, alebo sa teda pýtam o radu, čo mám v tomto prípade robiť? Keď ich uhradím, poruším jednoznačne to, čo vlastne ukladá zákon. Nebola vykonaná rozpočtová zmena, ktorá je nevyhnutná v tomto prípade, alebo budem postupovať v zmysle toho, že je potrebné dodržiavať nejakú účelnosť a nebrať do úvahy rozpočet atď., preto čo v tomto prípade. Cejkov, Združenie obcí pre separovaný zber Cejkov n. o. a Technické služby mesta Trebišov, to treba uhradiť. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

No bolo tu povedané, že nemáme kompetenciu hovoriť za úrad práce, ale keď je raz vecne nesprávny dôvod, ktorý ste uviedli v dôvodovej správe z dôvodu pozastavenia účinnosti § 50 j, tak ste tam mali napísať, že je to z dôvodu nedofinancovania z úradu práce, nech je dôvod to, že nemá úrad práce peniaze akýkoľvek, ale nie uviesť to keď sme to napadali, že čo je to? Zmenil sa zákon? Prijala národná rada, lebo čo je pozastavenie činnosti? Keď ústavný súd rozhodne alebo národná rada rozhodne, že táto časť zákona nebude účinná. Toto sa predsa nestalo. To je procesno-formálna záležitosť, ale tak nemôžeme do dôvodovej správy o tej istej veci písať raz tak, raz tak. A druhá vec je pán inžinier, keď už ideme do podrobnosti, to kde ste nám predložili zmenu programového rozpočtu? Veď sme dostali exelovské tabuľky tak, jak už 20 rokov na tomto úrade, rozpočtová zmena sa vykonáva, rozpočtové opatrenie sa vykonáva tak, že sa schvaľuje funkčná klasifikácia, finančný rozpočet. No tak neviem, či len ja som nenašiel tie materiály alebo kde, nikdy nebol program predkladaný, tak keď to chceme takto robiť, tak prosím, dohodnime sa na finančnej komisii a určíme si pravidla tak, ako už sme určili pravidla kedy pôjdu výdavky do rozpočtu, kedy pôjdu príjmy do rozpočtu, kedy pôjde verejné obstarávanie atď., atď., tak si dohodnime aj tieto pravidla. Ale hovoríte teraz, že nemáte zmenený programový rozpočet, a predložili ste nám zmenu? Tu väzbu, veď predsa tu väzbu programu na funkčnú klasifikáciu ste nám nedali.

Ing. Duč:

Dal som.

Ing. Kolesár:

No, nie.

Ing. Duč:

Práve, že som dal. Ona je totiž to v tej pôvodnej dôvodovej správe, ktorá visí dodnes na internetovej stránke mesta Trebišov a tam 04.5.1 funkčná klasifikácia, tam sa zmieňujem o obidvoch podprogramoch u ktorých k prekročeniu dôjde v prípade, že sa neschváli to navýšenie 90 tis. eur. Vy veľmi dobre viete, že je to previazané, program s funkčnou klasifikáciou je previazaný.

Ing. Kolesár:

To samozrejme viem, že je previazaný ale ak máme rozhodovať o zmene, tak potom sme mali dostať programový rozpočet, pôvodný stav, zmena – nový navrhovaný stav. Nie v dôvodovej správe, lebo my neschvaľujeme dôvodovú správu.

Ing. Duč:

Chápem, lenže v tej dôvodovej správe sa píše, prečo musíme navýšiť funkčnú klasifikáciu a to práve z toho dôvodu, že bude v prvom rade prekročený jeden aj druhý podprogram a v druhom rade aj samotná funkčná klasifikácia. Takže, zákon hovorí jednoznačne, zastupiteľstvo môže zmeniť aj rozpočet ako taký ale aj programy a podprogramy obce.

Ing. Kolesár:

Ano, a nedostali sme k tomu návrh. O čom sme mali hlasovať, o dôvodovej správe?

Ing. Duč:

Ja ešte raz opakujem, navyšovali sme funkčnú klasifikáciu, teda chcel som navýšiť funkčnú klasifikáciu.

Ing. Kolesár:

Áno, my sme nesúhlasili s funkčnou klasifikáciou.

Ing. Duč:

A priamo vás informovať aj ústne, je to vlastne koniec – koncov aj v informatívnej správe troška zachytené, že vlastne dochádza alebo dôjde k prekročeniu podprogramu.

Ing. Kolesár:

Ale ako ste chceli meniť program bez rozhodnutia mestského zastupiteľstva?

Ing. Duč:

Nie, ja nechcem meniť program, ja chcem meniť funkčnú klasifikáciu a vy riešite aj program.

Ing. Kolesár:

Nie, vy riešite program. My hovoríme celý čas o funkčnej klasifikácii, vy ste sem vtiahli programový rozpočet, pán inžinier. Pozor, je to presne naopak. Keď chceme meniť programový rozpočet, potom nám pripravte zmenu programového rozpočtu.

Ing. Duč:

Ešte raz hovorím. Vy, keď navýšite funkčnú klasifikáciu, ako keby to tak bolo schválené v tej predkladanej forme ako som to dával, tak sme to takto sme mohli schváliť o tých 90 tis. eur. Mohlo to byť všetko zachytené aj v informatívnej správe z finančnej komisie a už by sme presne vedeli, že čo sa bude meniť konkrétne v rámci funkčnej, ktorý podprogram atď., to už mohlo byť zachytené, lenže otázka teraz stojí, čo s tým ďalej.

Ing. Kolesár:

Nie, s tým nesúhlasím, s tým nesúhlasím. Programový rozpočet je rovnocenná časť funkčnej klasifikácii k finančnému rozpočtu a vy ste nám doteraz, prečo ste nám doteraz pri troch zmenách nepredkladali aj zmenu programového rozpočtu?

Ing. Duč:

Lebo to zatiaľ nebolo nutné.

Ing. Kolesár:

Nebolo to nutné, ale zmeny tam nastali.

Ing. Duč:

Teraz?

Ing. Kolesár:

Áno.

Ing. Duč:

Vo štvrtej zmene áno.

Ing. Kolesár:

Vedíme tu diskusiu, ktorá mala prebehnúť na finančnej komisii.

Ing. Duč:

Ale ona aj prebiehala.

Ing. Kolesár:

Ale nesúhlasím s tým riešením, ktoré vy hovoríte, že v dôvodovej správe nám zdôvodnite väzbu, to nie. Keď máme meniť programy, tak nám pripravte zmenu programového rozpočtu.

Ing. Duč:

Meníme funkčnú klasifikáciu. Takže, to ostáva takto potom alebo jak to je?

Ing. Kolesár:

Máme predloženú rozpočtovú zmenu o ktorej máme hlasovať. Ja to vidím tak.

Ing. Duč:

No, lenže tá je upravená na pokyn členov komisie a keď ju takto schválime, tak.

Ing. Kolesár:

Takto máme pripravenú rozpočtovú zmenu, navrhovateľom je pán primátor. Je to po odsúhlasení vo finančnej komisii. Neodťahujeme sa od toho, je to tak, je tu materiál o ktorom máme hlasovať. Buď o ňom budeme hlasovať po odsúhlasení vo finančnej komisii, neodťahujeme sa od toho, je to tak. Je tu materiál o ktorom máme hlasovať. Buď o ňom budeme hlasovať

Ing. Duč:

Viete, že na váš návrh som tie veci posťahoval.

Ing. Kolesár:

Áno.

Ing. Duč:

Áno, tak to treba povedať

Ing. Kolesár:

Áno.

Ing. Duč:

Aby potom nebolo, že sme spali a sme prekročili rozpočet atď.

Ing. Kolesár:

Áno, hovoríme o funkčnej klasifikácii, to je aj v zápisnici, na náš návrh. Na náš návrh.

Ing. Duč:

Ale tá bude prekročená, akurát technickým, Cejkovu je treba

Ing. Kolesár:

Môžeme o tom hovoriť až do večera, ak si prajete, ak to predsedajúci dovoľí, ale jednoducho, je to tak.

Ing. Gore:

Začnem nie tým, čím som chcel, ale aby sa nestratila nič. Pán inžinier, vy si ako vysvetľujete, že v septembri je prekročený rozpočet na komunálny odpad. Keď nám bolo povedané na finančnej komisii, že sa nezvýšili objemové jednotky, ktoré boli vyvezené. Preto som ja pýtal ten materiál z finančnej komisii, aby sme potom vedeli, že čo sa vlastne deje. Čo, ako, podhodnotili sme rozpočet? Tak treba aj to povedať, že návrh rozpočtu na túto funkčnú klasifikáciu, ktorú ste predložili a bol schválený a bol podhodnotený. Ako je možné, že ešte nie je koniec septembra a už nemáme peniaze na zaplatiť faktúry a nemáme. To, že stále prechádzali nezaplatené faktúry z minulých rokov, to je bežný jav, to je bežný jav. Toto nie je výhovorka, niečo tu nehrá. mne tu niečo nehrá a kým nebudeme mať jasné, že čo nehrá, tak nebudeme zvyšovať rozpočet preto, že takto vychádza. No tak musíme o tom vedieť a chceme o tom vedieť, to je komunálnemu odpadu a k 90 tisícom. Plne súhlasím s pánom Kolesárom, že funkčná klasifikácia a programový rozpočet to nie je to isté a tým, žeby sme vyriešili

funkčnú klasifikáciu, máte vyriešený programový rozpočet. Musí byť schválený zastupiteľstvom, ak to chcete meniť medzi jednotlivými položkami, tak to prosím predložte, nepredložili ste, bolo to len v dôvodovej správe. To, čo som chcel, je nadviazať na pani Hutmanovú. Pán primátor, mne sa to vôbec nepáči, že takéto reči idú. Vy viete potvrdiť pán primátor, že niekto z vedenia mesta alebo z úradu hovorí to, že oranžoví škrtli peniaze na to? Mne sa dostalo nielen to, že teraz počujem o Paričove ale aj iné veci. Nemáme, nebude sa robiť, lebo oranžoví to škrtli. Tak, ja by som vás veľmi pekne poprosil pán primátor, aby ste vy dal pokyn, ak to nerobí nikto z vedenia mesta, aby to nerobili ani zamestnanci, lebo nepredpokladám, že ľudia, ktorí nám to hovoria, že si to vymýšľajú a môžem hovoriť o prípadoch pri akých účeloch to bolo spomenuté. Len na rekapituláciu odvodnenia Paričov, Milhostov. V roku 2015 bol predložený rozpočet na tieto akcie, kde my sme ho bez diskusie akceptovali. To znamená, že boli prostriedky na to, aby sa veci diali. Veci sa diali, tie veci sa diali tým istým spôsobom ako v roku 2014 za čo sme boli pred voľbami silno kritizovaní, že to zlé robíme a že tam treba urobiť takú dokumentáciu a že treba od vlády pýtať a treba protipovodňové opatrenia do toho zapojiť, eurofondy a vláda tu bola prvýkrát, miliardy vyčlenila na protipovodňové opatrenia, ale nie na Paričov, nie na Milhostov. Nič sa neudialo z toho. V roku 2016 bol predložený zase v rámci rozpočtu, položky na odvodnenia Paričova, Milhostova, tiež sme ich schválili presne v takej výške ako boli predložené. To, že prečo sa to nedialo, vysvetlil aj pán Kereštan. A teraz tu počúvam to, že tí oranžoví zase. Tak, buď to zastavíme pán primátor alebo budeme špiniť ďalej ľudí. Veľmi jednoducho je pošpiniť, je to najjednoduchšie a dnes som to už počul v jednaní mestského zastupiteľstva, takže budem sa voči tomu ohradzovať a prepáčte, že tak emotívne. Teraz k rozpočtu, chcem upozorniť na to, že v predloženej tabuľke na rok 2016 príjmová časť je v stĺpci označenou, tou rozpočtovou zmenou, text - rozpočet 2016 v tis. eur – 3 zmena, prejednávame prosím 4. zmenu, vo výdavkovej časti je 4. zmena napísaná. To isté sa nám stalo na minulom mestskom zastupiteľstve, keď sme nevedeli spočítať rozdiel v stĺpcoch. Kto to prosím vás kontroluje? Tak, prepustíme zamestnankyňu, potom prídeme na to, že treba nám nového, no tak prijmeme odborníka a takéto materiály púšťame po dvoch rokoch vonku. Keď pýtame na finančnej komisii, aby nám bolo predložené plnenie rozpočtu na rok 2016, skutočné plnenie za 7 mesiacov, dostávame odpovede, že nemáme na to kapacity, nemáme čas to urobiť pre poslancov mestského zastupiteľstva. Tak, ako nehnevajte sa, ale s týmto budeme spokojní, budeme to akceptovať? Môžeme, ale ja o tom hovoriť budem. Všetko.

Ing. Bobík:

Tiež som chcel začať trochu inak, ale nedá mi, aby som sa nevrátil ešte k uvedeniu tohto materiálu a teda aj k dodatočným otázkam od pána Duča smerom k tomu, akým spôsobom sa má zariadiť, vypichol v princípe komunálny odpad. Musím zareagovať lebo samozrejme takisto som sedel na tej komisii dokonca, myslím, že konkrétne ja som dal ten návrh, ktorý nakoniec všetci členovia, všetci členovia finančnej komisii odsúhlasili, to znamená aj predseda, nie len poslanci na ktorých teoreticky narážate a nebudaj k tomu, žeby sme sa snažili nejaký protiprávny stav nasadiť v zmysle toho, žeby ste mali nebudaj prostriedky čerpať a prekročiť vo výdavkovej časti. Keď povieme A – v dôvodovej správe k uvedeniu materiálu, prosím povedzme aj to B. Naozaj povedzme aj to B, aby sme zbytočne nevyvolávali z môjho pohľadu emócie, keď som mal za to, že sme sa ako keby porozumeli. Porozumeli sme sa v tom ponímaní, že predsa je nemožné chcieť, možné to je, skúsili ste povedať, potrebujeme 90 tis., a keď sa pýtame, že čo sa zmenilo, vyvážame viacej? Máme vyššie sadzby? Čo sa stalo, že potrebujeme navýšiť položku, opäť pripomeniem, ktorú sme v rámci vášho schválenia nekrátili. Nekrátli sme rozpočet na vývoz technických služieb, čiže niekto tak naplánoval. Budú sa nás poslanci pýtať, vy ste nemali problém s tým povedať, že načo 90 tisíc? Spýtajte sa kolegovia, čo vám odpovieme? Pýtali sme materiály ešte pred, pýtali sme čerpanie rozpočtu v akom stave sa nám nachádza skutočnosť. Dajte mi za pravdu, že sme ich žiadali ešte v 6. mesiaci na finančnej komisii. Dodnes sme ich nedostali a máme sa vyjadriť zodpovedne s mandátom poslancov na to, že bez akýchkoľvek problémov, bez nejakého zdôvodnenia, len preto, že mi pristáli faktúry na stole, len preto, že mi pristáli faktúry na stole, potrebujem 90 tis., aby som bol v rozpočte. No nehnevajte sa na mňa, keď povieme a, povedzte aj b. Mali ste povedať, áno, poslanci teraz nesúhlasili v rámci toho, preto je tá položka krátená, ale nepovedali sme, že ich nikdy nenavýšime ak to uznáme za vhodné. Ale neboli sme z úradu schopní pripraviť požadované podklady na to, aby sa poslanci boli schopní rozhodnúť, či 90 tis. je adekvátna suma na zvýšenie tej konkrétnej položky. Mohli by sme pokračovať

aj u ďalších. Veď predsa nemôžeme postaviť debatu tak, že nám to percentuálne vychádza, že už sme teraz prekročení, chceme ako keby, aby sme to neprečerpali, tak potrebujeme na tej položke pridať bez toho, aby sme vedeli, že či sa zmenilo a je treba urobiť nejaký úkon, že produkuje viac odpadu, netriedime ho atď., atď. Šak hovoríme o 90 tisoch, nehovoríme o tisíc, o položke tisíc, dvetisíc, tritisíc. Na ktoré sme mali, sme sa spýtali, dostali sme vysvetlenie, súhlasili sme. Takže, povedzme aj to B, že úrad nebol schopný doložiť poslancom. Takisto pán Gore v rámci informatívnej správy vám hovoril, že žiadal, tak jak ste aj sami potvrdili, že žiadal technické vyčíslenie, to znamená merné jednotky čo máme fakturované, koľko sme vyviezli odpadu, koľko bolo uložených, aby sme sa mohli zodpovedne, čo nám mandát poslanca ukladá, zodpovedne rozhodnúť, či navýšime a o akú sumu navýšime. Veď predsa to nie sú jablka, hrušky, že povieme, chýba mi podľa toho, čo mi faktúry pristali na 90 tis., tak dáme 90 tisíc z rozpočtu, šak jaký problém. Takže, povedzme prosím pri uvádzaní materiálov aj to B, ktoré odznelo na komisii, ktoré nie je v informatívnej správe, ale teraz to už je nepodstatné, nikdy tam nebude úplne všetko. To znamená, nieže my sme sa len tak svojvoľne rozhodli povedať, že nechceme a nechceme to ani riešiť. To, tak nie je. A na vašu otázku, čo máte robiť, či máte faktúry zaplatiť, ak by ste mali prekročiť to, čo bude schválené, tak samozrejme nie je to vaše rozhodnutie a prvé čo máte urobiť, pripraviť požadované podklady a zavolať poslancov do komisie, aby sa mohli k uvedeným bodom vyjadriť a pripraviť rozpočtovú zmenu č. 5, 6, 7, koľko bude potrebné. Ale netvárame sa tak, že my povieme, že my sme niečo navrhovali, my sme z akýchkoľvek dôvodov mali výhrady k tomu, síce podklady nie sme schopní tým poslancom, ktorí požadujú čosi dodať, ale povieme, oni nesúhlasili s tým. Tak, tak nemôžeme fungovať. Takže naozaj, povedzme A, povedzme B. My tak, ako kolegovia povedali sa určite nebudeme tváriť, že sme súhlasili, alebo teda, že nie my sme povedali, že nesúhlasíme v konkrétnom prípade s vyškrtnutím položky, šak informatívna správa o tom hovorí veľmi jasne, ale súčasne sme povedali aj to, že nevidíme problém, aby sme sa k tomu vrátili. Tak, ako aj pán primátor dneska povedal, teraz ešte nie, ale možno raz budeme potrebovať aj ten chladiaci box. Teraz momentálne nie, čiže z tých pokladov, ktoré sme v čase konania komisie 12.9. mali k dispozícii, za týchto podmienok a s tými materiálmi, my sme povedali nie. Ak máme iné, nové, nech sa páči dajme poslancom, dajme členom komisie, stretnime sa a hovorme ďalej. Takže, to len na upresnenie a vysvetlenie, aby tu nebola taká chiméra, že nebudaj poslanci sa snažia pritlačiť vedúceho k tomu, aby porušoval zákon. Určite to tak nie je. Ja samozrejme stotožňujem sa s tým, čo kolegovia povedali v súvislosti so zmenami programového rozpočtu, resp. funkčnej klasifikácie, takže to na úvod na vysvetlenie. Ak chcete, môžete reagovať, ak nechcete, no dobre, takže my sme si povedali. To je môj názor, ktorý som vám tlmočil, zariadite sa podľa toho, ako uznáte za vhodné.

Ing. Duč:

Keď môžem k tomu zareagovať tak, jasne. Ja uznám aj to prečo ste spomínali a už som to pred časom spomenul v súvislosti s poznámkou pána poslanca Ing. Goreho. Samozrejme, tie materiály sú vypracované aj budú dodané, ale nič nemení tento fakt, nič nemení na skutočnosti, že v podstate mesto je povinné zabezpečovať určité verejnoprospešné služby, kde patrí aj nakladanie s odpadom a to zabezpečuje na základe platných a uzatvorených zmlúv, či s Cejkovom alebo s technickými službami. To, čo sa pýtate, či je zväčšený vývoz odpadu alebo, že len tak si niečo od stola, že príde faktúra ja to chcem vyplatiť, to tak nie je. Pretože nemôžete spochybňovať proces, ktorý na mestskom úrade beží v súvislosti so zákonom o finančnej kontrole 357/2015, kde vlastne sa podpisujú všetci zamestnanci v rámci toho procesu finančnej kontroly, základnej finančnej kontroly, kde ju vecne, formálne, číselne preskúmajú. Keď ziskam faktúru a niekto, kto je zodpovedný a povie, že a dá tam svoj podpis, že takýto odpad bol skutočne vyvezený a uložený do Cejkova, kto som ja, aby som ich spochybňoval. Mojou úlohou už je potom pozrieť do rozpočtu a v prípade, že zistím, že nemáme peniaze, iniciovať rozpočtovú zmenu, čo som vlastne aj vykonal. Takže, asi toľko som chcel povedať.

Ing. Bobík:

Takže, zjednodušená odpoveď na otázku, čo spôsobilo požiadavku toho navýšenia. Nehovorme teraz o tom, že potrebujeme zaplatiť nejaké staré faktúry atď. Čo spôsobilo to, že už jak sa pýtal kolega Gore, už teraz sme v stave, že prekročíme rozpočet, ktorý sme naplánovali. Jednoduchá odpoveď je aká?

Ing. Duč:

No

Ing. Bobík:

Hovoríte, že máte už pripravené podklady, tak viete, my nie. Takže vy viete, keď viete, tak nás skúste nás dopredu informovať, čo to spôsobilo.

Ing. Duč:

Ja vás viem len toľko informovať, aký je status guo. Toľko odpadu bolo vyvezené, toľko sa fakturovalo, ja túto situáciu neviem zmeniť a ten odpad sa bude do konca roka produkovať taktiež, nezastaví sa život v meste.

Ing. Bobík:

Čiže, čo? Viac sme vyviezli toho odpadu?

Ing. Duč:

Šak ja hovorím, tie materiály budú dodané zajtra.

Ing. Bobík:

Čiže, keď budú dodané, tak zhodneme sa, keď budú dodané, potom sa k nim vyjadríme ešte. My dneska nevieme

Ing. Duč:

Vieme o tom, že k plneniu došlo.

Ing. Bobík:

Áno, vieme a to isté som aj povedal, keď vieme, rozhodnete sa ako sa rozhodnúť mate, kedykoľvek podklady budú k dispozícii nás zavoláte. My sa k tým materiálom, ktoré budeme mať vyjadríme. Nikdy sa nestalo, aby sme sa nevyjadrili k materiálom, ak ich dostaneme vyjadríme sa. Keďže sme ich nemali, tak sa vyjadriť nevieme ani sa nevyjadríme, to platí nielen k tejto rozpočtovej položke ale aj k iným takým požadovaným zmenám aj v súvislosti so správou poslancov atď. Jednoducho, kvalitatívne a kvantitatívne nemôžeme k rozpočtu sa stavať spôsobom už máme vyčerpaný, signál, indikátor zvýšime, aby sme neprečerpali. No tak, to asi ďaleko s hospodárením sa zhodneme, nedôjdeme, kým nezistíme príčinu javu, ktorý je treba v prípade, že to potrebné bude napraviť. Pôjdem teraz k ďalším rozpočtovým zmenám, ktoré vlastne boli predmetom, resp. sú troška iné alebo sú teda zmenené oproti tomu, čo sme mali v návrhu vo finančnej komisii. Možno by bolo technicky dobre, ale už sme nechceli robiť zmeny v rámci schváleného programu. Jeden z bodov, kde tu už robíme úpravy v rámci rozpočtu je aj akcia, ktorú máme v programe v bode 15, čiže pre budúcnosť možno ak tá rozpočtová zmena má priamy súvis alebo má priamy dopad na prejednávaný bod, tak asi by teoreticky mala byť až za tým bodom, ak by náhodou v tom bode došlo k nejakým zmenám, lebo máme tam v rozpočte, v správe sme mali 21 tis. na komisii, dneska už máme 26 tis. s tým, že som už aj pripomínal to rozdelenie alebo to rozlíšenie, že či to mal byť prieskum dendrologicky a pod. Chcem sa v tejto súvislosti teda pýtať. Prvú otázku, komisiu sme mali 12.9. vo večerných hodinách, alebo teda po pracovnej dobe tak, ako je to obvykle. Súčasne z 12.9. to znamená z toho istého dňa máme dôvodovú správu k bodu 15, to zn. k obnove parku, kde sú už iné čísla a iné ako keby vyjadrenia a vysvetlenia jednotlivých položiek, ktoré sú súčasťou. Takže, možno pre mňa, možno aj pre ostatných, či sme sa správne pochopili. Ten dendrologicky prieskum, resp. architektonicko-historicky je teda položka, ktorú teraz máme v dôvodovej správe a teda aj tu v návrhu rozpočtu za 5 tis., hej. To znamená to, čo sme pôvodne avizovali, že bude viac táto suma a tie ďalšie dve hovoria o vedení projektu, resp. o celej projektovej dokumentácie na túto akciu. Je to teda tak?

Ing. Timečko:

Je to tak, že vlastne ten celý projekt bol koncipovaný v podstate v spolupráci s Maďarskom a výzva na tento projekt išla 29.7. To znamená, že bol veľmi krátky čas na spracovanie prípravnej dokumentácie

a máte pravdu, tá prípravná dokumentácia, prieskum parku mala stať 21 320 €, ale po konzultácii s pamiatkovým úradom bolo doporučené Mestu Trebišov, aby takýto široký prieskum nerobila, že jej bude odpustený, ale jednoducho zamerala sa na výskum stromov. Tento výskum stromov má stať 5 700 € a druhá časť v podstate 4 000 € má stať manažment tohto projektu, ktorý zosúladí maďarskú stranu s nami. Celý projekt má byť koncipovaný v angličtine, to zn. i kvôli tomu je potrebný tento manažment, aby prakticky tieto projekty prepojil. Čo sa týka tretej sumy 16 500 €, to je suma už za vykonávací projekt, ktorý sa bude realizovať v parku. Podanie, resp. koniec výziev má byť 31.10. To znamená, máme na to mesiac a pol. Je veľmi krátky čas na to, aby sme tieto veci dali do poriadku. Preto v podstate žiadame o pridelenie, resp. o úpravu toho rozpočtu na takú sumu, ktorá, keď sčítame tieto tri čiastky, aby sme jednoducho vedeli s týmto projektom pohnúť.

Ing. Bobík:

Dobre, čiže ďakujem za vysvetlenie. Naozaj tá suma 26 tis., ktorá je, už obsahuje ako keby kompletne náklady na prípravu žiadosti tak, aby sme žiadosť mohli v prípade teda úspešného

Ing. Timečko:

To je predpokladaná suma, to znamená, tie sumy budú súťažené samozrejme. To znamená, získajú sa možno iné hodnoty.

Ing. Bobík:

Dobre a taká technická poznámka, keď už bola dôvodová správa k tomu bodu 12.-tého na svete, my sme nemohli tu dôvodovú správu dostať v ten deň úplnú? Lebo potvrdí mi opäť aj pán predseda, resp. pán tajomník komisie, že teda pýtali sme sa na to a také rôzne odpovede sme dostali. Že čo, bude prieskum, či je to celá dokumentácia.

Ing. Timečko:

Toto ja vám neviem povedať, lebo sami dobre viete, že ja v podstate len zastupujem momentálne a viac-menej som vchopil do toho projektu až teraz.

Ing. Bobík:

Dobre, to znamená, že je to vysvetlené s tým, že teda 21 tis. aj na margo toho, že sme hovorili, že sa nám tá suma zdá vysoká, bola ako keby zrealizovaná aj v rámci toho prieskumu, aj v rámci tej celej kompletnej dokumentácie vrátane toho materiálu.

Ing. Timečko:

Áno, len treba zase uvažovať s tým, že ona mala byť tá suma na prípravnú dokumentáciu, ale prípravná dokumentácia nebude v takej súvislosti ako mala byť, nebude taká široká.

Ing. Bobík:

Dobre.

PhDr. Čižmár:

To je ten rozdiel medzi 21 tis. a tou sumou, 4 alebo 5 tis. eur.

Ing. Bobík:

Ďakujem za vysvetlenie.

MVDr. Hrdlík:

No, ja by som sa chcel opýtať tak normálne, ľudský, lebo mne to nejde tie čísla do hlavy, tak lopatisticky, že čo je s tým odpadom? Tak ho viacej produkujeme, menej účtujeme, neplatia ľudia za tie kuka nádoby alebo pripisujú tam jak idú na, toto by som chcel, ešte trištvrtrok není a už máme vyčerpaný odpad. Ja vám poviem konkrétny prípad, mám predajňu v Kr. Chlmcí, všetok odpad, čo tam donesiem aj odnesiem, všetko donesiem, ale platím tam odpad, jedna sa o nejaké kancelárske veci, ale platím za odpad peniaze, či som tam, či som tam není. U nás je to tiež tak, že tie firmy, ktoré tu majú,

sú zaevidované, platia ten odpad? Alebo majú po 1, 2 nádoby alebo nemajú nádoby a chodia do suseda, ako teraz dr. Selecký poukazoval, že ten kontajner, čo oni tam majú sú furt plné. Kde je chyba? Šak to nájdime tu chybu dakde tuná. Nájdime tu chybu, nie že teraz budeme furt navyšovať, dobre hovoril pán inžinier. Navyšujeme, navyšujeme, nevieme kde je chyba. Potom buď zvýšme cenu, urobme kontrolu odberateľov, či to každý platí za to, alebo potom zoberme a predajme nejakej firme, ktorá bude sa starať o odpad a nebudeme furt tu riešiť navyšovanie a také veci. Ja si neviem predstaviť, šak tu sme, múdre hlavy, poslanci mesta, inžinieri, doktori, tak to vyriešme teraz ekonómovia.

PhDr. Čižmár:

Je tu pán Davala, nech sa páči, vyjadrite sa na otázku pána poslanca.

Davala:

Dobrý deň. Technické služby vyvážajú odpad z mesta Trebišov 4x do týždňa, v pondelok, stredu, v piatok a ešte chodí auto aj v sobotu. Je evidentný nárast odpadu v meste Trebišov už niekoľko mesiacov, možno 2 roky dozadu. Z toho dôvodu sme museli zaradiť aj sobotu do vývozu. Keď sa nevyvážalo v sobotu, tak bola v meste špina. Čiže áno, v meste Trebišov je nárast odpadu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, mám otázku k oddielu 09 vo výdavkovej časti. V dôvodovej správe je to na poslednej strane Základné školy – prenesené kompetencie – ZŠ I. Krasku, zvýšenie kapitálových výdavkov o 16 570 €, adaptácia skladu, Medická. Pokiaľ viem, je to aj uvedené koniec - koncov, ide o plynovú prípojku, ktorú budeme platiť z vlastných zdrojov. Bude táto plynová prípojka ako samostatné dielo alebo to bude nejak súčasťou projektu, ktorý tam prebieha, len bude platená z vlastných zdrojov? Bude to teda samostatný majetok alebo to bude rozšírenie už tam prebiehajúceho projektu? Po odpovedí možno budeme mať doplňujúce otázky.

Ing. Timečko:

Áno bude, táto prípojka plynová bude samostatné dielo, bude na to urobené aj nové obstarávanie samozrejme vec. Plynová prípojka prakticky nebola súčasťou tejto stavby, lebo vlastne nemohla byť dofinancovaná z tých peňazí, ktoré mesto dostalo od vlády.

Ing. Kolesár:

No, v tejto súvislosti neviem či, nepamätám sa lebo člen komisie nie som, či v komisii výstavby toto bolo prerokované, ale upozorňujem, že týmto počínom vlastne nadobudneme majetok, nadobudneme drobnú stavbu, ak použijem správnu terminológiu. Podľa znenia nášho štatútu na obstarávanie dlhodobého majetku je potrebný súhlas, schválenie v mestskom zastupiteľstve. Takže pripomínam, že aj keď v rozpočte už to je, čo asi už nebudeme dávať von z rozpočtu, ale chýba tu ešte jeden procesný úkon a to je schválenie v mestskom zastupiteľstve, samotného zámeru na obstaranie takéhoto majetku. Zase nám toto pán primátor nejak uniklo, že už to máme v rozpočte a ešte nebol schválený zámer, predpokladám, že nebude asi problém pri takom uznesení ho schváliť, keď ho dostaneme, tak nenamietam, aby to v rozpočte ostalo lebo na poslanceckom prieskume, ktorý sme na mieste vykonali, nám bol vysvetlený účel tejto drobnej stavby, alebo takto sa nazýva drobná stavba, hej. Nenavrhujem, aby to nebolo v rozpočte, ale pripomínam, že podlieha obstaranie tohto majetku rozhodnutiu mestského zastupiteľstva. Obstarávanie je niečo iné, ale samotný zámer obstarania majetku.

Ing. Timečko:

Ja keď môžem k tomu ešte, celý problém je ten, mali ste aj vy v podstate prieskum poslancecký na tejto stavbe a vtedy som vám aj vravel, že jednoducho ten čas je krátky, tá odpoveď z ministerstva prišla neskoro. My sme mysleli, že jednoducho sa vopcháme do toho, prakticky do tých 300 tis. aj s tým plynom. Bohužiaľ sa to jednoducho nedalo kvôli zápornej odpovedi a preto sa to tak stalo, ako stalo. To znamená, my sme nemali čas toto dávať do komisie zatiaľ a neviem v podstate, že či budeme mať čas lebo tu je odovzdanie stavby november a prevádzka december.

Ing. Kolesár:

No tak, toto vysvetlenie sa mi nezdá lebo chápem samozrejme i to, čo hovoríte teraz i čo ste povedali na poslaneckom prieskume, preto aj hovorím, že určite bude ústretovosť zo strany poslaneckého zboru, len pripomínam, že toto je obstaranie majetku a ako obstaranie majetku musí byť zámer na obstaranie majetku schválený v mestskom zastupiteľstve a už ak nič iné, tak sme to mohli dneska mať už aj keby to v komisii nebolo. Napriek tomu všetkému pripomínam, že nespochybňujem uvedenie tejto sumy v rozpočte lebo predpokladám, že dodatočne tento zámer bezproblémovo schválený bude, ale keď to bude v rozpočte, nie je problém so samotným procesom verejného obstarávania, lebo už to tam bude, len dávam na zváženie, či spustiť proces, keď ešte nemáme podľa štatútu schválený zámer. Takže na toto ten, kto predkladal materiál alebo požiadavku do rozpočtu mal myslieť, lebo to je obstaranie majetku a pani vedúca, ktorá dnes tu nie je, tak si myslím, že už má dostatočne zažitú to, že či chce, či nechce ku zámerom obstarania majetku sa mestské zastupiteľstvo svojim uznesením vyjadriť musí. aj keď sa s tým nevie vyrovnať už rok a nielen ona, ale jednoducho v štatúte to je, je to tak. Tak pripomínam, že na túto povinnosť sa zabudlo a pripomínam len, aby neostala v zabudnutí, ale aby sme dodatočne tento zámer predložený mali, pretože o tej prípojke až tak veľa nevieme. K tomuto bodu všetko, ďakujem.

Tomko:

Nestihol som sa prihlásiť s faktickou poznámkou ale vrátim sa k tomu parku. Neviem, či si to vysvetliť, ale 20, či 21 tis. vyčleníme na sčítavanie stromov, neviem k čomu to je dobre, na čo to je dobre.

PhDr. Čižmár:

To je to, čo sme vysvetľovali pánovi poslancovi alebo čo sme si vykonzultovali s pánom poslancom, že tá pôvodná suma 21 tis. nebude sumou 21 tis., bude diametrálne nižšia, pretože ten dendrologický výskum sa bude robiť spôsobom

Tomko:

Budeme sčítavať stromy v parku?

PhDr. Čižmár:

Musí sa urobiť, tá inventarizácia stromov sa musí urobiť, to je podmienka.

Tomko:

A tu čítam vo výdavkovej časti, napr. cukrovarská kanalizácia, voda je – 0, napr. odvodnenie povrchových vôd rómska osada – 0, na strom, má možnosť, že budeme platiť za to obrovské peniaze a tu nemáme ani cent na to, aby sme ľuďom pomohli.

PhDr. Čižmár:

To, čo hovoríš pán poslanec, je podmienkou na to, aby sa mohol realizovať Projekt Interreg, cezhraničná spolupráca, bez tejto splnenej podmienky sa projekt ako taký nebude dať zrealizovať. Čiže, preto je súčasťou

Tomko:

Dúfam, že nebudeme sčítavať aj zajacov, aj srnky, aj bažantov potom.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja ešte, stále sa vrátim k tomu odpadu, nedostal som odpoveď, že čo budeme robiť do budúcnosti. My nemôžeme nechať pána riaditeľa technických služieb tu furt len vysvetľovať a v podniku má problémy, neplatí faktúry, sú podfinancované technické služby a my tu nevieme nájsť, my tu musíme nájsť dajaké riešenie, poslanci, šak toto nenecháme na neho. Buď zvýšme ceny alebo urobme kontrolu toho odpadu. Tu je mestská polícia, nech zoberie a kontroluje, že fakt či každý platí alebo máme tak u nás, že za odpad platí každý alebo len rodina, alebo ..., a čo s podnikmi. Neviem, máme podchytené tie podniky, koľko platia, jak platia, jeden problém, druhý problém, tie psi. Idem, každý podnik má psa

a nikto neplatí, nemá zaevidovaného psa. Kto to má kontrolovať? Ja to mám kontrolovať aj s pani poslankyňou? Tu je mestská polícia, nech urobí tie nepopulárne veci, tu sa bavíme, že nie sú peniaze. Peniaze nie sú také, také a tu pán riaditeľ sa dostáva do situácie, kde musí vysvetľovať veci, že skade peniaze zobrať. Postavme sa ku tomu čelom, vyjadríme, prijmime dajaké opatrenia, ale to je na vás na vedení aj na tých pracovníkov mestského úradu, žeby to dajak dali do dajakého ažuritu tie smetí aj psov, aj platičov, aj neplatičov. Nebudú tí, čo sú poctiví, čo platia, doplácať na tých nepoctivých. Furt dookola sa tu 4 roky bavíme.

PhDr. Čižmár:

Určite pán poslanec a je pravdou aj to, že tak, ako to funguje aj v iných samosprávach, dôležitou podmienkou bude aj to, akým spôsobom sa postavia občania k separovaniu odpadu. Aj to je jeden z nástrojov ako sa dá výrazne znížiť celkový objem komunálneho odpadu. Ale tak, ako hovoril pán Davala, tak hovoril o tom, že je to už dlhoročná záležitosť. Áno, objem odpadu, ako taký, sa znásobuje celkovo v mestách, samosprávach. Takže, skutočne asi jediným riešením je aj kontrola, lebo tu robíme, ale na druhej strane sa bude musieť ináč pristúpiť zo strany verejnosti k problému separácie odpadov.

Mgr. Mokáňová:

Chcem zareagovať na niekoľko vecí. Najprv ten zámer k plynovej prípojky Medickej ulici, či skladu, ktorý sa adaptuje na školské priestory. Myslím si, že nie je problém, aby ten zámer schválili spolu so spôsobom verejného obstarávania. Bez toho schválenia aj tak sa tie finančné prostriedky na to nedajú použiť. Čo sa týka toho komunálneho odpadu a poplatkov. To nie sú nejaké z brucha čísla, myslím si, že ekonómovia to bežne robia, keď pripravujú rozpočet, tak robia nejaký odhad, koľko peňazí na akú položku potrebujeme a ten odhad nebol urobený dobre. Keď sme prišli v roku 2015 v januári na úrad, nepamätám si číslo, nemám ho pred sebou ale na komunálnom odpade mesto dlhovalo okolo 53 tis. eur, neviem presné číslo, čiže cca tých 50 tis. za rok 2014 bolo potrebné uhradiť v roku 2015. Mám pred sebou materiál, neviem, či ho dostali všetci poslanci, alebo len poslanci finančnej komisie, ste žiadali v minulom roku v čase, keď sa pripravoval rozpočet prehľad financovania, na bežných účtoch koľko je peňazí a koľko stojí TKO, ako sú kapitálové výdavky. Takže, mám pred sebou ten materiál s názvom Prehľad financovania do 31.12.2015 TKO, aj keď v tabuľke samotnej je uvedené, že je to stav k 30.11.2015 a toto je asi presné číslo, ktoré určite dakde doma máte odložené, chýbalo nám, čo sa týka TKO 56 529,05 €. Čiže to, čo teraz žiadame je vlastne snaha dospieť k tomu, aby sme vlastne, lebo to, že je to 65 tis. neviem, také nejaké číslo hovoril pán Ing. Duč, tak v tom je skryté aj to, s čím sme išli do nového roku. Toľko k tomu. Pán Tomko, pýtal si sa na ten prieskum, či budeme počítať stromy. Zámer obnovy parku, to nie je nová vec, vlastne o tom uvažovalo sa aj v minulom volebnom období. Mám pred sebou rozhodnutie z Krajského pamiatkového úradu Košice, ktoré nadobudlo platnosť dňa 30.10.2013. Vlastne tu súhlasí Krajský pamiatkový úrad Košice so zámerom obnovy parku a je tu napísané za akých podmienok je vlastne tento zámer prípustný, určuje podmienky a jedna z podmienok je, na prípravu a vykonanie kompletnej obnovy kultúrnej pamiatky, vlastník, to zn. mesto, zabezpečí vypracovanie prípravnej dokumentácie obnovy – Pamiatkový architektonicko-historicky výskum podľa § 32 ods. 4 pamiatkového zákona v rozsahu a je tu vymenovaných možno 15 bodov. Čiže, preto taká vysoká suma bola, keďže sa to zdalo byť vysoká tá suma na ten architektonicko-historicky prieskum, tak sa to zúžilo po konzultácii s pamiatkovým úradom na dendrologicky, kde vlastne sa zmapujú tie stromy, ktoré v parku sú.

Mgr. Sovák:

Ja len k tým odpadom, pre pána poslanca. Áno, budete môcť aj vy v tom niečo urobiť, pretože do decembrového zastupiteľstva pripravujeme už vlastne na mestskom úrade nové VZN o poplatkoch za miestne dane a odpady, kde plánujeme trošku sprísniť podmienky udeľovania úľav. Máme cez 8 tis. rozhodnutí na daniach a TKO a skoro polovička nám prichádza úľavy. Takže, ani by som nepovedal, že zvýšiť ale skôr sprísniť podmienky udeľovania úľav, aké dokumenty, aké potvrdenia, aby to bolo jednotné, aby neprišiel len papier s tým, že dcéra študuje v zahraničí a to je všetko. Čiže, trošku to chceme sprísniť, to je všetko. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Keď porovnáme aj druhé mesta, Trebišov ako je v tom, pán prednosta?

Mgr. Sovák:

Tu je poznámka, že ako Sečovce sme vyššie, ostatné neviem.

MVDr. Hrdlík:

Na obyvateľa.

Mgr. Sovák:

Môžeme pripraviť takú analýzu, môžeme, aj ostatné to, čo žiadali poslanci.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016 a to:

Príjmová časť 16 770,78 tis. €

Výdavková časť 16 236,02 tis. €

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2016 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2016

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 19, proti: 1, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **84/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 12:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o používaní pyrotechnických výrobkov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu ochrany verejného poriadku na území mesta a v jeho častiach umožnila novela zákona zákaz alebo obmedzenie používania pyrotechnických výrobkov. Mesto Trebišov z dôvodu zachovania verejného poriadku a zabezpečenia čo najväčšej miery ochrany majetku a ochrany zdravia a života osôb, prijatím tohto VZN uplatňuje právomoc. Priestupky proti verejnému poriadku ustanovuje príslušný zákon v znení neskorších predpisov za ktorý je možné uložiť peňažnú pokutu až do výšky 500 €. Všeobecne záväzné nariadenie o používaní pyrotechnických výrobkov na území mesta a v jej častiach podlieha schváleniu mestského zastupiteľstva.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Prosím o stanovisko, resp. uistenie k čl. 4 Používanie pyrotechnických výrobkov. V ods. 4.1 máme uvedené čo je zakázané používať z pyrotechniky a potom v ods. 4.2 sú výnimky z ods. 4.1. Nejaké skúsenosti z postupu prokuratúry pri preskúmaní všeobecne záväzných nariadení z minulosti vo mne vyvolávajú pochybnosti, či sme oprávnení vo všeobecne záväznom nariadení určiť možnosť udeľovania individuálnych výnimiek, pretože písmeno a) je jasné, to je Silvester, písm. b) na akcie usporadúvané mestom alebo iné významné akcie mestského charakteru. Čo sú iné významné akcie mestského charakteru, lebo akcie usporadúvané mestom sú jednoznačné, každú akciu, ktorú usporiada mesto je akciou usporadovaná mestom. Ale čo je iná významná akcia mestského charakteru, lebo to znamená, že to bude usporadúvať niekto iný nie mesto a potom na iné príležitosti na základe vopred udeleného súhlasu Mesta Trebišov. Vopred udelený súhlas Mesta Trebišov znamená, že jeden žiadateľ získať súhlas môže, iný získať súhlas nemusí. A teraz ku tomu postupu prokuratúry, keď sme schvaľovali niekoľko VZN v minulosti, kde bola obsiahnutá určitá výnimka, prokuratúra veľmi jednoznačným spôsobom nám rázne vysvetlila, že buď platia pravidla pre všetkých rovnako bez výnimky alebo potom nie je možné takéto VZN prijať. Preto vyslovujem túto pochybnosť a bol by som rád, keby sme to mali ošetrené nejakým, alebo dúfam, že to máme ošetrené nejakým stanoviskom prokuratúry alebo či je na to iné nejaké vysvetlenie, aby možnosť udeľovať individuálne výnimky nebola dôvodom do budúca na nejaký návrh prokuratúry na zrušenie takéhoto všeobecne záväzného nariadenia. Zatiaľ k prvej etape, budem mať ešte ďalšie otázky, k prvej etape je to všetko.

Ing. Kereštan:

Čo sa týka čl. 4 Používanie pyrotechnických výrobkov. Na území mesta Trebišov, ako aj v jeho častiach pyrotechnické výrobky, keď si rozdelíme podľa zákona č. 58, podľa kategórii F1, F2, F3 a F4, ktoré kde spadajú, tu vychádzame z toho, zároveň aj P1, T1, je to špecifikum, kde a ktoré výrobky sa môžu ako, tak v obchode v predaji, v normálnom predaji predávať a zase pyrotechnické výrobky, ktoré môžu byť predávané len na základe preukazu na manipuláciu s týmito pyrotechnickými výrobkami a preukazu na odpaľovanie týchto pyrotechnických výrobkov. Čo sa týka bodu 4.2, ako pán poslanec sa pýtal na používanie pyrotechnických výrobkov počas doby od 18.00 h dňa 31. decembra kalendárneho roka do 02.00 h, väčšinou tento bod je daný spôsobom takým, ako na základe toho, že mesta, ako je už dané, vždycky vytvárajú novoročný ohňostroj a príprava na tento novoročný ohňostroj taktiež podlieha povoleniu mestom, budem hovoriť ako Mestom Trebišov, bez tohto povolenia sa nikdy ani takáto udalosť nerobila, tým pádom aj to spadá k povoľovacej náležitosti. Na akciách usporadúvaných mestom zase to súvisí ako s tým ohňostrojom a významné udalosti, medzi významné udalosti mesta môžeme nejaké výročie mesta alebo niečo také, kde mesto si ustanoví alebo v rámci mestského zastupiteľstva ustanoví časť takú, že záverom tohto by bol aj ohňostroj. Nebudeme už hovoriť len o novoročnom ohňostroji ale hovoríme zároveň aj o akciách a na iné príležitosti a na základe vopred udeleného súhlasu Mestom Trebišov. Iné príležitosti vždycky bral som to takýmto charakterom, že boli požiadavky od občanov mesta Trebišov, či boli svadby alebo nejaké spoločenské

akcie, ktoré usporadúvala nejaká iná organizácia a v tomto prípade požadovali ten ohňostroj. Tento bod z tohto dôvodu sme dávali do toho VZN, aby nedochádzalo k náležitostiam takým ako v priebehu minulého roku aj toho roku, že vždycky potom sú nejaké telefonáty nehovorím písomné, ale telefonické požiadavky od občanov mesta bývajúcim v tom okolí, kde také niečo sa udialo hoci mesto o tom nevedelo, lebo vznikali problémy, domáce psi, deti a rôzne reakcie na ohňostroje, ktoré sa vytvárali v tomto časovom období. Zároveň tu, týmto by sme dokázali eliminovať aj náležitosti občanov, ktorí by relatívne nesúhlasili alebo nechceli akceptovať toto VZN spôsobom sankčných pokút.

Ing. Kolesár:

Rozumiem textu, rozumiem vysvetleniu ale zopakujem otázku, lebo odpoveď som nedostal. Máme istotu, že individuálna výnimka je prípustná, aby naše všeobecne záväzné nariadenie umožňovalo individuálnu výnimku? Lebo toto, je možnosť daná mestu udeliť individuálne výnimky. Rozumiem, aké sú pohnútky, všetkému rozumiem, len chcem uistenie, že to máme preverené a že možnosť individuálnej výnimky, nebude dôvodom v budúcnosti na prokurátorsky protest alebo na iný spôsob zrušenia tohto všeobecne záväzného nariadenia tak, ako s tým už v minulosti máme skúsenosť, pretože vo všeobecnosti zopakujem to, prokuratúra presadzuje tendenciu, pravidla platia rovnako, musia byť uvedené vo všeobecne záväznom nariadení a nie je možné udeľovať individuálne rozhodnutia. To platilo napr. aj pre prevádzkový čas, predajný čas a prevádzkový čas reštauračných zariadení. Chcem len istotu, že sa na toto myslelo. Nič iné, všetkému rozumiem, ničomu neprotirečím, len či sme na toto pamätali, lebo to je možnosť individuálnej výnimky.

Ing. Kereštan:

Pán poslanec, odpoviem takto, áno, pamätalo sa aj na to. Z môjho pohľadu možnosť udelenie individuálnej výnimky v rámci zákona č. 58 na také niečo z jedného dôvodu, kde sa určia jednotlivé podmienky pre žiadateľa na uskutočnenie tohto ohňostroja.

Ing. Kolesár:

Dobre, pán primátor ešte mám ďalšiu otázku. Na odstránenie akýchkoľvek pochybnosti, čl. 4.1 hovorí, čo je zakázané, teda aké používanie pyrotechnických výrobkov je zakázané. Z toho teda vyplýva, že tie ostatné kategórie, najmä ma zaujíma kategória F4, kategória T2 a kategória P2, ktorá nie je v odseku 4.1 vymenovaná, nepodlieha zákazu, čiže ani nepotrebuje individuálnu výnimku. To je znova len moje uistenie.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že o tom už hovoril Ing. Kereštan.

Ing. Kereštan:

Ešte raz. Kategória

Ing. Kolesár:

F4, T2 a P2.

Ing. Kereštan:

Tak, jak som si to pripravil pán poslanec prečítam to. Zábavná pyrotechnika, ktorá predstavuje vysoké nebezpečenstvo, ktorú môžu používať iba odborne spôsobilé osoby a ktorej hladina hluku nie je škodlivá pre ľudské zdravie. Čiže, F4 nemôže nikto iný použiť ako odpaľovač s preukazom a nikomu inému nemôže byť táto kategória predaná na manipuláciu na území mesta alebo v príľahlom území.

Ing. Kolesár:

Dobre, to nie je o predaji, to je o použití, čiže on ju môže kúpiť v Hongkongu. To znamená, že F4 tu môže odpáliť ten, kto má oprávnenie bez toho, aby sa pýtal, či to môže alebo nemôže.

Ing. Kereštan:

Nie, nie, zase takto neberme. On môže to odpáliť alebo použiť to so súhlasom mesta, to máme v bode, v článku 2, ustanovenia sú záväzné pre všetkých obyvateľov mesta, návštevníkov mesta, právnické a fyzické osoby podnikajúce alebo pôsobiace na území mesta Trebišov. Čiže, dotýčny hoci by mal povolenie a preukaz odpaľovača, nemôže svojvoľne, samostatne urobiť niečo také na území mesta. Tam okamžite v prípade niečoho takého nastáva preriešenie danej skutočnosti, danej udalosti a tak, ako je to v čl. 5 Sankcie, na túto, pokiaľ by bola nahlásená táto udalosť v rámci toho, bude prehodnotená akým spôsobom, čo použil, tam bude udelená sankčná pokuta.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, na základe čoho, keď nie je zakázané F4 odpaľovať odborne spôsobilej osobe? Kto má odbornú spôsobilosť vôbec nie je zahrnutý v zákazovom článku. Ja sa v tom chcem uistiť, ak si ja najmem firmu, ktorá má odbornú spôsobilosť, tak ju nemám kde dostať do zákazu. On ukáže papier odbornej spôsobilosti a odpáli tu ohňostroj, ktorý nebude ohrozovať hladinou hluku, nebude škodlivý pre ľudské zdravie, ale my ho nemáme podľa čoho sankcionovať, lebo sme mu to nezakázali. Chcem sa len uistiť, že je to tak, že ak to robí odborník, môže strieľať, ak to robia laici, musia mať súhlas alebo môžu strieľať cez Silvester. Úplne zjednodušene, ale mne tu zákazová časť nevyplýva, ja ju ani tam nežiadam, len chcem mať istotu, lebo ja ohňostroj mam rád, chcem mať istotu, že ten, kto to urobí odborne, nemusí mať „poľahovačky potom“ s mestom, lebo niet mu to na základe čoho zakázať.

JUDr. Galgoczy:

Áno pán poslanec, je to tak, ako hovoríte. Zákon, ktorý splnomocnil obce na vydanie VZN dovolil zakázať len kategórie pyrotechnických výrobkov, ktoré sú tu zakázané. To zn., že ak ide o pyrotechnický výrobok kategórie F4 a sú splnené všetky ostatné podmienky v rámci zákona, takýto ohňostroj môže byť odpálený.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, to je všetko.

Ing. Bobík:

Ja som sa tiež chcel spýtať v podstate na to, čo ste práve odpovedali, to znamená, že či to tak je, ale upresnili ste, že naozaj ak príde odborne spôsobilá osoba u ktorej si to ja, ako zadávateľ objednám, tak v zásade ani nepotrebujem súhlas na jeho odpálenie. Víтам takéto VZN lebo niektorí občania sa sťažovali viackrát na svojvoľné odpaľovanie ohňostrojov, čiže podporujem vznik toho VZN. Možno len taký apel by som si v tej súvislosti ešte dovolil, jednak na mestských policajtoch, aby sa teda zoznámili so znením všeobecne záväzného nariadenia v tejto súvislosti a druhý apel by som smeroval k občanom, aby ten plošný zákaz, ktorý neplatí v období Silvestra, aby si niekto nevysvetlil, že teda v tomto období môže ohňostroj odpaľovať kde sa mu zachce. Stále platí to, že odpaľovanie týchto, aj keď je povolené v čase, to zn. bude sa diať v rámci Silvestra sa môže diať len v priestoroch, resp. na pozemkoch alebo majetku toho, kto ten ohňostroj odpaľuje, lebo boli prípady z minulosti, kde naozaj na verejných priestranstvách alebo dokonca na cestách sa objavili počas silvestrovskej noci ohňostroje, boli aj čiastočne zdokumentované tak, aby pokiaľ budú mať občania pocit ohrozenia v tomto a budú vidieť, že dochádza k takému odpaľovaniu, stále platí, že ten žiadateľ, ktorý by chcel nebudaj na hlavnej ulici alebo kdekoľvek mimo vyhradeného priestoru, ktorý je na to určený samozrejme počas oficiálnej silvestrovskej oslavy, odpáliť akýkoľvek ohňostroj aj keď v čase, ktoré naše VZN povoľuje, to zn. nezakazuje, tak mu mať súhlas. To znamená, môžem si ho odpáliť na záhrade, keď neohrozím všetkých susedov, ale pokiaľ by som ho chcel odpáliť na ceste, ktorá je vo vlastníctve mesta, stále platí, že potrebujem súhlas o zaujatí verejného priestranstva aj na túto činnosť. To zn., takto je potrebné aj našich policajtov usmerniť, lebo objavili sa prípady myslím, že aj minulý rok, aj predminulý, kde sa tak bezdôvodne strieľalo aj mimo vyznačených týchto, na uliciach, kdekoľvek sa niekto postavil na parkovisko, čo je verejné priestranstvo a pod. a odpaľoval ohňostroj, to zn. pre týchto našich občanov dávam do pozornosti, že aj keď to budú robiť v čase, ktorý VZN nám to dovoľuje alebo teda nie je uplatnený na toto obdobie zákaz, tak môžu to vykonávať tam, kde na nehnuteľnostiach, ktoré sú v ich vlastníctve, to zn. nie kdekoľvek. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja by som ťa len doplnil pán poslanec, že ten apel asi by bolo dobre smerovať aj k riaditeľom škôl, učiteľom škôl a to skrz toho, že sami dobre vieme, že najväčším užívateľom takýchto foriem zábavy sú deti a mládež, čiže asi najviac čo do toho majú povedať rodičia a potom v prípade v rámci osvetu aj učiteľia. Máme túto možnosť vidieť stále po novoročných oslavách, že tými, ktorí v skutočnosti sú postihnutí, tak to je väčšinou mládež a deti.

Tomko:

No ja v praxi ani neviem jak to bude toto fungovať. Skutočne, ja strácam tu zdravý rozum, lebo zoberte si detský karneval T1. Dieťa tam vypustí dajakú konfetu, čo len praskne a nevieme či konár praskol a zakázané. Jak môže, keď T1 je zakázaná, ja vám ju prečítam – výrobok určený na používanie na javisku, ktorý predstavuje nízke nebezpečenstvo napr. konfety, zakázaná. Materské školy budú chcieť robiť karneval, zakážme im tam jednu konfetu, ktorá tam vystrelí, dáme žiadosť. Ďalej, 500 € pokuta, to my budeme sankcionovať tu mládež, deti alebo jak to budeme sankcionovať? Koho za priestupok? Oni nie sú trestnoprávne zodpovední. To zn. o 03.00 h ráno si neviem predstaviť v Trebišove 3. januára 2017, že bude chodiť po meste mestská polícia, ako náhle zbadá jeden ohňostroj, sankcia 500 €. Tak to bude fungovať? Lebo do 02.00 h, hej. To znamená, keď do 03.00 h, do 02.00 h dovolíme Silvester, od 02.00 h sa môže len piť a nie strieľať. Ale tu sa nejedná o dajakú, potom zakážme aj predaj tej pyrotechniky zábavnej tu u nás. Teraz si predstavte, ja mám v zuboch suseda, on 03.00 h ráno si chce streliť dajakú raketku, ja ho natočím, má 500 € pokutu. Si to viete predstaviť, čo to jak to bude v praxi fungovať? Ja som zvedavý, ja som fakt zvedavý a keď sa toto ľudia dozvedia, jak nás budú bombardovať. Ja fakt, toto, čo tu je popísané F2, F3, T1, P1, tak toto, čo to je za pyrotechnika, o čím sa tu bavíme.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ak môžem, vidím tu prítomnú aj pani Haburovú, ktorá sa venovala tento problematike, určite aj ona aj príslušní zamestnanci mestského úradu ti môžu potvrdiť, že je omnoho, omnoho väčší počet tých ľudí, ktorí sa sťažujú na to, čo sa deje počas takýchto noci a myslím si, že mi dajú za pravdu aj mnohí poslanci, čiže necháp to tak, že ideme trestať ľudí ale ideme dať aspoň do nejakého normálneho, právneho stavu to, aby to bolo regulované a kontrolované.

Tomko:

Ale jak to budeme kontrolovať? Šak to treba potom dennodenne v médiách informovať občanov Trebišova, žeby si to nekupovali, lebo sú tam sankcie, ktoré do 500 € budú pokutované. Treba informovať, informovať, informovať, nekupujte tie rakety, zakážte strieľanie.

PhDr. Čižmár:

Práve k tomu smerovala aj pripomienka pána Ing. Bobíka, ktorý hovoril, že budeme musieť včas informovať a ja som hovoril, že najideálnejšie bude ak táto informácia pôjde smerom do škôl a sú aj tí, ktorí možno v prevažnej miere využívajú tieto odpaľovacie zariadenia uvedomili, že to nie je len problémom nejakého zdravotného postihnutia ale potom aj ohrozovania a porušovania právneho predpisu mesta.

Tomko:

Dobre, som zvedavý, čo prax ukáže.

Ing. Bobík: FP

Ja vlastne som chcel povedať to, čo pán primátor potom hovoril, že naozaj prvá vec je, že musíme včas informovať o tom, že takéto nariadenie poslanci, ak teda za predpokladu, že bude VZN prijaté a druhá vec vo vzťahu k tým pokutám, opäť platí to, čo už dneska povedal myslím, že v interpeláciách pán Cabada, nevyplýva z toho, že každé jedno porušenie podľa ľubovoľnej závažnosti budeme trestať pokutou 500 € podľa charakteru, či to je opakované atď. Mestská polícia v zmysle podľa toho má kompetenciu rozhodnúť o prípadnom napomenutí a pod., nebudem hovoriť o ich možnostiach, to zn.,

aby sme zas ľudí nestrašili, že náhodou bude 02.03 h a sused nahlási a zdokumentuje, že čokoľvek. Áno, ale závažnosť toho priestupku posúdia policajti, asi ma doplní pán náčelník, nebude to plošne, že každý dostane hneď 500 € pokutu. Ďakujem.

JUDr. Pašková: FP

Trochu na odľahčenie, že keby sa podarilo mestskej polícii silvestrovskú noc pokutovať každého, kto odpaľuje ohňostroj tam, kde nemá, tak si myslím, že rozpočet Mesta Trebišov by bol naplnený na niekoľko rokov. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, zároveň pripomínam, že na prijatie všeobecne záväzného nariadenia mesta je potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o používaní pyrotechnických výrobkov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 17, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **85/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mestských symboloch a zásadách ich používania

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa § 1b zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec má právo na vlastné symboly. Obec, ktorá má vlastné symboly, je povinná ich používať pri výkone samosprávy. Symbolmi obce sú erb – znak obce, vlajka obce, pečať obce, prípadne aj znelka. Štatút Mesta Trebišov určuje, že symbolom mesta sú aj mestské insígnie. Symboly mesta Trebišov sú zapísané v Heraldickom registri Slovenskej republiky. Podľa príslušného paragrafu je obecnému zastupiteľstvu vyhradené ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce. Na úrovni Mesta

Trebišov je používanie symbolov upravené v Štatúte Mesta Trebišov a vo Všeobecne záväznom nariadení Mesta Trebišov č. 57/2004 a Všeobecne záväznom nariadení Mesta Trebišov č. 58/2004. Cieľom tohto navrhovaného VZN je definovať symboly mesta v súlade so štatútom mesta a zároveň upraviť pravidlá používania mestských symbolov, doplniť spôsoby ochrany a sankcie za ich neoprávnené používanie a tieto koncentrovať do jedného uceleného predpisu. Zároveň je snahou odstrániť niektoré nejasnosti a zrejme nesprávnosti.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu, zároveň vás chcem požiadať, aby ste za správny materiál v rámci tohto predkladaného materiálu považovali to, čo je vám doručené a čo vám bolo doručené na začiatku, to je oprava strany 2 a 4, kde došlo len ku grafickému zásahu do textácie. V elektronickom vydaní a elektronickom spracovaní zverejnené na webovej stránke mesta je v úplnom znení.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, páni poslankyne, páni poslanci. Existujú určité pravidla legislatívno-technické tvorby normatívnych právnych aktov a tak je tomu aj pri našich všeobecne záväzných nariadeniach. Nebolo tomu vždy tak ako v minulosti, ktorá osoba písala všeobecne záväzné nariadenie, tak aj vyzeralo od grafickej úpravy až po obsahovú. Podarilo sa nám v minulom volebnom období práce usporiadať takmer všetky všeobecne záväzné nariadenia do nejakej jednotnej úpravy v zmysle grafickej i obsahovej a trochu sa mi už zdá, že sa tak ako v mnohých iných veciach aj tu, vraciame do starých čias. Ten úvod, samotný úvod všeobecne záväzného nariadenia s odvolávkami na jednotlivé právne predpisy, má obsahovať odvolávky na tie právne predpisy, ktoré umožňujú vydať všeobecne záväzné nariadenie, čo v tomto prípade sa nestalo. Sú tu odvolávky na, dokonca na ústavu, na ktorú sa neodvolávajú ani zákony Slovenskej republiky. Tak komponovala sa nám tu ústava, sú tu odseky, ktoré vôbec nepojednávajú o všeobecne záväznom nariadení a na druhej strane je tu terminologická nejasnosť, nieže nejasnosť ale terminologická rozpornosť, kde na jednej strane v názve všeobecne záväzného nariadenia hovoríme, že je to VZN o mestských symboloch a zásadách ich používania a na konci toho úvodného odseku je, že máme sa uzniest' na VZN o zásadách používania mestských symbolov. Tak ide tu o VZN o mestských symboloch a zásadách ich používania alebo VZN o zásadách používania mestských symbolov. Evidentne sa tu spojili niekde z internetu stiahnuté dve rôzne všeobecne záväzné nariadenia alebo neviem ako k tomu došlo. Čiže, keď raz sú pravidla, a to je prosím prvýkrát od roku 2015, keď raz sú zavedené pravidla ako má začínať VZN a načo sa má odvolávať, tak túto vlastnú tvorbu považujem za neprípustnú, najmä keď je aj protirečivá, to je hneď na úvod. Ďalej, v samotnom texte sú terminologické nezhody, keď vlajka mesta sa raz nazýva vlajka mesta inokedy mestská vlajka. Domnievam sa, že práve v takomto všeobecne záväznom nariadení, ktoré upravuje symboliku, ktoré upravuje nejaké reprezentovanie mesta navonok, sú takéto formálne nedostatky neprípustné a raz máme mesto Trebišov s malým „m“, raz s veľkým „M“. Tak hovoríme tu teda o inštitúcii, o meste alebo hovoríme tu o geografickom sídelnom útvere meste? Ten erb je raz, erb mesta, potom je erb mesta Trebišov, možno zdanlivo sa vám zdá, že sú to nepodstatné záležitosti ale ak dovolíme v našich VZN, aby sa nám takto rozutekala formálna úprava, tak to bude pri prvom, aj pri druhom, aj pri treťom, aj pri ďalšom. Mestské insígnie podľa zákona o obecnom zriadení nie sú symbolom obce. Áno, náš štatút to upravuje, ale nikdy ho nikto neopravil, pretože, aj pochybujem, že ho niekto poriadne pozná, minimálne dovtedy, kým sme ho neupravili a udelili mestskému zastupiteľstvu právomoc rozhodovať o obstaraní majetku. Čiže v takomto prípade, ak sme chceli dávať veci do poriadku a naozaj tie dve staré, prastaré VZN o erbe a o vlajke bolo treba zmeniť, tak si myslím, že toto úsilie bolo nedostatočné a po formálnej stránke považujem toto všeobecne záväzné nariadenie za neprijateľné, najmä kvôli nejednotnej terminológii a nesúlade so zákonom ak tie insígnie sa odvolávali len na štatút, tak potom je treba pripraviť zmenu štatútu a odtiaľ ich vypustiť. Nemôžeme všeobecne záväzným nariadením rozširovať to, čo je symbolom obce, keď raz zákon hovorí, čo je symbolom obce a je to striktné ustanovenie, nemáme možnosť si tam pridať, že to bude aj toto a ešte aj toto a ešte aj čosi ďalšie. Takže, nechcem hovoriť o nejakých ďalších nedostatkoch okrem ods. 5.5, kde napr. je umiestnenie štátnej vlajky, no, my riešime v tomto VZN symboly mesta, nie štátnu vlajku, čiže podľa mňa toto ustanovenie je nadbytočné a ak už je, tak mohlo to byť ustanovenie o tom, kde má byť umiestnená vlajka mesta, keď sú tri vlajky, nie keď je situácia európska, resp. vlajka európskej

únie, slovenská vlajka, trebišovská vlajka. Vo všeobecnosti sa domnievam, že je treba vynaložiť väčšie úsilie pri schvaľovaní práve takéhoto VZN a to i po formálnej i po mierne obsahovej stránke *a navrhujem pán primátor, aby ste toto všeobecne záväzné nariadenie stiahli z programu rokovania, aby bolo dané do súladu i so zákonom, i do terminologického súladu, i do súladu po formálnej stránke s našimi ostatnými všeobecne záväznými nariadeniami a potom, aby sme ho prípadne dostali opäť na schválenie. Vytýkam ešte jednu významnú záležitosť, všeobecne záväzné nariadenie nebolo prerokované v žiadnej komisii. Všetky tieto pripomienky sa mohli vybaviť tam a tu sme mohli dostať čistý materiál, možno v komisii kultúry alebo ktorá iná. Žiadam vás pán primátor, aby ste ako predkladateľ tohto nie veľmi vydareného materiálu ho stiahli z rokovania a predložili ho na budúce po úpravách.*

JUDr. Pašková: FP

Tu mám otvorenú Ústavu Slovenskej republiky, myslím, že mnohí máte prístup na internet na svojich mobiloch, tak čl. 67 a 68 vôbec nehovorí nič o symboloch. Zhromaždenia obyvateľstva o výkone územnej samosprávy, článok 68 o veciach územnej samosprávy na zabezpečenie úloh vyplývajúce pre samosprávu zo zákona môže obec vyšší územný celok vydať všeobecne záväzné nariadenie a predtým sa hovorí o zhromažďovaní a pod. Takže, tiež som toho názoru, že už keď si mylíme paragrafy v ústave, to je už trochu nedobre a okrem toho, tiež som toho názoru, že prečo spomíname vôbec ústavu. Ja si myslím, že to nie je taká dôležitá vec, že keď ju dneska neschválime, že teraz sa niečo stane, treba to upraviť tak, aby to malo hlavu a pätu, aby to bolo v poriadku. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Sťahujem uvedený bod z rokovania programu. Požiadam potom spracovávateľa, aby tento materiál prostredníctvom tajomníkov komisii posunul aj na prerokovanie jednotlivých komisii.

B o d č. 14:

Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle § 24 ods. 16 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve je funkčné obdobie rady školy štvorročné. Po jeho uplynutí zaniká členstvo všetkým členom a je potrebné ustanoviť nových členov na ďalšie obdobie. Aj z uvedeného dôvodu vám predkladáme tento materiál na prerokovanie a schválenie. Zriaďovateľ navrhuje delegovať zástupcov tak, ako im máte uvedených v návrhu na uznesenie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

delegovanie zástupcov zriaďovateľa:

- 1. Ing. Mariana Kolesára, Ing. Lubomíra Bullu, Mgr. Martina Begalu a Mgr. Radovana Pristáša do Rady školy pri Základnej škole Pribinova 34, Trebišov,*
- 2. Mgr. Viery Mokáňovej, Mgr. Beáty Kereštanovej, Ing. Jozefa Cifraniča a Mariána Danku do Rady školy pri Základnej škole M. R. Štefánika 910/51, Trebišov,*

3. Ing. Jaroslavy Tereščákovej, Ing. Gejzu Goreho, Ing. Jaroslava Sotáka a MUDr. Dušana Tomka do Rady školy pri Základnej umeleckej škole, Mariánske námestie 252/5, Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **86/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Projekt obnovy Mestského parku v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy chcem len uviesť, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove svojim uznesením č. 23/2016 zo dňa 2.3.2016 bol schválený zámer obnovy historického parku v Trebišove podaním žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci výzvy Programu spolupráce Interreg medzi Slovenskou republikou a Maďarskom. Následne bola pripravená a schválená dohoda o spolupráci na tomto projekte medzi dvoma partnerskými mestami Trebišov a Sárospatak, pričom následne v mesiaci júl bola zverejnená výzva na ktorú je potrebné reagovať žiadosťou. Táto žiadosť sa musí predložiť do termínu 31.10.2016.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Ja sa opäť vraciam k tým stromom, nedá mi to. Na záver dôvodovej správy tu čítam, že pri inventarizácii drevín vrátane opisu ich poškodenia a návrhu ošetrenia, zakreslenia do mapového podkladu a označenia plastovým štítkom Argo Tag v počte cca už vedia, že 950 stromov budeme mať, predstavuje predpokladanú hodnotu vo výške 5 700 € s DPH. Otázka znie, vlastne ako tie štítky umiestnia na tie stromy? Dreveným kolíkom, klincom, lepidlom? Ako to bude vyzerat? Máme to dakde už pripravené jak to bude vyzerat?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec tak, ako sme uviedli, tá zmena, ktorá sa týkala inventarizácie drevín bola na základe komunikácie s pamiatkovým ústavom, takže predpokladaná realizácia toho štítkovania sa potom musí odkomunikovať a odsúhlasiť práve pamiatkovým ústavom.

Tomko:

Aha, že pamiatkový ústav. Ďakujem.

Ing. Gore:

V prvej časti mam nejaké otázky technického charakteru. Prvá je, štvrtý odstavec v dôvodovej správe, začína – K realizácii projektu bude potrebné zabezpečiť..., sú tam tie tri materiály. Chcem sa spýtať, či

to už k žiadosti je potrebné mať tieto materiály? K predloženiu žiadosti je potrebné ich mať alebo až po schválení tohto projektu, tohto europrojektu a potom sa bude vypracovávať tá projektová dokumentácia a dokumentácia pre parkové účely a inventarizácia drevín.

PhDr. Čižmár:

K predloženiu žiadosti. Ešte požiadam na doplnenie pána Ing. Timečka.

Ing. Timečko:

Všetky tie tri náležitosti sú potrebné k žiadosti.

Ing. Gore:

Neodpustím si taký komentár, ja už to počúvam 6 rokov o eurofondoch. Pani europoslankyňa Smolková myslím, že tu bola na pôde mestského zastupiteľstva, pán podpredseda vlády Vážny v minulom období hovorili o tom, že sa majú zjednodušovať eurofondy a jedna z vecí o ktorej konkrétne hovorili bolo to, že sa pripraví nejaký zámer, ten sa v rámci žiadosti predloží schvaľovaciemu orgánu a potom, ak bude úspešný subjekt, mesto, samospráva, ktokoľvek iný, tak potom sa vypracuje alebo zadá sa vypracovať v tých materiáloch, ktoré stojí nejaké peniaze, aby sa šetrilo. Tak vidím, že nič sa nezmenilo, že pokračujeme ďalej rovnako, neteší ma to, dobre. Druhá otázka, máme tu nejaké poznámky o tom, že aj košický samosprávny kraj má byť vtiahnutý do tohto projektu. Viete mi povedať, že akým spôsobom on bude tiež financovať nejakú obnovu svojho majetku, on tiež do toho, čo my tu máme povedané, že chceme myrobiť ako mesto pridá svoju časť alebo bude len ako partner na iné účely?

PhDr. Čižmár:

Dám prednosť pani Mgr. Kereštanovej, keďže sa to týka priamo odpovede, zrejme čo chceš povedať pani poslankyňa. Nech sa páči.

Mgr. Kereštanová:

Ja len by som toľko chcela, že košický samosprávny kraj v zastúpení múzeom bude súčasťou tohto projektu. Múzeum tam vstupuje so svojou časťou mestského parku, teda košický samosprávny kraj vstupuje so svojou časťou parku, ktoré je súčasťou múzea. Všetky aktivity súvisiace s projektom, hradí košický samosprávny kraj. Ja len toľko.

Ing. Gore:

Vec, na ktorú chcem upozorniť, to je aby sme dodržali Štatút mesta, ktorý hovorí o tom, čo treba dať schváliť do mestského zastupiteľstva pred verejným obstaraním. Chcem upozorniť na to, že výkon toho projektového manažmentu to nie je 4 tis. eur ale 28 tis. eur lebo 3 % z 800 tis. je 24 tis., takže aby sme na to nezabudli, že takýto medzi krok potrebujeme. Teraz k takým všeobecným veciam alebo exkurzu ako to vidím od začiatku. Prvýkrát sme sa dotkli tohto zámeru 2.3., keď na mestskom zastupiteľstve nám bol predložený návrh na schválenie uznesenia o tom, že sa má urobiť nejaký architektonicko-historický výskum a že súhlasíme s týmto zámerom a že bude potrebné nájsť nejakého partnera. Pred tým 2. marcom nebolo nič prerokované v žiadnej komisii. My sme schválili, že ten architektonicko-historický výskum treba urobiť, mali sme námietky k výške vynaložených finančných prostriedkov, lebo ani vtedy a dokonca tak, ako to ja počujem a vnímam ani toho 12.9. nám nebolo na komisii finančnej vysvetlené dostatočne a jednoznačne, že čo to má znamenať ten architektonicko-historický výskum. Čo má obsahovať, lebo v rozhodujúcej miere alebo pri rozhodujúcich odpovediach sa hovorilo o tom, že to má byť nejaký dendrologický výskum, čiže tie stromy o ktorých hovorí pán Tomko, preto sa nám zdala byť veľmi čiastka, ktorá nezodpovedá tomuto obsahu, čiže od toho 2.3. už uplynulo 6 mesiacov. Architektonicko-historický výskum sme neurobili alebo nebolo nám predložené do zastupiteľstva na rokovanie to, akým spôsobom to chceme urobiť, koľko by to stálo a v podstate vidím, od dneska sa dozvedám, že pamiatkový úrad nám to odpustil. Myslím si, že to je zásadné nepochopenie alebo zásadná moja výhrada voči tomuto zámeru. Práve ten architektonicko-historický výskum sa mal venovať tomu, čo vlastne ten park potrebuje, ako ho ..., aké bude je jeho funkčné využitie, čo tam umiestnime, kde čo umiestnime. To mali povedať tí, ktorí tomu rozumejú, odborne

spôsobili pracovníci a my sme tu mali mať nejaké pripomienky, či áno, či nie, lebo nehnevajte sa, mne sa niečo môže páčiť, kolegovi sa to nebude páčiť a ja sa naozaj nemám o čo oprieť o nejaký odborný argument, že toto je ten správny alebo nesprávny postup. Čiže podľa môjho názoru nebol správny krok zo strany mesta, že sa tomu nevenovali a že 6 mesiacov uplynulo a teraz je predkladané to, že chceme obnovovať nejaké objekty, ktoré tam boli alebo ktoré si myslíme, že by bolo dobre obnoviť. Ja zatiaľ nehovorím o tom, že či je to dobre alebo zlé, ale vôbec sa o tom nerozprávalo. 29.7. už budú za chvíľočku 2 mesiace od termínu výzvy a až teraz sa to, čo sme čakali 2 mesiace, keď už vieme podmienky? Prečo neboli poslanci informovaní, že to chceme? Prečo nebola zvolaná komisia výstavby alebo prečo nebolo zvolané nejaké pracovné stretnutie, aby sa k tomu poslanci mohli vyjadriť? Teraz nám to dávajú tak, že sme v nejakej časovej tiesni a treba to, treba to pán primátor. My sme 2.3. jasne povedali bez toho, žeby čokoľvek bolo predpokladané, žeby sme o niečom vedeli čo to bude, my sme sa vyjadrili o predložení materiálu, že súhlasíme s tým, ale opakujú sa prípady z iných projektov, z iných zámerov, keď všetko nechávame na poslednú chvíľu, keď všetko neviem, či tajíme, či to je prísne tajná informácia, či tajná len pre poslancov, nepozdáva sa mi to a chcem počuť aj vyjadrenia ostatných poslancov, či toto je ten správny a dobrý postup vo vzťahu k vedeniu mesta a poslancom mestského zastupiteľstva. Zatiaľ všetko.

Ing. Kolesár:

Nuž, pán primátor, kolegyne, kolegovia. Nejaké zvláštne okolnosti sprevádzajú tento projekt, pretože najskôr naozaj v tom marci sme bez konkrétosti schválili zámer, keď sme povedali tak, ako hovoril kolega Gore, že treba. Ale čakali sme alebo i ja som čakal, možno aj iní čakali, že budeme vedieť, čo vlastne bude výsledkom toho diela. Keď sme mali 12. septembra finančnú komisiu, túto istú otázku som položil zástupcom vedenia mesta, čo bude výsledkom, čo bude na konci, čo v tom parku na konci bude stáť lebo prvýkrát na finančnej komisii asi poslanci videli nejaký náčrt toho, a to len v dôvodovej správe k rozpočtu, k rozpočtovej zmene, čo asi má vedenie mesta ako nejaký zámer o výsledku. A keď som sa pýtal pán prednosta, pani zástupkyňa, čo bude výsledkom? Tak sme dostali odpovede, ja viem tak, že toto, naposledy sa hovorilo že toto, boli to vyhybané odpovede. Pani zástupkyňa, vy ste nám povedali takúto odpoveď, nepovedali ste nám nič konkrétne, len ste sa odvolávali na dôvodovú správu k rozpočtu a zatiaľ v ten istý deň 12. septembra, už na mestskom úrade existoval materiál od Ing. Ivety Sabakovej, vedúcej oddelenia výstavby a majetku, ktorú dnes máme ako dôvodovú správu k tomuto bodu, kde je už ako hotová vec popísaný predpokladaný obsah projektovej dokumentácie, nebudem to čítať. Oplotenie, atď., detské ihrisko, doplnenie interiéru pivnice. Samé zaujímavé veci ale projekt za 800 tis. nebol ani v žiadnej komisii a teraz od nás žiadate, aby sme schválili zámery obstaráť projektovú dokumentáciu, obstaráť projektový manažment a obstaráť inventarizáciu drevín. Pričom jediné, čo na tej finančnej komisii bolo nesporné, bolo to, že sme z tých všetkých prieskumov takých-onakých nakoniec z vás vytiahli, že asi teda ide o dendrologicky a s tým sme sa rozišli, že bude to tak, ale nedostali sme nič podrobné. Tak buď ste to nevedeli alebo ste nám to zatajovali? O projekte za 800 tis. eur sa máme dozvedieť z jednej dôvodovej správy o jeho obsahu? Teraz od nás žiadate len projektovú dokumentáciu, ale čo dostanú tí architekti, ktorí budú ten projekt tvoriť, aké zadanie? Že čo má byť v parku ticho? Alebo má tam byť hluk? Alebo má tam v pivnici byť krčma? Alebo tam má byť nejaká expozícia? Máme o tomto predstavu? Vie to niekto, kolegovia, vie to niekto z vás? Vie niekto, čo bude výsledkom? Lebo to, že budú chodníky, projekt terénnych sadových úprav, ale v tom parku sú nejaké stavby, sú tam nejaké diela, ostanú? Budú zbúrané? Keď sme sa pýtali, nič sme sa nedozvedeli. Prečo sme sa nedozvedeli? Prečo sme neboli zavolaní? Opakujem kolegovi otázku, lebo ani dokonca teraz to tu nie je. Je to len dôvodová správa, nie ku obsahu projektu samotného, je to ku zámeru obstaráť projektovú dokumentáciu. Ešte stále to nie je materiál, ktorý by hovoril o samotnom stavebnom diele, o tom projekte, len je povedané, že mal by mať rozpočtový náklad 800 tis. eur. Keď sa na finančnej komisii kolega Gore pýtal, či to bude stať 3 milióny alebo milión a pol alebo koľko to bude? Tak ste povedali, že zatiaľ to nie je jasné. No tak 12.-tého večer o piatej to nebolo jasné vám, ani nám, tým pádom poslancom ale za to 12.-tého pravdepodobne do 16.00 h už to bolo jasné pani Sabakovej, ktorá písala túto správu? Tak naozaj, pripájam sa k otázke, čo tajíme a kedy chcete oboznámiť poslancov s tým, čo podľa vás má byť v projektovej dokumentácii na základe ktorej má byť výsledkom nejaké stavebné dielo. Kedy sa to dozvieme? Lebo schvaľovať zámer projektovej dokumentácie bez toho, aby sme vedeli čo bude jej obsahom je podľa mňa nereálne. Žiadať toto od

poslancov je neseriózne a bez toho, aby sme vedeli čo má byť výsledkom ani podľa mňa nerealizovateľné. Nevie o tom nikto nič, pýtali sme sa predsedu komisie výstavby, prerokovali ste to na komisii výstavby? Odpoveď znela – nie. Ja sa teraz pýtam predsedu finančnej komisie, pán Cifranič, tam ste s nami sedeli do siedmej večera, vy ste vedeli niečo o tom projekte? Vedeli ste niečo viac, než sme sa dozvedeli tam v ten pondelok? Vedeli ste viac? Kto pani poslankyne, páni poslanci, kto z vás vedel niečo viac? Jedine pani Sabaková je tu taká, čo to vie viac? A tá tu nie je. No koho sa máme opýtať? Pán Timečko ju len zastupuje. No tak, kedy sa máme dozvedieť, čo tam bude? Či tam bude stať Eiffelova veža, či tam bude lunapark alebo či tam bude niečo iné. Tak kedy? Lebo tu sú vymenované všetky veci, ktoré sa v tom parku nachádzajú, ale to sú veci i hlučné, i tiché, i kultúrne i pomaly športové. Máme koncepciu, že v tejto časti bude ticho, v tejto bude veterinárius – psi štekať, v tejto bude toto, v tejto bude toto. Ako, predpokladám, že jediná známa záležitosť je priestor múzea lebo tam asi dúfam sa nedostane nejaký lunapark hej, to je jednoducho zámocký park. Takže asi táto vec je jasná. Naozaj už si nechcem predstaviť alebo dúfam, že fotky, ktoré som tu dnes zverejnil nie sú prvou lastovičkou toho projektu. Zatiaľ toľko, očakávam odpovede.

MVDr. Hrdlík: FP

Jedno sa chcem spýtať. S pánom Kocákom je vyriešený problém s parkom? Ja neviem, tam prebiehajú nejaké spory, neprebiehajú spory, súdne zákazy, príkazy, vyrovňovanie. Je to s ním vybavené lebo on tiež si nárokuje na ten mestský park, on tiež mal nejakú zmluvu a viem, že to bolo nejak na súde a v akom stave to je?

PhDr. Čižmár:

Súdny spor prebieha, ale toto sa týka niečoho iného pán poslanec. Toto je obnova parku a hlavne tých častí, ktoré nie sú predmetom súdneho sporu.

Ing. Timečko:

Ja k tomu by som mal toľko, že prečo by sme nemohli v podstate urobiť nejaké rozhodnutie v komisii teraz, keď jednoducho budeme mať určeného projektanta, aby s nim sa rozprávalo pred komisiou. Nevie, či ste ma počuli, jednoducho teraz prejdeme pred komisiu, budeme mať zabezpečeného projektanta s nim sa bude rokovať na komisii, aby poslanci dali jednoducho svoje názory jemu, aby to nešlo cez nás a potom ešte cez poslancov alebo neviem ako. Nemôžeme taký systém jednoducho urobiť?

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Timečko hovorí o tom, že v prípade schválenia uznesenia je priestor na to stretnúť sa s projektantom, ktorý bude pripravovať túto žiadosť a nadefinovať mu požiadavky napr. zo strany poslancov také, aké si predstavujeme lebo tak, či tak, takéto stretnutie by sa muselo uskutočniť.

Mgr. Mokáňová:

Ja len sa chcem opýtať, či podporíte pán poslanec Kolesár, keď dáme návrh na vyčlenenie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta možno vo výške 6 300 € tak, ako to bolo pri vypracovaní architektonickej štúdie Domu smútku alebo už neviem koľko eur pri vypracovaní štúdie chodníka v parku? Chcete od nás konkrétne veci, chceli ste, aby sme to už dali na papier nejaké skice nakreslili, to je jedna vec. Ďalšia vec, čo som povedala na komisii, už dlho sa tým zaoberám, aby sme komisie mali tak nahrávané, ako máme mestské zastupiteľstvo, aby sme sa potom navzájom neobviňovali, že kto, čo povedal. Tá ironia vo vašom hlase, ten sústavný výsmech, to naozaj už toho je veľa, ale ešte ja hovorím, že aj balón môžete nafukovať do určitého času a potom praskne. Ja by som poprosila, aby ste neznevažovali ľudí, ktorí tu sedia, ani mňa, ani pána primátora, ani žiadneho zamestnanca mestského úradu, ktorí sa snažia si robiť svoju prácu dobre. Predstavu máme, čo chceme a naozaj je to na projektantovi a navyše aj na krajskom pamiatkovom úrade, ktorý aj keď niečo povieme, že chceme urobiť, môže sa stať, že povie, tak toto nie.

Mgr. Kereštanová: FP

Ja by som len v krátkosti chcela, neviem konkrétne o tomto projekte veľa vecí, viem len záležitosti týkajúce sa časti múzea. Len chcela som povedať toľko, aby sme trochu rozplynuli vaše zbytočné pochybnosti. Múzeum sa snaží uchádzať sa v rámci toho Intteregu HU, SK aj ako lift partner pri tvorbe expozície, to je iná záležitosť, len chcem ako príklad uviesť to, veľmi dlho sa čakalo výzvou. Od marca sa čakalo za výzvou, ktorá vyšla koncom júla, začiatkom augusta, neviem presne. Stále sa nevedelo do poslednej chvíle, čo všetko bude uznaný náklad. Kontaktným bodom pre celý košický kraj je zamestnankyňa Tünde Erényi v Košiciach na Košickom samosprávnom kraji. Školenie v Budapešti, ktoré už konkrétne povedalo nejaké pravidla tejto výzvy bolo pred tromi týždňami. Číže, ozaj si dovoľím tvrdiť, že toto tu nie je výsledok a vôľa niekoho zavádzať ale žiaľ systém je taký, termíny sú také, aké sú. Tí, ktorí do styku s eurofondami prišli vedia, že tie termíny sú niekedy šibeničné, takže snád' len toľko, pokiaľ ste ma pochopili na vysvetlenie. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Pani zástupkyňa, ja už som dneska raz povedal, že tu nič nie je na smiech, takže nebuďte vzťahovačná a žiadna irónia tu nie je. To, čo tu rozprávam, hovorím s plnou vážnosťou a to, čo som tu povedal, tak to na finančnej komisii prebehlo, kľudne to môžete nahrávať, natáčať a neviem čo s tým robiť. Nepotrebujem si nič vymýšľať, máme tu x svedkov, ktorí to vedia potvrdiť. Nevedeli ste nám povedať o obsahu toho projektu viac, než bolo v dôvodovej správe, bolo to tak. Pani zástupkyňa predstavu máte, vy áno, ale my nie. Prečo ste nám tu svoju predstavu nepredstavili? Pani zástupkyňa toto je zásadná vec. My sme poslanci mestského zastupiteľstva, mys sme sem neprišli sami, nás sem ľudia zvolili, i vás i nás. Pani zástupkyňa, vy vyučujete matematiku, vy so svojou koalíciou zastupujete 6 064 hlasov, TREBIŠOV NAHLAS zatupuje 12 898 hlasov. Toľko sme získali vo voľbách, toľko vaša skupina, toľko naša skupina, tak nám nezazlievajte, že chceme vedieť, čo sa za 800 tis. má pripraviť a už vôbec nebuďte prekvapená, že do toho chceme niečo povedať. Tak prosím, neskúšajte vážené vedenie mesta na nás to, že je krátkosť času, musí sa to stihnúť lebo ak to neodsúhlasíte teraz, tak už je neskoro a prídeme o čosi. Keď ste to vedeli, prečo ste nám 12.-tého neporozprávali? Prečo ste nezavolali ostatných? Tak vidíte, žiadame niečo divné? Zastupujeme tu ľudí rovnako, ako zastupujete ľudí vy. Vy poviete, že predstavu máte. Prečo ste nám ju nepovedali? Prečo o tej predstave z poslancov nikto nič nevie? A teraz máme schvaľovať zámer projektu a potom už sa nemáme starať, aký dostanú projektanti, aké dostanú zadanie, však? Tak len schváľte zámer projektu a my im už povieme, čo tam majú dať, pretože my predstavu máme. Taká je vaša predstava vážené vedenie mesta? Matematika vám robí problém od 1. januára 2015. My tu zastupujeme viac ľudí, to si prosím uvedomte. To sú naši voliči, ktorí nás sem dostali, vás takisto. Možnože to, po tom stretnutí bude úplne jasné a povieme si, výborné, poďme do toho, veď my sme tu vôľu deklarovali už 2.3., sme vám podpísali bianko šek, že súhlasíme so zapojením sa do projektu. Tak vy nás teraz neobviňujte, že nechceme, nevieme alebo čo. Nevieme, lebo nám nedávate informácie, to je stále to isté dookola, stále to isté dookola. Schváľte, lebo keď nie, tak potom nič nebude a my budeme hovoriť, že zase oranžoví, zase oranžoví neschválili. Zvolajte stretnutie, prečo o tom nerokovala komisia výstavby na svojom stretnutí začiatkom augusta, keď od 29.-tého, či od ktorého júla je výzva alebo prečo nebolo mimoriadne zasadnutie? Lebo bola pani Sabaková na dovolenke? No, tak to už je aký dôvod, poslanci sa nemôžu zísť lebo referent je na dovolenke. A kde je teraz? No, tak ako, čo z toho, čo tu teraz hovorím nie je pravda? K čomu sa máme vyjadriť? Dostavba, dostavba, mólo, aké mólo? Veľké mólo, malé? Parníky budú jazdiť, članky? Aká je tam predstava? Či len je tu popísané všetko, čo už kedysi v parku bolo vrátane oplotenia amfiteátra, technické zázemie pre premietanie filmov. Ako si to máme vysvetliť? Každý z nás môže mať inú predstavu o prestavbe starej športovej haly na galériu. Aké dostanú zadanie projektanti? Niečo tam nakreslite v tom parku? Také bude zadanie? Predstavu máte. Povedzte nám ju na príslušnom fóre, chceme ju poznať aj my.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, už to zaznelo dnes 2x, bez toho, žeby sme sa odvolávali na nejaké termíny a hovorili o náročnosti práce, ale zaznelo tu už 2x a povedal to aj pán Ing. Timečko, že práve tým projektantom, ten, ktorý bude spracovávať tieto veci môže zastupiteľstvo a dovoľím si povedať, že by aj malo zastupiteľstvo riešiť ak má záujem zúčastniť sa pracovného stretnutia. Takže, nehovorme tu o tom, že

tu niekto zatajuje alebo nepracuje aj z hľadiska nejakej chronologizácie. Mesto k tomu pristupuje zodpovedne, okamžite ako sme mali aspoň čiastočné informácie zo strany VÚC, to potvrdí aj Mgr. Kereštanová, ktorá bola na stretnutiach za múzeum, sme tieto informácie sa snažili využiť, takisto sme kontaktovali a to sami dobre viete aj z predchádzajúceho obdobia, sme sa snažili kontaktovať a získať alebo nadobudnúť spoluprácu s partnerským mestom, kde bolo potrebné si takisto dohodnúť nejaké pravidla, ale toto, o čom sa tu teraz rozprávame už siahodlho, tak hovorí len o tom, aký postup si zvolíť. To znamená, tu nikto nehovorí o tom, že vy ako poslanci nemáte možnosť do tohto návrhu alebo projektu zasiahnuť. Pán Ing. Timečko to povedal jasne, povedal, že teraz bude priestor na to, aby sme sa vyjadrili, čo tam chceme presne mať. Toto je len okruh a takto je aj uvedené v dôvodovej správe, predpokladaný obsah projektovej dokumentácie. Pretože tak, ako už spomenula aj pani poslankyňa Kereštanová tá výzva vyšla, následne boli pripravované k tomu školenia a usmernenia, čiže ťažko bolo sa stretnúť hneď, ako vy hovoríte po tom, čo vyšla výzva a riešiť niečo, pokiaľ by sme ešte nemali konkrétne informácie. A k tým počtom, ja nie som síce učiteľ matematiky, ale tak neviem, vychádza mi to tak, že potom vás, ako hnutie TREBIŠOV NAHLAS volilo 12 tis. ľudí, to zn., nikto nevolil len jedného, každý volil len jedného, tak mi to aspoň vychádza.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, prosím vás, ak ste to takto pochopili, tak dovoľte, aby som to vysvetlil. Pri počte hlasov, ktoré sme získali, som presvedčený, že máme právo poznať zámery vedenia mesta o ktorých máme hlasovať. Ešte to môžem nejak jednoduchšie povedať, ale myslím si, že to už nebude potrebné.

PhDr. Čižmár:

Ale veď ja sa s vami nenatáhujem pán poslanec, že vy nemáte právo poznať. Veď to tu bolo povedané, je tu priestor na to, aby ste sa potom s tým, ktorý bude pripravovať tento projekt stretli a nadefinovali mu svoje požiadavky alebo ja neviem, názory, výhrady a podľa toho bude vyzerat' výsledok. Toto, čo máme tu, je ešte len prvý krok k tomu, aby sme sa mohli baviť o konkrétnostiach v projekte.

Ing. Kolesár:

No, vítam tento posun vo vyjadrení, pretože návrh uznesenia o tomto nesvedčil a pokiaľ by sme tu dnes túto debatu neotvorili, tak by to skončilo tým, že sme schválili zámer obstarat' projektovú dokumentáciu a on by už projektant tam naprojektoval to, čo by dostal ako zadanie. Čiže uvítam samozrejme takéto stretnutie a možno i na nejakom širšom fóre, ale predovšetkým na pracovnom stretnutí. Takže, žiadam, aby takáto možnosť bola daná predtým, než projektanti začnú pracovať, ale nechám vyjadrenie alebo priestor na vyjadrenie aj iným.

Mgr. Kereštanová: FP

Ja by som len opäť svoj názor, ako som ja pochopila veci. Podľa mňa, toto je len zámer, aby sme mali predstavu čoho všetkého sa bude projekt týkať. Zase porovnam, to isté sme dávali my cez odrážky zastupiteľstvu KSK. Vôbec, aby sme sa mohli do projektu zapojiť je potrebné predložiť riadiacemu orgánu uznesenie zastupiteľstva. Čiže si myslím, ďalšie kroky sa môžu odvíjať už konkrétne veci, keď sa schváli zámer. A tiež si myslím, nemyslím si, že 25 ľudí dokáže urobiť alebo je potrebné, aby 25 ľudí pracovalo na tomto projekte, môže sa urobiť pracovná skupina, ale teda podstatné je to, že je to podľa mňa len zámer a ďalšie kroky určite bez vedomia poslancov asi konané nebudú.

MVDr. Hrdlík:

Povedzme si teraz nahlas, že aj pán bývalý primátor má pravdu, aj ty máš pravdu, ale kde je vôľa, je aj cesta. My furt tu hľadáme dajakých démonov. Osvetlenie nebolo, cykloturistická cesta nebola, už nechajme toto lebo ja sa už bojím, že sa otvorí dvere a prídu tí voliči, aj vaši aj naši a nás vyhodí cez ten múr. Šak my sme tu pre ľudí, zato, žeby mesto dajak išlo, pokračovalo ďalej. Nerobme tu z toho také, také a keď chcú oni, žeby tá dokumentácia bola, tak dajme tu dokumentáciu, tu sú ľudia, keď nie treba prijať človeka, žeby tu dokumentáciu dal toto, čo chcú tuná oni a schválme to, čo treba. Ja viem, že oni sú nervózni, keď nemajú tie papiere, ale tak furt sa to opakuje pán primátor, nehnevaj sa. Dajme tých ľudí, poverme dajakého človeka, žeby bol zodpovedný a dajme tie papiere a nie my sa tu budeme

naťahovať, naťahovať, prejde termín a potom arrivererci a celý ten aj tie peniaze, aj Maďarsko, Budapešť.

Ing. Bobík:

Ja súhlasím s tým, čo kolegovia už v rámci diskusie povedali aj s tým, čo teraz povedal kolega, poslanec Hrdlík. Myslím si, že čas je naozaj krátky a nehovoriac o tom, že aj sme vyčlenili prostriedky v rozpočte. Šak sme v rozpočtovej zmene tak, jak som to pri rozpočte avizoval podporili rozpočtovú zmenu a bez toho, aby sme nejakým spôsobom menili sumy, ktoré boli ako keby upravené, tak mam taký, ako keby svoj poslanecký návrh na to, aby sme nejakým spôsobom to, čo si Ľulo povedal, aby ovca aj bola celá, možno aby sme dali zadosť aj tým kolegom, aby nemali pochybnosti v tom, aby sa ten projekt nejakým spôsobom nevymkol z rúk, tak predkladám *poslanecký návrh s tým, že návrh uznesenia je len doplnený v bode 1., to zn., aby kolegovia, keď budete počívať, ako budú kolegovia z komisie čítať návrh uznesenia, ten môj poslanecký je identicky, jedine v bode č. 1. hovorím o tom, že poslanci by mali ako keby schváliť výsledky elaborát projektovej dokumentácie.* Ako k tomu dospejeme, akým spôsobom sa to zrealizuje už nechám samozrejme na tých príslušných ľuď, to zn., či už využijeme ten inštitút, že máme o 2 dni ako keby stretnutie k iným veciam, ktoré tiež súvisia v parku. Ak to vieme dovedty pripraviť, čo ja neviem teraz posúdiť, či sme schopní spojiť s tým stretnutím, ktoré bude v stredu. Zoznámme sa úvodne s tou problematikou už vtedy, ak nie, ak ten termín nestihneme z akýchkoľvek dôvodov, že ešte nie sme na to pripravení, urobme to kedykoľvek potom. Predtým, ako ste povedali, ako pán Timečko povedal ako dostanú zadanie a potom následne tak, či tak sa budeme musieť stretnúť v súvislosti so schvaľovaním jednak spôsobu verejného obstarávania v tom bode, ktorý kolega hovoril, to zn., tými 4 % presiahneme čiastku, to zn., spôsob verejného obstarávania tak, či tak poslanci musia schváliť, takže tak, či tak sa budeme musieť stretnúť a predpokladám, že súčasťou projektovej dokumentácie nemám na mysli teraz vykonávacej ani teda predprojektovej ale žiadosti ako takej, bude nutné aj uznesenie zastupiteľstva o spoluúčasti. Možno nie, možno áno, čiže tak, či tak sa poslanecký zbor k tejto téme budeme musieť vrátiť, tak môj návrh je ten, aby sme tak, ako je naformulované uznesenie aj so sumami, ktoré tam sú ponechajme. Jedine doplníme to, aby aj kolegovia poslanci, ktorí majú prípadne pochybnosti, resp. chcú iniciatívne a aj pristúpiť k tomu, aby vedeli o tom, aký ten projekt bude mať výsledný tvar, aby sme s nim boli všetci spokojní, tak aby sme mali tu možnosť sa vyjadriť. Kto bude mať záujem, kto samozrejme záujem nemá, tak sa toho nezúčastní, to zn., že v zásade pôjde o nejakú pracovnú skupinu zo všetkých poslancov, kto bude chcieť sa zúčastní, kto nebude chcieť sa nezúčastní. *Takže v tejto súvislosti mám taký návrh, ale žiadam teda kolegov poslancov, či sa stotožnia s mojim poslaneckým návrhom a tento poslanecký návrh predkladám krátkou cestou komisii (príloha č.15). Poprosím kolegov, aby ho prečítali.*

Ing. Cifranič:

Páni poslanci, 25 čo tu sedíme, sme v podstate len štyria vyrástli s rodičmi v tomto parku. Tento park bol pýchou mesta Trebišov a musím povedať, že od čias keď sa vystavil v Trebišove štadión v parku, vlastne tam sme väčšinou vyrástli. Je mi veľmi smutno, jak ten park dnes vyzerá, lebo pamätám sa na plné záhony kvetov, pamätám sa na jazierko, pamätám sa na pôvodnú pivnicu, ktorá bola v tom danom čase v určitom stave, pamätám sa na člnkovanie, pamätám sa na zimné korčuľovanie, pamätám sa na starého pána Kyseľa, ktorý vedel, jeden človek park ustrážiť. Máme tu projekt, pravdou je kolegovia z komisie finančnej, že 12.-tého ani mne to nebolo ešte jasné, čo to je. Dneska je tu zámer, ja vás prosím, dajme tomu súhlasné stanovisko, aby zástupcovia mesta mohli ďalej v týchto veciach pokračovať.

Ing. Kolesár:

Pán Cifranič, podporím vás lebo ja sa pamätám na kamene vedľa oplotenia futbalového ihriska. Ja sa pamätám, keď na amfiteátri rástli už pomaly duby, pamätám sa na ruiny Serenády. Ja sa pamätám na oplotený ostrovček, pamätám sa na zdevastovaný ostrovček, pamätám sa na to, že amfiteáter toto mestské zastupiteľstvo chcelo vyradiť z majetku a bol tam plán, aby tam bol Domov sociálnych služieb a podarilo sa v minulosti toto všetko zvrátiť. Je preč kameňolom z parku, je ostrovček ako-tak daný do poriadku, v rámci možnosti, ktoré boli sú povyvázané ruiny, že verte tomu, že asi žiadny

poslanec nemá záujem, aby ten park nebol rozvíjaný, ale neboli by sme radi, aby sa niekedy dostal do stavu v akom už v nedávnej minulosti bol. Takže preto si myslím, že máme právo vedieť, čo sa v tom parku udiť má a chceme sa k tomu vyjadriť, takže podporujem návrh pána Bobíka, ktorý je takmer totožný s vašim a vyzývam poslancov, aby zaň hlasovali.

Ing. Gore: FP

Len na doplnenie toho, čo si pamätá aj pán Kolesár a ako sa to zmenilo. Chcem pripomenúť, že my sme dali projekt z Nórskeho fondu a pravdepodobne sa teraz začne realizovať, kde bude vybudovaná prístupová cesta asfaltová, dúfam, že s pigmentovaným asfaltom, kde bude chodník okolo mauzólea, kde bude vyriešený hrad Parič. Takže asi nikto nemôže povedať, že my nemáme záujem o tom, aby sa park obnovoval, aby park žil. Možno na usmätie, mám tu materiál z pred volieb, kde sme kritizovaní zato, že nastáva obnova z Nórskeho fondu. Je to však jediná vec, ktorú mesto dosiahlo. Ale je toto skutočne to najúčelnejšie využitie 900 tis.? Viete, že takáto suma by mestu umožnila urobiť viac ako 50 km kvalitných chodníkov, či postaviť 20 nových nájomných bytov? Nebolo by prospešnejšie, aj logickejšie nasmerovať aktivity práve takto? Takže aj taký postoj bol z radov poslancov, ktorí teraz sú v zastupiteľstve a ktorí sú vo vedení mesta k parku. Náš sa nemení, my sa snažíme byť v maximálnej miere konzistentní.

Ing. Kolesár: FP

Možno pán Gore ste mohli doplniť, že išlo o čítanie z listu poslanca NR Trebišovčanom. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslancov návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. zámer obstarat' projektovú dokumentáciu pre obnovu Mestského parku v Trebišove s predpokladanou hodnotou 16 500 EUR s DPH, s podmienkou, že vecný obsah projektovej dokumentácie pred zadaním jej vypracovania schváli mestské zastupiteľstvo osobitným uznesením,*
- 2. zámer zabezpečiť externý projektový manažment pre podanie žiadosti a riadenie projektu s predpokladanou hodnotou 4 000 EUR s DPH a 3 % z rozpočtového nákladu projektu,*
- 3. zámer obstarat' inventarizáciu drevín vrátane ich označenia v teréne s predpokladanou hodnotou 5 700 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslancov návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **87/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v meste Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladáme vám na schválenie žiadosť o poskytnutie dotácie na realizáciu projektu Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v meste Trebišov. Táto žiadosť je zameraná na opatrenia, ktoré slúžia na situačnú prevenciu v rizikových úsekoch hlavne predchádzaním dopravných nehôd a to realizáciou optického zvýraznenia priechodov s trvalými dopravnými gombíkmi pre lepšiu viditeľnosť na priechodoch pre chodcov a v rizikových úsekoch v najfrekventovanejších miestnych cestných komunikáciách. Tieto gombíky sú odolné aj voči ťažkej nákladnej doprave a pred pluhmi v zimnom období. Zväčša je projekt zameraný na takéto označenie Ulic M. R. Štefánika, Komenského, SNP, čsl. armády, Hurbanová, Gorkého, dobrovoľnícka a k nim vybrané priľahlé priechody.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Chcel by som sa k tejto dôvodovej správe vyjadriť ohľadom tých priechodov pre chodcov. Dennodenne jazdím po Trebišove a viem, ktoré tie priechody sú najkritickejšie. Neviem, či bude možnosť dávať návrh, kde by to bolo vhodné, či sa to k tomu vyjadri len dopravný inšpektorát ale vedenie mesta dúfam, že bude tiež mať možnosť k tomu povedať. Len dva najkritickejšie priechody na M. R. Štefánika sú pri Adriane, to sú potraviny pána Andorka a pri rímskokatolíckom kostole, proste je to tiež frekventovaný priechod, kde najmä od parku chodca zbadáme až na priechode. Takže je to dobrý projekt, myslím, žeby trebalo to schváliť.

Ing. Bobík:

Ja takisto sa pripájam k podpore toho projektu, nikdy nie je dost' gombíkov, jak mi kolega našepkáva, bezpečnosti na cestách. Súčasne by som chcel podporiť pána Tomka v tom, aby keď už budeme v rámci tej výzvy úspešní, tak aby, či už na komisii výstavby, prípadne aby bol prizvaný lebo myslím si, že z nás ktorí tu sedíme má najlepšie zmapovaný Trebišov, má prejazdený zľava – doprava možno aj popod, keby sa dalo, takže by som chcel podporiť, aby teda v rámci svojej pracovnej činnosti pomohol navrhnuť, ktoré sa zместia lebo možno teoreticky nebudeme úspešní na celú výšku, bude možno výška teoreticky krátená. Takže, aby to v rámci skupiny prebrali aj s pánom kolegom, keď už budeme posúvať informácie na dopravný inšpektorát. Druhá vec, je teda otázka z môjho pohľadu, či tie gombíky, ktoré budeme mať osadené nejakým spôsobom, či budú teda osadené so svetelným, teda z panelovo fotovoltaiických, resp. budú teda napájané svetelnými tými alebo nebudaj ich budeme na niektorých križovatkách, prípadne pripájať a potenciálne bude nejaký vyšší odber elektriny. Predpokladám, že väčšina tých nových je už z panelov, tak len niekto keby mi z oddelenia výstavby vedel na to odpovedať, že teda ktorý typ tých, nemám na mysli samozrejme tie, ktoré budeme súťažiť, len či teda sa plánuje tak, jak je to povedzme teraz pri tých rekonštrukciách I. cesty, prvých tried, kde tam, kde sú gombíky osadené sú aj panely, ktoré vlastne zabezpečujú napájanie týchto gombíkov. Ďakujem.

Ing. Timečko:

Presnú informáciu o tomto projekte neviem, ale ja si myslím, že tie gombíky by mali byť samoreflexné. Zatiaľ tento projekt ešte v podstate je v štádiu riešenia.

Tomko: FP

Ďakujem za dôveru. Máte možnosť tie gombíky vidieť na štátnej ceste 50 Michalovce – Hriadky – Košice, kde v Hriadkach sú umiestnené tieto gombíky na priechodoch a zatiaľ to funguje. Funguje to, stále v nočných hodinách tam prechádzam, je ten priechod zvýraznený podstatne, ako keď ho vodič zbadá skôr, určite je to veľmi nápomocné.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň. Určite super ak je výzva na akúkoľvek bezpečnosť a teda mesto má možnosť získať externé zdroje. Chcem sa opýtať, tá požadovaná výška je cca polovica maximálnej možnej výšky. Je urobený nejaký sumár koľko toho chceme, že viac už nepotrebujeme a nám to postačí na celý projekt?

Ing. Timečko:

Pán Ing. Ferjo robil taký prieskum a jednoducho tak to bolo to zhodnotené, že asi toľko v podstate by nás to malo stať.

PhDr. Čižmár:

Aj v spolupráci s dopravným inšpektorátom.

Ing. Timečko:

Aj v spolupráci s dopravným inšpektorátom, tak samozrejme.

MVDr. Hrdlík: FP

Tu už mal byť pán Ing. Ferjo a vysvetliť tie otázky okolo toho. On nemusí celý deň byť, ale príde akurát na ten bod, dajú mu niekto signál. Príde, vysvetlí, lebo fakt dobre sa pýtajú, či to bude také, samoreflexné, električka, no tak skade to majú vedieť? On keď to robí, chudák Timečko Laci, tak on tiež už nemôže všetko vedieť, keď to nerobil, teraz prišiel a zastupuje. Tu na budúce prídu všetky referenti, dajte im signál, nech sa páči ide váš bod. Príde, odpovie na všetky body, čo to má naštudované., možnože zlé hovorím.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- *zámer zapojiť sa do výzvy číslo V. Prezídia Policajného zboru 2016 na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie z rozpočtovej kapitoly Ministerstva vnútra Slovenskej republiky,*
- *žiadosť o poskytnutie dotácie na realizáciu projektu „Zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky v meste Trebišov“*

Výška celkových výdavkov:

12 124,00 EUR s DPH

Výška požadovanej dotácie:

11 517,00 EUR s DPH

Výška spolufinancovania:

607,00 EUR s DPH

Spôsob spolufinancovania projektu:

vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **88/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

12.7. bola podaná žiadosť JUDr. Zuzanou Seleckou o odkúpenie pozemku, druh pozemku – zastavané plochy. Komisia výstavby a majetku predmetnú žiadosť prerokovala, konštatovala, že ide o prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko je predmetný pozemok priľahlým k pozemkom, ktoré sú zastavané rodinným domom žiadateľky. Na pozemku vo vlastníctve žiadateľky nie je možné zrealizovať oplotenie rodinného domu z dôvodu ochranného pásma predmetného NN vedenia. Komisia na svojom rokovaní odporučila predloženú žiadosť na prevod nehnuteľnosti schváliť. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *Zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/810 o výmere 35,00 m², druh pozemku – zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov vytvorený Geometrickým plánom č. 36587656-50/2016 na oddelenie nehnuteľnosti pre JUDr. Zuzanu Seleckú, Agátová 2564/3, Trebišov.*

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok je priľahlou plochou k pozemkom registra C KN parcelné čísla 3966/666 a 3966/799, na ktorom je umiestnený rodinný dom vo vlastníctve žiadateľky. Na pozemku registra C KN parcelné číslo 3966/810 sa nachádza NN vedenie vo vlastníctve VSD, a.s. Na pozemku vo vlastníctve žiadateľky nie je možné zrealizovať oplotenie rodinného domu z dôvodu ochranného pásma predmetného NN vedenia.

Zámer odpredať tento nehnuteľný majetok je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk v termíne od 21.07.2016.

2. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to nehnuteľnosti: pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/810 o výmere 35,00 m², druh pozemku - zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov, ktorý vznikol oddelením z pôvodného pozemku registra C KN parcelné číslo 3966/422, zastavané plochy o výmere 6674 m², katastrálne územie Trebišov, evidovaného na LV č. 4170, na základe Geometrického plánu č. 36587656-50/2016 v prospech JUDr. Zuzany Seleckej, Agátová 2564/3, Trebišov za cenu 10 EUR za m² bez DPH, v celkovej cene 350 EUR bez DPH a 420 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem a pripomínam, že z dôvodu hodného osobitného zreteľa je potrebné na schválenie tohto uznesenia súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov, čiže 15 hlasov. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **89/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

10. mája podal pán Ramšák žiadosť o odkúpenie pozemkov v katastrálnom území Milhostov. Komisia výstavby a majetku predmetnú žiadosť prerokovala a konštatovala, že ide o prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko tieto pozemky sú prilahlými k pozemku, ktorý je zastavený rodinným domom a preto nie je vhodný na odpredaj pre iného záujemcu. Žiadateľ pozemky dlhodobo užíva a stará sa o ne. Komisia na svojom rokovaní odporučila predloženú žiadosť na prevod nehnuteľnosti schváliť.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu, opäť pripomínam, že na schválenie tohto uznesenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov, čiže 15 hlasov.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. Zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to pozemok registra C KN parcelné číslo 538/2 o výmere 197,00 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, katastrálne územie Milhostov a pozemok registra C KN parcelné číslo 538/3 o výmere 61,00 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría pre Jaroslava Ramšáka, Milhostov č. 47.
Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemky sú prilahlými plochami k pozemku registra C KN parcelné číslo 538/1, na ktorom je umiestnený rodinný dom vo vlastníctve žiadateľa. Pozemky sú svojim tvarom a polohou nevhodné na odpredaj pre ďalšieho záujemcu. Žiadateľ pozemky dlhodobo užíva a udržiava ich.
Zámer odpredať tento nehnuteľný majetok je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk v termíne od 21.07.2016.*
- 2. Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to nehnuteľnosti: pozemok registra C KN parcelné číslo 538/2 o výmere 197,00 m², druh pozemku – zastavané plochy a nádvoría, katastrálne územie Milhostov a pozemok registra C KN parcelné číslo 538/3 o výmere 61,00 m²,*

druh pozemku – zastavané plochy a nádvoria evidované na LV č. 881 v prospech Jaroslava Ramšáka, Milhostov č. 47 za cenu 4 EUR za m² bez DPH, v celkovej cene 1 032 EUR bez DPH a 1 238,40 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **90/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku (Majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov dlhodobo užívaných inými osobami)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V tomto prípade ide o žiadosť pani Niskáčovej a jej žiadosť o odkúpenie pozemku. Túto žiadosť adresovala ešte začiatkom roka 2016, kde komisia výstavby a majetku skonštatovala, že napriek skutočnosti, že ide o prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa, musí žiadosť neodporučiť na schválenie, nakoľko nebol ešte v platnosti Konceptný zámer – Majetkovoprávneho vysporiadania mestských pozemkov. Následne uznesením mestského zastupiteľstva z 20. júna bol tento zámer schválený a žiadosť pani Niskáčová opätovne predložila na prerokovanie komisie výstavby 12. júla. Komisia odporučila žiadosť na prevod nehnuteľnosti schváliť.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu, opätovne upozorňujem, že ide o dôvod hodný osobitného zreteľa a na základe toho je potrebný k schváleniu uznesenia súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov, t.j. 15 hlasov.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. Zámer odpredať nehnuteľný majetok mesta podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/809 o výmere 79,00 m², druh pozemku – zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov vytvorený Geometrickým plánom č. 34873066-3/2016 na oddelenie nehnuteľnosti pre Mgr. Annu Niskáčovú, Dreňňovská 123/7, Trebišov.*

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok je príľahlou plochou k pozemku parcelné číslo 3966/34, na ktorom je umiestnený rodinný dom vo vlastníctve žiadateľky. Predmetný pozemok žiadateľka dlhodobo užíva a udržiava.

Zámer odpredať tento nehnuteľný majetok je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta www.trebisov.sk v termíne od 21.07.2016.

3. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku podľa ustanovenia § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a to nehnuteľnosti: pozemok registra C KN parcelné číslo 3966/809 o výmere 79,00 m², druh pozemku - zastavané plochy, katastrálne územie Trebišov, ktorý vznikol oddelením z pôvodného pozemku registra C KN parcelné číslo 3966/1, zastavané plochy o výmere 1 7140 m², katastrálne územie Trebišov, evidovaného na LV č. 4170, na základe Geometrického plánu č. 34873066-3/2016 v prospech Mgr. Anny Niskáčovej, Drehňovská 123/7, Trebišov za cenu 10 EUR za m² bez DPH, v celkovej cene 790 EUR bez DPH a 948 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **91/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Zámena pozemku medzi mestom Trebišov a rímskokatolíckou cirkvou

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

16. júna 2016 podala Rímskokatolícka cirkev, farnosť Trebišov žiadosť o zámenu pozemku o rovnakej výmere vo vlastníctve rímskokatolíckej cirkvi. K tejto zámene pozemkov bol predložený geometrický plán na oddelenie pozemku, ktorý bol zároveň overený Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor. Žiadosť bola prerokovaná na komisii výstavby a majetku dňa 12. júla 2016, pričom komisia odporučila predloženú žiadosť vlastníkov nehnuteľností schváliť.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Mgr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámenu pozemku registra C KN parcelné číslo 3821/8 o výmere 562 m², ostatná plocha v katastrálnom území Trebišov, evidovaného na LV č. 4170, vo vlastníctve Mesta Trebišov za pozemok registra C KN parcelné číslo 3820/3 o výmere 562 m², ostatná plocha v katastrálnom území Trebišov, oddeleného geometrickým plánom č. 36210579 – 65/2016 overeným Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom dňa 24.08.2016 pod č. G1-275/16 z pozemku registra C KN parcelné číslo 3820/1,

evidovaného na LV č. 2578 vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Návštevy panny Márie, Mariánske námestie č. 253/3, Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **92/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21:

Uzatvorenie Medickej ulice

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

15. júna 2016 podali vlastníci nehnuteľností na tejto ulici žiadosť o uzatvorenie Medickej ulici na východnej hranici pozemku. Uzatvorenie ulice sa navrhuje v šírke uličného koridoru na náklady žiadateľov, čím dôjde k zrušeniu prepojenia medzi Medickou ulicou a Ulicou 29. augusta. Dôvodom tejto požiadavky je ochrana majetku a osôb na predmetnom území. Zároveň sa týmto uzatvorením navrhuje na rozmedzí medzi územím určeným na výrobu a skladovanie, kde sa pohybuje väčšie množstvo nákladných áut a zároveň sa nachádzajú školské zariadenia so zvýšeným pohybom žiakov - detí. Žiadosť bola prerokovaná na komisii výstavby a majetku dňa 12.7.2016 a komisia túto predloženú žiadosť odporučila schváliť.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Demeter:

Dobrý deň prajem. Ja by som pán primátor, mňa poprosil pán poslanec Babken, aby som v jeho mene vystúpil, že on žiadnu žiadosť nepodal a v jeho mene sa nachádza v dôvodovej správe. On žiadnu žiadosť nepodal ani nič nepodpisoval.

PhDr. Čižmár:

Táto žiadosť bola predmetom rokovania komisie výstavby, zaoberali sa ňou členovia, poslanci. Bolo by dobre, aby sa vyjadrili k príspevku pána poslanca Demetera.

Ing. Soták:

Žiadosť bola predmetom rokovania na komisii výstavby, ale žiadosť na komisii výstavby nebola predložená, tam sa jednalo hlavne o technických záležitostiach. To zn., aké bude oplotenie, či brána, či pevné oplotenie a o týchto záležitostiach technických. Čiže, my sme žiadosť nevideli a nevideli sme koľko teda žiadateľov je tam podpísaných.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie Medickej ulice v Trebišove stabilným oplotením v súlade s prílohou č. 1 tohto uznesenia na náklady žiadateľov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 15, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **93/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22:

Jednoduché pozemkové úpravy (JPÚ) „Trebišov – západ“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie mesta Trebišov sa rozvoj predpokladanej bytovej výstavby orientuje západným smerom od zastavaného územia po obchvat mesta, štátnu cestu I. triedy. Vzhľadom na skutočnosť, že možnosti rozvoja mesta v rámci existujúceho zastavaného územia sú už v súčasnom období veľmi obmedzené, je potrebné pripraviť do budúcnosti podmienky pre ďalšie investičné zámery. Aj z uvedeného dôvodu bola pripravená alebo prejednaná forma jednoduchých pozemkových úprav, kde pôjde o scelenie a reálne rozdelenie pozemkov a usporiadanie vlastníckych vzťahov. Príslušným úradom na vydanie rozhodnutia o povolení jednoduchých pozemkových úprav je podľa zákona o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v platnom znení Okresný úrad Trebišov – Pozemkový a lesný odbor. Žiadosť bola prerokovaná na komisii výstavby a majetku 2. augusta a komisia odporučila schváliť podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia o povolení pozemkových úprav formou jednoduchých pozemkových úprav na Okresný úrad Trebišov a samozrejme aj verejné obstarávanie formou verejnej súťaže.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

schvaľuje

1. podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia o povolení pozemkových úprav formou jednoduchých pozemkových úprav na Okresný úrad Trebišov, Pozemkový a lesný odbor,
2. obvod Jednoduchých pozemkových úprav „Trebišov – západ“ podľa prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **94/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja 2016 - 2023

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Odovzdam slovo pani Mgr. Mokáňovej, aby uviedla tento materiál.

Mgr. Mokáňová:

Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja 2016 – 2023 s výhľadom do roku 2025 bol spracovaný ako aktualizácia Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja Trebišova na roky 2004 – 2006 s výhľadom do roku 2013. Spracovanie tohto dokumentu zabezpečil mestský úrad bez nákladov na finančné prostriedky, ktoré by boli potrebné na jeho spracovanie. Je to strategicky dokument, ktorého cieľom je rozvoj mesta na ktorom si myslím, že nám všetkým záleží. Ak tam nájdete niečo, čo vám tam ešte chýba, tak zoberte do úvahy aj to, že je to dokument, ktorý je otvorený, ktorý podľa potreby je možné aktualizovať, ktorý bude vyhodnocovaný, takže je možné do neho vstupovať. Bol daný na pripomienkovanie, bol zverejnený na stránke mesta na pripomienkovanie a bol zaslaný poslancom mestského zastupiteľstva na pripomienkovanie. Na objasnenie možno toho vyhodnotenia pripomienok, prečo sú tam niektoré veci červené, nie je to žiadna chyba. Červené je to, čo v pôvodnom znení v dokumente bolo poslancami navrhované, buď opraviť alebo doplniť. Takže ešte možno vysvetlenie k tým častiam, kde je napísané, že nebola pripomienka akceptovaná. Naozaj k tomu zbúraníu bytového domu 1645 na Zimnej ulici, aj keď bolo hovorené, že je tam nejaký staticky problém a potrebné je budovu zbúrať, zatiaľ nemáme vedomosť a nenašli sme ani na mestskom úrade, nemá to ani bytový podnik, myslím tým staticky posudok, ktorý by posudzoval, že budova je staticky narušená a je nutné ju zbúrať. Ďalším dôvodom bolo to, že v tomto bytovom dome bývajú ľudia, ktorí hlukom obťažujú občanov blízko bývajúcich, že sú tam neplatiči. Neplatičov sa snažíme riešiť na bytovej komisii a zatiaľ sme túto pripomienku neakceptovali vzhľadom na neexistenciu statického posudku. Ak taký posudok bude, preukáže sa, že stavba ohrozuje život občanov, určite je možné riešiť to. Vybudovanie nového kultúrneho námestia medzi mestským kultúrnym strediskom a nákupným strediskom

Berehovo, opäť je tam poznámka, že pripomienka nebola akceptovaná. Prečo, máte tam uvedené aj keď je mi jasné, že TREBIŠOV NAHLAS deklaroval vôľu, teda vybudovať takéto námestie a myslím si, že mali sme možnosť aj pred voľbami vidieť nejakú vizualizáciu v tomto priestore. Momentálne máme za to, že vzhľadom na priestor, ktorý je medzi tým spomínanými dvomi budovami, vzhľadom na to, že by vlastne zasahovalo to kultúrne námestie do jednej z hlavných ulíc v Trebišove a navyše, že kultúrne podujatia sa konajú viac-menej na amfiteátri. Mám za to, že nie je nejaký dôvod na vybudovanie tohto námestia aj keď oprava a rekonštrukcia chodníkov a riešenie problémov s parkovaním to zahrnuté do Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja je. Ďalšia pripomienka sa týkala zníženia energetickej náročnosti budov. Je tam napísané, že sme to akceptovali, ale táto priorita, toto opatrenie bolo vlastne aj v inej časti už spomínané znížiť tu energetickú náročnosť mestských budov. Čo sa týka využitia budovy terajšieho sídla okresného úradu na implementáciu programu ESO, zdôvodnenie tam je prečo to navrhujeme neakceptovať alebo nebolo akceptované, čo neznamená, že nepotrebuje táto budova rekonštrukciu, je vo vlastníctve mesta a určite je priestor aj na jej využitie. Pripomienka č. 7 bola akceptovaná, 8 to isté, v 9-tke bolo doplnené dokončenie obnovy amfiteátra. Čo sa týka poskytovania dotácii pre činnosť mládežníckych kultúrnych združení a spolkov, pôvodný text aktivity znel – poskytovanie dotácii pre činnosť v oblasti podpory tých kultúrnych spolkov a organizácií. Máme za to, že podporu si zaslúžia všetky kultúrne spolky a organizácie, pretože sa vo veľkej miere podieľajú na kultúrnom živote v meste a to isté aj na propagácii mesta, mimo jeho hraníc. Výstavba sociálnych nájomných bytov, vlastne toho sa tykali dve pripomienky. Návrh bol, aby sa táto výstavba neuskutočnila s odôvodnením v obidvoch pripomienkach, že týka sa to vlastne našej rómskej osady a navrhovatelia pripomienky zdôvodňovali to tým, že nájomné byty v osade sú už po pár rokov užívania zdevastované, výstavba nových sociálnych nájomných bytov v tejto lokalite je nevhodné vynakladanie verejných prostriedkov a navyše, že to ešte povedie k tomu k prílevu ďalších neprispôsobivých občanov do nášho mesta. Myslím si, že ak by sme túto pripomienku akceptovali, tak vtedy by išlo o nevhodné nakladanie verejných prostriedkov, pretože už v minulosti vlastne bola uhradená faktúra za vypracovanie projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s názvom Bytové domy nižšieho štandardu 2x18 b. j. Takže, táto aktivita bola plánovaná už v minulom volebnom období. 12. pripomienka, doplnilo sa slovo, ktoré vidíte červeným, 13. bola v podobe ako bola navrhnutá, akceptovaná čiastočne. Naozaj si myslíme, že je potrebné monitorovať aktivity užívateľov a dilerov omamných látok a drog v rómskej osade a súhlasíme aj s tým odôvodnením, že vlastne to je veľká príčina chudoby týchto ľudí, ale nie rozšírením kamerového systému, nie preto žeby sme nesúhlasili s rozšírením ale to rozšírenie je vlastne plánované v rámci aktivít v celom meste alebo súbežne s rozširovaním kamerového systému aj v ďalších častiach mesta. Pri podpore činnosti športových klubov, akceptované čiastočne v tom, že tá podpora sa nebude týkať len mládeže ale tak, ako sme to už vlastne riešili na jednom zo zastupiteľstiev, aby tá podpora pre mládež bola minimálne 50 % z poskytnutej dotácie. 15. pripomienka, nebolo zabudnuté na kamerový systém a na chránenú dielňu na mestskej polícii, bolo to vlastne zapracované aj do Komunitného plánu sociálnych služieb, takže nie je problém, myslí sa na to a myslím si, že pracovalo sa dosť na tom, aby to v budúcnosti bolo zrealizované. Čo sa týka gramatickej chyby v modrom rámečku, to bola gramatická chyba, ktorá sa týkala výziev mesta a naozaj pri tom upravovaní textov a prepisovaní sa ten rámeček zmenšil a teda písmeno „j“ nebolo viditeľné celé a bolo z toho „i“. Takže, nebolo to preto, aby učители pracujúci na mestskom úrade mali prázdniny ale stávajú sa aj také veci. 17. pripomienka, vybudovanie pripájacieho cyklistického chodníka k navrhovanej cyklotrase ONDAVA, v našom Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja sa hovorí o cyklotrasách a vlastne prvýkrát sme sa s tým stretli v minulom roku, prezentoval to pán Ing. Telepovský. To, o čom sa hovorí v tej 17-tej pripomienke je čosi iné, je navrhovaná cyklotrasa ONDAVA, už názov hovorí, žeby mala vlastne prechádzať po brehu ONDAVY. Dotýka sa dvoch samosprávnych krajov, Prešovského aj Košického a našim záujmom je, aby mesto sa k tejto navrhovanej cyklotrase mohlo pripojiť. Spája tá cyklotrasa alebo mala by spájať dukliansky priesmyk s najnižšie položeným miestom na Slovensku, Klin nad Bodrogom a vlastne až po oblasť Kamenná Moľva, tu sa napája na existujúcu alebo mala by sa napojiť na existujúcu cyklotrasu Dolného Zemplína, ktorá vedie až k Tokajskej vinohradníckej oblasti. Takže, ja asi toľko na úvod.

Ing. Gore:

Pán primátor, začnem aj ja vyhodnotením pripomienok tak, ako pani zástupkyňa to uviedla. Ale predtým poviem, bohužiaľ, či sa to páči, či sa to nepáči, či sme nervózni alebo nie sme nervózni, ale ani tento materiál neprešiel komisiami. No, ja už mám taký pocit, že to, čo nie je dôležité tak dáme do komisii, to čo je dôležité nedáme. Nehnevajte sa, ale toto sa stáva pravidlom. Pripomienky, ktoré ste pred chvíľočkou spomínali boli v 16-tich bodoch zo 17-tich vypracované poslancami za hnutie TREBIŠOV NAHLAS a sú to pripomienky k jednej časti toho Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, to je k tej štvrtej časti, ktorú ste nám zaslali a k tomu sme pripomienky dávali, ale tie ostatné časti programu sme nevideli a dostali sme ho v materiáli až teraz. Poviem k dvom tým pripomienkam, ktoré neboli akceptované, neviem, bola nejaká komisia, ktorá rozhodovala o akceptovaní, neakceptovaní alebo urobilo to vedenie mesta alebo akým spôsobom sa k tomu pristúpilo.

Mgr. Mokáňová:

Vedenie mesta nie, to asi by sme nezobrali na seba takú zodpovednosť, aj keď svoj názor sme k tomu vyjadrili a bolo to vlastne to pripomienkové konanie prejednané na zasadnutí vedúcich oddelení mestského úradu.

Ing. Gore:

Dobre, ďakujem za vysvetlenie. Mám k dvom tým neakceptovaným pripomienkam krátky komentár a dávam aj na zváženie ostatným poslancom ako aj vedeniu mesta, aby to prehodnotili lebo si myslím, že sú oprávnené. Prvá pripomienka vybudovania nového kultúrneho námestia, viete, mohol by som to tak teraz otočiť, že čo, vy nechcete kultúrne námestie? Aj tak by sme o tom mohli rozprávať. Čo je na ňom zle? Zavolali ste si pána inžiniera architekta, aby vám to vysvetlil, aby vám to zdôvodnil, aby vám vysvetlil tie širšie vzťahy, aby vám vysvetlil novú funkcionálnosť, aby vám vysvetlil to, že treba tu Kambodžu na strane Berehova nejak vyriešiť, veď to je katastrofa ako tam vedú komunikačné cesty. Vy ste proti tomu, žeby tam bola u rampa, vy ste proti tomu, aby tam striekala fontána, aby sa tam dalo sedieť? Nie ste, určite nie ste, ale takto treba poňať. Veď prvá etapa alebo určite sa to nedá zrealizovať naraz, je to projekt, ktorý treba etapovite riešiť. Prvú etapu v Pláne hospodárskeho a sociálneho rozvoja som našiel. Tu je riešenie parkoviska aj riešenie cesty ale aj zateplenie tej budovy a riešenie tej budovy a riešenie tej budovy mestského kultúrneho strediska. Ale ak to budeme robiť, tak by bolo dobre, ak máme takýto materiál a stotožnite sa s týmto materiálom potom, ako ten spracovateľ vám to predstaví, tak by bolo dobre tie prvé etapy riešiť tak, aby to zapadalo do seba, aby sme mohli pokračovať. Apelujem na to, aby táto neakceptovaná pripomienka sa prehodnotila. O ďalšej pripomienke, ktorá nebola akceptovaná o ktorej chcem hovoriť je využitie budovy terajšieho sídla okresného úradu na implementáciu programu ESO. Tu je odôvodnenie tým, že program ESO nespadá do kompetencie samosprávy. No, ani obchvat Trebišov – Milhostov, cesta I/79 nespadá do samosprávnych riešení a je zahrnutá, je zahrnutá v tom programe, že niečo chceme a myslím si, že z hľadiska toho, ako bola využívaná tá budova historicky, ako je umiestnená medzi ostatnými budovami, ktoré slúžia na samosprávne a štátne záležitosti, je to optimálne riešenie. Dokonca boli, nepamätám v ktorom roku, či 2013, či 2014 pracovníci ministerstva vnútra rokovať o tom, či sme ochotní z hľadiska samosprávy urobiť taký krok, že vymeníme túto budovu za majetok, ktoré vlastní štátne orgány. My sme s tým súhlasili, lebo myslíme si, že štát si s ňou poradí lepšie ako mesto. V celom Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja som nevidel spôsob ako ju vyriešiť. Kto získa peniaze na túto budovu, hovoríme už roky, že strecha padá, je v zlom stave a toto by bolo elegantné riešenie, pričom štát by nemusel vynaložiť ani jedno euro finančných prostriedkov, lebo všetko by išlo zámenou a predpokladám, že by sa našla zhoda v zastupiteľstve, aby sme túto transakciu urobili len to treba s ministerstvom vnútra jednať a mať takýto záujem. Vidím, že ako keby nebol taký záujem a stane sa to, že ostane to v majetku mesta, aj okresný úrad odtiaľ pôjde a niekto v Trebišove, nejaká budova sa využije na tento účel, ale bude to budova z ktorej nebude inkasovať ani samospráva, ani štát ale možno nejaká fyzická osoba na podnikateľské účely. Takže tiež by som sa veľmi prihovárал za to, aby sme zintenzívnili to úsilie na to, aby tie sľuby, ktoré boli pred voľbami, že nevieme s nikým rozprávať, nevieme nič vybaviť, tak prosím, tu je priestor, aby sa ukázala tá rokovacia sila a vzájomné pochopenie. Takisto na výjazdovom rokovaní vlády som nič takéto nezaznamenal v Akčnom programe, žeby sa toto chcelo riešiť. No, nie som z toho spokojný. Zatiaľ na úvod, toľko.

Mgr. Mokáňová: FP

Pán Ing. Gore, to posledné, čo ste hovorili, to je naozaj nepochopenie. Ako mne z toho vyplynulo to, že máme tam zriadiť to dajaké miesto proste, teraz je to úplne iné hej, že ide vlastne o tom, to bolo treba napísať tak, aby som to pochopila, že chceme tu budovu ponúknuť pre využitie na ESO. Bolo to tak napísané, ako keby my sme mali, mesto, riešiť tento problém a robiť to ESO v tej budove.

diskutujúci nie je prihlásený

Mgr. Mokáňová:

Jasné.

PhDr. Čižmár:

Ja len na doplnenie toho, čo ste povedali pán inžinier. To nie je o tom, žeby sme nechceli riešiť ale vôbec rozhodnutie o tom, akým spôsobom si vyrieši štát problematiku efektívnej samosprávy, je momentálne na ňom a takto aj prezentujú, čiže zrejme aj vy ste zachytili, lebo ste boli v kontakte ako hovoríte v rokovaniach, ale ten názor momentálne ministerstva nie je jednoznačný. To zn., na to, aby sa dalo hovoriť o podmienkach, o rokovaniach, o nejakej výmene alebo o nejakej inej kompenzácii, tak v prvom rade musí byť záujem zo strany ministerstva túto vec riešiť tu, na pôde mesta a od toho sa môžeme odraziť, čiže ja chápem čo tým naznačujete. Budova okresného úradu, ako taká môže byť súčasťou nejakej väčšej výmeny v rámci ktorej štát využije túto budovu na projekt ESO, ale pripomínam to, že na to, aby vôbec k tomu došlo k takýmto rokovaniam musí byť záujem štátu prísť s niečím, to zn. už s konkrétnym rozhodnutím, že túto problematiku ide riešiť a do toho prípadne zapojiť aj samosprávu.

Ing. Kolesár:

No ak by o tom vzťahu so štátom som hovoril ja, že si to štát vyrieši a ja nemám možnosť to ovplyvniť, to by bolo pochopiteľné ale vy, ktorí ste sľúbili, že nám štát bude vychádzať v ústrety, predsa máte iné možnosti, takže pripájam sa k pánu Goremu. Ale chcem hovoriť aj o ďalších pripomienkach a vôbec najskôr o procese vyhodnotenia pripomienok. Vážené vedenie mesta ja sám osobne i ako zástupca alebo spolupracovník hnutia TREBIŠOV NAHLAS som sa už zúčastnil niekoľkých vyhodnotení pripomienok, vždy to vyhodnotenie prebehlo tak, že vyhodnocovateľ vlastne pozval toho, kto podal pripomienky na vyhodnotenie, ak aj nepozval, tak to včas oboznámil s vyhodnotením. Nie v momente, keď máme kompletný materiál na stole a tu máme vyhodnotenie pripomienok a až z tohto materiálu sa dozvedáme, že či vôbec naša pripomienka bola alebo nebola akceptovaná. Pani zástupkyňa, naozaj hnutie TREBIŠOV NAHLAS zo 17-tich pripomienok, podalo 16. Bolo prinajmenej ústretové oznámiť nám s čím môžeme rátať. Tak, my sa to dozvieme pred dňom štátneho sviatku, že takto boli vyhodnotené naše pripomienky, teraz sa dozvedáte, že nie celkom presne bol pochopený náš zámer s budovou ESO. No, tie pripomienky sme podávali predsa už dakedy v auguste alebo kedy, vyhodnotené boli predpokladám omnoho skôr, dátum tu nie je, omnoho skôr, než bol tento materiál kompletizovaný. No, možno keby sme mali priestor podať nejaké doplňujúce informácie, nedošlo by k skreslenému pochopeniu, pretože k tomu došlo aj pri iných neakceptovaných pripomienkach a o tých tiež chcem hovoriť a to je väzba pripomienky č. 3 a pripomienky č. 11 a to je búranie bytového domu 1645 na Ulici zimnej a výstavba sociálnych nájomných bytov v osade. Tieto dve záležitosti spolu veľmi úzko súvisia. Vy ste vyhodnotili pripomienku 11 ako neakceptovanú, ak sme žiadali vyradiť z Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja, výstavbu sociálnych nájomných bytov, tak ste neakceptovali túto pripomienku s tým, že pri príprave ste vychádzali z opatrení a krokov, ktoré pripravilo predchádzajúce vedenie mesta. Áno, pripravilo, ale tá príprava vybudovania bytoviek v osade bola v úzkej väzbe na búranie domu 1645, pretože ten celý zámer spočíval v tom, že v 1645 kde žijú nájomníci, ktorí si platia nájomné ale okrem 1645 žijú v meste nájomníci, ktorí si nájomné neplatia aj inde než v 1645 a žijú v mestských bytoch a bez ohľadu nato, či sú to Rómovia alebo nie Rómovia. V osade mali byť tie bytovky postavené preto, aby neplatiči z mesta sa mali kam presťahovať v prípade, že je nevyhnutné poskytnúť im náhradné bývanie. Platiči zo 1645 mohli dostať byty v meste, pretože ak si platia nájomné a plnia všetky povinnosti, tak nie je dôvod, aby neobývali iné mestské byty a potom sa mohla 1645 zbúrať. Ja som na minulom zastupiteľstve, pretože ten

posudok existoval, určite aj existuje v archíve, na minulom zasadnutí som interpeloval interpeláciou 75, či sa pripravuje riešenie problémovej situácii na Zimnej ulici, atď., atď. Tá interpelácia pán primátor bola od slova do slova vašou interpeláciou č. 21/2011, keď ste interpelovali aj to, že obyvatelia jednej z bytoviek konkrétne za Domom služieb obývajú priestory, ktoré podľa mne dostupných informácií vyvolávajú pochybnosti o celkovom stave statiky budovy a preto ďalej ste uvádzali, že bežným javom je demolácia áut spúšťaním pneumatík, ničenie priestorov. A vaša otázka pred piatimi rokmi a moja otázka pred dvomi mesiacmi smerovala k tomu, či má mesto vypracovanú nejakú štúdiu alebo riešenie do budúcnosti. No my sme pripravovali také riešenie a vy teraz nie. A tu istú otázku sa pýtam, len vtedy vy mňa pred piatimi rokmi a teraz som sa pýtal ja vás a ste nám dali odpoveď, že nie netreba to riešiť. Nevieme o tom? JUDr. Šipoš sa vtedy vyjadril, že jeho názor je, aby bytovka do budúcnosti tam nemala stať. Je tam veľa neplatičov, stav je taký, aký bol opísaný. Čiže máme spoločnú interpeláciu pán primátor, len podľa toho kto interpeluje, tak podľa toho sa to posudzuje? Čiže, ja spochybňujem vyhodnotenie pripomienky č. 11 Výstavba sociálnych nájomných bytov ako neakceptovanej a odôvodnenie, najmä spochybňujem odôvodnenie, že stalo sa tak preto, lebo ste konali kroky, ktoré robilo vedenie mesta, ako časť krokov. Ja som presvedčený, že ak by bol dostatočný priestor na diskusiu ľudí, ktorí tie pripomienky pripravovali s ľuďmi, ktorí pripomienky vyhodnocovali predtým, než nám bol predložený Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja, mnoho z neakceptovaných pripomienok by v konečnom dôsledku akceptované mohli byť. Veď tento program má víziu, nikto ju nespochybnil v pripomienkach, súhlasíme s ňou, má oblasti rozvoja, nikto to nespochybňuje, z tých 17-tich pripomienok ich nikto nespochybnil, má priority, nikto ich nespochybnil. 90 % materiálu je bez pripomienok, ale sú tu opatrenia, tie pripomienky hnutia TREBIŠOV NAHLAS smerovali len v časti opatrenia, ku konkrétnym opatreniam a tam ste si nedali ani tu námahu, aby ste si možno niektoré veci overili? Vyhodnotili ste to, neakceptovali ste, dokonca ani nie vy, nechali ste to na vedúcich oddelení alebo na niekoho, to mne je v podstate jedno, niekto to vyhodnotil, ale zúčastnil som sa na tvorbe tých pripomienok a nevyrovnám sa s tým, že pripomienky, ktoré neboli akceptované majú odôvodnenie, aké tu majú, tie pripomienky o ktorých hovorím. Preto som presvedčený, že vzhľadom na tú vzácnu zhodu medzi vedením mesta a poslancami v tomto materiáli, pretože tá zhoda je to sme i dneska videli v mnohých iných materiáloch, 80 % materiálov ide bezproblémovo. Tak vzhľadom na tú zhodu, keď sme sa zhodli na vízii, zhodli sme sa na oblasti rozvoja na prioritách, dokonca i na množstva opatrení by bolo na škodu, aby sme teraz v tom závere tie jednotlivé neakceptované pripomienky ponechali ako neakceptované, keď sa tu niektoré veci vyjasňujú. Myslím si, že ešte by mal byť priestor na to, aby diskusia mohla prebiehať a aby ešte o niektorých veciach ako poslanci mohli diskutovať, minimálne aspoň tí, ktorí svoj záujem o doplnenie alebo zmenu Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja vyjadrili podaním pripomienok. Tým samozrejme nechcem spochybniť postoj ostatných poslaneckých kolegov, ktorí pripomienky nemali, podať pripomienky nie je povinnosť. Čiže, aby sa to niekoho nedotklo, že kto nedal pripomienky, tak sa tomu nevenoval. Nemyslím si to, len si myslím, že je to vhodné, že ten kto pripomienky mal, že ich podal, ale keď ich podal mal mu byť daný priestor, aby ich mohol aspoň vysvetliť. Takže, zatiaľ k tejto časti vyhodnoteniu a v druhej časti mi dovoľte ešte pripomenúť aj to, ako boli niektoré akceptované pripomienky zaradené do predpokladanej realizácie. Bola akceptovaná pripomienka č. 2 Prebudovanie ciest a chodníkov na sídlisku JUH, je akceptovaná, ale v časti 5 Realizácia na str. 56 je táto akceptovaná pripomienka smerovaná do termínu realizácie 2018-202. Ďalšia akceptovaná pripomienka č. 8 Rekonštrukcia Cirkevnej základnej školy sv. Juraja na Gorkého ulici, v časti 5 Realizačná časť na str. 64, potom na str. 65 termín realizácie je rok 2018, veď ten projekt dneska interpeloval kolega pán Gore, keď hovoril, že to je záležitosť tohto roku, to sa už nikdy nemusí zopakovať a my tu dávame termín realizácie 2018, tak to už im nebude nanič, lebo taký projekt už sa nemusí objaviť. Tak naozaj mám podobný dojem, ako má môj poslanecký kolega pán Gore, že ešte aj tie pripomienky, ktoré boli vyhodnotené, tak dáme do programu na celkom koniec volebného obdobia a nech len to bude čím ďalej od nás? No tak, nemohli sme si tieto otázky vydiskutovať na nejakom inom fóre? No, tak ako jednak prejavujem nespokojnosť neakceptovaním pripomienok a jednak aj s tým ako niektoré akceptované pripomienky boli časovo zaradené do predpokladu realizácie. Zatiaľ toľko, ďakujem.

Mgr. Mokáňová: FP

Ak ste si všimli pán inžinier, všade pri realizácii alebo pri termíne nie je len jeden rok a neviem akým nedopatrením, ja som to robila, ja som to opravovala a neviem prečo, neviem prečo mi vypadlo 2016 – 2018. Je tam len ten druhý rok, jednoducho je to tak. Vždy za všetkým niečo hľadáte, všetko je na koniec dané a nepochopené. Beriem aj to zdôvodnenie pripomienky to naviazanie Ulica zimná a sociálne byty v rómskej osade. Nie je tu pán Šipoš a naozaj nemám informáciu presnú o tom, koľko obyvateľov žijúcich na Zimnej ulici, koľkí sú tam platiči a koľkí sú neplatiči, ale určite som o tom presvedčená, že minimálne dve rodiny sú také, ktoré platia a my v Trebišove nemáme voľné byty na to, aby sme týchto ľudí umiestnili v tých bytoch. Takže až tak celkom, to nie je také jednoduché, aby sme toto riešili. Ešte som zabudla, pán Ing. Gore, teda poukázal na to, že na pripomienkovanie bola daná iba časť dokumentu. Musím povedať, že keď som sa do toho pustila som musela naštudovať kopec vecí a aj pozrieť sa konkrétne pri pripomienkovom konaní ako to robili inde a zvyčajne na pripomienkovanie dávali tú časť, ktorá išla aj u nás, ale mohla som poslať celý dokument.

Ing. Kolesár: FP

No pani zástupkyňa, ja som tomu porozumel tak, že pripomienkovanie je v poriadku ale nevedeli sme ako ste pripomienky zapracovali do ďalšieho materiálu, do ďalšieho postupu, ale to ak bude chcieť pán Gore zareaguje. Ja na to, že stále niečo hľadám, pani zástupkyňa, no je tu rok 2018, no veď ak sa stala chyba na tom vyhodnotení sme si to mohli povedať a nemusel som tu ja dlho o tom rozprávať a vy o tom dlho rozprávať. Tak nehľadám, lebo je tu 2018, tak keby tam bolo 2016 – 2018, tak neriešim túto vec. Tak mi nezazlievajte, že si prečítam materiál, ktorý predložíte poslancom? Možno som ako zvláštny v tomto, ale naozaj čítam všetko, čo dostanem na zastupiteľstvo. Verím, že moji kolegovia všetci takisto. Len úloha toto pripomenúť pripadla mne, tak o tom hovorím ja. Inak by to povedal niekto iný, kto si to tiež všimol a kto to možno mne povedal. Tak mi nemajte za zle, že čítam materiály, ktoré predkladáte? Toto, prepáčte, ale čo bol za argument? No tak, je tam rok 2018, eparchia má možnosť získať peniaze v roku 2016, tak jasné, že som si to všimol. No tak, čo som si mal o tom myslieť, že prečo je to na rok 2018? A čo si mám myslieť na to, že prečo je prebudovanie sídliska JUH posunutú na koniec. No, tak ako hľadám, lebo čítam a vidím. Tak aj tak si myslím, že ten priestor na diskusiu mal byť poskytnutý lebo potom si tu vysvetľujeme také záležitosti, ktoré sme si mohli vysvetliť na vyhodnotení pripomienok. A že to robili iní tak, no tak, teraz oni robia, tak i my tak robme? Lebo tam je každý spokojný, zastupiteľstvo skončilo o jednej, každý zje rezeň a ide domov? No tak, ako potom, nie na to sme tu, aby sme po dvanástej skončili.

Mgr. Mokáňová:

Ľuďom, ktorí niečo robia, stačilo povedať, že áno je to tam na rok 2018, nemuselo to tak byť a nie mať komentár okolo toho pol hodinový a navyše ak sa robí taký obsiahly dokument nemyslím si, že sa nemôže stať pri tom chyba. Ale v minulom volebnom období bolo urobené veľmi jednoducho, veľmi jednoducho, predĺžená platnosť dokumentu do roku 2015, dokumentu, ktorý bol tvorený v roku 2004. A nepovedzte mi, že dovoľoval vám to zákon. Áno, čítala som aj dôvodovú správu, len si myslím, že bolo na mieste urobiť nový Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta.

Ing. Kolesár:

Pani Mokáňová, nebuďte vzťahovačná, pretože povedal som, že je tu zhoda v mnohých bodoch tohto materiálu. Ja tu nie som preto, aby som prišiel, odhlasoval čo tu je predložené, neznevažujem ničiu prácu ale ak niečo sa mi nepozdáva, tak to poviem. A ak moje pripomienky sa vám nepozdávajú, ja tu nerozprávam do vetra ale rozprávam to, čo si myslím, že mám povedať a mám právo povedať. Tak mi prosím toto právo neupierajte, neznevažujem ničiu prácu a ku minulému obdobiu vážená pani Mokáňová, ak ste si všetko pozreli, tak ste si možno pozreli aj to, že odporúčanie ZMOS-u bolo neprijímať do koncu roku 2014 Programy hospodárskeho a sociálneho rozvoja preto, že bude vydaná nová metodika atď., atď., atď. Tak prosím vás, už prestaňte v tom vlaku v ktorom spoločne ideme sa pozerať stále dozadu, lebo tak ako sedíme oproti sebe, ja mám dojem, že vlak sa pohybuje smerom na Juh. Ideme v jednom vlaku, len vy sa dívate stále dozadu, preto vidíte iba minulosť, my poslanci sa dívame dopredu a preto vidíme budúcnosť. Takže, kľudne sa vracajme do toho minulého obdobia, ja vám vždy budem vedieť zdôvodniť, prečo sa v rokoch 2011-2014 niečo dialo, tak ako sa dialo. Ale

môžeme dať exkurz do minulosti, ktorý veľmi radi celé vedenie vždy realizujete, robiť koľkokrát sa bude žiadať, kým nám pán Hrdlík nepovie, že už tu nerozumieme tomu a máme toho všetci dosť. No, tak ako, toto potrebujeme? Vyprosím si takéto pripomienky.

Ing. Bobík:

Keďže už tá diskusia odznela, tak pre možno zrýchlenie toho vynechám. Budú ešte kolegovia, vidím, že sú prihlásení do diskusie. Tak vynechám asi to vyhodnotenie pripomienok už o tom kolegovia rozprávali. Spýtam sa možno inak, na začiatok možno jednoduchšie. Je nejaký termín, ktorým sme viazaní alebo nejaká udalosť, ktorá je viazaná na to, že musíme mať Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja schválený teraz do konca mesiaca? Je na to viazaná či už niektorá z dotácií, ktorá prišla alebo čokoľvek, aby sme vedeli, čím je to také opäť dôležité, že poslanci museli študovať alebo teda ak chceli vôbec nejakú pripomienku dať, museli cez dovolenkové obdobie naštudovať materiál a prípadne ho pripomienkovať. Je taká nejaká lehota alebo čokoľvek, čo by nás nútilo alebo teda bolo by vhodné, aby sme ten plán mali prijatý. Možno aj to mohlo niekde zaznieť, alebo teda som sa to nedočítal, ak som sa to nedočítal a je to tam, tak sa ospravedlňujem, ak by ste mi mohli povedať. Potom ak vynechám tu časť realizačnú alebo aj časť 4, tak tiež možno mám zlú vlastnosť, že čítam celý materiál, ktorý je predložený poslancom a pozeral som aj zľava aj sprava a priznám sa, že nie celkom si viem dať do súladu niektoré veci, povedzme keď sa vrátíme a teda môžeme sa pozrieť na str. 37 v rámci STEEP faktorov, kde tie faktory máme rozdelené na nejaké sociálne faktory, technologické, ekonomické atď. Tie faktory sú samozrejme z pohľadu mesta, to zn. samosprávneho alebo teda inštitútu mesta ako takého a nerozumiem ekonomickému faktoru z pohľadu mesta, ktorý hovorí o narastajúcom konkurenčnom boji, extrémnom dôraze na súťaživosť, keby ste mi mohli vysvetliť, že čo tým autor, keďže ste autorom alebo teda veľkej časti toho dokumentu, čo tým myslel, že akým spôsobom mesto sa dostalo do konkurenčného boja, lebo naozaj zatiaľ ja o konkurenčný boj medzimestami nevnímam tak, žeby sme ho mali mať až v STEEP faktoroch ekonomických, to je prvá možno taká otázka, keby ste mi vysvetlili. V podobnom duchu v časti SWOT analýzy, v slabých stránkach som našiel – problémy s odbytom. Mesto Trebišov, keby ste nevedeli má problémy s odbytom. No s akým odbytom má mesto Trebišov, čo produkujeme? Niečo mi ušlo? Aký problém my s odbytom máme? Viete mi to nejak vysvetliť?

Mgr. Mokáňová:

Čo sa týka STEEP faktorov, to nie je z pohľadu mesta, to je z vonku a z toho, čo som tam napísala, ja som to vnímala, tá súťaživosť má určite dopad aj na mesto a rozprávali sme o tom aj na finančnej komisii napr., keď trváme vždy na elektronickom trhovisku, obstarávanie. Keď som raz povedala, teda, dobre by bolo ak obstaráme menšie veci, dať možnosť aj našim, odpovedané mi bolo, áno, šak sa môžu aj naši prihlásiť do elektronického trhoviska, čiže to je ten konkurenčný boj. Ten Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja má podporovať aj podnikanie v meste a podnikateľov a podniky mestské. Nevie, či stačí také vysvetlenie. To ďalšie, odbyt, možno to bolo treba upresniť a poviete, že sme mali o tom rozprávať, ale tu nejde o mesto ako také, že produkuje niečo. Niektorí občania pritom tu v meste, teda hovoria o tom, čo by mohlo ísť z Trebišova na odbyt, na budúce by ste mohli odpustiť poznámky. Znovu tu ide o našich podnikateľov, o poľnohospodárov, ktorí tu pôsobia a ktorí majú tu sídlo neviem, či je to tam zle napísané, ale to je problém a znovu je to o podnikaní a o tom, aby v tomto smere mesto napredovalo.

Ing. Bobík:

Ďakujem. Tak potom asi by bolo dobre, keby sme to nejakým spôsobom rozpísali v rámci aj tých ekonomických faktorov, aby sme hovorili, že toto, čo tu píšeme sa týka podnikateľského prostredia, alebo buď som to zle čítal, alebo som možno tomu nepochopil, ale z toho ako je napísané som mal pocit, že teda mesto sa dostalo do toho, že je v nejakom konkurenčnom boji. Čiže, ak ekonomický faktor, ktorý ovplyvňuje, lebo to, čo hovoríte ak podnikateľské prostredie je nejakým spôsobom ovplyvnené, tak neviem, či je to ekonomický faktor, čiastočne áno, ale neviem, či patrí do ekonomických faktorov STEEP faktorov z pohľadu mesta, ale je to na diskusiu samozrejme. Čo sa týka tých slabých stránok, problémy s odbytom potom áno, ak je to tak, že máme na mysli, že podnikatelia podnikajúci, zamestnávajúci v tomto regióne majú problémy v regióne, tak to potom tak

rozpíšme aj do tých slabých stránok, aby to bolo aj návštevníkom a prípadne komukoľvek jasné, že ide o tieto problémy s odbytom a nie naše problémy s odbytom z pohľadu mesta, lebo je to náš Plán sociálneho a hospodárskeho rozvoja, nie podnikateľský Plán sociálneho a hospodárskeho rozvoja. Takže toľko zatiaľ z mojej strany, nechám ešte priestor ďalším kolegom, ktorí sú prihlásení.

PhDr. Čižmár:

Ja len chcem podotknúť pán poslanec, ak ste sa dotkol aj toho, že sa tu neobjavili pripomienky nejakých ďalších poslancov. Zámerom bolo a to si aj vážim, že keď sa pracovalo na tomto dokumente, tak zámerom bolo pripraviť ten materiál čo najskôr. Ak by sme sa držali toho, čo si povedal, tak teraz znovu budeme brať do úvahy, že máme prázdniny, letné obdobie, potom to posunieme ten čas na podávanie pripomienok neskôr, automaticky sa nám predlží čas na schvaľovanie a opäť budeme argumentovať tým, že mesto zaspalo, nekonalo. Tak, niekedy skutočne je to o tom, že keď je zámerom dokument pripraviť, predložiť a dať na schválenie, pretože tak ako si sa pýtal, či bude potrebný, áno bude potrebný k predkladaniu žiadosti, dokladovať Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja, tak tu nebolo dôvodom toho, že bol predložený, žeby sme nechceli dať priestor poslancom. Každý z poslancov bol informovaný, šak koniec - koncov tak to bolo aj vo vašom prípade a to, že či sa rozprávame o prázdninovom alebo neprázdninovom období alebo dovolenkou, tak si myslím, že tu nie je celkom namieste. Ten čas zasa nebol taký, aby to bolo zo dňa na deň. Ale zase, keď berieme do úvahy aj ten faktor o ktorom sa často tu hovorí, aby tie materiály boli čo najskôr pripravené, tak potom je ťažko sa rozhodovať, teraz budeme brať do úvahy také prázdniny, potom budeme brať iné obdobie. Takú možnosť akú vy, mali aj ostatní poslanci. Čiže tu nemôžeme prihliadať teraz na to, že v prípade iných poslancov, keď neprišla pripomienka, tak sme mali posúvať ten čas o nejaký mesiac alebo dva neskôr. Ale tým nechcem povedať, že to je problém. Snahou bolo a ja si veľmi vážim na celom tomto materiáli, aj na príprave jeho a preto oceňujem prácu pod vedením pani Mgr. Mokáňovej, že sme to neriešili tak, ako to robili niektoré mestá, ktoré si na túto činnosť vysúťažili externú firmu a tá pripravovala to, ako tím odborníkov. Tu sa to pripravovalo priamo na úrade, do toho procesu boli zaangažovaní aj zamestnanci úradu, bolo to nakoniec aj prejednávané za účasti vedúcich oddelení finálna časť. Takže nehľadajme stále za tým spôsob ako už tu raz bolo povedané, ako sa mesto k tomu zle postavilo alebo nechcelo a dedukujeme tu potom zbytočné témy na nejaké roztržky alebo na výmenu názorov.

Ing. Gore:

Ja, keď som hovoril o tom, že bola len jedna časť zaslaná na pripomienkovanie, to je v poriadku, ja to neberiem ako výčitku, ja beriem z koncesnej stránky za neakceptovateľné to, že sme sa k tým ostatným častiam nemohli vyjadriť. Nebol fórum, tu, teraz a ja využijem to fórum, lebo neviem, čítame lebo nás to baví. Keď to niekoho nebaví, tak nech to nerobí. A ja chcem vedieť, preto čítam a preto sa budem pýtať. Tak potom, neberte do osobne, že sa pýtame. No pýtame sa, zaujíma nás to, lebo nás to zaujíma, baví nás to a chceme aj ľudom, keď sa opýtajú povedať, že čo to vlastne je a nie potom roznášať také veci, že za všetko môžu tí, alebo oni. Ja si takéto vyjadrenia vo vzťahu k občanovi nedovolím. Takže dovoľte, mám nejaké nejasnosti chcem, aby ste zaujali nejaké stanovisko, nejaké odpovede a v prípade, že to bude nejak akceptované alebo že bude potrebné opraviť, aby sa to v materiáli opravilo. Pôjdem k tej Realizačnej časti 5 na str. 53, opäť pripomínam, len ma to zaujíma, chcem to vedieť. Je tam v projektovom zámere Vytvorenie mestských sociálnych podnikov. Dočítal som sa, že v Akčnom pláne, že majú byť vytvorené sociálne podniky akoby v dvoch zameraniach. Tu je výstup taký, že majú byť vytvorené minimálne 15 pracovných miest. Dobře tomu rozumiem, 15 nie je chyba. Nie, dobre. Potom na str. 53 to začína, ale tá pripomienka, moja otázka je zo str. 54, financovanie projektu. Ide o projekt Spracovania územného generelu, píše tam, že financovanie projektu by malo byť z vlastných zdrojov mesta. Ustálilo sa to na tom, že to bude z vlastných zdrojov, lebo na začiatku funkčného obdobia bolo publikované, že bude cez integrovaný operačný program riešené to a to a v rámci toho bude aj generel. Čiže, ostalo to tak, že z vlastných zdrojov alebo potom ak bude nejaká dotácia. Tak je to? Dobře. Pýtam sa preto lebo ak bude nejaká chybička, tak sa to dá opraviť tak, jak ste vysvetlili ten rok 2018, malo byť 2016 – 2018, takže. Modernizácia verejného osvetlenia na str. 57, je tam financovanie projektu – nenávratný finančný príspevok, dotácia, spoluúčasť mesta. Chcel by som vedieť, že aký teraz je zámer tej modernizácie verejného osvetlenia?

Kratučkú predstavu o tom, že čo chcem urobiť, dneska bolo niekoľko interpelácii na to, že nesvieti, nedobre to je. Len treba aj nejakú informáciu, lebo tu píšeme o 2570 bodoch, nejaký zámer sa nepodaril. Podľa môjho názoru, žiadny nenávratný finančný príspevok už nebude, nebude jednoducho v novom programovacom období nebudú takéto. Tak máme tu NFP, chcem vedieť, či to bolo s niekým komunikované, či len budeme čakať keď niečo bude a tak sa zapojíme, alebo máme nejakú aktívnu predstavu, že toto je priorita a ideme to riešiť, len to treba povedať, aká je tá predstava mesta, či sa tým budeme zapodievať v tomto období alebo nebudeme zapodievať a bude každý vedieť, že treba interpelovať výmenu žiarovky takú alebo onakú alebo natretie stĺpa. Podľa mňa, keď máme nejaký záujem riešiť to komplexne, tak nemá význam tam vynakladať prostriedky ani na farbenie ani na výmenu, treba toto riešiť. To je ako príklad toho, že od roku 2017 do roku 2020 má byť taká kompletná modernizácia verejného osvetlenia. Čiže, k tomu by som potreboval tri, štyri vety čo sa tým myslí.

PhDr. Čižmár:

To, čo ste povedali pán inžinier, je dosť zjednodušené, pretože tie interpelácie, ktoré smerujú k opravám, tak si myslím, že vykonané tak, či tak musia byť. A keď chcete v krátkosti, áno tak ako ste vy povedali, myslíte si, že už nebude výzva. My sme deklarovali a povedali sme to viackrát, áno sme ochotní túto situáciu riešiť, v prípade okamžite, v prípade, že takáto výzva bude na stole, ak nie aj naším zámerom je riešiť rekonštrukciu umelého osvetlenia v meste, pretože tak či tak technická stránka si to bude vyžadovať a to vy dobre viete. Takže z pohľadu mesta určite nie je nezáujem riešiť túto záležitosť. Uvidíme v dohľadnej dobe, či tá výzva v skutočnosti s novým operačným obdobím príde, ak nie, tak potom už bude na meste ako sa vysporiadať.

Ing. Gore:

Dobre, ďakujem. Čiže čakáme, dobre. Str. 61, 62, 63, tam sú opravy, rekonštrukcie materských škôlok. Troch materských škôlok s tým, že pri každej je financovanie projektu, zapojená je tam aj spoločnosť Trebišovská energetická. Chcem len pripomenúť, že ona nemá taký záväzok, ona má záväzok len do tých materských škôlok, kde je rozvod a tie tri podľa mňa nemajú centrálny rozvod, čiže treba sa pozrieť na to, že ktorá nemá centrálny rozvod, tam sa nebude dať využiť ten príspevok Trebišovskej energetickej a treba to vybrať z toho programu. Na str. 65 Zníženie energetickej náročnosti budovy MsKS, tam je cieľ projektu, že bude rekonštruovaná strecha. No ja viem tak, že tá strecha už je rekonštruovaná, že my sme to v II. etapách za minulé funkčné obdobie opravili. Je to tak, takže požiadam, aby to bolo vyhodnené, lebo netreba to robiť. Tiež mi nie je jasné dokončenie obnovy amfiteátra. Financovanie projektu – dotácia Úradu vlády SR, oplatenie – dotácia, to neviem, že to som nikdy nepočul ani neviem, kde to bolo hovorené, že sa formou dotácie oplatenie má riešiť lebo oplatenie bolo teraz aj v projekte o ktorom sme hovorili a spoluúčasť mesta sa tu uvádza. Tiež som nikdy nepočul, že na ktoré činnosti alebo na ktoré objekty by mali byť vyčlenené peniaze z rozpočtu mesta. K tomu by som tiež potreboval nejaké vysvetlenie. Na str. 72 Zriadenie a prevádzkovanie komunitného centra, píšete, že stav projektu pred realizáciou neexistencia komunitného centra. Čo sa tým myslí, že budovu nemáme, či komunitné centrum ako ľudskú časť nemáme, lebo ja viem tak, že je Komunitné centrum zriadené v Trebišove. Ďalšia vec, výstavba multifunkčného ihriska v meste, str. 72. Stav projektu – staré ihrisko s výrazne poškodenou vrchnou asfaltovou vrstvou bez príslušenstva, neviem, ktoré ihrisko? Ktoré je v zámere, lebo ako keby sa písalo o konkrétnej a nie je povedané, že ktoré. Rekonštrukcia mestskej plavárne, financovanie projektu – dotácia Úradu vlády SR, NFP a spoluúčasť mesta. Máme nejakú informáciu, že bude poskytnutý nenávratný finančný príspevok na takéto objekty na takéto formy činnosti, že to tam uvádzame? Máme, dobre. Ďalší projekt, Projekt predchádzania vzniku biologicky rozložiteľného odpadu, str. 75. Jeho realizácia spočíva v zabezpečení všetkých domácností kvalitnými kompostermi. To akože všetkým nanútime komposter? Str. 76 Rozšírenie a prestavba zberného dvora, cieľ projektu je rozšírenie a prestavba zberného dvora na zber a uskladnenie vybraných a vytriedených zložiek komunálneho odpadu, eliminácia vzniku nelegálnych skládok. Dneska sme hovorili o tom, že sa zapojíme do nejakého kumulatívneho projektu, tu píšeme, že ideme robiť, rozširovať zberný dvor. Čo ma najviac zaujíma, kde ten zberný dvor chceme. Máme predstavu o tom, že kde ho budeme budovať, ktorý priestor na to využijeme? Lebo už v roku 2016 – 2018 je jeho realizácia. Stojiská s podzemnými kontajnermi, str. 77. Realizácia projektu – NFP,

dotácie, spoluúčasť mesta. Pýtal som sa všetkých známych na ministerstve životného prostredia, budú výzvy na takýto charakter? Nebudú, a my tu napíšeme, že NFP. Čo teraz, mám sa s tým uspokojiť, že takto tam je napísané a keď sa má niekto bude pýtať, že to čo tam je napísané, tak mu budem vedieť alebo nevedieť povedať. Preto sa to pýtam a preto chcem, aby preto hovorím o tom, že trebalo o tom rozprávať lebo teraz ja tu rozprávam 2 hodiny. Koho to zaujíma? Keby sme sa stretli na nejakej komisii, na pracovnom stretnutí, tak si to môžeme vyjasniť, rozprávať o tom. Na záver, ja by som požadoval, aby tabuľky v analytickej časti, boli doplnené o údaje roku 2015. Väčšinu vecí už vieme, vieme skutočnosť roku 2015. Tam, kde to nie je možné OK, ale vo väčšine vecí si myslím, že je a zásadná pripomienka v programoch hospodárskeho a sociálneho rozvoja iných miest som videl, že jednotlivé tie projekty, jednotlivé zámery sú, je tam udaná nejaká predpokladaná, odhadovaná hodnota toho projektu, koľko to bude stať, s tým by sme sa tiež mohli popasovať. Netvrdím, že to vyriešime na 110 %, ale mali by sme lebo viete, tie predstavy sú také, že niekto si to prečíta a neviem, či ten projekt bude za 70 tis. alebo za 3 tis. eur. Takisto by sme mohli možno upresniť tie nenávratné finančné príspevky pre jednotlivé operačné programy, keď sme si istí alebo keď máme nejak overené, že to bude zo životného prostredia alebo z ministerstva pôdohospodárstva a takto to treba tam uviesť, že tak je to predpokladané. Suma sumáru, bolo to treba hovoriť podľa mňa aj inde, povedali sme si to tu, dobre, treba to dopracovať. *Ja navrhujem, aby sa to dopracovalo, aby sa to, čo uznáte za dobré pripomienky, aby sa zapracovalo, to čo nie, aby ste nám zo oznámili aspoň predtým, ako príde materiál do zastupiteľstva a nemáme problém to schváliť do toho obdobia kedy to treba schváliť, lebo už veľa práce na tom nie je. Veľa práce na tom nie je, vieme to doladiť tak, aby sme všetci boli spokojní z hľadiska toho, že zahlasovali sme za niečo, čomu rozumieme. Všetko.*

Ing. Kolesár:

No, z toho čo tu odznelo mi vychádza, že naozaj nie veľa chýba ku dosiahnutiu čo najvyššieho stupňa zhody. Z vášho vystúpenia pani zástupkyňa usudzujem, že sa domnievate, že znevažujeme vašu prácu. Vôbec to nie je tak, o tom vás uisťujem. Povedal som to niekoľkokrát možnože v náznakoch. Ak neboli správne pochopené, tak to viem aj povedať rovno, nemám s tým problém. Vzhľadom na to, že sme sa zhodli na víziách, prioritách, oblastiach a vzhľadom na to, že predkladáme aj teraz nejaké námietky a pripomienky, tak je treba pochváliť tu prácu a nemám s tým problém povedať, že je to dobrá práca. Nemám s tým vôbec žiadny problém, neznevažujem vašu prácu. Je to výborný základ preto, aby už nie veľkým úsilím sme dospeli ku vysokému stupňu zhody. Možno sa nedohodneme na úplne všetkých veciach a potom už to bude naozaj na nejakom hlasovaní, ale z toho, čo tu dnes zaznelo aj vidím príležitosť a priestor, aby ak tento materiál bol dopracovaný, bol konsenzuálnym výsledkom tak, aby ho mohlo mestské zastupiteľstvo prijať aj jednohlasne, viem si to predstaviť. Preto sa pripájam ku výzve pána Goreho a navrhujem, aby sme tieto veci, ktoré tu dnes boli vytknuté prediskutovali, aby sme si ich vyjasnili. Ak dôjde k zhode, tak ten materiál bude pripravený tak, že pri hlasovaní nebude treba diskutovať vôbec. Ak ku zhode nedôjde, tak už i vy budete vedieť čo čakať od nás, my budeme čo od vás a potom je to len na tom, že ktoré argumenty viac zavážia. *Navrhujem pánu primátorovi, pán primátor ako predkladateľ, áno ste ako predkladateľ materiálu, navrhujem vám, aby ste stiahli tento materiál z dnešného rokovania, aby pripomienky, ktoré tu dnes odzneli boli doň zapracované. Ak uznáte za vhodné stretnime sa k tomu a vieme to uzavrieť tým, že ten materiál, ktorý je strategickým na 7 rokov a obsahuje príliš veľa strán na to aby sme ho dnes menili pozmeňujúcimi návrhmi, aby sme ho dopracovali do podoby prijateľnej a potom ho prejednali, schválili na nasledujúcom zasadnutí.*

PhDr. Čižmár:

Na odľahčenie poviem, že neviem prečo navrhujete takýto krok z mojej strany, lebo podľa toho ako sa vyjadrujete stále viete, čo si myslím. Takže by bolo podľa mňa aj zbytočné žeby ste mi navrhovali tento krok. Vy musíte vedieť, že ja tento krok urobím, že ho stiahnem tento materiál. To len tak na vysvetlenie a na odľahčenie.

Takže sťahujem bod č. 23 Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja a beriem za slovo niektorých pánov poslancov, že ich skutočným zámerom je schváliť tento materiál, keďže je strategickým dokumentom mesta.

B o d č. 24:

Návrh na udelenie Ceny predsedu Košického samosprávneho kraja

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to vyplýva z dôvodovej správy, zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja schválilo Zásady a postup pre udeľovanie verejných ocenení Košického samosprávneho kraja na základe čoho ma aj samospráva právomoc a možnosť navrhnúť na ocenenie kandidáta spomedzi občanov mesta Trebišov. K tomuto kroku sme sa rozhodli na základe výzvy, ktorá bola adresovaná mestu zo strany Košického samosprávneho kraja na predkladanie týchto návrhov do konca príslušného mesiaca a kandidátom, resp. navrhovaným je pán Ľudovít Visokay z Trebišova. Za jeho celoživotnú tvorbu na vysokej profesionálnej úrovni dodržiavanie etických pravidiel ale aj osobnú statočnosť, mimoriadny kultúrny prehľad a obrovský záber v novinárskej a literárnej činnosti. Ja len na doplnenie tohto obsahu, ktorý máte aj v uznesení poviem to, že pán Ľudovít Visokay tak, ako poznáte je aktívnym členom trebišovského umeleckého klubu, podieľa sa na príprave na organizácii a na realizácii mnohých podujatí. Momentálne je jeho záber širokospektrálny, venuje sa nielen podpore umenia ale úzko spolupracuje aj so školami pri organizovaní podujatí, ktoré propagujú a popularizujú tvorbu tunajších umelcov. Zároveň je veľmi aktívny aj v spoločenskom živote, v rámci svojich aktivít nezabúda ani na svojich rodákov a na rodákov z tohto mesta, bývalých absolventov. V rámci publikačnej činnosti, ktorú máte zdokumentovanú ako súčasť materiálu v rámci osobnostného profilu venuje sa nielen samotnej literárnej tvorbe ale je tradičným a pravidelným prispievateľom rozhlasových relácií a takisto sa podieľa a to chcem zdôrazniť aj na spopularizovaní a hlavne rozšírení vedomosti medzi občanmi a mladou generáciou so zameraním hlavne na oblasť nárečových prvkov a tvorby, ktorá úzko súvisí s propagáciou trebišovského nárečia a okolitých nárečí. Vzhľadom na jeho životnú tvorbu, životné peripetie si dovoľujeme predložiť vám návrh pána Ľudovíta Visokaya na schválenie, na predloženie tohto návrhu na Cenu predsedu Košického samosprávneho kraja.

Otváram diskusiu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

predloženie návrhu predsedovi Košického samosprávneho kraja na udelenie Ceny predsedu Košického samosprávneho kraja pre pána Ľudovíta Visokaya, trvale bytom Trebišov, Švermova č. 425/19 za celoživotnú tvorbu na vysokej profesionálnej úrovni, dodržiavanie etických pravidiel, ale aj osobnú statočnosť, mimoriadny kultúrny prehľad a obrovský záber v novinárskej a literárnej činnosti.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **95/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Správa o výsledku kontroly zriaďovacích listín materských škôl na mestskom úrade za rok 2016

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Materiál predkladá pán Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór. Chcete ho uviesť?

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly zriaďovacích listín materských škôl na mestskom úrade za rok 2016

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **96/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26:

Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2016

Predkladá: Bc. Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aj tento materiál predkladá na rokovanie pán Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór. Chcete uviesť tento materiál?

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja by som sa chcel spýtať pána prednostu, lebo on mal tu úlohu. Predpokladám, že úloha je vyhodnotená ako splnená, mám na mysli uznesenie č. 42/2016 z 18.4.2016 vstúpiť do jednaní s katastrálnym odborom okresného úradu v súvislosti s opravou chybné evidovaných údajov katastra. Predpokladám, že to jednanie prebehlo, lebo úloha je vyhodnotená ako splnená. Môžete nám len v krátkosti, už začalo konanie alebo je nejaký horizont, či začne alebo jak dlho to bude trvať?

Mgr. Sovák:

Zatiaľ neviem, do jednania sme vstúpili ale kataster zatiaľ neodpovedal, len odpovedal v tom zmysle, že musí si v tom urobiť poriadok tiež sám, takže je tam veľa nezrovnalosti.

Ing. Bobík:

Áno, šak to je nepochybne, to bol dôvod, prečo sa aj komisia a následne aj poslanci uzniesli tak. Čiže, zatiaľ úloha z toho je splnená.

Mgr. Sovák:

Ale nič bližšie neviem.

Ing. Bobík:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu, keďže sa už nikto nehlási a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia uznesení za I. polrok 2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **97/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Návrh opatření na nápravu nedostatků Závěrečného účtu Mesta Trebišov za rok 2015

Predkladá: Mgr. Peter Sovák, prednosta MsÚ.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Odvzdávam slovo predkladateľovi pánovi Mgr. Sovákovi.

Mgr. Sovák:

Ďakujem, ja len krátko pre pokročilý čas. Čiže, dôvodovú správu máte pred sebou. Vy ste ma poslanci poverili touto úlohou, aj keď si myslím, že aj keď vy ste vzniesli výhrady, vy ste mali vlastne aj opatrenia schváliť spolu s tými výhradami. A keďže ste ma tým poverili, úlohu som si splnil, čiže predkladám tento materiál s tým, že ak trochu k tomu môžem ešte niečo povedať. Tento problém nemusel vzniknúť ak by sme schválili rozpočet tak ako sme ho chceli schváliť, pretože mestské aktivačné stredisko tie peniaze potrebuje, funguje veľmi dobre, zamestnáva ľudí, čistota v meste je. Myslím, že keby sme mali nejakú súkromnú firmu zamestnať, teda poveriť týmto upratovaním, vyšlo by nás to drahšie a takisto plníme aj sociálne úlohy, pomáhame týmto ľuďom. Ja len toľko chcem týmto takto verejne vyjadriť pochvalu mestskému aktivačnému stredisku vedúcemu, pánovi Mirovi Davalovi za ich činnosť, za to, že s tými ľuďmi pracujú, pretože nie je to jednoduché a za všetko, čo robia. Hovorím, ak by ste poslanci schválili tento rozpočet, ktorý my sme predkladali nebol by s tým problém a takto nás, viac-menej štatutára mesta, primátora tlačíte do nezákonných operácií. Treba sa nad tým zamyslieť, to je všetko. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

No pán prednosta, ak takéto opatrenia ste navrhli, tak naozaj sa ukazuje, ako nešťastný nápad poveriť vás vypracovaním takýchto opatrení. Pretože povedať to, že ak som mimo rozpočtu, tak páni poslanci zmeňte mi rozpočet a ja budem v rozpočte, tak to skutočne je unikátny návrh opatrení ako dodržať rozpočet. Už takú chybu neurobíme zrejme, aby sme vás poverovali takými opatreniami. Dúfam, že to nebude potrebné, pretože predpokladám, že rozpočet za rok 2016 bude dodržaný. Ale tomu poďakovaniu ako, takto nie úrad práce má toto na starosti? To niekto z vedenia mesta má na starosti alebo má zásluhu na tom, že je to všetko v poriadku, že je čistota. Ved' na tom primátor nemá žiadnu zásluhu, to predsa v skutočnej pravde o Trebišove sme sa dozvedeli, že toto je záležitosť len šikovného riaditeľa technických služieb. Takže asi to bude tak, aj keď technické služby nemajú s aktivačným priamo už nič. No tak treba, ved' pán prednosta vy ste to čítali pred voľbami, tak ako protirečíte si trochu. Ale skutočne pre krátkosť času *navrhujem stiahnuť tento materiál a finančná komisia sa vysporiada s tými opatreniami, pretože naozaj škoda papiera na ktorom tieto opatrenia boli uvedené.* Ste predkladateľ, prosím vás, navrhните ho stiahnuť, nerokujme o ňom a poďme k ďalším bodom. Vysporiadame sa s touto úlohou vo finančnej komisii.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MVDr. Ivan Hrdlík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prijatie týchto opatrení na nápravu nedostatků Závěrečného účtu Mesta Trebišov za rok 2015:

- v priebehu roka kontrolovať hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami, monitorovať a hodnotiť programové plnenie a v prípade potreby vykonať rozpočtové zmeny v rozpočte, najmä zvýšenie príjmov alebo zníženie výdavkov, s cieľom zabezpečiť vyrovnanosť bežného rozpočtu Mesta Trebišov ku koncu rozpočtového roka.

T: od 1.1.2017

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 4, proti: 10, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 28:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu neboli predložené poslancami mestského zastupiteľstva žiadne poslanecké návrhy, preto týmto bod rôzne končím.

B o d č. 29:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram bod Diskusia.

Mgr. Kereštanová:

Vážený pán primátor, vážení kolegovia poslanci, vážení občania mesta. V rámci môjho diskusného príspevku by som sa chcela prihovoriť najmä občanom mesta a objasniť niekoľko skreslených a zavádzajúcich informácií, ktoré sú šírené na sociálnych sieťach. V prvom rade žiadam vás pán Kolesár ako froutmena skupiny TREBIŠOV NAHLAS, aby ste v radoch pisateľov anonymných stránok, ktoré sú blízke vášmu hnutiu TREBIŠOV NAHLAS vysvetlili zásadu slušného správania a morálky. Že pokiaľ má niekto nejaké výhrady voči niekomu teraz hovorím konkrétne o sebe a mojej rodine, nech mi to napíše pod vlastným menom lebo keďže ja sa o nikom na fejsbuku nevyjadrujem ani pod vlastným menom, ani pod cudzími menami. Myslím si, že je to také neslušné a vy pán Kolesár ste slušný človek a určite nie ste stotožnený s takýmto spôsobom jednania, takže prosím, ako len sprostredkovane vás prosím, aby ste pokiaľ sa dá zariadili, pretože si, mám výhrady voči takémuto konaniu. Veľmi dobre vieme, kto sú tí anonymní pisatelia, tak nech sa nehanbia za svoju tvár a za svoje názory. Chceme vyzvať správcov stránky Naš Trebišov: Páni, prekročte svoj tieň a konečne píšete tie svoje zaručené informácie pod vlastnými menami a ešte čo by bolo férovejšie, povedzte mi to rovno do očí. Ak máte nejaké otázky, na ktoré hľadáte odpovede, tak nech sa páči moja mailová adresa je zverejnená na stránke mesta, dokonca viete kde ma nájdete. Žiaľ, je smutné ako niekto dokáže tak hlboko klesnúť a možnože kopírovať veci, ktoré kedysi kritizoval. Teraz niekoľko konkrétnosti:

Okrem toho, že som poslankyňou mesta, som aj riaditeľkou kultúrnej inštitúcie, kde aktuálne prebehla rekonštrukcia dvoch historických objektov, áno, budem dlhšie ale keď som si ja vypočula vás, tak prosím o pozornosť aj môjho príspevku. Takže som riaditeľkou inštitúcie, kde práve prebehla rekonštrukcia dvoch historických objektov u kaštieľa a jazdiarne. Milí občania, táto investícia v objeme vyše 5 mil. eur je dôkazom toho, že predsa len to naše mesto Trebišov a jeho občania majú svoje postavenie v celospoločenskom rebríčku. Ďakujem všetkým milí občania, návštevníci za podporu a za trpezlivosť pri prebiehajúcich rekonštrukciách. Ďakujem vám za vašu priazeň a pochopenie. Toto všetko sa udialo vďaka podpore KSK a vďaka podpore eurofondov v rámci regionálneho operačného programu a vďaka spolupráci Slovenským ochranným spolkom svetobežníkov. Vďaka tejto investícii sa naše mesto dostalo do povedomia na Slovensku i v zahraničí. Toto naše spoločné bohatstvo slúži všetkým. Máme byť skutočne, ale skutočne máme byť ale všetci Trebišovčania na čo hrdí. Naše mesto navštevuje viac turistov, milovníkov histórie i kultúry ale žiaľ nájdu sa aj takí neprajníci, ktorí všetko pozitívne prekrútia a preto k tomu chcem povedať len toľko, že jazdiareň nebola zrekonštruovaná preto, aby si tam jazdila lady B., rozumej - ja, ale aby slúžila všetkým občanom i návštevníkom pre radosť. To je odkaz pre anonymného pisateľa, ktorého osobne poznám, ale takisto nemá guľu, aby písal pod vlastným menom, takže ho srdečne k počítačovej klávesnici pozdravujem. Snáď ten odkaz pre ďalších anonymných pisateľov, ktorí sú známi, tvorte hodnoty, tvorte pre ľudí, nezavíďte, ale pridajte sa aj vy inšpirovať a si aj zajazdiť, ale prineste si vlastného koňa, lebo keby ste sa zaujímali o skutočný život v meste, bolo by vám jasné, že jazdiareň je dnes unikátnou expozíciou poľovníctva. Dnes si tam zlatý môj, nezajazdiš ani ty, milý anonymný pisateľ. V tomto období veľmi často pretriasajú anonymní pisatelia na svojich stránkach, zaručene objektívnych informácií o tom, ako mesto Trebišov podpísalo rámcové zmluvy v desať tisícoch eur s Kereštanom. Pán Kereštan o ktorom je reč, je môj manžel, je spoločníkom firiem Granit a Mullit, je to chránené pracovisko, čo pre znalých znamená, že zamestnáva sociálne znevýhodnených občanov, to zn. zdravotne ťažko postihnutých. Zamestnávať zdravotne ťažko postihnutých občanov je pre týchto ľudí veľká pomoc, lebo im to pomáha aspoň čiastočne zaradiť sa do riadneho životného procesu a vytvárať si tak sociálne kontakty. No, ale vám milí pisatelia to asi veľa nehovorí, lebo zjavne nemáte srdce na svojom mieste. Zároveň by ste sa mali, ako bojovníci za spravodlivosť a proti všetkému zlému tešiť z toho, že firma je v našom meste jedna z niekoľkých, ktorá živí aspoň 5 rodín, čo je myslím si, že dosť. Posilňuje trh práce v našom meste i regióne. Pre zaujímavosť, nakupovať v tejto kamennej prevádzke začalo už bývalé vedenie mesta, kde sa deklaroval humanitárny charakter a podtón tohto obchodu. Sami ste prišli s touto ponukou páni za bývalého vedenia nakupovať tam a dnes je váš názor iný, alebo nie váš názor, názor anonymných pisateľov, ktorí sú blízki vášmu hnutiu. Je to kamenná prevádzka, je otvorená pre všetkých zákazníkov a teda i pre inštitúcie. Rámcová zmluva je výstupom jedného z postupov verejného obstarávania, je to zákonný postup, nič protizákonné si myslím, v tomto prípade nebolo vykonané. Pokiaľ to tak bolo do roku 2014 bolo to v poriadku, no teraz je to žiaľ asi inak. A čo je veľmi zaujímavé, to by tiež občania mali vedieť skutočnosť, že firma pána Kereštana predložila cenovú ponuku, ktorú ako najvýhodnejšiu vyhodnotila zamestnankyňa mesta pre verejné obstarávanie, blízka príbuzná pána Kolesára, sesternica pána Kolesára. A ešte na margo pojmu, ktoré letí na fejsbuku, desať tisíkové faktúry ktorými sa obohacuje firma Kereštana. Vy ste ekonómovia, ja ekonóm nie som, môj gazdovský rozum mi hovorí, že v obchode pri obrate niekoľko tisícovom je zisk - zlomok sumy. A teraz takú malú štatistiku transparentnosti fejsbukových skrytých krikľúňov. Firma LUPO GEO, firma poslanca za TREBIŠOV NAHLAS mala za obdobie rokov 12-14 preplatené takisto faktúry. Moja poznámka, mesto pod vedením vás pán Kolesár uzatvorilo dohodu s vlastným poslancom, firma Mapena, ktorej konateľom bol váš vodič, takisto pracovala pre mesto, čiže ste uzatvorili obchod s vlastným vodičom a takto by sa dalo pokračovať ďalej ale zatiaľ na ilustráciu stačí. Toto sú tí, ktorí zámerne zavádzajú slušných občanov mesta a myslia si, že občania mesta sú náchylní skočiť na tieto bludy, fakt bludy. Toto sú tí, ktorí majú maslo na hlave ale žiaľ asi nemajú dostatočne silný saponát, aby ho dokázali umyť. Sedia za klávesnicou v šere izby a tam sú asi frajeri a hrdinovia. Krmia ľudí bludmi. Priznajte si jednu zásadnú vec, každý má právo žiť na tejto zemi a nielen vy, pozerám do kamery, keď dotýčný jeden z mnohých sedí pri počítači a skúste sa naučiť tolerovať aj názory iných, aj keď sú niekedy úplne iné ako tie vaše. A na záver sa chcem poďakovať všetkým, ktorí ma nemusia. Ďakujem vám za to, že ste, za to, že vaše ohovárania sú dôkazom toho, že vám nie som vôbec ľahostajná. Ďakujem vám za to, že

vám záleží na mojom profesionálnom raste a že vo dne, v noci som sprievodcom vašich myšlienok a určite i snov, aby ste o mne už budúce ráno niečo zaručene pravdivé napísali svojim čitateľom. To zn., že ma vidíte, vnímate, citlivo sledujete moje kroky, moje aktivity, no aj nenávisť a závisť sú prejavom vzťahu, takže ďakujem vám za vzťah, ktorý je pre mňa hnacím motorom. Náš Trebišov, anonymní pisatelia, ďakujem vám veľmi pekne. Vám ďakujem za pozornosť a pani Berešová aj za trpezlivosť.

Ing. Kolesár: FP

Pani Kereštanová, v tom úvode možno ste sa tiež mohli dívať do kamery, nie na mňa, pretože ak ste chceli niečo predniesť verejnosti, tak naozaj, tam je kamera, na to ste prišli v závere. To je celé, to je celé, ja žiadny fejsbuk neovplyvňujem, takže ak ste chceli mne niečo povedať dívajte sa na mňa, ak ste chceli verejnosti, tak sa pozerajte na verejnosť, nech sa páči a to je vlastne celé, čo som vám chcel povedať. Ja nie som verejnosť, ktorú vy ste chceli osloviť, ale teším sa, že nakoniec teším sa aj to, že vaše pohľady smerujú ku mne. Takže to koniec - koncov musí tiež každého potešiť. Nikdy nevieme.

Berešová: FP

Pani Kereštanová, ďakujem za poďakovanie, nič to s vami nemá. Ja som len udivená, jak ste populárna a ja som si to ani nevšimla. Nie som na fejsbuku, nie sú ani moji kolegovia a vôbec vaša osoba, ako taká v TREBIŠOV-e NAHLAS, nie je preberaná, takže na budúce nezaťahujte ma do toho.

Ing. Kolesár: FP

Chcem ešte povedať vzhľadom na to, že naozaj moja sesternica je referentkou pre verejné obstarávanie. Myslíte si, že mala inú možnosť, ako vyhodnotiť túto súťaž, čo to s tým má spoločné? Akú mala možnosť vyhodnotiť súťaž?

diskutujúci nie je prihlásený

Ing. Kolesár:

No a to spochybňujete? No tak, ako myslíte si, že tým, že bola moja sesternica alebo je moja sesternica, tak ako konala zle? Konala proti vám? Konala vo váš prospech? Aký toto malo súvis? Či ste chceli povedať, že keby tam sedel niekto iný, tak by váš manžel nevyhral tu zákazku? Alebo, tomu som nerozumel, prepáčte, čo s tým má spoločné moja sesternica? Robila si svoju prácu a keď dal dobrú ponuku, vyhral. Je na tom niečo zle? Urobila to zle?

Mgr. Kereštanová: FP

Myslím si, že každý má právo si uplatniť svoj názor, ja som povedala svoj názor. Ja som nemierila na vás, ja som chcela ukázať príklad, práve to, čo píšu ľudia blízki vám, ja som nemierila, že ste to vy, ja som vravela ľudia, ktorých možnože ovplyvňujete. A keď deklarujem za skupinu nejaké slušné správanie, tak by som si mal dohliadnuť nad výstupmi.

Ing. Kolesár:

Otázka smerovala, čo s tým má moja sesternica s tým, že váš manžel vyhral? Čo to bol, to bol dôvod, či ako treba tomu rozumieť, že napriek tomu, že je moja sesternica, vyhral? Lebo ste tam vtiahli do hry referentku, zamestnankyňu mesta o verejnom obstarávaní. Akú má ona s tým úlohu, akú úlohu v tom hraje, pani Kereštanová? Ak vy máte nejaké svoje záležitosti o ktorých ste tu potrebovali povedať, to ja chápem, ale čo s tým má spoločné odborný referent mestského úradu to, že je to moja sesternica? Ako je ona zapojená do aktivít alebo do nejakých činností o ktorých vy ste tu rozprávali. Tak prosím, nechajte pani tak, ona si robí svoju prácu. Či by som sa tam prihlásil ja s najlepšou ponukou, keby som sa ja prihlásil, vyhrám ja. Keby sa tam prihlásil Arpád Genc, tak vyhrá tiež, keby mal najlepšiu ponuku. Takže, nevidím dôvod ju vťahovať do takýchto záležitostí. Ju prosím vynechajte zo všetkých svojich úvah, je to zamestnanec mesta.

Mgr. Kereštanová:

Pán Kolesár, skončím túto diskusiu, skončím túto debatu, to bol len dôkaz toho ako pisatelia objektívne zhodnocujú veci, ako neobjektívne napadajú mňa a moju rodinu. Skončila som, ďakujem pekne. Toto už bol pohľad na verejnosť. Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Je to pani magistra vaša vec, akým spôsobom chcete veci riešiť ale nerád by som, aby ste zabudli lebo vy ste boli tiež v predchádzajúcom volebnom období v zastupiteľstve. Vtedy ste sa nevyhradili voči tomu, čo bolo vedené voči vedeniu mesta, proti Kolesárovi, proti Seleckému, proti Goremu. Tri roky, tri roky svinstva, špiny, tri roky. My sme tu nevyplakávali a boli to naši ľudia? Potom ak to takto vzťahujete, tak to boli vaši ľudia, to boli vaši ľudia, ktorí proti nám bojovali. Vy, keď máte nejaké konkrétne podozrenia a tu prehlasujete, že viete kto to je, tak si to prosím vybavte s nimi. Nezaťahujte tu TREBIŠOV NAHLAS ako hnutie do niečoho čo s tým nemá nič spoločné. Kto za koho môže? Vy ste prečo nehovorili tým, ktorí písali, aby to nerobili. To bolo slušné správanie? Čo, my zodpovedáme za správanie niekoho? Mňa sa to tiež dotklo, slušné správanie. No, mohli by sme tu čítať žalobu, ktorá má 50 strán a neskončí to tým, neskončí to tým, že oni to napísali, je to na súde.

diskutujúci nie je prihlásený

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, nie ste zapojená, takže najsamprv s faktickou poznámkou, ale skúsme to už ukončiť.

Mgr. Kereštanová: FP

A to by pre vás malo byť nejaké memorandum alebo proste, keď odsudzujete ľudí, ktorí tento spôsob robili, tak predsa nebudem sa po nich opakovať ale budem robiť niečo iné. V živote som na žiadne stránky nepísala, v živote som nikoho neodsudzovala, neohovárala a viac, ale nemám právo vysvetliť. Pán Kolesár na každom zastupiteľstve, odznejúc z úst pána Kolesára výzvy na pána primátora, aby ľudia neviem ktorí, nepísali na stránky to a to. Je na tom niečo zle? Je na tom niečo zle, ale áno, ja si to do budúceho zastupiteľstva budem citovať, budem vám citovať, takže páni, bol to môj diskusný príspevok na ktorý mám plné právo. Ďakujem pekne a ozaj už dnes nediskutujem.

Ing. Kolesár:

Moje výzvy ak tu zaznievajú, tak tu zaznievajú o tom, aby sme ako poslanci boli informovaní a aby vedenie mesta neposkytovalo neoprávnené informácie. To sú výzvy, ktoré ja prednesiem tu a nepotrebujem prednášať niekde inde. To nie sú výzvy o fejsbuku, ani na fejsbuku, ale ak táto téma je uzatvorená, tak ešte do diskusie pán primátor mám jeden príspevok. Po komunálnych voľbách v roku 2015 niekedy vo februári sa odohralo na Okresnom súde pojednávanie, pamätné pojednávanie vo veci mojej volebnej sťažnosti proti výsledku. Bolo to konanie ústavného súdu na ktorom vystúpil ako svedok Milan Šandor, ktorý uvádzal vo svojej pamätnej výpovedi, že list, ktorý pôvodne predložil a podpísal, on nikdy nenapísal, že podpísal prázdny papier. Táto záležitosť bola aj predmetom policajného vyšetrovania, preto vás pán primátor žiadam o udelenie slova pre pána MVDr. Seleckého, ktorý v tejto veci bol, na ktorého v tejto veci bolo podané oznámenie na políciu, aby vysvetlil ako polícia uzavrela tento prípad a aby táto záležitosť bola verejnosti známa, ale keďže sa to týka aj jeho osobne, prosím vás o to, aby ste mu ako občanovi mesta udelili slovo k tejto veci, k tejto téme, ktorú som otvoril v diskusii.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

MVDr. Selecký, host':

Dobrý deň prajem. Vážené dámy a páni. Po komunálnych voľbách, ktoré sa konali v novembri v roku 2014, som vypovedal pred Ústavným súdom SR ohľadom volebnej korupcie v cigánskej osade a takisto aj v Domove dôchodcov. Ako dôkaz som predložil aj čestné prehlásenie obyvateľa cigánskej osady Milana Šandora v ktorom opisoval priebeh volebnej korupcie. Milan Šandor, bol určitou

skupinou ľudí zastrašovaný a na základe toho sa bál o seba a svoju rodinu. Svoje čestné prehlásenie na ústavnom súde poprel, dokonca vyhlásil, že som mu dal podpísať prázdny papier a ja, že som dopísal čo som chcel. Ústavný súd rozhodol tak, ako rozhodol, lebo kľúčové písomné svedectvo formou čestného vyhlásenia bolo popreté Jánom Šandorom. Vzhľadom na to, že výpoveď Milana Šandora bolo tvrdenie jeho proti môjmu tvrdeniu, národná kriminálna agentúra podala voči mne trestné oznámenie za krivé svedectvo. Na Milana Šandora z cigánskej osady, neplatiča, nikdy nepracujúceho, poberateľa dávok, nepodali páni kriminalisti z NAKA trestné oznámenie, asi mu verili viac ako mne alebo nemali na to politickú objednávku, čomu viac verím. Samozrejme, vyšetrowanie trestného činu proti mne bolo tunajšou políciou zastavené, lebo trestné oznámenie bolo jemne povedané stupídne. Pozoruhodná je iniciatíva policajtov z NAKA, bolo by zaujímavé vedieť, ktorý bojovník za spravodlivé voľby ma chcel týmto aktom zastrašiť. Ale raz vyjde najavo, kto dal na takúto podlosť príkaz. Na základe predchádzajúcich udalostí, samozrejme teraz tu nemám to, čo som mal prichystané, Milan Šandor nespáchal trestný čin a vlastne ústavný súd rozhodol tak, ako rozhodol. Na základe predchádzajúcich udalostí som podal trestné oznámenie na Milana Šandora za krivú výpoveď a tvrdil som, že čestné vyhlásenie o volebnej korupcii bolo napísané na papieri a ostatnými svedkami to podpísal. V trestnom oznámení som žiadal o expertízu originálov čestných prehlásení, ktoré obyvatelia cigánskej osady potvrdili korupčnú činnosť v osade. Vyšetrowateľ polície si vyžiadal tieto čestné prehlásenia od ústavného súdu a odoslal na expertízu. Kriminalisticky a expertízny ústav v Bratislave potvrdil, že Milan Šandor a spol podpísali už vytlačený papier na ktorom bol text a že papier už viac neprišiel do styku s tlačiarňou. Na základe kriminalistického a expertízneho ústavu sa počas výsluchu na Polícii v Trebišove sa Milan Šandor priznal, že klamal vo výpovedi pred ústavným súdom a podpísal nie prázdny papier ale papier s textom. Na základe toho, ja chystám žalobu na Milana Šandora za krivé obvinenie a poškodenie dobrého mena. Nebude to asi trestný súd samozrejme, ale v občianskoprávnom konaní. To by mohlo byť všetko o senzácii, že Selecký klamal a podpisoval a podvádzal pred ústavným súdom, že dával podpisovať prázdne papiere. Len ja som si pozorne vypočul záznam zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom pán Marek Čižmár naznačil, aby ten vedľa Ing. Princíka, čiže ja tam som sedel, som hľadal iných svedkov a pod. Pritom zaznel aj hlas pána poslanca Babkena Chačlariana, ktorý priamo povedal, že som dával podpisovať prázdny papier a na to zaznel masívny potlesk multi poslanca Róberta Puciho, bohužiaľ nie je tu, ale je to na videozázname, jasne vidieť aj počuť. Čiže, vyjadrenie pána primátora o tom, aby sme si hľadali iných, lepších svedkov a pod. boli nemiestne, poznámka pána Chačlariana, že som dal podpísať prázdny papier, čo by bolo trestné, bolo tiež klamstvo. To mi poškodilo dobre meno a spôsobilo mi ujmu. Ja som si svoju česť obhájlil a vy, ktorí ste širili vedome klamstvo o tejto kauze si robte svojou česťou, čo chcete ak ešte nedoplávala k morálnej stoke a svojim zat'ažkým svedomím si takisto robte čo chcete. Ináč zvukový a obrazový záznam zo spomínaného zasadnutia mám nahrať na USB kľúči. Čiže, pán Čižmár a pán Chačlarian máte priestor na ospravedlnenie. Len toľko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

B o d č. 30:

Záver

Program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

JUDr. Juliana Pašková

František Tomko

Zapisovateľka:
Mária Vašková