

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

1. zasadnutie (riadne)

dňa 27.2.2017

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Ing. Jozef Cifranič
6. Marián Danko
7. Koloman Demeter
8. Gabriel Garanič
9. Ing. Gejza Gore
10. MVDr. Ivan Hrdlík
11. MUDr. Rudolf Hrdlík
12. Viera Hutmanová
13. Ing. Marián Kolesár
14. Mgr. Viera Mokáňová
15. JUDr. Juliana Pašková
16. Mgr. Radovan Pristáš
17. Ing. Jaroslav Soták
18. Ing. Jaroslava Tereščáková
19. MUDr. Dušan Tomko
20. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Vladimír Horňák
2. Babken Chačlarian
3. Mgr. Beáta Kereštanová
4. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

PhDr. Čižmár:

Vážený prítomní. 10. februára nás navždy opustil bývalý primátor mesta Ing. Dušan Poľacký. Ing. Dušan Poľacký pôsobil vo funkcii primátora mesta od roku 1990 – 1998 a 2003 – 2006. Prosím, uctíme si jeho pamiatku, symbolickou minútou ticha.

Všetci přítomní v místnosti povstali.

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 1. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 18 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ing. Bulla:

Dobrý deň. Navrhujem presunúť bod č. 36 Diskusia, za bod č. 4 Interpelácie, to znamená, ako bod 4a, zaradiť bod programu Diskusia, to je jedna zmena. A druhý návrh, bod č. 12 Dotácie na športové aktivity na rok 2017 navrhujem presunúť pred bod 22 Programový rozpočet mesta, to znamená, Dotácie zaradiť ako bod 21a. Ešte navrhujem vypustiť tri body programu rokovania 27, 28, 29.

PhDr. Čižmár:

Číže navrhovaná zmena programu znie: bod Diskusia presunúť z pôvodne navrhovaného bodu 36 za bod Interpelácie a podnety poslancov ako bod 4a. Ďalej bod č. 12 Dotácie na športové aktivity na rok 2017 presunúť pred bod 22, ako bod č. 21a, a vypustiť z dnešného programu body rokovania č. 27, 28, 29.

Ing. Bulla:

Áno. K tomu vypusteniu len jednu krátku poznámku. Navrhujem to z toho dôvodu, že tak, ako v minulosti zhruba pred rokom, tak ani teraz tieto body neboli predrokované s poslancami, čo sme vám vytýkali v tom čase. Navrhovali sme, aby tieto body boli predrokované, nestalo sa tak. Váš postup bol rovnaký, náš postup je rovnaký.

PhDr. Čižmár:

K tomu len krátky dodatok. Pri podobnom návrhu na náčelníka mestskej polície, bolo vytýkane mestu, že túto záležitosť, myslím menovanie náčelníka mestskej polície chce predrokovat', resp. riešiť samotným výberovým konaním, kde bolo vytknuté vedeniu mesta, aby tento návrh predložili ako svoj a neobhajovali sa, alebo nekryli sa rozhodnutím poslancov.

Nech sa páči, hlasujeme o návrhu zmeny programu, ktorý predložil poslanec Ing. Bulla.

Hlasovanie za zmenu programu rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 13, proti: 2, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že navrhovaná zmena programu rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva bola schválená.

PhDr. Čižmár:

Teraz budeme hlasovať za program ako celok, už so schválenými zmenami.
Nech sa páči, hlasujme.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
- 4a *Diskusia*
5. *Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
8. *Informatívne správy zo zasadnutí komisie školstva, kultúry a športu*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*
10. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní dotácií*
11. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mestských symboloch a zásadách ich používania*
- 12. *Dotácie na športové aktivity na rok 2017 – presunutý bod, označený ako 21a***
13. *Rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017 na investičnú akciu Zníženie energetickej náročnosti budovy CZŠ sv. Juraja, Gorkého 55, Trebišov*
14. *Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri polícii 2667, Trebišov*
15. *Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra 863/1, Trebišov*
16. *Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov*
17. *Základná škola, M. R. Štefánika 910/51, Trebišov – obstaranie IKT učebne, Základná škola, Komenského 1962/8, Trebišov – obstaranie chemickej učebne, Základná škola, Pribinova 34, Trebišov – obstaranie polytechnickej učebne*
18. *Oprava mestských cestných komunikácií a chodníkov*
19. *Ihrisko s umelým povrchom*
20. *Infražiareň s príslušenstvom*
21. *Podpora zlepšenia prístupu k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu v Trebišove*
- 21a *Dotácie na športové aktivity na rok 2017*
22. *Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2017 s výhľadom na roky 2018 - 2019*
23. *Prenájom nehnuteľného majetku mesta Trebišov pre nájomcu občianske združenie Slavoj Trebišov*

24. Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve s Gréckokatolíckou eparchiou Košice
25. Cyklotrasa Ondava
26. Športové centrum pre deti a mládež Trebišov
- 27. Vymenovanie riaditeľa Technických služieb mesta Trebišov – vypustený**
- 28. Vymenovanie riaditeľa MESTSKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE TREBIŠOV - vypustený**
- 29. Zmena v komisii sociálnej - vypustený**
30. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov
31. Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu Mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2016
32. Správa o výsledku kontroly počtu, umiestnenia a výberu dane za predajné automaty podľa zákona č. 582/2004 Z. z. v meste Trebišov
33. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2016
34. Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2017
35. Rôzne
- 36. Diskusia – presunutý bod, označený ako 4a**
37. Záver

Hlasovanie za program rokovania s pozmeňujúcimi návrhmi:

(hlasovanie č. 2)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **MUDr. Dušan Tomko**
- **Gabriel Garanič**
- **František Tomko**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 1. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

1. **Ing. Jozef Cifranič**
2. **Ing. Peter Bobík**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Ing. Bulla:

Dobrý deň. Mám viacero interpelácií, poprosím vás pán primátor priebežne.

Prvá moja interpelácia bude skôr taká poznámka na okraj. Dnes je pondelok, stretávame sa pondelok napriek tomu, že sme to už 2 roky nechceli, ale stále sme tu v pondelok. Pred dvomi rokmi sme to v decembri schválili s tým, že sme uznali to zdôvodnenie, ktoré nám bolo povedané prečo tie pondelky, pretože NR SR. V decembri minulého roku sme opäť váš návrh dátumov zasadnutia mestského zastupiteľstva a dní pondelkových pripomienkovali, neschválili sme to. Napriek tomu, sa aj tohto roku stretávame v pondelok. Chcel by som upriamiť pozornosť všetkých, ktorí nás sledujú na zloženie predsedníckeho stola. Ten, kvôli ktorému tu dnes sedíme a budeme zrejme celý rok sedávať, to zn. pondelky, ten tu opäť nie je.

Moja prvá interpelácia, TIOP. V minulom roku boli urobené, vykonané nejaké úkony, mali byť urobené úkony k zámene budovy autobusovej stanice. Budova autobusovej stanice, ktorá je ešte v horšom stave ako bola pred rokom a je stále v majetku mesta. Zhruba pred rokom sme preberali ešte za Ing. Sabakovej, že dôjde k zámene tejto budovy medzi Mestom Trebišov a Železnicami SR, ktoré následne požiadajú o zbúranie tejto budovy v rámci projektu Terminálu integrovanej osobnej prepravy. Dodnes sa tak nestalo, dodnes neviem o žiadnom úkone, žeby bol v tejto veci urobený. Tá príšerná budova tam stále straší. Chcem sa spýtať, aký je stav prác na projekt TIOPu k dnešnému dňu a čo s tou budovou autobusovej stanice.

PhDr. Čižmár:

V prípade Terminálu integrovanej osobnej prepravy boli zvolané pracovné stretnutia na ktorých sa na rokovaníach v Košiciach zúčastnili príslušní zamestnanci oddelenia výstavby. To znamená tak, ako to bolo prezentované aj v Infoliste tie termíny zatiaľ predbežne sú len stanovené tak, aby s výberom dodávateľa a potom so samotným začiatkom prác sa rátalo niekedy na začiatku roku 2018. Čo sa týka rokovania o budove bývalej SADky alebo autobusovej stanice, ktorú využívala bývalá SADka, takéto rokovania sa uskutočnili na pôde mesta. Vzhľadom na to, že príslušná poverená osoba v tomto prípade riaditeľ Ing. Sačko, svoje návrhy musí predrokovať s predstaviteľmi spoločnosti ARRIVA, boli mu ponúknuté zo strany mesta alternatívy, to znamená výmeny, ktoré musí najprv prerokovať so spoločnosťou ARRIVA a následne potom na ďalšom stretnutí, ktoré sa uskutoční v najbližších týždňoch, budú dotiahnuté tieto veci do konca a budú predložené zastupiteľstvu na prerokovanie, čiže v tejto veci sa koná. Záujmom ARRIVI samozrejme aj investora železníc je tento projekt riešiť v čo najskoršom období. Samozrejme tak, ako ste to povedali pán poslanec, je to podmienené majetkovoprávnym vysporiadaním. Takže aj z toho dôvodu bolo zrealizované stretnutie na úrovni mesta za prítomnosti pána Ing. Timečka, Ing. Verešovej, pána JUDr. Galgoczyho, kde sme boli prítomní aj my vedenie mesta, kde sa riešila záležitosť budovy autobusovej stanice.

Ing. Bulla:

Časový plán do blízkej alebo vzdialenej budúcnosti?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka časového plánu, prísľub zo strany Ing. Sačka je ten, pokiaľ bude mať záväzné stanovisko zo strany predstaviteľov spoločnosti ARRIVA, bude okamžite kontaktovať mesto Trebišov. To znamená, jeho záujmom je túto záležitosť doriešiť v priebehu niekoľkých týždňov.

Ing. Bulla:

Moja druhá interpelácia. Koľko peňazí prišlo dodnes do Trebišova na základe plnenia sľubov z výjazdového rokovania vlády SR v Trebišove a na základe plnenia Akčného plánu rozvoja okresu Trebišov?

PhDr. Čižmár:

Pýtate sa na Akčný plán?

Ing. Bulla:

Na všetky sľuby.

PhDr. Čižmár:

V prípade Akčného plánu predpokladám, že sledujete túto situáciu, sa riešilo na prelome rokov problém zmeny kompetencii, ktorá plynule prešla z ministerstva dopravy na úrad vlády. V tomto období sú na úrovni rady skompletizované a odoslané projekty, pripravované projekty, ktoré budú následne v schvaľovacom procese a v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Čiže, ak sa tu rozprávame o peniazoch, peniaze ako také ešte nedošli, rieši sa regionálny príspevok a následne sa spustí proces realizácie projektov, ktoré budú na základe už schváleného postupu zo strany úradu vlády pridelené jednotlivým žiadateľom.

Ing. Bulla:

Moja tretia interpelácia. Aká bola návštevnosť digitalizovaného mestského kina Slávia za rok 2016 a aká bola priemerná návštevnosť na jeden film. Počas premietaní v kinosále je chladno, ľudia sedia vo vetrovkách. Prečo je tomu tak? Na tu prvú časť otázky vás poprosím písomne, stačí, tie čísla.

PhDr. Čižmár:

Čísla vám poskytneme, tie sú spracované. Už teraz vám môžem však povedať, že medziročne narástol počet návštevníkov. Ja by som aj v tomto prípade chcel poďakovať zamestnancom mestského kultúrneho strediska, pretože tie aktivity, ktoré vedú k rozšíreniu reklamy alebo ponuky nášho kina smerujú nielen k tunajším trebišovským záujemcom, ale smerujú aj k okolitým obciam a myslím, že aj toto je ukážkou a myslím tie zvýšené počty premietnuté v číslach sú ukážkou toho, že tá práca zo strany mestského kultúrneho strediska je aktívna. Je predpoklad, že v tomto prípade myslím s výhľadom na ďalšie roky aj vzhľadom na ponuku, ktorú mestské kultúrne stredisko v rámci kino predstavení ponúka bude stále vyšší.

Čo sa týka pocitu to, čo ste hovorili. Áno, máme aj my takéto informácie. Pravdepodobne možným riešením je to, že sa táto budova stane súčasťou projektu, ktorý bude riešiť jej zateplenie, prípadne energetickú úsporu, ktorá sa potom prejaví v konkrétnych číslach.

Ing. Bulla:

Ďalšia interpelácia. Pred zhruba rokom bol mestu predložený projekt výstavby nových šatní na Zimnom štadióne v Trebišove. Bola o tom dlhá diskusia vrátane plánu práce stavebnej skupiny. Aké úkony boli odvtedy urobené na tomto projekte a kedy a či vôbec budú tieto práce vykonané, opäť v súvislosti s plánom práce stavebnej skupiny.

PhDr. Čižmár:

Zrejme viete aj vy, pán poslanec, keďže sa zaujímate o problematiku hokejového klubu a vôbec zimného štadióna, že táto situácia bola doriešená. Konzultovali sme ju aj s príslušným zamestnancom Mestského športového klubu mládeže, aj s trénermi a ľuďmi, ktorí sa venujú hokeju. Urobili sa úkony, ktoré zabezpečili zdarný priebeh sezóny zatiaľ, doterajšej sezóny a v prípade, že takáto požiadavka vyvstane, budeme sa touto otázkou zaoberať. Určite budete o tom informovaní aj vy na jednotlivých komisiách.

Ing. Bulla:

Ešte jedna interpelácia. Povinné zverejňovanie objednávok, zmlúv a faktúr Bytového podniku na stránke mesta opäť akosi mešká. Posledná zmluva je z 2. marca minulého roku, posledné faktúry sú z decembra minulého roku a posledná objednávka je takisto z decembra minulého roku. Pred časom sme to tu riešili, chvíľu to fungovalo, opäť to ako keby trochu niekde zamrzlo.

PhDr. Čižmár:

Budeme kontaktovať vedenie Bytového podniku, následne vám poskytneme aj odpoveď.

Ing. Bulla:

A ešte na záver jedna opäť poznámka na okraj, vedenie Bytového podniku je tu. Moja záverečná poznámka na podobný okraj, pán primátor, ak to zloženie predsedníckeho stola aj na budúce bude také, ako je teraz, keď zvoláte to naše zasadnutie opäť na pondelok, nebojíte sa toho, že sa prosto zoberieme, postavíme sa a odídeme? Skúste nad tým porozmýšľať.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor ja by som sa ešte vrátil k interpelácii, ktorú predniesol pán poslanec Bulla a to v súvislosti s Akčným plánom a regionálnym príspevkom. Ja vás chcem požiadať, aby ste, no, odpovedali ste veľmi všeobecne, nič sme sa nedozvedeli. Ak by bolo možné poskytnúť písomnú informáciu poslancom mestského zastupiteľstva, aké projekty vlastne sa pripravili v rámci tohto plánu, ktorý ste hovorili, že pripravujú sa projekty a budú odoslané. Čiže na to peniaze ešte nie sú a zaujímajú ma len projekty, ktoré sa týkajú mesta Trebišov a druhú informáciu, keby ste boli taký dobrý, ten regionálny príspevok, ktorý bol schválený, na čo bude použité alebo na čo je určený pre mesto Trebišov. Ďakujem.

Moja druhá interpelácia týka sa Bytového podniku. Poprosím o písomnú odpoveď. Tá interpelácia sa skladá z troch podotázok. Prvá je, aký objem finančných prostriedkov bol zaplatený za roky 2015, 2016 za opravy, servis, revízie výťahov v obytných domoch, kde Bytový podnik vykonáva správcovské služby a pre ktorých dodávateľov boli tieto prostriedky vyplatené. Požiadam štruktúru podľa jednotlivých bytových domov. Druhá podotázka, v ktorých bytových domoch boli v rokoch 2015, 2016 vykonané rekonštrukcie, teda výmeny výťahov, v akých finančných čiastkach a kto bol dodávateľom a či sa pripravuje v roku 2017 takáto rekonštrukcia v ďalších bytových domoch. Tretia podotázka, v ktorých bytových domoch v správe Bytového podniku boli v rokoch 2015, 2016 realizované zateplňovacie práce, v akých finančných objemoch a kto bol dodávateľom stavebných prác. Rovnako aj tu, či sa pripravuje v roku 2017 takáto rekonštrukcia v ďalších bytových domoch.

Moja ďalšia interpelácia, v októbri v roku 2016 sme schvaľovali žiadosť o nenávratný finančný príspevok Interreg, vtedy bolo avizované, že november, december, január budú mesiace, keď bude vyhodnocovanie tohto projektu. Je koniec februára, chcem sa spýtať, či máme nejakú informáciu o tom, ako úspešné bolo v tomto prípade mesto Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ešte nebola táto informácia poskytnutá.

Ing. Gore:

Pán primátor, žiadam vás, aby ak príde táto informácia toho rozhodnutia, aby sme písomne o tom dostali informáciu poslanci mestského zastupiteľstva.

Ďalšia interpelácia. Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja na roky 2016 – 2023, bol schválený projektový zámer Podpora zavádzania elektronických služieb verejnosti, cieľom ktorého je zefektívniť komunikáciu obyvateľov organizácii s mestským úradom, termín realizácie rok 2017, koordinátorom a zodpovedným za tento projektový zámer je organizačné oddelenie. Chcem sa spýtať, aké konkrétne služby, aké konkrétne činnosti sa plánujú vykonať v tomto zámere v roku 2017?

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie prednostu, pána Mgr. Sováka.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo. Prajem všetkým dobrý deň. K elektronizácii, zákon č. 305/2013 zákon o e-Governmente nám hovorí, že musíme uplatňovať výkon verejnej moci od 1.11.2016. Čiže od vtedy zverejňujeme všetko na elektronickej tabuli mesta, od 1. marca, čiže od stredy, budeme musieť komunikovať so všetkými právnickými subjektmi elektronicke, aj keď oni nás nekontaktujú elektronicke, my musíme všetko posúvať, všetky naše rozhodnutia a samozrejme aj s fyzickými osobami, ktorí majú aktivovanú elektronicnú schránku. Všetky tieto podmienky máme splnené, to zn., máme vytvorenú elektronicnú schránku, máme mandátny certifikát, vieme podpisovať dokumenty, vieme odoslať poštu, vieme ju archivovať. Čiže, ak príde nejaká žiadosť, máme spracovaný systém na úrade, kde – ktorý referent sa tomu venuje, kto – aký dokument vytvorí, kto ho podpíše, kto ho odošle. Ideme cez, zatiaľ ideme cez portál slovensko.sk, to znamená, všetko odchádza tam a potom sa to odosiela cez nich. Máme vytvorené systémy pre registratúru, agendové systémy, informačný systém samosprávy. Nevieam, či to stačí takto alebo ešte viac.

Ing. Gore:

No, počuli sme, čo bolo uskutočnené, čo v rámci zákona sme boli povinní vykonať, len našim zámerom v Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja bolo zavádzanie elektronických služieb verejnosti, čiže ďalší postup. Mňa zaujíma to, aké ďalšie kroky úrad chystá v roku 2017 v tejto oblasti, lebo nezaznamenal som doteraz žiadne v programovom rozpočte, žiadne prostriedky, ktoré by boli na to vyčlenené alebo ktoré by sa vyžadovalo. Chcem vedieť, aké činnosti, či to budeme robiť vo vlastnej réžii alebo budeme na to potrebovať prostriedky a kde sú tie prostriedky vyčlenené.

Mgr. Sovák:

Ak narážate na to, žeby sme mali zaobstarat' nový server, resp. nejaký cloud a či to bude u nás, či to bude inde o tomto sme sa stretli ešte myslím s pánom poslancom Bobíkom, stretneme sa po zastupiteľstve, prejdeme si to. Zatiaľ to vieme urobiť vo vlastnej réžii.

Ing. Gore:

No, nemyslel som na to, ale dobre, ďakujem.

Nezaujíma ma, nezaujíma ma hardvér, ale zaujíma ma to, ako bude riešený softvér a ako bude komunikovné.

Mgr. Sovák:

Ešte pre doplnenie, pripravujeme aj novú webovú stránku mesta, čiže prístup je. Ide vlastne o to, aby občan nemusel prísť na mesto, aby všetko sa dalo podať, prijať elektronicke, toto je zabezpečené.

Ing. Gore:

Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ešte na doplnenie už k tým službám, ktoré ste sa pýtali. Tak áno, stále je aktuálny aj keď ešte finálne nie je doriešený ale nie vinou samosprávy, projekt IOMu Integrovaného obslužného miesta, ktoré takisto rozširuje to portfóliu služieb pre obyvateľov mesta.

Ing. Gore:

Moja posledná interpelácia. Agentúra TASR zverejnila rozhovor s prezidentkou Asociácie komunálnych ekonómov SR Evou Balážovou, ktorá hovorí, že znižovanie energetickej náročnosti verejného osvetlenia je jedným zo znakov udržateľného rozvoja miest a obcí, hovorí o nižších nákladoch na prevádzku, údržbu o zníženie rizika kriminality, či zvýšení bezpečnostnej cestnej premávky. Toto všetko je asi všeobecne známe, ja mám dotaz na to, po 1. úspešnej etape tak, ako ste ju vy charakterizovali pán primátor, rekonštrukciu verejného osvetlenia, kde nikto neurobil chybu, ani zamestnanci, ani vedenie mesta, ani poslanci, ani ministerstvo hospodárstva. Všetko bolo v poriadku, všetkým ste poďakovali za prácu, len výsledok je taký, že máme nula vymenených svietidiel. Chcem sa spýtať, kedy plánujeme 2. etapu, lebo tak bola nazvaná aj 1. etapa s tým, že bolo tu prezentované, že bude 2. etapa, že bude pokračovanie, lebo tá 1. etapa neriešila všetko. Čiže, tá moja otázka je, kedy začne 2. etapa rekonštrukcie verejného osvetlenia?

PhDr. Čižmár:

K tomu, čo ste povedali, nemám žiadnu výtku, je to pravda. Takisto bolo povedané, že súčasť rekonštrukcie umelého osvetlenia bude závisieť aj od novej výzvy o ktorej sa hovorí. Takže v prípade, že tomu tak nebude, to znamená, že takáto výzva nebude pripravená, tak bude potom na rozhodovanie nás, aj vás ako poslancov, či do výmeny rekonštrukcie, či už postupnej alebo komplexnej sa mesto rozhodne ísť, v akej, v akom rozsahu a v akej podobe bude takisto už len na rokovaní v rámci jednotlivých komisií a potom tu na zastupiteľstve. Čiže, keď sa bavíme o časovom horizonte, tak vzhľadom na pripravované a rozbiehajúce sa výzvy očakávame, že takáto výzva by mohla prísť v aktuálnom roku. Ak nie, určite to bude predmetom jednania, myslím si, že hlavne na komisii výstavby, kde sa už takýmto témam aj venovali.

Ing. Gore:

Pán primátor, ak dovoľíte, spomínali ste, že hovorí sa o tejto výzve. Môžete povedať, že z ktorého operačného programu? V ktorom operačnom programe by to malo byť, alebo ktoré ministerstvo bude predkladať takéto výzvy, alebo kde sa bude možné o takúto nenávratnú finančnú pomoc uchádzať?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, chcete konkrétne informácie? Ja som vám zodpovedal na vašu interpeláciu. V každom prípade je záujmom mesta pri takomto rozsahu, pri takejto investícii čerpať externé zdroje, s tým asi súhlasíme. Ak takáto výzva nebude pripravená, potom môžu sa realizovať iné riešenia.

Ing. Gore:

Ďakujem, skončil som.

Mgr. Begala:

Dobrý deň. Mám štyri interpelácie.

Prvá moja interpelácia smeruje k problémom kotolne Trebišovskej energetickej. Chcem sa spýtať keďže bol som tu aj v minulom volebnom období a prebiehali viaceré rokovania, aj výstupy vedenia aj majiteľov Trebišovskej energetickej, konkrétne ku fungovaniu samotnej kotolne. Vieme, že petícia obsahuje nejaký problém týkajúci sa štiepkovania alebo stroja, ktorý robí štiepku na spaľovanie a takisto vývozu alebo prašnosti popolčeka, ktorý sa vysypuje na plochu polí. Pri týchto rokovaniach v minulom volebnom období deklarovala firma, že štiepka bude dovážaná ním, nie vyrábaná priamo v priestoroch alebo drvená v priestoroch kotolne a takisto, keď sa dobre pamätám, tak aj samotný popolček mal byť uložený do kontajnerov a nemal byť vysypovaný na pole. Pýtam sa vás, ako riešime túto záležitosť, lebo len vo vašej kompetencii je momentálne vedenia mesta riešiť tento problém. My sa pred týmto problémom neskrývame, lebo počúvame, že všetko oranžoví sú na vine, lebo to tam dymí a popol lieta. Ja bývam tiež v tejto časti južnej, takže ma to zaujíma, aké riešenia sú alebo prebiehajú o tomto probléme, či riešime nejaké veci.

PhDr. Čižmár:

Hneď potom, čo bola petícia občanov odoslaná na mestský úrad a zaoberal sa ňou aj hlavný kontrolór mesta, bolo vedením mesta zvolané pracovné stretnutie, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia spoločnosti Trebišovskej energetickej a petičného výboru. Tak, ako ste to mali možnosť počuť v podobe mediálnych výstupov, bolo záujmom, aby sa zohľadnili problémy občanov, k čomu zástupcovia Trebišovskej energetickej navrhli technické riešenia a tie sa začínajú realizovať v tomto období. Myslím si, že toto stretnutie nebolo ojedinelé, pretože výstup zo stretnutia bol taký, aby sa v budúcnosti predchádzalo možným únikom a problémom, takže je predpoklad, že sa v najbližšom období určite zástupcovia spoločnosti Trebišovská energetická, mesta a prípadne petičného výboru stretnú.

Mgr. Begala:

Chcem sa spýtať len, aké sú konkrétne tie riešenia, pretože vieme, že ten popolček nemal byť vysypávaný, mal byť v kontajneroch a odvádzaný preč, štiepkovač tam nemal byť, je tam, klope, otravuje ľudí, lebo toto sú riešenia odstrániť, lebo nemalo to tam byť, keď ja dobre si pamätám.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť Trebišovská energetická deklarovala, že bude postupovať presne tak, ako boli dohodnuté postupy z tohto obdobia, zároveň navrhla aj technické riešenia so zvýšením komína, čo si možno zaregistroval pán poslanec.

Mgr. Begala:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Čiže je otázne, ako sa tieto zmeny alebo úkony prejavia v praxi a ak sa nezlepší situácia, budeme musieť opätovne kontaktovať spoločnosť.

Mgr. Begala:

Ďakujem.

Druhá interpelácia týka sa mestského parku a vyrúbu agátového lesíka v MČ Paričov. Na ľavej strane smerom ku Kopanému jarku, už tam neviem, či tam zostali nejaké 3 stromy. Ako bránime v tejto devastácii, pretože skutočne tam už je len holá plaň a upozorňujem aj na čerstvé výruby v Bučovom lese v MČ a aj v Čongove. Mám vizualizácie, vidím, skutočne naložené bicykle poza MČ Paričov, cez pole, fantastický náklad dreva celú zimu. Ja viem, že bola zima, ale ako to chránime, pretože.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie aj pána Cabadu. V tejto veci koná mestská polícia v spolupráci so štátnou políciou, takže nech sa páči, pán Cabada.

Mgr. Cabada:

Dobrý deň, ďakujem za slovo pán primátor. Zo strany mestskej polície za posledné dva mesiace prijato viacero opatrení, aby nedochádzalo ku krádežiam tohto dreva. My o tých krádežiach vieme, zamerali sme výkon hliadok hlavne do tých území, kde je Bučov les a mali sme dokonca zaznamenaný aj výrub dreva v časti východne od Paričova, tam dokonca sme spracovali spisový materiál, ktorý bol odstúpený na Obvodné oddelenie do Trebišova, nakoľko sa tam jednalo o trestný čin. Došlo tam k výrubu 26 ks agátu bieleho, kde bol priemer pňa nad 40 cm a ďalších 50 ks agátu bieleho do 40 cm. Tento priestor máme v súčasnej dobe aj monitorovaný fotopascou, nepoviem vám síce, kde to je, ale snažíme sa chrániť tento priestor. Odvtedy sme nezaznamenali nejaký zvýšený pohyb Rómov s drevom a poprosil by som aj v prípade, že ste svedkom takéhoto vývozu, kľudne môžete zavolať na 159, automaticky tam vyšleme hliadku, pretože hliadky MsP sa nezameriavajú iba na tie časti, ale hlavne výkon služby je posilnený v meste Trebišov, takže mile radi prijmem akúkoľvek pomoc, keby sme mohli tých páchatel'ov chytiť a postihnúť.

Mgr. Begala:

Dobre, len čisto informácia, poza tú našu časť tam už od poľa, v podstate križom cez pole, tam je tá cesta križom do osady, od Kopaného jarku cez pole smerom do osady.

Mgr. Cabada:

No, tam je akurát tá nevýhoda, že ten priestor nemáme žiadnym spôsobom monitorovaný. Kamery máme na hrádzi Trnávky, toto si odkontrolovať vieme, ale tú zadnú časť je to problematické, aj dostupnosť je tam veľmi zlá, autami MsP sa tam nedá dostať a jak vám hovorím, že sme to riešili prosté osadením fotopasce, dúfam, že to pomôže.

Mgr. Begala:

Ďakujem.

Ďalšia interpelácia, opäť z MČ Paričov. Viem, že som zaregistroval na stránke v otázkach v odpovediach, kde zmizlo detské ihrisko a z akého dôvodu, kde sa nachádza a pokiaľ viem, že tam bola informácia, že je pod vedením elektrického vedenia. Tak, či plánujeme ho kdesi inde ho presunúť, aby naše deti z Paričova nemuseli utekať kdesi na iné miesta.

PhDr. Čižmár:

Áno, došlo k presunu, ihrisko sa umiestni v inej lokalite, ale k tomu sa vyjadrí ešte pán prednosta, nech sa páči.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo. Áno, pán poslanec, správne si poznamenal. Bolo odstránené po predchádzajúcich sťažnostiach občanov, mali sme sťažnosti a že sa nachádza v ochrannom pásme vzdušného elektrického vedenia a myslím, že tam bolo osadené v roku 2013, 2014, nepamätám si. Už predtým sa na to malo myslieť, že tam nemá čo robiť to ihrisko z hľadiska bezpečnosti. Demontážou detského ihriska mesto predišlo aj možnému postihu zo strany inšpektorátu práce a to ihrisko sa uložilo v Technických službách, je riadne zadokumentované aj fotodokumentáciou uložené. Hľadáme príslušnú lokalitu, aby to ostalo v MČ Paričov. Niečo už máme vybrané, komunikujeme s obyvateľmi. Je tam jeden náš pozemok, ktorý sa dá veľmi pekne využiť.

Mgr. Begala:

Dobre, ďakujem. Ináč, ostali tam ešte lavičky, ešte včera tam boli.

Mgr. Sovák:

Lavičky tam ostali aj kvôli tomu, aby sme to vedeli ešte nejak, v týchto zimných mesiacoch tam málokto ľudia sadajú. Nechali sme kvôli tomu, aby sme to ešte ohradili s tými páskami, lebo zem je zmrznutá, ale upravíme aj to, aj ostatné veci vyberieme a to, čo tam trčí zo zeme. To ešte budeme pokračovať.

Mgr. Begala:

Ďakujem.

Posledná interpelácia týkajúca sa zmeny vývozu komunálneho odpadu z MČ na Paričove. Dostali sme leták, aby sme nevykladali nádoby večer pred obytné domy, ale o 8.00 h cca. No, kto to urobil, urobil, kto neurobil, neurobil, ale nesmerovalo to k tomu, aby naši spoluobčania nechodili po kontajneroch, mali sme to tak chápať, pretože uvediem reálnu situáciu. Auto zberné prišlo o 13.30 h poobede, čiže mali dobrú viditeľnosť naši spoluobčania, ktorí kontajneristi išli po tovare mali dobrú viditeľnosť. Či zotrváme pri tom, či bola nejaká technická chyba auta alebo neviem ako, lebo tak, či tak sme ten problém nevyriešili, alebo neviem, čo sa stalo.

PhDr. Čižmár:

To, čo bolo povedané v úvode je pravdou. Ten čas sa posunul na ranné hodiny aj kvôli tomu, aby ľudia mohli vysunúť svoje kuka nádoby v ranných hodinách. Čo sa týka časového harmonogramu, Technické služby majú zabezpečiť vývoz TKO z domov a domácností v dopoludňajšom čase, čiže

v tomto prípade pravdepodobne išlo len o technický problém. Zatiaľ, čo máme referencie z iných domových častí, ten vývoz prebieha tak, ako je deklarovaný na základe uvedenej zmeny, to znamená po 8.00 h sú Technické služby v príslušnej časti mesta a ten zber vykonávajú tak, aby v časovom horizonte, to znamená, aby stihli tento odpad vyviezť na zberné miesto, mimo mesta. Ale, je to zmena, zmena je pre obyvateľov, vyhodnotíme si to po nejakom čase. Je pravdou, že ľudia si musia na to zvyknúť, pretože máme aj referencie ľudí, ktorí boli zvyknutí na to, že si už večer vyložia túto smetnú nádobu, aby už ráno sa nemuseli venovať takejto činnosti. Myslím si, že pokiaľ sa to osvedčí, tak sa k tomu pridajú aj blok všetci. Ak nie, ak budú neustále voči tomu výhrady, nemáme problém riešiť rozdielne čas v jednotlivých častiach mesta. To znamená, ak na Paričove bude vládnuť všeobecná nespokojnosť, tak možno zachováme pôvodný režim vývozu.

Mgr. Begala:

Teraz konkrétne to asi nebolo nejak dobre, pretože tie nájazdy boli stále a s dobrou viditeľnosťou. V noci predsa len je to trochu väčší problém, ale dobre, uvidíme, čas ukáže. Všetko, ďakujem.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň všetkým. Ďakujem za slovo. Ja by som chcel nadviazať na pána poslanca Begalu a opýtať sa pána prednostu, teda priznám sa, že je pre mňa novinka to ihrisko, demontáž ihriska detského na Paričove. Tie sťažnosti občanov boli teda z dôvodu toho napätia nad ihriskom? Mám tomu rozumieť tak, že 3 roky to tam fungovalo, bolo to v poriadku a teraz sa začali sťažovať, že je tam vedenie elektrické?

PhDr. Čižmár:

O odpoveď poprosím pána prednostu.

Mgr. Sovák:

Áno, aj z tohto napätia tí občania posielali na mesto sťažnosti, aj na inšpektorát práce, takže museli sme to riešiť aj takto, aj z tohto dôvodu, aby sme mali to ihrisko viac pod kontrolou, chceme ho vsunúť viac do tej mestskej časti. Je tam aj hrádza, je tam aj viac tá elektrina. Je tam okolo 22 kW rozvody, presne 22.

Mgr. Pristáš:

Dobre. Ja by som mal interpeláciu jednu, zima skončila, objavili sa výtlky na cestách, predpokladám, že to mesto všetko vie, zrejme sa to aj monitoruje, ako aj predtým. Vidím, že už aj v programe máme opravu ciest na základe uznesenia z roku ešte 2015. Chcel by som dať do pozornosti, vidím dokonca, že ten prvý úsek je tam, ktorý som ja interpeloval ešte minulého roku, že je fakt v dezolátnom stave. Je tu, za čo ďakujem a sa teším, že je tu. Chcel by som dať, ak bude nejaká ďalšia etapa opravy ciest, úsek na Ulici Puškinovej, medzi Ulicou čsl. armády a T. G. Masaryka, prepojovacia ulička. Sídlí tam Bytový podnik, je tam viacero firiem, zamestnanci, ktorí tam chodia do práce parkujú pri tých domoch, nedá sa tadiaľ prejsť a je tam na tej odbočke pri Bytovom podniku, to už nie je výtlk ale tam je celá cesta, úplne hlboké diery sú tam a na celej ploche, a to sa nedá chápať ako výtlk, ale malo by to ísť do celoplošnej opravy a keď je tam voda, nedá sa tadiaľ prejsť, proste nedá sa tomu vyhnúť, lebo je to viac ako polovica šírka cesty je diera, obrovská diera. Čiže, ak sa bude nejaký nový monitor robiť, mapovať, aby sa myslelo aj na tento úsek.

PhDr. Čižmár:

Áno, my budeme len radi, ak každý jeden podnet aj z vašej strany bude zaslaný smerom na mesto. Určite v rámci spracovanej pasportizácie, ktorá bude a v tomto prípade hlavne po tejto zime rozšírená o ďalšie úseky, to zrejme potvrdíte aj sami. Vzhľadom na tie podmienky, klimatické podmienky, aké boli v predchádzajúcich dvoch mesiacoch, určite bude potrebné ešte reagovať aj v priebehu roka na podnety, či už poslancov alebo občanov mesta a samozrejme mesto prostredníctvom príslušného zamestnanca Ing. Bogdu monitoruje jednotlivé úseky. To, čo máte dnes v návrhu je vlastne to, čo bolo už prejednané na jednotlivých komisiách a z čoho vychádza aj zo stavu predchádzajúceho roka, momentálne v roku 2017 bude potrebné rozšíriť rozsah týchto opravovaných úsekov, či už v podobe

cestných komunikácií alebo pre peších. Rozsah momentálne sa mapuje, pretože vzhľadom na počasie roztápa sa sneh, v niektorých častiach vidíme, že sa odkrývajú problémy, výtlky a v mnohých bude potrebné riešiť nielen zásypom ale nejakou komplexnou rekonštrukciou. Technické služby už vykonali napriek tomu, že ešte nebol na to celkom vhodný čas, ale v častiach, ktoré už boli vysušené aspoň provizórny zásyp drťou tak, aby nedošlo k zbytočným škodám. Následne v najbližšom období sa budú riešiť celistvé provizórne opravy jednotlivých výtlkov v réžii Technických služieb a plus to, čo máte v návrhu dnešného uznesenia.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem.

Berešová:

Dobrý deň prajem. Ja by som mala tri interpelácie.

Tá prvá sa týka kalamity. Chcela by som vedieť, kto riadil alebo kto bol koordinátorom riešenia snehovej kalamity v Trebišove, pretože celé práce boli riešené chaoticky. V mnohých prípadoch sa urobila väčšia škoda, než ošoh. Narážam napríklad na to, že hneď po tej kalamite prišlo oteplenie a nikto nerátal s tým, že dva týždne predtým všetky tie vpuste, teda kanálové, boli zatečené ľadom, voda sa nemala kam vylievať. Ľudia prechádzali cez parkoviská, cez prechody, šmýkalo sa, museli sme prechádzať po všelijakých tých závejoch, no bolo to hrozné. Ďalšia vec, 10 dní po snehovej kalamite, ľudia ešte cezpoľní sa sťažovali, že nemôžu sa dostať do nemocnice, pretože bolo tam zopár prešľapaných chodníčkov cez tie nánosy snehu. No, pokiaľ by, budme radi, že nie sme Bratislava, pretože pokiaľ by mesto malo platiť každú tú odreninu, rozbité koleno a pobúchané autá, bolo by to veľmi zlé. Chcela by som vedieť, kto to riadil celé?

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, dovoľm si povedať, že tá realizácia odpratávania snehu, vôbec neprebíhala chaoticky, riadila sa krízovým štábom, ktorý zasadal hneď od prvého dňa snehovej kalamity. Tie rokovania boli každý deň, riešili sa úseky podľa dôležitosti tak, ako bola informovaná verejnosť aj prostredníctvom médií. To znamená, v prvom rade sa zabezpečoval prejazd a dostupnosť pre záchranné zložky, potom nasledoval tzv. druhý a tretí sled ulíc, to len na vysvetlenie, prečo sa všetky mechanizmy a ľudská sila používali hlavne na zabezpečenie tých hlavných ulíc. Druhá vec, čo sa týka vpustí, kanalizačných vpustí, tie boli priebežne čistené. Samozrejme pri takom veľkom rozsahu snehu, aký napadol za tie dva dni bolo potrebné pri čistení a pri odpratávaní snehu dohliadať nielen na bezpečnosť ľudí, ale aj na bezpečnosť majetku hlavne v parkovacích častiach, hlavne pri cestných úsekoch. Vzhľadom na to, že hlavne zo strany obyvateľov bolo množstvo požiadaviek na očistenie častí pred bytovými blokmi, tak sme sa zaoberali aj touto problematikou v jednotlivých sídliskových častiach na juhu, na severe, takisto na sídliskách Berehovská, Mier. Čiže postup a rozsah práce bol koordinovaný tak, aby bol zabezpečený čo najväčší záber v rámci celého mesta. Mesto Trebišov má vyše 60 km komunikácií, cestných komunikácií, množstvo chodníkov. Zároveň bolo potrebné doriešiť aj z hľadiska bezpečnosti priechodnosť niektorých úsekov, ktoré spájajú sídliskové časti, čiže vychádzali sme z možností, ktoré máme, či už prostredníctvom Aktivačného strediska, Hospodárskeho strediska, Technických služieb. Technické služby prakticky počas celých dvoch týždňov, hlavne ten úvod počas toho, ako zasadal krízový štáb a došlo ku kalamite, boli zapojené všetky mechanizmy a prakticky všetky ľudské zložky. Ja aj z toho dôvodu by som chcel poďakovať všetkým, ktorí sa podieľali na realizácii, ale zase nemôžem súhlasiť s tým, čo ste povedali, že prebiehalo to chaoticky. Kanalizačné vpuste boli čistené okamžite, hneď, ako to počasie dovolilo. Robili to pracovníci Aktivačného strediska, pomáhali im pri tom pracovníci Hospodárskeho strediska a Technických služieb. Ak vznikli nejaké problémy, resp. obtiažnosti smerom k občanom, za tie sa ospravedľujeme, ale treba si uvedomiť, že v tomto prípade išlo o mimoriadny stav, ktorý nastal a bolo potrebné ho riešiť tak, aby sme zabezpečili základné úkony, len z hľadiska bezpečnosti občanov. Samozrejme, ja len na potvrdenie vašich slov, mnohí občania sa sťažovali aj na to, že boli zanesené parkovacie miesta. Zase na druhej strane bolo množstvo sťažností, alebo resp. mnoho iniciatív a dotazov, prečo sa odpratávajú parkovacie miesta a nerieši sa iná vec, nedá sa vyhovieť všetkým naraz. To znamená, ak má byť odprataná komunikácia, nemôžeme riešiť to momentálne, že parkovacie miesto na sídliskovej časti je

zanesené snehom. Dá sa to robiť v etapách, to znamená, očistí sa komunikácia a následne sa môžu čistiť aj parkovacie plochy, tak tomu bolo vlastne všade. Mali sme aj veľmi dobrú odozvu zo strany občanov v niektorých sídliskových častiach, ktorí pomohli vlastnými silami. Samozrejme boli aj také časti, kde občania odmietli spolupracovať, to znamená, prenechali celú túto činnosť len na zložky mesta. Snažili sme sa vyhovieť a riešiť problémy hlavne tam, kde sa sústreďovalo staršie obyvateľstvo, myslím teraz v sídliskových častiach, to znamená prioritne riešiť túto časť. Myslím si, že za stranu mesta bolo vykonané maximum, čo sa v danej chvíli dalo.

Berešová:

Pán primátor, vstúpim vám do reči. Dobre hovoríte, presne tak, ako hovoríte, to malo byť. Nebolo to. Nebolo to, ľudia z vonku, mne osobne rodičia volali, kedy bude Trebišov odpratáný, pretože treba nám ísť do nemocnice, Streda n/Bodrogom takisto, prečo neupratujeme v Trebišove, nehovorím o bočných uličkách, hovorím o M. R. Štefánika, o hlavnej ceste. Dva týždne po tom, boli chodníky neupratané, zľadovatelé a keď hovoríte, že všetko je upratané dva dni dozadu a možno aj dneska by sme našli, skúste ísť tam, nie, nie, neprerušujte ma, kalamita nebola zvládnutá. Určite tu nie je priestor na to, aby sme niekoho chválili, nebolo to zvládnuté, 3 dni dozadu ľadové kryhy ešte na cestách, na zákrutách, keď neveríte, môžete ešte sa tam aj nájsť. Pán Tomko, vy ste človek, ktorý je v teréne denne, nikto druhý nemôže tak lepšie posúdiť ako vy. Je pravda, že táto kalamita bola perfektne zvládnutá a zaslúži si pochvalu?

Tomko:

... odpoveď diskutujúceho mimo mikrofón

Berešová:

Tak potom nemám ku tomu komentár. Choďte to povedať ľuďom, že táto kalamita bola perfektne zvládnutá a že vôbec nikde tam sneh nebol, ani dva týždne po tom, po kalamite.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, ja som nepovedal, že kalamita bola perfektne zvládnutá. Ja som povedal, že ďakujem všetkým zložkám, ktoré sa podieľali na úprave a čistote dokonca tak, ako sme poďakovali aj občanom mesta v príslušných sídliskových častiach, ale iste uznáte, že v tom termíne do dvoch týždňov po kalamite bola priemerná teplota pod bodom mrazu, čo sa dalo riešiť a to vám potvrdí aj pán Davala, tak sa riešilo technicky tak, aby sa odpratala tá najhrubšia vrstva, to znamená, nasol'ovalo sa, či už chodníkové časti alebo cesty a využíval sa čas hlavne v priebehu dňa, to znamená, je tam nejaký proces niekoľkých hodín, kedy tá soľ účinkuje, možno aj preto boli sťažnosti, keď sa ozvali šoféri, že sa vytvorila kašovitá vrstva a následne mohol mechanizmus, to znamená odhrabávací nastúpiť na cesty. Je jasné, že pri mínusových teplotách nedokážete zoškrabať sneh na doraz, to znamená na vrstvu asfaltu.

Berešová:

Mne to pripadá celé toto, ako z rozprávky o Cisárových nových šatoch, ale dobre, tvárme sa na to, že má perfektné šaty.

Druhá interpelácia je, chcem poukázať na zlý stav chodníkov v oblasti Vojenskej lúčky, Varichovská ulica veľmi zlé, Lúčna ulica, katastrofa, Drehňovská ulica nevyjadrujem sa, platili sme si sami asfalt, aby sme tam sa nepodkýňali o to, ale aj tak ho treba dať do poriadku a takisto ostatné, ostatné ulice, čo sa týka časti Vojenských lúčok. Na toto chcem poukázať a potrebovala by som, aby bolo to vyjadrenie v časovom horizonte, kedy sa to bude riešiť. To je druhá interpelácia.

Tretia interpelácia, to už len skôr také prianie. Občania tejto časti sa chcú spýtať, či by bolo možné zaviesť tam mestský rozhlas aj do tejto oblasti. To je asi toľko z mojej strany.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka problematických chodníkov tak, ako som už odpovedal pánovi Pristášovi, ak bude vôľa zo strany vás poslancov, zaradí sa do rozsahu týchto opráv, vyčlení sa suma na túto opravu, ktorá prejde

schvaľovacím procesom v zastupiteľstve a ak sa rozhodne, vaším rozhodnutím, vaším hlasovaním, myslím si, že nebude s tým žiaden problém. Je to len na rozhodnutí vás poslancov.

Čo sa týka mestského rozhlasu, budeme túto záležitosť riešiť, resp. bude na to odpovedané.

Berešová:

Ďakujem.

Garanič:

Dobry deň. Moja prvá interpelácia sa týka Bučovho lesa. Chcel by som sa opýtať, či vedenie mesta jednalo s Lesmi Slovenskej republiky o výruboch, ktoré tam prebiehajú. Bývalé vedenie mesta s Lesmi Slovenskej republiky jednalo, podarilo sa im zastaviť výruby. Deje sa nejaká aktivita momentálne?, pretože ten les mizne.

PhDr. Čižmár:

Nie, takéto rokovanie neprebiehala s Lesmi Slovenskej republiky.

Garanič:

Tak ďakujem, dávam podnet na to, aby mesto skúsilo komunikovať s Lesmi, aby sa to zastavilo.

Druhá interpelácia, viac-menej podnet od občana. Na križovatke Ulic Dobrovoľnícka, Švermova a 29. augusta už dlhší čas špatí verejné priestranstvo torzo bývalej autobusovej zastávky, ktorej chýbajú sklá, stáva sa z toho verejné WC. Dávam podnet na výmenu alebo odstránenie toho torza za výmenu napr. prístrešku, ktorý boli menené pri revitalizácii v roku 2012 pri bývalom kine Slávia.

PhDr. Čižmár:

Tento problém riešia Technické služby, pán Davala, takže je tam nejaký predpoklad ukončenia opravy. Čiže bude zrealizovaná táto oprava, to len na potvrdenie.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia moja interpelácia vlastne smeruje viac-menej k vám, ako poslancovi KSK. Na rok 2017 KSK vyčlenilo 18 mil. eur, malo by sa rekonštruovať až 130 km ciest. Pre Trebišovský okres je vyčlenený úsek medzi Kr. Chlmcom a V. Kapušanmi s pokračovaním na Michalovce, je to nejakých 10 km, vidí sa mi to dosť málo, keďže cesty v okolí Trebišova sú v žalostnom stave. Čo mi k tomu viete povedať ako poslanec?

PhDr. Čižmár:

Úseky, ktoré spomínate, boli riešené ešte pred tromi rokmi v rámci schvaľovacieho procesu v jednotlivých komisiách. Čiže, ak sa bavíme o niektorých prioritách, samozrejme tých priorit je veľmi veľa, problematický úsek je napr. medzi obcami N. Žipov a Lastovce, takisto sú problematické úseky aj na cestách II. a III. triedy smerom na Michalovskú časť, čiže to, čo sa riešilo momentálne v zastupiteľstve je len riešením pozostatkov alebo problémov, ktoré ostali ešte z poslednej pasportizácie KSK. Samozrejme priebežne každý rok sa monitorujú stále nové a nové úseky, ktoré je potrebné opravovať. Určite aj v tomto období v roku 2017 vzhľadom na možnosti čerpania úveru zo strany KSK sa bude reagovať aj na havarijné situácie, ktoré spomínate, je ich pomerne veľmi veľa, to vlastne uzná každý a tendencia je aspoň zo strany starostov, ktorí neustále znášajú tieto požiadavky realizovať komplexné opravy a nielen čiastočné, to znamená len mále úseky, resp. opravy výtľkov tak, ako tomu bolo v niektorých úsekoch, napr. mimo Trebišova smerom na Zempl. Branč a ďalej.

Garanič:

Ďakujem, tak ak bude možnosť z vašej strany apelovať na vyššie príspevky na rozsiahlejšie opravy, tak budem vďačný. Ďakujem za odpoveď.

Hutmanová:

Dobry deň. Mám dve interpelácie.

Prvá, v meste je viacero nefunkčných novinových stánkov na mestských pozemkoch, ktoré svojim ošarpaným vzhľadom špatia verejné priestranstva. Má vedenie mesta informácie, či majitelia stánkov platia poplatky za záber verejného priestranstva? Prebehli jednania s vlastníkami o odstránení nefunkčných novinových stánkov? Je to na Ulici Dobrovoľníckej a Komenského.

PhDr. Čižmár:

Mestom Trebišov už boli zaslané výzvy na riešenie tejto situácie. Jeden z takýchto problémov bol riešený aj na komisii výstavby v minulom roku, išlo o bývalý stánok v priestoroch NS Berehovo, čiže mesto priebežne rieši túto situáciu a v prípade pretože bude potrebné ju odkomunikovať a riešiť aj na úrovni komisii výstavby tak, ako tomu bolo v prípade spomínaného stánku, tak budete o tom včas informovaní.

Hutmanová:

Ďakujem, mám podnet od občana. Neuvažuje mesto zaviesť úľavy na dani z nehnuteľnosti a poplatkov za vývoz TKO pre držiteľov zlatej Jánskej plakety? Podporilo by sa tým posilnenie občanov, ktorí darujú najvzácnejšiu tekutinu a zároveň zachraňujú životy. Pre rok 2017 je to už bezpredmetné, no pre budúce roky. Iné mestá podobné úľavy svojim občanom poskytujú.

PhDr. Čižmár:

Trochu ste nás prebehli pani poslankyňa. My sme už mali stretnutie s pani Libušou Babuľakovou k tejto veci, riešenie je posunuté na zodpovednosť pani Demjanovej. Pravdepodobne v priebehu nasledujúceho obdobia vzhľadom na to, čo ste povedali, že pre rok 2017 je táto požiadavka už neaktuálna, bude predstavený návrh, ktorý bude zvýhodňovať, ktorý bude môcť zvýhodniť bezpríspevkových darcov krvi.

Hutmanová:

Ďakujem pekne.

JUDr. Pašková:

Dobrý deň prajem, ďakujem za slovo. V rámci národných projektov Terénna sociálna práca, komunitné centrá v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunit, som postrehla v médiách, že 150 obcí by malo dostať dotáciu vo výške okolo 45 mil. eur, predpokladám, že sa to bude týkať aj Trebišova. Koľko a akú sumu získa Trebišov z tej sumy?

PhDr. Čižmár:

V tomto zozname 150 obcí, áno, je aj mesto Trebišov. Presná suma pre konkrétne samosprávy nie je vyčlenená, je len objem o ktorom ste hovorili a bude závisieť aj o predkladaných projektoch.

JUDr. Pašková:

Takže ešte nevieme akú sumu budeme žiadať. Vychádza to na jednu obec okolo 300 tis. eur, takže a to beriem aj tie malé obce. To znamená, také veľké komunity a komunitu jak máme my, to mohlo byť omnoho viacej. Nemáme o tom ani žiadne informácie?

PhDr. Čižmár:

Informácie máme, lebo táto téma bola aj predmetom rokovania, keď bol prítomný v meste Trebišov aj nový splnomocnenec vlády pre túto otázku. To znamená, boli sme informovaní o takejto možnosti, ale suma konkrétne pre mesto Trebišov teraz momentálne nie je aktuálna, pretože bude závisieť od výšky požadovanej v rámci jednotlivých projektov.

JUDr. Pašková:

Vieme už o ktoré projekty sa budeme uchádzať a aká suma to bude?

PhDr. Čižmár:

Poprosím pani Mgr. Demjanovú o odpoveď, nech sa páči.

Mgr. Demjanová:

Dobrý deň prajem. Tak jedna sa o terénnu sociálnu prácu terénnych pracovníkov, štyria terénni pracovníci a štyria asistenti terénnej práce, potom komunitné centra, je tam priestor na výstavbu komunitného centra a na komunitných pracovníkov.

JUDr. Pašková:

A nevieme v akej sume?

Mgr. Demjanová:

Nie, nevieme.

JUDr. Pašková:

Dobre, ďakujem. Keby sme mali nejaké presnejšie informácie, prosím, aby ste mi ich dodali. Ďakujem.

Ing. Tereščáková:

Dobrý deň prajem. Mám podnet od viacerých občanov, ktorým vadí autobazár v podzemnom parkovisku pod Tescom. Pri predaji námestia pod Tescom, bola podmienka vybudovania verejného parkoviska. Autá bez ŠPZ zaberajú miesto a v exponovaných dňoch nie je kde zaparkovať, tak parkujú v uličkách medzi stĺpmi, čo je dosť nebezpečné. Ja sa chcem spýtať, či hovoril niekto z úradu o tom probléme s vedením Tesca a dopravným inšpektorátom?

PhDr. Čižmár:

Nie, týmto podnetom sa budeme zaoberať a budeme ho adresovať, resp. komunikovať možné riešenia s vedením spoločnosti Tesco stores.

Ing. Tereščáková:

Ďakujem.

Tomko:

Ďakujem za slovo, prajem všetkým príjemný deň.

Začnem prvou interpeláciou skôr, než, mám tu niektoré interpelácie, viacero interpelácie, ktoré som mal na dnešné zastupiteľstvo, prejednal minulý týždeň s pánom prednostom a vedením mesta, ktorí mi potom e-mailovou poštou dali odpovede. Mal som ich skutočne neúrekom, okolo 30, takže kvôli tomu času, žeby som tu hodinu nemal interpelácie, som touto formou si skrátil tie interpelácie.

Začnem s prvou. Prvá interpelácia je na spomaľovacie prahy na Ulici M. R. Štefánika. Keď zastavíte 100 šoférov v meste Trebišov, 100 šoférov vám povie, konečne robte niečo s tými spomaľovacími prahmi. Tie spomaľovacie prahy majú tam tak šikmý výjazd, že ani tá 30-tka, ktorá je tam pred tými spomaľovacími prahmi je asi veľká rýchlosť. Fakt sa nedá s tými spomaľovacími prahmi niečo zrobiť? Zrobiť tam ten asfaltový, trebárs metrový nájazd na ten spomaľovací prah, lebo to je nemysliteľné. Pozrite sa, všetky autobusy, ktoré smerujú do mesta a z mesta už využívajú Ulicu Masaryka, to znamená, nikto už tade nechodí, čo sa týka týchto prejazdov a len otázka času, kedy sa nám tam dajaký motorkár vysype a dôjde k tragickej nehode. Preto vás žiadam, skutočne vás aj prosím za občanov mesta a vodičov, robme dačo s tými spomaľovacími prahmi, lebo to je už na miere únosnosti prejsť cez tieto spomaľovacie prahy. To je moja prvá interpelácia.

Druhá interpelácia smeruje samozrejme k zimnej alebo snehovej kalamite. Nechcem tu ná atakať niekomu, že som povedal pani poslankyne Berešovej, že bola to zvládnutá, ale aspoň niektoré fakty. Snehová kalamita začala 13., 14., 15., vtedy tam nasypalo dosť veľa snehu. Bolo to aj myslím, že v médiách správa, ktorá nás aj prekvapila, veľmi tomu počasiu neverím, ale teraz im to vyšlo. Ja osobne 13.-tého som išiel ráno do roboty o 7.00 h, mal som problém z dvora vyjsť, ani som nevyšiel. Preto som požiadal všetkých spolubývajúcich, aby mi pomohli odhádzať sneh a čo sa týka, napr. takú perličku vám poviem. Bola sobota, v sobotu som sa vybral kúpiť lopaty, no keby som podnikal v predávaní lopaty v ten deň, tak som možno milionár. Nikde som nekúpil lopatu, ani v jednom tomto v zariadení, ktoré by lopaty mali predávať. Takže, chcem povedať iba fakty. Chcem poďakovať pánovi

Davalovi, ktorého som stretával jak ráno o 7.00 h, tak večer o 7.00 h, o 8.00 h, pri tých silných mrazoch. Niektoré dni boli mrazy až -20 °C, riadil túto kalamitu a myslím, že ju zvládol dľa svojich možnosti a schopnosti. Môže nám on sám povedať, aj pýtam sa vo svojej interpelácii, koľko ton posypovej soli bolo vysýpané v meste Trebišov, koľko ton drte bolo vysýpané v meste Trebišov a s akou technikou vlastne pracoval. Technika pri týchto mrazoch, ktorú my prakticky má mesto Trebišov, je technika možno 30 ročná. Takže, uvedomte si, že pracovali tam dva odhrňovače a jeden novší a tieto odhrňovače samozrejme mali nejaké poruchy, lebo boli veľké mrazy. Takže, poprosil by som pán Davalu, keď môže, približne koľko ton soli a koľko ton drte sa vysýpalo v tejto snehovej kalamite a s akou technikou sme pracovali.

Davala, TS:

Dobry deň. Tak, len tak v krátkosti. Snežiť začalo 13.-teho, za to obdobie a za obdobie celej zimy, nielen kalamity, bolo spotrebované cca 70 ton soli a zhruba 300 ton posypového materiálu, čiže kamenivo 04. Musím povedať, že ďakujem za uznanie, ale nepatrí len mne. Naše stroje robili v piatok 13.-teho, disponujeme jedným väčším autom mercedesom, ktorý je odhrňáč je novší a posypových a posypuje, máme tri traktory a dve multicary a jedno JCB. Musím ale ešte k tomu povedať, že 14.-teho ráno v sobou o 5.00 h bol vyhlásený mimoriadny stav a tie práce potom v sobotu, nedeľu a ďalej, riadil krízový štáb. Čiže, zhruba toľko, 70 ton soli, 300 ton posypového materiálu. Taká technika je, akú máme, s tou sme robili.

Tomko:

Ďakujem. Ďalej by som chcel požiadať pána Kereštana, aby nám povedal, koľko rómskych spoluobčanov pracovalo na tejto snehovej kalamite, ako oni pomohli, či sa zapojili.

PhDr. Čižmár:

To je otázka nielen pre pána Ing. Kereštana ale aj pre pána Davalu, ten by vedel zodpovednejšie hovoriť o číslach.

Ing. Kereštan:

Dobry deň. Čo sa týka samotného spracovania dokumentácie na refundáciu miezd a celkovej techniky počas snehovej kalamity v dňoch 14. – 15.-teho, za mestský úrad pracovalo 148 pracovníkov, z toho 101 pracovníkov, aktivačných pracovníkov za tieto 2 dni, potom po ukončení mimoriadnej situácie každý deň, dá sa povedať, v období troch týždňov pracovali denno-denne aktivační pracovníci v štvorhodinovom časovom horizonte na výmene, okolo 200 pracovníkov denne a plus ešte osemhodinový, tých ktorých ja mám na starosti na povodňové, títo pracovali každý deň na sídliskách. Čiže sumaru, keby sme to prepočítali, čo pán poslanec teraz po ukončení mimoriadnej situácie, neviem presne povedať koľko pracovníkov, ale môžeme bezproblémovo dať tieto poznatky, tieto čísla na papier a písomne ti oznámiť, koľko pracovníkov sa podieľalo pri čistení chodníkov, uličných vpustí, priechodov pre chodcov na každej jednej lokalite v meste Trebišov, ako aj v časti Milhostov, prechodovom chodníku medzi Trebišovom a Milhostovom.

Tomko:

Ďakujem. Chcel by som ďalej požiadať Mária Fazekaša, nech nám vysvetlí alebo povie, koľko hodín odpracovali naši zamestnanci tiež na tejto snehovej kalamite.

Mgr. Fazekaš:

Dobry deň. V sobotu po vyhlásení výnimočného stavu sme boli v práci, bol som osobne ja so šoférmi s troma a v nedeľu sme už zobrali aj zamestnancov hospodárskeho strediska zhruba 14, myslím, že boli a potom následne v horizonte dvoch týždňov sme každý deň sa podieľali na odstraňovaní snehovej kalamity, či už s UNC s pracovným strojom, s traktorom a s odnosom snehu. Čiže v priebehu dvoch týždňov a v sobotu, nedeľu sme boli takisto v práci a to nerátam, že od rána od 6.00 h do 8.00 h večera, v takom časovom horizonte a podieľali sme sa hlavne na čistenie ulici Komenského, čo sa týka bytových domov a prejazdnosti tých osobných áut do premávky.

Tomko:

Ďakujem. Takže, chcem ja osobne poďakovať za tú situáciu, ktorá bola predovšetkým tým, ktorí prispeli k zvládnutiu tej snehovej kalamity. Samozrejme, všetko sa nedá, ale vidíte akú techniku máme, 2, 3 stroje a jeden tento, to je naša technika, traktor s vlečkou, takže nechcime zázraky. Ďakujem.

Idem na ďalšiu interpeláciu, interpelácia, ktorá nadväzuje na snehovú kalamitu. Štefan Boleslav Roman, rodák z Veľkého Ruskova, tento rodák, po ňom je pomenované naše námestie. Samozrejme je to súkromné námestie, časť námestia patrí aj mestu. Chcem sa spýtať, že čo ten súkromník, ktorý vlastní najväčší podiel na tomto námestí, neodhŕňal v tom čase sneh a krásne ho nechal, nech sa teraz roztopí a nič sa nedeje. Tak vlastní nejaké námestie, je majiteľom nejakého námestia, Štefan Boleslav Roman bol kanadsky priemyselník, slovenského pôvodu, keby videl ako to námestie vyzerá v súčasnosti, tak by určite požiadal o zmenu pomenovania tohto námestia. Dačo katastrofálne, dobre, že sneh to zakryl, teraz sneh ukázal, po snehu ukázal, ako vyzerá tá dlažba. Asi toľko k tomuto majiteľovi, neviem, kto je majiteľ, ale trebalo by ho do budúcnosti vyzvať, nech si aj on plní svoje povinnosti.

Ďalšia moja otázka smeruje na vodorovné dopravné značenie + prechody na Ulici Komenského. Keď sa dobre pamätám, tieto vodorovné značky boli obnovené minulého roku, lebo bola rekonštrukcia toho parovodu, no zmizli, už niet ich tam, ani čiary, ani priechody zmizli, za pol roka zmizli. Ja neviem, čo to za farbu použili tí, čo to robili, ktorá firma to robila. Chcem sa spýtať, je tam nejaká záruka na to, žeby to malo vydržať aspoň 2 – 3 roky? Potom treba kontrolovať tu farbu, či skutočne tá farba zodpovedá tomu, nemôže farba za pol roka zmiznúť. Komplet na celej Ulici Komenského sa prejdite, nenájdete tam už jednu vodorovnú značku, všetko zmizlo. Vyblednúť to nemohlo, slnko nebolo, šak slnko v zime nie je, tak jak to mohlo zmiznúť, dačo to musí vydržať aj v zime. Ja neviem, či je na to záruka alebo nie je na to záruka, tak keď je na to záruka, treba to reklamovať. Doslova tie značky zmizli, môžete si to preveriť.

Ďalšia moja interpelácia je cestička pre chodcov a cyklistov na Ulici M. R. Štefánika a cestička pre chodcov a cyklistov na Ulici Komenského. Ja som dostal e-mailom odpoveď k tejto mojej interpelácii, bolo mi povedané, že sú iné priority dôležitejšie ako obnovovať cestičku. No, súhlasím s tým, že sú iné priority, dokiaľ tam nedôjde k nejakej dopravnej nehode, chodec, cyklista. Jak dôjde, potom budeme riešiť už aj správne označenie cestičky pre cyklistov a chodcov. Vôbec to tam nie je správne označené, zelená čiara tam neoddeľuje cestičku od chodcov a cyklistov, nie sú tam ani zvislé značky, ktoré, je tam zóna, áno, ale to je v tak malom napísané pri Berehove, že skutočne nikto si to ani nevšimne. Je tam označená zóna, ale to je všetko. Znamená, keď chceme mať cestičku pre chodcov a pre cyklistov, má byť to aj správne označenie podľa zákona 8/2009. To je moja ďalšia interpelácia.

Ďalšia je, nadväzujem na Ing. pána Bullu, ktorý hovoril o stanici. Ja, keď sa dobre pamätám, bolo tam povedané, že bude tam urobený aj podchod pod železničnou traťou. V akom štádiu vlastne ten podchod je? Bude vôbec realizovaný? Nebude realizovaný? Lebo vám poviem takú perličku, 14. toho kalamita, nadjazd sneh po pás a železničná polícia stojí pod nadjazdom a chytá ľudí, ktorí prechádzali pod traťou. No hanba, hanba, hanba. Toto môžem povedať, ľudia nemali kadiaľ ísť, nadjazd skutočne chodníky čistili až po týždni na nadjazde a železničná polícia, nedobre dačo rozprávam?

PhDr. Čižmár:

Chodník bol čistený v nedeľu ráno.

Tomko:

V nedeľu ráno boli chodníky, škoda, že som nenatočil to. No dobre, budem natáčať.

PhDr. Čižmár:

Konkrétne ho čistili zamestnanci aktivačného strediska a bolo to hneď v nedeľu ráno tak, aby bola *spriechodnená pre prechádzajúcich do práce.*

Tomko:

Ale polícia tam stala v nedeľu ráno a chytala ľudí, čo išli pod nadjazdom. Kade mali ísť? Ja som už hovoril, už som raz na to upozorňoval, že ja z Trebišova pôjdem po trati do Bratislavy a nikto sa ma

nevšímne, pokiaľ ma nezrazí vlak a tu pod nadjazdom, to je dačo neskutočné. Tu chytajú tých ľudí, starých ľudí, čakajú normálne skrytí tam za piliermi mosta, šak to je dačo nepredstaviteľné. Do vlakov še boja ísť lebo tam robí Kotleba, tak chodia tu do Trebišova sebe robic body a lapajú tu ľudzi. 48 rokov chodia ľudia pod nadjazd, nikda nikoho tam vlak nezabil. Odrazu taká tam ochrana občanov, žeby tamade nechodili a každý nám len tam sľúbil prejazd a nič sa nedá robiť len tých ľudí. Skúste chodiť po tom nadjazde, kto sa cíti po tom nadjazde bezpečne. Nie sú tam zvodidla, ako náhle tam vozidlo vyletí z cesty na chodník, tak ten chodec len, o šťastí. Nadjazd nie je ukončený priechodmi pre chodcov, to som už niekoľkokrát hovoril. Ako môže byť chodník neukončený, jak má ten chodec prejsť cez cestu? Tento víkend, to zametali, potvrdím, áno. V sobotu zametali, neviem kto, či to boli cestári ale zametali chodník na nadjazde, ale zrejme od prachu. Takže to je moja interpelácia, čo sa týka snehovej kalamity.

Ešte by som na margo toho, že sme vypustili bod z dnešného zastupiteľstva, bod 27, 28 a 29, chcem sa spýtať vedenia mesta ohľadom menovania riaditeľa Technických služieb a vymenovania riaditeľa Športového klubu mládeže, prečo nepristúpi vedenie mesta na požiadavky poslancov, aby sme skutočne mohli tento bod už prejednať. Ja neviem, či sme ho už 2x, či 3x vypustili z programu zastupiteľstva. Ja si myslím, že pán Davala si zaslúži byť menovaný riaditeľom za tie roky odvedenej práce, čo tu pracuje pre mesto Trebišov a takýmto spôsobom jeden nedaj še, druhý nepušť še, tak takto proste ho nevymenujeme. Ja si myslím, že mali by ste aj vedenie mesta pristúpiť už konečne k tomu, aby sme sa dopracovali k tomu, aby pán Davala bol vymenovaný ako riaditeľ Technických služieb. Toľko, ďakujem za pozornosť.

(dvaja diskutujúci súčasne)

PhDr. Čižmár:

K jednotlivým interpeláciám pán poslanec. Čo sa týka spomaľovacích prahov, táto otázka je každoročne riešená s dopravným inšpektorátom. Opätovne aj na základe vášho podnetu bude predložená, aby tieto spomaľovacie prahy sa riešili, možno odstránením.

V prípade snehovej kalamity a upratovania, ten postup prác, resp. časový sled vieme aj zdeklarovať, čiže aj na spomínané úseky o ktorých hovoríš. Tam si dovoľím protirečiť, pretože aj úsek smerom cez nadjazd, bol vyčistený práve z tohto dôvodu, aby bol umožnený prechod obyvateľom, ktorí bývajú v tejto časti alebo pracujú za koľajami.

V prípade námestia Štefana Boleslava Romana, boli urobené úkony zo strany mesta, ktoré mali zabezpečiť priechodnosť pre obyvateľov žijúcich v okolitých sídliskových častiach. Osud tohto námestia, súkromného majetku je možné riešiť len výzvami, ktoré mesto adresuje takýmto vlastníkom. V prípade, že sa o daný priestor nestarajú, alebo zanedbávajú.

V prípade vodorovného značenia na Ulici Komenského, bude to úloha pre oddelenie výstavby, zmonitorovať situáciu teraz v jarnom období a navrhnúť riešenia.

Cestičky pre chodcov a cyklistov vyznačené, ktoré máme na úsekoch, chodníkových úsekoch na jednej aj druhej ulici, budú takisto predmetom podnetu zo strany poslanca smerom k dopravnému inšpektorátu a riešené.

Čo sa týka otázky stanice a podchodu, áno, je súčasťou podchod, je súčasťou terminálu integrovanej osobnej prepravy, tvorí jednu z podstatných zložiek myslím, čo sa týka finančnej náročnosti celého projektu. Takže na tom sa nič nezmenilo, s týmto podchodom sa ráta.

V prípade vymenovania, resp. nevymenovania. Myslím si, že už som sa vyjadril v úvode, hneď pri zmene programu, čiže to nie je o tom, že nikto nechce pristúpiť. Je ťažko si vysvetliť rozdielny postoj pri jednej a pri druhej situácii.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem. Mal by som jeden podnet, parkovisko pred poštou. Myslím, že každý mi dá za pravdu, že ak potrebuje ísť na poštu niečo vybaviť, je tam problém zaparkovať a hlavne v obedňajších hodinách, keď ľudia majú obedňajšie prestávky a chcú si odbehnúť vybaviť na poštu niečo, je tam problém zaparkovať. Ja sa snažím chodiť na poštu čo najmenej, ale sú situácie, keď človek tam potrebuje ísť. Mám taký pocit, že tam parkujú zamestnanci príľahlých obchodov celý deň. Chcem sa opýtať, či by to bolo možné obmedziť nejaké to parkovanie tam časovo na hodinu alebo dve, alebo nájsť nejaké riešenie, aby to parkovisko naozaj slúžilo pre ľudí, ktorí potrebujú ísť na poštu vybaviť si veci.

PhDr. Čižmár:

Áno, je to dlhodobý problém. Túto otázku aj mnohé iné, by mala vyriešiť Koncepcia statickej dopravy, ktorú rieši za oddelenie výstavby pani Ing. Verešová, čiže ak budete mať aj nejaké ďalšie konkrétne požiadavky, pokojne sa môžete stretnúť a prípadne predložiť aj ďalšie problémy, ktoré vidíte tu v meste ako poslanec.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem.

MUDr. Tomko:

Želám dobrý deň. Bol som upozornený cestujúcimi mestskou hromadnou dopravou na to, že teda zastávky nie sú nejak veľmi vyčistené a že je tam stále veľa takých vecí, ktoré by sa dali upratať, to je jedna vec. A niektoré zastávky, že sú nefunkčné, hlavne tá oproti Ternu aj keď dá sa povedať architektonicky zapadá do toho, čo to bolo riešené voľakedy, ale ak prší tak moknú, ak fučí, tak nemajú sa kam. Treba sa na to pozrieť, či sa dá niečo s tým urobiť. To je jedna vec.

Obyvateľmi Varichovskej som bol upozornený na to, že sa tam extrémne zvyšuje frekvencia prejazdu nákladných áut a kamiónov a hlavne je to v jarných mesiacoch a potom v letných, že majú už teraz obavu, čo to bude v lete. K tomu by som.

Poprosím ešte, upozorniť majiteľa alebo už len posmechom okolitých dedičanov s tým, že odstrašujúca pekáraň, to už je pomaly ako hrad v Karpatoch a po zime to vyzerá ešte horšie ako to bolo predtým. Takže poprosím zase, upozorniť majiteľa, nech s tým niečo robí. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Všetky interpelácie budeme riešiť ako váš podnet. Ďakujeme.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň pán primátor, kolegyne, kolegovia. Mám niekoľko interpelácií a niekoľko podnetov.

Prvá interpelácia sa týka rómskych hliadok. Vídavame rómske hliadky po meste stále v širšom a širšom okruhu, už pomaly až v Milhostove, ale moja otázka znie, či hliadkujú aj v okolí osady tak, ako majú, keď zaznamenávame informácie o tom, že sa kradne drevo z Trebišovskej energetickej. Nestalo sa nám to, že sme vyslali rómske hliadky do mesta a zanedbávame hliadkovanie na verejných priestranstvách susediacich práve s rómskou osadou? Kam sa zväža drevo z mestských lesov, ako sme tu pred chvíľou počuli a kam sa prehadzuje drevo z areálu Trebišovskej energetickej.

PhDr. Čižmár:

Rómske hliadky monitorujú aj uvedenú časť mesta, to znamená osadu, nie však v nočných hodinách, čo sú využívané počas pracovného dňa, počas denných hodín. Budeme to riešiť aj v spolupráci tak, ako to už naznačil aj pán Cabada, aj v spolupráci so štátnou políciou, pretože v týchto prípadoch je už potrebné zasiahnuť nielen rómskou hliadkou, ak sa bavíme o rómskej hliadke, ale je potrebné zasiahnuť príslušnými zložkami, keďže ide o krádež.

Ing. Kolesár:

V tejto súvislosti ešte k tejto interpelácii, žiadame preveriť personálne obsadenie rómskych hliadok, pretože dostalo sa ku mne podozrenie z toho, že členmi rómskej hliadky sú aj ľudia, ktorí sú alebo boli aj ľudia, ktorí v minulosti napadli hliadky mestskej polície. Toto považujem za absurdné. Žiadam toto preveriť a písomne ma informovať, či sa tak v minulosti stalo, alebo či aj v súčasnosti je členom rómskych hliadok niekto, kto mal incident s mestskou políciou.

Moja druhá interpelácia sa dotýka predaja dreva v rómskej osade a v podstate voľne nadväzuje na prvú interpeláciu, keď som hovoril o krádeži dreva areálu Trebišovskej energetickej. V roku 2015 – 2016 bolo odstránených v meste viac než 140 stromov, z toho predpokladám, že väčšina v mestskom parku, 140 stromov, to dávam do pozornosti len tým, ktorí sa vzrušovali nad výrubmi suchých stromov v minulosti. Ja nekritizujem výrub, len konštatujem, že bolo 140 stromov, viac než 140 stromov. Z týchto stromov predpokladám bol dostatok dreva na predaj, ale paradoxne tržby za predaj dreva v rómskej osade boli v roku 2015 10 400 € a v roku 2016 už len 7 440 €. Čo je dôvodom poklesu

tržieb? Máme k dispozícii nejakú analýzu? Zaoberal sa niekto dôvodom poklesu tržieb napriek tomu, že suché stromy v parku sa vyrúbavajú? Čo je správne a s tým súhlasím, ale drevo na odbyt nejde, ale počúvame, že sa drevo kradne v okolí. Vidím to, ako spojené nádoby. Zaoberá sa niekto týmto problémom a je vo vedení mesta jasno v tom, prečo poklesli tržby za predaj dreva v rómskej osade?

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka výrubov stromov treba ešte doplniť to, že prebehla aj výsadba stromov v parku, to môže potvrdiť aj mestské hospodárske stredisko, ktoré koordinovalo túto výsadbu v celkovom počte 150 kusov. Čo sa týka čísiel predaja, analýza konkrétne na predaj toho tzv. zostatkového alebo odpadového dreva pre občanov mesta nie je spracovaná, ale reaguje alebo tie čísla sú výsledkom dopytu, ktorý je po tomto dreve. Takže, konkrétnu analýzu mesto nemá, ani ňou nedisponuje prečo došlo k poklesu tohto nákupu.

Ing. Kolesár:

No, práve preto pán primátor, že ste pomenovali dôvod poklesu predaja a to pokles dopytu, tak ja na to upozorňujem, že dopyt klesá preto, lebo pravdepodobne je naplňaný z iných zdrojov a počúvali sme tu interpelácie mojich predrečníkov o tom, že sa vyrúbavajú Bučov les, vyrúbava sa Čongovský lesík, kradne sa drevo v Trebišovskej energetickej, tak odporúčam prijať opatrenia, aby ten predaj dreva v osade mohol fungovať ďalej, pretože ak bude fungovať predaj, nebude sa kradnúť, resp. inak, ak sa nedovolí vyrúbavať a kradnúť drevo, tak pôjde aj predaj a dokonca z toho mesto bude mať aj finančný osoh.

PhDr. Čižmár:

To máte pravdu, len na doplnenie, keď už sa bavíme o zime ako takej, tak predaj zvyčajne reaguje aj na počasie. Momentálne z toho, čo máme informácie, mimoriadne stúpol nákup tohto dreva v mesiaci január, kedy došlo k zmene počasia a to znamená, že sa výrazne ochladilo. Čiže, hovoriť o tom, že došlo k poklesu všeobecne, sa dá len do termínu december, od mesiaca január naopak sa zvýšili počty predaného dreva, kde reagovali na zmenu počasia.

Ing. Kolesár:

Tak to odinterpretujem v rámci tejto interpelácie ešte inak. Upozorňujem na to, že pokles predaja dreva znamená, že sa drevo niekde kradne, tak sa prosím na to pozrite. Ak to nebolo zrejme z doterajšieho priebehu mojej interpelácie. Dopyt po dreve v osade je stále rovnaký, ten dopyt neklesá. Tak si prosím vysvetlite túto interpeláciu aj tak, že treba zabrániť výrubom, nelegálnym výrubom a kradnutiu dreva v okolí.

Mám ďalšiu interpeláciu, opäť voľne nadväzuje na predchádzajúce dve. Zachytil som pán primátor v médiách tvrdenie vašej hovorkyne, že v lesoch v okolí mesta, resp. v parku, je dovolené zberať suché haluze. Bolo to pri reportáži, keď mestská polícia zachytila telišku s drevom, za čo si zaslúži pochvalu. Toto tvrdenie, že suché haluze je možné zberať, je v priamom rozpore s Všeobecne záväzným nariadením č. 130/2013 o verejnom poriadku a čistote, pretože toto všeobecne záväzné nariadenie neumožňuje ani takúto činnosť. Preto sa pýtam, či hovorkyňa nemá správne informácie a nepozná VZN, alebo bol vydaný príkaz tolerovať porušovanie všeobecne záväzného nariadenia.

PhDr. Čižmár:

Takýto príkaz nebol vydaný, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Tak potom platí a) a odporúčam už po niekoľkýkrát na pôde mestského zastupiteľstva, aby buď vy alebo priamy nadriadený poučili hovorkyňu mesta, čo má do médií rozprávať, pretože sa tam dostávajú také vyjadrenia, ktoré nie sú v súlade s mestskými predpismi.

Moja ďalšia interpelácia sa pán primátor dotýka vami vymenovaného vášho druhého zástupcu primátora pána Puciho. Nie je tu dneska, preto musím hovoriť aj bez jeho prítomnosti, ale to, čo sa chcem spýtať, k tomu nie je potrebný. Sledujem niektoré aktivity, keď prideluje svoj plat, ktorý poberá ako zástupca primátora na nim vybrané účely, môže to zrejme robiť, sú to jeho peniaze, ale zaujíma

ma, keďže vždy má čo deliť, hoci na zastupiteľstva nechodí a nevidáme ho tu, či poberá plat od mesta, alebo či poberá poslaneckú odmenu. Pretože, ak by poberal poslaneckú odmenu, tak by vlastne takmer nič nedostal, lebo takmer na žiadnom zasadnutí nie je účastný a podľa zásad odmeňovania poslancov, poslanecká odmena patrí, len ak je poslanec prítomný na zasadnutí, ale aby predtým, než ďalej budem rozprávať som mal absolútnu istotu, tak sa pýtam, či pán Puci, ako váš zástupca poberá plat zástupcu, alebo poberá poslaneckú odmenu, ako my, ostatní poslanci.

PhDr. Čižmár:

K tejto otázke, k tomuto podnetu vám dáme písomné stanovisko, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Nie, ja chcem pokračovať pán primátor ďalej.

PhDr. Čižmár:

Kľudne pokračujte, som vám povedal, že vám dáme písomnú odpoveď.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja žiadam odpoveď, či poberá váš zástupca, pán primátor, ja žiadam informáciu na tomto zasadnutí, či pán Puci poberá plat alebo odmenu, pretože sa chcem pýtať ďalej, ale musím mať istotu, že nebudem sponchybňovať niečo, čo sa v skutočnosti nedeje. Prosím, odpovedzte mi, čo vlastne poberá pán zástupca.

PhDr. Čižmár:

*Ja vám odpovedám, že vám dáme písomné stanovisko.
(dvaja diskutujúci súčasne)*

Pán poslanec, ja som vám už odpovedal, nech sa páči, pokračujte ďalej.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja nebudem pokračovať, kým nedostanem vašu odpoveď, lebo sa neviem pýtať ďalej. Tak hádam viete, čo poberá?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ešte raz opakujem, dáme vám k tomu písomné vyjadrenie.

Ing. Kolesár:

Ja počkám za písomným vyjadrením. *Navrhujem prestávku, kým dostanem toto písomné vyjadrenie.* Toto je absurdná situácia, pán primátor. váš zástupca poberá odmenu, ale nevieme, či plat alebo či poberá poslaneckú odmenu? Je tu niekto, kto mi dokáže dať odpoveď na túto otázku ak to nevie primátor, ktorý vymenoval poslanca za svojho zástupcu? Pán primátor, to je absurdná situácia.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, zástupca primátora poberá poslaneckú odmenu vo výške pridelených percent tak, ako ste to už mali možnosť riešiť na zastupiteľstve, takže sa pýtate na to, čo už sa vlastne riešilo.

Ing. Kolesár:

Nie, pán primátor, pravdepodobne mi nerozumiete. Ak poberá odmenu, tak potom skončím s interpeláciou. Ale preto sa pýtam, či poberá odmenu alebo plat, lebo sú to dve diametrálne odlišné kategórie. Odmenu poberá každý z nás poslancov a poberá ju podľa toho, ako sa zúčastňuje na zasadnutí a keď sa nezúčastní na zasadnutí ktokoľvek z nás, nemá nárok na odmenu, to je poslanecká odmena. Ale keďže pán Puci je váš zástupca, tak sa pýtam, či poberá túto odmenu alebo plat, lebo ak poberá odmenu, tak potom znova opakujem, nepokračujem ďalej v interpelácii, ale ak poberá plat, tak chcem hovoriť ďalej a chcem upozorniť na nezákonnosť, ktorá je tu, ale nerád by som rozprával o niečom, čo v skutočnosti nie je. Preto prosím, upozorňujem znova niekoho, kto tomu rozumie, že je

rozdiel medzi poslaneckou odmenou a medzi platom zástupcu primátora. Len keďže pán Puci je zástupca, ale nechodí sem, chcem vedieť, či poberá plat alebo odmenu.

PhDr. Čižmár:

Pokračujete ďalej alebo nepokračujete ďalej, pán poslanec?

Ing. Kolesár:

Pán primátor, keďže vy neviete odpovedať, tak pokračujem ďalej vychádzajúc z predpokladu, že ak je váš zástupca zástupcom, tak by mal poberať plat. Budem hovoriť už len v hypotézach, keďže mi neviete povedať, čo vami vymenovaný zástupca poberá. Znova opakujem, keďže nechodí na naše zasadnutia, keby poberal odmenu, nemá čo dostať, keby nemal čo dostať, nemal by čo deliť. Keďže delí spolu s vami, rozdáva, tak predpokladám, že neberie odmenu, ale že ste mu určili plat. Hovorím v hypotézach, pretože mi neviete potvrdiť, aká je skutočnosť. Ak teda váš zástupca poberá plat, upozorňujem vás pán primátor na článok 3 Zásad odmeňovania členov volených orgánov, ktorý v ods. 3.1. hovorí, že poslancovi, ktorý je na výkon funkcie zástupcu primátora dlhodobo plne uvoľnený zo zamestnania, patrí primeraný plat. Ustanovenie má aj pokračovanie, zatiaľ nepodstatné. Ďalej sa hovorí, že plat zástupcu určuje primátor, predpokladám, že ste ho určili. Upozorňujem teda na to pán primátor, že podľa vášho poverenia z 5. januára 2015, ktorým ste poverili pána Pucihho na výkon funkcie 2. zástupcu primátora, je zrejme z konštatovania v tomto poverení uvedeného, že pre výkon funkcie je pán Puci v rozsahu 30 % uvoľnený zo zamestnania, 30 % nie je plné uvoľnenie. Znamená to teda, že ak pán 2. zástupca nie je plne uvoľnený zo zamestnania nepatrí mu plat a ak mu 2 roky vyplácajú plat v akejkoľvek výške, tak porušujete Zásady odmeňovania členov volených orgánov. Zástupcovi, ktorý nie je plne uvoľnený zo zamestnania, nepatrí plat, patrí mu odmena a odmena poslanecká prináleží vtedy, ak sa zúčastňuje zasadnutia. Ak pán Puci nie je plne uvoľnený pre výkon funkcie zástupcu, plat mu nepatrí a poberá ho nezákonne na základe vášho rozhodnutia. Preto, pán primátor žiadam, aby ste vykonali opatrenia a ak boli tieto prostriedky vyplatené neoprávnene, aby ste žiadali ich vrátenie, v opačnom prípade dávam celú situáciu do pozornosti hlavnému kontrolórovi, pravdepodobne už novému, pretože táto záležitosť je jasne v rozpore so zákonom, ak platia predpoklady o ktorých tu hovorím a je to jasné porušenie finančnej disciplíny a veľmi by ma zaujímalo ako je vykonávaná základná finančná kontrola podľa zákona o finančnej kontrole. Keďže ste mi teda nevedeli odpovedať na moje otázky, tak prosím berte túto pôvodne interpeláciu ako podnet a nečakám odpoveď.

Pokračujem ďalej. Mám dva podnety. K prvému podnetu ale by som poprosil vizuálnu pomôcku, žiadam pána Podpinku, aby premietol niektoré obrázky, kým nám to ešte nejaký kapitán nezakáže a týka sa pracovníkov mestského aktivačného strediska, ktorí pravdepodobne sú to pracovníci, usudzujem to podľa vesty a podľa viest. I kontajneristi často pri kontajnerizme a pri zväžaní odpadu po meste, buď majú oblečené mestské vesty alebo používajú ich na zakrytie materiálu, ktorý prevážajú a využívajú na to mestské vesty s nápisom ČISTÉ MESTO. To teda naozaj nepôsobí pekne a som presvedčený, že to mestu nerobí dobrú reklamu. Za čias pána Velebu si toto neviem ani predstaviť, aby sa niečo také mohlo udiť. Keď už im pán primátor nemôžete prikázať, aby to nerobili, *tak navrhujem, aby ste poprosili svojich voličov z osady, aby nepoužívali mestské vesty s nápisom ČISTÉ MESTO pri vláčení dreva a odpadu do osady.*

PhDr. Čižmár:

Ešte k tomu, keď môžem by som len podotkol, že ja poprosím asi tých vašich, ktorí vás volili, lebo o nich ste sa vyjadrili, že oni sú intelektuálne na tom lepšie.

Ing. Kolesár:

Nerozumel som tejto odpovedi, je to paradoxné, že pri interpelácii nedostávam odpovede, pri podnete, kde nečakám odpoveď, reagujete, ale samozrejme je to reakcia.

PhDr. Čižmár:

Ja som len povedal to, že požiadam tých, ktorí volili vás, vašich voličov.

Ing. Kolesár:

Tých 99 myslíte.

PhDr. Čižmár:

Požiadam tých, ktorí volili vás.

Ing. Kolesár:

Tých 99.

PhDr. Čižmár:

Tých, ktorí volili vás.

Ing. Kolesár:

Tých 99.

PhDr. Čižmár:

Tým sme si povedali všetko, tých, ktorí volili vás.

Ing. Kolesár:

Tých 99 a ja žiadam, aby ste poprosili tých svojich 700.

potlesk

Ing. Kolesár:

Mám ešte druhý podnet. Na minulom zasadnutí sme tu dostali také isté vyjadrenie pána vedúceho finančného oddelenia, ktorý vo svojom vystúpení tvrdil, že po tom, ako sme vyčerpali už v januári 50 % z príspevku na aktivačné stredisko a neakceptovali sme vôľu mesta zvýšiť rozpočtový výdavok na aktivačné stredisko, tak sme mali ešte takú drzosť, ako poslanci, že jednoducho sa toto zdôvodní ako dôvod na schválenie záverečného účtu s výhradou. Ja som vás pán primátor žiadal, aby ste sa vyjadrili k tomu, či môže vedúci oddelenia označiť konanie poslancov a ich hlasovanie v mestskom zastupiteľstve za drzosť. Vy ste mi tu dali obsiahlu prednášku a vec ostala nezodpovedaná, takže už sa neobraciam na vás pán primátor, obraciam sa na pána Ing. Duča, ako vedúceho finančného oddelenia. Pán inžinier, žiadam vás, aby ste sa ospravedlnili poslancom za to, že ste ich konanie na zasadnutí mestského zastupiteľstva označili za drzosť.

Ing. Duč:

Dobrý deň. Ku inej problematike, samozrejme, je na mieste sa ospravedlniť možno za ten výraz nie najvhodnejší výraz, ale narážal som však na to, že podobnej situácii budeme čeliť aj v roku 2017, resp. aj v roku 2016 pri záverečnom účte, kde vopred už viem povedať, že tam bolo prekročené na tej akcii, mestské aktivačné stredisko. Čiže, ja som len zdôrazňoval to, že mesto v 2015 roku hospodáril s nižším rozpočtom na aktivačné stredisko, ako tomu bolo po minulé roky a navyše už vlastne v januári bolo vyčerpaných približne 35 % z celkového rozpočtu na aktivačné stredisko, čo vlastne do konca obdobia rozpočtového, zostalo príliš málo prostriedkov na to, aby dokázali byť čo i len mzdové náklady, nehovoriac o odvodoch, teda o super hrubej mzde, resp. nehovoriac o nejakých službách atď. Čiže z toho možno vychádzal ten môj expresionizmus k danej veci, ale hovorím ešte raz, treba pri tom schvaľovaní alebo neschvaľovaní toho navýšenia vychádzať aj z ustanovenia paragrafu 4, zákon o obecnom zriadení, kde sa vraví aj o účelnosti, ktorá v podstate môže ísť aj nad rámec efektívnosti, hospodárnosti, atď. A práve aktivačné stredisko, je tým strediskom

Ing. Kolesár:

Pán poslanec, či pán vedúci. Ďakujem za ospravedlnenie. Môj podnet smeroval prepáčte, ale k tomu, že ste označili poslancov za drzých. Ak ste povedali, že možno počítat', že sa to zopakuje, dúfam, že nie to, že opäť nás označíte za drzých. Pri rozpočte si môžeme hovoriť o rozpočtových záležitostiach tak, aby nezanikol môj podnet, je to chvályhodné a myslím si, že naozaj je potrebné vážiť slova

a potom môžu veci aj fungovať a môžeme diskutovať na odbornej báze, ale nebudeme sa označovať expresívnymi výrazmi. Ospravedlnenie prijímame.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, keď udelím slovo pánovi Ing. Dučovi, tak by sa patrilo ho nechať dorozprávať a nevstupovať mu do toho.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, mohol by som vás upozorniť na ustanovenia rokovacieho poriadku, že predsedajúci odníme slovo, ak diskutujúci nerozpráva k veci. Môj podnet smeroval ku označeniu poslancov za drzosť, nie ku problematike rozpočtu. Takže interpelácia, resp. podnet považujem za uzatvorený a vyhlasujem, že nemám ďalšie podnety.

Kedže sa už nikto nehlásil, primátor ukončil bod Interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 4a:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Ing. Gore:

Pán primátor, dňa 17.10.2016 bola podpísaná zmluva, na jednej strane mesto, na druhej strane spoločnosť APRO, kde predmetom bolo vypracovanie projektovej dokumentácie. My sme sa touto projektovou dokumentáciou zaoberali na zasadnutí mestského zastupiteľstva v októbri, keď sa podávala žiadosť Interreg v rámci programu Interreg. V zmysle zmluvy mala spoločnosť APRO vypracovať projektovú dokumentáciu na obnovu doposiaľ nezrekonštruovaných chodníkov, na exteriérové detské ihrisko, na obnovu a výstavbu verejného osvetlenia, technické zázemie pre premietanie filmov a dostavba areálu amfiteátra o oplotenie. Projektová dokumentácia v tomto rozsahu podľa informácii, ktoré mám ja, nebola zrealizovaná, nebola mestu dodaná. Mám to z informácie od pani Nagyovej, od ktorej som žiadal, aby mi predložila všetky dokumenty, týkajúce sa naplnenia tejto zmluvy a túto informáciu som dostal 7.11., čiže po termíne, kedy mala byť zmluva zrealizovaná, kedy mali byť práce zrealizované, tento termín bol 20.10. Do toho termínu 7.11., čiže aj do 20.10. bolo spoločnosťou APRO vypracovaná projektová dokumentácia na 4 objekty, SO-01 športová hala, SO-02 mólo, SO-03 vonkajšie úpravy a SO-04 mlatový chodník o rozsahu 580 m². Pán primátor, tieto práce boli vyfakturované so splatnosťou 24.11. Tak, ako to býva zvykom, boli zaplatené trošku skôr, ako 24.11., neviem z akého dôvodu. Ale to, o čom chcem rozprávať, my platíme za nedodané služby? Navyiac, na mestskom zastupiteľstve v októbri, o tomto bolo hovorené, že verejné obstarávanie, zmluva o diele nie je v tom rozsahu naplnená, ako to bolo uskutočnené a všetci vedúci oddelení, ktorí podpisujú vecnú a finančnú správnosť, to počuli, že to nie je naplnené. Kto, potom to podpisoval? Kto dal pokyn na to, aby sa tieto veci zaplatili, keď neboli vykonané? My už tu zavádzame také veci, že platíme za služby, ktoré nie sú vykonané? Rád by som na to počul odpoveď a vysvetlenie.

PhDr. Čižmár:

Materiál od spoločnosti APRO bol dodaný, bližšie vysvetlenie k tomu poskytne Ing. Timečko.

Ing. Timečko:

Dobry deň prajem všetkým. Materiál je u mňa. To znamená pán poslanec, ak máte záujem, kľudne môžete prísť si to preveriť. Dokumentácia je u mňa a bola spracovaná v tej náležitosti, ako bola aj tu vysvetľovaná. To znamená, dokumentácia je u mňa. Chcem ešte na margo toho podotknúť, že

hovoríme tu o tom, že platíme za práce, ktoré neboli zrealizované atď. Áno, zaplatili sme napr. aj za projekt MŠ na Medickej ulici a tiež v podstate je zbytočný. Ďakujem.

Ing. Gore:

Pán primátor, zmluva mala byť naplnená 20.10., 7.11. mi boli poskytnuté informácie od pani Nagyovej, čiže z úradu primátora. Prečo neboli tieto veci poskytnuté? To 20.10. sme mali tie veci, ktoré vy hovoríte, že sú uskutočnené k dispozícii a neboli poskytnuté na moju výzvu? Tak tomu mám rozumieť?

Ing. Timečko:

Neviem, možno ja som zle reagoval, možno som mal toho veľa a keď ma oslovila pani Nagyová som nevedel o čo ide, alebo nejakým týmto spôsobom, ale dokumentácia je u mňa, kludne môžete sa na to prísť pozrieť pán poslanec.

Ing. Gore:

Ďakujem pekne.

Ing. Kolesár: FP

No, zaujala ma tá odpoveď. Čiže chcem sa uistiť, že súčasťou tej dokumentácie je aj dostavba areálu amfiteátra a oplotenie. Dostavba areálu amfiteátra a oplotenie, a technické zázemie pre premietanie filmov. Pán inžinier, toto je súčasťou tej dokumentácie, ktorú si môžeme ísť pozrieť?

Ing. Timečko:

Áno, by som povedal, že v takej zjednodušenej forme, áno. Ale dokumentácia, ktorá je pripravená, čo sa týka na dokončenie amfiteátra je iná časť, prakticky ju spracovával Ing. arch. Panda.

Ing. Kolesár:

Pozor, nehovorím o prestrešení amfiteátra, ja hovorím o tom, o čom rozpráva môj kolega pán Gore a pozývate ho pozrieť sa, preto sa pýtam, že keď tam príde, či tam uvidí naprojektované technické zázemie pre premietanie filmov a či tam uvidí dostavbu areálu amfiteátra o oplotenie, to zn. plot okolo amfiteátra, vyprojektované oplotenie. Či tam uvidí doplnenie a výmenu drobnej architektúry v parku, lavičky, koše, informačné tabule. Či tam uvidí projekt terénnych a sadových úprav hej, čiže technické zázemie pre premietanie filmov. Nie v zjednodušenej podobe, projektovú dokumentáciu.

Ing. Timečko:

Áno.

Ing. Kolesár:

Navrhujem, dneska tu budeme asi dlhší čas, aby sme ju teraz dostali cez prestávku. Budeme radi. Zameranie existujúceho stavu spevnených plôch, ktoré budú predmetom riešenia, obnova doposiaľ nezrekonštruovaných chodníkov v parku, všetkých, hej, pretože to všetko bolo vo výzve na predloženie cenovej ponuky.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Ja by som mal otázku v súvislosti s materiálom, ktorý prebehol komisiami, minimálne teda komisiou finančnou a komisiou výstavby, ktorý hovoril o tom, že teda v rámci mestského zastupiteľstva prijmem návrh na uznesenie, aby sme spoločne spracovali Koncepciu nakladania s odpadom v rámci mesta Trebišov, kde bolo zámerom, alebo teda je zámerom spracovať všetky, alebo celý pohyb odpadu od samotných kontajnerových stojísk v rámci prípadného stanovišťa na biologicky rozložiteľný odpad, aj samotnej optimalizácie zvozu smerom na zberný dvor do Sírніка. Chcem sa spýtať, aký bude ďalší osud toho návrhu na uznesenie, resp. komisia, pokiaľ mám dobre informácie ma podporuje v komisii výstavby aj v komisii finančnej, či teda sa objaví na zastupiteľstve v nasledujúcich obdobiach alebo ešte je treba tam niečo rozpracovať a následne sa dostane na program rokovania.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie prednostu mestského úradu.

Mgr. Sovák:

Tak, ako ste spomenuli pán poslanec, je tam potrebné ešte dopracovať, možno urobiť nejakú pracovnú skupinu, viac sa tomu venovať. Nechceli sme len niečo predložiť a potom, žeby prešlo svojim životom, čiže chceme to pripraviť dôsledne.

Ing. Bobík:

Ďakujem. Oceňujem ten postup, jak ste zvolili. Možno by sme mohli využiť ten mechanizmus, ktorý sme mali v súvislosti s tým, keď sme vyberali zvoznú organizáciu OZV, týmto by som chcel poprosiť aj ostatných poslancov, ktorí budú mať záujem možno naozaj na úrovni nejakej pracovnej skupiny, ak bude mať niekto priestor tak, aby z toho vznikol materiál, ktorý bude z pohľadu koncepcie apolitický a bude riešiť nejaké koncepcie, ktoré sa budú realizovať samozrejme v krokoch, ktoré budú k dispozícii z pohľadu finančných prostriedkov. Takže, ak tak, tak vítam tu iniciatívu a samozrejme tým by som chcel apelovať na kolegov, na ostatných poslancov, ak majú záujem, aby sme odstránili všetky prípadne nejasnosti a nejaké podozrenia z toho, že či to bude alebo nebude v súvislosti s jednotlivými bodmi, ktoré v rámci koncepcie chceme riešiť na prospech občanov. Rovnako tak v tej súvislosti dávam do pozornosti, že výzvy, ktoré boli v rámci predošlých interpelácií som sa na to pýtal v súvislosti s či už BRKOM alebo ďalšími výzvami, bolo možné riešiť aj skutočnosť obstarania techniky niektorých z miest, ktoré ten projekt podali samostatne. My sa zapojíme pravdepodobne do nejakej spoločnej, aspoň tak si mi pán primátor odpovedal na moju interpeláciu, tak v tej súvislosti chcem upozorniť, že nielen teda samotné zberné dvory a tie ostatné, ale i technika k dispozícii v súvislosti s nakladaním odpadu je možné prostredníctvom niektorých tých výziev realizovať. Aj dneska sme tu počuli od kolegov, resp. od pána Davalu v akom stave máme techniku, čo sa týka kalamity, takže je možné zabezpečiť prostredníctvom niektorých tých výziev aj techniku, čo sa týka traktorov a ostatných. Takže aj preto ten môj podnet, keďže sa priznávam, že som v decembri prišiel s takouto myšlienkou a budem rád, keď sa pripoja ostatní kolegovia. Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Pán primátor, ja nie som spokojný s touto odpoveďou, pretože v decembri to bolo zapísané v zápisnici z komisie finančnej a pýtal som sa, prečo nebol takýto návrh na uznesenie pripravený v decembri. Vtedy ste mi povedali, že bude pripravený na ďalšie zasadnutie mestského zastupiteľstva. Je tu ďalšie zasadnutie, pred týmto zasadnutím sme to mali prerokované aj v komisii výstavby, aj v komisii finančnej. Ide len o to, aby sme schválili uznesenie, aby úrad začal pracovať, lebo je termín predpokladaný do 30.6., aby bol tento koncepčný materiál pripravený. Ja neviem, načo tie tri riadky, teraz čakáme. Čakáme do apríla, aby sme potom mohli povedať, že v júni už to nestíhame, lebo sme to prijali? Ja to vidím, ako nejaké zanedbanie, lebo v tom horšom prípade, ako nezaujím o túto agendu zo strany vedenia mesta. Ako si to mam vysvetliť?

Mgr. Mokáňová: FP

Dobrá deň prajem všetkým. Ja k programu odpadového hospodárstva, nie preto, aby to vedenie mesta nechcelo, alebo sa tým nechce zaoberať, ale jedným z východiskových dokumentov pre prípravu takého koncepčného materiálu je Program odpadového hospodárstva Košického samosprávneho kraja. Tak to hovorí aj zákon o odpadoch, že do určitého termínu, je potrebné, aby ho rozpracovali mestá a obce. Tým nechcem povedať, že mesto sa tým nezaobera. Určite sme s niektorými aktivitami začali, ale ten východiskový dokument chýba. Takže, nie preto, žeby sme nechceli a nemohli to pripraviť, myslím si, že asi je potrebné dať tomu čas a urobiť to v súlade s tým, čo má byť v súlade.

Ing. Kolesár: FP

Vážené vedenie mesta, odvádz sa tu pozornosť od podstaty problému. Nehovoríme tu predsa o koncepcii nakladania s odpadom, jasné, že toto žiada čas. Jasné, že bol návrh, aby bolo zaviazané vedenie mesta do 30.6. túto koncepciu vypracovať. Hovorí sa tu o uznesení, ktorým sa ukladá Mestskému úradu v Trebišove spracovať koncepciu nakladania s odpadom. Ani také uznesenie

nemáme, veď cez komisie prešli takéto návrhy uznesení, nie to, že sa má na dnešné zasadnutie predložiť Koncepcia nakladania s odpadom, ale keďže sa dlho nič nedialo, tak sme ako poslanci v týchto dvoch komisiách žiadali a nakoniec hovorilo sa o tom aj na zasadnutí, že takéto uznesenie sa prijme, že máme zámer spracovať Koncepciu nakladania s odpadmi. No tak, nemajme, nemajme a nechajme to tak, že snáď to bude a keď bude veľa inej práce, tak to ani nebude. No tak, ani nemáme príležitosť, ako poslanci, vyjadriť svoj názor, že žiadame, aby takéto koncepcia spracovaná bola a že to ukladáme ako úlohu mestskému úradu spracovať. No tak, bránite sa takej úlohy, no tak nebude úloha, tak potom dobre no, my sme to chceli, vy nie. No tak, robte, kedy uznáte za vhodné a odpad nás zasype a kontajneristi tiež.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že to už bolo raz vysvetlené, ale s faktickou sa prihlásila ešte raz pani Mgr. Mokáňová.

Mgr. Mokáňová: FP

Viem, že sa nemá reagovať s faktickou na faktickú, ale robíte to aj vy páni poslanci niektorí. Nemám rada, ak niekto mení zmysel mojich slov. Ja som nepovedala, že vedenie mesta to nechce robiť, nebude to robiť, ale rovno vám poviem, ja nevidím zmysel uznesenia, ktoré by vedenie mesta zaväzovalo k vypracovaniu, pretože myslím si, že akémukoľvek uzneseniu mesta je nadradený zákon a zákon o odpadoch ukladá obciam túto povinnosť, tak nevidím zmysel takéhoto uznesenia a aj keď treba ešte počkať za tým Programom odpadového hospodárstva Košického samosprávneho kraja, to neznamená, že nepodnikáme kroky, aby sa to, čo sa týka odpadov v meste zlepšilo a aby sme tými odpadmi tu neostali zasypaní.

Mgr. Pristáš:

Dakujem za slovo. V januári tohto roku sa na základnej umeleckej škole uskutočnila pedagogická porada, ako pravidelne každý mesiac, ktorá bola ukončená pani riaditeľkou slovami v tom zmysle, že keď učitelia si pozrú výplatné pásky, tak v kolónke odmena bude len taká suma, aká bude, z dôvodu toho, že škola požiadala mestský úrad o umožnenie presunu financií z prevádzkových a hospodárskych nákladov na mzdové, čo je bežná prax, na konci roka v decembri sa to robí stále. Odpoveď z mestského úradu bola, že poslanci to neschválili. Ja som ostal veľmi zaskočený, pretože samozrejme všetci kolegovia sa pozerali na mňa, že z akého dôvodu sme to neschválili. Ja som si pozrel materiály, ktoré sme mali na zasadnutí v decembri na zastupiteľstve, nič o takom sme nerokovali, to je jedna vec. Druhá vec, keď som pátral po informáciách, som vlastne zistil, že toto je vyslovene v kompetencii primátora mesta. Preto mám teraz dve otázky, a by som sa chcel opýtať za 1., ako je možné, že takéto odpoveď z mestského úradu na našu školu prišla a že to neschválili poslanci, keď my sme o tom vôbec nerokovali, ani to nemôžeme schvaľovať alebo neschvaľovať a po 2., prečo to nebolo umožnené, nebolo vyhovené tejto žiadosti?

PhDr. Čižmár:

O vysvetlenie požiadala pani Mgr. Mokáňová.

Mgr. Mokáňová:

Pán poslanec, myslím si, že došlo k nedorozumeniu, neviem, ako to povedala pani riaditeľka. Máte pravdu, ak by pani riaditeľka požiadala o preklasifikovanie, nevidím dôvod. Myslím si, že všetci, ktorí požiadali o preklasifikovanie finančných prostriedkov z prevádzky na mzdy, bolo im vyhovené, ale v čom spočíva to nedorozumenie. Určite si spomeniete, že sme na jednom zastupiteľstve dostali poslanci návrh, ako prerozdeliť časť z rezervy, ktorá sa vytvorila na originálne kompetencie. Tá časť na rok 2016 bola vytvorená tak, že 50 % mohol rozdeliť pán primátor bez toho, aby o tom rozhodovalo zastupiteľstvo. Po vyčerpaní tých 50 % už bolo potrebné, aby hlasovalo o tom mestské zastupiteľstvo a na konci kalendárneho roka na tom poslednom zastupiteľstve, ktoré bolo, ste dostali tabuľku, kde bolo navrhnuté na základe požiadaviek od riaditeľov našich školských zariadení, aby sa nejaká časť finančných prostriedkov použila na odmeny. Čiže, aby sa navýšilo, nie preklasifikovalo. A toto na zastupiteľstve bolo povedané, že teda tieto finančné prostriedky na odmeny nemôžu ísť a nebolo to

schválené, čiže nie preklasifikovanie. Na základe požiadaviek, takto materiál išiel, ak si pozriete dozadu, určite je to tak.

Mgr. Pristáš:

Čo sa týka tej rezervy viem, a pokiaľ viem, tak z rezervy nebolo možné čerpať na odmeny, lenže toto je, čo hovorím ja, čo sa pýtam ja, škola požiadala mestský úrad o možnosť presunu tých peňazí z jednej kolónky do druhej. Robí sa to pravidelne každý rok, doteraz každý rok bolo tejto žiadosti vyhovené, toho roku prvýkrát nebolo vyhovené. Najhoršie na tom je to, že odpoveď z mestského úradu bola, lebo poslanci neschválili. My sme toto neschvaľovali, ani nemôžeme to schvaľovať, lebo toto vyslovene je v kompetencii primátora mesta.

Mgr. Mokáňová:

Naozaj, tieto žiadosti nejdú cezo mňa, ale ten prvý dojem, keď ste o tom začali rozprávať bol ten, že trošku dajaké nedorozumenie vzniklo. Nevieť ani ja, pozerám na pani Gajdošovú, cez ktorú agenda a všetky tie žiadosti od riaditeľov škôl a školských zariadení na mestský úrad prechádzajú, alebo idú cez finančné. No len toľko som chcela povedať, aby sme to nenaťahovali, neviem odpovedať na tú otázku, neviem, či pán vedúci vie, ale cez prestávku viem zabehnúť za pani inžinierkou a zistiť ako to bolo, ak vám to tak stačí.

Ing. Duč:

Takže, na 6. rozpočtovej zmene, teda sme vlastne predkladali 6. rozpočtovú zmenu, kde bolo tuším v klasifikácii 09. školské zariadenia, to znamená, školské zariadenia materskej školy, centrum voľného času a základná umelecká škola, bola vlastne na rozpustenie tej rezervy v zmysle článku 8.3 predmetného VZN, vtedy platného 142/2015 a tam vlastne bola v kolónke základná umelecká škola, bolo 1500 € na mzdy a odvody, mimoriadna odmena za plnenie pracovných úloh nad rámec pracovných povinností. Celá vlastne táto rozpočtová zmena am blok schválená nebola. Tiež na finančnej komisii sme sa vlastne bavili, tuším, že to hovoril pán Ing. Kolesár, že to ani nie je možné, aby bola z tejto rezervy, aby boli financované odmeny pre zamestnancov, takže toľko k tomuto bodu. Ale hovorím, celá táto rozpočtová zmena schválená nebola. A čo sa týka tých žiadostí, tak stále sme zapracovali, sme zapracovávali len to, čo vlastne prišlo a hovorím, to je v tej predmetnej tabuľke. Stále je to zverejnené na webovom sídle mesta, čiže je možné si to pozrieť ako materiál na zasadnutie z 12.12.2016.

Mgr. Pristáš:

Pán vedúci, ja nehovorím o tom, o čom hovoríte vy. Ja beriem, ja chválím možnosť alebo snahu mesta nejaké mimoriadne odmeny pre školské zariadenia poskytnúť, ale to, na čo sa pýtam ja, je to, že škola mala vlastné finančné zdroje, nežiadala navyše mesto, ona žiadala vlastné finančné zdroje len preklasifikovať z prevádzkových nákladov na mzdové, na to sa pýtam ja, a toto so zastupiteľstvom nemá nič spoločné, ani s rozpočtovou zmenou nemá nič spoločné.

PhDr. Čižmár:

To, čo sa pýtate, preveríme u pani Ing. Varhaníkovej.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem.

Ing. Kolesár:

No, pán primátor, ale toto sú vážne veci a nemôžeme to prehodiť tak, že preveríme, pozrieme, nevieme. Sedia tu všetci, ktorí o tom majú vedieť. Sedia tu v tejto miestnosti všetci. Sedí tu vedúca oddelenia školstva, sedí tu vedúci finančného, sedíte tu vy, sedí tu vaša zástupkyňa a sedí tu prednosta mestského úradu. A tu, my rozprávame o tom, že na základnej umeleckej škole neboli odmeny v dostatočnej výške a pán vedúci finančného oddelenia nesleduje o čom je reč a začne hovoriť o tom, že na finančnej komisii nebolo schválené použitie rezervy na odmeny. Keď toto nebolo schválené, upozornil som, dúfam, že nebude interpretácia voči základnej umeleckej škole, voči škôlkam, voči kuchárkam a voči

družinárkam a voči zamestnancom centra voľného času taká, že nemajú odmeny preto, lebo Kolesár povedal, že z rezervy na nepredvídané situácie nemožno platiť odmeny, vtedy sme sa rozumeli všetci. Keď tu zavola pani riaditeľka základnej umeleckej školy a nemáme dôvod jej neveriť, že to tak nebolo, tak dostala informáciu, hádajte akú, poslanci vám neschválili odmeny. Tak vážene vedenie, váženy vedúci jedného oddelenia, vážena vedúca druhého oddelenia, váženy neviem, kto ešte, rozprávate sa spolu? Ako je možná takáto interpretácia? Nieže dostaneme takúto informáciu, tí ľudia na ZUŠke nedostali odmeny a pozerajú na kolegu Pristáša, lebo je poslanec, že im neschválil odmeny. To je o peniazoch, vážení úradníci, vážene úradníctvo. Tak prosím pán Duč, nepleťte tu rozpočtovú zmenu, tá nemá s témou nič spoločné. Tu nehovoríme o odmenách, niekoľkokrát vám to kolega Pristáš povedal, tu nehovoríme o odmenách vyplácaných z rezervy podľa VZN o dotáciách do školstva, tu hovoríme o preklasifikovaní prostriedkov, ktoré má na starosti len tento úrad, nikto iný. Tak, ako mohla riaditeľka ZUŠky dostať informáciu, že odmeny nebudú ľudia mať, lebo to poslanci neschválili. Nabudúce, keď nasneží, sa čudujem sa, že ešte pri tejto kalamite ešte nikto nepovedal, že kalamita je preto, lebo oranžoví neschválili, že nebude snežiť. Za všetko môžu poslanci? Ako si niekto dovolil toto povedať? Vy teraz poviete, že to preveríte. Nie, dajte im tie odmeny zo svojho.

Mgr. Mokáňová: FP

Neviem, prečo by som mala dať zo svojho. Mne netelefonovala pani riaditeľka zo ZUŠky, netelefonovala vedúcej oddelenia školstva, kultúry a športu, pani Gajdošovej. Ja som žiadnu odpoveď nedala, že nie preto, a viem dobre o čom hovorím, keďže sa bavíme o školstve. Viem, ako to funguje v školstve, bolo mi aj celkom jasné, že áno, keď sme raz dali do všeobecne záväzného nariadenia, že tá rezerva je určená na nepredvídané skutočnosti, aj keby bola vôľa, mohli by sme sa baviť o tom, či je tá odmena predvídaná alebo nepredvídaná skutočnosť. Nevedeli sme na začiatku, čo tí ľudia budú robiť, ako budú robiť, na akých súťažiacich, aké úspechy budú mať, ale o tom nechcem rozprávať. Pevne verím, že tu došlo k nejakému nedorozumeniu. Nikto z nás kompetentných, ja, pán primátor, predpokladám, že ani pán prednosta, neviem, či s ním niekto o tom rozprával, pani Gajdošová takisto by si to nedovolila povedať. A čo sa týka preklasifikovania, je to bežná vec. Myslím si, že všetky základné školy to urobili v meste, dokonca niektorá menila ešte tu výšku prostriedkov, ktoré chceli preklasifikovať poviem tak, skoro na poslednú chvíľu. Takže, nerobme tu z toho a nerobte ani z nás blbcov. Stojím si za tým, čo hovorím a nehnevajte sa ani vy, nemôžte vedieť o všetkom. Teraz viete, šak ste si to rozobrali, budeme o tomto rozprávať, že na ZUŠke nemali odmeny, lebo neviem, kto to tak vymyslel. Ja som to nepovedala a že poviem, že preverím, čo mám teraz povedať? Ja neviem, či tá žiadosť prišla, veď to musí prísť písomne. Ne budeme sa o tom rozprávať, kto, čo povedal kdesi. Nie je tu ani pani riaditeľka, možno keby tu bola, tak povie, šak ja som to možno ináč povedala a nie tak, ako to bolo pochopené a ako sa to podáva ďalej. Chcela som povedať len toľko, preverím, či taká žiadosť na mesto prišla od pani riaditeľky, v akom znení prišla a aká odpoveď presne prišla. Nebudeme sa tu predsa dohadovať, že niekto nesie za to zodpovednosť, ak to bolo tak, ako bolo, to je už druhá vec.

Ing. Kolesár: FP

Potom navrhujem, keďže už tu nie je len jeden aktér a to je riaditeľka základnej umeleckej školy, aby sa zúčastnila takej diskusie medzi vami, nežiadam, aby prichádzala sem *a aby poslanci boli informovaní o tom, ako boli informovaní učitelia základnej umeleckej školy o vyriešení tohto problému a o dôvodoch*, v prvom rade, o dôvodoch vzniku tohto problému *a aká bola vyvodená personálna zodpovednosť za tento problém*, lebo čas ušiel, odmeny boli pridelené, ďalšie nie sú. Ale učitelia na ZUŠke všetci a ich rodiny žijú s vedomím, že odmeny pred Vianocami nedostali, lebo to neschválili poslanci a to už sa nedá vziať späť. Tie Vianoce už boli také, boli so zníženými odmenami. Čiže, *opätovne hovorím, žiadam, aby bola z tohto personálna zodpovednosť vyvodená a aby učitelia boli informovaní, všetci učitelia na ZUŠke boli informovaní o tom, kto to spôsobil, a aby o tejto informovanosti sme boli informovaní aj my poslanci.*

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pánovi Ing. Bullovi, len pripomeniem to, čo už aj bolo povedané. Tieto žiadosti smerujúce zo základných škôl boli schválené, resp. boli finančné prostriedky predisponované. Možno

pán poslanec, stojí za zváženie, prečo ste hneď po tejto informácii, ktorú ste mali z porady, neviem kedy sa konala táto porada, neadresovali vedeniu mesta, keď takéto žiadosti boli vyhovené jednotlivým zariadeniam.

Ing. Bulla: FP

Je to len táto téma o ktorej sa tu diskutuje, je len ďalším z príkladov za tie dva roky, ktorých bolo niekoľko, kedy sa len presvedčame o tom, že na tomto mestskom úrade funguje automaticky záznamník, automaticky odpovedač. Máte nastavené, nie v telefónoch, záznamníkoch, ale zamestnancoch automatické odpovede. Keď sa niečo nedá, neurobí alebo sa niekomu nechce, tak jednoducho sa použije tá automatická odpoveď o ktorej tu teraz rozprávame, lebo to poslanci, lebo to oranžoví, lebo to TREBIŠOV NAHLAS. Je to niekoľký prípad za tie dva roky, nebudem ich menovať, lebo ďalšie máme tu v tomto ďalšom programe. Opäť sa tu budeme ešte dnes baviť o tomto prístupe, bude sa tu hovoriť o dotáciách, o športe, bude sa tu hovoriť o multifunkčnej hale. Je to presne tento prípad, len potvrdzuje, aký automaticky odpovedač je tu nastavený medzi zamestnancami tohto úradu. Dakujem.

Mgr. Pristáš: FP

Ja len pre upresnenie, aby bolo jasné, odmeny boli, ale boli v nízkej výške. Boli podstatne nižšie, ako pani riaditeľka chcela dať, pretože odpoveď z mestského úradu bola teda, že poslanci to neschválili. Čiže nebolo umožnené, ešte raz opakujem v rámci školy, v rámci jej vlastných financií možnosť presunúť ich z jednej kolónky do druhej a bolo to zhruba v polovici januára na porade. A pýtam samozrejme možnosť preverenia situácie, prečo taká odpoveď bola

Ing. Gore:

Pán primátor, chcem otvoriť ďalší bod diskusie a chcem vás požiadať o vysvetlenie prípadu, ktorý začal zmluvou o poskytovaní právnych služieb medzi mestom Trebišov a advokátom Jozefom Sotolárom. Na základe tejto zmluvy, ktorá bola zo strany mesta podpísaná 13.10. mal advokát vypracovať odborné, právne stanovisko k Štatútu mesta a jeho kontextu platnej právnej úpravy nakladania s majetkom ako aj kontexte režimu verejného obstarávania. Možno sa niektorí pamätajú na to, že prvý rok sme opakovane žiadali o podklady, o vysvetlenia, nedostávalo sa to, preto sme boli nútení prijať zmenu štatútu. Jednou z reakcií na to predpokladám bola aj vaša iniciatíva zapojiť do toho advokáta na základe tejto zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Čo mňa zaráža je to, že v tej zmluve je napísané, že všetky informácie, všetky metódy advokáta, prístupy atď., budú zachované v tajnosti. Advokátovi zostali zachované všetky autorské práva, na základe tejto zmluvy, mesto za túto analýzu zaplatilo a na poslednej finančnej komisii sme hovorili aj o problémoch pri verejnom obstarávaní a bolo nám zo strany zamestnancov úradu povedané, že existuje takáto právna analýza a že o tú sa vedenie mesta opiera, preto sme v stredu minulý týždeň požiadali, aby nám táto právna analýza bola sprístupnená. V sobotu SMS-kou prednosta úradu oznámil, že analýza podlieha autorským právam a nemá súhlas autora na to, aby nám tu analýzu sprístupnil, čiže analýzu nemôže zaslať. Ja tejto situácii vôbec nerozumiem pán primátor. Bola vypracovaná právna analýza pre jednu osobu? Takéto zmluvy určite neprispievajú k zvyšovaniu transparentnosti, otvorenosti a vzájomnej dôvere. A opakuje sa len to pán primátor, že tak, ako sme nedostávali informácie prvý rok a museli sme pristúpiť k zmene toho štatútu, teraz nedostávame ďalšie informácie. Takže, toto je asi zakódované a ja tomu nerozumiem, čo je tam tajné? Čo je tam také, čo poslanci mestského zastupiteľstva nemôžu vedieť.

Ing. Kolesár: FP

Doplním otázku, pán primátor. Ako ste mohli podpísať zmluvu a zaplatiť faktúru za výkon, ktorým nezískava mesto autorské právo na informácie v ňom uvedené. To, akú zmluvu ste uzatvorili? To nám chcete povedať, že úradníci, ktorí sú zamestnancami mesta, prístup k analýze majú a poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí sú členmi kolektívneho orgánu, prístup nemajú. To, referentka na podateľni, ktorá otvorí poštu a pozrie si ju, je človek, ktorý sa môže oboznamovať so skutočnosťami zaplatenými z verejných peňazí, poslanci nie? Moja základná otázka je, ako ste mohli uzatvoriť zmluvu, ktorá vôbec obsahuje takéto ustanovenia. Advokátovi sa nečudujem, tak áno, nechce, aby sa

šírilo jeho dielo, ale ako to, že vy ste pristúpili na uzatvorenie zmluvy, že nám spracuje analýzu chránenú autorským právom. Vy ste sa s ňou oboznámili? Lebo vy, pán primátor, ste rovnaký orgán tohto mesta, ako sme my orgán, my kolektívny, vy individuálny. Tak, o čo je právo úradníkov poznať informácie uvedené v analýze silnejšie a nadriadenejšie právu poslancov poznať tieto informácie.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, k plneniu tejto zmluvy prišlo, to znamená, analýza je urobená, je dodaná. Čiže, to je odpoveď na vašu otázku. Ak by vznikli pochybnosti, že tu bol objednaný nejaký dokument, ktorý reálne ani neexistuje.

Ing. Kolesár:

Áno. Pán Gore, budeš pokračovať, či môžem ja pokračovať? Ako, bola, to je výborné. Pripomína mi tú ženu, neviem, či u, Kolombovu ženu, o ktorej každý rozprával, len nikto ju nikdy nevidel. No, to je výborné, nechali ste vyplatiť tieto peniaze. *Odporúčam túto tému do pozornosti hlavného kontrolóra a už zrejme nového a skutočne obdivuhodné nakladanie s verejnými zdrojmi.* Myslím, že to bude zaujímať mnoho kompetentných organizácií.

PhDr. Čižmár:

Budem rád, keď ten pán kontrolór, ktorý sa bude zaoberať touto otázkou, si dá tú námahu a skontroluje aj zmluvu na právne služby so spoločnosťou, myslím, že ak sa nepomyším dobre poviem HMG& Partners, v súvislosti s podaním žaloby za mesto, ktorá sa pohybovala v radovo v desiatkach tisíc.

Ing. Kolesár:

Dajte mu taký podnet, pán primátor, *my teraz diskutujeme, my teraz diskutujeme. Nie ja som rozprával,* témou tejto diskusie je právna analýza. Ak by ste dodržiavali rokovací poriadok, mali ste si odňať slovo, lebo nerozprávate k veci.

PhDr. Čižmár:

O ktorej sme takisto neboli informovaní, nechajte ma dorozprávať, nechajte ma

Ja len dopĺňam to, čo hovoríte vy. To znamená, že je to téma na preskúmanie hlavnému kontrolórovi, tak ja len dopĺňam, že témou môže byť aj to, na základe čoho došlo k plneniu zmluvného vzťahu s právnickou spoločnosťou HMG& Partners, ktorá zastupovala pravdepodobne mesto a kde to plnenie bolo v radovo v desiatkach tisíc eur.

(dvaja diskutujúci súčasne)

Ing. Kolesár:

Dajte mu taký podnet a ak máte záujem, ja vám môžem vysvetliť, za čo to bolo. Tá zmluva je verejne prístupná, každý si ju môže pozrieť, aj výstupy z nej vyplývajúce. Ak ste sa s tým nedokázali za dva roky oboznámiť, skúste to po skončení tohto zasadnutia.

PhDr. Čižmár:

Len škoda, že sme o tom neboli informovaní ako poslanci.

Ing. Kolesár:

Mohli ste sa pýtať pán primátor tak, ako sa pýtame teraz my. Zmluva bola zverejnená, výstupy z nej takisto.

Ing. Bulla: FP

Pán primátor, ak si mesto takú analýzu objednalo, ak ju zaplatilo, tak ju poslancom poskytnite. Ak ste si ju nechali vyhotoviť pre vlastné potreby, tak ich zaplaťte z vlastných peňazí a nie z mestských. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Je mi to také divné a neviem, čo vás oprávňuje pán Ing. Bulla hodnotiť a hovoriť také veci, že máme na záznamníku odpovede nahraté vždy rovnaké, asi potrebujete to povedať, ľudia počujú. Tak, aby si tí ľudia utvorili obraz, predpokladám, že vedia aj oni svoju pravdu ako sa im odpovedá. Určite pri tomto probléme pravdu nemáte, ktorý sme tu riešili a musím povedať pán Pristáš, bojím sa toho, že naozaj nežiadala pani riaditeľka o preklasifikovanie. Pretože, ak by o to bola žiadala, tak, tak musela urobiť myslím si, že do polovičky decembra, aby sa to všetko stihlo. Originálne kompetencie, teda finančné prostriedky sa musia vyčerpať do konca kalendárneho roka. No neviem, skončilo to. Nevie, či ešte dakto z prítomných má s tým problém, ja by som poprosila, aby ste nevyrušovali. Ale chcem ešte k veciam, ktoré odzneli pri interpeláciách. Z mnohých mam pocit, že potrebujeme rozprávať do mikrofónu, opakujeme niektoré veci, interpelácie niekoľkokrát. Dokonca, keď som si pozrela interpelácie vo volebnom období predchádzajúcom, tak niektoré odzneli už tam, mam na to svoj názor. Ak niektoré naozaj musia odznieť tu, ak sa pýtate na to, čo sa urobilo, čo vedenie mesta v niektorých veciach podniklo, ale ak začnete rozprávať, že oslovili ma občania, myslím si, že to, keď vás oslovia občania, to sú veci, ktoré by bolo potrebné riešiť, takže zoberiem telefón do ruky a zavolám na mestský úrad, to je jedno komu, takýto problém občania majú, tak ho poďme riešiť a možno v interpeláciách potom povedať o tom, či bol alebo nebol vyriešený. Ďalšia vec, ak hovoríme o protispoločenskej činnosti, rozprávali sme o výrube stromov, o Bučovom lese a neviem o čom všetkom, každému je jasné tým, ktorí sedia tu, aj tí, ktorí nás počujú alebo aj nepočujú, že strážiť každý kúsok mesta sa jednoducho nedá. Kamery sa všade nedajú dať, ale ak chceme pomôcť dobrej veci, aby sa v meste nešírila tá protispoločenská činnosť, aby sa nekradlo, aby sa nepoškodzoval majetok mesta, opäť sú nejaké telefónne linky, prinajmenšom mestská polícia, kde by stačilo zobrať ten telefón do ruky, je to bezplatné a zavolať na číslo 159, povedať o čo sa jedná a kde sa taká činnosť deje. Určite by to bolo prospešnejšie, ako hovoriť o tom na zastupiteľstve. A tiež sa rozprávalo o dreve, o dopyte, o tom, koľko sa utrhlo za predaj dreva v roku 2015, koľko v roku 2016. Tie čísla boli rôzne, v roku 2015 to bolo sedemtisíc neviem koľko, pán Ing. Kolesár vie, v roku 2015 10 tis., v roku 2016 7 tisíc aj niečo, ale v roku 2014 to bolo 6 950. Vtedy nebol dopyt po dreve, kde chodili tí ľudia? Tak, bolo by dobre, aby sme uvádzali tie čísla, možno všetky. Nevie, či som povedala všetko, ale azda áno. Ďakujem za pozornosť.

B o d č. 5:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej

Predkladá: Ing. Jozef Cifranič, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mnohé z prerokovaných bodov z jednotlivých komisií a hlavne z komisie finančnej sú obsiahnuté ako samostatný bod v dnešnom rokovaní aj s možnosťou diskusie.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej z dní 2.2.2017 a 15.2.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **1/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Garanič: FP

Mám takú pripomienku, na komisii zaznel podnet od pána Princíka, nie je to uvedené v správe ohľadom Nemocničnej ulice, vlastne určité peniaze, ktoré sa tam použijú na opravu toho chodníka, nebolo lepšie ušetriť a použiť niekde inde, keď máme vypracovanú štúdiu z minulého volebného obdobia na komplexné riešenie tejto lokality, kde sa rátalo s parkovacími miestami po oboch stranách cesty a chodník mal byť až popri bytových domoch. Aj keď viem, že ten chodník je tam v zlom stave, ale či to nebude také robenie na dvakrát. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Len vás chcem poprosiť, tieto informatívne správy sú pripravované tak, že sú poskytnuté aj na pripomienkovanie, keby sa využil ten priestor a čas na pripomienkovanie, aby sme potom nenapádali, že niečo nie je obsiahnuté, aj keď stať sa môže, aj takáto situácia. Potom, ak je potrebné zakomponovať, tak potom spripomienkujte to prosím tak, aby to bolo obsiahnuté v informatívnej správe, aby poprípade sa mohli vecne k tomu vyjadriť aj prítomní poslanci.

Ing. Bulla:

Nemám pripomienky k samotnej správe, lebo sme si ju odsúhlasili, ale sa chcem teraz dodatočne v nadväznosti na bod č. 26 Multifunkčná športová hala spýtať, prečo tento bod, ak je to tak prezentované v bode 26, ako prezentované je, ale o tom budem hovoriť neskôr. Prečo tento bod bol zaradený do bodu Rôzne a nie do riadneho programu rokovania komisie, lebo ak ten prístup mesta bol taký, ako sa píše v celom tom materiáli, tak mal byť v riadnom rokovaní, v riadnych bodoch, ale on bol zaradený v bode Rôzne, kde nám bolo iba oznámené, konštatované.

PhDr. Čižmár:

K tomu len v krátkosti vysvetlím. Neviem, zrejme sa vyjadrí aj pani zástupkyňa, ale samotná informácia o tomto projekte prišla v termíne, ktorý potom, čo komisia výstavby mala preveriť skutočnosti a požiadavky, nebola už v súlade s lehotou, ktorú požadujete na dodanie materiálu. Čiže, ak sa mal tento materiál prerokovať, čo bolo záväzné, istým spôsobom záväzné a dôležité, vzhľadom na tie hraničné, šibeničné termíny, tak sme museli využiť status bodu Rôzne a predložiť vám ho v takej podobe, nemohol ísť skôr. Prišla koncom mesiaca, táto pošta, na prelome mesiacov.

Ing. Bulla:

3.-tieho to došlo? 7.-meho, dobre bolo to na rozhraní termínov, nestihlo sa to. Dobre v poriadku.

PhDr. Čižmár:

Ale určite sme nechceli túto záležitosť nechávať len tak, že to bude súčasťou prerokovania ďalších zastupiteľstiev, keďže termíny boli jasne zafixované, aj keď na základe telefonátov a to môžem potvrdiť, sme si dohodli, že vzhľadom na proces, ktorý takéto prejednanie na úrovni zastupiteľstva musí prebehnúť, nemôže byť ukončený dňom 14. alebo 15. februára, čo bola ich podmienka. Takže tam sme si to vykonzultovali telefonicky, že síce v písanej podobe, resp. poštou uvedieme záujem o tento projekt, ale je našou podmienkou, aby mohol byť prerokovaný na úrovni zastupiteľstva, resp. ešte predtým v komisiách.

Ing. Bulla:

No, nebudem sa ďalej, je to osobitný bod, budem viac hovoriť o tom, potom. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, keďže sa nikto nehlási do diskusie a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 7.2.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **2/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Terešáková:

Ja len chcem dať do pozornosti bod Rôzne, chcem poukázať na nezrovnalosti pri vyčísl'ovaní zostatkov dlhov, kde v krátkom časovom horizonte dochádza k veľkému nárastu, ktorý nezodpovedá

prírastku čiastkových súm, alebo naposledy vyčíslený dlh nezodpovedá sume, ktorý predkladá Bytový podnik na nasledujúcu bytovú komisiu. Členovia bytovej komisie odporúčajú prešetrenie týchto nezrovnalostí Bytovým podnikom a dávajú na zváženie vykonať kontrolu v Bytovom podniku.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie JUDr. Šipoša, nech sa páči.

JUDr. Šipoš:

Došlo tam k takejto situácii, my sme následne spracovali také stanovisko k týmto nezrovnalostiam, jedná sa o také päť prípadov s tým, že jeden z týchto piatich prípadov, tam bol urobený iba preklep, a v ostatných štyroch prípadoch sa jedná o to, že je uzatvorená nájomná zmluva, kde nájomca je povinný platiť predpis, ktorý mu z toho vyplýva platieb a u týchto štyroch, okrem nájomnej zmluvy mali uzatvorený ešte aj splátkový kalendár, kde prevzali dlh po bývalom neplatičovi, keďže sa dostali do nájmu na jeho miesto, do jeho bytu. Takže, z tohto titulu referentka, ktorá tieto veci rieši, dokedy jej splácali splátkový kalendár, tak žila v tým, že je to v poriadku, splátkový kalendár sa platí, toto si platia predpis nájmu a ako náhle prestali platiť splátkový kalendár, ukázala aj ďalší dlh, ktorý prakticky vyskočil v tých tabuľkách tak, ako hovorí pani poslankyňa, že sú tam nezrovnalosti. Toto je alfa – omega, alebo celý prípad, ktorý by sa mohol vysvetliť.

Ing. Kolesár: FP

Neviem teda, či som správne rozumel, ale pokiaľ sa spláca splátkový kalendár starého dlhu, tak sa to nevykazuje ako dlh?

JUDr. Šipoš:

Presne máte pravdu, ja som sa tiež nad tým pozastavil a som ju usmernil, preboha, tak ako ste si to predstavovali. Takže, hovorí mi, ja som kládla dôraz na plnenie si svojich záväzkov vyplývajúcich zo samotného nájmu a keďže sa mi splátkové kalendáre plnili, splácali, tak som relatívne bola spokojná a z toho titulu, keď už posledné dva mesiace splátky prestali platiť, tak z toho titulu ich uviedla ako ďalší dlh alebo navýšený dlh. To je všetko, čo vám môžem povedať a máte úplnú pravdu.

Ing. Kolesár:

No v tejto súvislosti sa mi natíska otázka pán primátor, fungovania dozornej rady, ktorá tam zastupuje občanov. Tá obligátne otázka, ani nečakám odpoveď, len teda dlh je predsa vždy dlh, pán riaditeľ. Tak, som prekvapený, lebo číslam trochu rozumiem. To naozaj predsa nemôže ostať na referentke a na tom, čo si ona myslí, lebo potom aké informácie dostávajú kolegovia do bytovej komisie? A na základe toho sa rozhoduje primátor pri schvaľovaní nájmu, tak sa mi to celé vidí nejaké zvláštne a za seba poviem, žeby som očakával, ak je niekde dlh, tak je dlh možno s poznámkou, že sa spláca, ale nie, že neexistuje.

JUDr. Šipoš:

Je to tabuľkový systém, kde prakticky sa uvádzajú konkrétne údaje, ale dlh je dlh, taký, aký je, či pozostáva z toho, alebo z toho, to je pravda. Ale jednoznačne chcem ubezpečiť, že skutočne tá evidencia u nás, čo sa týka pohľadávok, je nesporne na úrovni.

Ing. Kolesár:

No, na istej úrovni je, len aká je tá úroveň? Keď naozaj, tie informácie idú také, aké idú. Čiže, ja to prenechávam samozrejme na členov bytovej komisie, len ma zaskočil takýto prístup k číslam a prikláňam sa k návrhu bytovej komisie na preverenie tejto záležitosti.

PhDr. Čižmár:

Keďže je to odporúčanie bytovej komisie, tak určite preverenie týchto skutočností bude.

Mgr. Pristáš: FP

Ďakujem. Ja by som sa chcel ešte pána riaditeľa opýtať, ktorý z tých piatich príkladov je preklep, pretože tých päť príkladov sme vybrali podľa mňa len ako časť, to určite nie sú všetky, kde sú nezrovnalosti, to boli také, najviac do očí bijúce.

JUDr. Šipoš:

Číslo 2.

PhDr. Čižmár:

Nájomca č. 2.

JUDr. Šipoš:

Ja tu mám aj písomné stanovisko naše, ku každému jednému prípadu, chronologicky rozpitvané, dva alebo tri roky dozadu, splátky komplet všetko, akým spôsobom sa uhradili. Takže, mám to pripravené písomne, môžem to poslancom, každému jednému dať.

Mgr. Pristáš:

Čiže potom, príklad 5 je v poriadku. Mam tomu rozumieť tak, tie čísla, pretože za dva mesiace dlh 250 na 1000 € pri mesačnom nájomnom 27 € a o ďalšie štyri mesiace spadlo z 1000 na 500 € a za ďalšie dva mesiace znova z 500 na 1200 €.

JUDr. Šipoš:

Tam sú vysvetlené všetky detaily okolo každého jedného prípadu, takže, ja vám to môžem aj nechať.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

No ešte by ma zaujímalo z pozície mesta, ako 100 %-tného vlastníka, teda, či budú prijaté nejaké opatrenia v tomto, lebo tie čísla sú preto tak dôležité, že na ich základe sa rozhoduje o tom, či budú predĺžené nájmy, alebo nebudú predĺžené nájmy, či s niekým bude ukončený nájomný vzťah alebo nebude. Tak, aby poslanci v komisii naozaj nemali nesprávne informácie a potom na základe takýchto mylných podkladov de facto nesprávne rozhodli pri svojom odporúčaní. Takže, očakávam informáciu aj od vedenia mesta, ako bude zabránené do budúcnosti opakovaníu takýchto záležitostí. To samozrejme potom, ako budú tie opatrenia prijaté.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 14.2.2017

B/ schvaľuje

Prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcov:

Obytný dom súpisné číslo 1452, vchod č. 2 Ulica kpt. Nálepku

Por. č.: 2131

Č. bytu: 8

Meno nájomcu: Súčová Dáša, nar. 17.11.1963

Nájom od roku: 2014
%: 100
Cena bytu: 615,41 €
Cena pozemku: 189,07 €
Spolu: 804,48 €

Obytný dom súpisné číslo 1683, vchod č. 1, Ulica čsl. armády
Por. č.: 2132
Č. bytu: 30
Meno nájomcu: Roland Danko, nar. 8.2.1996
Nájom od roku: 2016
%: 100
Cena bytu: 1 691,47 €
Cena pozemku: 40,15 €
Spolu: 1 731,62 €

Obytný dom súpisné číslo 2120, vchod č. 3, Ulica L. Podjavorinskej
Por. č.: 2133
Č. bytu: 14
Meno nájomcu: Farbárová Anna, nar. 15.3.1946
Nájom od roku: 2013
%: 100
Cena bytu: 363,03 €
Cena pozemku: 43,86 €
Spolu: 406,89 €

Obytný dom súpisné číslo 2501, vchod č. 92, Ulica SNP
Por. č.: 2134
Č. bytu: 31
Meno nájomcu: Popelášová Ivana, nar. 14.10.1972
Popeláš Igor, nar. 7.5.1972
Nájom od roku: 1997
%: 15
Cena bytu: 3 767,26 €
Cena pozemku: 77,39 €
Spolu: 3 844,65 €

Obytný dom súpisné číslo 2501, vchod č. 92, Ulica SNP
Por. č.: 2135
Č. bytu: 34
Meno nájomcu: Poľacký Branislav, nar. 14.6.1974
Poľacká Ivana, nar. 23.1.1986
Nájom od roku: 2013
%: 100
Cena bytu: 3 525,58 €
Cena pozemku: 84,50 €
Spolu: 3 610,08 €

Obytný dom súpisné číslo 2501, vchod č. 92, Ulica SNP
Por. č.: 2136
Č. bytu: 38
Meno nájomcu: Némethová Jana, Ing., nar. 15.1.1976
Németh Radoslav, nar. 21.2.1972

Nájom od roku: 2004
%: 100
Cena bytu: 3 525,58 €
Cena pozemku: 84,50 €
Spolu: 3 610,08 €

Obytný dom súpisné číslo 2501, vchod č. 92, Ulica SNP
Por. č.: 2137
Č. bytu: 39
Meno nájomcu: Kačo Vladimír, nar.9.4.1963
Kačová Katarína, nar. 29.8.1964

Nájom od roku: 1997
%: 15
Cena bytu: 3 767,26 €
Cena pozemku: 77,39 €
Spolu: 3 844,65 €

Obytný dom súpisné číslo 2137, vchod č. 57, Ulica Komenského
Por. č.: 2138
Č. bytu: 64
Meno nájomcu: Vereš Štefan, nar. 3.9.1970
Verešová Jana Mgr., nar. 22.2.1971

Nájom od roku: 1996
%: 100
Cena bytu: 536,00 €
Cena pozemku: 96,94 €
Spolu: 632,94 €

C/ zrušuje

Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 121/2010 zo dňa 29.11.2010 v časti schvaľuje, por. č. 2058, byt č. 30, v ktorom bol schválený prevod vlastníctva bytu z majetku mesta na nájomcu Máriu Princíkovú, obytný dom súpisné číslo 1683, Ul. čsl. armády, z dôvodu prechodu nájmu bytu.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **3/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otvárať diskusiu.

Ing. Bobík:

Chcel by som sa spýtať pani viceprimátorky a poskytnúť jej priestor na vysvetlenie bodu 2 z informatívnej správy z 20.2., kde som sa dočítal o tom, že ste informovali členov komisie s tým, že na základe rozhodnutia členov finančnej komisie boli navrhované sumy v celkovej dotácii 166 000 upravené na 106 000 € pre športy s výškou dotácie nad 3 000 €. Chcem sa spýtať, my sme mali druhú finančnú komisiu 15.6. (*myslené 15.2.*), bola ste práceneschopná, nezúčastnili ste sa. Predpokladám, že do toho 20.-teho ste mali možnosť sa zoznámiť s mailom, ktorým som ja, konkrétne za členov komisie dával všetky naše pripomienky k rozpočtu do toho 15.-teho a rozpočtová položka 08.1.0 nebola nikde spomenutá, žiadnym spôsobom sme sa nedotkli tejto rozpočtovej položky a súčasne sme povedali len nejaké všeobecné, okrem teda tých konkrétnych položiek, ktoré som vymenoval sme povedali, že chceme, aby parametre rozpočtu na úrovni príjmov a výdavkov dosiahli nejakú čiastku a povedali sme, že môžete si vybrať rozpočtové položky, keďže vo viacerých došlo k navýšeniu finančného objemu a podľa vlastného uváženia, ako keby ste vykonali návrh na úpravu tak, aby bol celkový koeficient rozdielu príjmov a výdavkov dosiahnutý. Túto informáciu ste dostali elektronicky odo mňa a rovnako tak samozrejme všetci členovia komisie finančnej. K zápisnici z informatívnej správy z komisie finančnej z 15.-teho sme o tom viedli aj diskusiu, môže vám to určite potvrdiť aj predseda komisie, že to tak bolo. Takže, vrátim sa okľukou k tomu, čo kolega Bulla spomínal. Tu máte možnosť vysvetliť nám, akým spôsobom ste k tej informácii prišli a aby ste mi nejak zdôvodnili na základe čoho ste dospeli k takému rozhodnutiu a takto ste informovali členov komisie ako ste ich informovali. Buďte taká dobrá, toto nemôžete povedať tak, ako v prípade tých prípadných odmien na ZUŠke, že ste vy takú informáciu nepovedali, lebo v správe je konštatované, kolegovia potvrdili, že je zapísaná tak, ako odznela. Takže, skúste mi vysvetliť ako komisia, ako sme my ako členovia komisie rozhodli o tom, že došlo k zníženiu zo 166 na 106 tis. Skúste mi to vysvetliť. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Možno to bude tým, že som nebola prítomná a neporozumela som možno tej diskusie, ktorá tam bola a kedy je lepšie na tom stretnutí byť. Jednoznačne na tej prvej komisii školstva kultúry a športu, ktorú sme mali navrhol pán poslanec Begala, aby sme sa v bode Dotácie na šport nezaoberali, keďže neprešli návrhom, neprešli rokovaním finančnej komisie na tej prvej vašej finančnej komisii o tomto bode sa vôbec ani nerozprávalo. Tá informácia, viete, že neznalosť neospravedlňuje. Ani som sa nad tým nepozastavila, všetko prešlo na našej komisii tak, že neboli voči tomu nejaké výhrady, pripomienky. Predpokladám, že tak, ako navrhoval pán Mgr. Begala, ktorú mal, čo sa týka Slavoj Trebišov, že tá bola zapracovaná tak, ako bola. Ak tam nebolo to podané tak, ako malo byť, budem rada, ak za tým nič nebudete hľadať. Jednak som bola chorá a domov mi nechodia maily, ktorú dostávam na pracovnú svoju mailovú adresu a navyše mali sme takú udalosť v rodine, kvôli ktorej som ani v pondelok nebola v robote, len som pribehla na komisiu. Nevie, či vám to stačí, alebo nie. Myslím si, že mohol teda ma upozorniť na to aj pán Begala a predpokladám, že bol, pozná celú tu debatu. Nevie, ale je to moja chyba, nevytýkam to jemu, že ma mal upozorňovať na to.

Ing. Bulla: FP

No, len chcel by som upozorniť pani zástupkyňa, že od tohto nedopatrenia alebo zlej interpretácie, alebo zlej informovanosti sa následne odvíja dôvodová správa ku bodu č. 12 Dotáciám do športu, kde sa práve v predposlednom riadku píše, že na zasadnutí komisie školstva bol predložený návrh prerozdelenia finančných prostriedkov na rok 2017 a tam bol znížený. Takže vlastne sa to prenieslo z toho jedného rokovania do druhého rokovania, tak sa to prenieslo do rozpočtu a jednoducho, jednou zlú podanou informáciou sa nám to dostalo až tam, kam sme to nechceli mať.

PhDr. Čižmár:

Ale on bol podaný v tej výške 166 tis., len to, čo už hovorila pani zástupkyňa vtedy pri tom prvom rokovaní komisie sa dohodlo, že sa to nebude prerokovávať, to bol návrh členov komisie.

Ing. Bulla:

Ano, ale tak, ako to bolo povedané na tom rokovaní komisie školstva 20.2., bolo interpretované, že finančná komisia rozhodla o znížení zo 166 na 106. Tak, to potom športová komisia schválila, tak sa to dostalo do bodu programu výška dotácií a tak sa to dostalo do rozpočtu a vzniklo to jednou zlou informáciou. Nehovoriac o tom, že dostali sme dnes do bodu Rôzne bod č. 35, kde v dôvodovej správe sa píše medzi riadkami, zníženie toho pôvodného návrhu, vedenie mesta bolo nútené, v ďalšom odseku bolo vedenie mesta nútené. Kto vás nútil? Kto vás nútil, keď z finančnej komisie ten návrh zníženia tak, ako ste ho prezentovali nevzišiel. Prenieslo sa nám to do viacerých bodov dnešného zastupiteľstva a vnieslo to veľký nepokoj nielen tu medzi nami, ale aj vonku medzi športovcami.

Mgr. Mokáňová:

Naozaj som zostala zaskočená tým, ale skúste sa vrátiť k informatívnej správe z rokovania finančnej komisie a je tam časť v 2. bode, bod Rôzne, takže nie celkom, že o tom finančná komisia nehovorila a vedela som, že ja som si ešte pozerala nejaký materiál a tam je predsa všetko to uvedené, čo bolo to východisko. Tam je opísané, ako na finančnej komisii ste preberali, predpokladám, že ste pripomienkovali tú informatívnu správu, že predtým ste ju videli a je tam napísané, Ing. Duč predložil návrh uznesenia týkajúci sa záväzku navýšenia dotácie na športové aktivity na rok 2017, pretože nebude tá suma ako pôvodne v rozpočte bola 175 tis., ale 110 tis., tak je tam nejaký návrh, ktorý bol predložený. Ten korešponduje aj s tým, čo som uvádzala ja, čo sa týka komisie školskej a čo je aj do toho bodu Rôzne predložené. Ja si myslím, že to si tu neodporuje.

Tomko: FP

Mam tomu rozumieť tak, že tá suma, ktorá je tu uvedená 106 tis. eur, teraz je momentálne neplatná? Platí tá 166 tis. eur? Tie rozdelenie tých finančných dotácií pre kluby tak, ako sú tu uvedené?

PhDr. Čižmár:

Tá suma 106 tis. je aj predmetom uznesenia, ktorý sa bude samostatne schvaľovať, ako dotácie. To znamená, teraz na rokovanie dnešného zastupiteľstva bude predložený návrh na rozdelenie sumy 106 tis. eur.

Tomko:

Takže, potom je správne tu napísané a Hokejový klub 2016 Trebišov vo výške 2000 €, to je fakt pravda toto? 2000 € Hokejovému klubu? To je načo? Na brúsenie korčuli sme to schválili? Možno aj korčule viacej stoja, nabrúsenie, jak toto. Môžu existovať z 2000 €?

PhDr. Čižmár:

Pri zachovaní minimálne takého financovania, ako bolo v minulom roku pri športoch ako je futbal, hádzaná, hokejbal, nohejbal, mohlo dôjsť len k tomu, že sa športu ako je HK 2016, myslím OZ prideli zatiaľ v návrhu, hoci ten môžeme zvýšiť počas roka, ak bude záujem zo strany poslancov, čo verím, že bude a sa navýšia dotácie, tak sa bude dať navýšiť dotácia. V tomto prípade išlo o sumu 2000 €, pretože vznikla ešte malá rezerva, ktorá bude poskytnutá športom malým, tzv. malým športom, ktorí žiadajú dotáciu do 3000 € a tých máme relatívne dosť.

Tomko:

A ešte posledné, to je návrh finančnej komisie alebo návrh mesta?

PhDr. Čižmár:

Je to predložené ako materiál mesta. Vychádzalo sa z toho, ako prebiehali komisie finančné, ako bol pripravovaný rozpočet, aké boli vznesené požiadavky. To znamená na to, aby komisia mohla odobriť

požiadavku, resp. návrh rozpočtu, boli splnené určité predpoklady o ktorých potom môže referovať aj Ing. Duč a sú obsahom aj dôvodovej správy.

Ing. Bobík: FP

Ja dovoľím upriamiť pozornosť na tú informatívnu správu z komisie finančnej o ktorú hovoríte. V bode 2 je zapísané, že poslanec Ing. Bobík vyslovil domnienku, že v návrhu rozpočtu výdavkom nebolo nutné znižovať dotáciu pre športy, pretože podľa neho atď., atď., nebudem čítať celé ustanovenia. Pomerne dlho sme o tejto téme rozprávali a je tam aj zachytená, takže, ja to uzavriem na tejto úrovni v tom, že nepreniesli sa všetky informácie celkom správne smerom k vám aj z toho titulu, čo ste povedali. Súčasne táto diskusia bude pokračovať ešte v bode samotných dotácií a potom aj v rámci rozpočtu. Pravda je taká, že informatívna správa ešte v tom čase toho 20.-teho, keď ste mali komisiu športu, naša nebola, takže teraz je to zapísané tak, jak to malo byť. Ako ste si informácie odovzdali nechám na vás. Každopádne bol to jeden z bodov o ktorých sme rozprávali a naozaj nikto z nás v takom pomere, resp. ako keby takú sumu na zníženie tejto rozpočtovej položky nemám, máme o tom samozrejme aj stopu, keďže návrhy na konkrétne zníženie jednotlivých rozpočtových položiek sme dávali aj elektronicky, kde sa presne povedalo, rozpočtová položka „x“, navrhujeme z pôvodne navrhovanej sumy znížiť na „xy“ a naozaj 01.1.0 rekreačné a športové služby v tomto našom návrhu nefigurovali. Budeme pokračovať v tejto diskusii, navrhujem teda pokračovať pri tom bode, ktorý sme presunuli do 21a Dotácie pre šport.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ešte predtým, než dám slovo Ing. Bullovi, len keď si to začal čítať, tak už si to mohol aj dočítať v rámci toho bodu 2 o ktorom hovoríš. Ty si to ukončil v tom, že poslanec Ing. Bobík vyjadril názor, vyslovil domnienku, že v návrhu rozpočtu výdavkov nebolo nutné znižovať dotáciu pre športy, ale tam pokračuje ešte ten odsek, Ing. Duč v tejto súvislosti oponoval, že na uvedenej FK nevidí rezervu, pričom sa opieral aj o predošlý telefonát, v ktorom poslanec Ing. Bobík vyjadril názor, že kalkulácia mzdových výdavkov je natoľko nízka, že nemusí vykryť skutočnú potrebu mzdových prostriedkov počas roka 2017. Finálne však členovia finančnej komisie odmietli znižovať navrhovaný prebytok rozpočtu v prospech navýšenia sumy dotácií pre športy. Čiže aj takáto diskusia zrejme tam bola, že vieme nájsť tieto peniaze, sú k dispozícii, vieme to urobiť jednoduchým spôsobom, to znamená znížením prebytku, to znamená, dotácie môžu ísť v pôvodne navrhovanej výške na úrovni 166 tis. eur, ale názor komisie, finančnej komisie bol taký, že to znižovanie prebytku, ktorý sa momentálne v navrhovanej podobe pohybuje na úrovni 900 tis., nebude akceptované a to je v tom odseku, v tom texte. Čiže, opäť opakujem, ak tu bola vôľa riešiť, potom nechápem prečo sa k požiadavke znížiť prebytok, ktorý sa pohybuje niekde na úrovni 900 tis. v prospech športov, ktoré viditeľne prosperujú, sú v prograse, sa nemôže navýšiť.

Ing. Bulla: FP

No, ja som nebol ani na jednej finančnej komisii. Čítal som obidve zápisnice, pýtal som sa tých, ktorí tam boli ako to bolo. Zjednodušené vysvetlenie mi bolo podané také, že jednoducho po prvej komisii bola výška prebytku nedostatočná. Členovia komisie poverili vedenie mesta, alebo vedúceho komisie hľadaním zvýšenia prebytku a to zvýšenie prebytku nebolo pomenované konkrétne z ktorej kapitoly sa má udiť, to zníženie. Pri druhom návrhu, pri druhej finančnej komisii, bol podaný návrh, že sa celé navýšenie prebytku rozpočtu urobí na úkor dotácií zo športu. Komisia finančná, nie je pravda tak, ako tu je tak napísané, že komisia finančná rozhodla o tom, že znižuje dotácie do športov 60 tis. tak, ako sa to dostalo do komisie finančnej, tak ako sa to potom následne dostalo do bodu o dotáciách, tak ako sa to dostalo do rozpočtu a následne potom ten bod do bodu Rôzne. Ja nemám nič proti tomu, bod Rôzne, ktorý nám bol predložený, len tá argumentácia v tej dôvodovej správe sa stále opakuje, tá automatická odpoveď o ktorej som tu pred chvíľou hovoril, tá automatická odpoveď je tu niekoľkokrát napísaná, lebo finančná komisia, lebo poslanci, lebo taká komisia a všetci rozhodli o tom, že športovci dostanú menej. A keď už sme pri tom, budeme sa baviť o tom ešte veľmi dlho pri dotáciách o športe, keď už sme o tom pomere, o tej výške tých 2000 na hokej, prikláňam sa k tomu, čo povedal pán Tomko a budem hovoriť o tom ešte viac. Zatiaľ nie, nechcem otravovať ľudí. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže bude na to priestor v diskusii, tak potom si to môžeme vykonzultovať, ale ja znovu zopakujem, že ak bol zámer alebo ochota zvýšiť športovcom tak, ako to bolo pôvodne navrhnuté, tak nerozumiem pri tých všetkých požiadavkách a podmienkach, ktoré sa snažilo mesto dodržať v rámci prípravy rozpočtu. Prečo potom nezaznela aj takáto požiadavka zo strany poslancov, aby táto suma ostala na pôvodne navrhovanej výške 166 tis.

Ing. Kolesár: FP

No tak, keď teda je treba dopovedať, tak je treba dopovedať, tak preto pán primátor, že rozpočtový prebytok zdanlivo obrovský 900 tis., výdavkom 180 tis. na umelú trávu klesne, atď. klesne ďalej a ďalej a ďalej a sme na začiatku roka a máme dvojročné skúsenosti také, že postupne uberáme, uberáme, uberáme z vytvorených nejakých rezerv, rezerv vo forme prebytku v tomto prípade a na konci roka potom apelujeme na to, že tak, nedáme materským škôlkam? Nedáme tomu, nedáme tomu? A jediná suma, ktorá ostáva každý rok na konci je 400 tis. na podzemné kontajnerov a keďže sa k tomu nemáte, aby ste spracovali projekt podzemných kontajnerov a začali už aj čerpať z tej položky, tak sa tam tá suma vždy do konca roka nejak dostáva a prechádza do budúceho roka, do rezervného fondu. No tak, preto taký prístup, lebo aby na konci roka nemuseli hovoriť pán primátor o tom, či dáte zo 400 tisíc? Dáte z kontajnerov? Nedáte? A načo také handrkovanie. Preto je ten prebytok dostatočný, jednak na všetky investičné aktivity, ktoré sú na dnešnom zasadnutí i na tie ktoré očakávame, že budú na ďalších zasadnutiach. Takže, netreba hovoriť o jednoduchých riešeniach, lebo jednoduché riešenie je vo februári a potom bude jednoduché riešenie aj v decembri, kde bude apel na to, že je treba škôlky, tak treba ubrať z rezervy na podzemné kontajnerov. No tak, preto, ako. Ani sa netreba zbavovať zodpovednosti za to, kto rozhodol, že tá suma na športy bude znížená, alebo že práve položka na športy bude znížená. No, tak ako darmo hľadáte, ako by ste našli niekoho, kto rozhodol, niet taký, čiže, niet taký medzi poslancami. Čiže, môžeme o tom diskutovať inokedy, ale keď bude ešte aj teraz dôvetok, tak budeme diskutovať tu.

PhDr. Čižmár:

No, len k tomu, čo hovoríte o nejakom gazdovaní s financiami, tak ja poprosím Ing. Duča o vyjadrenie, aký je prebytok za minulý rok, lebo to vyznieva tak, ako keby sme mali problém s peniazmi, ako keby sme len nástojili na tom, že škrabeme, kde sa dá. Takže, poprosím o vyjadrenie.

Ing. Duč:

K tomu prebytku za rok 2016, presné číslo by som dával nerád, ale s najväčšou pravdepodobnosťou bude vyššie, ako to, čo bolo schválené v rozpočte. Ale k tomu, čo sa teraz bavíme, tie dotácie pre športy, tak po tej mailovej komunikácii od Ing. Bobíka, vznikol prebytok 837 s dôvetkom, že mala byť minimálne 900 tis. eur, a tá jednoduchá matematika vraví, že tam ostáva tých zhruba necelých 63 tis. eur. Čiže, to je vlastne zhruba presne tá suma, ktorú sme boli nie priamo, podotýkam, nie priamo nútení znížiť tie dotácie na šport a tiež bol tam dôvetok, že 900 tisíc, nie že to bude okrúhla suma, nie že pôjdeme od konca, že postavíme 900 a budeme škrtať. Čiže, preto sme to číslo museli prispôsobiť tak, ako vlastne vzniklo na tých 916,53. Je pravda to, čo aj pán poslanec Ing. Kolesár povedal, že áno, celá ta suma, tých 916 je v prebytku a keď sa človek pozrie vlastne na ten bod 22, či ktorý je rozpočet, tak celkom na konci je tam vlastne ta suma zostatku nejakých 106, či nejakých 165 tis. toho prebytku po odrátaní všetkých tých akcií, ktoré sa uskutočnia. Čiže, povedal som A, povedal som aj B. Takže ja hovorím ešte raz tá suma zhruba tak vychádza, že presne zhoda náhod možno, neviem, ale tých 65 tis. treba odniekiaľ vziať a to je presne ten rozdiel medzi dotáciami 110 a 175 tis. eur. Čiže, preto som sa aj pýtal, že odkiaľ na tej komisii, že odkiaľ je nám je vziať, je to uvedené aj v informatívnej správe, že existuje rezerva na funkčnej klasifikácii 01.1., čo je správa mesta a poslanci, lenže hovoril som, oprel som sa o ten telefonát, kde mi bolo hovorené, že som až príliš poškrtal. Hovorím, je veľmi ťažko v takej obrovskej funkčnej klasifikácii pozostávajúcej z tisícov výdavkov, niečo dopredu narozpočtovať, je to priamo až nemožné. Takže, len aby to bolo na objasnenie. Ďakujem.

Tomko: FP

Ing. Duča by som sa chcel spýtať. Máte možnosť škrtať aj z iných položiek? Ako ste škrtili z toho športu. Vy nešportujete alebo nemáte rád šport? Jak tomu mám rozumieť? Dajakú cyklotrasu tu chcete robiť na Ondavu a z toho tiež potom škrtneme?

Ing. Duč:

Takže, ešte raz. Po prvé, ja nie som ten, ktorý škrta, ktorý ma tu kompetenciu škrtať. K otázke, či mám rád šport, tak mám rád šport. Keď je leto, tak sa denne chodíme bicyklovať s deťmi, urobíme 20 aj 40 km, čiže ako toľko k športom a môjmu vzťahu k nemu. Ale hovorím ešte raz, je možnosť škrtať samozrejme aj z iných výdavkových častí, ale keď si pozriete pán poslanec ten rozpočet, uvidíte sám a pozorne si prečítate aj tie informatívne správy z komisíí, možno si vypočujete aj spätne tento rozhovor náš, čo tu práve prebieha, tak zistíte, že skutočne tie funkčné klasifikácie na jednotlivé akcie sú už natoľko poškrtané, že už nie je odkiaľ vziať. Vychádzajúc od toho mailu od Ing. Bobíka, bolo presne napísané odkiaľ vziať. Za všetkým (*nezrozumiteľný text*) aktivačné stredisko, ktoré zase má úroveň 50 tis. eur, čo už dnes vieme, že to nepokryje jeho náklady ani náhodou. Takže, tak vám poviem, že už nie je odkiaľ vziať, všetko je tak napnuté, možnože sa stane nejaký zázrak a zase to nejakým spôsobom neprečerpáme, ale v prípade aktivačného strediska, pochybujem, že neprečerpáme. Čiže, nie, na otázku je možné škrtať, ale za tú cenu, že to bude prekročené.

Ing. Bulla: FP

Zázrak sa stane ešte dnes.

Ing. Gore: FP

Pán primátor, ja sa teším, že bude ten prebytok rozpočtu za rok 2016 vyšší, ako je plánovaný, veď to je dobrý signál, veď to je dobrá správa, veď tie peniaze neprepadnú, neodídu, nevyparia sa. Ostanú tu pre mesto a budeme s nimi narábať. Tak, keď sú dobré časy, tak treba šetriť, taká je zásada?

PhDr. Čižmár:

Veď to bola odpoveď na otázku pána Ing. Kolesára, kde bolo vznesené, že fungujeme tak, že ledva budeme mať peniaze. Tak, ja len potvrdzujem vaše slová a vy ste teraz zopakovali to, čo som ja povedal, že budeme mať nad rámec 400 tis., nejdeme pod hranicu 400 tis., aby sme hovorili, že uberáme z podzemných kontajnerov, vyčlenenej sumy.

Ing. Gore:

Ja hovorím, že to je dobrá správa a vy ste hovorili o tom, preto hovorím, že to je dobrá správa a vy ste hovorili o tom, preto hovorím, že to je dobrá a vy ste hovorili, že nie sú peniaze, lebo dobre to dopadlo. A len na ilustráciu, mesto Kežmarok, keď tam bolo výjazdové zasadnutie vlády, z rezervného fondu milión eur na rekonštrukciu štadióna, maličké okresné mesto Kežmarok, malo pred dvoma rokmi milión eur. Tak, sú dobré časy, treba prebytky vytvárať, treba šetriť na rozpočtových položkách prevádzkového charakteru, treba šetriť. Nie preto, že sú dobré časy tak budeme teraz kupovať a budeme riešiť veci, ktoré nie sú potrebné. Všetko.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, ešte prv, než požiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie, dám slovo pánovi prednostovi, aby vás informoval.

Mgr. Sovák:

Vážený páni poslanci, milí obyvatelia mesta Trebišov, ktorí nás sledujete, asi 2 hodiny, necelé 2 hodiny nefungovala stránka mesta Trebišov. Nie je to žiadna sabotáž, bolo to zapríčinené hostingom v Košiciach, čiže porucha bola mimo Trebišova. Takže, iba toľko som chcel informovať, aby ste vedeli. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie školstva, kultúry a športu z dní 6.2.2017a 20.2.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **4/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: František Tomko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Tomko:

Konečne sme mali to šťastie a sme sa stretli po dlhšej dobe. Samozrejme boli sme uznášaniaschopní, to je základ. Chcel by som len k tejto správe, chýba mi tu, bolo tam prejednávané ohľadom návštevy splnomocnenca vlády, pre rómsku komunitu a bolo tam aj v rozprave na tejto komisii povedané, že čo ten splnomocnenec nám tu priniesol, dajaké peniažky a v tej správe tu nevidím. Viem, že dačo na komisii bol pán prednosta osobne, a spomínal, koľko z toho badžetu splnomocnenca, ktorý má 800 tis. eur prinesie v roku 2017 pre Trebišov financií.

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí pán prednosta, len chcem upozorniť, že pán splnomocnenec neprišiel rozdávať peniaze. Po tom, čo nastúpil do úradu, tak jeho snahou bolo zoznámiť sa so všetkými problematickými oblasťami, ktoré súvisia s riešením marginalizovanej problematiky. Takže to, že bol tu, bol len kvôli tomu, alebo hlavne kvôli tomu, aby spoznal tento kraj, aby mohol vidieť na vlastné oči situáciu v oblastiach kde žijú predovšetkým marginalizované skupiny. A to pracovné sedenie, o ktorom zrejme povie pán prednosta, bolo skôr o tom, aby si mohol zmapovať situáciu, navrhol možno nejaké riešenia do budúcnosti a v prípade, aspoň v jeho prípade, bolo povedané, že určite tých výjazdov bude viacej z nadchádzajúceho obdobia, ako tomu bolo doteraz. Takže, bude priestor sa s nim stretnúť určite.

Mgr. Sovák:

Tak, ako spomínal pán primátor, prišiel si pozrieť situáciu, aby vedel, v ktorých veciach nám potom môže pomôcť. Spomínali sme hlavne tu kanalizáciu, čiže vie nám prispieť na ten projekt, čiže urobíme ten projekt, ktorý sa možno rozbehne v tomto roku, určite na budúci, keby, uvidíme, ako vyjdú výzvy.

Spomínal nám pomoc aj pri rómskej hliadke, práve vyšla výzva, môžeme sa zapojiť do nej. S našim počtom máme nárok na 8, ale budeme žiadať aj viac. Spolupráca je dobrá, rozbehlo sa to, komunikujeme aj naďalej ohľadom ďalších výziev, nesľúbil žiadne peniaze ale sľúbil pomoc v konkrétnych veciach, ak sa to rozbehne.

Ing. Kolesár: FP

Pán prednosta, odporúčam byť opatrný pri sľuboch v tejto oblasti, lebo máme už určitú skúsenosť, kedy bol prísľub 30 tis. na kanalizáciu, potom už len 20, potom už len 15 a nakoniec sme dostali ponuku, že dajú nám 7, ale kanalizácia musí byť postavená v objeme 30 a musí si zachovať svoju funkčnosť tak, ako pri 30-tich. Takže, len malá skúsenosť, opatrne, lebo každý sa pekne tvarí, akurát, že úrad splnomocnenca je obvyčajne finančne tak, že mu vystačí na tie cesty a ešte teraz, keď bude cestovať viac, tak je obava, že na tú kanalizáciu mu ostane ešte menej.

Mgr. Sovák:

Ak dovoľíte, možno sme sa zle rozumeli, na projekt kanalizácie, na projekt, čiže tu kanalizáciu budeme musieť, zatiaľ, ak nie je žiadna výzva, budovať sami, na projekt.

Ing. Gore:

Mám dve poznámky. Prvá poznámka, plne podporujem tu požiadavku predsedu komisie pána Tomka, vznesenej v duchu tom, že ak príde takáto návšteva, aby boli prítomní pri takejto návšteve aj jednotliví členovia komisie. Myslím, že to je dobrý postup a dobrý nápad. A tá druhá poznámka je v tom, že my tu hovoríme o nejakých parciálnych veciach, že tu prispeje 3 tisíc, tu bude na nejakú projektovú dokumentáciu. Ja už dva roky hovorím o tom, že ako ste to mali pán primátor v programe a hlavných cieľoch pre volebné obdobie, že budete venovať osobitnú pozornosť spolupráci so splnomocnencom vlády rómskej komunity, apelujem opätovne a budem to hovoriť ak treba aj na ďalších zasadnutiach aj keď pani zástupkyňa hovorí, že opakujeme svoje veci. Budem to hovoriť dovtedy, kým nedospejeme k nejakému riešeniu, lebo to považujem za dôležité. Treba, podľa môjho názoru pripraviť jeden seriózny materiál, či sa to bude volať stratégia, či nejaký plán, alebo program na riešenie tejto problematiky. Aj včerajšia debata v televízii dala za pravdu tomu, že ak samospráva nemá takýto plán, ak samospráva nebude aktívne v tomto pôsobiť, veci sa nepohnú. Len nemám odozvu spreď dvoch rokov, keď som žiadal v rámci interpelácie vypracovať taký materiál, nevypracuje sa. Dneska ma pani viceprimátorka, nehnevajte sa zaráža to, že je záujem zo strany poslancov, aby sa pripravil materiál na riešenie komunálneho odpadu a tu je taký postoj, že podľa zákona to vypracujete a nie je ešte spracovaný program pre Košický samosprávny kraj. Keď Program odpadového hospodárstva Košický samosprávny kraj prijme v roku 2020, tak budeme čakať a pôjdu nám peniažky hore komínom, lebo o to ide, aby sme naučili ľudí, že ináč sa separuje a aby sme zlacnili túto oblasť. Takže, budem to interpelovať, pani zástupkyňa ďalej.

Mgr. Mokáňová: FP

Neviem, možno to nestačí povedať raz, ale to, čo som hovorila v súvislosti s Programom odpadového hospodárstva to neznamená, že to nie je potrebné riešiť a že vedenie mesta sa tým nezaoberá. Zaoberáme sa, riešime, áno sú to dôležité veci, ktoré je potrebné riešiť aj preto, že tie peniaze možno idú niekam, kde by nemali ísť. Ale to som povedala, a nemeňte moje slová, neviem ako ostatní, ale mne toto vadí a vždy dookola toto isté.

Ing. Gore:

No uznesenie, ktorým sa zaviazá, aby sa taký materiál začal pripravovať, aby sme boli spokojní, že sa na tom robí. No, ja som zvedavý, nebudem už interpelovať, nebudem žiadať uznesenie, presvedčím všetkých našich poslancov, aby boli ticho, som zvedavý, kedy príde vedenie mesta s takýmto materiálom. Skončil som, o komunálnom odpade som skončil.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity zo dňa 9.2.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **5/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po ukončení bodu č. 9

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 10

B o d č. 10:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní dotácií

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Novelizáciou príslušného zákona účinného od 1. júla 2016 sa ustanovuje, že právnickej osobe, ktorej zakladateľom je obec, a právnickej osobe podľa odseku 4 možno poskytnúť dotáciu z rozpočtu obce len vtedy, ak táto právnická osoba nemá právoplatne uložený trest zákazu prijímať dotácie alebo subvencie alebo trest zákazu prijímať pomoc a podporu poskytovanú z fondov Európskej únie. Na základe tejto citovanej novelizácie, má žiadateľ, ktorý je právnickou osobou, povinnosť predložiť spolu so žiadosťou aj výpis z registra trestov právnických osôb nie starší ako 3 mesiace. Do predloženého návrhu všeobecne záväzného nariadenia sme zapracovali povinnosť uzatvorenia zmluvy o poskytnutí dotácie a nový článok, ktorý pojednáva za porušenie finančnej disciplíny prijímateľmi dotácií.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a pripomínam, že na prijatie tohto všeobecne záväzného nariadenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o poskytovaní dotácií

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **6/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mestských symboloch a zásadách ich používania

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa § 1b zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, má obec právo na vlastné symboly. Obec, ktorá má vlastné symboly, je povinná ich používať pri výkone samosprávy. Symboly obce sú erb obce, vlajka obce, pečat' obce, prípadne aj znelka obce. Cieľom novoprijímaného všeobecne záväzného nariadenia je definovať symboly mesta a časti mesta Milhostov a zároveň upraviť pravidlá používania symbolov, doplniť spôsoby ochrany a sankcie za ich neoprávnené používanie a tieto koncentrovať do jedného uceleného predpisu a pritom odstrániť niektoré nejasnosti a zrejmé nesprávosti, ktoré danú oblasť upravovali doteraz. Cieľom je aj odstránenie nezákonného stavu vo Všeobecne záväznom nariadení č. 57/2004, ktorý v rozpore so zákonom upravuje odplatné užívanie mestského erbu tretími osobami.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Chcem sa spýtať na čl. 4 Zásady používania erbu mesta Trebišov, 4.1, 4.2, tento erb mesta je aj na digitálnej infotabuli nad ČSOB. Je to zosúladené s týmto článkom? Sú tam reklamy a medzi reklamami beží aj erb mesta Trebišov. Nevie, či si to daktó všimol.

PhDr. Čižmár:

Myslíte tu reklamu, ktorá je na elektronickej tabuli?

Tomko:

Áno, svetelná tabuľa, tam to svieti celú noc a je tam aj ten erb.

PhDr. Čižmár:

Je to so súhlasom mesta. Nie je to, aby sme sa chápali, reklama mestu, je to len symbolika.

Ing. Bobík:

Ja len chcem poďakovať za zapracovanie pripomienok, ktoré boli v súvislosti s tým VZN, keďže už sme ho raz mali na prerokovaní v zastupiteľstve. Rovnako tak následne, keď neskôr som si uvedomil, že vlastne medzičasom bolo aj uznesením schválené erb a vlajka MČ Milhostov, tak som požiadal v rámci komisie, aby sa zapracovalo, je vo VZN zapracované, takže za to sa chcem poďakovať. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Takisto aj z našej strany poďakovanie za podnet, či už za občana, alebo za poslanca.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie, opäť pripomínam, že na prijatie a na schválenie tohto bodu je potrebná 3/5 väčšina tu prítomných poslancov.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o mestských symboloch a zásadách ich používania

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 7/2017, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017 na investičnú akciu Zníženie energetickej náročnosti budovy CZŠ sv. Juraja, Gorkého 55, Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na rokovaní finančnej komisie, dňa 15. februára 2017, členovia finančnej komisie odporúčali do tabuľkovej časti rozpočtu na rok 2017 zakomponovať i sumár finančných prostriedkov, ktoré sú rezervované v prebytku rozpočtu na jednotlivé investičné akcie. Medzi tieto investičné akcie patrí i Zníženie energetickej náročnosti budovy cirkevnej základnej školy. Na to, aby mohol byť zahájený proces verejného obstarávania a teda, aby mohlo dôjsť k podpisu zmluvy a na jej základe i peňažnému plneniu, Mestské zastupiteľstvo v Trebišove vykoná zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka príslušným rozpočtovým opatrením, resp. po ukončení verejného obstarávania sa zabezpečí schválenie presunu rozpočtových prostriedkov z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Bude to k tomu bodu ale aj k ďalším bodom, ktoré budeme mať v ďalšom programe, ktoré sú veľmi podobné a jedná sa v podstate všade o zníženie energetickej náročnosti budov. My sme sa na komisii výstavby o tom rozprávali. Padla tam, alebo taký podnet padol, aby si vedenie mesta overilo jednu vec a to je súťaženie zákaziek alebo tipov prác na rovnaký alebo obdobný predmet obstarávania, lebo tie body, ktoré tu za sebou nasledujú sa týkajú aj podľa názvu aj podľa obsahu tých materiálov, by sa dalo hovoriť o rovnakom alebo obdobnom predmete obstarávania. Nevie, aký je výsledok toho zisťovania, ja som si niečo našiel na internete. Našiel som si veľmi čerstvý materiál zo 17. februára 2017, ktoré vydala Slovenská agentúra životného prostredia, je to informácia pre prijímateľov NFP, kde úplne na poslednej strane je hrubým zvýraznené, budeme citovať: Je nutné dbať na to, *(to je podčiarknuté)*, aby všetky zákazky (na rovnaký alebo obdobný predmet obstarávania) vrátane zákaziek realizovaných cez EKS, neprekročili celoročný limit pre podlimitné zákazky (uvedené si môže prijímateľ kontrolovať v rámci EKS v registri objednávateľov). To znamená, je to informácia aj pre EKS aj pre nie EKS obstarávanie. Len upozorňujem na ten materiál a ak sa niekomu niečo podarilo v tomto, v tejto veci zistiť, aby sme to počuli teraz, lebo aby nebol z toho problém, keď by náhodou niekto prišiel potom s tým, že to nebolo tak, ako to malo byť. Ďakujem zatiaľ.

PhDr. Čižmár:

Poprosím JUDr. Galgoczyho o vyjadrenie.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň. Ako hovoríte tento materiál je veľmi čerstvý, nie som s ním oboznámený. My sme však doteraz boli toho názoru, že tieto zákazky by sme nemali spájať, keďže ide o samostatné objekty a subjekty a požiadali sme o výkladové stanovisko Úrad pre verejné obstarávanie. Do dnešného dňa, alebo aspoň ja nemám vedomosť o tom, aby do dnešného dňa bolo takéto usmernenie doručené mestu. Metodické usmernenie ešte nie je doručené.

Ing. Kolesár:

Predpokladám, že tá žiadosť je žiadosť, ktorú sme ako členovia finančnej komisie dostali mailom od vedúceho finančného oddelenia. To znamená, tam sa hovorilo o 13 tisícoch práve pre tie ďalšie prípady, ktoré sú v bodoch 15 a 16, že o tejto žiadosti hovoríme, kde sa vraví o rozdelení zákazky, či je zákazka jedna, alebo či sú zákazky dve. Keď ste spomínali pán doktor, že požiadali sme úrad, ale zatiaľ to ešte nemáme. Ale z vášho vyrozumienia, alebo z vášho vysvetlenia som vyrozumel, že ste žiadali, preto usudzujem, že ide o túto žiadosť, ktorú nám pán Duč poslal, že ste žiadali o usmernenie, či ide o dve rôzne zákazky, alebo či ide o jednu zákazku rozdelenú na dve časti, ale takto otázka nestojí, zákazky sú dve, nikto nespochybňuje. Zákazky sú dve a viac, dokonca hej, ak berieme aj ten bod 14, tak vlastne sú najmenej, či vlastne 13, tak 13, 14, 15 trebárs, tak sú najmenej tri na podobné práce, projektové práce. Ale otázka nestojí, či je to jedna zákazka rozdelená na časti, alebo či sú to dve zákazky. Ale otázka stojí tak, či pre výber metódy verejného obstarávania sa hodnota dvoch zákazok spočítava, lebo ak takto išla otázka, potom tá otázka samotná je zavádzajúca. Jasné, že príde odpoveď, že zákazky sú dve. To my vieme, na to sa netreba pýtať, ale je otázka nesprávna, či pre účely výberu metódy verejného obstarávania sa spočítava hodnota dvoch zákazok, alebo či sa nespočítava. Tak, už teraz som naozaj trochu v pomykove, že ako znelo zadanie na vypracovanie otázky, lebo keď chceme dostať odpoveď, že sú to dve zákazky, tak potom sme sa opýtali, ako sme sa opýtali, ale my sa na toto nepýtame. Opýtali sme sa úradu, hej tak myslím, ako Úradu pre verejného obstarávanie. Čiže z toho, čo kolega Bulla hovorí som vyrozumel, že Ľubo, tvoj záujem bol o to, či sa spočítava suma pre účely verejného obstarávania? Tak, ako nespochybňujeme to, že zákazky sú dve a že verejné obstarávanie nebudú schvaľovať poslanci, lebo každá zákazka je pod 20 tis., čiže podľa štatútu nebudeme tu na zastupiteľstve riešiť podmienky verejného obstarávania, ale ako bude postupovať úrad pri verejnom obstarávaní, lebo tá suma je potom kritériom pre výber spôsobu, resp. metódy verejného obstarávania tak, aby sme boli v obraze, čo sa pýtame, lebo pýtame sa niečo a odpoveď dostávame na inú otázku než sme sa pýtali.

JUDr. Galgoczy:

Chcem len povedať teda, že ja nie som referentom pre verejné obstarávanie a týmto sa prednostne zaoberajú referenti a teda, resp. referentky pre verejné obstarávanie. Aj tu otázku, tak ako je položená zadávala referentka pre verejné obstarávanie, resp. neriešil som to s nimi ja, teda odpovedám len aktuálne v tomto čase. Mám tu ten mail, ktorý posielala referentka na ÚVO a teda, ak to chápem ja správne, tak sa pani referentka pýta aj na to, že či vzhľadom na hodnotu, ako by to bola jedna podlimitná zákazka, teda či by sme postupovali v zmysle §§ 113 až 116 zákona o verejnom obstarávaní alebo nie, tak chceme vedieť odpoveď aj na to.

Ing. Kolesár:

Pokračujem teda. To je dobre, že chceme vedieť odpoveď aj na to, ale to je nejaká nadpráca, lebo v prvom rade, čo, je v poriadku, že budeme mať aj odpoveď, ktorú poznáme, ale odporúčam potom opýtať sa aj na to, čo nás skutočne zaujíma a čo nevieme, alebo čo je predmetom rôznych názorov, lebo na finančnej komisii sme vzniesli takúto požiadavku, resp. upozornili sme na tento problém, práve z dôvodu toho, že podľa názoru členov finančnej komisie pre určenie metódy verejného obstarávania sa hodnota týchto zákazok spočítava. Nespochybnili sme, že každá zákazka je samostatnou zákazkou. To tu už bolo v minulosti, keď sa, spomínam si, keď sa obstarávali úseky ciest a chodníkov, tak bola to zákazka možno za 200 tis. eur, alebo resp. súčet bol za 200 tis. eur a nikoho nenapadlo, aby sme to rozdelili, lebo tam bolo 6, 8 úsekov chodníkov, aby sme to rozdelili a pre účely metódy verejného obstarávania rozdelili na 8 častí. Takže, to podotýkam, že na toto sa prosím pýtajme, lebo bude nás to zaujímať a hlavne to bude zaujímať vás na úrade, keď spustíte proces verejného obstarávania do ktorého my poslanci už nebudeme môcť žiadnym spôsobom zasahovať, lebo každá zákazka je pod hodnotu 20 tis., kedy podľa štatútu do toho môžu vstúpiť poslanci, aby sme neriešili potom veci ex post.

Ing. Timečko:

Ja by som chcel upriamiť na jeden fakt, že nedajú sa zrovnávať tieto projekty na materské školy s prípravnou dokumentáciou napr. na komunikácie, lebo so samotnou realizáciou, áno evokuje to taký názor, len problém tu je jeden, každá materská škôlka je špecifická. To znamená, bude sa riešiť napr. zatepl'ovanie. Pri Materskej škole 1. december, môže byť tá izolácia celkom iná, u materskej školy druhej, takisto môže byť použitý v podstate iný materiál, to znamená, že my nemôžeme toto riešiť komplexne. Jedna škôlka je napr. vykurovaná na diaľkový systém, jedna je na centrálnu kotolňu, to sú úplne rozličné dve veci. To znamená, v žiadnom prípade nemôžeme ísť touto cestou. Ešte by som chcel upriamiť jeden názor na tú vec, že tieto materské škôlky sú celkom odlišné a projektant, ktorý bude riešiť jednu škôlku, nebude riešiť druhú, to znamená, tam sú dve výberové konania, nie výberové ale obstarávania.

Ing. Kolesár:

Toto predsa vôbec nehrá úlohu, toto predsa vôbec nehrá úlohu, že to budú robiť dvaja rôzni ľudia.

Ing. Timečko:

Viete, napr. pri komunikáciách je to ten istý asphalt, to isté podkladové lôžko, atď. To znamená, že tamto je úplne o inom.

Ing. Kolesár:

Ako, obávam sa, že nemusíte mať pravdu pán Timečko, ale ja teraz nechcem viesť spor o tom, kto má pravdu. Ja upozorňujem, že opýtal sa mestský úrad, úradu pre verejné obstarávanie niečo, čo nebolo predmetom záujmu členov finančnej komisie. Na to upozorňujeme, že nie takto mala znieť otázka, lebo nie toto nás zaujímalo.

Ing. Timečko:

Dobre, ak máte na mysli, upresníme tento dotaz na úrad verejného obstarávania, aby nám odpovedal v týchto intenciách, čo vy rozprávate a ešte by som chcel podotknúť jednu vec, že *(diskutujúci ďalej pokračoval v rozprave mimo mikrofón)*.

Ing. Kolesár:

Zatiaľ myslím, že stačí, že upresníme otázku na úrade.

Ing. Timečko:

Diskutujúci mimo mikrofón.

Ing. Kolesár:

Ano, áno, máme na to výkladové stanovisko z úradu pre verejné obstarávanie, odvtedy v tejto veci nediskutujeme. Môžeme mať akýkoľvek iný názor, ale Úrad pre verejné obstarávanie je dostatočne rešpektovanou inštitúciou, aby sme jeho výkladové stanovisko rešpektovali. Nespochybňujeme to, nespochybňujeme to, nič iné nám ani neostáva, nič iné nám ani neostáva, nespochybňujeme to. Práve preto z hľadiska opatrnosti sme očakávali, že bude taká otázka, a keď príde také výkladové stanovisko, tak máme o jednu tému na diskusiu menej. Ako, všetko môže byť výsledkom aj to, že sa mylíme vo svojom názore, ale to by mala povedať kompetentná inštitúcia. Takže, som za to, aby sa tá otázka preformulovala.

Ing. Bulla: FP

Pán Valiska – Timečko, najprv ste spojili dve veci do jednej, ktoré podľa mňa celkom nesúvisia, potom ste k tomu pripojili ešte tretiu. Tá tretia vec, sú predsa stavebné práce a otázka, či sú to bežne dostupné práce na trhu alebo nie sú. To je vyslovene len kvôli tomu, či sa budú stavebné práce obstarávať cez EKS alebo nie. Dajme to celkom bokom, tretiu vec, ako keby som nepočul, prvé dve vety. Poviem to inak, zrozumiteľnejšie. Keby sme mali tri roky po sebe a každý rok mal jednu takúto zákazku, ktorá sa volá Zníženie energetickej náročnosti budovy, vrátane alebo nie vrátane energetickeho auditu, tak nepoviem ani slovo. Každá zákazka má do neviem 15 tis. eur, tak sa to vysúťaží osobitne. My tu dnes máme v jednom roku, dokonca na jednom zastupiteľstve, dokonca tri body po sebe rovnaké, rovnaký názov, len sú tri iné budovy. Samozrejme, že sú to iné budovy, na toto presne myslí zákon a to, čo som čítal je práve o tom, že obstarávatelia v takýchto prípadoch si vysúťažajú tzv. rámcovú zmluvu a v tej rámcovej zmluve si vysúťažajú jedného, alebo viacerých dodávateľov. Niekoľkých takých súťaží som sa zúčastnil pán Valiska – Timečko a urobí sa, keď sa nevyberie jeden, tak sa urobí poradie sa zadávajú sa v poradí v akom sa umiestnili sa zadávajú zákazky rovnakého druhu, rovnakého alebo obdobného predmetu obstarávania. No samozrejme, že tí obstarávatelia plynárne, elektrikári, ja neviem, kto všetko to takto robí, mestá, obce, nedávajú všetkým tým víťazom stále tú istú zákazku na jednu budovu, na jedno miesto na tú istú zákazku. Každá zákazka je na inom mieste, na inú budovu, v inom priestore, v inom čase. Nie tak, myslí na to zákon podľa mňa, že sa musí jednať o tú istú budovu a presne tie isté práce. No načo by tam piati projektanti projektovali to isté na tej istej budove. Takže, zrozumiteľne som sa to snažil vysvetliť a dúfam, že tá otázka, ktorá pôjde na ÚVO bude takisto zrozumiteľná, aby sme dostali zrozumiteľnú odpoveď, aby sme, keď to dnes schválime, aby sme si boli istí, že to potom na konci nezaplatíme, keď to niekto napadne, že to nebolo v súlade so zákonom. Ďakujem.

Ing. Timečko:

Ešte by som k tomu predsa len niečo mal, že tie dokumentácie sú dosť náročné. To znamená, je tam ten čas stanovený taký, aký je. To znamená, my v žiadnom prípade nemôžeme od jedného projektanta, resp. od jednej organizácie chcieť, aby nám vyhotovil tie dva projekty.

Ing. Bulla:

Nech sa k tomu vyjadrí Úrad pre verejné obstarávanie. Ja by som na vašom mieste, na tento konkrétny, presne tieto tri uznesenia tu otázku stanovil, aby sme mali istotu, že to je v poriadku. Nič iné, ne bavme sa o náročnosti prác o tom, koľko to stojí. Jednoducho, máme tu také tri rovnaké zákazky. Vztahuje sa na to zákon, alebo nevztahuje?

PhDr. Čižmár:

Určite je to o tom, ako hovoríte pán poslanec, aby sme postupovali v zmysle usmernenia ÚVO, to je záujmom aj mesta, myslím si, že aj vás poslancov.

Ing. Gore:

Neviem, či si dobre pamätám, ale verejné obstarávanie, projektové práce na Gorkého školu už prebiehajú, alebo prebehli. Zle si to pamätám? Bola výzva na stránke. Prosím? No už prebehli, tak hovoríme o niečom, čo už prebehlo. Dobre, dobre no, dobre, takže o to viac je to naliehavé, že to treba vedieť, lebo už metóda bola zvolená a bola zvolená tak, že to bolo prieskumom trhu. Tiež si neviem dobre predstaviť pán vedúci, že ako chcete zabrániť, keď vyhlásite súťaž na projektové práce na jednu škôlku a na druhú škôlku, že sa tam neprihlási ten istý. To, že ako mu zabránite, že my to potrebujeme rýchlo a že je na to časový limit a my si myslíme, že jeden to nestihne, my reálnu šancu zabrániť nemáme. Už nebudem hovoriť k ďalším bodom, ale moje otázky na tie ďalšie body sú také, že v tej výzve sú projektové práce oprávneným výdavkom? Znamená to, že ak budeme úspešní v tých výzvach na materské škôlky, bude nám refundované, tie prostriedky, máme to zistené? Máme to zistené. Tak, o to naliehavejšie je to, žeby sme správne urobili verejné obstarávanie, lebo keď neurobíme správne, tak nebudeme mať tie prostriedky refundované a pôjde to na náš, a to, že sme v časovej tiesni, tak to nech si niekto už odpovie sám, že prečo sme v časovej tiesni.

Ing. Timečko:

Ja len jednu sekundičku ešte. Situácia je taká, že samotný projektant sa neprihlási pokiaľ tá doba je na spracovanie taká, ako taká. To znamená, ja som v týchto intenciách uvažoval.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len to, čo pán Ing. Gore hovoril. Áno, tie finančné prostriedky vynaložené na projektovú dokumentáciu sú oprávnené výdavky, ak sa dodržia všetky podmienky. Čiže naozaj je potrebné dohliadnuť na tieto veci.

Ing. Gore: FP

Týka sa to bodu 14, 15. To, ak chceme dodržať ten zákon o verejnom obstarávaní, to nejde len o metódu o ktorej hovoríme, ale ide o stanovenie pravidiel výpočtu predpokladanej hodnoty. Upriamujem pozornosť to, ako je vypočítaná, to, treba sa o tom poradiť s odborníkmi. Ja nie som si istý, že to je intencia toho § 6 ods. 1, ak sa mýlim, prosím povedzte mi, ktorá veta sa na to vzťahuje, na ten výpočet, ktorý je v dôvodovej správe v bode 14, 15, skončil som.

Ing. Kolesár:

K samotnému prerokovanému bodu 13 ešte. Odznelo tu teraz, že už to je vysúťažené a my ideme schvaľovať záväzok prostredníctvom rozpočtovej zmeny presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu, čo je v poriadku, ale všetky tieto uznesenia o záväzku poslaneckého zboru schváliť rozpočtovú zmenu, ktorým sa presunie suma z prebytku do výdavkovej časti sú o tom, aby sme boli krytí pri finančnej kontrole verejným obstarávaním. My dnes ešte nemáme schválený rozpočet na rok 2017 a prebehlo verejné obstarávanie. Ako bola vykonaná finančná kontrola, základná finančná kontrola? Keď to nemáme ešte ani v prebytku, lebo my nemáme rozpočet. Ostatné body sú mimo hry, lebo tam verejné obstarávanie ešte len pôjde, ale tu sa nezanedbalo čosi z hľadiska finančnej kontroly? V minulom roku sa to nestihlo a v tomto roku ešte nemáme rozpočet.

Ing. Duč:

Podľa môjho názoru, nič sa nepokašľalo, keď to mám takto povedať v súvislosti s finančnou kontrolou, pretože pokiaľ sa nemýlim, tak stále je platné uznesenie č. 114/2016 v ktorom, citujem: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje

- a) zámer obstarat' energetický audit
- b) zámer obstarat' projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu cirkevnej školy v celkovej hodnote, predpokladanej hodnote 20 000 € s DPH. Čiže vychádzali sme z toho, z tohto uznesenia 114/2016, ktoré bolo schválené, ako vyplýva z jeho čísla v minulom roku, teda na základe toho sa spustilo verejné obstarávanie a preto sme to teraz dali ako samostatný bod rezervovanie tých finančných prostriedkov do rozpočtu, lebo ako vravíte, doposiaľ rozpočet schválený nie je, aj keď bude, bude to stále len v tom prebytku zarezervované a po vysúťažení konkrétnej ceny príslušným rozpočtovým opatrením to bude už len premiestnené z prebytku priamo na danú funkčnú klasifikáciu, danú akciu,

danú ekonomickú klasifikáciu. Čo sa ešte týka, keď môžem sa vrátiť o krok späť k tej žiadosti o ÚVO, v podstate, tam sme žiadali, je to aj zachytené v informatívnej správe z komisie finančnej, kde citujem: poslanec Ing. Gore vyslovil domnienku, že keďže investičné akcie, rekonštrukcie materských škôl 1. decembra, Pri polícii a CZŠ sv. Juraja majú zmysel spoločného slovníka obstarávania tzv. CPV, rovnaký kód, malo by sa v prípade verejného obstarávania postupovať prostredníctvom vestníka a nie prieskumom trhu, nakoľko uvedené projekty podané tvoria jeden celok s rovnakým CPV, v tejto veci preto navrhol odborné stanovisko opätovne požiadať Úrad pre verejné obstarávanie. V nadväznosti na to, som túto informáciu posunul referentke Ing. Valérii Maďarovej, ktorá vlastne to, zaslala na ÚVO, čo som ja následne preposlal a hneď v tej prvej časti, v tom prvom odseku spomína ten istý kód CPV. Možnože je tam tá nešťastná formulácia, že samostatné zákazky, ale zase aj ten posledný odsek ozrejmuje, že alebo to máme chápať ako jednu zákazku rozdelenú na časti a vzhľadom na hodnotu, by to bola jedna podlimitná zákazka. Čiže, ona sa vlastne presne na to pýta, že či tie zákazky možno chápať ako jeden celok, ako vravel pán poslanec Gore a potom postupovať cez vestník, alebo sú to individuálne zákazky teda, bez ohľadu na to, že je to rovnaký kód CPV a môže sa postupovať prieskumom trhu. Čiže neviem, čo v tejto formulácii bolo zlé, ale ak niečo bolo zlé, tak možno by stálo za to, povedať ako to mám naformulovať, resp. konkrétna referentka. Takže, asi toľko, ďakujem.

Ing. Kolesár:

No tak, ja už neviem, ak ste pán inžinier neporozumeli, čo namietame, tak to už neviem inak povedať, ako som to povedal a opakovať to nebudem, lebo potom prehrajte si záznam, alebo pozrite si zápis, ale k tomu, čo som naposledy rozprával o finančnej kontrole súhlasím s uznesením veď to sme schvaľovali, len sme to schválili v minulom roku. Minuloročný rozpočet skončil minulý rok a v tomto roku rozpočet ešte nemáme. Takže podľa môjho názoru, tam môže nastať problém, ale radšej už nebudem nič hovoriť, lebo ak ste si problém nevšimli vy, možno si ho nevšimne nikto. Ja nemám záujem, aby si tento problém niekto všimol, len pýtal som sa na to, či vôbec niekto, že nemáme túto akciu dnes v rozpočte, nieže v prebytku, nemáme rozpočet. Rozpočet na rok 2017 nemáme a vy ste spustili verejné obstarávanie, nie že nemáme položku vo výdavkovej časti, nemáme ju nikde, lebo nemáme rozpočet, nemáme v 2017 ešte nemáme rozpočet. Ja toto namietam, nie to, že sme schválili zámer, veď ja súhlasím s tým zámerom, šak sám som ho presadzoval, že už to robte, len sme došli do konca roka do medziobdobia, kedy rozpočet na rok 2016 už nebol, lebo skončil rok a rozpočet na 2017 ešte nemáme. Urobilo sa to práve v medziobdobí a preto ma zaujímal ten podpis na základnej finančnej kontrole, ale dobre, už ma nezaujíma, stačí, dobre. Bolo verejné obstarávanie, pracujte, nebudem to spochybňovať.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. v nadväznosti na uznesenie č. 114/2016 prijaté na 9. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa 26.10.2016, rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na investičnú akciu Zníženie energetickej náročnosti budovy CZŠ sv. Juraja, Gorkého 55, Trebišov v objeme 24 000,00 EUR,*
- 2. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na:*
 - a) kapitálový výdavok – obstaranie projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu budovy CZŠ sv. Juraja na Gorkého ulici v Trebišove s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť v objeme najviac 20 000,00 EUR s DPH,*

b) bežný výdavok – obstaranie energetického auditu budovy CZŠ sv. Juraja na Gorkého ulici v Trebišove v objeme najviac 4 000,00 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **8/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri polícii 2667, Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Hodnota projektovej dokumentácie bola pôvodne určená z podobnej dokumentácie pre MŠ Mier, ktorá bola pripravovaná pre výzvu Činnosť L3 Zvyšovanie energetickej účinnosti existujúcich verejných budov vrátane zateplovania. Cieľom uvedenej činnosti je, finančne podporiť aktivity a opatrenia obcí, samosprávnych krajov a rozpočtových a príspevkových organizácií nimi zriadenými, ktoré vedú k zvyšovaniu energetickej účinnosti existujúcich verejných budov, pričom maximálna výška podpory bola 200 tis. eur, pri dodržaní podmienky minimálneho 5 % spolufinancovania zo strany žiadateľa z oprávnených nákladov. Po podrobnejšej analýze sa dospelo k potrebe väčších stavebných zásahov do rekonštrukcie objektu MŠ (ústredné vykurovanie, elektroinštalácia a zdravotníctvo) z toho vyplynulo zapojenie sa do výzvy na predkladanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok cez Operačný program Kvalita životného prostredia, prioritná os Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch so špecifickým cieľom zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov. Maximálna výška žiadaného príspevku je v tomto prípade 2 mil. eur. Z dôvodu neúspešného obstarávania projektovej dokumentácie bola hodnota projektovej dokumentácie stanovená percentuálnou sadzbou z predpokladaného nákladu stavby. Uvedená problematika bola prejednaná na finančnej komisii, ktorá odporúča schváliť toto uznesenie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja mám len jednu otázku, ale tá sa bude týkať aj nasledujúceho bodu č. 15, lebo ako už bolo povedané sú to dva veľmi podobné prípady. V zrušovacej časti, zrušujeme energetický audit pôvodný aj projektovú dokumentáciu pôvodnú. V schvaľovacej časti iba schvaľujeme projektovú dokumentáciu. Je súčasťou, alebo bude súčasťou tejto projektovej dokumentácie aj energetický audit, lebo je to podmienka toho poskytnutia, bude áno? Dobre, ďakujem.

Ing. Kolesár:

Moja otázka sa týka formálnej stránky veci. Formulácia uznesení v bodoch 13, 14, 15, dokonca aj 19 vychádzajú z nejakej dlhšej diskusie na finančnej komisii, keď sme krvopotne dospeli k nejakému uzneseniu, ktoré v nejakej štruktúre uznesenia, ktoré umožňuje prijať systém, stačí, keď je výdavok

rezervovaný v prebytku, aby sa mohlo spustiť verejné obstarávanie. Tam sme dospeli k nejakému zneniu uznesenia, ale vidím, že postupne, ako kolovali tie vzory nejak po úrade, každý si to prispôbil nejak po svojom. Naozaj nebolo možné unifikovať pri rovnakých typoch uznesení, aby to uznesenie aj rovnako znelo, ako skutočne toto berte prosím už len ako pripomienku, kde raz hovoríme o hodnote zákazky, inokedy hovoríme o cene akcie, raz hovoríme na investičnú akciu, inde hovoríme na financovanie, niekde, kde je potrebné spolufinancovanie, ako je to vždy o tom istom a vždy inými slovami. Je to naozaj nevyhnutné, aby každý referent mal svoj vzor uznesenia, keď robia tu istú vec? To berte prosím, len ako pripomienku, nemám k tomu žiadny návrh, len upozorňujem na to, že skutočne tá tvorivosť je asi neustrážiteľná, lebo každý tam pridá čosi svoje. Zdanlivo je to banalita a bezvýznamnosť, ale terminus technicus, predpokladaná hodnota zákazky je vec okruhu verejného obstarávania, pričom to používame pri zámere rozpočtovania. Myslel som pán Ing. Duč, že keď sme to pripravili kvôli vášmu kľudnému spaniu, že sa to použije potom ako šablóna kdesi, ale vidím, že sa vám to nepodarilo ustrážiť, ale nebudem ani proti jednému z týchto uznesení, len ma to trošku mrzí, že tá unifikácia sa opäť nepodarila.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zrušuje

Uznesenie č. 115/2016 prijaté na 9. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa 26.10.2016, ktorým bol schválený zámer obstarat' energetický audit budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri Polícii 2667, Trebišov, s predpokladanou hodnotou 1 200,00 EUR s DPH a zámer obstarat' projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri Polícii 2667, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť s predpokladanou hodnotou 3 000,00 EUR s DPH pre účely poskytnutia NFP.

B/ schvaľuje

- 1. zámer obstarat' projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri Polícii 2667, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť s predpokladanou hodnotou zákazky 13 000,00 EUR bez DPH, 15 600,00 EUR s DPH pre účely poskytnutia NFP,*
- 2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na investičnú akciu v objeme 15 600,00 EUR,*
- 3. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na obstaranie projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. Pri Polícii 2667, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť v objeme najviac 15 600,00 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **9/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Zníženie energetickej náročnosti budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra 863/1, Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle predchádzajúcej dôvodovej správy, otvárať diskusiu k uvedenému bodu. Pripomínam, že aj tento bod prešiel rokovaním finančnej komisie, ktorá ho odporúča schváliť.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zrušuje

Uznesenie č. 116/2016 prijaté na 9. zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa 26.10.2016, ktorým bol schválený zámer obstaráť energetický audit budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra, Trebišov, s predpokladanou hodnotou 1 200,- EUR s DPH a zámer obstaráť projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť s predpokladanou hodnotou 3 000,- EUR s DPH pre účely poskytnutia NFP.

B/ schvaľuje

- 1. zámer obstaráť projektovú dokumentáciu pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra 863/1, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť s predpokladanou hodnotou zákazky 13 000,00 EUR bez DPH, 15 600,00 EUR s DPH pre účely poskytnutia NFP,*
- 2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na investičnú akciu v objeme 15 600,00 EUR,*
- 3. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na obstaranie projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu budovy MŠ, elokované pracovisko na Ul. 1. decembra 863/1, Trebišov, s cieľom znížiť jej energetickú náročnosť v objeme najviac 15 600,00 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **10/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 13.12.2016 vyhlásil Environmentálny fond Rozšírenie špecifikácie činností podpory formou dotácie pre rok 2017. Vedenie mesta sa plánuje do danej výzvy zapojiť s projektom Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Trebišov. Aj tento bod bol prerokovaný na zasadnutí finančnej komisii s odporúčaním schválenia.

V zmysle dôvodovej správy, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

No pán primátor, toto je žiarivý prípad o ktorom som hovoril, tej nejednotnosti uznesení, keď v predchádzajúcich bodoch 14 a 15 išlo o naše vlastné prostriedky, čiže sme ich financovali z rozpočtu, tak naozaj, alebo ich chceme financovať z rozpočtu mesta, tak naozaj nás to bude v meste, alebo celá tá akcia spracovania projektovej dokumentácie bude stať najviac sumu, ktorú sme schválili v uznesení. Tu máme v uznesení v bode 2. navrhované rezervovanie finančných prostriedkov na investičnú akciu v objeme 10 650 €, veď tá akcia nebude stať 10 650 €. To znenie je svojim spôsobom zavádzajúce, kdežto ďalej dolu máme potom uvedenú výšku už celkových výdavkov, požadovaná dotácia, spolufinancovanie, 10 650 je spolufinancovanie, ale pri prvom pohľade na toto uznesenie to vyzerá tak, že ideme rezervovať prostriedky na akciu za 10 600. Ak to vyjde, tak my nie toľko budeme potrebovať v rozpočte, my budeme potrebovať vo výdavkovej časti rozpočtu dať 210 tis., tá akcia by toľko mala stať, resp. po verejnom obstarávaní možno trochu menej. Takže nie sú to len banálne formality pri tom znení uznesenia, ale je veľký rozdiel niečo financovať a niečo spolufinancovať. No, tak ja naozaj už len prosím možno, možno to zaberie, aby sme dávali pozor na tie slovné spojenia, lebo hovoríme o okruhu rozpočtovníctva. To nie je o tom, či modré, či žlté. To je o tom, či akcia v konečnom dôsledku bude stať 10 tis. alebo 210 tis. Ja v tom vidím zásadný rozdiel.

PhDr. Čižmár:

Ale tak, ako ste uviedli v záverečnej časti tohto schvaľovaného, prípadne schvaľovaného uznesenia sa jasne špecifikuje výška celkových výdavkov, požadovanej dotácie a výška spolufinancovania tak, aby to bolo zrejmé.

Ing. Kolesár:

No je, ale keď by sme to brali do detailov, tak to uznesenie je vnútorne protirečivé. No, tak nabudúce prosím, keď je tu osoba, ktorá to nejak celé koordinuje a číta tak, keď nie je, tak aby bola, ale nebudem proti tomuto zneniu.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

4. *podanie žiadosti o poskytnutie podpory formou dotácie na realizáciu projektu „Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov“,*
5. *rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na investičnú akciu v objeme 10 650,68 EUR,*
6. *záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na*

rok 2017 na spolufinancovanie projektu „Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov“ v objeme najviac 10 650,68 EUR s DPH.

Výška celkových výdavkov:	210 650,68 EUR s DPH
Výška požadovanej dotácie:	200 000,00 EUR s DPH
Výška spolufinancovania:	10 650,68 EUR s DPH
Spôsob spolufinancovania projektu:	vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 11/2017, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Základná škola, M. R. Štefánika 910/51, Trebišov – obstaranie IKT učebne,
Základná škola, Komenského 1962/8, Trebišov – obstaranie chemickej učebne,
Základná škola, Pribinova 34, Trebišov – obstaranie polytechnickej učebne

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky ako Riadiaci orgán pre Integrovaný regionálny operačný program vyhlásilo výzvu na predkladanie projektových zámerov. Podpora bude zameraná na rekonštrukciu odborných učební, laboratórií podporujúcich polytechnickú výchovu, technické a prírodovedné zamerania žiakov a učební IKT pre rozvoj IKT zručností žiakov základných škôl. Zoznam oprávnených výdavkov máte uvedený v dôvodovej správe. Zároveň by som rád poďakoval aj vedeniam jednotlivých škôl, že aj takýmto spôsobom sa snažia o modernizáciu priestorov, ktoré slúžia na lepšie podmienky pre výchovno-vzdelávaciu činnosť žiakov týchto základných škôl.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Mokáňová:

Ja mám pozmeňujúci návrh na uznesenie, týka sa Základnej školy, Pribinova. Pôvodne táto základná škola žiadala, alebo mala zámer vytvoriť, vybudovať v škole polytechnickú učebňu. V čase, keď už materiál do zastupiteľstva bol pripravený ma oslovil pán riaditeľ, aby sme tu polytechnickú učebňu zmenili na učebňu IKT. Tým pádom sa potom budú meniť aj tie sumy, lebo tam je iný benchmark na učebňu IKT a inú na učebňu polytechnickej výchovy. Takže navrhujem, aby v uznesení Základná škola, Pribinova 34, Trebišov, bolo obstaranie IKT učebne.

PhDr. Čižmár:

Keďže ide o pozmeňujúci návrh poslankyne, tak budeme o ňom hlasovať hneď. Ešte raz pripomínam, ide o zmenu pri Základnej škole, Pribinova 34, Trebišov, namiesto obstarania polytechnickej učebne ide o obstaranie IKT učebne.

Nech sa páči hlasujte.

Je to pozmeňujúci návrh poslankyne, aby sa uznesením pri Základnej škole, Pribinova 34, Trebišov, uviedlo namiesto obstarania polytechnickej učebne, obstaranie IKT učebne.

Nejde o poslanecký návrh, ide o pozmeňujúci návrh v prípade Základnej školy, Pribinova 34, nie obstaranie polytechnickej učebne, ale obstaranie IKT učebne. Ak bude schválený, potom sa prednesie uznesenie v znení pozmeňujúcich návrhov, alebo v znení pozmeňujúceho návrh.

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 14

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Ing. Kolesár:

Nerozumiem pán primátor, podľa akého ustanovenia rokovacieho poriadku sme vykonali, alebo ste chceli, aby sme vykonali tento akt. Pozmeňujúci návrh možno predložiť k materiálom predkladaným ako obsah rokovania, nie k uzneseniu. Uznesenie nie je možné meniť pozmeňujúcim návrhom. Predložený materiál je možné meniť pozmeňujúcim návrhom, uznesenie je možné len predložiť iné uznesenie, ale nie meniť text uznesenia. Prepáčte, ale

PhDr. Čižmár:

Myslím, že pani poslankyňa, to jasne povedala v prípade tohto materiálu o akú zmenu ide. To znamená, zmena v zmysle toho, že pri Základnej škole, Pribinova 34, Trebišov, ide o obstaranie IKT učebne.

Ing. Kolesár:

Pani poslankyňa predložila návrh k uzneseniu, návrhu uznesenia. Je tak? K návrhu uznesenia, k textu v uznesení. Text v uznesení nemožno meniť pozmeňujúcim návrhom, možno predložiť svoj návrh, toto je absolútne v rozpore s rokovacím poriadkom. Môže meniť k niečomu, čo je súčasťou uznesenia, ale tu súčasťou uznesenia nie je nič, pretože máme tu schváliť štyri riadky, resp. tri riadky bez toho, žeby tu bolo prepojenie na nejaký materiál. Je tu dôvodová správa, nijaký materiál tu nemáme, niet k čomu dať pozmeňujúci návrh. Ako, to hlasovanie bolo absolútne zmätočné a v rozpore s rokovacím poriadkom. Samotný návrh bol zmätočný a hlasovanie v rozpore s rokovacím poriadkom. Ako, predložte vy, ako predkladateľ nový návrh na uznesenie, alebo pani zástupkyňa, ako poslankyňa nový návrh na uznesenie. Ale, veď prepánajána, už tie procesné postupy naozaj by sme mali dodržiavať.

Mgr. Mokáňová:

Aby sme predišli nejakým nedorozumeniam, možno som to, naozaj si nie som vedomá toho, možno nepomenovala správne, takže predkladám *návrh, poslanecký návrh na uznesenie*. Myslím si, že si to členovia návrhovej komisie vedia opraviť, nemusím vám posielat' papier, ale poprosím zmeniť *Základná škola, Pribinova 34, Trebišov – obstaranie polytechnickej učebne na obstaranie IKT učebne, ostatné veci ostávajú v návrhu nezmenené*.

Ing. Kolesár:

Keďže ešte prebieha diskusia, tak diskutujeme, kým sa bude hlasovať o návrhu uznesení. Navrhujem vám kolegyně, kolegovia, aby sme o tomto uznesení tak, ako je predložené, resp. aj keby tam bola zmena na obstaranie IKT učebne nehlasovali a navrhujem doplniť tento návrh uznesenia, pretože mestské zastupiteľstvo má schváliť podanie projektových zámerov k projektom, pričom nie sú tu žiadne očakávané finančné objemy. Nepoznáme v uznesení celkové výdavky, nepoznáme celkové oprávnené výdavky, požadovanú dotáciu, spolufinancovanie. To je uznesenie, ktoré obsahuje nejakú deklaráciu, že podané projektové zámery, ale len z dôvodovej správy vyplývajú nejaké čísla. To by

bola prvá žiadosť, ktorú by sme schválili, alebo prvé zámery, ktoré by sme schválili bez toho, aby súčasťou uznesenia boli nejaké finančné ukazovatele, aj keď ide len o projektové zámery, ale toto uznesenie podľa môjho názoru, takto sformulované uznesenie nespĺňa kritéria na to, aby o ňom mohlo mestské zastupiteľstvo hlasovať a *preto ja navrhujem pán primátor, aby sme túto celú problematiku usporiadali tým, že bude nám predložené nové uznesenie, kde bude aj to, čo pani zástupkyňa hovorí, aj budú tam doplnené čísla, aby sme vedeli v akých finančných objemoch sa pri tých projektových zámeroch pohybujeme.*

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí pani zástupkyňa, poprosím pani Dembickú o vyjadrenie, na vysvetlenie.

Mgr. Dembická:

Dobrý deň všetkým. Tak, ak sa môžem k tomu vyjadriť, tak jedná sa o projektový zámer, kde sú len predpokladané výšky z celkových oprávnených výdavkov a zároveň aj spolufinancovanie 5 %. Vzhľadom na to, že ešte žiadosť, teda projektový zámer sa spracováva, pretože Základná škola Sever, požadovala zmenu z polytechnickej a IKT učebňu a ešte momentálne čakám za vyjadreniami, cenovými ponukami, aby som mohla zapracovať následne do rozpočtu, ktorý ja potom 9.3., ktorý mám podať projektový zámer, som mohla mať tam presné sumy. Takže z tohto dôvodu nie sú tu presné sumy napísané, sú to len orientačné, ale nemôže sa to líšiť viac, ako 15 %, keď to budem už podávať, či projektový zámer, alebo projektovú žiadosť. Čiže veľmi líšiť sa od týchto súm, ktoré spracovávame ešte teraz nebude, až taký veľký rozdiel.

Ing. Kolesár:

No veď, napíšme tam tie sumy, len uznesenie bez súm je podľa mňa k ničomu nezaväzujúce. Tak bude to najviac toľko, najviac toľko, v objeme najviac, ale budeme mať objem, lebo také uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Dobre, v záujme, ak do toho vstúpim, v záujme toho, aby to uznesenie aj vzhľadom na termín podávania žiadosti bolo schválené, tak vyhlasujem 5 minútovú prestávku na doplnenie materiálu, ktorý predloží pani poslankyňa, ako svoj poslanecký návrh.

Počas rokovania bodu č. 17

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 17

Mgr. Mokáňová:

Takže, členom návrhovej komisie som dala návrh na poslanecký návrh na uznesenie s doplnením aj číselných hodnôt (príloha č. 15). Takže, ten návrh na uznesenie by mal znieť takto:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

podanie projektových zámerov k projektom:

Základná škola, M. R. Štefánika 910/51, Trebišov – obstaranie IKT učebne s predpokladanou hodnotou 18 740 EUR s DPH a s predpokladanou výškou spolufinancovania 937 EUR s DPH,

pri Základnej škole, Komenského – obstaranie chemickej učebne s predpokladanou hodnotou 59 420 EUR s DPH a výška spolufinancovania predpokladaná je 2 971 EUR s DPH,

pri Základnej škole, Pribinova 34, Trebišov – obstaranie IKT učebne s predpokladanou hodnotou 18 740 EUR s DPH a s predpokladanou výškou spolufinancovania 937 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh poslankyne na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

podanie projektových zámerov k projektom:

- 1. Základná škola, M. R. Štefánika 910/51, Trebišov – obstaranie IKT učebne s predpokladanou hodnotou 18 740 EUR s DPH a s predpokladanou výškou spolufinancovania 937 EUR s DPH,*
- 2. Základná škola, Komenského 1962/8, Trebišov – obstaranie chemickej učebne s predpokladanou hodnotou 59 420 EUR s DPH a s predpokladanou výškou spolufinancovania 2 971 EUR s DPH,*
- 3. Základná škola, Pribinova 34, Trebišov – obstaranie IKT učebne s predpokladanou hodnotou 18 740 EUR s DPH a s predpokladanou výškou spolufinancovania 937 EUR s DPH.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **12/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Oprava mestských cestných komunikácií a chodníkov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V súlade s uznesením č. 92/2015 sa predkladá mestskému zastupiteľstvu na schválenie zámer na zhodnotenie dlhodobého majetku mesta – mestských komunikácií a chodníkov podľa uvedeného zoznamu. Zámer bol prerokovaný na komisii výstavby a majetku dňa 7. februára 2017. Komisia odporučila počtom hlasov 6 zámer schváliť. Následne bol zámer prerokovaný aj na finančnej komisii, ktorá ho takisto odporučila schváliť. K cenovým kalkuláciám boli použité jednotkové ceny vysúťažené formou elektronického trhoviska pri oprave ciest a chodníkov v roku 2016. Na základe vyššie uvedených skutočností predpokladané náklady na opravu cestných komunikácií a chodníkov predstavujú sumu 70 000 eur s DPH.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pred rokom sme pán primátor, kolegyne, kolegovia, schvaľovali opravu ciest a chodníkov myslím na trikrát. Najskôr sme mali zhodnotenie, to zhodnotenie zrušili, potom sme z toho mali opravu, lebo išlo o opravu. Teraz, aby bol každý spokojný, máme zhodnotenie opravou. Ako skutočne, prešli zámary komisiami a každý to víta, len znenie uznesenia je protichodné, zmätočné a z hľadiska ekonomického aj úplne nezmyselné, iný výraz na to neexistuje. *Žiadam pán primátor, navrhujem, aby sme v krátkej*

prestávke počkali za tým, kým bude opravené toto uznesenie tak, aby dávalo ekonomicky zmysel, aby naozaj išlo o opravu, lebo o tom chceme hovoriť a aby sme hneď mohli to uznesenie schváliť.

Počas rokovania bodu č. 18

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

PhDr. Čižmár:

Chcem vás poprosiť, aby ste sa nevzdávali a pána Ing. Duča poprosím, aby sa informoval u pána Ing. Kolesára, aby to uznesenie bolo, tak, aby nebolo nezmyselné.

Ing. Kolesár:

Nie, nie, ja neberiem plat z toho úradu. To nech tí robia, čo dostávajú plat.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 18

Ing. Garanič:

Chcem pripomenúť vlastne tú Nemocničnú ulicu v záujme obyvateľov sídliska Juh, že tam bola vypracovaná štúdia, nechcem dávať pozmeňujúci návrh, len hovorím, aby sa vlastne na tú štúdiu nezabudlo, aby ju mesto malo stále na pamäti. Bude to také momentálne riešenie, oprava toho chodníka, ktorý tam je a potom neskôr by sa mohlo riešiť to, čo bolo navrhované za minulého vedenia mesta, obojstranné parkovanie, nový chodník. Ďakujem.

MUDr. Tomko:

Ako poznám situáciu na chodníkoch a cestách v Trebišove, takže tu ak, ktoré ulice alebo ktoré chodníky majú byť opravené, tak je to veľmi skromne. Ja si myslím, že je potrebná ešte dodatočná pasportáž a v nasledujúcich mesiacoch, teda aj iné lokality dať do, alebo návrh na úpravu chodníkov opravu a ciest.

PhDr. Čižmár:

V tom prípade súhlasím a určite aj teraz po zime ten rozsah opráv bude potrebný vo väčšej miere a nielen na tých úsekoch, ktoré sú spomenuté v materiáli uznesenia.

Mgr. Mokaňová:

Ja ešte k tomu, čo pán MUDr. Tomko hovoril. V čase, keď sa pripravoval tento materiál na komisiu výstavby, tak ešte sneh zakrýval naše cesty a chodníky a už vtedy sa hovorilo o tom, že vlastne ten materiál vychádza z toho, čo bolo v minulom roku pripravené s tým, že určite sa bude musieť vyhodnotiť tá situácia po zime a pribudnú určite ďalšie úseky na opravu.

Takže, poslanecký návrh na uznesenie s úpravou:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015 zámer opraviť časť mestských cestných komunikácií a chodníkov, s predpokladanou hodnotou stavebných prác 58 333,00 EUR bez DPH, 70 000,00 EUR s DPH, podľa Prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Bol uvedený poslanecký návrh na uznesenie a teraz ešte raz žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015 zámer opraviť časť mestských cestných komunikácií a chodníkov, s predpokladanou hodnotou stavebných prác 58 333,00 EUR bez DPH, 70 000,00 EUR s DPH, podľa Prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **13/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19:

Ihrisko s umelým povrchom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Listom zo dňa 11.5.2015 Slovenský futbalový zväz oficiálne oznámil mestu zaradenie do projektu budovania umelých ihrísk v rámci programu UEFA HatTrick IV. Následne 29. októbra 2015 Slovenský futbalový zväz Mestu Trebišov oznámil výsledky tendra Slovenského futbalového zväzu a UEFA na dodávateľov umelého trávnik v 2 variantoch. Zároveň zaslal požiadavky na základné stavebné riešenie vrstiev pod umelý trávnik pre jednotlivé varianty. Slovenský futbalový zväz listom zo dňa 8. februára 2016 vyzval Mesto Trebišov k zaslaní záväzného stanoviska k zapojeniu sa do projektu výstavby futbalových ihrísk s umelou trávou. V nadväznosti na to Mestské zastupiteľstvo v Trebišove uznesením č. 50/2016 dňa 25.5.2016 schválilo zámer zhodnotenia futbalového ihriska zapísaného na liste vlastníctva č. 4170, umiestneného na pozemku registra C KN parcelné číslo 3847/8. Na to, aby mohol byť zahájený proces verejného obstarávania Mestské zastupiteľstvo v Trebišove môže vykonať zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka príslušným rozpočtovým opatrením, resp. po ukončení verejného obstarávania zabezpečiť schválenie presunu rozpočtových prostriedkov z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta. Zákazka je rozdelená do dvoch samostatných celkov. Prvým z nich je realizácia podkladovej vrstvy s predpokladanou hodnotou zákazky 88 761,15 EUR, pri ktorom sa použije postup podlimitnej civilnej zákazky bez využitia elektronického trhu. Druhým celkom je dodávka a uloženie povrchu s umelou trávou, ktorý bol v zmysle § 1 ods. 2 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní vysúťažený v zmysle pravidiel medzinárodnej futbalovej organizácie UEFA. Pravidlá pre vysúťaženie sú stanovené v dokumente UEFA HatTrick IV. v článku C1.4 písm. b. Na základe výsledkov verejnej súťaže organizovanej UEFA v súčinnosti so Slovenským futbalovým zväzom bol vybraný jej výrobca, čoho výsledkom je Rámcová zmluva, Návrh zmluvy o dielo a následne aj Návrh zmluvy o financovaní výstavby tréningového futbalového ihriska s umelou trávou. Na prerokovaní tohto bodu vítam zástupcov Občianskeho združenia Slavoj a viceprezidenta Slovenského futbalového zväzu pána Ing. Richarda Havrilu. Na zasadnutí finančnej komisie bol tento bod odporúčaný na schválenie.

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som sa v prvom rade chcel spýtať k tej úvodnej strane, keďže celé financovanie neobsahuje peniaze od Košického samosprávneho kraja o ktorých minulého roku počas obidvoch rokovani a obidvoch schvaľovaní bola reč, ako dopadla dotácia z Košického samosprávneho kraja, prípadná dotácia?

PhDr. Čižmár:

Účelová dotácia Košického samosprávneho kraja bude riešená v nasledujúcom období tak, ako bolo oznámené mestu v mesiaci november 2016 z rozpočtu Košického samosprávneho kraja roku 2017.

Ing. Bulla:

Je to zahrnuté v rozpočte KSK na tento rok? Môžeme s tými peniazmi počítať?

PhDr. Čižmár:

Košický samosprávny kraj podľa vyjadrenia riaditeľa úradu, ráta s touto investíciou pre mesto Trebišov.

Ing. Bulla:

Dobre, ďakujem. Súčasťou tohto materiálu sú štyri prílohy. Ja by som sa chcel spýtať na prílohu č. 2 Zmluva o dielo medzi Mestom Trebišov a firmou Sportech CZ s.e., ktorá by mala robiť pre mesto pokládku samotného trávnik, to znamená tzv. vrchnú stavbu. Ja som si túto zmluvu pôvodne nechcel ani prečítať, lebo predpokladal som, že keď také niečo je pripravené, žeby to malo byť v poriadku. Ja som si ju prečítal, ale ešte predtým, by som sa chcel spýtať, kto túto zmluvu pripravoval?

JUDr. Galgoczy:

Táto zmluva je pripravená Slovenským futbalovým zväzom.

Ing. Bulla:

Ďakujem. Chcem sa spýtať, kto na mestskom úrade túto zmluvu čítal? Môžete zdvihnúť ruky prosím vás z mestského úradu, kto túto zmluvu čítal? Jeden, dva, tri, štyri, dost. No dobre, tak poďme opravovať chyby. Zmluva o dielo sa odvoláva aj na Rámcovú zmluvu, tak je to v bode 2.1. *V bode 2.3. tejto zmluvy je odvolávka na čl. III. bod 3.1., taký článok v tejto zmluve neexistuje. III. vôbec neexistuje, bod 3.1. vôbec neexistuje. V bode 2.5 vás poprosím opraviť, je tam uvedené rámcová dohoda, má tam byť rámcová zmluva. V poslednom ods. bodu 2.5. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť certifikáciu FIFA potrebnú pre vydanie certifikátu FIFA a to nezávislou akreditovanou skúšobňou, ak o to objednávateľ písomne požiada, to je v poriadku. Všetky finančné náklady spojené s prevedením poľných skúšok akreditovanou skúšobňou na mieste a vydaním Certifikátu FIFA znáša objednávateľ, to by ešte tiež ušlo. Čo sa stane, ak tá certifikácia nebude úspešná, to znamená podmienky, ten povrch nebude spĺňať podmienky certifikácie, inými slovami budú tam nerovnosti, nebudú tam spády, bude potrebné urobiť opakované, alebo opravy zhotoviteľom tak, ako je to v bode 2.6. bude potrebná opakovaná následná certifikácia FIFA. Jednak, neviem si predstaviť koľko taká certifikácia stojí a ak to bude robiť nejaká firma, ktorá tu príde zo Švajčiarska a bude tu musieť prísť opakované, kto tú druhú opakovanú skúšku bude robiť. Ja si myslím, žeby to tá druhá opakovaná mala ísť na náklady zhotoviteľa. Ja budem pokračovať zatiaľ. V čl. 3 Cena diela, v prvom odseku, v prvom riadku opraviť slovo odberateľ na objednávateľ. Táto chyba sa tu objavuje v tejto zmluve niekoľkokrát. V záhlaví zmluvy je len objednávateľ a zhotoviteľ, nie odberateľ a dodávateľ.*

V poslednom odseku, neočíslovanom odseku, čl. 3 vás poprosím opraviť v druhom riadku odberateľ na objednávateľ, v treťom riadku odberateľ na zhotoviteľ a v tom istom riadku je tam 30 dní, má odberateľ právo odstúpiť, nemá tam byť odberateľ, má tam byť zhotoviteľ. Toto nie je chyba, toto je nezmysel. V prípade, že mesto bude v omeškani so zaplatením, tak mesto má právo odstúpiť od zmluvy? Pán Galgoczy, mám pravdu? Nie som právnik, som technik. Čl. 4 bod 4.1. miesto slova odberateľ, prosím opraviť na objednávateľ. Odsek 4.3. je tam formulácia termín ukončenia prác 15 dní od prevzatia staveniska. Ja tu nemám žiadnu opravu, len poznámku, že po prevzatí staveniska, v podmienkach prevzatia staveniska sa tu v tejto zmluve nič nepíše a je to podľa mňa dost vážna vec,

ako bude to podložie urobené a ako bude odovzdané tomu zhotoviteľovi, ktorý urobí tu hornú stavbu, len aby sa na to nezabudlo pri dohadovaní spolupráce. V ods. 5.4. vás poprosím v druhom riadku suma zadržného je platná 12 mesiacov, nie je platná, je splatná. V ods. 5.7. slovičko odberateľ, prosím opraviť na objednávateľ. V ods. 6.1. prosím opraviť slovičko dodávateľ na zhotoviteľ. A v tomto odseku jedna informácia, že záručná doba bude 96 mesiacov na športové povrchy (pri dodržiavaní prevádzky vo výške 2000 hodín/rok). Ak by sme predpokladali, že na tom trávniku hrať, vykonávať nejaká športová činnosť každý deň, čo asi nebude pravda, ale v prípade slabších zím v našich klimatických podmienkach by to nebolo až také nepravdepodobné, mi to vychádza, žeby to vychádzalo 5,5 hodiny na deň. V prípade, žeby to bolo viac ako 5,5 hodiny podľa takto nastavenej zmluvy, automaticky padá záruka, lebo všimnite si bod 6.3. tejto zmluvy, kde objednávateľ, teda mesto musí kedykoľvek na vyžiadanie poskytnúť zhotoviteľovi, teda tej firme plán údržby z ktorého musí byť zrozumiteľne vidieť dodržiavanie pravidelnej údržby a prevádzkové hodiny tréningovej hracej plochy. To znamená, on si bude ten zhotoviteľ vyžadovať od mesta, koľko hodín na tom trávniku deti behajú. Ak to bude viac ako 5,5 hodiny, bude mať hneď argument na to, aby záručná doba padla. Ja sa možno spýtam pána Gazdaga, keď je tu, či naozaj predpokladáme, že to vytázenie tej, toho trávniku bude len 5,5 hodiny denne, dajme tomu 6, 7 hodín, keď neberieme všetky dni. Nemalo by to byť oveľa viac?

Ing. Gazdag:

Čiže v zimných mesiacoch to bude určite viac, ako 5,5 hodiny, ale v letných, tam podľa môjho názoru

Ing. Bulla:

Tam to bude ešte viac.

Ing. Gazdag:

Tá umelá tráva slúži hlavne nám na zimnú prípravu, v jeseni, keď je veľmi zlé počasie, nejaký podmosený terén, na hlavnom a ďalšom ihrisku, ktoré tiež tam bude ešte nejaké vedľa jedno trávnaté ihrisko.

Ing. Bulla:

No, ja len upozorňujem na to, že sa mi to zdá veľmi málo, to už či leto, či zima 5 hodín. Na to, tú umelú trávu asi nepotrebujeme, aby bola vytážená 5 hodín denne.

Ing. Gazdag:

Neviem, závisí od údržby, od intenzity, čo máme také informácie prvé trávniky, kde sme boli napr. v Michalovciach, v Lipanoch, v Sabinove, oni tie trávy majú už 10 rokov a sú ešte stále funkčné.

Ing. Bulla:

Koľko hodín denne sú využívané?

Ing. Gazdag:

No tak, nech to bude viac jak 5,5 hodín, bude to viac. Ide tu o to, aby sme nemali problém s tou zárukou.

Ing. Bulla:

Presne tak, tu sa jedná iba o záruku, tá môže padnúť hneď prvý mesiac prevádzky.

Ing. Gazdag:

To je jedna vec a druhá vec, tá tráva sa má potom aj udržiavať podľa ich nariadenia, aby tam potom nevznikli určité problémy, čo sa týka s ťažkou technikou vstupu na trávnik atď.

Ing. Bulla:

Dobre, to len som chcel dať do pozornosti. Ešte pokračujem v tých opravách, v bode 6.5. vás poprosím opraviť dodávateľ na zhotoviteľ, v druhom riadku odberateľ na objednávateľ. Hneď po tom v bode 7.1. Objedávateľ je povinný zaobstarat' nasledujúce veci určené k prevedeniu diela a predať ho

zhotoviteľovi. To je čechizmus, poprosím vás opraviť na odovzdať ich zhotoviteľovi. V ods. 8.1. denné teploty nemôžu presahovať vyššie ako 40 °C, nemôžu presahovať 40 °C, alebo nemôžu byť vyššie ako 40 °C. Hneď za tým, poveternostné podmienky nad 10 m/s, nepoznám také, keď, tak vietor nad 10 m/s. Posledné v bode 11.2. opraviť dodávateľ na zhotoviteľ.

Ďakujem, že ste to čítali.

Ing. Gazdag:

Viete, právu tu s pánom viceprezidentom sa bavíme, že túto zmluvu môžeme ešte konzultovať s tým zhotoviteľom, s tou firmou. Niektoré veci, ktoré vy ste navrhovali, by sa potom ešte do tej zmluvy zakomponovali.

JUDr. Galgoczy:

Ja, ak môžem ešte do toho vstúpiť, tieto opravy, ktoré vy vravíte, samozrejme sú potrebné. Ide len o to, že táto zmluva nám bola zaslaná zo strany dodávateľa v takom časovom horizonte, že nebolo čas s nimi odkonzultovať a stihnúť vám to aj predložiť.

Ing. Bulla: FP

Pán Galgoczy, túto výhovorku sme tu už počuli. Ja vás prosím, ja som to čítal v časovom horizonte víkendu a prečítal som si to. Koncom minulého roka som upozorňoval celé vedenie mesta, pýtal som sa vás, kto číta materiály. Prečo na meste nemáte človeka, ktorý robí výstupnú kontrolu materiálov, ktorú posielate poslancom? Prečo musíme takéto zmätky dostávať a musíme sa s takými vecami zaoberať, ako sú gramatické chyby a takéto nesprávnosti. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier tak, ako bolo povedané, táto zmluva nebola zaslaná ako zmluva, ktorá sa ide podpisovať, bola len doplnená k materiálu, k skompletizovaniu, pretože sme si ju vyžiadali, aby sme mali, alebo vy aby ste predovšetkým, ako poslanci mali predstavu o aký typ zmluvy ide.

Ing. Soták:

Ďakujem pán primátor za slovo. Najprv poviem tak, že som rád, že sa to posúva, to ihrisko s umelou trávou, že sa posúva, aj keď poviem pravdu, posúva sa veľmi pomaly. V závere ste povedali, že dali ste ten materiál, tú prílohu zmluvu, aby sme my poslanci mali ako podklady k rokovaniu. No, chcem povedať, bolo by dobre, aby nie my poslanci, ale aby vedenie mesta malo predstavu, čo vlastne ide realizovať. Pretože treba povedať jednu vec, za dva roky funkcionárčenia, toto je asi najväčšia investičná akcia, ktorá by sa mala realizovať, lebo svetlá nevyšli a toto je v nejakom objeme 384 tis. alebo koľko sme už schválili ten projektový zámer, takže si myslím, že to bude asi prvá a najväčšia akcia teraz v roku 2017. Moja otázka smeruje k tomu, nadviažem na pána Bullu, keď prílohu č. 2 čítali štyria, chcem sa spýtať, kto čítal prílohu č. 4 na mestskom úrade a hneď si aj odpoviem, asi nikto. Je v angličtine, čiže tam si trúfam povedať, že ju neprečítal nikto a tam chyby už ani nebudeme vedieť odstrániť. Mňa v tomto súvisi napáda jedna otázka, ktorú som už položil v minulosti a to je, kto je projektovým manažérom tejto akcie na meste? Pretože treba povedať, že túto akciu realizuje mesto. Mesto ju má v prioritných akciách, predpokladám, že takto prioritne by mala mať takého projektového manažéra, ktorý sa tomu venuje dennodenne, a ktorý bude vedieť zodpovedať tieto otázky. My dostaneme štyri materiály, každý predkladá niekto iný. Ja teraz kvitujem, že stále sa toho zúčastňujú členovia občianskeho združenia, ale mal by to byť niekto na meste, ktorý ovláda túto problematiku, aby sme nemuseli občianske združenie možnože otravovať otázkami, nech sa venujú tréningu, nech sa venujú chodu oddielu a tu by mal byť niekto, kto tieto otázky by mal vedieť zodpovedať. Takže, kto je projektový manažér na túto akciu? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Projektový manažér na túto akciu neexistuje, pretože tieto veci občianske združenie konzultuje s pánom Ing. Timečkom a spolupracujú samozrejme aj s ostatnými zamestnancami mestského úradu.

Ing. Duč:

Takže, k tomuto projektu by som potreboval niektoré veci ozrejmiť. Veľa výčítiek padlo na adresu prílohy č. 2, určite netvrdíme, že príloha č. 3 je správna. Problém, nie že problém, skutočnosť je taká, že toto sú len návrhy zmluvy, návrhy zmlúv, návrhy zmlúv o dielo a zmluvy o spolupráci. Nikto netvrdí, že takáto zmluva bude schválená a teda podpísaná, účinná a teda aj schválená, lebo koniec koncov sa to ani neschvaľuje v tejto schvaľovacej časti tohto uznesenia a koniec koncov neexistuje ani odvolávka v tej schvaľovacej časti na tieto zmluvy, na tieto konkrétne prílohy. Tieto prílohy majú iba informatívny charakter. Došli nám v takej podobe, ako došli. Jedine, čo tam bolo dopísané, bolo dopísané to záhlavie tej zmluvy, lebo predtým to bolo prázdne, že sme tam dopísali, len že mesto Trebišov a všetky tie nacionále, nič ďalej sa tam s touto zmluvou nerobilo. Je samozrejme jasné, že táto zmluva by ani nemohla byť, teda nemohla by vstúpiť do platnosti a byť účinná. Preto hovorím ešte raz, má len informatívny charakter. Pán poslanec, padla tu tiež otázka, či niekto čítal ten General Agreement, áno, čítal som ho. To, že či je správny, alebo nie je správny, to zase nie je mojou kompetenciou hodnotiť, nakoľko to vzišlo z úplne iného rokovania nie trebišovského, tu u nás, ale z niečoho úplne iného to vzišlo a to je len rámcová zmluva, ktorá hovorí o akomsi partnerstve medzi tými kontraktormi a medzi tým Slovenským futbalovým zväzom, takisto má len informatívny charakter a veľmi informatívny charakter, pretože tá o ničom nerozhoduje, je to niečo čo išlo mimo Trebišova a dá sa povedať, že aj mimo Slovensko, keď už mám byť konkrétny, takže len aby bolo zrejmé. Čo je najdôležitejšia časť, je tá schvaľovacia časť a to je tých prvých päť bodov, aby sme mohli schváliť to verejné obstarávanie, pretože zmätočné uznesenie č. 50/2016 už máme, ktoré hovorí o ničom. My, by sme potrebovali mať uznesenie, na základe ktorého budeme mať rezervované prostriedky v rozpočte a na základe ktorého môžeme spustiť verejné obstarávanie už teraz, povedzme, že aj zajtra, keď bude podpísané uznesenie, čiže toľko k tomu.

JUDr. Pašková: FP

Povedali ste teraz pán inžinier, že tá zmluva je len ako návrh zmluvy, aby to poslanci mali na vedomie. Chcete mi povedať, že všetky tie chyby, ktoré teraz Ing. Bulla vytkol by boli odstránené v tej zmluve.

diskutujúci nebol prihlásený

JUDr. Pašková:

Dobre, neverím vám.

Ing. Kolesár:

Vážené vedenie, kolegovi Bullovi trvalo asi 5 minút alebo 10, kým tu porozprával o všetkých tých chybách a teraz sme sa dozvedeli, že nenašlo sa na mestskom úrade 10 minút času, aby to niekto odstránil predtým, než to dá poslancom. Aj toto je dôkaz, ako si pán primátor pod vašim vedením referenti mestského úradu vážia toto mestské zastupiteľstvo, keď dostávame takéto materiály. Či sa vám to páči, alebo nie slová sú jedna vec, skutky sú iné, keď takýto materiál tu dostaneme. Mňa zaskočila ešte ďalšia vec a to snaha o bagatelizovanie nejakých týchto materiálov. No, keď je to len, keď to je nič dôležité, keď je to len tak, bodaj sme vám niečo dali, takto máme rozumieť? Len tak nám predkladáte materiály, aby to vyzeralo dôveryhodnejšie, lebo to má potom celé 10 strán a je to vážny materiál, keby to tam nebolo, tak to vážny materiál nie je? Ved', ved' aj kauza Lanos, tak začínala. Ja nechcem toto porovnávať s Lanosom, ale tiež to bola len zmluva, potom bola len kalamita, potom atď., atď. a vždy to bolo len a stalo nás to kopu peňazí. Tak predsa nikto z nás nechce, aby to takto skončilo. Tak, naozaj, načo tieto materiály tu boli predložené v takejto podobe, alebo potom nebagatelizujte, že to je len, ved' je to materiál vami predložený, alebo potom to berieme tak, že takto budú tie materiály predkladané a nesmiete nám zazlievať, keď vám ich budú kolegovia poslanci opravovať. No, tak môžeme to aj tak robiť, že keď sa nenájde 10 minút na mestskom úrade niekomu, kto to poopravuje, tak to budú potom tu opravovať poslanci, lebo no žiaľ, my už niektorí asi iní nebudeme, ale prejsť mlčaním chybný materiál nedokážeme, to ste asi za 2 roky zistili a stále sa to opakuje a znova, a znova, a znova a niet zodpovedného, a niet zodpovedného. *Ja navrhujem, aby niekto, kto za toto je zodpovedný odovzdal svoj mesačný plat na charitu.*

PhDr. Čižmár:

Nikto to nebagatelizuje pán poslanec, bolo tu aj spomenuté, že to, čo predostrel pán Ing. Bulla sa berie na vedomie, zapracuje. Materiál, opäť opakujem bol skompletizovaný tak, aby bola lepšia predstava pre poslancov, čo všetko obsahuje celý tento projekt, ale nebolo zámerom určite podpisovať zmluvu, resp. zmluvné vzťahy uzatvárať s chybami, ktoré obsahujú tieto zmluvy, alebo návrhy týchto zmlúv.

Berešová: FP

Ja iba na pána Ing. Duča, ak príloha č. 4 má iba informatívny charakter, no pokiaľ je v angličtine, mňa osobne neinformuje, nesplňa účel.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, kolegyne, kolegovia. V rámci tohto bodu ešte téma, ktorá sa týka procesno formálnej stránky celého materiálu. Veľa diskutujeme, či na zastupiteľstvách, či na finančnej komisii o tom, aký materiál majú dostávať poslanci k dispozícii, ak majú schváliť verejné obstarávanie v zmysle zmeneného štatútu. Celý rok 2016 už prebiehal v zhode v tom, aký materiál má byť prílohou uznesenia, keď je metóda verejného obstarávania prieskum trhu, bolo jasne zrejme a bezproblémovo fungovalo, aký materiál má byť prílohou, keď je súťaž prostredníctvom EKS a takisto, keď je súťaž prostredníctvom Vestníka verejného obstarávania. Nikto s tým nemal problém, nikto dokonca nespochybnil to, že sa k poslancom dostávajú vo forme objednávkových formulárov, resp. výziev na predkladanie ponúk, až v roku 2017 odrazu, práve pri ihrisku s umelou trávou, keď už rok každý vie, aké podkladové vrstvy tam majú byť, koľko štrku tam chceme dať, koľko asi čakáme, že to bude stáť, odrazu sa systém mení a dostaneme materiály ako jedinú prílohu, ktorá je súčasťou alebo má byť súčasťou uznesenia, príloha č. 1 Stanovenie postupu verejného obstarávania. Nejaký materiál vytvorený asi ad hoc pre tento účel a nie je to už výzva na predkladanie ponúk, ktorá pôjde do vestníka. No, čo odrazu také tajnostkárenie, prečo zrazu poslanci sú označovaní za nedôveryhodných a nesmú dostávať materiály ku verejnému obstarávaniu o ktorom majú rozhodnúť, ale ideme to riešiť tak, že proti podpisu a nemôže to byť poslancom dané k dispozícii a nemôžeme to mať tu pred sebou, keď o tom chceme hlasovať, je to nejaký výcuc, pretože odrazu máme obavy z nejakého konfliktu záujmov alebo z čoho. No, aký konflikt záujmov, kto z poslancov je v konflikte záujmov, identifikovali ste takého? Na čo je ozaj toto dobré, zbytočne to komplikuje procesnú stránku vecí. Dost' problémov zisťujeme, že tu je po stránke vecnej a kolegovia sa snažia tieto problémy odstrániť a ešte to samotné vedenie mesta vo vzťahu ku poslancom komplikuje nejakými obavami, z neviem konfliktu záujmov, či z čoho? A zaštit'ujete sa vážení, opäť otázkami na úrad verejného obstarávania, kde sa pýtate, či je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní poskytovanie súťažných podkladov pre verejné obstarávanie poslancom. No, terminus technicus, súťažný podklad, alebo súťažné podklady, je predsa materiál, ktorý sa dáva záujemcom po vyhlásení verejného obstarávania a má určite viac než 50 strán. Šak toto, my sme nikdy neschvaľovali, ani sme nikdy nežiadali, aby sme toto dostali. Aká príde odpoveď z úradu pre verejné obstarávanie? Áno, že nepredkladajte im, nikomu, nielen poslancom nepredkladajte podklady k verejnému obstarávaniu. Ale, veď my sme nežiadali súťažné podklady. My sme žiadali papier, ktorý má svoj názov vo Vestníku verejného obstarávania, Výzva na predkladanie ponúk. Toto bolo prílohou neviem, či štyroch, či piatich uznesení v minulom roku, keď sme schvaľovali verejné obstarávanie a vy sa teraz pýtate úradu, či je v súlade so zákonom poskytovanie súťažných podkladov. Ja už teraz vám poviem, že nechcem súťažné podklady, lebo nechcem súťažiť, nechcem súťažiť. Nepotrebujem, nikto z nás, povedzte, kto, kedy žiadal tento úrad o poskytnutie súťažných podkladov. Tak jedna vec je, ak niečo pomenujeme všeobecným názvom Súťažné podklady a druhá vec je, ak nejaký materiál má meno Súťažné podklady. Tak jasné, keď na ÚVO pôjde taká otázka, taká príde odpoveď. Už sme tu dneska mali takú tému, že pýtame sa na zákazku a pritom nás zaujíma metóda verejného obstarávania. Tak, naozaj by som rád počul, no a ešte dokonca dôvodom, tohto, nazvem to utajenia, je analýza, ktorá sama je utajená. No, tak, ako tomu už naozaj nerozumiem. Vzhľadom na to, že nejaké informácie boli kolegovi Goremu poskytnuté a on v snahe o utajenie prezradil, že je to v poriadku, ale nepovedal, čo, ale keďže ho dobre poznám, tak mu dôverujem. Tak, pre tentokrát som pripravený to nejak akceptovať, lebo keby sme striktno trvali na formálnej stránke veci, tak dneska toto uznesenie zase neschválime. Kvôli bodu, kvôli práve bodu 2. verejné obstarávanie podľa prílohy č. 1. Tak, čo taká tajnosť pre boha živého na tom štrku, ktorý tam

bude vysypaný. Všetci o tom rozprávate a dosť nahlas sa tu kričalo na dvoch zasadnutiach, na prvom veľmi hlasno a nebol to TREBIŠOV NAHLAS, kto kričal, ale niekto iný tu veľmi nahlas kričal. Prehltli sme, vysvetlili sme si, pán prezident prišiel, jasne povedal, že ako by mohla spolupráca pokračovať, ocenili sme to, schválili sme to. Napriek tomu vo futbalových kruhoch kolujú všelijaké vety, ale všetko, čo sme schválili, všetko beží podľa toho, čo sme schválili, sme pripravení dať to do rozpočtu, bude to v prebytku, bude to prevedené do výdavkovej časti. Všetko, čo sľúbime, urobíme a namiesto toho, aby sme dostali viac informácií, sa tu čosi utajuje. Aký je dôvod, toho utajovania? Aký je dôvod? Inak položím otázku. Bol v poslaneckom zbore medzi poslancami identifikovaný konflikt záujmov? Čo je prvý predpoklad preto, aby poslanci nemohli dostať výzvu na predkladanie ponúk, ako súčasť návrhu na uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Poprosím JUDr. Galgoczyho o vyjadrenie.

JUDr. Galgoczy:

I napriek tomu, že tie otázky pre úrad verejného obstarávania sú formulované tak, ako sú formulované, okrem týchto otázok prebehla aj iná komunikácia s úradom pre verejné obstarávanie, kde sme diskutovali o konkrétnych dokumentoch, konkrétne aj o výzve na predkladanie ponúk a zo strany ÚVA zatiaľ len teda telefonicky, ale verím, že nám to potvrdia aj písomne, nám nebolo odporúčané predkladať tieto materiály v zmysle zachovania princípov zákona o verejnom obstarávaní.

Ing. Kolesár:

Prepáčte, ešte kým mam slovo, ale pán doktor, vy, ako právnik poviete takéto vysvetlenie. Myslím, že to vyjadrenie z finančnej komisie, kde sme žiadali, aby bolo predložené povedzme výkladové stanovisko ÚVA a budeme ho rešpektovať jak bude také, tak ako pri stavebných zákazkách, alebo pri zákazkách na služby, ale to, že niekto mal taký názor, s kým ste volali, čo ja viem, s kým ste telefonovali. No, viete, ako nemám dôvod vám neveriť, že to tak nebolo, ale on vám to povedal a keď ste mu povedali, nech to dá na papier, napíše nám to s podpisom pani Zity Táborskej? Tak, no viete, tak toto sú vážne veci, lebo sú to vážne rozpory, tak upozorňujem, že pri najbližšom ďalšom verejnom obstarávaní sa téme budeme venovať, až keď takéto stanovisko ÚVA budeme mať.

JUDr. Pašková: FP

Ja som chcela reagovať na to, čo pán Ing. Soták hovoril, že keď sa pýtal na to, že kto je projektový manažér. Ja si myslím, že pri každej takejto investičnej akcii, ktorú realizuje mesto, na meste by mala byť osoba, ktorá to všetko koordinuje a hlavne, ktorá je za to zodpovedná, aby sme mali komu umyť hlavu a nie teraz, že sa tu teraz jeden na druhého zvaľuje vina. Jak, prečo, šak to sú, ako bolo povedané obrovská investícia a nikto za to na meste nie je zodpovedný. Ďakujem, iba toľko.

Ing. Gore:

Začnem témou verejného obstarávania. Aj pri tomto prípade bolo na finančnej komisii diskutované a vznesená požiadavka, aby sa obrátil úrad na, mestský úrad na Úrad pre verejné obstarávanie s vysvetlením toho, v akej pozícii je mesto, ako verejný obstarávateľ v tomto prípade. Dokonca na finančnej komisii nebolo jasné, kto bude platiť komu. Tam bolo povedané, že tých 78 tisíc, ktoré má dofinancovať mesto pre Slovenský futbalový zväz, že mesto pošle Slovenskému futbalovému zväzu a že Slovenský futbalový zväz zaplatí za povrch, ktorý už nejakým spôsobom vybral, vysúť ažil. A teraz k tomu verejnému obstarávaniu. Mesto napísalo na Úrad pre verejné obstarávanie otázku, že či je UEFA medzinárodnou organizáciou. No jasné, že je medzinárodnou organizáciou, ale veď mesto bude platiť podľa zmluvy, ktorú ste predložili, príloha č. 2 Zmluva o dielo, mesto bude platiť Sportechu. Toto ste sa nepýtali? Vieme to teraz prvýkrát pri materiáli, ktorý boli predložené, ktoré nám boli doručené vo štvrtok. Doteraz všetky tie konštrukcie boli úplne ináč a nejasné, a je to tým, že nie je projektový manažér na meste, nie je zodpovedný človek. Ja nie som si istý, že je všetko v poriadku, nie som si istý. Úrad preberá zodpovednosť za to, ako bolo pripravené to uznesenie z dôvodu toho, že sme mnohokrát povedali, že my podporíme tento zámer aj keď nie je v našich prioritách, podporíme ho, budeme držať slovo, ale to, že akým spôsobom sú vyriešené finančné kontroly, finančné toky, verejné

obstarávanie, ja nie som odborník na to, aby som teraz povedal, že to je tak, alebo onak a nikto, alebo kto vie mi na to odpovedať, nech mi to odpovie, že je to úplne v poriadku, je to v súlade s legislatívou, hlavne, čo sa týka postavenia mesta a použitia prostriedkov. A naozaj, netreba bagatelizovať tie jednotlivé podklady, lebo pán Ing. Duč, veď v tej anglickej verzii zmluvy, v tej Rámcovej zmluve, je predsa napísaná taká vec, že to je 165 tis. eur bez DPH. Veď už, čo je dôležitejšie pre nás, ako uvedenie tejto čiastky a vy poviete, že to sa netýka. Z tejto zmluvy je tých 160 tis. potom prevzaté do iných materiálov aj do tej zmluvy o dielo. A keď ste ju čítali, tak pre nás, čo nevieme po anglicky, tak buďte taký dobrý nám vysvetlite tú časť III. bod 1.

Ing. Duč:

Myslíte Article III., kde sa vlastne píše, že zmluvné strany súhlasia s tým, že tento zmluvný záväzok bude implementovaný v čase od 25.10.2015 do 25.10.2016 podľa podmienok, ktoré boli dojednané medzi Contractorom alebo UEFA Consultantom na tých 4 lokáciach, čiže toto, čo hovoril pán Ing. Soták. Toto je rámcová zmluva, ktorá bola dojednaná niekde úplne inde. Nie je to ani moja vina, alebo zásluha, alebo kompetencia. Skratka, toto bolo priložené ako informatívny materiál. To, že to má byť realizované v takom čase, tak to je to, čo sme tu rozprávali na tom zastupiteľstve v máji minulého roku, kde pokiaľ viem bola dojednaná nejaká výnimka, že sa to všetko časovo vie posunúť ďalej. Čiže, nerobme podľa môjho názoru búrku v pohári vody, lebo toto má len informatívny charakter.

Ing. Gore:

Skončil som robiť búrku v pohári vody.

Ing. Kolesár:

No ja, ešte nie, pretože ak nám predložíte materiál od 2015 do 2016 v 2017 roku, no znova, čo si o tom myslieť. Toto, informatívny materiál, to som tu mohol predložiť Pravdu z roku 1973 o osloboditeľoch zo Sovietskeho zväzu, malo by to rovnakú hodnotu. No tak, ako pán inžinier, už takéto vyjadrenia? Tak, bez toho, žeby tam bol dôvetok, ktorý ste povedali, že sa to bude riešiť, verím, že tá vecná časť sa vyrieši ale nemohlo to tam byť doplnené, že toto je vyriešené iným dodatkom a v roku 2017 s tým nebudeme mať problém. Ale prosím, povedzte nám potom, kto to viete, ako poplynú teda skutočne finančné toky na povrch, lebo spodnú vrstvu máme urobiť my, schválime tu verejné obstarávanie, bude zhotoviteľ, ktorý to urobí, tomuto zhotoviteľovi mesto zaplatí, nesporná záležitosť. Ale potom v návrhu na uznesenie je bod 5, kde hovoríme, že pripravíme si 78 tis. eur, ktorý bude doplnok k sume 120 tis., ale naozaj sú protichodné informácie, kto bude komu platiť. Jedna informácia je, že už to pán Gore povedal, že pošleme my peniaze zväzu a zväz zaplatí umelý trávnik. Druhá informácia bola, že zväz pošle svojich 120 tis. a my k tomu doložíme našich 78 tis. priamo dodávateľovi. Tretia informácia vyplývajúca z predložených materiálov je, že mesto zaplatí 165 tis., to znamená, zinkasuje od zväzu 120, doloží svoje a zaplatí to dodávateľovi. Prosím, kto, komu, čo bude platiť zo sumy 198 tis., aby sme v tomto mali jasno, ako poputujú tie peniaze, pretože podľa toho očakávame potom v rozpočte, či budeme mať rozpočtový príjem od zväzu 120 tis. a potom platbu, alebo či budeme mať len rozpočtový výdavok 78 tis., ak tu niekto taký je a prikláňam sa naozaj k tomu, že nemôže predsa občianske združenie Slavoj toto manažovať. Veď úplne legitímne občianske združenie, ako nájomca očakáva, že dostane do nájmu majetok, ktorý mesto pripraví, obstará, zhotoví a do nájmu odovzdá. Ale veď nemôžeme sa obracať s takými rozpočtovými otázkami na vedenie Slavoj. Naozaj vedenie nie je na to, oni čakajú trávu, čo je úplne logické a pochopiteľné.

PhDr. Čižmár:

To ani nie je potrebné sa obracať na občianske združenie Slavoj, lebo

Ing. Kolesár:

Tak, len ste tvrdili, že nemáme manažéra, lebo sa to konzultuje so Slavojom, tak netreba nám manažéra. *No však, oni nám nepovedie, kde v rozpočte ...*

PhDr. Čižmár:

Ja som povedal, že sa to konzultuje so Slavojom?

Ing. Kolesár:

Tak nie?

PhDr. Čižmár:

Ja som povedal, že tieto veci riešia na úrovni zamestnancov oddelenia výstavby, konkrétne občianske združenie Slavoj, keď konzultovalo niektoré záležitosti, konzultovalo ich s Ing. Timečkom. Ale to vôbec neznamená, že odborné veci riešime s občianskym združením Slavoj. Tieto veci boli odkonzultované naopak so Slovenským futbalovým zväzom, tu je prítomný pán Ing. Havrila, čo môže aj potvrdiť, ale o slovo požiadal pán Ing. Duč.

Ing. Duč:

Keď sa môžem ešte vrátiť k tomu General Agreement, alebo ak chcete Rámcovej zmluvy, článok III., jak ste pán poslanec spomínali, že sú to rovnako relevantné termíny, ako nejaké zo Sovietskych čias, tak to je presne to, my sme ten materiál oproti podpisu pánovi poslancovi Ing. Goremu dávali s tým, že samozrejme sme sa aj pýtali, že ak existuje nejaká požiadavka o dovysvetlenie, o stretnutie, boli sme ochotní, keby trebalo aj v noci sa stretnúť a tieto veci dovysvetľovať, lebo opakujem ešte raz, tento materiál nikto z nás netvoril, tento materiál dokonca nevznikal podľa môjho názoru ani na Slovensku, takže a je to v podstate materiál, ktorý je nemenný. My ho zo svojho pohľadu ani zmeniť nemôžeme, pretože to bol medzi niekým iným dojednané, je to transnacionálna dohoda, nie je to dohoda medzi mestom Trebišov, je to po 1., po 2., ako potečú finančné toky, tak v tom návrhu, podotýkam ešte v návrhu tej zmluvy o dielo, kde máme Čl. III. bod 1. a 2., tam sa rozpráva vlastne o, bude to, ako refundácia, to znamená, že tie peniaze prídu na účet, alebo to bude hrazené, ako neuhradené faktúry vystavené dodávateľom, ktoré sú v súlade s účelom podľa tejto zmluvy. To znamená vlastne, presne na tento časový nesúlad táto klauzula tejto zmluvy slúži, lebo máme tu kdesi neviem presne v ktorom článku rozdelené na tri alebo štyri platby a keď to príde, tých 120 tis., ako ste sa pýtali, či máme rátať v rozpočte so 120 tisícmi od SFZ, tak vzhľadom na to, že sa jedna o dotačné, tak nie je predmetom zastupiteľstva to schvaľovať, pretože ten účel tej dotácie je daný v zmysle tej zmluvy o poskytnutie dotácie. Pokiaľ však my zaplatíme skôr, čo vlastne bude dojednané v tejto zmluve, tak vlastne tieto prostriedky nám budú refundované z prostriedkov Slovenského futbalového zväzu, čiže táto otázka je zodpovedaná ako som hovoril v Čl. III. bod 1. a 2.

Ing. Kolesár:

No práve preto sa na to pýtam, lebo je rozdiel, či to budeme refundovať, alebo či to zaplatíme z dotácie. Lebo ak to máme refundovať, tak najskôr to musíme sami zaplatiť a musíme na to mať, čiže ma to zaujíma. Ja nemienim rozhodovať o schvaľovaní, použití a účelovo určených prostriedkov, ani nikto z nás. Ako sme radi za 120 tis. cudzích zdrojov, len sa pýtam, ako to potečie a ďakujem za odpoveď, že aspoň niekto je, kto to vie, lebo každú chvíľu sme dostávali informácie iné. No tak, netreba za tým vidieť nič zlé, že sa pýtame, kam pôjde 120 tis., či cez mesto, či kade. Nie sú to v konečnom dôsledku mestské peniaze, tak len chcem vedieť, že čo nás čaká pri rozpočtových zmenách.

Ing. Soták: FP

Chcem sa vrátiť k tej vašej odpovedi, lebo v podstate zaznela aj v komunikácii medzi Ing. Kolesárom a vami. Áno, bolo mi odpovedané, že občianske združenie Slavoj komunikuje s jednotlivými oddeleniami. Ja sa priznám, posúva sa to, znovu to zdôrazňujem, posúva sa to, ale veľmi pomaly. Veľmi pomaly a chcem povedať, že napriek nadštandardným vzťahom medzi občianskym združením a vedením mesta, tá akcia mám obavy, že pri tomto manažovaní, pri tomto manažovaní, neviem, či sa stihne do konca roka a deadline je do konca roka 2017, pokiaľ ja viem. Boli sme opľuvaní, boli sme nejakým spôsobom kritizovaní, keď sme predložili nejaké uznesenie, ktoré hovorilo o začiatku roku 2017, lebo už sme v roku 2016 chceli realizovať, spíška kritiky. Tu vám už niekoľkokrát bolo povedané, vďaka našim hlasom, poslancov teraz myslím, tohto mestského zastupiteľstva sa tá umelá

tráva posúva a nechcem teraz, aby to vyznelo ako bagatelizácia, ale čím menej budete rozprávať, tým rýchlejšie sa to posunie. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, sám ste si odpovedali teraz na svoju otázku, veď ste prijali uznesenie s realizáciou v roku 2017. Tak teraz, a to bol váš návrh, pokiaľ sa nemýlim, vy ste ho predkladali, že doba realizácie v roku 2017, tak nerozumiem o akom zdržiavaní teraz hovoríte.

Ing. Soták:

Ano, o takom, že hovoríme o projektovom manažérovi, hovoríme o otázkach na vedúcich oddelení a každý jeden nevie povedať kompetentne o čom tu je reč. Hovoríte, že pán Valiska – Timečko, no keby som sa ho spýtal, že aká umelá tráva tam má byť s akým granulátom, myslím, že mi ani nebude vedieť odpovedať. Odpovedá Ing. Duč, čo sa týka financií, ale o technických veciach neviem, či už tu prebehla nejaká komunikácia. Tak, už zas nerobte z nás poslancov blbcov.

PhDr. Čižmár:

Ja nerobím z vás blbcov, ja len hovorím o tom, čo ste vy naznačili. To znamená, prečo sa to posúva časovo. Ste navrhli uznesenie, vy, ako osoba ste navrhli uznesenie, ktoré hovorí o realizácii v roku 2017. Hovoríme o iných uzneseniach potom, neviem ktorých.

Tomko: FP

No, vidíte pán primátor a vedenie mesta, keby ste zvolali pracovnú poradu dva týždne predtým, sme mohli tomuto hodinovému, hodinovej prestrelke predísť. Keď sú také materiály dané nám na zastupiteľstvo a sú toľko výhrad k týmto materiálom, také vysoké dielo s takou zákazkou. Prečo nezvoláte tu pracovnú poradu? Tu vám dali slovo poslanci, že prídu na tú poradu. Mohli sme predísť tejto hodinovej prestrelke a neviem, ani k čomu sa teraz dopracujeme. Prečo to nezvoláte skôr? Ja neverím, že tie materiály ste dostali v piatok pán Duč. V piatok došli? Koľko ich máte tieto materiály? Ako dlho?

Ing. Duč:

Takže, ak môžem odpovedať, viem, že ten termín bol veľmi šibeničný a preto sme tie materiály stihli šiť horúcou ihlou a v podstate ako som už spomínal, to tá snaha tu bola.

Tomko:

Čo to znamená, šiť horúcou ihlou?

Ing. Duč:

To znamená, že tie materiály prišli, dobre, nebudem používať metafory, skrátka tie materiály prišli príliš neskoro a bolo príliš málo času na to, aby sme ich dali do takej podoby, aby bola akceptovateľná.

Tomko:

Čo to je neskoro? Kedy prišli tie materiály? V decembri, januári, vo februári? Kedy prišli?

Ing. Duč:

Vo februári tohto roku. Bohužiaľ nemám tu svoj Outlook, kedy mi boli zo Slovenského futbalového zväzu dodané, ale tu je pán prezident svedkom, keď sme sedeli u mňa v kancelárii a sme žiadali tie materiály, aby mi boli zaslané na mail a hneď na to sme ich začali aspoň do tej podoby, akú ju vidíte posielat', ale musím dodať, ešte raz zopakovať, že stretnutie bolo. Stretnutie bolo, prišiel pán poslanec Ing. Gore, ktorému sme oproti podpisu dávali podklady ku VO aj celý tento materiál s dovetkom, že budeme radi ak sa ozvú ešte do zastupiteľstva, veci dovysvetlíme, aby sme predišli, práve ako hovoríte, tejto prestrelke. Ale to sa nestalo, a to nie je moja vina ani nikoho z nás.

Tomko:

Buďte radi, do budúcnosti zvolajte tú pracovnú poradu a predídeme tu, hodinu tu diskutujeme a nevieme na čom sme. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, reflektujem na tvoju ponuku, ale musím povedať aj to, že pracovná porada napr. bola zvolaná aj k voľbe kontrolóra a nebyť poslancov TREBIŠOV NAHLAS, nikto sa na nej neobjavil, ešte pán MUDr. Rudolf Hrdlík bol prítomný, čiže aj to pracovné stretnutie nie je problém zvolať, ale potom sa vyžaduje aj väčšia disciplína zo strany poslancov, aby potom prišli.

Ing. Bulla: FP

Pán primátor, tvrdo sa ohradzujem proti tomu, čo ste povedali, že sme minulého roku posunuli realizáciu na rok 2017. Tak, ste to povedali dvakrát. Nikdy to nebolo tak povedané. Ja môžem citovať sám seba, môžem citovať ostatných poslancov, najmä na tom druhom rokovaní zastupiteľstva, kde to bolo nakoniec schválené 25.5., bolo opakovanie niekoľkokrát povedané, robte. Hovoril to Ing. Gore, hovoril som to ja, hovorili to viacerí. Robte, projektujte, obstarávajte, kopte, sypte, vyrovnávajte, keď to bude v decembri urobené, teraz budem citovať sám seba: v decembri nech vystavia faktúru, v januári, vo februári to bude mať ten dodávateľ zaplatené a môže to byť hotové, ale preto sme to argumentovali, že to bude z rozpočtu roku 2017. Mýlite si financovanie, kedy to malo byť financované, áno, to sme tvrdili, že to má byť v roku 2017, ale nie realizácia, toto ste klamali opakovane.

Ing. Gore:

Potom, ako som prestal robiť búrku v pohári, prichádza čas, keď musím povedať, že ja som na vine, že táto diskusia tu je, lebo v stredu nám boli dodané materiály a už som sa neozval, ale pán inžinier, veď o tomto projekte vieme od leta minulého roku. Vy v pondelok na finančnej komisii neviete odpovedať na otázky členov finančnej komisii? Do stredy získate nejaké materiály a vy nám vyčítate, že sa k tomu nevieme vyjadriť, aby táto diskusia neprebehla? Vy ste už minulého roku mali mať tieto materiály. Koľkokrát sme tu hovorili, riešte veci, predkladajte materiály k verejnému obstarávaniu. Vy, len že brzďíte to, no brzďíme to. Brzďíme to tým, že vy máte dva dni predtým, ako ideme rokovať o tomto zámere, dva dni dostanete materiály, ktoré predložíte do dôvodovej správy. No, nehnevajte sa, ale pani zástupkyňa, to odkazovač, hej, takto je zodpovedný.

MVDr. Hrdlík:

Kolegyne, kolegovia, milí hostia. 10 rokov pozeráme ďalekohľadom na tú trávu, už sa blíži, už voľným okom bola viditeľná, už sme pomaly hmatali, už futbalisti tam hrali, len lopta nebola. Kde je vôľa, tam je cesta. Urobme nejakú skupinu, kde budú občianske združenie Trebišov, vedenie mesta, nejakí stavebníci z radov poslancov a urobme behom týždňa nejakú mimoriadnu komisiu, kde dáme tie veci, ináč to bola ťažká dohoda. To boli tri strany, ktoré sa zúčastňovali na tej dohode. Dobré, nebolo to pripravené tak, ako malo byť, ale hovorím, kde je vôľa, tam je cesta. Skúsme dať tie hlavy dokopy a posunúť to na správnu mieru, šak to nie je normálne, dva roky sa dohadujeme o tom, ale pravdu má aj TREBIŠOV NAHLAS, že povedal doktoré veci, ktoré neboli zapracované a zas ťažko sa mi, ja som není technik, ja neviem. Hovorím, skúsme nájsť nejaké riešenie a dať hlavy dokopy, šak to už je hanba, koľko chodia z toho východoslovenského futbalového zväzu do Trebišova.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. zámer zhodnotenia futbalového ihriska zapísaného na liste vlastníctva č. 4170, umiestneného na pozemku registra C KN parcelné číslo 3847/8, ostatné plochy, rekonštrukciou podkladovej – spodnej vrstvy a uložením umelého trávnikára, s predpokladanou celkovou cenou investičnej akcie najviac 304 513,38 EUR s DPH, s podmienkou spolufinancovania z prostriedkov Slovenského futbalového zväzu v objeme 120 000,00 EUR,
2. verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku s názvom „Realizácia spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom v Trebišove“ s predpokladanou hodnotou zákazky 88 761,15 EUR bez DPH, resp. 106 513,38 EUR s DPH, pri ktorom sa použije postup podlimitnej zákazky bez využitia elektronického trhoviska zverejnenej vo Vestníku verejného obstarávania podľa Prílohy č. 1,
3. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na spolufinancovanie investičnej akcie z vlastných zdrojov v objeme 184 513,38 EUR,
4. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na realizáciu spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom v Trebišove v objeme najviac 106 513,38 EUR s DPH,
5. záväzok – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na časť uloženia umelého trávnikára v objeme 78 000,00 EUR s DPH, čo predstavuje doplnok k sume 120 000,00 EUR poskytnutej Slovenským futbalovým zväzom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **14/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Infražiarič s príslušenstvom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

20. júla 2016 Mestské zastupiteľstvo v Trebišove uznesením č. 77/2016 schválilo žiadosť o poskytnutie dotácie na realizáciu projektu Podpora zamestnanosti a zamestnateľnosti a umiestňovania na trh práce v Trebišove. 21. decembra 2016 bolo mestu oznámené schválenie dotácie vo výške 7 000 € na daný projekt na úhradu kapitálových výdavkov s účelovým určením. V súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92 predkladáme zámer na nákup infražiariča s príslušenstvom, s predpokladanou hodnotou 7 425 € bez DPH, 8 910 € s DPH. Zmluva o poskytnutí dotácie bola zverejnená dňa 10.2.2017. Aj tento bod bol prerokovaný na komisii finančnej s odporúčaním schválenia.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015 zámer na obstaranie infražiaríča s príslušenstvom, s predpokladanou hodnotou 7 425,00 EUR bez DPH; 8 910,00 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **15/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21:

Podpora zlepšenia prístupu k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako Sprostredkovateľský orgán pre Operačný program Ľudské zdroje vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok zameraných na Podporu zlepšenia prístupu k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu v Trebišove. Ide o tzv. výdaj pitnej vody na predplatené čipové karty, ktorý slúži na regulovania vody. Poverený zamestnanec mestského úradu nabije pomocou programu čipovú kartu počtom potrebných odberov. Výdajný systém garantuje rovnaký prístup k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu, zároveň sa odstráni plytvanie vody a zavedenie platieb za spotrebu, za skutočnú spotrebu vody. Aj uvedený bod bol prerokovaný na finančnej komisii s odporúčaním jeho schválenia.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Rovnaká pripomienka, ako pri minulých uzneseniach, podanie žiadosti o nenávratný príspevok bez finančného rozsahu. Máme tu len uvedené, že budeme rezervovať objem 750 €, to vyzerá ako keby celý projekt toľko stál, čiže opäť ako v tých bodoch 13., 14., 15. apelujem na to, aby uznesenia obsahovali finančný rozsah, či u predpokladaného alebo aj priamo už vysúťaženého projektu, ale tu máme len podanie žiadosti na projekt bez finančného dopadu. Tak, odporúčili sme projekt samotný, ale uznesenie má opäť vady, ktoré bráni jeho schváleniu, lebo z tohto uznesenia vyplýva, že potrebujeme na to 750 €. *Navrhujem krátku prestávku.*

Počas rokovania bodu č. 21

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 21

Tomko:

Ideme schvaľovať materiál ohľadom vody a chcem vedieť, či platí to aj pre neplatičov vody, ktorí sú v meste, napríklad. Či platí to len pre tú časť, ktorá je časťou vyhradená pre rómsku komunitu alebo aj tých, ktorí v meste máme neplatičov, či bude táto čipová karta zavedená aj pre týchto neplatičov, lebo potom, jedni platia, iní neplatia a keď nebudú nejakým spôsobom postihnutí a prakticky chceme niečo ušetriť. Riaditeľ Bytového podniku tu už nie je, mohol by nám povedať, koľko máme neplatičov aj v meste, priamo v meste. Či to bude platiť aj pre týchto občanov, ktorí neplatia si nájom, vodu a pod.

PhDr. Čižmár:

Bude to platiť pre všetkých, ale to, čo si povedal pán poslanec, ten čipový výdajník má práve zabrániť plytvaniu vody. To znamená, môže si zakúpiť len toľko vody, koľko bude mať bonifikáciou načipované na karte.

Mgr. Mokáňová:

Predkladám poslanecký návrh na uznesenie, ktorý v bode, v schvaľovacej časti v bode 1. znie:

- 1. podanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt „Podpora zlepšenia prístupu k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu v Trebišove“, s predpokladanou hodnotou 15 000,00 EUR s DPH,*
 - 2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na spolufinancovanie investičnej akcie z vlastných zdrojov v objeme 750,00 EUR,*
- bod 3. ostáva bez zmeny tak, ako bol pôvodne predložený.*

Tomko: FP

Chcem, žeby to bolo jasné. Tak, len pre rómsku komunitu alebo pre všetkých?

PhDr. Čižmár:

Každý, kto si kúpi čipovú kartu bude môcť využívať tento výdajník vody.

Tomko:

Potom prečítajte ešte raz bod 1.

PhDr. Čižmár:

Prioritne je to na riešenie marginalizovanej skupiny, ale nemôžeme brániť nikomu k zakúpeniu tejto karty. Kto si môže, akým spôsobom zakúpiť? To si mal na myslí pán poslanec?

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby ešte raz predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. podanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt „Podpora zlepšenia prístupu k pitnej vode pre marginalizovanú rómsku komunitu v Trebišove“, s predpokladanou hodnotou 15 000,00 EUR s DPH,
2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na spolufinancovanie investičnej akcie z vlastných zdrojov v objeme 750,00 EUR,
3. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť rozpočtové prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na obstaranie výdajného systému na pitnú vodu pre marginalizovanú rómsku komunitu s cieľom odstrániť plynutie vody a zavedenie platieb za spotrebu vody, s predpokladanou hodnotou 750,00 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **16/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21a:

Dotácie na športové aktivity na rok 2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle čl. 3 VZN mesta Trebišov č. 119/2012 o poskytovaní dotácií boli mestu Trebišov doručené písomné žiadosti o poskytnutie finančných dotácií pre športové aktivity na rok 2017 v celkovej výške 252 850 €. Nárast navrhovanej sumy oproti minuloročnému prerozdeleniu finančnej dotácie na športové aktivity o 62 000 € je z dôvodu vyšších požiadaviek športových klubov. Celková požadovaná suma na športové aktivity bola v roku 2016 na úrovni 169 000 €. Na zasadnutí komisie školstva, kultúry a športu dňa 6.2.2017 bol predložený návrh prerozdelenia finančných prostriedkov na rok 2017 v celkovej výške 166 000 €, na zasadnutí dňa 20.2.2017 bol odporučený na schválenie návrh vo výške 106 000 €.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Keďže tento návrh je návrh mesta, nechce mesto ešte prejednať skôr, než to odhlasujeme to, čo bolo tu spomenuté už pri finančnej komisii, že finančná komisia nedala podnet k tomu, aby bol znížený tento návrh o 60 tis. ,takže, zo 166 tis. na 106 tis., je to návrh mesta. Nedáte ešte iný návrh? Stále budete, keďže nie sú peniaze.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, aj v bode Rôzne, ako materiál, ktorý máš doručený, pani zástupkyňa predložila materiál, ktorý hovorí o možnosti navýšenia týchto dotácií.

Ing. Bobík:

Tak, ja len na dovysvetlenie toho, akým spôsobom to prebiehalo pán Duč potom, nechcel som na to reagovať, povedal, že zvolil jednoduchú, rýchlu cestu v súvislosti s úpravou potrebnou na rozpočte, na tej rozpočtovej položke, ako sám povedal, našiel dostatočnú výšku o ktorú mohol túto rozpočtovú položku znížiť, aby dosiahol nami požadované parametre rozpočtu, a teda povedal, že bol nepriamo donútený. Takže, ponúkam v tejto súvislosti ak mal niekto pocit, že bol nepriamo donútený, prehodnotiť to priame a nepriame donútenie v takej súvislosti, že pripravím poslanecký návrh na uznesenie v tomto bode, kde ponechám tu výšku rozdelenia k jednotlivým klubom tak, ako je navrhovaná, a súčasne ale vytvorím v rámci toho môjho návrhu, ktorý predložím po ukončení diskusie, ešte nechám kolegov ďalších, ak sa chcú vyjadriť k jednotlivým položkám tak, aby bola jasná aká suma je rozdelená a aká zostane, pokiaľ sa pripraví alebo pokiaľ sa nájde zhoda na úrovni ďalšieho bodu, ktorý budeme schvaľovať a to je samotný rozpočet, že tá čiastka na športy bude vyššia, tak v tom prípade, ako keby budeme mať v rozpočte už teraz vyššiu sumu, ktorú chceme športovcom rozdeliť. V tej súvislosti, ale kým k tomu rozdeleniu dôjde si dovoľm vrátiť sa opäť niekoľko mesiacov dozadu a ak si dobre pani viceprimátorka spomínate o téme alebo o potrebe nejakým spôsobom zdefinovať pravidlá, akým spôsobom budeme šport podporovať, akým spôsobom budeme, nejakým spôsobom systémovo sa snažiť možno aj objektívne rozdeliť. Nikdy nedosiahneme 100 % objektívnosť samozrejme, ale nejakým spôsobom rozdeliť tie prostriedky medzi jednotlivé športy. Táto diskusia prebiehala v podobnom duchu v roku 2015, myslím si, že na zastupiteľstve, ktoré bolo v septembri v roku 2015 ste mi povedali, že áno, máme v pláne pripraviť niečo také, čakáme na to, akým spôsobom bude premietnutý zákon o športe. V zákone o športe sú športy nejak pomenované, majú nejaké percentá, majú nejaké zákonné aj iné koeficienty, ktorými sa rozdelenie riadi. Ja smerujem k tomu, aby sme pokiaľ možno a nájdeme by som povedal prierezovú zhodu v takom koncepčnom materiáli, aby bolo možno aj tým športovým klubom dopredu jasné o akú dotáciu v rámci budúceho roka môžu žiadať a poslanci v rámci finančných možností rozpočtu schvália sumu, ktorú pre ten konkrétny rok sa rozhodnú ako keby podporiť tú športovú aktivitu, aby to nebolo o tom, že jeden z poslancov má radšej futbal, tak si povie futbalistom je treba pridať, ten druhý zase futbal nesledujem a mám pocit, že hokejisti potrebujú pridať viac, lebo je to o tých subjektívnych pocitoch. Pamätáte si to, bola to moja, môj apel, že nepodarilo sa to za predošlých, predošlé zloženie parlamentu dostať ani na rokovania a bavili sme sa o tom, že medzi tým nám aj štát troška pomohol v rámci koncepcie. Tak domnievam sa, že mali by sme mať pravidlá, ktoré budú nejakým spôsobom bodovo ohodnocovať jednotlivé športové kluby, či už za mládežnícku zložku, za jednotlivé účasti, ktoré sú povedzme aj čo sa týka výsledkov ocenení, aj čo sa týka povedzme v jednotlivých súťažiach a na konci ako keby aj v rámci toho, tej prezentácie mesta, resp. reklamy, aby mali možnosť sa tu zapojiť aj športy, ktoré mládežnícku zložku nemajú, ale robia nám reklamu tým, že sa zúčastňujú nejakej lige, či už II., III., I. atď. Na to, si myslím, že ten čas už dozrel, už nič z pohľadu ako keby zákonnej legislatívy nás nečaká, už len naozaj sadnúť a na nejakom pracovnom stretnutí nájsť nejaký konsenzus a nejakým spôsobom pomenovať parametre, ktoré tí žiadatelia budú plniť, aby sme ich vedeli nejakým spôsobom bodovo ohodnotiť tak, aby následne komisia športu mohla tieto žiadosti posúdiť a povedať, tento má nárok na xy bodov a ten bod bude v závislosti ocenený tým, keď zistíme, resp. keď v rozpočte schválime nejakú sumu. Týmto pomerom sa potom podeli výška rozpočtu, kde zohľadníme všetky fakty o ktorých som hovoril. Pokiaľ k tomu nedôjde, či tu budeme sedieť dnes, či tu budeme sedieť pri každej ďalšej zmene, vždy niekto bude mať pocit, že je nejakým spôsobom ukrátený. Teraz to sú možno hokejisti, na budúce to budú možno hádzanári, potom ďalší. Už som začul aj také hlasy, že niektorí uvažujú, že či by mestského športového klubu nemohli presunúť svoju zložku, lebo tá je vyfinancovaná priamo z rozpočtu, čiže, asi na to nájdeme priestor. Pokiaľ táto podmienka bude splnená, nebránime sa tomu, aby sme vo všeobecnosti do športu dali viac a to nie sú len moje slová, takto uviedol aj pán vicepremiér Pellegrini, keď hovoril o potrebe zákona o športe, aby tam boli pravidlá a keď sú pravidlá, môžeme do športu dať aj viac. Takže, v tejto súvislosti nechám na diskusiu ešte kolegov, ja nebudem sa zapájať do diskusie, či menovaný klub má mať viac, alebo nemá. Mojim cieľom je z dlhodobého pohľadu zaviesť koncepciu, ktorá bude hovoriť o tom, toľko sme schopní v rámci súčasného rozpočtu dať do športu ako takého a pravidlami, ktoré budú dopredu známe pre žiadateľa, dopredu známe, sa tá rozpočtová čiastka prerozdeli. To je cieľom toho, o čo som sa snažil už aj v minulom roku, zatiaľ som úspešný nebol. Ja pevne verím, že v roku 2016 (*myslené 2017*) úspešní možno budeme a práve preto,

aby vznikol už teraz priestor na to, aby čiastka, ktorú schválime v rámci rozpočtu bola iná, ako ju teraz prerozdělíme a tým pádom bol určitý tlak na to, aby sme čím skôr túto, či ju nazveme koncepciu, alebo pravidlá na stanovenie a prerozdelenie dotácií je v zásade jedno, tak práve preto, ako keby následne predložím poslanecký návrh na uznesenie k tomuto bodu. V tej súvislosti potom ešte, už by som povedal, dovoľm si upresniť pár informácií v súvislosti, že odkiaľ vziať. Vy ste v bode Rôzne, ktorý máme tiež už v materiáloch, dostaneme sa k nemu na konci rokovania, uvádzate to a nie celkom, možnože by mi mohol, či už pán Duč, alebo vy ozrejmiť, ako mam pochopiť návrh, ktorý tu uvádzate, ktorý hovorí, že navýšiť sumu výdavkov na dotácie a to vo výške, ktorá bude zodpovedať sume medziročného zúčtovania výnosu dane. Chápem to teda správne tak, že výnos dane nemáme zatiaľ v príjmoch rozpočtu. To znamená to, čo nám potenciálne príde ako zúčtovanie dane za rok 2016, bude príjmom rozpočtu a následne by sa malo prejaviť vo výdavkoch na tú rozpočtovú položku, tak tomu mám rozumieť? Dobre som prečítal?

Ing. Duč:

Áno, malo by to byť v tom objeme minulého roku, napr. prišlo 78 tis., rok predtým nejakých 40 aj čosi, tuším v 12 a 13 roku nebolo nič, čiže to je v závislosti od toho, keď nepríde nič, tak áno, logicky bude nula.

Ing. Bobík:

To znamená, že to, čo príde, to by sme nejakým spôsobom prerozdělili do rozpočtu.

Ing. Duč:

Áno, taká bola predstava v zmysle toho materiálu, čo bude v bode Rôzne.

Ing. Bobík:

Dobre, takže ja zatiaľ toľko, ešte nechám kolegom, ktorí sa hlásia do diskusie a na konci sa potom ešte prihlásim s poslaneckým návrhom na uznesenie v súvislosti s rozdelením tejto dotácie.

Ing. Bulla:

Ja sa plne pripájam k tomu, čo tu bolo povedané, že v tomto meste nadišiel čas a dozrel čas na to, aby konečne malo ak nie Koncepciu športu, tak aspoň vzorec na prerozdelenie dotácií pre športy. Trápime sa tu s tým každý rok a ak sa to nezmení, tak budú vznikať takéto rôzne pomerné a nepomerné rozdelenia, ktoré tu máme v materiáloch, alebo ktoré boli predtým ako pracovné. To som nepochopil, vrátim sa ešte k tomu, to som nepochopil tie vaše dva návrhy pán primátor, kde v prvom návrhu, kde malo byť rozdelené tých 166 tis. ste, budem hovoriť v percentách, ste futbalistom odporúčali 75 % zo žiadosti, ktorú dali, hokejbalistom 62 %, hádzanárom 57 %, nohejbalistom 67 %. Hokejovému klubu HK 2016 iba 32 %. Nevie, či tam existovalo nejaké pravidlo, ale to bolo len tak proste, ale ani tieto sumy neplatili, prišiel po tej diskutabilnom, po diskutabilnom rokovaní finančnej komisie alebo ináč povedané po diskutabilnej prezentácii výsledkov rokovania finančnej komisie, ktorá bola potom, prepáčte za slovo, prekrútená, na komisii školstva a kultúry. Následne sa to dostalo do tohto bodu a následne do rozpočtu. Tak aj napriek tomu, v tomto bode v tejto chvíli aj s ohľadom na to, čo povedal Ing. Bobík, súhlasím s týmto, ale hneď avizujem tak, ako on avizoval a hneď dávam upútavku pre všetkých záujemcov o túto problematiku, že sa k tomu vrátim v nasledujúcom bode v rozpočte mesta. Zatiaľ ďakujem.

Danko:

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som začal trochu zákonom o športe. Viete, ja nie som veľmi dajaký rečník, ale viem, trochu poznám zákon o športe, lebo my nohejbalisti sme si ho ako prešli než iba na úrovni mesta, ale aj na Slovensku, vzhľadom na to, že som vo výkonnom výbore, chcel som iba to povedať. Ten zákon preferuje jasne, väčšinové športy, futbal, hokej, hádzanú, menšinové športy sú ďakde na okraji, čo sa týka financií a dokonca môžem smelo povedať, že aj nie že iba na okraji, ale existenčné problémy majú menšinové športy na Slovensku, keď nie sú olympijské. Čo sa týka dotácie pre športy v Trebišove neviem, ja by som bol najradšej, keby sme mali takto, že strašne veľa peňazí, voľných peňazí, hoci pán Gore vraví, že musíme šetriť, je to pravda. Ja by som bol rád, keby sme mali

veľa peňazí pre všetky športy, žeby každý mohol existovať a robiť v podstate s mládežou a nejak tie výsledky robiť na Slovensku. Čo som chcel a čo mi chýba, je priorita. Ja neviem, ale Trebišov je také mesto aké je, máme futbal, máme hokej, máme hádzanú. Nevie, či to je správne, či nie, ale keď každému dvihneme, poviem jak boli tie návrhy, alebo každý, kto mal požiadavky na, v takých hodnotách aké mal, ja si myslím, že to je, to sú dosť vysoké sumy, nech sa nikto nehnevá. Keby mesto povedalo, že budeme preferovať ja neviem, povedzme hádzanú, tak preferujeme hádzanú, chceme, aby hrali I. ligu, máme na to podmienky, je to stále možno lacnejšie dajme tomu jak je hokej, neporovnávam futbal, aby si niekto nemyslel, že futbal miešam do toho, ale malo by to byť povedané dopredu. Čo sa týka ešte tých peňazí. Viete, keď máme dať 170 tis. eur, ja by som ich vedel, dajme tomu, prepáčte, nie som ekonóm, dobre, navýšili by sme napr. tej hádzanej o 20 tis., stálo by nás nie 110 tis. z rozpočtu, ale by nás to stálo 130 a ten zvyšok ja by som dal, keby som mohol, ja by som ich dal na parkoviská, aby sa urobili parkoviská v meste a aby sa kúpalisko dalo dokopy, ja by som tie peniaze tam skôr použil. Prečo? Lebo športuje iba niekto a parkovať s autom, viete, to má každá rodina, čiže ja by som skôr videl, že použiť tie financie možno v takom inom smere ako do športu. Ďakujem, ja som chcel povedať iba toľko.

Ing. Gore:

Vážené kolegyně, kolegovia, zopár poznámok. *Prvá je žiadosť na vedenie mesta, aby pripravilo materiál pre poslancov mestského zastupiteľstva, kde vyčíslí náklady na šport, nie dotácie, náklady na šport. Nech obyvatelia vedia, koľko z 15 miliónov eur, rozpočtových príjmov a výdavkov po odpočítaní toho, čo sú funkcie na prenesený výkon, ide do športu.* Toto, je prvá moja požiadavka o ktorú žiadam. Druhá poznámka je, že silne podporujem to, aby bola pripravená koncepcia športu a tak, ako kolegovia povedali, ja nie som pripravený rozdeľovať ďalšie prostriedky okrem tých, ktoré sú navrhnuté v tomto uznesení do športu, kým tento materiál nebude pripravený. Čo sa týka šetrenia, šetriť treba, ale nie na mládeži, keď budú navrhnuté prostriedky na mládež do športu, nemám s tým najmenší problém. Treba ešte pri tom delení dotácií na šport pripomenúť jednu vec, pripomenúť tú vec, že do futbalu a do hokeja tohto roku pôjdu prostriedky na získanie hmotného majetku. Pred chvíľočkou sme schválili ihrisko s umelou trávou, za chvíľočku predpokladám, že bude rolba a to je jedna z ciest ako podporiť šport, ako vytvoriť podmienky, aj touto cestou by sme mali ako razantnejšie vystúpiť a nezabúdať na to, nehovoriť len o tom, že tomuto športu toľko, tomuto športu toľko a potom sa hnevať a vypisovať, že sme hrobníkmi týchto športov, že uvidíte vo voľbách a takéto veci, je to k ničomu, je to k ničomu a veci to nepohne. K tej koncepcii športu, ešte jedno podporné stanovisko, pán primátor, vo svojom programe máte v oblasti športu vetu – Vytvoriť objektívny systém financovania športu. Toto je nepriamy tlak na to, aby ste splnili toto vaše predsavzatie, lebo myslím si, že toto, čo bolo navrhnuté v pôvodných výškach dotácie na jednotlivé športy, tých 166 alebo koľko, to nebolo systémové riešenie. To nebolo na základe nejakých kritérií, to nebolo tak. Takže, je tu šanca tento rok to ukončiť, myslím tu koncepciu, lebo hovoríme o nej od 15 roku, stále nás niečo odsúva, nejaké dôvody, máme na to, že nedá sa, nebude. Všetko.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka koncepcie športu pán poslanec, koncepcia športu sa pripravuje, rieši to oddelenie školstva, zrejme vás budú aj priebežne informovať, keďže tento materiál je pripravovaný. K tým rôznym poznámkam, ktoré zaznievajú a už keď sa rozprávame o koncepcii športu znovu zopakujem to isté, ale nie je mojím záujmom poukazovať do minulosti, ak si prejdete a to mi môžu potvrdiť viacerí poslanci z tohto obdobia, keď si prejdete interpelácie z predchádzajúceho volebného obdobia, tiež bolo deklarované vedeniu mesta, že v roku 2012 niekedy v mesiaci február, marec bude ukončená, resp. pripravená takáto koncepcia a pamätám si aj na návrhy a kritéria, aké vyplývali, alebo aké boli prednesené na pracovných stretnutiach. Čo sa týka materiálu na vyčíslenie nákladov, áno myslím si, že aj všeobecne verejnosc vie, ale vieme ich poskytnúť, čo stojí prevádzka jednotlivých zariadení, či už zimného štadióna, futbalového štadióna a športovej haly aj iných. A k tej otázke, ktorú položil pán poslanec Bulla týkajúcej sa sumy, ktorá bola navrhnutá pre hokejový klub HK 2016, to znamená pre mužskú zložku, ten návrh vychádzal z toho, že niekoľkokrát bolo v rámci komisií spomenuté a upozornené smerom k nám, k vedeniu mesta, keď sa takáto problematika riešila. Nevie, či to bolo aj z vašej strany pán poslanec, kde ste sa odvolávali na to, že hokejisti deklarovali ten prvý rok ísť de

facto s nulou, s dotáciou nula. Čiže, brali sme to do úvahy, zohľadňovali sme to a preto aj tá navrhovaná suma v tej výške 8 tis. sledovala obdobie novej sezóny, keďže hokejisti, mužská zložka túto sezónu už reálne ukončili súťažne v tomto aktuálnom ročníku. Čiže, nebolo to o tom, žeby sme si zvolili iný typ percenta pri nich konkrétne, snažili sme sa to navýšiť tak, aby tá suma bola primeraná obdobiu, kedy začne nová sezóna, aby sme opäť nedali priestor na to, aby tu vznikli nejaké hádky a rozpory, keď, a to si vážim aj zo strany hokejistov HK 2016, že slovo dodržali. To znamená, nevyvíjali žiaden tlak na poskytnutie dotácie v doterajšom období a ukázali skutočne, že vedia robiť tento šport a myslím si, že ho aj robili dobre, čo výsledkom bolo, že hokejisti hneď v prvej sezóne postúpili do play off. Čiže, netreba za tým hľadať žiadnu zvláštnu matematiku, išlo o to, že ten návrh de facto zohľadnil to, na čom sme sa dohodli a toto určite potvrdia aj zástupcovia HK 2016, že v tej prvej časti, to znamená v tom 1. roku nebudú žiadať dotáciu, vystačia si s tým, že mesto im poskytuje areál, to znamená areál zimného štadióna, vytvára im podmienky a teraz táto žiadosť súvisela a podľa nás a logicky s novou sezónou, ktorá už je zahrnutá v tomto aktuálnom roku.

Tomko: FP

Keďže zrejme tu vznikne nový návrh na uznesenie, Ing. Bobík to avizoval. Chcem sa spýtať, tú dotáciu do 3 tis. eur pre ostatné športové kluby alebo aj jednotlivcov, to mi nie je jasné, lebo my tu máme dosť veľkú skupinu maratónco, ktorí nás reprezentujú nielen na Slovensku ale v Európe, dokonca vo svete. Takže sa chcem spýtať, či aj taký jednotlivec môže požiadať o tú dotáciu na reprezentáciu nášho mesta?

PhDr. Čižmár:

Áno, žiadajú ju subjekty, v tomto prípade aj osoby. Je to v sume do 3 tis. eur., ktorá následne je riešená rozhodnutím primátora o pridelených prostriedkov.

Ing. Kolesár: FP

Dámy a páni, dúfal som, že príde zmienka o minulosti, nebol som sklamaný, je tu zmienka o roku 2012. Treba, ale povedať pán primátor aj to, že v roku 2012 bola pri financovaní úplne iná situácia, ako je teraz. Áno, nepripravili sme počas rokov 2011 – 2014 Koncepciu financovania športu, stalo sa tak, áno, nemali sme na to asi sily, možnosti, schopnosti, alebo možno jednoducho len peniaze neboli, ale v roku 2011 sa oproti minulým rokom znižovali dotácie do športu, pretože rozpočet mesta v roku 2011 bol nižší než v roku 2010. Zúrila okolo finančná kríza, ktorá po tom vyhlásení predsedu vlády bola ukončená, takže sme rozmýšľali, čo s tým, ale áno, už koncepciu sme neupravili, ale za roky 11 – 14 nikdy nebol predpoklad, žeby do športu mohlo ísť viac peňazí, preto aj nebola pripravovaná koncepcia. Áno, išlo to nejak samospádom, to treba povedať. Teraz, ale hovoríme o tom, že by málo ísť do športu viac peňazí a to je diametrálne odlišná situácia od rokov 11 až 14, čiže prosím, neporovnávajte znova to, že ani v minulosti nebola koncepcia. Nemusi byť ani teraz, nemusí byť ani teraz, len nepredkladajte návrhy presahujúce na šport 110 tis. eur a nebudeme žiadať nijakú koncepciu, aby sme si v tomto dobre rozumeli. Kľudne, pri návrhoch na športy na úrovni roku 2014, čo bol prípad roku 15, aj prípad roku 16, môže to ísť takto ďalej a nebudeme žiadať žiadnu koncepciu, aby každému bolo jasné, čo poslanci požadujú. Ak sa majú zvýšiť dotácie do športu, vtedy žiadame koncepciu. To je podstatný rozdiel oproti minulosti, kedy tie prostriedky boli na jednej úrovni, nebolo v možnostiach mesta, po kauze Lanos už vôbec nie zvyšovať dotácie do športov a preto ani ten tlak na koncepciu nebol. Takže nie je to tak, že vtedy nám koncepciu netreba a teraz hej. Nenavrhuje vyššie sumy a netreba sa zaoberať koncepciou, ale upozorňujeme, že sme pripravení na vyššie sumy s podmienkou koncepcie.

PhDr. Čižmár:

No, určite to nebola výtku, ale dovolil by som si trochu polemizovať pán poslanec, pretože to mi asi potvrdíte, pamätám si aj ja na tvrdenia, návrhy a potom aj na diskusiu, ktorá bola vedená ohľadne športu a súvisela ešte s obdobím, keď ste nastupovali tu do úradu, kde sa jednoznačne tvrdilo napríklad to, že hlavným kritériom na pridelenie financií bude úspešnosť klubov. Bude mládežnícka základňa, nejaké zaradenie do reprezentačných zložiek, o tom sme sa otvorene rozprávali, čiže ešte raz

opakujem, to nebola vytká. Ja som len poukázal na to, že ak sa bavíme o nejakom materiály, ten materiál už bol v pláne a nezrealizoval sa, a čo sa týka Koncepcie športu, tá sa pripravuje.

Ing. Bulla: FP

Ja by som chcel zareagovať pán primátor na vaše predchádzajúce vystúpenie, nie toto posledné. HK 2016 o mužoch, áno, prišli skromne, pýtali si ľad, pýtali si šatňu, nič nechceme, len nás nechajte hrať. Podľa mňa ani sami nevedeli, ako to dopadne, lebo okrem veľkej chuti a odhodlania nemali nič. Nevedeli, ako to vyskladajú, či vôbec budú hrať. Ja som to trošku sledoval, nechodil som tam pravidelne, ale sem – tam som tam zašiel a pýtal som sa. Nad očakávanie podľa mňa, celá tá sezóna, ich hokej, nielen výsledky ale ten hokej, to, koľko ľudí tam chodilo, to s akým srdcom tí hokejisti hrali, to tu dávno chýbalo. To je ten hlavný rozdiel a možnože je to aj tým, že tam je väčšina Trebišovčanov a preto, sme o rok starší, situácia sa nejaká po roku vyvinula a ja si myslím, že oproti tomu návrhu 8 000 €, ja by som sa bol s tým vašim návrhom 8 000 € nejaká zmieril, určite aj hokejisti, ale keď ste to v tomto výslednom návrhu, ktorý tu dnes máme znížili ten hokej z 8 000 na 2 000, ste im to škrtli o tri štvrtiny, s týmto nesúhlasím, napriek tomu, toto uznesenie podporím, ale opakujem ešte raz, v nasledujúcom bode sa k tomu vrátim. Ďakujem.

Ing. Bobík:

Tak, ako som avizoval v rámci začiatku diskusie, tak predkladám poslanecký návrh na uznesenie s tým, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove rozdeľuje finančné dotácie za rok 2017 všetky položky tak, ako sú uvedené v návrhu som zachoval rovnako, pribudla tam položka – ostatných žiadateľov o dotácie na športové aktivity spolu vo výške 4 000 €, čím vlastne zafixujeme terajší rámec, ktorý zastupiteľstvo v rámci tohto schválenia do výšky teraz 110 000 rozdelí a nie je nejakým spôsobom tým pádom obmedzená čiastka, ktorá nám v tejto rozpočtovej položke v rámci schvaľovania rozpočtu sa môže objaviť. To znamená, či to bude v rámci terajšieho zastupiteľstva, alebo to bude v rámci budúcnosti, sumu, ak nájdeme spoločnú na podporu na podporu športu vo vyššej sume môžeme podporiť či už tým, že máme rezervu na konkrétnej položke správy mesta, kde tam máme hneď polovicu tej rezervy vo výške 35 tis., ktorá je viazaná na budúce zamestnanecké pomery, ktoré ešte dneska nie sú, tam hneď máme polovicu navrhovanej sumy. Druhú môžeme mať napr. z navýšeného príjmu v súvislosti s tým, čo navrhuje pani Mokáňová, v tom bode 35, to znamená z preúčtovania rozdielu dane za rok 2016. Tých možností je samozrejme viacero, ako to dofinancovať. Každopádne ďalšie rozdelenie, to znamená adresné rozdelenie prípadných vyšších súm medzi jednotlivých žiadateľov bude to, čo tu už odznelo od mojich kolegov, poplatné tomu, aby sme sa dopracovali k niečomu podľa akých kritérií a podľa akých pravidiel tú zvyšnú čiastku rozdelíme, či už pre rok 2017 alebo do budúca pre ďalšie programovacie obdobie, resp. ďalšie rozpočtové obdobie. *Svoj poslanecký návrh na uznesenie (príloha č. 21) predkladám krátkou cestou návrhovej komisii.*

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Finančné dotácie na rok 2017 pre:

- *Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV vo výške 77 000,- €, z toho 50 % pre mládež,*
- *Hokejový klub 2016 Trebišov vo výške 2 000,- €,*
- *Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov vo výške 22 000,- €,*
- *Hokejbalový klub ADLER Trebišov vo výške 3 500,- €,*

- *Nohejbalový klub NK 99 Trebišov vo výške 1 500,- €,*
- *ostatných žiadateľov o dotácie na športové aktivity spolu vo výške 4 000,- €.*

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **17/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22:

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2017 s výhľadom na roky 2018 - 2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Rozpočet mesta na rok 2017 je spracovaný ako prebytkový. Príjmová časť vo výške 17 060 tis. €, výdavková časť vo výške 16 144 tis. €, z toho reprezentačné 8 500 €. Je v ňom premietnutý nový systém financovania územných samospráv nadväzujúci na prechod kompetencií v rokoch 2002 – 2004. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií budú obciam poukazované na základe zákona o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a Nariadenia vlády o jej rozdeľovaní a poukazovaní územnej samosprávy. Finančné prostriedky pre obce budú poukazované podľa určených kritérií, a tými sú počet obyvateľov obce k 1.1. predchádzajúceho roka s trvalým pobytom na území obce, počet obyvateľov obce upravený koeficientom v závislosti od zaradenia obce do príslušnej veľkostnej kategórie, prepočítaný počet žiakov v základných umeleckých školách, materských školách, školských zariadeniach a počet obyvateľov starších ako 62 rokov. Špecifickými koeficientmi sú koeficient nadmorskej výšky, veľkostný koeficient obce, koeficient školských zariadení. Vnútorne sa rozpočet obce člení na bežné príjmy a bežné výdavky, kapitálové príjmy a kapitálové výdavky, finančné operácie. Celkový rozpočet tak, ako sme už uviedli je na úrovni 17 060 tis. €. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií sú zahrnuté vo vlastných príjmoch, prenesené budú aj naďalej financované z decentralizačnej dotácie štátu, ide o matriku, školstvo, školský úrad, spoločný stavebný úrad, evidenciu obyvateľstva, ŠFRB, životné prostredie a pozemné komunikácie. Stanovisko kontrolóra je, že na základe uvedených skutočností odporúča mestskému zastupiteľstvu v Trebišove predložený návrh rozpočtu na rok 2017 schváliť a návrh viacročného rozpočtu mesta Trebišov na roky 2018 – 2019 zobrať na vedomie ako orientačný. Uvedená problematika bola prejednaná aj na zasadnutí finančnej komisie, ktorá odporúča v uvedenej podobe schváliť. Odovzdam slovo Ing. Dučovi, ako spracovávateľovi materiálu, aby ho uviedol, nech sa páči.

Ing. Duč:

Takže materiál Programového rozpočtu na rok 2017 s výhľadom na roky 2018 – 2019 bol predkladaný celkovo dvakrát. Prvýkrát 25. novembra 2016, pričom tento návrh rozpočtu schválený nebol. Druhý návrh bol predložený, alebo zverejnený na úradnej tabuli 10.2.2017, následne bol, alebo predtým bol ešte prvýkrát prerokovaný iba tabuľková časť na finančnej komisii 2.2., následne 15.2. s tým, že

všetky požiadavky, ako už dneska bolo spomínané sa zapracovali do tohto návrhu. Okrem už spomínaných sa vlastne aj vyškrtlo, alebo boli odstránené z výdavkovej časti kapitálové výdavky, vlastné kapitálové výdavky v celkovej sume 1 099 400 € zhruba v počte 19. Súčasný prebytok má 916,53 alebo 916 530 € prebytok. Ako už bolo spomínané, tento prebytok obsahuje všetky kapitálové akcie, resp. spoluúčasti na investičné akcie, ktoré sa budú v priebehu roka, alebo ktoré sa plánujú, že budú realizované v priebehu roka 2017. Na poslednej finančnej komisii 15.2. zdá sa, že sme nadobudli koncezuálny alebo sme získali koncezuálny materiál k návrhu rozpočtu na rok 2017, pričom bolo mi potvrdené, že takýto návrh, predkladaný návrh rozpočtu bude akceptovateľný aj poslaneckým zborom hnutia TREBIŠOV NAHLAS. Takže, zhruba asi toľko k rozpočtu.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Nadviažem na slova vedúceho finančného oddelenia. Áno, bolo potvrdené, že predložený návrh rozpočtu nebude rozporovaný hnutím TREBIŠOV NAHLAS s dôvetkom, že očakávame, že už nebudú zaznievať žiadne duchovné cvičenia na zasadnutí mestského zastupiteľstva vo veci toho, kto, koľko, kde ubral, kde pridal. No, s tým sme sa rozišli z finančnej komisie i nastala tá slávna komisia, zato slávne zasadnutie, lebo pri všetkej úcte ku komisii školstva, kultúry, športu, kde sme sa dozvedeli, že finančná komisia rozhodla o tom, že dotácie do športu treba znížiť. No, tak za to nemôže nikto ani z finančnej komisie, asi ani z poslancov, ale už tu dneska niekoľkokrát bolo diskutované, že ten záznamníkový odkaz, že za všetko môže hnutie TREBIŠOV NAHLAS sa opäť objavil v nejakej zmenenej forme a opäť bolo treba popodsúvať športovcom, o tom už moji predrečníci pán Bulla i pán Bobík hovorili, že my by sme aj chceli, ale to hnutie TREBIŠOV NAHLAS. No tak, bude to treba jasne vyjasniť, že naozaj nikde nenájdete návrh hnutia TREBIŠOV NAHLAS, že bolo treba znížiť pôvodne rozpočtovanú sumu na športy. To je jasná axióma, treba to tak brať, takto to je a prosím neinterpretujte to inak, hlavne prosím vedenie mesta, aby sa nepokúšalo to takto interpretovať.

Chcem ale o inej veci, a to o veci, ktorá bola predmetom diskusie na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva pri vtedy predloženom návrhu rozpočtu, keď sme tu dostali obsiahle školenie o tom, že prebytok nie je súčasťou rozpočtu. Aby sme teda mali úplne jednoznačné vo veciach rozpočtu pán Duč, trváte na tom, že prebytok nie je súčasťou rozpočtu? Alebo môžeme túto tému raz a navždy uzavrieť s tým, že prebytok je súčasťou rozpočtu. Aby sme vedeli s čím pokračujeme ďalej, aby sme nejako rovnako potom aj v rovnakom duchu diskutovali na finančných komisiách aj tu.

Ing. Duč:

Takže, ako ste už spomínali na tej poslednej finančnej komisii, musím rátať s nejakou nazvali ste to anti prednáškou, čiže už som na to pripravený momentálne. To, že som povedal, že prebytok nie je súčasťou rozpočtu vychádzal som z ustanovení zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a za tým si stojím. Avšak musím dodať aj B, poslal som žiadosť o usmernenie, alebo stanovisko, kde som presne ozrejmil náš prípad, že všetky kapitálové akcie najprv pôjdu do prebytku a keď sa zastupiteľstvo zaviaže, že to takto bude, že to jednoducho verejným obstarávaním presunie, že môžeme začať verejné obstarávanie. Prišla mi vlastne odpoveď z ministerstva financií, kde dali za pravdu, že to takto možno postupovať v zmysle toho Metodického usmernenia, o ktorý ste sa vy, ako prvý opreli. Mám to jednak s ministerstvom, čo je pre mňa akože úplne nespochybniteľný materiál a preto som, preto nemám problém za takéto veci sa podpísať, mám to taktiež odobrené audítorkou, čiže áno, aj nie na vašu otázku.

Ing. Kolesár:

No, pán inžinier, vy ste zlý na nás, vy ste ako dr. Jekylla mr. Hyde. Viete, na finančnej komisii nachádzame spoločnú reč, diskutujeme odborne najmä, keď tam nie je nikto, kto by dával pozor na to, čo sa tam hovorí z vašich nadriadených, a na zastupiteľstve ste zlý a poučujete nás a nepripustíte si zmeny. Pozrite pán inžinier, predložili ste nám výkladové stanovisko ÚVA, že stavby nejdú cez EKS, pre nás táto téma skončila a nadobudli sme presvedčenie, že nemajú ísť cez EKS, keď to povedal Úrad pre verejné obstarávanie. Keď povedalo ministerstvo financií, že prebytok je súčasťou rozpočtu,

prosím, nadobudnite to stanovisko, že je a ja si odpustím celú prednášku, aby som vám čítal zo zákona, čo ste prehliadli, kde je v zákone nie o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ale o rozpočtových pravidlách verejnej správy v zákone 523 napísané, napísané, že prebytok je súčasťou rozpočtu. Vy ste mi nevedeli nájsť vetu, že prebytok nie je súčasťou rozpočtu, ale prebytok, ja vám nájdem vetu, ale už nemusím, lebo ju našli na ministerstve financií, že je súčasťou rozpočtu. Tak, aby sme odteraz už do budúca postupovali s tým, že prebytok je súčasťou rozpočtu, lebo logicky ak je prebytok rozdielom príjmov a výdavkov, tak ak sú príjmy 100 a sú súčasťou rozpočtu a výdavky sú 80, tak tých 20, čo ostane, to je ten prebytok a keď 100 bolo súčasťou rozpočtu, tak aj tých zvyšných 20 je súčasťou rozpočtu. Ale som rád, že na ministerstve financií to potvrdili a vychádzajme teda z toho, že prebytok je súčasťou rozpočtu a všetci sme mali možnosť sa niečo ďalšie naučiť a viete, pri rozpočte možno tu aj vyplýva záver z dvoch bodoch, poslanci majú vždy pravdu, vo všetkých ostatných prípadoch platí bod 1. a takto môžeme pracovať a otvára sa nám priestor na finančnej komisii venovať sa len vecným záležitostiam a už nediskutovať o nejakých záležitostiach metodických a zákonných. Čiže, toto kľudne môžeme odložiť, pretože prácu za mňa urobilo ministerstvo financií, za čo touto cestou ďakujem všetkým, ktorí to spravili a pripomínam jednu vec ku samotnej štruktúre rozpočtu. Odporúčim, a v tomto zmysle predložím aj pozmeňujúci návrh, formálny pozmeňujúci návrh, resp. ani nie pozmeňujúci návrh, ale poslanecký návrh na uznesenie, kde v schvaľovacej časti okrem už tam uvedených čísel navrhнем, aby bola poznámka o tom, aký je prebytok, aby bolo úplne jednoznačné, aký je ten rozdiel príjmov a výdavkov. Čiže, žiadna zmena čísel, nič iné, než to, že v časti schvaľuje bude príjmová časť v tam uvedenej sume, výdavková časť v tam uvedenej sume a prebytok bude vyčíslený tak, ako je vyčíslený tak, ako je vyčíslený, to by bola formálna zmena, to odporúčim, ale tiež až keďže vidím v diskusii prihlásených ešte ďalších, takže to prednesiem až na záver, resp. predložím návrhovej komisii, ale predložím aj jednu vecnú zmenu. Predkladali sme ju po minulé roky, predkladám ju aj teraz, vždy sme pri prvom schvaľovaní rozpočtu upravili reprezentačné na sumu 4 000, vždy v nasledujúcom roku prišiel návrh na 8 500, aby sme zachovali kontinuitu, tak v tomto roku je návrh na 8 500, znova predložím, aby v časti z toho reprezentačné bolo 4 000, avizujem to vopred. Iné návrhy na zmenu nemám, keďže som to tak avizoval aj na finančnej komisii. To je zatiaľ všetko.

Ing. Bulla:

Ja budem kratší s ohľadom na všetko, čo tu dnes bolo povedané o športe, od komisie finančnej, cez komisiu školstva, cez schválenie dotácií. *Mám návrh, pozmeňovací návrh k samotnému materiálu, to znamená k rozpočtu mesta a síce, zvýšenie položky 08.1.0 Rekreačné a športové služby o 65 000 € a zníženie položky 01.1.1 Správa mesta o tu istú sumu 65 000 €.* To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže je to pozmeňujúci návrh, tak dávam hneď hlasovať o ňom. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh bol schválený

Ing. Gore:

Na finančnej komisii som spomenul zámer, ktorý sa dostal do rozpočtu, ktorý navrhlo vedenie mesta, zapracovať do rozpočtových výdavkov a to je nasvietenie kostola. Avizoval som, že očakávam, že sa k tomu vedenie mesta vyjadrí, zatiaľ sa nevyjadruje, tak začnem tým ja. Bol to jeden zo zámerov, ktorý pripravilo minulé vedenie mesta a po nástupe nového vedenia mesta tak, ako aj všetky ostatné zábery, ktoré boli pripravené a ktoré boli v roku 15, 16 realizované, to je RePar, chodníky v parku a Dom smútku, aj tento zámer bol silne kritizovaný a boli mu uštedrené rôzne prívlastky, nálepky, raz možno ešte zopakujem ešte tie, ktoré sa týkali akcií, ktoré som spomenul, hoci sme zistili za tie dva

roky, že tie akcie sú jediné, ktoré sa realizujú na území mesta a o ostatných sa len rozpráva, píše a čakáme, čo bude. Takže, k tomuto zámeru bolo v roku 2015 povedané napr. zo strany zástupcu Puciho to, že keď povedal pán Kolesár, že sľúbil, že tá aktivita bude zrealizovaná, tak povedal, že aby Kolesár vybral peniaze z vlastného vrecka a zaplatil, prečo by sme mali my všetci sa teraz skladať na toto osvetlenie. Pán prednosta Sovák, hovoril o tom, že my predchádzajúce vedenie sme nežiadali stanovisko od farského úradu a že to nie je majetok mesta, kostol, takže sa to nemôže realizovať a že rímskokatolícky farský úrad sa bojí, že bude zatiahnutý do nejakých politických bojov. Pani Mokáňová povedala, že som o tom presvedčená, že pre občanov Trebišova sú oveľa dôležitejšie iné veci, ako je nasvietenie kostola. No, prešli dva roky a vedenie mesta navrhlo zapracovať túto položku do výdavkovej časti rozpočtu. A ja sa pýtam čisto ľudsky, že čo vás k tomu viedlo, prečo.

PhDr. Čižmár:

Tá problematika, ktorú ste spomenuli, nie je dopovedaná, pretože je potrebné povedať aj to, a to myslím si, že mi aj potvrdíte, že v prípade stanoviska rímskokatolíckej farnosti bolo podmienené, bola podmienená realizácia ukončením týchto priestorov a keďže tie stále prebiehajú, resp. prebiehali, tak nebol ani priestor na to. A takisto bolo tu spomenuté, myslím si, že to bol príspevok pani Kereštanovej v tom zmysle, že pokiaľ by sa malo riešiť takéto nasvietenie priestorov rímskokatolíckeho kostola, tak adekvátnym riešením by bolo nasvietiť aj podobným spôsobom gréckokatolícky chrám, aby to riešenie bolo komplexné vzhľadom na to, že práve medzi týmito dvoma objektmi sa nachádza ešte nedávno otvorené Mariánske námestie.

Ing. Gore:

Možno nerozumiem veciam, ale nedostal som odpoveď na otázku. Vy ste to povedali, že čo k tomu bolo hovorené. K tej prvej veci poviem, že práveže bola šanca, kým tam bolo lešenie urobiť veci tak, aby sa teraz nemuselo nanovo stavať lešenie a dávať rozvody. Takže sa to nevyužilo, lebo vtedy to bolo politikum, vtedy to bolo to, že všetko, čo bolo navrhnuté predchádzajúcim vedením je zlé, všetko je predražené, všetko treba ináč a taký bol aj prístup k jednotlivým aktivitám. Takže, áno, bolo to povedané, čo vravíte, ale to nie je odpoveď na moju otázku. Prečo, teraz ste navrhli, aby to bolo realizované? Pred dvoma rokmi kritika, zotrieme všetko a teraz robme to. Je to náš zámer, bol odkomunikovaný s tou druhou stranou, bol záujem o to, aby sa to zrealizovalo, hnutie TREBIŠOV NAHLAS chce, aby sa to zrealizovalo, len treba ľudom povedať, že čo sa stalo za tie dva roky. Treba chlapský priznať, treba tri, štyri normálne vety, ľudsky, to očakávam.

PhDr. Čižmár:

A ja vám ľudsky opakujem, a znovu si stojím za tým, čo som povedal aj pred chvíľou, keď sme sa rozprávali a vtedy to padlo takisto, že prebieha rekonštrukcia týchto priestorov a takisto si stojím za tým aj za tvrdením, že táto problematika ak sa začne riešiť, tak by sme mali pamätať aj na to, aby sa riešila komplexne, to znamená s nasvietením aj objektu, ktorý je neďaleko, to znamená gréckokatolícky chrám.

Ing. Gore:

Nepripravili ste takýto zámer na gréckokatolícky chrám, neriešime to komplexne, zase to len čiastkovo riešime.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, vy ste sa pýtali a ste povedali A, ale ja som si dovoľil povedať aj B to, čo takisto zaznelo, aby to nevyznelo zase tak, že mesto sa akýmkoľvek spôsobom bránilo. A ja si tiež dobre pamätám, že ste predniesli túto problematiku a takisto bola a to mi potvrdí prednosta mestského úradu, riešená na úrovni rímskokatolíckej farnosti, resp. ich farskej rady.

Ing. Bulla:

Prepáčte, že ešte raz v tomto bode, ale chcel by som možno krátky komentár k tomu pozmeňovaciemu návrhu môjmu, ktorý bol schválený. Športovci budú mať na tento rok 175 tis. eur, schválená v predchádzajúcom bode bola schválená výška dotácie 110 tis., ktorá bola aj rozdelená. Ten rozdiel,

ktorý vznikol, tých +65 tis. eur, aby ľudia to správne pochopili, aby neboli dvojzmyselné alebo dvojaké výklady, tá bude ešte raz schvaľovaná, ešte raz bude dohodnuté rozdelenie, ešte raz bude schvaľovaná akoby dodatok k tomu, čo už bolo schválené, aby všetci rozumeli, že to je tak, ako koniec krízy v športe v Trebišove.

Ing. Kolesár:

No, dovoľm si doplniť ešte k tomu nasvieteniu, že aj všetci rozhorčení občania mesta Trebišov, všetci svätí, nie na svätých nemyslím, všetci rozhorčení občania, ktorí vypisovali a prepáčte mi za výraz, prepáčte, nie je to môj výraz, na nejaké posraté svetielka 8 tis. netreba, veď je to choré, hanba. Tak skúste im povedať, že nie je to choré, už sa ani vám to nezdá choré, takže je to normálne a že už je to pre všetkých normálne a že po dvoch rokoch došlo ku zmene názoru a možnože po ďalších dvoch rokoch dôjde aj ku zmene názoru v tých iných veciach. Takže, netreba apriori odmietat' vážene vedenie vždy všetko a nie je to nič divné priznať si, že niečo aj z dielne hnutia TREBIŠOV NAHLAS môže byť prospešné pre ľudí, možno aj v tej príprave podzemných kontajnerov sa dočkáme. Škoda, že to bude asi podľa týchto časových harmonogramov, ktoré tu vychádzajú až o 2 roky. *Ale avizovaný poslanecký návrh na uznesenie, keďže už zatiaľ sa nikto ďalší nehlásil, ktorý chcem predložiť, predkladám krátkou cestou návrhovej komisii. Keďže po schválenom pozmeňujúcom návrhu poslanca Bullu, sa nemení celková príjmová časť a nemení sa celková výdavková časť, tak nie je potrebné ani v tomto mojom poslaneckom návrhu robiť nejaké zmeny, nebudem už opakovať, čo je jeho obsahom. Je treba ešte povedať, že v zmysle rokovacieho poriadku, keďže predseda len pozmeňujúci návrh tu bol schválený, tak ešte tam bude zmienka o pozmeňujúcom návrhu, ale predkladám svoj poslanecký návrh krátkou cestou návrhovej komisii.*

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, tak žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočet Mesta Trebišov na rok 2017 a to

Príjmová časť 17 060,97 tis. EUR

Výdavková časť 16 144,44 tis. EUR

- z toho reprezentačné 4,00 tis. EUR

Prebytok 916,53 tis. EUR

v znení pozmeňujúceho návrhu uvedeného v prílohe tohto uznesenia

B/ ukladá

prednostovi Mestského úradu v Trebišove

1. zapracovať do programového rozpočtu zmeny vyvolané pozmeňujúcim návrhom k návrhu rozpočtu mesta na rok 2017,

T: 28.2.2017

Z: prednosta MsÚ

2. zabezpečiť plnenie rozpočtu mesta na rok 2017 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2017

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **18/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Prenájom nehnuteľného majetku mesta Trebišov pre nájomcu občianske združenie Slavoj Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Občianske združenie Slavoj Trebišov oslovilo vedenie mesta so žiadosťou o opätovný prenájom nehnuteľností tvoriacich Areál futbalového štadióna v Trebišove, ktorých je OZ Slavoj Trebišov dlhoročným užívateľom. OZ Slavoj Trebišov dlhoročne celoslovensky i medzinárodne reprezentuje mesto Trebišov a šíri jeho dobré meno. Mesto Trebišov v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta zverejnilo zámer prenajať uvedený nehnuteľný majetok mesta s ohľadom na osobitný zreteľ na úradnej tabuli a webovom sídle dňa 10. februára 2017. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že občianske združenie uvedené vyššie spomenuté, požiadalo mesto Trebišov o opätovný prenájom, resp. o pokračovanie prenájmu uvedených nehnuteľností. Mesto Trebišov, ako vlastník futbalového areálu má záujem na rozvoji športu v meste, rovnako na rozvoji pohybovej a telesnej kultúry obyvateľov mesta a samozrejme aj na kultúrnom a športovom vyžití obyvateľov mesta a širokej verejnosti. Vzhľadom na to, že občianske združenie Slavoj Trebišov je dlhoročným užívateľom futbalového areálu a vzhľadom na finančnú náročnosť prevádzkovania futbalového klubu, mesto víta iniciatívu neziskového sektoru a túto má záujem naďalej podporovať aj formou prenechania časti areálu do užívania občianskemu združeniu. Uvedená problematika bola prerokovaná na zasadnutiach komisie, na finančnej komisii bolo odporúčané schváliť toto uznesenie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, na opakované veci, nechcem to nazvať chyby, lebo možno to chyba nie je, ani to neoznačujem za chybu, ale na opakované podnety, opakovaná reakcia. Na zasadnutí, kde sme prvýkrát sa venovali tomuto nájomnému vzťahu som vytýkal niekoľko vecí, väčšina z nich bola zmenená a bola zmenená v zmysle, ktorý som navrhoval, ale kým sa budem venovať konkrétne nájomnej zmluve, tak sa musím opýtať tak, ako vždy, keď je pri uznesení priložená nejaká zmluva. Schvaľujeme nájom alebo schvaľujeme nájomnú zmluvu? Na minulú otázku, keď túto istú otázku na minulom zasadnutí, keď som ju položil, mi bolo povedané, že samozrejme nájomnú zmluvu, ale chcem v tom mať jasno, čo schvaľujeme, pretože z textu uznesenia nevyplýva, žeby prílohou uznesenia bola nájomná zmluva, ale pri takomto vážnom nájomnom vzťahu, kedy ide o prípad hodný osobitného zreteľa, už sme si tu minule povedali, že jednoznačne, že poslanci majú schváliť aj nájomnú zmluvu. Na to sú súdne skúsenosti, kedy, už sa nechcem opakovať, v prípade Bugatu, v prípade priemyselného parku, atď., kedy súd povedal, že bola podpísaná iná nájomná zmluva než bola schválená v mestskom zastupiteľstve, resp. namietal neplatnosť nájomnej zmluvy, pokiaľ nebola schválená v mestskom

zastupiteľstve. Čiže, ja navrhujem, aby ste upravili navrhovaný text uznesenia tak, aby napríklad pri zmienke na základe Zmluvy o nájme nehnuteľností pre nájomcu občianske združenie Slavoj, bolo jasne uvedené na základe Zmluvy o nájme nehnuteľností uvedenej v prílohe uznesenia, lebo potom má zmysel, aby sme sa venovali samotnej zmluve a toto malo zmysel aj minule, keď sme tu dlho rozprávali o samotnej zmluve, len zase v uznesení nemáme zmienku o tom, že prílohou uznesenia je zmluva. Čiže odporúčam v krátkej prestávke túto zmenu a predpokladám, že bude navrhnutá a že budeme môcť to uznesenie takto schváliť, preto plynule poviem aj svoju výhradu ku textu zmluvy a to v ods. 4.10. Dámy a páni ods. 4.10. pojednáva o podstatných opravách a podstatných zmenách. Diskutoval som o tom minule, keď som hovoril, že musíme mať jasno, buď budú opravovať alebo zásahy robiť Technické služby a za svoje, vzhľadom na verejné obstarávanie, musí to urobiť príspevková organizácia, alebo môže so súhlasom prenajímateľa Slavoj robiť tieto opravy, resp. zásahy aj sám, ale potom za vlastné. Keď si všimnete ods. 4.10. prvú vetu Zmluvné strany sa dohodli, že podstatné opravy a podstatné zmeny vo forme stavebných úprav, príp. rekonštrukčných prác na predmete nájmu, je nájomca oprávnený vykonať len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa a na vlastné náklady, čo je výborné, ale veta pokračuje ďalej, ak sa prenajímateľ a nájomca písomne nedohodnú inak. Čiže, ako keby nič predtým to dôvetkom v tej zmluve nebolo v tom texte, ak sa nedohodnú inak. Čiže, keď tam dáme možnosť dohodnúť sa inak, to znamená, že priamo umožňujeme aj zase prípad, žeby sa dohodlo mesto s nájomcom aj tak, že to bude robiť Slavoj za peniaze mesta. A jasne sme si tu minule povedali, že toto ani nemôže nastať a že to ani nikto nechce. Dokonca som vyrozumel tak, že ani Slavoj, ako nájomca, nemá záujem o takúto aktivitu. Keď sa mu zaviazalo mesto, že správca bude robiť tieto aktivity, tak ich musí robiť správca, lebo sa nám zopakuje situácia, kedy nájomca urobí nejakú opravu alebo stavebnú úpravu so súhlasom mesta a potom si to príde dať preplatiť a my mu povieme, že nemôžeme, lebo neurobil verejné obstarávanie podľa pravidiel, ktoré platia pre mesto. Navrhujem, vyčiarknuť slova za vetou „ak sa prenajímateľ a nájomca písomne nedohodnú inak“, pretože toto myslím si ani nikto z nás už nechcel a dúfam, že to tam ostalo len omylom. Iné vecné výhrady nemám, z formálneho hľadiska by ma možno len zaujímalo, prečo v tej istej zmluve sa raz hovorí, že „zmluvné strany sa dohodli“ a potom, že „prenajímateľ a nájomca sa dohodli“. Pripadá mi to, ako poskladané z dvoch rôznych zmlúv, ale samozrejme je to len môj dojem, nemusíte mi ani odpovedať, nič to nemení na platnosti alebo zákonnosti tejto zmluvy. Zatiaľ ďakujem.

Počas rokovania bodu č. 23

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 23

Mgr. Mokáňová:

Takže, v prvom rade pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka zmluvy o nájme nehnuteľností. Navrhujem v čl. IV. ods. 4.10., aby prvá veta Zmluvné strany sa dohodli, že podstatné opravy a podstatné zmeny vo forme stavebných úprav, príp. rekonštrukčných prác na predmete nájmu, je nájomca oprávnený vykonať len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa a na vlastné náklady. Tým veta končí, tá ďalšia časť bude vynechaná.

PhDr. Čižmár:

To bol pozmeňujúci návrh, takže o ňom budeme hlasovať hneď.
Nech sa páči hlasujte za pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci bol schválený

Mgr. Mokáňová:

Zároveň predkladám poslanecký návrh na zmenu uznesenia. V časti schvaľuje, tam kde máme do nájmu na základe Zmluvy o nájme nehnuteľností, doplniť text, ktorá je prílohou č. 2 tohto uznesenia v znení pozmeňujúceho návrhu a pokračujeme ďalej pre nájomcu občianske združenie. Návrhová komisia má návrh na uznesenie.

Ing. Kolesár:

Prepáčte, ale skôr to mala byť faktická poznámka, rozumel som uvedenej v prílohe č. 2 uznesenia? Lebo uznesenie nemá teraz prílohu, prílohu má dôvodová správa, prílohu č. 1 a nájomnú zmluvu príloha č. 2, situačný plán je príloha č. 3, ale to sú prílohy dôvodovej správy. Nevieť teda, či som dobre rozumel, že prílohu č. 2. Uznesenie tak, ako bolo predložené nemá prílohu, ak navrhujeme zmluvu, ako prílohu, nesedí mi číslovanie, možno netreba číslovať prílohu.

Mgr. Mokáňová:

Dobre, ja som si to neuvedomila, že to nie je príloha uznesenia, takže poprosím tu dvojku, dajme preč, ktorá je prílohou tohto uznesenia a bude tá nájomná zmluva tou prílohou.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

*v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, prenechanie nehnuteľností, ktoré sú majetkom mesta Trebišov a ktorých správcom sú Technické služby mesta Trebišov, zapísané na LV 4170, vedenom Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom – prízemie budovy Športclub č. s. 2095/25, stojacej na parc. reg. „C“ č. 3847/2 k. ú. Trebišov, budova tribúny bez označenia súpisným číslom na parc. reg. „C“ č. 3847/4, parcela reg. „C“ č. 3847/4, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 428 m², parcela reg. „C“ 3847/9, ostatná plocha, o výmere 15 800 m², parcela reg. „C“ č. 3847/8, ostatná plocha, o výmere 8490 m², parcela reg. „C“ č. 3847/7, ostatná plocha, o výmere 1129 m², parcela reg. „C“ č. 3821/11, ostatná plocha, o výmere 1258 m² – futbalový areál v Trebišove, do nájmu na základe Zmluvy o nájme nehnuteľností, ktorá je prílohou tohto uznesenia v znení pozmeňujúceho návrhu pre nájomcu občianske združenie **Slavoj Trebišov, so sídlom Jána Kostru 2095, 075 01 Trebišov, IČO: 35568101, na dobu 10 rokov od účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľností, za nájomné 1 EURO ročne z dôvodu hodného osobitného zreteľa.***

Dôvodom hodným osobitného zreteľa je skutočnosť, že občianske združenie, uvedené vyššie, požiadalo mesto Trebišov o opätovný prenájom, resp. o pokračovanie prenájmu uvedených nehnuteľností. Mesto Trebišov ako vlastník „futbalového areálu“ má záujem na rozvoji športu v meste, rovnako na rozvoji pohybovej a telesnej kultúry obyvateľov mesta, ako aj na kultúrnom a športovom vyžití obyvateľov mesta a širokej verejnosti. Vzhľadom na to, že občianske združenie Slavoj Trebišov je dlhoročným užívateľom futbalového areálu a vzhľadom na finančnú náročnosť prevádzkovania futbalového klubu, mesto víta takúto iniciatívu neziskového sektoru a túto má záujem naďalej podporovať aj formou prenechania časti futbalového areálu do užívania občianskemu združeniu Slavoj Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, pripomínam, že z dôvodu hodného osobitného zreteľa je potrebné na schválenie tohto uznesenia súhlas 3/5 väčšiny všetkých poslancov, t. j. 15 poslancov. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **19/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 24:

Dodatok č. 1 k nájomnej zmluve s Gréckokatolíckou eparchiou Košice

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 10/2014 zo dňa 26.2.2014 schválilo Mestské zastupiteľstvo v Trebišove odovzdanie práv a povinností zriaďovateľa Základnej školy, Gorkého 55, Trebišov, Školskej jedálne pri Základnej škole a Školského klubu detí pri Základnej škole, na Gorkého ulici 55 v Trebišove, pôvodným zriaďovateľom – Mestom Trebišov, novému zriaďovateľovi – Gréckokatolíckej eparchii Košice. Mestské zastupiteľstvo týmto uznesením súčasne schválilo aj nájom nehnuteľného majetku mesta, to znamená sústavy budov a pozemkov tvoriacich základnú školu. V dôsledku toho dňa 10.4.2014 uzatvorilo Mesto Trebišov Nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov s nájomcom Gréckokatolícka eparchia Košice. V zmluve dojednaným účelom nájmu je výkon výchovno-vzdelávacieho procesu školy, t. j. základnej školy a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti nájomcu. Zároveň v bode 2.2. Zmluvy je uvedené, že účel nájmu môže nájomca zmeniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa. Uznesením č. 31/2016 zo dňa 18.4.2016 súhlasilo Mestské zastupiteľstvo v Trebišove so zriadením materskej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti Gréckokatolíckej eparchie Košice. Gréckokatolícka eparchia požiadala Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu o zaradenie cirkevnej materskej školy do siete škôl a školských zariadení. V súvislosti s týmto konaním musí Gréckokatolícka eparchia preukázať ministerstvu právo zriadiť a prevádzkovať materskú školu v priestoroch základnej školy. Vzhľadom na uvedené predkladáme na schválenie Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve, ktorým meníme, resp. rozširujeme účel nájmu aj o materskú školu. Aj tento bod bol prerokovaný na zasadnutí finančnej komisie s odporúčaním schválenia.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov NP-04/2014 uzatvorenej dňa 10.4.2014 medzi Mestom Trebišov ako prenajímateľom a Gréckokatolíckou eparchiou Košice ako nájomcom.

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **20/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Cyklotrasa Ondava

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Projekt Cyklotrasa Ondava sa tvoril postupne od mája minulého roku. Autorom projektu je starosta obce Nižný Hrušov, Ján Fenčák. Samotná myšlienka navrhovanej trasy je postavená na využití jedinečného prostredia okolo rieky Ondava, ktorú od obce Nižný Hrušov až takmer ku Klinu nad Bodrogom lemuje ochranný val alebo hrádza. Tento priestor hrádze je jedinečné miesto, ktoré sa dá využiť na rozvoj turistiky a nášho regiónu ako celku. Zároveň jedinečným projektom, aký na Slovensku existuje iba v okolí Bratislavy. Cyklotrasa Ondava, vo väzbe na EUROVELO 11, môže tvoriť hlavnú kostru súčasných a plánovaných regionálnych cyklotrás pre Prešovský a Košický samosprávny kraj, prepája Poľsko a Maďarsko cez 6 okresov, Prešovského a Košického kraja. Napája sa zároveň na európsku cyklotrasu Eurovelo a výkonným koridorom trasy Ondava cez Zemplínsku Širavu po bezbariérovom koridore hrádzí riek Laborec a Latorica až smerom k Ukrajinskej hranici. Tento projekt bol predstavený aj vedeniu vyššieho územného celku, ktorý ho podporuje a chce ho prijať do celkovej stratégie rozvoja cyklotrás v Košickom kraji. V znení dôvodovej správy máte uvedené aj výhody tejto cyklotrasy.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Informatívna správa k projektu, posledná veta – Zároveň sa budú priebežne pripravovať možnosti príjazdovej cesty do mesta a zázemie pre cyklistov v meste. Požiadam o nejaké rozšírené, rozšírený výklad tejto vety, čo vlastne uvažujeme, ako uvažujeme.

PhDr. Čižmár:

Hlavnou myšlienkou je vytvoriť koridor tak, ako to bolo spomenuté po hrádzi v blízkosti rieky Ondava. Prezentovaným návrhom, ktorý odprezentoval pán Fenčák aj tu na stretnutí so starostami a zástupcami jednotlivých obcí bol ten, že každá obec už na svojom vlastnom v prípade zváženia a už na svojom rozhodnutí rozhodne spôsob napojenia na tento koridor. Možnosť využitia jednotlivých trás, nejakého zokruhovania, takisto aj v súvislosti s tým, že tento projekt bol predstavený na pôde Košického samosprávneho kraja, vznikli požiadavky, aby sa súčasťou tohto kompletného materiálu ak vznikne projektová dokumentácia tak, aby sa súčasťou tohto materiálu stalo aj Múzeum a Kultúrne centrum so svojím zariadením, pretože celá myšlienka nejakého zviditeľnenia alebo popularizácie tohto projektu je predstaviť pamätihodnosti, špecifiká a výnimočnosti jednotlivých regiónov okresov, miest a obcí. Čiže úlohou tak, ako sa pýtate, úlohou mesta a obce je priamo sa napojiť na túto trasu, na túto magistrálu, čo v našom prípade znamená možno využitie nejakého prepojenia cez park a Bučov les, pričom i v tomto prípade sa malo úzko spolupracovať aj s Múzeom a Kultúrnym centrom, aby v prípade návštevníkov tohto regiónu mohli byť cyklotrasy odkázané, myslím tie napájacie trasy mohli byť odkázané práve na najzaujímavejšie pamätihodnosti a objekty, ktoré sú na pôde mesta. Takisto sa uvažuje, alebo sa predostrela možnosť uvažovať nad tým, aby sa v blízkosti, niekde v blízkosti dosahu, mohli vytvoriť aj priestory pre zázemie cyklistov napr. sprchy, odkladacie priestory, oddychová zóna

k čomu zatiaľ má najbližšie práve tento areál. To znamená, areál nášho parku, resp. múzea, kultúrneho centra.

Ing. Bulla:

Ešte jednu otázku ohľadom Slovenského vodohospodárskeho podniku. Hovorili sme o tom aj na komisii výstavby, je to aj v zápise v informatívnej správe. Máme tu priložené stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku Cyklotrasa Ondava – stanovisko. Ja som si ho prečítal, teraz som si v podstate všimol lepšie ten bod 1. na druhej strane, kde si SVP dáva podmienky, ktoré by mala táto stavba spĺňať. Tam je napísané, že prípadné úpravy koruny hrádze požadujeme majetkovoprávne doriešiť s našim odborom správy majetku. Dovolím si tvrdiť, že 90 % všetkých hrádzi okolo Ondavy nie je majetkovoprávne vysporiadaných pozemkovo, stavby sú ich, pozemky pod nimi nie. Vieme, že sa nejaké rozšírenia Ondavskej ľavo-brežnej hrádze aj v blízkosti Trebišova majú robiť, alebo sa začali robiť. Ja som to hovoril aj na komisii a hovorím to aj teraz, aby Slovenský vodohospodársky podnik bol pojatý do tohto projektu nielen ako dotknutá osoba, ktorá sa nám bude vyjadrovať k projektovej dokumentácii, ale spoločník, partner, ktorý reálne vstúpi do toho svojimi investičnými zámermi, ktoré majú naplánované, na ktoré majú plánované peniaze na dlhé roky dopredu, aby sa to skoordinovalo s týmto. Dúfam, že sa to už začalo, ak sa to nezačalo, aby sa to začalo robiť.

PhDr. Čižmár:

To sa aj deje, pretože tento podnik bol prizvaný aj na rokovania priamo na Obecnom úrade v Nižnom Hrušove, kde sa predstavovala táto myšlienka, kde zo strany zástupcov tohto podniku bolo deklarované, že budú sa aktívne podieľať na realizácii, dokonca aj s tým, čo hovoríte v pláne investícií sa bude podľa ich vyjadrení rátať s investíciami práve aj na túto oblasť. Takisto, pokiaľ ja mám dobré informácie, boli oslovení aj vyšším územným celkom, zástupcovia tohto podniku. Takže, je prizvaní nielen ako niekto, kto je sprostredkované informovaný, ale priamo ako partner.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu k projektu Cyklotrasa Ondava.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **21/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26:

Športové centrum pre deti a mládež Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle projektu Slovenského zväzu ľadového hokeja na vybudovanie športových centier pre deti a mládež mesto Trebišov dňa 3. februára obdržalo výzvu na zapojenie sa do tohto projektu. Cieľom tohto projektu je zlepšenie podmienok v mládežníckom športe, snaha vytvoriť adekvátne a atraktívne priestory pre prácu s deťmi a mládežou, ktoré dokážu túto záujmovú skupinu motivovať k športovým aktivitám.

V zmysle dôvodovej správy otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Rád sa k tomuto bodu vyjadrím, pretože mám k nemu niekoľko pripomienok, alebo teda pripomienok nie k tomu stavu, ktorý je dnes, ale stavu, ktorý mohol nastať. Začnem trochu zo široka. Bavili sme sa o tom na komisii pri Informatívnej správe z komisie výstavby, kde tento projekt, ktorý bol doručený na mesto zo Zväzu ľadového hokeja 3.2. bol nám prezentovaný iba v bode Rôzne, bez akýchkoľvek materiálov, bez nejakých výkresov, nejakých textov. Jednoducho bolo to prezentované, bavili sme sa o tom možno minútu. Pani zástupkyňa nám povedala, že takáto ponúka tu prišla, že mesto sa tým aj zaoberalo, že hľadalo vhodné pozemky, ale že nenašlo. Povedali ste, že ak, tak by prichádzal pozemok do úvahy na Pribinovej ulici. Ja som na to povedal, že asi áno, aj ja som tak uvažoval. Po minúte bolo po bode. Minútu sme sa tomu venovali, viac nie. Ak si spomínate na tú komisiu pani zástupkyňa, ja som sa ponáhlal na Radu školy. Ja som vás prosil, aby sme to urýchlili tú komisiu, lebo sme mali Radu školy, na ktorú som aj tak hodinu už meškal a to bola práve Rada školy Pribinovej. Bol som dokonca na tej komisii chvalabohu, ale o to neskôr som prišiel na Radu školy. Utekal som na Radu školy, prišiel som tam, kde už väčšina bodov bola prebratá. Prišiel som tam akurát v stave, keď všetci členovia Rady školy lamentovali nad tým, ako máme na škole málo detí. Na Pribinovej škole je stále málo detí. Ak si pamätáte pred rokom niekedy, myslím, že to bolo v apríli som na túto tému s vami hovoril, bavili sme sa o tom, ako pritiahnúť tie deti, ako, nechcem použiť slovo donútiť rodičov, aby zapísali deti na Základnú školu Sever, keď bývajú na sídlisku Sever. Dozvedel som sa, že niekoľko desiatok detí z prvého, z druhého ročníka zo sídliska Sever dochádza do iných škôl na M. R. Š., na Komenského. Odchádzajú z toho sídliska napriek tomu, že tu školu majú pod oknami. Prišiel som tam práve v tejto fáze, keď a nenašlo sa žiadne riešenie, Rada školy nevedela nájsť riešenie. Ja vám prečítam jednu vetu zo zápisnice z tej Rady školy, kde na konci sa konštatuje – nedodržanie slova niektorými riaditeľmi a porušenie otvárania počtu prvých ročníkov na základných školách. To je práve, to vyplýva z toho, čo sme pred rokom riešili, kde mi vedenie mesta, alebo vy pani zástupkyňa ste mi dali konkrétne prísľub, že budete v tejto veci konať, jednať, rokovať. Ja viem, že také stretnutia boli, viem, že boli riaditelia škôl v Trebišove zavolaní, viem, že bol dohodnutý akože postup, že sa budú deti z iných rajónov, ako je príslušný rajón danej škole, že sa budú zapisovať podmienne, nepomohlo to. Nepomohlo to, aktuálne čísla počtu prihlásených detí v týchto troch školách, lebo nebudeme sa o škole I. Krasku, o týchto troch školách, to znamená M. R. Š., Komenského a Pribinova, aktuálne čísla bohužiaľ sú také isté žalostné, ako boli pre rokom a k nijakému dobrému, lepšiemu vývoju nedošlo. Teraz sa vrátim k tej Rade školy, kde toto bolo konštatované, riešenie sa nenašlo. Ja som sa zapojil do debaty, idem práve z komisie výstavby, kde bol prezentovaný projekt, ktorý by tu mohol v tomto meste stáť, ale bol už aj v podstate uzatvorený, ja som to tak pochopil na tej komisii, že to bolo uzatvorené, lebo sme sa v podstate o tom vôbec nebavili, nehľadali sme riešenia, nekomunikovali sme o tom, neriešili sme to, bolo to uzavreté. Ja som to aj napísal, že to bolo v podstate už v šuflíku. Ja som to predniesol na tej Rade školy, Rada školy s nadšením súhlasila, áno, poďme tu našu školu, ktorá nám vymiera doslova, poďme ju zatraktívniť. Toto by bol jeden zo spôsobov zatraktívnenia. Všetci s tým jednohlasne, jednoznačne súhlasili. Mám tu viacerých svedkov, bol tam Martin Begala, bol tam Rado Pristáš, boli tam viacerí iní rodičia, aj nie rodičia. Skončili sme Radu školy s tým, že sme sa dohodli, že sa pokúsime urobiť všetko preto, aby ten projekt bol z toho šuflíka vytiahnutý, aby tá žiadosť na Slovenský zväz ľadového hokeja, ktorá tam mala byť do 15.

februára, aby tam išla. Ešte ten večer som išiel do práce, pozrel som si nejaké katastrálne veci, nejaké pozemky, šírky, rozmery a skontroloval som si to, čo vás vlastne odradilo. To je ten rozmer, ktorý tam bol v tých podmienkach, že ten rozmer musí byť 56x76 metrov. No, taký rozmer tam nie je, to vám dávam za pravdu, ale to neznamená, že nedvihnem telefón a nespýtam sa na niektorých miestach, že či ten rozmer môže byť iný. Ja som na druhý deň išiel služobne na Moravu, kým som došiel do Popradu, už v Poprade som vedel, že ten rozmer nie je záväzný, že sa dá o tom rozprávať, že tá hala sa dá modulovať, že tá hala sa dá tomu pozemku prispôbiť. Na druhý deň som bol na odbore školstva, atď., atď., pravdu poviem, priznám sa a ospravedlňujem sa, bol som rozčúlený a možno som tam bol viac rozčúlený ako som mal byť, lebo rozčúľilo ma ako takýto projekt, ktorý nám ponúka Zväz ľadového hokeja za 1 milión eur, mesto pre to nemusí urobiť nič, nestalo by ho to nič, obrazne poviem, neberte ma za slovo, lebo má poskytnúť iba pozemok, vhodný pozemok na 40 rokov, ku ktorému má pritiahnúť potrebné prípojky a dokonca ešte aj prevádzku podľa doterajších tlačových vystúpení prezidenta zväzu ľadového hokeja, pána Kohuta, dokonca aj tú prevádzku plánujú znášať oni. Luxus, dar z neba, ktorý my sme chceli dať jednoducho do šuflíka, lebo už sme nechceli, on tam už aj bol. Tak chvalabohu, ja hovorím chvalabohu po tomto, čo sa udialo, sa podarilo tú žiadosť do toho 14. februára do tej Bratislavy poslať a ocitli sme sa vo veľkej skupine, poviem, že som bol prekvapený, 117 miest z celého Slovenska prejavilo záujem, z toho 15 miest z Košického kraja. To sú asi takmer všetky mestá nad 5 tis. obyvateľov, neviem, či ich máme viac, asi všetky mestá sa prihlásili, našli nejaký pozemok blízko školy, lebo tam blízko školy, je podmienka. Ja sa vrátim k tomu, čo som bol večer po tej Rade školy hľadať, áno, ja som našiel pozemok, ktorý by vyhovoval, druhá polovička bývalého škarového ihriska pri zimnom štadióne, tá by vyhovovala aj tomu rozmeru 56x76, ale tam tú halu nepotrebujeme, my ju potrebujeme pri škole, my ju potrebujeme na Pribinovej, my potrebujeme, aby sme mali väčší počet prvákov, aby nám neodchádzali deti, aby nám neodchádzali z tej školy učitelia, aby tá škola neskončila ako škola Komenského 1, ktorá tam 10 rokov zívala prázdnotou a nakoniec sme ju museli zbúrať a predať. Preto sa to tak udialo a chcel som vám položiť aj otázky, lebo tu píšete v dôvodovej správe, že vedeniu mesta zaoberať, komunikovať so zväzom, že komu ste na zväze volali, ale nechcem vás tu kompromitovať, jednoducho viem, že ste

PhDr. Čižmár:

Môžete, ja vám aj poviem, s kým, kedy.

Ing. Bulla:

Dobre, ale volali ste až potom, čo som s do toho obul.

PhDr. Čižmár:

Nie, volali sme deň po komisii, pretože za prvoradé som si považoval potrebné predložiť to do komisie. Pýtate sa na dátumy, bolo už povedané, táto pošta prišla k nám, zaevidovaná 3.2., 7.2. ste mali komisiu, považoval som za potrebné a myslím si, že v tom sme za jedno, že tieto záležitosti by mala v prvom rade riešiť komisia výstavby, stále to takto prezentujeme. Na druhý deň, ja vám poviem aj komu, volajte pánovi Cebulákovy, ktorý má na starosti tento projekt a odvolajte sa na mňa a opýtajte sa, či som s ním komunikoval. Na druhý deň, pán poslanec, sme na túto tému s pánom Cebulákom hovorili, vysvetlili sme si okolnosti, aký je štandardný proces pri takýchto záväzných dokumentoch, kde uznal aj to, že do termínu, ktorý predložili oni ako záväzný, my všetky tieto podklady nebudeme mať, zároveň sme sa dohodli aj na tom, po vysvetlení situácie, aké prichádzajú do úvahy možnosti, myslím pozemkové, že aj areál Pribinovej, Základnej školy Pribinovej je na to vhodný, aj napriek tomu, že nespĺňa štandardy, ktoré sú uvedené v materiáli. A nehnevajte sa, ale určite sa nestotožním s tým, čo vy hovoríte, že odložiť do šuflíka, pretože neviem, možno je to zhoda náhod, že vy ste na druhý deň to riešili, ale kľudne si overte priamo u pána Cebuláka, s ktorým dokonca už mám aj dohodnuté stretnutie, kedy, kto mu volal v tejto veci za mesto a na čom sa dohodli. Veď nakoniec skrz toho šlo aj stanovisko za mesto smerom k hokejovému zväzu.

Ing. Bulla:

Ja sa vrátim ešte k tej dôvodovej správe, lebo ak je to tak, ako hovoríte, tak potom mi tu nesedia niektoré veci pán prednosta, vy ste tu dôvodovú správu písali. V treťom odstavci od konca je, vedenie

mesta bolo zo strany komisie odporučené ďalej sa zaoberať touto výzvou a komunikovať so zväzom. Kto konkrétne na komisii odporúčal, aby sa vedenie mesta tým zaoberalo? Ja si na takéto slova nepamätám. Toto tu, čo píšete, absolútne nie je pravda, priebeh komisie bol celkom iný. Toto, čo sa stalo na druhý deň to neviem, lebo to teraz počujem prvýkrát.

diskutujúci nebol prihlásený

Ing. Bulla:

No, ja si to overím, lebo, ale kto z komisie výstavby vám odporučil, aby ste sa.

diskutujúci nebol prihlásený

Ing. Bulla:

Tak, toto tam vôbec nebolo. Jednu minútu a päť sekúnd sme sa bavili o tomto projekte, nič viac. Skončilo sa to, odišli sme.

Mgr. Sovák:

Povedali ste, že je dobre, ak sa budeme ďalej tým projektom zaoberať. My sme povedali, že dobre, zistíme podrobnosti, to je všetko. Ja neviem, prečo tu teraz na seba útočíme, keď chceme obidvaja to isté, resp. všetci.

Ing. Bulla:

No útočím, pretože to vyzeralo tak, že nechceme to všetci.

Mgr. Sovák:

Nie, mali ste iný názor.

Ing. Bulla:

Ja teraz, viete, na tej Rade školy boli aj ľudia, ktorí vám mohli zavolať a na druhý deň, keďže vám zavolali a povedali vám, že sme sa dohodli, tak ste to riešili.

Mgr. Sovák:

Pán poslanec,

Ing. Bulla:

Na komisii výstavby, kde sme sa tým mali vážne zaoberať, jednoducho o tom padli dve slova, to je všetko a to ma rozčúlilo a preto som prišiel našťvaný z Moravy a preto som to

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, tento materiál, ktorý prišiel 3.2. v piatok, bol vám predstavený v bode Rôzne, kvôli tomu, že už

Ing. Bulla:

Žiadny materiál, pán primátor, neklamte. Žiadny materiál pani zástupkyňa v rukách nemala, povedala nám dve vety.

PhDr. Čižmár:

Dobre, poviem to ináč. To, čo vyplýva z tohto materiálu, aby sme sa nechytali za slovíčka, to, čo vyplýva z tohto materiálu, dobre, ospravedlňujem sa, keď som to zle povedal, to čo vyplýva z tohto materiálu. Mesto si splnilo základnú povinnosť, ktorú od nás očakávate. To znamená, ak príde nejaký takýto materiál, aby ste boli v prvom rade informovaní vy. Potom sa dopočujem, alebo dozvieme informácie na zastupiteľstve, že už si o tom vrabce čvirikajú, len poslanci o tom nevedia. Tak sme to neriešili s nikým, najprv sme si dovolili a dúfam, že nebolo zle z našej strany, dovolili sme si informovať vás. Na druhý deň po výstupe z komisie bol telefonát priamo odo mňa smerom k pánovi

Cebulákovi, ktorý zastrešuje tejto projekt na zväze a dohodli sme sa na postupe. Ak vás zaujíma, čo sa dialo ďalej, informoval som pána Timečka, že požadované materiály v takom rozsahu ako žiada zväz nebude potrebné zaslať do 15.-teho, ako je dedlajn, postačí ak to bude súhlas, predbežný súhlas, ostatné veci sa doriešia priebežne s tým, že aj technické parametre telocvične multifunkčnej haly nemusia spĺňať ten štandardný rozmer, ktorý je uvedený v materiáli, okrem iného.

Ing. Bulla:

Cez víkend, vedúca projektová manažérka tohto projektu, ktorá to bude celé zastrešovať, to nie je ten pán o ktorom ste vraveli, ale je to vedúca projektová manažérka, ktorá v Trebišove cez víkend bola. Na zimnom štadióne bola v rámci projektu Deti na hokej. Nikto na zimnom štadióne, ani z MŠK nevedel, že taký materiál máme. Kludne sme sa mohli s ňou stretnúť, mohli sme to s ňou prebrať, mohlo sa to predrokovať.

PhDr. Čižmár:

Deti na hokej, bola akcia 4. februára.

Ing. Bulla:

A to bolo medzi tým, ako

PhDr. Čižmár:

4. februára, v sobotu.

Ing. Bulla:

Áno, to bolo medzi tým, ako vám prišlo 3.-tieho a medzi komisiou 7.-meho bola tu v Trebišove, tá vedúca projektová manažérka. To vám hovorím, len na okraj, keď sa chcú veci riešiť, tak sa s tými ľuďmi môžeme stretnúť, lebo prišli nám priamo pod nos, mohli sme to riešiť.

PhDr. Čižmár:

Dobre, urobili sme chybu, že sme ho dali najprv, alebo že tú informáciu sme posunuli najprv vám a to neriešili s projektovou manažérkou.

Ing. Bulla:

Som presvedčený pán primátor, keby som to nebol vybral na Rade školy a keby som sa o to nebol zaujímal, tak žiadna žiadosť do Bratislavy nejde.

PhDr. Čižmár:

Dobre, máte pravdu, pán poslanec.

Ing. Bulla:

Ďakujem.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja musím povedať, že nebudem súhlasiť s tým pán primátor a nemáte pravdu pán Ing. Bulla a doslova teraz klamete. Ja vám hneď poviem v čom a neviem, či vám dakto dal slovo, keď mi pán primátor dal ten list, ktorý pojednáva o tom ihrisku, dal za úlohu pánovi Ing. Timečkovi, aby našiel taký pozemok, dal to mne a hovoril mi, že nech skúsím porozmýšľať. Nemáme na to svedkov, boli sme dvaja, keď som mu povedala, že idem teraz proti škole z ktorej som ja vyšla, najviac by sa mi to páčilo pri M. R. Š., ale nedáva to zmysel, pretože táto škola nie je zameraná na hokej, aj keď tam nie je podmienka a aby to bola škola, kde majú hokejistov, bola tam podmienka pri škole. Návrh, ktorý som povedala, treba rozmýšľať nad tým, ako to dať k Základnej škole Pribinova s dôvetkom, že boli sme na škole, videli sme, majú tam atletický oval, majú tam ihrisko v strede zatrávnené, ktoré myslím nevyužívajú až tak, ako by sa možno mohlo využívať. Majú tam ďalšiu plochu asfaltovú s rozbitým asfaltom, vravím, tam by to bolo dobre, je to pri škole, len asi tie rozmery nebudú také, aké budú, aké by mali teda byť. Takže, to som sa k tomu ešte nedostala. Na komisii výstavby už len v tom, že to trvalo

minútu, netrvalo to minútu, pretože prvý o tom rozprával a predstavil túto vec pán Ing. Timečko, áno, áno pán Ing. Timečko začal o tom rozprávať, že áno, do bodu Rôzne, áno je taká možnosť, on dostal za úlohu a z jeho pohľadu nenašiel pozemok, ktorý by spĺňal požadované rozmery. Na to som sa ozvala ja, že aj ja som dostala takú úlohu a navrhla som, aby to bolo pri Základnej škole Pribinova. Vy ste sa toho chytili, áno, dobre, jasné, že ťažko sa teraz dopátrame pravdy, keď zloženie komisie je také, aké je a trochu odbočím od toho. Možno by bolo dobre zapracovať do pozmeňujúceho alebo navrhovaného rokovacieho poriadku, aby aj zasadnutia komisií boli nahrávané, lebo tu je ťažko sa dopátrať pravdy a ešte v čom ste klamali. Keď som povedala, že ten pozemok pri Základnej škole na Pribinovej ulici nemá také rozmery, ste povedali, že ste už aj toto zistili, čiže nezisťovali ste to cestou na Moravu, ale už vtedy ste na komisii vedeli, že nie je nutné tie rozmery mať. No, to je zase, nebudeme sa, nech si ľudia urobia nejaký obraz o tom, čo bolo. Následne sme sa stretli aj s pánom riaditeľom zo základnej školy, on už prišiel aj s hotovými od vás, s hotovými mapami s vyznačením sietí, aké to tam bude všetko jednoduché. Takže, nič nemalo skončiť v šuflíku pán Ing. Bulla, nebolo to odložené v šuflíku, myslím si, že zase vám nikto nedal slovo páni, tak sa podľa toho správajte, už niekoľkokrát ste narúšali priebeh rokovania, hlavne keď rozprávam ja, ak máte nejaké výhrady, môžete počas môjho vystúpenia odísť vonku. Takže, nemalo to skončiť v šuflíku, mesto nemá taký záujem a musím povedať, že som očakávala trochu inú diskusiu k tomuto projektu, lebo je tu dosť takých vecí, o ktorých by sme mohli rozprávať ako to bude fungovať ďalej. Takže, vy niekoľkokrát opakujete, ja opakujem neviem koľkýkrát, bol to projekt, ktorým sme sa vážne zaoberali, vedenie mesta malo o to vážny záujem a bez nejakých diskusií pri Základnej škole Pribinova aj preto, aby sa zvýšila atraktivita tejto školy. A ešte musím povedať, čo sa týka počtu žiakov, aký je. Ten počet žiakov, keď vynecháme Základnú školu I. Krasku je nižší v porovnaní s inými rokmi na všetkých základných školách. Prečo je to tak? Je to demograficky vývoj. Čo sa týka vôbec počtu žiakov na Základnej škole Pribinova, myslím si, že aj pani vedúca oddelenia školstva bola prítomná pri rozhovore s pánom riaditeľom, ktorý bol niekedy v čase po zápise, že teraz je spokojný. Čo sa týka našej spolupráce, takisto potvrdil, že je spokojný s tým, ako spolupracujeme, ocenil aj to, že z rezervy vytvorenej na originálnych kompetenciách bola vyčlenená čiastka na opravu strechy, veľmi im to pomohlo. Riešili sme problém strechy aj ďalej s mojím prísľubom a nielen prísľubom, ktorý skončí niekde v šuflíku, urobiť čosi aj v tomto kalendárnom roku, aby sa, celá strecha predpokladám, že nie ale časť, ktorá ich najviac trápi, urobila. Ďakujem všetkým za pozornosť.

Danko: FP

Pani zástupkyňa povedala skoro všetko, čo som chcel povedať. A ešte na dôvažok na to, že pán Timečko povedal iba to, že tiež hľadal dajaké priestory, rozmery, aby boli dané tie rozmery, že kde vyhovuje taký priestor, povedal, že nikde, hej. Tak bolo pán Timečko? No áno, áno. Nebolo to tak celkom za minútu, to nemôžem povedať, ale bolo to veľmi rýchle.

Ing. Bulla: FP

Nejdem sa naťahovať, je veľa hodín, všetci sme unavení. Ak mesto chce reálne sa zapojiť do projektu za milión eur, ktoré ho nebude stáť nič, tak je tomu treba venovať hoci aj v prvých krokoch, to bol prvý krok, tá komisia výstavby viac času, no nech budú dve minúty, ale viac to nebolo. Za dve minúty sme vybavili projekt, ktorým sme sa mali zaoberať možno 10, možno 15 minút a dohodnúť sa, čo, kto ďalej bude robiť. Tam nepadlo, kto, čo bude ďalej robiť. Tam to bolo proste ukončené, tam tá debata bola ukončená tým, ako sme sa rozišli a trvám na tom. Aké slovíčka padli, ja, nemali sme žiadne materiály, tak, ako ťažko teraz dokazovať, lebo sme nemali nič, zostalo to u vás pán primátor na stole zrejme, lebo k nám sa to nedostalo. Chcel by som, ak je to možné, chcel by som udeliť slovo pánovi Princíkovi, on tam na tej komisii bol tiež.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Ing. Princík:

Bol som na tej komisii, boli tam aj viacerí, bol tam aj Ing. Soták, bol tam pán Garanič, môžu to aj oni dosvedčiť, bolo povedané, že žiadna plocha pri školách v Trebišove tomuto projektu nevyhovuje, čiže sa týmto projektom nebudete zaoberať. Bolo to teda v šuflíku.

PhDr. Čižmár:

Tak, sme radi, že sa to vyjasnilo a hlavne, že kto tu klame.

Tomko: FP

Som veľmi rád, že taký projekt, keď nám dakto pomôže zvrchu, vznikne tu v Trebišove, lebo tým pádom pani JUDr. Pašková sa vyrieši aj náš problém príjazdovej cesty k tejto hale, zrejme bude ísť od Pribinovej smerom k sídlisku Sever, okolo kotolne, takže budeme mať jeden problém príjazdovej cesty vyriešený, tak sa tešme tomu.

Ing. Bulla:

To už len oznámim, že dávam poslanecký návrh na uznesenie (príloha č. 28), kde dopĺňam do schvaľovacej časti lokalitu Areál Základnej školy na Ulici Pribinovej, aby to bolo všetkým jasné. Mením slovíčko záväzok na zámer, v dôvodovej správe je síce záväzok, ale ja si myslím, že zámer tam bude vhodnejšie. Odovzdávam návrhovej komisii.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámer prenajať pozemok vo vybranej lokalite areálu Základnej školy na Ulici Pribinovej, pre výstavbu Športového centra pre deti a mládež Trebišov pre nájomcu Slovenský zväz ľadového hokeja na dobu 40 rokov za 1 EURO, a to po schválení žiadosti výstavby Športového centra pre deti a mládež Trebišov Slovenským zväzom ľadového hokeja.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **22/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Vymenovanie riaditeľa Technických služieb mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 29 tejto zápisnice.

- tento bod vypustený na základe schválenej zmeny programu

B o d č. 28:

Vymenovanie riaditeľa MESTSKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE TREBIŠOV

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 30 tejto zápisnice.

- tento bod vypustený na základe schválenej zmeny programu

B o d č. 29:

Zmena v komisii sociálnej

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 31 tejto zápisnice.

- tento bod vypustený na základe schválenej zmeny programu

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo na základe zmeny programu, ktorá bola schválená na úvod nášho dnešného zasadnutia pokračujeme v rokovaní bodom č. 30 Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov.

B o d č. 30:

Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 32 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v § 18 stanovuje postavenie hlavného kontrolóra, pričom v § 18a sú stanovené aj predpoklady na výkon funkcie, voľba a skončenie výkonu funkcie. Deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba vykonala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra. Kandidát na funkciu hlavného kontrolóra musí odovzdať svoju písomnú prihlášku najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby na obecnom úrade. Súčasťou prihlášky je aj výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace a doklad o vzdelaní. Funkčné obdobie súčasného hlavného kontrolóra končí dňa 12. mája 2017. K uvedenej problematike a k tejto téme bolo zvolané aj pracovné stretnutie poslancov. Chcem sa poďakovať všetkým poslancom, ktorí sa zúčastnili tohto pracovného stretnutia.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, čítam tu v dôvodovej správe o kontrolórovi, že kontrolór činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti s odvolaním na zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite. Som zneistený, ako to teda bude, lebo zákon 502/2001 bol zrušený od 1.1.2016 zákonom č. 357 o finančnej kontrole a audite, tak neovplyvní to nejakým spôsobom vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra?

PhDr. Čižmár:

Nie, neovplyvní.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za uistenie.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie MUDr. Dušan Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

v súlade s § 18a zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

A/ berie na vedomie

uplynutie 6-ročného funkčného obdobia hlavného kontrolóra mesta Trebišov ku dňu 12.5.2017

B/ vyhlasuje

voľbu hlavného kontrolóra mesta Trebišov na deň 24.04.2017 na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove

C/ určuje

- 1. Výkon funkcie hlavného kontrolóra mesta Trebišov v rozsahu 100% pracovného úväzku.*
- 2. Predpoklady na výkon funkcie hlavného kontrolóra mesta Trebišov v súlade s § 18a zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov:*
 - 2.1. ukončené minimálne úplné stredné vzdelanie,*
 - 2.2. bezúhonnosť,*
 - 2.3. spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.*
- 3. Náležitosti prihlášky kandidátov:*
 - 3.1. meno a priezvisko, titul, dátum narodenia, trvalé bydlisko, kontaktný údaj (telefón, e-mail),*
 - 3.2. štruktúrovaný profesijný životopis s prehľadom doterajších zamestnaní a funkčného zaradenia,*
 - 3.3. úradne overený doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní a prípadne ďalšie kópie dokladov o doplňujúcich formách vzdelania a spôsobilosti,*
 - 3.4. výpis z registra trestov nie starší ako 3 mesiace,*
 - 3.5. čestné vyhlásenie o spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu,*
 - 3.6. písomný súhlas kandidáta na spracovanie osobných údajov podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení za účelom vykonania voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov.*
- 4. Termín doručenia prihlášky kandidáta na funkciu hlavného kontrolóra mesta Trebišov vrátane požadovaných dokladov osobne alebo poštou najneskôr do 10.04.2017 do 15.00 hod. na adresu: Mesto Trebišov, Mestský úrad, M. R. Štefánika 862/204 Trebišov. Kandidát zadnú stranu obálky označí textom „Voľba hlavného kontrolóra – NEOTVÁRAŤ“.*

5. *Volebný poriadok na zabezpečenie vyhlásenej voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov na zvolanom zasadnutí dňa 24. 04. 2017.*
6. *Spôsob a vykonanie voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov takto:*
 - 6.1. *predstavenie kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra v abecednom poradí priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva,*
 - 6.2. *vystúpenie kandidátov na rokovaní mestského zastupiteľstva v časovom rozsahu 7 minút,*
 - 6.3. *hlasovanie – tajné,*
 - 6.4. *hlasovací lístok – spoločný.*
7. *Termín nástupu do funkcie hlavného kontrolóra mesta Trebišov na 13.05.2017, ktorý je súčasne dňom nástupu do práce.*

D/ zriaďuje

komisiu na otváranie obálok a posúdenie obsahu doručených písomných prihlášok kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra

E/ menuje

1. *Členov zriadenej komisie na otváranie obálok a posúdenie obsahu doručených písomných prihlášok kandidátov na funkciu hlavného kontrolóra: Mgr. Viera Mokáňová, Mgr. Peter Sovák, MUDr. Rudolf Hrdlík, Ing. Jaroslava Tereščáková, Ing. Lubomír Bulla.*
2. *Zapisovateľku zriadenej komisie: Mária Vašková.*

F/ ukladá

prednostovi mestského úradu zverejniť oznam o vyhlásení voľby hlavného kontrolóra mesta Trebišov:

- *na úradnej tabuli,*
- *na webovom sídle mesta Trebišov www.trebisov.sk,*
- *na mestskom infokanáli.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **23/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 31:

Správa z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2016

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 33 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spracovateľom je hlavný kontrolór. Chcete uviesť svoj materiál?

Bc. Lenhardt:

Nie, môžete to brať za radom jak to je, všetky štyri správy myslím.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Mokáňová:

Chcem sa opýtať pán hlavný kontrolór, je to správa alebo záznam o výsledku kontroly?

Bc. Lenhardt:

Podľa toho, pre aké účely je vypracovaná.

Mgr. Mokáňová:

No, ja len preto, že berieme na vedomie správu a máme predložený záznam.

Bc. Lenhardt:

Je to správa, ale pre potreby uchovania je to záznam. Je to zle napísané, mala tam byť správa.

Mgr. Mokáňová:

Dobre, a ešte v zistenom stave, je tam odsek, ktorý začína Bežné príjmy k 30.9.2015?

Bc. Lenhardt:

To je zase chyba.

Mgr. Mokáňová:

A takisto aj kapitálové príjmy.

Bc. Lenhardt:

Áno, tam má byť 2016.

Mgr. Mokáňová:

Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z následnej finančnej kontroly plnenia príjmov a výdavkov rozpočtu mesta Trebišov v podmienkach mestskej samosprávy v II. polroku 2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **24/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 32:

Správa o výsledku kontroly počtu, umiestnenia a výberu dane za predajné automaty podľa zákona č. 582/2004 Z. z. v meste Trebišov

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 34 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly počtu, umiestnenia a výberu dane za predajné automaty podľa zákona č. 582/2004 Z. z. v meste Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 31)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **25/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 33:

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2016

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 35 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 32)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **26/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 34:

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2017

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 36 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Bc. Lenhardt:

Len jeden dôvetok k plánu hlavného kontrolóra. Na začiatku sa hovorilo o tom, žeby mala byť vykonaná kontrola odmeňovania zástupcu primátora mesta Trebišov. Nevie, či by nebolo dobre to dať do plánu kontrol, a zistiť pochybnosti, či tá kontrola mala byť vykonaná alebo nemala.

PhDr. Čižmár:

Je to váš materiál.

Bc. Lenhardt:

Áno, ja navrhujem, aby to bolo zaradené do plánu kontrol. Ja hovorím teraz o pláne kontrol na najbližšie obdobie. Čiže do plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2017 rozšíriť o kontrolu odmeňovania zástupcu primátora mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Dobre.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja sa chcem ešte opýtať, či je dobre v tom pláne kontrolnej činnosti uvedená aj kontrola vybavovania sťažností a petícií, ale snáď asi aj áno, je to spomínané v správe, ktorú ste teraz predkladali za rok 2016, to len na upresnenie, ale v 4. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016?

Bc. Lenhardt:

Áno, je to v poriadku, lebo správa bola predkladaná až teraz.

Mgr. Mokáňová:

Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **27/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 35:

Rôzne

a/ Závazok navýšenia dotácií na športové aktivity na rok 2017

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, zástupkyňa primátora.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 37 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Boli vám odovzdané dva materiály. Prvý materiál pod číslom 35 od pani zástupkyne Mgr. Mokáňovej a materiál pod číslom 35/b od poslanca Ing. Mariána Kolesára. Pani zástupkyňa, chcete uviesť svoj materiál?

Mgr. Mokáňová:

Chcem uviesť svoj materiál, *chcem ho stiahnuť z rokovania, vzhľadom na predchádzajúce prerokované body a schválené uznesenia.*

PhDr. Čižmár:

Takže, s'ahujeme materiál s označením 35.

b/ Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva

Predkladá: Ing. Marián Kolesár, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcete uviesť tento materiál, pán poslanec?

Nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci. V minulosti na niekoľkých zasadnutiach mestského zastupiteľstva sme sa stretli s tým, že niektoré ustanovenia Rokovacieho poriadku

mestského zastupiteľstva spôsobovali isté nejasnosti. Stretávali sme sa v minulosti s tým, že mali sme vyhlásený, resp. primátorom navrhovaný plán zasadnutí, preto tento plán sme ako poslanci kritizovali, ale nebolo v našich silách meniť plán zasadnutí a ustanovenie o tom, či berieme alebo neberieme plán zasadnutí vydaný primátorom sa ukazuje ako nadbytočné v rokovacom poriadku. Jednoducho v zmysle zákona pokiaľ primátor zvolá zasadnutie, tak termín ním určený platí a je potrebné sa rozhodnúť, či poslanec príde, alebo nepríde na takéto zasadnutia. Čiže, existuje niekoľko dôvodov, jednak zákonných a jednak z praxe pri uplatňovaní rokovacieho poriadku, ktoré ma viedli k tomu, že vám predkladám návrh na prijatie nového rokovacieho poriadku, ktorý v prevažnej miere vychádza z existujúceho rokovacieho poriadku, avšak reaguje na niektorý legislatívny vývoj i na niektorý vývoj tu priamo na pôde mestského zastupiteľstva. Dovolil som si pripraviť ten návrh tak, že máte červeným vyznačené texty, ktoré navrhujem, aby boli nahradené iným textom, ktorý je potom zelenou farbou, aby sme v tom mali jasno a aby sme vedeli rýchlo prejsť cez tento návrh. Preto mi dovoľte, aby som len v krátkosti upozornil na niektoré ustanovenia na návrhu, ktorý si dovoľujem vám predložiť. *Okrem navrhovanej účinnosti od 1. marca 2017 na prvej strane, je potom na druhej strane ods. 3.1. uvediem navrhované znenie: Plán zasadnutí vydáva primátor na celý rok a to spravidla na poslednom zasadnutí v predchádzajúcom roku. Navrhujem vypustiť, ako som už spomínal, podľa mňa nadbytočné ustanovenie o tom, aby mestské zastupiteľstvo ho bralo na vedomie, pretože ak by sme ho aj uznesením na vedomie nevzali, aj tak v podstate to nič na veci nemení. Čo je ale dôležité, je ustanovenie, alebo dôležitejšie je ustanovenie v ods. 3.2., ktoré doteraz hovorilo o riadnych a mimoriadnych zasadnutiach. Rozdeľovanie zasadnutí mestského zastupiteľstva na riadne a mimoriadne je už v legislatíve prekonané, zákon o obecnom zriadení nepozná rozdeľovanie na riadne a mimoriadne zasadnutia a preto je bezpredmetné nadväzovať aj to, aby sme mali určené termíny, kedy sa musí predložiť poslancom pozvánka na riadne, kedy na mimoriadne zasadnutie a aby sme mali v rokovacom poriadku ustanovené, aký obsah mám mať program na riadnom zasadnutí a na mimoriadnom. Preto navrhujem, aby ods. 3.2. znel jednoducho len o tom, že v prípade potreby neodkladného vybavenia naliehavých záležitostí môže primátor zvoláť zasadnutie aj mimo vydaného plánu. Čiže, ak primátor vydá plán, je to pre nás holý fakt a ak sa rozhodne mimo plánu zvoláť ešte aj nazvime to mimo plánové zasadnutie, môže tak urobiť, nie je dôvod už ale hovoriť o riadnom a mimoriadnom zasadnutí. Ods. 3.7. hovoria, resp. ods. 3.7. hovorí o tom, kto predkladá materiály na zasadnutie. Keďže už aj v minulosti sa nám stávalo i teraz sa stáva, že v Rôznom môžu materiály aj poslanci, dovoľujem si v ods. 3.7. spresniť to znenie, kde je uvedené, že materiály na zasadnutie môžu predkladať aj poslanci. Dialo sa tak aj teraz, nikto to nerozporoval, nespochybňoval, je to zosúladenie s praxou. V niektorých ustanoveniach tohto rokovacieho poriadku si dovoľujem navrhnúť aj reagovanie na to, že nemáme zriadenú mestskú radu. Rokovací poriadok v roku 2013 predpokladal existenciu mestskej rady a striktno určoval prerokovanie niektorých materiálov v mestskej rade. Keďže mestská rada zriadená nie je navrhujem všade, kde je zmienka o mestskej rade doplniť poznámku „ak je zriadená“. Napr. teda ods. 3.8. je doplnený o takúto poznámku „Materiály určené na zasadnutie s výnimkou materiálov predkladaných poslancami sa predkladajú mestskej rade (ak je zriadená) na zaujatie stanoviska“, ostatné znenie ostáva nezmenené. Čiže, aby bolo jednoznačné, že ak mestská rada zriadená nie je, nie je dôvod, alebo ani nie je komu predkladať takéto materiály. V ods. 4.1. je zmena v tom, že už ako som spomínal nemáme schválený plán zasadnutí, ale máme plán zasadnutí, alebo by sme mali plán zasadnutí vydaný primátorom, čiže čiste formálna zmena. Ak ten plán vydaný bude, rešpektujeme ho, očakávame, že v týchto termínoch bude zastupiteľstvo zvolané. Čiže nehovorí sa tu o schválenom pláne, keďže plán zasadnutia aj tak neprislúcha schvaľovať poslancom, je to originálna kompetencia primátora. Ods. 4.3. je formálnou zmenou, kde navrhujem tak, ako sa nám osvedčilo už na niektorých posledných alebo doteraz posledných zasadnutiach zastupiteľstva presunúť diskusiu na úvod zasadnutia a v závere ostane už len rôzne. Zároveň vypadáva to, či na riadnom alebo na každom zasadnutí, pretože už takúto deľbu na riadne a mimoriadne nebudeme mať. Ods. 4.4. znova zmienka o mestskej rade, to znamená malá formálna zmena. V ods. 4.5. je reakcia na to, že už zákon a teda ani tento rokovací poriadok by nerozlišoval medzi riadnymi a mimoriadnymi zasadnutiami a teda 3-dňová lehota na predloženie pozvánky a materiálov poslancom je zákonná a je pred akýmkoľvek zasadnutím. Rovnako táto lehota sa premieta aj do ods. 4.6., ktorý pojednáva o zverejňovaní materiálu na úradnej tabuli a webovom sídle mesta v lehote, jedine zákonom stanovenej lehote. Ods. 5.2. schválenie programu, v podstate len upresnenie doterajšieho znenia, hovorí o tom, že je možné do programu*

dodatočne zaradiť samostatné body a táto právomoc je priznaná aj poslancom. V ods. 5.4. Interpelácie a podnety, navrhujem zjednotiť ustanovenie o obsahu interpelácii, keďže sme tu svedkami toho, že vo vedení mesta diametrálne iný názor na to, čo má byť predmetom interpelácie a poslanci na to majú iný názor navrhujem, aby sa prijalo znenie, že je možné interpelovať primátora, členov mestskej rady členov mestskej rady (ak je zriadená), predsedov komisií, prednostu a vedúcich oddelení atď. tam uvedených funkcionárov tak, ako doteraz v akýchkoľvek mestských záležitostiach a to rovnako u každého. Akákoľvek mestská záležitosť znamená každá záležitosť, ktorá sa týka mesta a nemusíme si lámať hlavu nad tým, čo sa týka úradu a čo sa týka nejakej inej zložky mesta. V bode 5.6., resp. v bode 5.5. Diskusia, tá neobsahuje žiadnu významnú zmenu, neprijímajú sa tam uznesenia. V ods. všimnite si prosím a nie je to chyba prečíslovanie odsekov 5.5. a 5.6. tým, že diskusia prešla pred bod Rôzne, tak sa zmenilo len číslo bodu Rôzne v ods. 5.6. Ďalší návrh na zmenu je až v článku 7, kde zase v ods. 7.2. je zmienka o mestskej rade, ktorú v súčasnosti zriadenú nemáme. Takisto v ods. 7.3. je zmienka o mestskej rade, aj keď ten text je zdanlivo rozsiahly, tak dôležité je len, že nemáme mestskú radu. V ods. 7.3. ešte upresňujeme, alebo upresňujem, navrhujem upresniť, kedy je možné hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, pretože ten pôvodný text v ods. 7.3. hovoril o tom, že sa hlasuje bezprostredne po predložení pozmeňujúceho návrhu, navrhujem, aby tam ešte ostala možnosť, aby po predložení pozmeňujúceho návrhu k materiálu sa mohol jeho predkladateľ vyjadriť a až potom, aby sa hlasovalo. V praxi sme to takto realizovali aj doteraz, to znamená, ak aj predložili poslanci pozmeňujúci návrh, predkladateľ, či už to boli predsedovia komisií, alebo primátor, sa vyjadrovali, čo považujem za správne, ale to znenie v ods. 7.3. v minulom rokovacom poriadku sa s týmto nie celkom vysporiadalo. Ods. 7.4. pojednáva o procedurálnych návrhoch, to znamená, vyjasňuje rozdiel napr. medzi neprerokovaním vecí, stiahnutí vecí z rokovania, takže je len nejakým terminologickým upresnením doterajšieho znenia, nič to nemení na jeho doterajšom vecnom obsahu. Vážení prítomní, článok 8 je doplnený o niektoré kvóra pri hlasovaní, ktoré doteraz v rokovacom poriadku chýbali, ale v praxi sa môžu vyskytnúť. Je to prevzaté presne z príslušného zákona, najmä teda zo zákona to, čo je doplnené zo zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, čiže tieto zmeny, ktoré sú v ods. 8.3. a 8.4. reagujú na ustanovenia citovaného zákona a je to len doplnenie do čl. 8, aby článok obsahoval všetky možné spôsoby hlasovaní a kvóra, ktoré je pri jednotlivých druhoch hlasovaní potrebné. To znamená, či už je to trojpäťtinová väčšina všetkých, alebo trojpäťtinová väčšina prítomných, alebo či je to nadpolovičná väčšina všetkých, alebo či je to nadpolovičná väčšina prítomných. Týmto sa do článku 8 dostali všetky možné kombinácie kvóra, ktoré sa len môžu z rôznych zákonov upravujúcich hlasovanie poslancov vyskytovať. Článok 10 reaguje na technické zmeny pri vyhotovovaní záznamov zo zasadnutí zastupiteľstva, kde som si dovoľil pridať videozáznam a to, ako sa vyhotovuje zápisnica, resp. ešte v ods. 10.3. som si dovoľil navrhnúť zmienku o tom, kedy sa má zverejniť zvukový záznam a videozáznam. Deje sa to tak aj teraz, neregistrujeme nejaké problémy pri tomto, ale zverejňovanie záznamu zvukového a videozáznamu nebolo doteraz v Rokovacom poriadku zastupiteľstva zahrnuté. Článok 11 je čiste technicky článok, resp. zmeny tam navrhované hovoria len o tom, kedy aké ustanovenie nadobudne účinnosť a akým uznesením v prípade, že bude rokovací poriadok schválený, sa tak udialo. Ďakujem za pozornosť kolegyne, kolegovia to je všetko, čím som chcel tento materiál uviesť.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

s účinnosťou od 1.3.2017 Rokovací poriadok mestského zastupiteľstva

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 34)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **28/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 37:

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Jozef Cifranič

Ing. Peter Bobík

Zapisovateľka:

Mária Vašková