

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

11. zasadnutie

dňa 11.12.2017

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Marián Danko
6. Koloman Demeter
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. MVDr. Ivan Hrdlík
10. MUDr. Rudolf Hrdlík
11. Viera Hutmanová
12. Mgr. Beáta Kereštanová
13. Ing. Marián Kolesár
14. Mgr. Viera Mokáňová
15. JUDr. Juliana Pašková
16. Mgr. Radovan Pristáš
17. Ing. Jaroslav Soták
18. Ing. Jaroslava Tereščáková
19. MUDr. Dušan Tomko
20. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Ing. Jozef Cifranič
2. Vladimír Horňák
3. Babken Chačlarian
4. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 11. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 18 poslancov (na začiatku zasadnutia), mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).
Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ing. Gore:

Mám dva návrhy. Prvý, presunúť bod 15 pred bod 14. Druhý, vypustiť z rokovania bod 17.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujeme o návrhu pána poslanca Ing. Goreho presunúť bod č. 15 pred bod č. 14 a vypustenie bodu č. 17.

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie za program rokovania:

(*hlasovanie č. 1*)

za: 12, proti: 0, zdržalo sa: 6, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrh na zmenu programu bol schválený

Má ešte niekto návrh na zmenu programu? Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie riadilo programom s návrhom poslancovej zmeny. To znamená v prípade bodov 14, 15, bod 15 ešte pred bodom 14 a vypustením bodu č. 17.

Nech sa páči, hlasujeme o programe ako takom, celom. Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
8. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
10. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu*

11. Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity
12. Použitie finančných prostriedkov z objemu prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov pre školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov
13. Použitie prostriedkov rezervného fondu
- 15. Rozpočtové opatrenie č. 8 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017**
- 14. Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2018 s výhľadom na roky 2019 – 2020**
16. Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami
- 17. Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov – bod vypustený z rokovania**
18. Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní
19. Konceptia rozvoja športu 2018 - 2022
20. Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov
21. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2018
22. Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 148/2016 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
23. Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2018
24. Správa o výsledku kontroly dodržiavania rozpočtových pravidiel, hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom aktivačnom stredisku
25. Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Klimatizačné zariadenia
26. Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Výchovno-vzdelávacie centrum, adaptácia skladu na školské zariadenie, časť základná škola
27. Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Realizácia spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom
28. Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2018
29. Rôzne
30. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 2)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 11. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Mgr. Martin Begala**
- **Gabriel Garanič**
- **František Tomko**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 11. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Marián Danko**
- 2. Ing. Marián Kolesár**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, preto ju primátor vyhlásil za schválenú.

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Tomko:

Vítam všetkých prítomných. Mám niekoľko interpelácií a podnetov. Začal by som interpeláciami.

Prvá je Základná škola Sever, pri parkovaní vozidiel, pri zastavení ich v pozdĺžnom smere na Ulici Varichovskej najmä v ranných hodinách, vedľa školy na tom zelenom páse, ten zelený pás je už v takom rozbitom a dezolátnom stave, že treba tam fakt nejakým spôsobom opraviť. Viem, že teraz v zimných mesiacoch to asi nie je vhodné, ale na jar by to trebalo nejakým spôsobom upraviť, lebo je tam strašne veľa blata a prakticky tie vozidlá, ktoré tam zastavujú, tak všetci vystupujú do toho blata.

Moja druhá interpelácia je Paričovská, Okružná. Bolo tam na Paričove robené odvodnenie, chcem sa spýtať, či je to už ukončené, keď je ukončené, ostala tam kopa kameniny, kamennej hliny vedľa cesty na zelenom páse, tam, jak pán Vincko býva. Ja som už raz upozorňoval na kamennú drť, bola odstránená, teraz je tam ďalšia kopa hliny vedľa cesty na zelenom páse.

Ďalšia moja interpelácia je na autobusovú zastávku oproti Lidlu. Na tejto zastávke je rozbité sklo, určite o tom viete, ale to sklo je tak nebezpečne rozbité, že tá vrchná časť, keby odletela a niekto tam sedel, tak určite dôjde k úrazu. By som poprosil, aby ste odstránili rozbité sklo, lebo je to dosť nebezpečné a fakt ten, čo tam sedí na tej zastávke, tak hrozí mu v prípade, že sa mu tam to sklo dostane, nejakým spôsobom mu tam môže spadnúť na chrbát.

Ďalšia moja interpelácia na mestské požiarne družstvo. Toto družstvo prakticky takisto dostáva dotáciu mesta. Chcel by som vidieť nejaké výsledky, vraj došlo k obmene celého družstva. Neviem, čo je na

tom pravdy, sú tam teraz študenti, stredoškoláci. Aké majú vlastne výsledky, lebo nás reprezentujú na rôznych súťažiach a aké plány plánujeme s týmto požiarnym družstvom.

Ďalšia moja interpelácia je na ihrisko s umelou trávou. Bol som tam asi trikrát, štyrikrát pozrieť, pracuje sa a asi ten termín nebude dodržaný, ale to by nevadilo, ale ako uvažuje mesto s odstránením snehu na tejto umelej trávě s tým, že tie mechanizmy, ktoré by tam mali ísť na to odstránenie snehu by mali mať nejakú umelú radlicu, klasické radlice to asi nezodpovedajú. Či máme už pripravenú takúto radlicu a či plánujeme vôbec v tomto zimnom období toto ihrisko využívať, pokiaľ by nebola taká radlica na tú umelú trávú.

Ďalšia moja interpelácia je na Ulicu Čsl. armády, kde bol natiahnutý nový koberec, ale chýba mi tam skrášlenie toho zeleného pásu. Boli stamadž nejaké kamene odstránené, ale je to tam trochu nedôstojné, treba to nejakým spôsobom vyplanírovať, vyrovnať a uvažovať o tom, čo tam dáme, či opäť trávú, alebo stačí nejaký okrasný kameň.

Ďalšia moja interpelácia je na hokejbalové ihrisko. Naši hokejbalisti hrajú I. ligu a niektoré mužstvá tu odmietajú prísť odohrať si súťažný zápas, tak hrajú na náhradných plochách v Trebišove. To ihrisko asi v blízkej budúcnosti nedostane nový asfaltový povrch, ale zhruba tie najhoršie časti, ktoré sú tam narušené, praskliny, najmä tie veci, kde stojí voda, či by sa to nedalo opraviť našim infražiaričom. Či fakt by nestačilo to, žeby sa to vyfrezovalo tie poškodené miesta a žeby tí naši hokejbalisti mali svoj dôstojný stánok, lebo chodia hrať súťažné zápasy domáce, hrajú v Prešove, lebo niektoré družstvá tu súťažné prvoligové odmietajú prísť hrať kvôli povrchu. Mantinely sa vymenili, to už splňa, ale nespĺňa ešte povrch tie podmienky, ktoré by mal splňať. Tak len taká úvaha, či by sa s tým infra našim žiaričom nedalo skúsiť tie poškodené časti povrchu toho ihriska opraviť. Ešte otázka ešte na ten infražiarič, my ich máme dva, jeden je v poriadku kompletný a druhému chýbajú tie komponenty, žeby mohli pracovať obidve. Ešte by som sa chcel spýtať, či ten infražiarič môže pracovať aj v zimnom období, či potrebuje mať na to ešte aj teplo.

Ďalšia moja interpelácia je interpelácia na mesto, aké plány má s bývalou budovou Berehovo a Športklub.

Ďalšia moja interpelácia je opäť na vedenie mesta. Aká je dohoda Slavoj plus mesto Trebišov pri rekonštrukcii šatní pod starou tribúnou.

Ďalšia moja interpelácia je na stanicu na monitorovanie znečistenia životného prostredia, bola vybudovaná, poviem vám pravdu, pýtal som sa mestskej polícii, nevedeli mi povedať, kde sa nachádza, v ktorých miestach mesta, ale aké máme výsledky. Prišlo zimné obdobie, vykurovanie, chcel by som vedieť výsledky smogu v meste Trebišov, aké sú výsledky.

Moja ďalšia interpelácia je na mestskú políciu. Uvažuje vedenie mestskej polície o koncoročných, prípadne vianočných odmenách pre mestských policajtov? Myslím, že si to zaslúžia, pracujú, vidieť ich, majú výsledky a či máme možnosť ich takouto formou na konci roka odmeniť.

Ďalšia moja interpelácia je na, chcem sa aj touto cestou poďakovať vedeniu mesta, že vďaka vedeniu mesta sa konečne opravila aj kanalizačný vpust' na Ulici SNP na sídlisku Juh. Ďalej, došlo k oprave aj zeleného pásu na sídlisku Juh, križovatka Nemcová - Sárú a najmä chcem poďakovať veľmi zo srdca, že došlo aj k umiestneniu dopravného zavedenia na križovatke Kukučínova – Košická. To je k interpeláciám.

Mám tu jeden podnet občana zo sídliska kpt. Nálepku. Na tomto sídlisku sa dá ešte v súčasnosti vešať prádlo na šnúry vonku. Dňa 11.11. občianka nášho mesta si zavesila prádlo na šnúrach a z okna zbadala, že naši rómski spoluobčania zberajú to prádlo, takže, ušetrili pranie. Keďže mala trochu problémy s chôdzou, kým tam dobehla už to mali naložené na tých telískoch, čo už majú dovolené. To znamená, že volala mestskú políciu a mestská polícia, zaujímavé je to len posunuté slovne, nemám to preverené, povedala, že čo s tým, že čo s tým majú robiť. Ona bola ochotná s nimi sadnúť do auta a ísť nájsť, lebo oni musia nejakým spôsobom prejsť cez nadjazd, hore na nadjazd, kde sú viditeľní, dole ich chyť železničná polícia a tak nejakým spôsobom sa dali dolapiť. No, ale bohužiaľ sama ostala na to, takže prišla o to prádlo. Chcem sa spýtať vedenia mestskej polície, či je urobený nejaký záznam 11.11., kto v tom čase slúžil, alebo prečo to odmietol. Takže, iba toľko, ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

V prípade prvej interpelácie a podnetu Základná škola Sever a Ulica Varichovská, parkovanie vozidiel, tá úprava zeleného pásu je v pláne činnosti mestského hospodárskeho strediska, resp. bežnej úpravy, ktorú vykonávajú v rámci jednotlivých častí mesta, tak tomu bude určite aj na jar.

Na Ulici Paričovskej k tej hline, sústredenej hline na zelenom páse, poprosím o krátke vyjadrenie pána Ing. Kereštana.

Ing. Kereštan:

Dobry deň. Čo sa týka Paričova, Paričov bol už ukončený. Pred celkovým ukončením sme prechádzali, tam hlina nebola, som prekvapený pán poslanec, že je tam nejaká hlina. V priebehu zajtrajšieho dňa sa to preverí a tento problém sa odstráni.

PhDr. Čižmár:

Ešte poprosím Ing. Kereštana k otázke dobrovoľným hasičom. K zmenám, k personálnym zmenám došlo k doplneniu stavu týchto hasičov a takisto aj k pracovným stretnutiam tejto skupiny.

Ing. Kereštan:

Čo sa týka dobrovoľných hasičov v terajšej dobe k žiadnym zmenám nedošlo. Môže dôjsť, čo sa týka dobrovoľného hasičského zboru, ale nie dobrovoľného hasičského zboru mesta. Tieto dva pojmy si netreba myliť. Mali teraz v sobotu nejaký snem, alebo niečo také tu v budove mestského úradu. Z mesta sme neboli prizvaní, čiže výsledky toho ja vám neviem povedať v terajšej dobe. Ak tieto výsledky sa dostanú k nám, potom budete písomne pán poslanec informovaný.

PhDr. Čižmár:

Čiže išlo o zmeny, ktoré súviseli s činnosťou okresnej organizácie.

Autobusová zastávka oproti centru Lidl, to je úloha pre technické služby a aktivačné stredisko. Prosím o čo najskoršie vyriešenie.

V prípade umelej trávy, mechanizmus na odstraňovanie snehu bude využívaný, to znamená tá plocha bude očistená tak, aby bola k dispozícii na športovú činnosť, čiže budú disponovať takýmto zariadením.

Na Ulici Čsl. armády zelený pás, ktorý ste spomínali, takisto podnet pre mestské hospodárske stredisko.

V prípade hokejbalového ihriska opravy prasklín, bolo by dobré, aby sa činovníci hokejbalového klubu, pán Lapitka nakontakovali potom na technické služby na pána Davalu a dohodli si termín, kedy k týmto úpravám by malo dôjsť.

Vzhľadom na to, na tú ďalšiu otázku, ktorú ste predložili používaním infražiariča, áno sú používané obidva tak, ako ich majú k dispozícii, samozrejme v závislosti aj od počasia. To znamená, aby to počasia bolo také, aby sa infražiarič dal využívať, musí zodpovedať tomu aj stav, momentálny stav. Ešte o vyjadrenie, pán Davala.

Davala TS:

Dobry deň. Ja len krátko doplním pána primátora. Áno, dá sa využívať v závislosti od počasia do -5 °C. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade budov Berehovo a Športklub, ten postup je rovnaký, už aj prípade budovy Berehovo boli v predchádzajúcich rokoch urobené úpravy, samozrejme veľmi pomohla oprava strechy, boli zveľadené, resp. opravené vnútorné priestory, ktoré už potom boli predmetom súťaže o nájom. To sa nakoniec aj v mnohých prípadoch podarilo úspešne zrealizovať, čiže dnes tam pôsobia noví nájomníci.

V prípade Športklubu po úpravách v zimnom období bude tento priestor ponúknutý takisto do nájmu.

Šatne na Slavoji, túto činnosť vykonáva stavebná skupina. Ide o dodržanie, alebo resp. o splnenie základných požiadaviek, ktoré od nás požaduje hygiena, sú tam urobené základné úpravy priestorov a vytvorenie možnosti na prezliekanie žiakov, resp. pre mládež.

V prípade výsledkov smogového znečistenia, požiadam Ing. Bučkovú z oddelenia výstavby, aby vám tieto výsledky potom poskytla.

Podnet smerom k mestskej polícii týkajúci sa tak koncoročných odmien ako aj krádeže prádla, k tomu sa možno ešte vyjadri aj pán Cabada. V prípade mestskej polície je celoročne tak, ako to už bolo niekoľkokrát prezentované celoročne ohodnocovaná činnosť policajtov aj ich osobných príplatkoch, ktorý je takou variabilnou zložkou, vlastne reaguje na výsledky činnosti práce policajtov. Teraz

v poslednom období bol aj vďaka svojmu konaniu celoslovensky hodnotený aj pán Zbojovský, člen mestskej polície, ktorý bol aj medializovaný, zrejme ste zachytili túto informáciu, ale požiadam o vyjadrenie pána Cabada, nech sa páči.

Mgr. Cabada:

Ďakujem za slovo, pán primátor. Takže k odmenám ste sa vyjadrili vy a k tomu oznamu z 11.11. prešli sme si denné hlásenie, žiadny takýto oznam na mestskú políciu nebol. Takže, poprosím vás pán poslanec, pokiaľ ste v kontakte s tou osobou buď nech príde osobne za mnou, alebo nech zavolá a zistíme, že komu to vlastne oznamovala, keď to hliadka bola riešiť.

Ing. Gore:

Dobrý deň. Moja prvá interpelácia sa vzťahuje k priemyselnému parku. Pán primátor, vo vašom volebnom programe citujem z neho, je: riešiť nevysporiadané vzťahy v priemyselnom parku v záujme jeho využitia pre vstup ďalších investorov. Chcem sa opýtať, aká je situácia v tejto oblasti aj s odvolaním sa na posledné vystúpenie JUDr. Vojčika, ktorý tu bol, keď sme riešili odchod spoločnosti Blika a jej záväzok, naša pohľadávka vo výške 1 milióna korún. Spomínal tu, že môže sa zlepšiť postavenie mesta pri vymáhaní tejto pohľadávky použitím nejakého právneho inštitútu, titulu, ktorý nechcel povedať, aby to neprezradil, tak sa chcem spýtať, že či bol použitý tento právny titul a čo je to za právny titul.

PhDr. Čižmár:

Nebol ešte použitý, ale tak, ako ste správne pripomenuli, pán JUDr. Vojčík a jeho kancelária v tejto veci koná, že v prípade toho, že bude použitý, budete okamžite informovaný.

Ing. Gore:

Pán primátor, ja by som vás požiadal, aby ste poslancom mestského zastupiteľstva poskytli nejakú krátku informáciu o tom, že prečo od toho obdobia, kedy sme to prejednavali, veď to už je rok, čo bolo vlastne zo strany právnej kancelárii urobené, čo bolo riešené, lebo nemáme o tom informáciu a teraz hovoríte, že nebol použitý ani ten inštitút, takže mne je to nejaké divné, že čakáme, neviem, na čo čakáme.

PhDr. Čižmár:

Nečaká sa, pretože tak, ako už dnes bolo povedané, aj vy ste to hovorili. JUDr. Vojčík mal a má pripravené niektoré kroky. Tieto kroky smerujú, nie sú priamo nasmerované len k spoločnosti Blika, ale aj k inštitúciám, ktoré majú dosah na túto spoločnosť, to znamená aj spoločenský ak to tak môžem nazvať aj spoločenský, aj politický. Takže ak ide o konkrétnu informáciu, túto informáciu vám vieme samozrejme poskytnúť ako poslancom, ale bude to informácia, ktorá bude poskytnutá priamo JUDr. Vojčíkom.

Ing. Gore:

Ďakujem. Druhá interpelácia. Rovnako vo vašom volebnom programe je, že prioritne a čo najskôr sa snažiť uplatniť aj tieto opatrenia. Jedno z tých opatrení je použiť daňové bonusy pre začínajúcich podnikateľov a mladé rodiny. Doteraz nepamätám, aby sme takúto problematiku v mestskom zastupiteľstve prejednávali, rovnako dnes je posledné zasadnutie v roku 2017 a mali by sa prijímať všeobecne záväzné nariadenia platné v roku 2018. Nemáme takýto materiál, chcem sa spýtať, že prečo nebolo takéto niečo pripravené.

PhDr. Čižmár:

Pán inžinier, vy ste kontrolór môjho volebného programu? Ja sa snažím z volebného programu naplniť to, čo je reálne možné, snažím sa urobiť maximum a to, žeby ste vy kontrolovali môj volebný program mi pripadá také zvláštne. Tak potom si tu môžeme robiť revíziu všetkých volebných programov, môžem aj ja vytiahnuť materiály z vášho volebného programu z roku 2010 a takisto bod po bode sa pýtať, prečo ste niektoré body nezrealizovali. Ja sa snažím naplňovať z volebného programu maximum a takisto uznáte aj vy, že volebný program, je volebný program na obdobie s nejakou perspektívou. To znamená aj vzhľadom z východísk a z možnosti, ktoré má mesto, vzhľadom na plnenie rozpočtu,

vzhľadom na priority, ktoré má mesto, vzhľadom na to, aké sú požiadavky zo strany poslancov sa snažíme urobiť maximum, tak sa pohybuje v nejakých mantineloch. To je moja odpoveď na vašu otázku.

Ing. Gore:

Tretia interpelácia, hodnotenie letnej sezóny na kúpalisku. Chcem sa spýtať, či bolo vo vedení mesta takéto hodnotenie vykonané, s akými závermi bolo vykonané a čo sa odporúča pre sezónu nasledujúceho roku 2018.

PhDr. Čižmár:

Hodnotenie letnej sezóny na letnom kúpalisku bolo štandardné. Tak, ako po každom roku, k týmto veciam je stále sedenie aj na začiatku rozpočtového roka po schválení rozpočtu. To znamená, kde si určíme úlohy, ktoré súvisia s prevádzkou letného kúpaliska, lebo na to myslíte, a zároveň sa uvedú, alebo schvália možnosti, ktoré prichádzajú do úvahy so zlepšením podmienok pre návštevníkov tohto letného kúpaliska. Každoročne sme sa snažili vytvoriť podmienky na letnom kúpalisku také, aby sme dosiahli čo najväčší stav návštevníkov. Sami dobre viete, že v mnohých prípadoch je v prípade letného kúpaliska otázka návštevnosti závislá hlavne od počasia. Mali sme výborný rok 2015, kedy boli teploty konštantne vysoké, vtedy tá návštevnosť bola pomerne vysoká aj zisk z predaja lístkov bol vyšší. Ďalšie dva roky boli o čosi slabšie, dovoľm si povedať aj porovnať, že rok 2016 bol slabší, ako tohtoročný rok 2017, ale takisto išlo o otázku počasia a návštevnosti. Ale k tomu, čo sa pýtate, toto je stále, alebo myslím teraz to riešenie a návrh nejakých postupov pre zlepšenie podmienok je stále predmetom rokovania na začiatku nového roka po schválení rozpočtu.

Ing. Gore:

Dobre. Moja ďalšia interpelácia sa týka budovy okresného národného výboru, ako ju všetci Trebišovčania nazývajú. Na Slovensku bolo otvorených 50 klientskych centier. Túto interpeláciu prednášam opakovane. Aká je situácia v tejto oblasti? Viem, že je to oblasť, ktorú rieši štátna správa, ministerstvo vnútra, ale aj vy ste spomínali, že je snaha túto budovu využiť na tieto účely. Tak sa chcem spýtať, či je tá myšlienka živá a ako sa

PhDr. Čižmár:

Táto otázka je aktuálna. Tak, ako sa pýtate vy, aj my neustále konfrontujeme predstaviteľov štátnej správy. Viete dobre, že bolo niekoľko možností a variantov, ktoré odzneli už aj tu na zastupiteľstve, na rokovaní mestského zastupiteľstva. Do úvahy prichádzalo niekoľko budov v tomto meste, myslím teraz ako klientske centrum, ktoré malo byť súčasťou tzv. ESSA. Aj keď pôvodný variant, alebo tie návrhy hovorili aj o využití iných budov, ako budovy okresného úradu, táto otázka podľa vyjadrení aj pána prednostu okresného úradu sa neriešila ďalej, zatiaľ ostávajú v priestoroch okresného úradu a uvidíme, aké bude riešenie. Samozrejme, ak bude aktuálne, to znamená, ak sa štát rozhodne konať v tejto veci, určite vy ako poslanci, budete informovaní o tejto skutočnosti.

Ing. Gore:

Ďalšia interpelácia týkajúca sa čerpania eurofondov. Už pred tromi rokmi v Infoliste č. 1 pod názvom Mesto Trebišov sa bude uchádzať o čerpanie financií zo štrukturálnych fondov je text: Mesto Trebišov má záujem uchádzať sa o finančné prostriedky, preto boli spracované tri projektové zámery. Ich cieľom je zvýšiť atraktivitu a konkurenčnú schopnosť verejnej osobnej dopravy, druhé Zvýšiť atraktivitu prepravnej kapacity nemotorovej, predovšetkým cyklistickej dopravy a tretie Výstavba nového objektu materskej školy s vysokou dochádzkou detí z marginalizovanej rómskej komunity. Uplynuli tri roky, chcem sa spýtať, aj napriek tomu, že tieto výzvy boli vypísané, že tieto prostriedky boli ponúkané jednotlivými operačnými programami, prečo sa neuchádzalo mesto o tieto zámery.

PhDr. Čižmár:

V prípade priestorov pre materskú školu, alebo triedy pre marginalizovanú skupinu, bola možnosť realizovať túto triedu v budove na Medickej ulici, čo bolo aj predmetom rokovania tohto zastupiteľstva.

V prípade cyklotrás k tejto téme sme sa už tu vyjadrovali, dokonca aj posledne na rokovaní komisie výstavby bola táto téma prezentovaná. Momentálne je veľmi aktuálnou, alebo resp. pre mesto veľmi zaujímavou ponúka, ktorá bola prerokovaná vo februári tohto roku v podobe informácie a to je budovanie cyklotrasy na pravobrežnej hrádzi rieky Ondava s napojením na jednotlivé oblasti mesta a obce v blízkosti tohto toku.

Ing. Gore:

Pán primátor, tu je napísané, že výstavba nového objektu. My sme prerokovávali nejakú rekonštrukciu časti objektu, ktorý je na Medickej ulici. Už som to minulé hovoril, že nemá význam predsa riešiť čiastočne tento problém, bola tá ponuka myslím, že pre 40 detí? Dve triedy. Treba riešiť tento problém pre 300 detí, preto tá nová budova. Druhá vec, čo sa týka tejto problematiky je iný príspevok zo štátneho rozpočtu na nultý ročník a na materské škôlky, tiež treba brať do úvahy. Takže, toto nie je podľa nášho názoru výhodné riešenie, ktoré bolo predložené. Buď to ideme riešiť tak, ako to bolo navrhnuté pred tými tromi rokmi a boli na to vypísané výzvy a chceme to takto riešiť, alebo nemá význam, to čiastočné riešenie, riešenie takto uspokojiť.

K tým ďalším dvom veciam, ktoré som čítal, no hovoríme o tom tri roky, len nezapájame sa, toto je ten problém pán primátor, sú zlaté časy, sú vypisované výzvy a my sa neuchádzame, nemáme pripravené veci. Ja sa pýtam, prečo? Boli predsa aj ďalšie výzvy nielen tieto tri, ktoré ste prioritne zapísali, ale bola aj výzva na Zlepšenie zásobovania pitnou vodou a čistenie odpadových vôd. Bola výzva na zavedenie prvkov Zelenej infraštruktúry.

Mgr. Mokáňová:

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som chcela pán inžinier k tým škôlkam. Tie výzvy, ktoré boli, týkali sa zvýšenia počtu miest, rozšírenia kapacít materských škôlok a to rozšírenie sa týkalo celého mesta a my vlastne tie kapacity našich škôlok, ktoré máme, nie sú naplnené. Preto sme hovorili, že využiť tú možnosť, ktorú sme mali v rámci Akčného plánu okresu Trebišov a rozšíriť, resp. urobiť dve triedy Materskej školy pri ZŠ I. Krasku. Tam by sme pri tej výzve, o ktorej vy ste hovorili vlastne nenaplnili tie merateľné ukazovatele v rámci mesta, preto sme navrhovali zriadiť tie dve triedy na tej Medickej, alebo v Medike.

Ing. Gore:

Dobre, čiže sme v podstate spokojní s tým, ako čerpáme tie eurofondy, ako sa správame k tejto problematike. Aktuálna informácia z mesta Bardejov. Mesto Bardejov čerpalo od roku 2015 do roku 2017 - 6 873 tis. € na eurofondoch a 7 647 tis. € má žiadosti, ktoré sa prerokovávajú. My sme čerpali – nula, pokiaľ pamätám za roky 2015 – 2017. V dvoch výzvach sme boli neúspešní, to je Verejné osvetlenie za 800 tis. a vo výzve na Rekonštrukciu parku. Takže, dobre, môžeme byť spokojní, len potom nemôžeme písať, že budeme pružne reagovať na výzvy jednotlivých operačných programov. Ja nie som pán primátor, kontrolór vášho volebného programu, len tu ide o záujmy mesta. Nejde o váš volebný program, alebo o moju kontrolnú činnosť. A keď vy hovoríte, že s čím súhlasím, že hlavné ciele na volebné obdobie roku 2015 – 2018 je aj to, čo som prečítal, pružne reagovať na výzvy jednotlivých operačných programov a podpora rozvojových možností mesta postavených na čerpaní eurofondov, s tým súhlasím. Preto sa pýtam, prečo za tri roky takýto slabučký stav. Mne z toho potom vyplýva to, že vlastne my dostaneme len presne to, čo aj ostatné mestá. Dokonca už teraz mám pochybnosti, či vôbec dostaneme toľko, ako ostatné mestá, lebo ostatné mestá sa zapojili do tých výziev, my sme sa nezapojili. Budú nejaké ďalšie výzvy, už bude tých prostriedkov stále len menej a menej. Tak preto to tu prednášam, preto interpelujem a žiadam o informácie, lebo mňa sa tiež pýtajú ľudia, že čo sa vlastne deje, že prečo tie kohútiky sú zatvorené.

Máme ešte jednu otázku, alebo podnet. Zaregistroval som, že predseda vlády bude mať výjazdové rokovania v 15 okresoch, ktoré sú s vysokou mierou nezamestnanosti, takže príde aj do Trebišova. Bolo vyhlásené, že poskytne každému okresu 1 milión eur na zámery, ktoré sú mimo oblasti, ktoré majú znižovať, alebo zvyšovať zamestnanosť, preto sa chcem spýtať, či vedenie mesta už má nejaký zámer použitia týchto prostriedkov a či bude o tom rozprávať aj s poslancami mestského zastupiteľstva, alebo rozhodne tak, ako minule, keď tu bolo výjazdové zasadnutie vlády.

PhDr. Čižmár:

To, čo hovoríte pán poslanec, je agentúrna správa, ktorá vyšla z úradu vlády minulý týždeň. Toto bude predmetom informácii, ktoré poskytne centrum podpory, resp. ktoré bude poskytnuté rozvojovej rade okresu na našom spoločnom stretnutí a tam sa dohodnú podmienky ďalšieho postupu. Súčasťou tej rozvojovej rady sú viacerí zástupcovia, tak samospráva, ako aj podnikateľskej obce. Čiže teraz vám asi ťažko poviem, čo konkrétne pre mesto Trebišov z toho vyplýva. Je to informácia, tá informácia, ktorú ste povedali je pravdou, áno, majú byť v roku 2018 zorganizované výjazdy vlády SR do okresov, najmenej rozvinutých okresov. To znamená s najvyššou mierou nezamestnanosti. Konkrétne podmienky a sumy tak, ako to bolo v prípade jednotlivých okresov, alebo už absolvovaných okresov, budú špecifikované aj tu pre okres Trebišov, sumu vám teraz nepoviem. A keď sa budeme mať možnosť zaujímať, tak určite sa budeme zaujímať o túto možnosť. No, či máme predjednané, či máme predjednané, čo budeme žiadať, tak ste sa pýtali.

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Presne ešte nie. Táto informácia, ktorú ste povedali, bola informáciou z minulého týždňa a ja som vám odpovedal na to, že predmetom toho, čo môže byť obsahom, resp. v akých sumách bude ešte prednesené aj na rozvojovej rade okresu.

Ing. Gore:

Dobre. Moja druhá podotázka v tejto interpelácii bolo, či budete o tom rozprávať s poslancami mestského zastupiteľstva o tých zámeroch, o tom, čo sa bude žiadať.

PhDr. Čižmár:

Budeme vás informovať.

Ing. Gore:

Čiže oznámite nám to, že čo ste sa rozhodli.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ešte raz opakujem. Ja neviem, s akými, za akých podmienok z čoho to bude vyplývať, či to bude vychádzať len z Akčného plánu, z predložených projektov, ktoré sú tam, za podnikateľskú obec, za samosprávu, alebo či to budú nanovo žiadosti mimo rámca tohto Akčného plánu. Nechcete ma dotlačiť k tomu, že vám teraz poviem niečo, že budeme žiadať naviac, potom sa zrealizuje niečo úplne ináč, pôjde to podľa iného kľúča a vy ma tu budete potom pranierovať, že som niečo tvrdil pred časom a nie je to pravda. Tak vám hovorím výsledok, akým spôsobom budú tieto peniaze, akým spôsobom sa bude môcť žiadať o tieto peniaze, v akej sume sa dozvieme, na základe toho bude mesto konať. Ja som vám povedal, že vám túto informáciu poskytneme, tak neviem, ako ináč, čo vám mám sľúbiť dopredu niečo, čo ešte neviem?

Ing. Gore:

Nie. Povedať, že neviem, čo budeme žiadať, lebo nie sú podmienky, to je ad a).

PhDr. Čižmár:

No, veď to som povedal.

Ing. Gore:

Dobre. Ad b), či sa budete o tom, čo budeme žiadať rozprávať aj s poslancami, alebo nebudete sa o tom rozprávať, lebo na minulom výjazdovom rokovaní vlády, bolo žiadané, aj za mesto Trebišov bolo žiadané, ale my sme o tom nevedeli.

PhDr. Čižmár:

A máte pocit, že bolo zle žiadané? Bolo niečo zle žiadané? Požiadali sme o prostriedky, ktoré neplnili svoj účel?

Ing. Gore:

A vy máte pocit, že keď budeme zase žiadať, tak poslanci budú navrhovať niečo ... *nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

Nie len, narážate tým na to, ... nedokončená interpretácia

Ing. Gore:

Ja nenarážam, pýtam sa, či budete o tom rozprávať aj s poslancami, čo sa bude žiadať. A keď poviete, že nebudete, sme s tým uzrejmenní a tým to končí. Ja vás nechcem ani nútiť, ani, len treba mi povedať, budem s vami rozprávať, nebudem s vami rozprávať.

PhDr. Čižmár:

Však budeme s vami rozprávať, veď som vám to povedal, že vás budeme informovať. No akým iným spôsobom, ako ináč to mám povedať?

Ing. Gore:

Informovať je to, že nám oznámite, aj to je informácia, hej. Dobre. Ďakujem pekne.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Ja mám jeden podnet, ktorý vychádza z pôvodných interpelácií, ktoré tu už párkrát odzneli v mojom ponímaní a súvisia s opravami, alebo reklamačnými opravami MČ Milhostov po kanalizácii. Posledne sme túto tému rozoberali v šiestom mesiaci na Výbore MČ Milhostov, kde bol aj pán Bogda, kde sme prešli jednotlivé úseky, ktoré sme povedali, resp. problémy, ktoré je treba ešte v zmysle zmluvy reklamovať. Keďže sa tie úseky nepodarilo do konca tohto roka, alebo nepodarí predpokladám do konca roka s dodávateľom vyriešiť, tak mám podnet na oddelenie výstavby, aby využilo zimné mesiace na intenzívnu komunikáciu s dodávateľom tak, aby v podstate začiatkom, alebo po ukončení zimy, keď to technologický postup bude umožňovať, aby došlo k tým jednotlivým opravám, ktoré boli ešte vyhodnotené ako reklamované a súčasne, aby došlo aj k dohode, keďže jeden z úsekov sme s pánom Bogdom vyhodnotili, že nemá zmysel ho už takto čiastkovo opravovať a pravdepodobne bude zaradený do súvislých opráv, ktoré budú, ak bude teda schválený rozpočet, v ktorom máme aj ich položku na opravy ciest, tak bude zaradený do súvislej opravy a na tom by mal nejakým spôsobom takisto dodávateľ participovať. Takže teraz avizujem, aby sme zimné mesiace využili na to, aby sme tieto podmienky mali dohodnuté, aby sme sa potom, keď budú poslanci navrhovať niektoré úseky na opravy nedozvedeli, že ale toto nemáme, lebo to nemáme dohodnuté. Takže dopredu avizujem, že je treba v tomto konať. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadam Ing. Timečka, aby v tejto veci potom oddelenie výstavby konalo, prípadne poskytlo ešte nejakú doplňujúcu informáciu. Ale tak, ako si uviedol pán poslanec, Ing. Bogda už o tejto veci informoval aj na príslušnom oddelení.

Ing. Timečko:

Dobrý deň prajem všetkým. Áno, bolo dohodnuté s zhotoviteľom, že sa dokončia aj tie úpravy komunikácii, ktoré boli spôsobené čiastkovými opravami z reklamácií a viac-menej sa jednalo o to, že to bude dokončené toho roku, ale zhotoviteľ na základe toho, že mal strašne veľa iných prác, pristúpilo sa k tomu, že tie práce budú vykonané v roku 2018 hneď, ako to počasie dovolí. Toľko informácia, ktorú ja mám k dispozícii. Ďakujem.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň všetkým prítomným. Ja by som mal nejaké pripomienky ohľadom parkovania v meste. Konkrétne parkovisko, ktoré je za katastrálnym úradom. Nevieam, či je to pozemok mesta, alebo nie. Všimol som si tam, už viackrát nastala situácia, že autá, ktoré tam parkovali, hlavne tie, ktoré v strede vytvorili ako keby parkovací pruh, nie sú tam čiary naťahané na parkovanie. Ak tí ľudia potrebujú zrejme do nemocnice, alebo do blízkych lekárskech ordinácií a je nedostatok miesta, tak párkrát som

videl situáciu, že parkovali tak, že krajné auto zasahovalo takmer do jazdného pruhu, ktoré do cesty, ktoré je medzi gymnáziom a Ulicou M. R. Štefánika a oproti išiel autobus a autá sa tam museli jeden druhému vyhýbať, či by bolo možné tam parkovacie čiary urobiť, aby tam bolo jasné pokiaľ je tam možné parkovanie, to je jedno parkovisko. Potom podobná situácia medzi MsKS a rímskokatolíckym kostolom, takisto sa stáva, že keď je nejaká akcia, buď je v kostole sviatok, alebo je v kaske nejaká akcia a sú tam autá a čiary tam nie sú a stáva sa, že sú tam voľné miesta medzi autami, kvôli tomu, že kto ako príde najprv a potom parkujú a vznikajú tam diery, ktoré by sa dali využiť, ak by tam boli naťahané čiary na parkovanie pre autá. Aj teraz v piatok konkrétne nastala taká situácia, keď bol sviatok a v kostole bolo strašne veľa ľudí, veľa áut a bol problém zaparkovať, a aj zamestnanci základnej umeleckej školy majú problém parkovať. Hlavná bola celá obsadená a parkovisko pri kaske takisto celé, dokonca ešte aj susedná ulica, čo je vlastne rovnobežná s hlavnou ulicou Štefánikovou, boli všade autá, nebolo možné nikde zaparkovať. Tak by som sa chcel opýtať, či by bolo možné v nejakej dohode medzi mestom a rímskokatolíckym farským úradom tú plochu, ktorá je medzi základnou umeleckou školou a gréckokatolíckou farnosťou buď využiť na parkovanie, alebo ju spevniť, pretože teraz, keď je daždivé obdobie je tam strašne veľké blato, keď je v kostole nejaký sviatok, je tam strašne veľa áut a je tam problém vôbec autom sa dostať, alebo vyjsť odtiaľ, prejsť. Nehovoriac o tom, že fakt v tomto období je tam strašne blato a ja viem, že to už bolo spevňované štrkom, ale bohužiaľ je to v pôvodnom stave, ako to bolo. Predtým ten štrk sa utlačil autami a znovu je tam nevhodný povrch.

Potom by som sa chcel opýtať na jednu vec, ktorá tu už bola interpelovaná už asi pred rokom a pol, križovatka semaforová v Trebišove, ktorá je jediná, či by tam bolo možné, alebo či mesto už robilo nejaké kroky na to, aby tie dva pruhy v smere na Komenského ulici, či je to možné dosiahnuť. Ja viem, že tam nie je veľká plocha, je tam jedno osvetlenie, stĺp verejného osvetlenia, či by to bolo možné nejako posunúť ďalej a urobiť tam dva pruhy. Ja som videl situáciu, keď tam autá už bežne sa zaradzujú, keď je červená, tie čo idú vľavo, alebo rovno, tie čo idú vpravo sa zaradzujú vedľa seba, dokonca som videl štátnu políciu autá, to isté, čiže vlastne de facto domáci vodiči to takto aj robia, či by to bolo možné oficiálne, zoficiálniť tie dva pruhy, tú cestu rozšíriť a neviem, aké sú technické podmienky na to, aby akú šírku musí mať jeden pruh.

Posledná vec, takisto interpelácia, ktorá tu zaznela ešte možno v roku 2015 a myslím, že na minulom zastupiteľstve bola tiež spomenutá, parkovisko pred poštou. Chcem sa opýtať, či mestský úrad nejaké kroky vykonal k tomu obmedzeniu státia, čo tu už bolo viackrát navrhované, kvôli tomu, že ľudia, ktorí chcú ísť na poštu majú problém sa tam dostať a zaparkovať, keďže tam parkujú zamestnanci okolitých predajní, či by to bolo možné, či je možné teda realizovať to obmedzenie státia na tom parkovisku. Ďakujem, to je všetko z mojej strany.

PhDr. Čížmár:

V prípade podnetu parkovania za budovou katastra, je to návrh riešenia pre technické služby a oddelenie výstavby, takže požiadam, aby sa tejto problematike venovali.

V prípade priestoru medzi gréckokatolíckym kostolom a základnou umeleckou školou, tá otázka myslím, že bola aj predmetom riešenia farskej rady v prípade rímskokatolíkov. Tento priestor možno využiť ako parkovacie, ale takisto myslím, že aj z vašej strany je návrh na to, aby bola tá plocha spevnená, čiže sa zrejme vystužiť to podlažie tak, aby sa dalo tam parkovať.

Značenie, ako také parkovacích plôch, parkovacích priestorov na hlavnej ulici bude predmetom činnosti na začiatku roka, to znamená, hneď po zime, keď to dovoľí počasie.

Križovatka na Ulici Čsl. armády a možnosť vytvorenia dvoch pruhov, táto otázka bola technicky riešená, ale konkrétnu odpoveď s výsledkom vieme poskytnúť z oddelenia výstavby, konkrétne od Ing. Verešovej. Zatiaľ len takú informáciu, že tento priestor nemožno vyčleniť na dva jazdné pruhy pri takejto dimenzovanosti, aká je momentálne.

Parkovisko pred poštou, pravidelne tento priestor monitoruje mestská polícia formou len upozornení, alebo s možnosťou len nejakých upozornení, ktoré prispievajú k tomu, že ten priestor nie je zaťažovaný križom stojacimi autami. Takže zatiaľ takúto odozvu po tých opatreniach, ktoré boli prijaté mestskou políciou nemáme, žeby tam boli nejaké sťažnosti, autá plynule prichádzajú aj odchádzajú a ten parkovací priestor zatiaľ je v takom režime, ako bol doteraz.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Mám päť interpelácií. Poprosil by som online odpovedať.

Nakoľko je to posledné teraz zastupiteľstvo, využijem tento čas, ktorý by bol dobrý na bilancovanie a zároveň na prijímanie nových predsavzatí, cieľov a prijímanie náprav na chýb z minulosti. Chcel by som sa opýtať teraz, ako to je s neplatičmi, ako to je s dlhom mesta, či rastie ten dlh mesta, nerastie. Ako tí neplatiči, nejak nám unikajú, alebo máme to nejak pod kontrolou?

Ing. Duč:

Dobrý deň všetkým. Čo sa týka tých neplatičov, tak rozlišujeme tzv. daňových dlžníkov a nedaňových dlžníkov. Tí daňoví sú hlavne sú hlavne tí, ktorí dlhujú mestu za nájom mestských priestorov, tak samozrejme tieto dlhy, niektoré sú už v štádiu exekúcie, pravidelne sa tým zaoberáme, stále sa na stránke zverejňuje aktuálny zoznam za kvartál nedaňových dlžníkov. A čo sa týka daňových dlžníkov, to znamená poplatky neuhradené za dane a TKO, ku koncu roka 2016 bol dlh celkový na daniach a TKO 1 995 tis. eur, to je bežná 2 mil. eur. Tento dlh sa zverejňuje tak, ako káže zákon, daňový poriadok a zverejňuje sa to ku koncu roka predošlého a stále je to dlh v prípade fyzických osôb nad 160 € a v prípade právnických osôb, keď si dobre pamätám, tak nad 1 600 €. Samozrejme tú štruktúru dlhu som spracoval, o tomto sme sa bavili už aj viackrát na finančnej komisii, naposledy aj teraz, čo bola 30. novembra o tom dlhu, takže samozrejme ten dlh, štruktúra je najvyššia v prípade ulíc priamo v rómskej osade, resp. nadväzujúcich ulíc ako je Švermova, Bitúnková, ale aj Zimná, kde v podstate spomedzi fyzických osôb tento dlh predstavuje viac ako 60 %, ale sú tam aj ulice ako Komenského, ale aj Štefánika, Cukrovarská. Pokiaľ bude záujem pán poslanec, tak tú štruktúru mám grafický spracovanú, čiže keď je záujem viem to aj poslať. A čo sa týka toho vymáhania, tak postupujeme v zmysle zákona, to znamená posielajú sa výzvy na uhradenie nedoplatku, exekúcie, takže snažíme sa ten dlh obhospodarovať tak, ako sa dá, len stále treba brať na zreteľ aj to, že v prípade tých najväčších dlžníkov z rómskych komunít je ten dlh problém vymôcť, pretože mnohokrát sa stáva, že príde z exekútorského úradu, že jednoducho pre nemajetnosť je ten dlh nevyhľadateľný a takáto pohľadávka jednoducho, pokiaľ nepresiahne 300 € je automaticky odpisovaná, takže ten problém je veľmi ťažko riešiteľný.

MVDr. Hrdlík:

Je šanca to znížiť na budúci rok, alebo ako to je?

Ing. Duč:

Je šanca znížiť, no tak.

MVDr. Hrdlík:

Dokedy bude rásť na tých uliciach problematických ten dlh?

Ing. Duč:

No, ja som aj na finančnej komisii, určite mi dajú kolegovia za pravdu, povedal jeden nápad, ktorý samozrejme nepochádza z mojej hlavy, ale je to už v priamo v praxi v meste Liptovský Mikuláš, kde tamojší primátor mal hlavu v smútku, pretože mali tam takisto neprispôsobivých, ktorí dlh mali 30 tis. eur a my máme 2 milióny a v podstate ten 30 tisícový dlh si títo ľudia na základe zmluvy o dobrovoľníckej činnosti odpracovali. Tým pádom nastal v meste relatívne akože poriadok, lebo čosi sa urobilo a na druhej strane sa dokázala aj takáto pohľadávka odpísať. Čiže, podľa môjho názoru je toto jediný možný spôsob.

MVDr. Hrdlík:

Ďalšia interpelácia, koľko majiteľov psov a prevádzok so stráženými psami sa skontrolovalo tohto roku? A či boli vyrubené nejaké pokuty, že nezaplatili tí majitelia dane za tých psov.

PhDr. Čižmár:

Túto otázku už riešila mestská polícia, nech sa páči vyjadrenie pána Cabadu.

Mgr. Cabada:

Mestská polícia doposiaľ prešla okolo 50 prevádzok. Robí sa súpis, podnikatelia sú vyzývaní k tomu, že v prípade, že majú vo svojich prevádzkach psa, aby si splnili svoju zákonnú povinnosť. Čiže všetko je to v štádiu riešenia, ale pracujeme na tom.

MVDr. Hrdlík:

Budúci rok, ako to vidí pán náčelník?

Mgr. Cabada:

No, vieme si to odkontrolovať. Pokiaľ niektorí podnikatelia budú natoľko zodpovední, že si tých psov prihlásia, následne urobíme kontrolu, ale spoliehať sa môžeme hlavne na oznamy možno od vedľajších podnikateľov, ktorí nám oznámia, že ten podnikateľ má psa a neplatí zaňho a na základe toho tam musíme urobiť kontrolu. Ale z vlastnej aktivity sme teraz vykonali kontrolu v tých 50-tich prevádzkach. Policajti, ktorí majú pridelené jednotlivé sektory si behajú tie svoje sektory, prechádzajú si tie hospodárske dvory, podnikateľské dvory a robia mi taký súpis tých informácií.

MVDr. Hrdlík:

A keď to zistíte, že neplatí, tak potom čo, právne oddelenie čo spraví? Dajaká pokuta bude, alebo len napomenutie, ty-ty-ty, alebo jak?

Mgr. Cabada:

No, mala by pokuta, ale ja verím tomu, že tí podnikatelia v Trebišove sú natoľko zodpovední, že si splnia svoje povinnosti.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, ďakujem. Koľko majiteľov prevádzok s komínmi sa skontrolovalo tohto roku a aké budú nápravy a koľko sa vybralo pokút a aké budú nápravy do budúceho roka.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie Ing. Timečka, keďže to patrí do jeho oblasti, pani Bučkovej.

Ing. Timečko:

Pani Ing. Bučková monitorovala tento systém a má zoznam, kde v podstate neboli podané oznámenia o malom znečistenom zdroji, tak boli títo vyzvaní a tam, kde v podstate sú nové prevádzky, takisto cez stavebné povolenia sa tieto registrujú a potom následne sa vyzývajú ľudia. Presnú informáciu o tom, koľko bolo vybraných peňazí z týchto vecí nemám, ale viem, že na začiatku roka dochádzali tieto oznámenia a takisto aj finančné prostriedky.

MVDr. Hrdlík:

Ja som sa len toto pýtal, lebo ona povedala, že to ma tak ísť skontrolovať, jak začne vykurovacía sezóna, že keď začne dymiť ten komín. No, tak už je tu, tak len tak sa pýtam. Dobre, ale do budúca aby sa to vedelo nejak skontrolovať, keď to bude dymiť. Dobre?

Ing. Timečko:

Áno, tak v podstate bolo to kontrolované cez dymiace komíny tak, ako ste vraveli pán poslanec.

MVDr. Hrdlík:

Ona to povedala, nie ja som povedal.

Ing. Timečko:

Dobre, ale jednoducho o to vám išlo. To znamená, bolo to skontrolované a v januári sa budú vyzývať títo ľudia.

MVDr. Hrdlík:

Pán inžinier, ale dneska máme samé internety, každý vieme, kto odoberá plyn, tak budeme pozerat', že kde sa dymí? Však to vieme aj ináč skontrolovať, nie cez dymiaci komín. Troška to bola taká neprofesionálna odpoveď zo strany pani inžinierky, dobre. Tak vieme to skontrolovať ináč, nielen cez tie dymiace komíny.

Ing. Timečko:

Povedzte ako?

MVDr. Hrdlík:

Tak, kto má zmluvy s plynármi, pán inžinier. Však vy ste inžinier, ja som veterinár. Ja vám mám hovoriť, čo máte robiť, pán inžinier? No tak, načo potom tu sedíte, keď také sa ma pýtate, mňa veterinára, čo robiť. Vy viete, jak pichám injekciu?

Ing. Timečko:

Vy si myslíte, že sa dá dostať k zmluve?

MVDr. Hrdlík:

K zmluve? Dneska? Mesto? Tak, kto chce hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody, pán inžinier. Ale tu nevyhovárajte sa, furt sa vyhovárame. Viete, také povedala pani inžinierka, že podľa dymiacich komínov.

Ing. Timečko:

Vy si myslíte, že len plynári dodávajú plyn?

MVDr. Hrdlík:

Koľko tých plynov je? Viacej plynov je?

Ing. Timečko:

No isteže viacej.

MVDr. Hrdlík:

Však zato ste tu, skontrolujte to. Čo, neviete skontrolovať, kto má zmluvy s plynárňami, alebo čo?

Ing. Timečko:

Ale však vieme skontrolovať.

MVDr. Hrdlík:

Tak skontrolujte to. Ja chcem do budúca, žeby sa z toho vyšlo. Ale nie, vy sa tu vyhovárate furt. Kto má kontrolovať. Ta dymiace komíny, ta dobre, ideme ďalej, zbytočne. Do budúca, furt začnete sa vyhovárať *a potom naberie väčšie a väčšie obrátky pán inžinier*. Dobre, keď budete poslanec, budete sa pýtať mne a ja budem rád odpovedať. Dobre, pán inžinier?

Ing. Timečko:

Dobre, nevyhovárame sa, budeme to kontrolovať cez zmluvy.

... dvaja súčasne diskutujúci

MVDr. Hrdlík:

Ďalej sa chcem opýtať, koľko prevádzok bolo skontrolovaných, či bolo urobené DDD podľa zákona 355/2007. Či kontroloval niekto tú deratizáciu z mesta. Kontroluje to niekto?

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie Ing. Kereštana, nech sa páči.

Ing. Kereštan:

Ešte raz, dobrý deň. Čo sa týka deratizácie na území mesta, mesto ako také, vždycky dáva svoju výzvu na deratizáciu, na podnet regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Mesto subjektom na území mesta, väčším subjektom dáva podnety, od týchto subjektov dostáva naspäť potvrdenia o deratizácii, od jednotlivých osôb, ktoré na to majú oprávnenie. Čo sa týka fyzických osôb, občanov Trebišova, mesto nekontroluje také niečo. To občan, ako v rámci toho, na internete bola táto výzva zverejnená, každý občan si má zabezpečiť. Pán poslanec, neviem ti povedať, či každý občan Trebišova, túto výzvu akceptoval a uskutočnil deratizáciu na svojich pozemkoch, na jednotlivých. Bytové podniky, bytové družstvá v bytových domoch, áno. Mali podať, nedostali sme od bytového družstva doposiaľ, či uskutočnilo deratizáciu, alebo neuskutočnilo. Či dávajú to na regionálny úrad verejného zdravotníctva tak, ako je povinnosť tvoja, keď robíš deratizáciu, dávať oznámenie a likvidáciu uhynutých týchto zvierat, akým spôsobom sa to likviduje.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, ale tie školy, podniky v meste, to kto kontroluje?

Ing. Kereštan:

Školy, ako také, kontrolujeme my ich, osobne ja kontrolujem tie, ktoré spadajú pod riadenie mesta a toto všetko kontrolujeme my. Prechádzam, kontrolujem to, vidím, kde sú označené, akým spôsobom návnady boli podávané jedy.

MVDr. Hrdlík:

Ja myslím aj stredné školy. Stredné školy to nekontrolujete?

Ing. Kereštan:

Nie. Stredné školy osobitne podávajú na regionálny úrad verejného zdravotníctva.

MVDr. Hrdlík:

Ale, či to vieme skontrolovať.

Ing. Kereštan:

Áno, vieme, vyžiadame si od regionálneho úradu verejného zdravotníctva výsledky celoplošnej deratizácie na území mesta.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, ďakujem.

Ďalšiu interpeláciu som mal na pána viceprimátora, ale neviem, či neostal v Martine. Chcel som sa opýtať pána zákonodarcu, že ako to myslia naši zákonodarcia s tým čipovaním, ktoré opäť bolo tých psov, potom sa to opäť prerušilo a teraz opäť má nastať to čipovanie. A sa chcem opýtať napríklad, v takej rómskej osade, ako to bude, či zas tu bude čipovanie len pre povinných ľudí, len pre poctivých ľudí, ktorí platia dane, alebo ako to vieme skontrolovať. Chcel by som upozorniť mesto, niekoľkokrát už, že psy v rómskej osade sú premnožené. Ťažko sa to zvláda tam, jedine, čo ja vidím možnosť, jedine nejaké kastročné programy, hej, buď zvonku, alebo tuná vlastnými silami. Toto by som chcel, žeby v budúcom roku sa na to mesto zameralo, lebo to je neriešiteľný problém. Oni, tí majitelia, aj rastú tam, by som povedal geometrickým radom. Takže, trebalo by sa na to zamerať, lebo potom sa to tak nakopí, že potom to nebude riešiteľný problém. Mali sme tu už nejaký československý kastročný program pred troma, štyrmi rokmi, 160 psov sa spravili, boli tu týždeň. Nevie, buď osloviť ich, alebo s pánom prednostom nájsť nejaké riešenie, len hovorím, je to časovaná bomba, ktorá tam tiká, hej. A keď sa to nebude riešiť, do takých veľkých pôjde, že potom nastane, prídu tu ochrancovia, televízia a bude to potom troška bolestivejšie riešené. Ďakujem.

Garanič:

Dobrý deň prajem. Moja prvá interpelácia sa týka fresky na budove kasky, ktorá je čiastočne poškodená, nakoniec ju uvidíme aj v správe od hlavného kontrolóra mesta. Chcem sa opýtať, čo s ňou

mesto bude ďalej robiť, s touto freskou, či sa bude opravovať, alebo či sa tomu nedalo zabrániť skôr, aby to došlo do takého štádia.

PhDr. Čižmár:

Keďže je to otázka technického riešenia, o ktorej sa už hovorilo na pracovnej porade. Požiadam Ing. Timečka, aby vysvetlil, aký bude postup prác.

Ing. Timečko:

Čo sa týka fresky na bývalej budove kasky, je to dosť veľký problém, nakoľko došlo k zamakaniu omietky vplyvom skrytej vady v žľabe, v zaatikovom žľabe, mesto musí pristúpiť k tomu, že tento žľab zatmelí, ale toto si bude vyžadovať väčšiu opravu klampiarsku, bude sa musieť vyhotoviť celý kus zaatikového žľabu a samozrejme vec, že mesto pristúpi aj oprave k tejto fresky.

Garanič:

Ďakujem. Moja druhá interpelácia sa týka značiek na území mesta, ktoré hovoria o tom, že v prípade zlého parkovania budete odtiahnutí a podobne. Takýchto značiek sa nachádza v meste viacero. Chcem sa opýtať, máme zazmluvnenú nejakú externú spoločnosť, ktorá vykonáva odťahy na území mesta? Alebo plánuje mesto zakúpiť takéto vozidlo, ktoré by odťahovalo vozidlá, ktoré parkujú zle?

PhDr. Čižmár:

Dlhodobno odstavené autá rieši vo svojej činnosti mestská polícia. Takúto firmu nemáme zazmluvnenú, ale požiadam ešte o vyjadrenie pána Cabada.

Mgr. Cabada:

Mestská polícia zatiaľ zlé parkovanie rieši pokiaľ je tam prítomný majiteľ, resp. vodič auta, buď na mieste pohovorom, pokutou. V prípade, že majiteľ prítomný nie je, uloží sa blokovacie zariadenie na koleso, alebo sa založí za stierače predvolanka pre neprítomného vodiča a vodič je následne riešený už na mestskej polícii. Momentálne nedisponujeme žiadnym vozidlom na odťah vozidiel, ani sa neriešilo. Vraký, ktoré boli na území Trebišova, bolo ich od začiatku roka 16, 17, aby som bol presný. Tie sa nám podarilo odstrániť hlavne formou opätovných výziev majiteľom áut, takže Trebišov máme ku dnešnému dňu relatívne vyčistený a ani neplánujeme, žeby sme potom do budúcnosti riešili odťahovú službu.

Garanič:

Ďakujem. Chcem sa opýtať, je možný prenájom parkovacích miest na sídliskách s osadením tabule – Rezerve a ŠPZ konkrétneho vozidla? Prípadne ak tak je, kde sa nachádza cenník, alebo kde by občan mohol vidieť čo to stojí, alebo ako sa k tomuto dostať.

PhDr. Čižmár:

Prenájom parkovacích miest rieši pani Ing. Verešová, tak je potrebné, aby sa potom záujemca obrátil smerom k nej. Takto je riešených niekoľko parkovacích priestorov pri prevádzkach v meste Trebišov.

Garanič:

Chcel som sa opýtať, vlastne ani nie pre parkovacie miesta pri prevádzkach, ale pre občanov. Ak si niekto chce dať osadiť tabuľu so svojim evidenčným číslom a Rezerve niekde na sídlisku, fyzická osoba, či si môže prenajať a čo to stojí, kde takýto cenník nájdem, prípadne aký je postup, či to niekde na stránke mesta je.

PhDr. Čižmár:

Takýto cenník nie je na prenájom parkovacích miest pri obytnej ploche.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia moja interpelácia sa týka elektro-nabíjacej stanice pri mestskom úrade. Existujú rôzne granty od európskej únie, príkladom môže byť napr. aj Španielsko, kde boli dotované elektromobily pre spoločnosti, ktoré vedú taxislužby. Keďže naša mestská polícia využíva osobné

motorové vozidlá dosť často, neuvažovalo mesto o tom, aby sa zapojilo do nejakého projektu, kde by mohlo získať, či už prostriedky, alebo konkrétne elektromobil, alebo viacej elektromobilov, ktoré by mohla mestská polícia využívať a následne ich nabíjať tu na tomto stanovišti.

PhDr. Čižmár:

Nie, takýto zámer ešte nebol.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia interpelácia by sa týkala separovania odpadu. Spracúvame rôzne plány štúdie, deti v školách učíme ako odpad deliť, separovať a pod. Na sídliskách však je stále málo kontajnerov, kde sa separuje sklo, plasty osobitne a tak podobne. Chceme sa zapojiť do nejakého projektu, kde by sa dali takéto kontajnery získať, alebo máme nejaký plán na rok 2018?

Mgr. Mokáňová:

Už sme sa o tom niekoľkokrát bavili aj na komisii výstavby a majetku, čo sa týka triedeného odpadu a tých komodít, ktoré ste spomínali sklo, plasty, papier, vlastne to sú komodity, alebo tá časť z triedeného zberu odpadu, ktorá spadá pod organizácie zodpovednosti výrobcu, to znamená v našom prípade Natur Pack, s ktorými sme uzatvorili zmluvu, venovali sme sa jej dosť dlho aj za prítomnosti poslancov a vlastne zabezpečenie dostatočného počtu zberných nádob je parketa v našom prípade pre Natur Pack, nielen na sídliskách, ale takisto aj v školách. Je vyhlásená nová výzva, ktorá sa týka odpadov pre najmenej rozvinuté okresy, ale aj pre tie ostatné, ale pre najmenej rozvinuté okresy to sa týka aj nás. Ale to, o čom ste hovorili, to je vlastne z tej výzvy vyňaté. Tieto veci môžeme riešiť, ale z vlastných finančných prostriedkov. A čo sa týka Natur Packu, na poslednom stretnutí, ktoré bolo, tam dajaké šance nevidím. Ale so školami sme už hľadali nejaké riešenia v rámci toho, čo vlastne v školách majú.

Garanič:

Ďakujem. Interpelujem hlavne preto, že je taký všeobecný trend vo svete, že sa to rieši, tak kvôli tomu. Myslím, že je to v záujme nás všetkých.

Mgr. Mokáňová:

Ja keď môžem ešte pán Garanič, poznáte môj názor na odpad, takže nielen trend vo svete, ale určite aj záujem môj, ktorý sa snažím presadzovať.

Mgr. Sovák:

Dobrý deň. Na poslednej finančnej komisii bola prerokovaná aj rozpočtová zmena č. 8 a tam sme žiadali nákup separovaných kontajnerov, ktoré by nám počas tých troch rokov, s ktorým máme zmluvu s Natur Packom, vedeli potom preplatiť alikvotne každú čiastku každý rok, ale bohužiaľ táto suma myslím, že okolo 10 alebo 11 tisíc to bolo, 12 tisíc nebola schválená. Chceli sme nakúpiť tieto separované kontajnery a dať ich na sídliská, takže toľko.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia moja interpelácia, alebo zároveň aj podnet, by sa znova týkala odpadu a to konkrétne v prípadoch, keď ľudia prerábajú doma byty, kúpeľne a podobne a tento stavebný odpad následne umiestňujú ku kontajnerom, alebo do kontajnerov na sídliskách. Takáto prerabka bytu môže behom jedného dňa zaplniť jeden, dva kontajnery, potom ľudia nemajú kam dávať vlastne ten klasický, bežný odpad. Nebola by možnosť, aby občan zahlásil takú prerabku bytu niekam na telefónne číslo na technické služby a vedel si objednať trebárs traktor, alebo iné vozidlo, aby tento stavebný odpad za poplatok odviezli a nemusel ho umiestňovať do kontajnera. Prípadne potom, ak by takto nevykonal vlastne ten odvoz tohto odpadu, ale by zaplnil jeden, dva, tri kontajnery, aby bol za to postihnutý, pretože sa to deje pravidelne, že tie kontajnery sú plné iporiek, ja neviem kade čoho a kým sa tie kontajnery vyvezú, tak tí ľudia nemajú kam dávať ten normálny odpad.

PhDr. Čižmár:

Možnosť objednania kontajnera je. Samozrejme aj je na to vyčlenený priestor na zbernom dvore, ak to tak môžeme nazvať, na pôde technických služieb, kde prinášajú takúto sutinu. V prípade, že je zaznamenaná situácia, keď niekto takýto odpad sype do kontajnera, tak je možnosť kontaktovať mestskú políciu, ktorá to okamžite vie riešiť vzhľadom na to, že tá prerabka sa deje niekde v blízkosti. Takže požiadam, ak takéto informácie máte vy, alebo občania, tak nech ich len posunú ďalej na mestskú políciu.

Garanič:

Jedná sa mi hlavne ani nie tak o množstvo, ktoré by naplnilo kontajner, ten veľký kontajner, ale množstvo, ktoré nie je dostatočne veľké na to, aby ten človek si objednal ten veľký kontajner niekde ku bloku, ale zároveň nie je tak malé, aby sa to zmestilo do pár sáčkov.

PhDr. Čižmár:

Stále je to o rozumnej dohode, pokiaľ ten občan má záujem ten odpad zlikvidovať, tak aby skončil na zbernom dvore, tak stačí kontaktovať technické služby a nájde sa riešenie. Bolo to robené aj v prípade mnohých starších občanov tu v meste pri zelenom odpade, tak je to aj v prípade občanov, ktorí bývajú v bytových blokoch, čiže stále je to len o komunikácii, aby zavolať a informoval sa, prípadne, aby sa dohodli. Príde pojazdné vozidlo, ktoré ten odpad vie odnieť, zúčtuje sa to tak, aby sme splnili podmienky, ktoré vyžaduje cenník.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia moja interpelácia sa týka svetelnej križovatky, ktorú interpeloval kolega Pristáš na Ulici Čsl. armády. V minulosti bola vypracovaná štúdia na umiestnenie kruhového objazdu na tejto križovatke. Ráta sa do budúcnosti, žeby sa táto svetelná križovatka zrušila a bola nahradená kruhovým objazdom, alebo ani nie.

PhDr. Čižmár:

Áno, technické riešenie už malo v pláne aj oddelenie výstavby, asi sa k tomu vyjadří aj pán Ing. Timečko. Zatiaľ v predmete, alebo v rozpočtovaní roku 2018 to nie je, ale je to jedna z možností ako vyriešiť dopravnú situáciu.

Ing. Timečko:

Ja by som len chcel upriamiť na to, že tá križovatka potrebuje určité rozšírenie a to by si vyžiadalo finančné náklady. To znamená, toto fakt môžeme riešiť len v budúcnosti, keď na to budeme mať v rozpočte peniaze. Ale chcem upriamiť ešte na jednu vec, že my potrebujeme vlastne urobiť nejaký generel dopravy, aby z toho generelu boli vychádzajúce body pre iné, než len toto technické riešenie

... diskutujúci nebol prihlásený

Dobre, aj spomaľovače, tu hovorí pán poslanec, aj toto je potrebné odstrániť, ale i nato sú potrebné finančné zdroje.

Garanič:

Ďakujem. Ďalšia moja interpelácia sa týka podchodu pod železničnou traťou v časti mesta pri budove bývalej vojenskej ubytovne, Automa, tam sa nachádza taký podchod, on je myslím do polovičky zaplavený, je nepriechodný. Viem, že nie je majetkom mesta, ale či by mesto nemohlo osloviť Železnice SR o nejaké sprejazdnenie tohto podchodu. Nechodí tade veľa ľudí, ale keď už tam je, tak by sa mohol aj využívať.

Taktiež ako podnet by som chcel dať tú autobusovú zastávku, ktorá tam je, ktorá nevyzerá veľmi vábne, aby sa dala trošku dokopy.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za podnety. Aj v prípade podchodu pod železničnou traťou a autobusovou zastávkou. V prípade prvého ide o podnet pre oddelenie výstavby a v druhom pre technické služby a aktivačné stredisko.

Mgr. Begala:

Mám jednu interpeláciu, keďže Paričov už poriešil pán Tomko. Upozorňujem na havarijný stav strechy športovej haly nad fitness centrom. Asi o tom probléme už viete, je to zatekajúca strecha, kde statočne kvapčí do samotného fitness centra, nerobí to dobrý dojem pre návštevníkov a hrozí tam riziko nejakého skratu, alebo nejakého úrazu. Chcem sa spýtať, či viete o tom, a keď viete o tom, aké je riešenie a termín, pýtajú sa na to aj zamestnanci, ktorí tam pracujú a súčasťou tejto interpelácie je, či plánuje mesto nákup nových športových zariadení na zatraktívnenie tohto priestoru, fitness centra a zvýšenie konkurencie voči novovzniknutým centrám.

PhDr. Čižmár:

Provizórna oprava strechy po zatekaní bola vyriešená v minulom mesiaci. Plánuje sa s opravou v nasledujúcom kalendárnom roku v rámci činnosti technických služieb ako správcu tohto zariadenia. Modernizácia týchto priestorov zatiaľ nie je plánovaná, robí sa pravidelná údržba týchto strojov tak, aby boli využiteľné pre širokú verejnosť.

Mgr. Kereštanová:

Chcela by som sa poďakovať za orezávku stromov na sídlisku Juh v okolí medzisisídliskového priestoru Ulica SNP a zároveň požiadať o dorezávku, pretože bola vykonaná orezávka spodných častí konárov, ale stromy už prerástli bytovku, takže keby to bolo možné v období, keď to je možné vykonať doorezávku vrchnej časti stromov. Napadlo mi teraz, možnože len odporúčanie pána Timečka, hovoríme tu o oprave fresky na budove starej KaSS, neviem, či by možnože nebolo dobré zapojiť do toho aj reštaurátorov. Pokiaľ mám správnu informáciu, reštaurátorom, ktorý vykonával poslednú nejakú úpravu bol pán Mário Flaugnati, to len úplne odporúčanie. Ďakujem pekne.

Mgr. Mokáňová:

Ďakujem pekne za podnet.

Berešová:

Dobrý deň prajem. Ja len úplne krátko, pretože už veľa z toho, čo som chcela, o čom som chcela rozprávať bolo povedané. Začína nám snežiť, začína nám sezóna. Chcem upozorniť na to, že keď nie len kalamita, ale klasické odpratávanie snehu, aby sa prevádzalo, hlavne na M. R. Štefánika, pretože minulé sezóna to bola katastrofa, aby nedošlo znovu k tomu stavu, že budú zľadovatelé kusy toho snehu a na M. R. Štefánika, tam sa premeli najviac ľudí, nie na sídliskách, na M. R. Štefánika, to je hlavná tepna mesta. Tam ľudia prichádzajú do mesta, tam ľudia odchádzajú z mesta, čiže nastupujú, vystupujú. Chodníky a cesty by vlastne na M. R. Štefánika mali byť prvoradé. Iba toľko.

Mgr. Mokáňová:

Myslím si, že môžem za technické služby povedať, že najväčšiu pozornosť venujú technické služby Ulici M. R. Štefánika a takisto Komenského, kde je najväčší pohyb ľudí, to sú priority. SNP ešte a následne idú tie ďalšie.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja si dovoľm tvrdiť, že naozaj nie. To, že sa stane, že niekde na chodníkoch sú zľadovatelé časti, to sa nedá celkom tomu vyhnúť, ale ulice technické služby naozaj prioritne riešia tieto dve tak, ako som povedala a prioritne ich budú riešiť aj naďalej.

Ing. Bulla:

Dobrý deň všetkým. Nechcem byť osobný, ale predpokladám, že aj pán primátor si išiel obliecť cegečka, pretože po hodine zohrievania sa, sa mi nepodarilo zohriať. Od deviatej do desiatej som sa

snažil zohriať ruky, sedím si na nich už dobrú polhodinu, tie sa mi podarilo, teraz mi mrznú nohy. Od leta tu máme dve klimatizácie pani zástupkyňa. Viem, že už pán Tomko bol za pánom prednostom, jedna klimatizácia vôbec nefunguje a druhá vraj funguje až tak, že sa nedá vypnúť. Neviem, teraz beží v režime chladenia, alebo zohrievania? Lebo ak chladí, tak aspoň to chladenie vypnite. Sú tie klimatizácie tzv. splitové, to znamená aj chladia aj zohrievajú?

Mgr. Sovák:

Ano.

Ing. Bulla:

Sú obojpohlavné.

Mgr. Sovák:

Ano.

Ing. Bulla:

Nedá sa zapnúť to pohlavie, ktoré by zohrievalo?

Mgr. Sovák:

Je zapnuté, bohužiaľ celý týždeň urgujeme opravu, ale sa ju nepodarilo opraviť.

Ing. Bulla:

Týždeň zhotoviteľ klimatizácie neprišiel opraviť klimatizáciu? Lebo ak sa to nepodari, tak v krátkom čase navrhнем nejakú 10 minútovú prestávku, aby sme si aj my išli obliecť cegečka. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ak tu riešite nejaké cegečka mňa, ja som bol na toaletu, jak každý normálny človek, pán poslanec. Mám sa spovedať aj z toho, kde som bol.

PhDr. Dragulová:

Dobry deň. Ja len k tej poruche klimatizácie by som chcela povedať, že je to chyba u výrobcu, ktorá nastala. Bola tam namontovaná nejaká iná cievka nie 220 voltov, ale 110 voltov, takže pán Tomko ju odstraňuje tak rýchlo, ako sa to dá. Sme dohodnutí na tom, ako má byť odstránená tá zavadá. Ospravedlňujem sa za tú zimu, ale tá zima je tu celý čas, takže keď zase bol zapnutý ohrievač, tak hučal tak, že sa tu nedalo sedieť, nebolo nič počuť. To je všetko, ďakujem.

JUDr. Pašková:

Pozdravujem všetkých. Zase sa vrátim ku kontajnerom na triedenie odpadu. Ja už som viackrát prosila pána Davalu a čo sa mi snažil aj vyhovieť, aby sa tie kontajnery ukladali tak, žeby sa k nim dalo dostať. Totiž, oni sú položené na nespevnených plochách a keď je také počasie jak teraz, tak aby ste potrebovali gumáky po kolená, aby ste sa k nim dostali. Keď aj priložia tie kontajnery blízko ku chodníku, tak k jednej časti sa dostanete horko-ťažko, ale k tej druhej zo zadnej strany už nie. Či by bol veľký problém aj keď nie na nejakú spevnenú plochu položiť tie kontajnery, ale aspoň vysýpať tam nejaký kameň, žeby tam ľudia, lebo vám poviem otvorene, ja som minule išla vyniesť plasty a keďže som sa nedostala k tomu kontajneru, lebo som to cestou do práce chcela vyniesť, no tak som celý ten sačok zaviazala a položila blízko k tomu kontajneru, lebo nedá sa, buď ho hodím do riadneho komunálneho odpadu, alebo urobím to, čo som urobila, ale nedá sa k tomu kontajneru dostať.

Ďalej by som chcela, minule som interpelovala tú spadnutú omietku na Ternavskej ulici z toho bloku, dostala som odpoveď, to je bytovka nie mesta, spravuje ju bytové družstvo, nie bytový podnik a že podľa informácie by mali 15. decembra začať už robiť. Nezačali ani doteraz robiť, nevedilo by mi to, keď tým ľuďom nevedí, keď tí ľudia na to netlačia, ale zaberajú štyri, alebo päť parkovacích miest, čo na sídlisku je dosť veľký problém. Sú tam uložené tie polystyrény, ktoré tam mognú a za chvíľku budú znehodnotené, ide zima a neviem, či sa v takom počasí dá vôbec niečo robiť.

Ďalšia vec, čo som si dneska ráno všimla, na severnej časti Ternavskej ulice, tá severná časť je jednosmerka, je obrátená tabuľa o 180 °C, ten zákaz vjazdu. Takže dneska, keď som tam išla, tak

oproti išli dve autá a nebolo možné sa vyhnúť, keďže na jednej strane je parkovisko, na druhej strane je chodník, kde stoja tiež autá, vyhnúť sa tomu nedalo, takže nič sa nedalo robiť, muselo sa cúvať a tamten chudák, ktorý nebol z nášho okresu, prečo by mal on cúvať, nech cúvam ja a pritom on išiel do zákazu vjazdu a nevedel, lebo značka je takto otočená. Tak, tam asi len otočiť tú značku. Ďakujem, to je všetko.

PhDr. Čižmár:

V prípade tých spevnených plôch, ďakujeme za podnet. Robíme tak aj i v ostatných častiach mesta, myslím, že posledne na sídlisku kpt. Nálepku a plus niektoré sídliskové plochy tu v meste. Čiže, tam už len doplní informáciu pán Davala.

V prípade omietky, požiadam oddelenie výstavby, aby túto výzvu adresovalo urgentne k bytovému družstvu.

Značenie na Ternavskej ulici, požiadam vyriešiť čo najskôr.

Davala TS:

Ja len krátko k tomu kontajneru na separovaný odpad. Máme v pláne, chceli sme urobiť takým istým spôsobom ako sme robili na B. Nemcovej, L. Sáru, že sa urobí výkop na hrúbku asi 30 cm a sa zavezie kamením, žeby to bola spevnená plocha, aby tá voda odtekala tak prakticky aj cez ten trativod. Bohužiaľ, nestihli sme pre počasie, ale máme to, urobíme to, ako náhle počasie dovolí.

K tej značke, zariadim, žeby sa opravila.

Tomko: FP

Máme tu diaľkové od tej klimatizácie, nevie dakto s tým narábať, žeby dvihol tú teplotu vyššie? To je maximum toto? To kde malo ísť, do Číny tá klimatizácia?

MUDr. Tomko:

Želám dobrý deň. K tej klimatizácii, myslím, že bolo treba dopredu myslieť, že keď nefunguje, že bolo tu nejaké teplovzdušné ohrievače, alebo niečo dať, lebo za chvíľu budeme tu všetci chorí. To je prvá vec.

Druhá vec je. Podnet od občanov mám, zastávka MHD oproti Ternu, to som už aj predtým interpeloval aj keď esteticky zapadá do prostredia, ale funkčnosťou absolútne nezodpovedá tomu, žeby chránila hlavne pri nečase, proti vetru a proti dažďu. Sťažujú sa na to, že čo s tým sa niečo nerobí. Tak to je podnet od občanov.

Môj podnet. Ak vidím, že koľko našich spoluobčanov teda je v nemocnici a s akou suitou chodí, tak mám ten pocit, že pomaly jedna tretina nechodí do školy. Ja neviem, či sa robia nejaké kontroly, nejaké sankcie u týchto detí, lebo rodičia jednoduchšie nepošlú do školy, ale zoberú ich so sebou do nemocnice aj keď nie sú choré. Čiže to je jedna vec, kde teda sú samozrejme ohrozené s tými, ktoré sú choré a za chvíľu aj oni niečo nachytajú. To je jedna vec, či sa robia nejaké kontroly a tie sankcie. Ďalšia vec je, ako sa využíva centrum v osade, kde teda sa sprchujú a eventuálne si môžu vyprať nejaké tie veci, lebo mám pocit, že je to dané len na prírodu, lebo zavšivenie tých našich detí, ktoré prichádzajú k nám je neúmerné, to je nenormálne a je z toho stále viac a viac. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Prvý podnet v prípade zastávky, adresujeme ho smerom k technickým službám, aby zabezpečili nápravu.

V prípade kontroly detí, deje sa tak, aspoň v tomto prípade, máme na mysli zrejme Základnú školu na Ulici I. Krasku. Deje sa tak na úrovni vedenia školy a mestskej polície, táto kontrola je priebežne vykonávaná, samozrejme je ťažko dokázateľné, alebo skontrolovateľné ak tie deti idú do nemocnice s rodičmi, že nejdú tam hlavne kvôli problémom detí a je tam v niektorých triedach zavedená dvojzmennosť.

Čo sa týka hygienického centra, je využívané, ale požiadam ešte o informáciu pani Demjanovú za oddelenie sociálnych vecí, či je využívané a či je to v tomto období vo zvýšenej miere.

Mgr. Demjanová:

Dobrý deň prajem. Takže stredisko osobnej hygieny je využívané. Majú možnosť prísť s deťmi, osprchovať sa, je tam pracovníčka, ktorá vyperie im veci za poplatok a takisto môže aj vyžehliť. Využívajú to klienti z rómskej osady, aj mimo rómskej osady môžu využívať takéto služby.

MUDr. Hrdlík: FP

Dobrý deň prajem. Ja len reagujem na MUDr. Tomka. Máme tieto problémy, vieme o nich a vieme o nich aj v nemocniciach a proste ja by som nadviazal na pohyb tých školopovinných detí. Ak by bolo možné, máme túto možnosť, pretože sme zriaďovateľmi základných škôl, dohodnúť sa s učiteľmi, s triednymi učiteľmi, že platí jedine ospravedlnenka, ktorá je v žiackej knižke, alebo v študentskom preukaze, pretože vie to skontrolovať rodič a je vie to skontrolovať aj ten učiteľ. Pretože, veľa ľudí chodí a žiada tie ospravedlnenky a dáva sa to na papier, alebo čosi inde a tým pádom študent je tvor, proste ako vypočítavý, vie si to nájsť, takže ja už dávno praktizujem túto alternatívu na ambulancii, pretože je to proste na viditeľnom mieste a vie to skontrolovať každý. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor, v nadväznosti na interpeláciu pána Goreho o právnej situácii v priemyselnom parku, žiadam o zaslanie prehľadu o aktuálnej situácii súdnych sporov súvisiacich s priemyselným parkom. V minulosti a pokiaľ viem aj v nedávnej minulosti, naši právni zástupcovia, ktorí zastupujú mesto v sporoch s priemyselným parkom vyhotovujú takéto prehľady, jednak pre účely potreby vedenia mesta, jednak je to povinnosť pre účely auditu, takže žiadam zaslať takýto aktualizovaný prehľad súdnych sporov v priemyselnom parku, aby sme mali informáciu o tom, ako to tam prebieha, lebo tu sme sa po interpelácii pána Goreho veľa nedozvedeli. Blika nie je jediný problém priemyselného parku, Blika už problém nie je, už je len „milión eur“ dlžná, ale už je preč. Ale tu máme aj mnohé iné problémy s inými subjektmi, takže by som poprosil o takýto prehľad súdnych sporov v priemyselnom parku.

PhDr. Čižmár:

Bude zaslaný.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Moja druhá interpelácia smeruje na mestskú políciu. Zachytil som správu, že z trebišovského bitúnku ušli dva statné býky a jeden z nich poškodil oplotenie rodinného domu a nám dokonca počúvam, že viacerých a namieril si to rovno do zasneženého parku. V tom čase tadiaľ prechádzali deti do školy, mestskí policajti so štátnou políciou situáciu monitorovali. Tak ma zaujíma, či sú známe dôvody vzniku takejto situácie a potom ma zaujíma, ako tá situácia bola doriešená, keďže všelijaké informácie zachytávam aj že ktosi bol pri tom zastrelený, aj že sa nejaký býk rozbehol do Zemplínskeho Hradišťa. Tak, ako to vlastne celé dopadlo, lebo že nám po meste jazdia telíšky, to sme si zvykli, na to máme už aj zákonné vysvetlenie, ale že nám začína takýto pohyb, no tak to už je trochu divnejšie a bez nejakého žartu, poprosím o informáciu ako to celé vzniklo a ako to celé skončilo.

PhDr. Čižmár:

Tento problém bol riešený, bol riešený v súčinnosti mestskej polície a štátnej polície, ale kvôli podrobnostiam požiadam pána Cabada o vyjadrenie.

Mgr. Cabada:

Takže oznam o úteku tých dvoch býkov, alebo čo to bolo, bolo prijaté na obvodné oddelenie. Prioritne to riešilo Obvodné oddelenie v Trebišove. My za mestskú políciu sme boli požiadaní iba o súčinnosť a naša hliadka monitorovala priestor okolo čističky odpadových vôd a potom v parku. Podľa mojich informácií jedno z tých zvierat bolo odchytené, alebo odstrelené v parku, ďalšie sa údajne ešte nenašlo. Žiadnu evidenciu, ani tento prípad sme nedokumentovali na mestskej polícii, riešila to štátna polícia, takže môžem zistiť informácie odtiaľ a dám vám vedieť, ale my to nemáme podchytené.

Ing. Kolesár:

A aké boli dôvody vzniku tejto situácie, keď ešte dokonca vieme, že sa býk potuluje.

... diskutujúci nebol prihlásený

Dobre pán poslanec, ale ja už neviem, kto odpovie, *tak počkám, ale dozvedáme sa, že býk sa potuluje po okolí*. Tak zvyknem si občas vyjsť na prechádzky a občania mesta takisto, no tak teraz neviem, je v Hradišti ten býk, alebo je v Martine, alebo je v Londýne, alebo kde je vlastne.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, pán MVDr. Hrdlík, požiadal o slovo.

... dvaja súčasne diskutujúci

MVDr. Hrdlík:

Ako v tom priemyselnom parku, hej, zlyhal tu ľudský faktor. Ľudský faktor zlyhal, ten človek, ktorý to mal držať, to bol jeden pán z maďarskej oblasti, zo Zemplína. Troška prišiel podgurážený a neudržal dvere, tak býky ušli, hej. Je mi to ľúto, stalo sa to, chvála bohu, nikomu sa nič nestalo, ale vidím, že si prihríevaš takú politickú, takú poslaneckú polievočku teraz pred Vianocami, ale chvála bohu, že sa nič nestalo. Jeden bol zastrelený poľovníkom v parku a druhý je pohrešovaný, ešte behá niekde, ale to sú není moje býky, to sú býky toho pána, ktorý si ich dal zabiť, hej. Čiže teraz ja neviem, každý teraz, mne aj ľúto je, že tie ohrady zničili. Každý teraz pozerá na mňa, ako na hlavného vinníka, ja som tam ani nebol. Ale dobre, ja to všetko zaplatím, aj pani poslankyne, už sa opravuje, ale je to, ľudský faktor zlyhal. Dobre, priznáme si, spravili sme opatrenia. Ten druhý býk, to bola jalovica nie býk, bol videný včera niekde, behal okolo tam, kde je čistička, smetisko, tam ho videli poľovníci, po ňom aj strieľali, ale netrafili ho. A teraz neviem čo, ja to neviem chytiť, ale hovorím dobre, zlyhal ľudský faktor. Sypem si popol na hlavu, je to moja chyba, ako majiteľa bitútku. Hovorím, ráno o piatej to bolo, tie deti išli ráno do školy, aj hrali sa v piesku, ako napísal pán Ferko na tom fejsbuku. Hrali sa, normálne ráno o pol šiestej sa hrali v piesku tie deti, jak išli do školy a býk okolo nich prebehol a my s políciou za ním. Čiže, ľudský faktor zlyhal, ja si priznávam chybu, hoci som tam nebol, mal som to zabezpečiť, ale jednoducho, ja nezodpovedám za všetkých zamestnancov, ktorí sú tam. Ale ďakujem ti Marián, že si to teraz pred Vianocami, aspoň taká zábava, ale vidím, že tie body zbieraš rok pred voľbami. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán poslanec, nebagatelizujte, ja si nepotrebujem nič prihríevať, pán poslanec. Možno vy si prihríevajte, keď potrebujete, ale nebagatelizujte. Keď sa vec týka vás, tak ha-ha, dobre sa nasmejeme?

... diskutujúci nebol prihlásený

Pýtam sa, ako to vzniklo a pýtam sa, aký to má záver. Interpeloval som mestskú políciu a interpeloval som vedenie mesta. Tak pán poslanec, cítite sa ako mestský policajt, alebo ako člen vedenia mesta? No tak, ako, čo tu útočíte na mňa? S pánom poslancom si tykáme samozrejme, ale mojím zvykom je na mestskom zastupiteľstve každú kolegyňu a každého kolegu i na každého oslovovať slovom „vy“, tak mi to prosím nezazlievajte a nie je to, ani toto nie je nijaké zberanie politických bodov. Budem vám pán poslanec vykať, keď vyjdeme za dvere, tak sa vás to opýtam inak. No, ale ma prekvapuje, že sa angažujete ako mestský policajt v odpovedi. Toto je interpelácia na vedenie mesta. Keď si budeme chcieť podiskutovať, otvorím tému v diskusii. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Hovorím, že sypem si popol na hlavu. Ja som tam ani nebol, je mi to ľúto, čo sa stalo. Ja neviem, čo ti povedať, Marián teraz. Jednoducho sa to tak stalo, už sa to neodstane, my sme to monitorovali, tie škody sme chceli znížiť a vidím, že teraz, ale ja to vidím ako osobný útok od teba. Dobre, sa to stalo, ja to beriem a týchto aj do budúca sa stane viacej takých vecí, ale hovorím, stalo sa to. Ja neviem, čo ti mám viacej povedať.

Ing. Kolesár:

Na základe správy, ktorú som povedal, pýtal som sa ako situácia dopadla a kde je druhé zviera. To, čo sme sa dozvedeli, tak sme aspoň zistili, že to nebol býk, ale stará krava, dokonca jalovica. Čiže je ešte dakde v okolí a keď poškodilo jedno zviera plot, tak kľudne jazdime na prechádzky po okolí mesta a čakajme stretnutie.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ale neviem, čo sa vy do toho zapájate pán poslanec. Ako to skutočne nerozumiem. Pýtal som sa na situáciu mestskej polície. Pán primátor všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

B o d č. 5.:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram tento bod.

Ing. Bulla:

Ja by som chcel v Diskusii trošku podiskutovať s vedením mesta, alebo so zamestnancami mesta na dve témy, okrem iného, na dve témy a to sú dve prebiehajúce stavby v Trebišove. Jednou je plaváreň a druhou je výstavba umelej trávy. Keďže o výstavbe umelého trávniku sme sa krátko bavili aj na ostatnej komisii výstavby, tam som sa pýtal tak, ako je uvedené v informatívnej správe, že doniesli sa mi do uší informácie o tom, že spodná stavba nebola urobená tak, ako mala byť urobená, čo sa týka kvality, čo sa týka zloženia. Vedúci pán Ing. Timečko mi povedal, že to je v poriadku, že závady boli odstránené, tým som to považoval za vybavené. Aj po tomto rokovaní komisie sa mi doniesli do uší informácie o tom, že firma, ktorá mala, alebo má, alebo ktorá kladie tú umelú trávu mala aj dodatočne výhrady voči zhotovenému podložiu, preto sa chcem spýtať, či bolo a kedy bolo odovzdané podložie dodávateľovi, v akom dátume to bolo, budem sa potom pýtať ďalej.

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí pán Timečko, len v krátkosti. Tá príprava podložia, ako už uviedol na komisii výstavby, bola pripravená v súlade s podmienkami dodávateľa, alebo firmy, ktorá pokladá trávu. Samozrejme pri takýchto stavbách, kde podložie robí jedna firma a pokládku trávniku robí iná firma, sme aj my mali záujem, aby sa príprava toho podložia robila podľa pokynov a podľa aktuálnej potreby toho, kto príde pokladať trávnik. Samozrejme využívali sme aj skúsenosti z iných miest. Tí, ktorí realizovali výkopové práce aj za účasti zástupcov z oddelenia výstavby aj futbalového klubu, navštívili tieto miesta, to vy asi viete pán poslanec, lebo ste boli o tom informovaný. Ak máte na mysli to, čo bolo tesne pred pokládkou trávniku, áno, bola tu ešte vznesená požiadavka zo strany spoločnosti, ktorá pokladá trávnik, aby táto plocha bola napevno vystužená, to znamená, preto sa ešte valcovalo, dobre hovorím pán inžinier? Aby sa spevnila do maximálnej možnej miery. To nebol problém vrstiev, alebo vrstvenia, ale problém len spevnenia, aby sa to skutočne spevnilo aj vzhľadom na počasie, aj na podmienky, kedy boli na ihrisko dodávané, alebo ukladané tie baly trávy, aby tá plocha bola čo najviac spevnená. Preto sa ručne vyrovnávalo do maximálne možnej miery a koordinovalo sa to. Tá pokládka sa koordinovala tak, aby súčasne, keďže tá firma robí pokládku aj vo Vranove, sa využil čas medzi tým, ako sa firma presúva z jedného miesta na druhé. Čiže v krátkosti vám vysvetlím, že to, čo sa dialo, to vyrovnávaním, spevňovaním, to nebolo z dôvodu zlého technologického postupu, ale aby sa využil čas. To znamená, aby sa ešte napevno upevnila tá posledná, myslím, že 04 vrstva, ktorá je už len najjemnejšou, ale zároveň tou poslednou pred uložením samotného trávniku. Ale požiadam ešte o vyjadrenie Ing. Timečka.

Ing. Timečko:

Z môjho pohľadu, myslím si, že všetko bolo povedané, čo malo byť. Akurát, ja už len jednu vetu, že keď ste sa dozvedeli vy o nejakých nedostatkoch, boli to vlastne už len kozmetické nedostatky z toho dôvodu, že keď sa nosila tá umelá tráva na plochu, tak vlastne tým, že pri tom nosení vznikli malé nerovnosti, ktoré potom si vyžiadal dodávateľ vrchnej vrstvy, aby toto bolo urovnané.

Ing. Bulla:

Dobre. Pán inžinier, kedy, ku akého dátumu bolo odovzdané stavenisko dodávateľovi uloženia trávy? Lebo vychádzam totiž zo zmlúv, ktoré má mesto uzatvorené jednak so Slovenským futbalovým zväzom a jednak s firmou Sportech cz, k akému dátumu to bolo.

Ing. Timečko:

Spodná stavba sa odovzdávala minulý týždeň v pondelok, keď ja mám dobré informácie.

Ing. Bulla:

V pondelok, takže do 15 dní by mala byť tá tráva ukončená, polozenie trávy, podľa zmluvy by mala byť ukončená. Súčasťou tej zmluvy boli aj nejaké podmienky, väčšinou to boli klimatické podmienky, keďže celá stavba, vidíme to aj v správe hlavného kontrolóra, celá stavba je niekoľko, alebo v dosť výraznom omeškaní aj napriek dodatku, ktorý tam bol podpísaný. Tak nastali samozrejme veci, ktoré nastať mali. Prišlo vlhko, prišla zima, prišli mrazy. V zmluve sú podmienky, za ktorých sa môže tá tráva položiť. Sú tam podmienky vlhkosti, sú tam podmienky teploty. Aj napriek tomu, že tie teploty nedosahujú tie stanovené podmienky podľa zmluvy, aj napriek tomu tá tráva je pokladaná a firma to berie na seba. Áno? Alebo boli počas nepriaznivých podmienok, boli tie práce prerušené tak, ako je to v zmluve napísané.

Ing. Timečko:

V tomto zmysle nemám celkom 100 %-tné informácie, ale mám vedomosti také, že počítalo sa s inou technológiou a vlastne sa použila tá technológia, ktorá môže byť aj v takom počasí, aké je. Boli sme trochu znevýhodnení tým, že vlastne aj tá firma, ktorá pokladá tú vrchnú vrstvu, mala omeškanie aj vo Vranove, to znamená tie súpravy na lepenie tejto vrchnej vrstvy prišli do Trebišova, resp. boli tu prinesené v trochu neskoršom čase, ako bolo dohodnuté.

Ing. Bulla:

Ja len podotýkam, že tá teplota montáže, dovolená teplota montáže je podľa zmluvy od +5 do +40 °C, +5 za posledný týždeň asi nebolo ani jeden deň, zajtra by malo byť +10.

PhDr. Čižmár:

Ale bola použitá iná technológia. Túto vec sme telefonicky konzultovali aj čo sa týka časového harmonogramu, tak opäť opakujem pán poslanec, tu nebolo zámerom urobiť dielo tak, aby sme ho urobili a potom už sme to nechali len na pokládku a nech sa stará, ale celý čas, to znamená od kedy sa začali výkopové práce bol postup ukladania vrstiev aj nejaké záťaž, záťažové testy konzultované s firmou, ktorá pokladá trávnik. Chcel by som sa vyhnúť tomu, aby nenastala situácia, že síce, práce budú ukončené, ale potom firma vyhodnotí tento stav ako nevyhovujúci a nepristúpi k pokládke trávnik. Preto aj to, čo sa pýtate, to je to druhé, alebo to je to B, že áno, keď sme sa rozprávali niekedy v mesiaci september na túto tému, bolo povedané presne to, čo ste hovorili v súvislosti aj so znením zmluvy aj s technológiou, ktorú plánujú použiť, ale vzhľadom na pokročilý čas, využívajú technológiu, ktorá umožňuje pracovať aj pri teplotách, ktoré sú nižšie ako spomínaných +5 °C.

Ing. Bulla:

Ešte k tým technickým veciam. Po ukončení prác by mali byť urobené podľa platnej zmluvy, by mali byť vykonané tzv. kontrolné merania podľa noriem FIFA a to je odskok, kotúľanie lopty a rovinatosť. Tieto skúšky budú urobené až po ukončení prác. Boli pred pokládkou trávy urobené merania, oficiálne merania spodnej stavby? A samozrejme, žeby ma zaujímalo aj to, či boli robené priebežné merania, aby sme vedeli, aby sme mali istotu, že tá hrúbka, ktorá tam mala byť všetkých tých vrstiev, tam aj je. Boli takéto merania urobené pán Ing. Timečko?

Ing. Timečko:

Áno, zhotoviteľ spodnej stavby si zadával u nejakej externej firmy. Prizval externú firmu a zadával tieto veci, aby firma mu zhotovila posudky.

Ing. Bulla:

To si zadával dodávateľ, on si tam meral sám, na konci si to nechal zmerať, ale vy, ako investor, predsa je v záujme mesta, mesto to platí. Dodávateľ má svoje záujmy, investor má svoje záujmy.

Ing. Timečko:

Tieto merania boli predložené vlastne, ktoré si zadával zhotoviteľ, boli predložené aj dodávateľovi vrchnej stavby. To znamená mesto, ako také, rešpektuje tieto nezávislé ... *nezrozumiteľná interpretácia*

Ing. Bulla:

Máte ich k dispozícii, toto meranie?

Ing. Timečko:

Ja ich nemám k dispozícii, ale pán Ing. Michalko by ich mal mať k dispozícii, ktorý sa venuje tejto stavbe.

Ing. Bulla:

Mohli by ste mu dať vedieť, aby mi ich v priebehu dnešného dňa doniesol ukázať? Veľmi by ma to zaujímalo, pretože viem, ako tieto veci fungujú a jedna vec je zameranie dodávateľa a druhá vec je zameranie investora. Sú to dve rozdielne veci. Zameranie dodávateľa ma ani nezaujíma, lebo on nie je pre nás partner v tomto prípade. Z toho zamerania by malo byť zrejmé, aká bola úroveň tých podkladných vrstiev, teda tá spodná stavba, tá pláň a aká je úroveň tých vrchných vrstiev, ktoré tam mali byť. Či sú dodržané tie štruktúry a tá hrúbka toho podložia, ktoré tam má byť, o nič iné nejde.

Ešte by som sa chcel spýtať na druhú stavbu, na stavbu plavárne, lebo chodíme okolo, vidíme, ľudia sa tešia, ako už bolo viackrát spomínané, ľudia sa tešia, že sa tam budú kúpať. Ja som ešte stále presvedčený o tom, že zatiaľ plavky vyťahovať nemusia a dokonca čím ďalej tým viac som presvedčený o tom, že skôr, alebo neskôr tá stavba bude zbúraná, nech ma ľudia za to aj ukameňujú, je mi to jedno, som presvedčený o tom, že tá stavba je zvlhnutá, plesnivá, zhnitá, rozpadnutá a do tejto stavby dávame tie peniaze, na ktoré ste sa pýtali pán primátor, keď ste tu diskutovali s Ing. Gorem, že či máme výčitky nejaké, alebo pripomienky k tomu a načo mesto žiadalo peniaze a kam ich umiestnilo tie peniaze od predsedu vlády, alebo od vlády SR. Áno, ja poviem otvorene, mne sa nepáči, že sa takéto peniaze 450 tis. eur nasypalo do plavárne, ktorá skôr, alebo neskôr som presvedčený o tom, že bude zbúraná. Videli sme problémy s rozpadnutými panelmi pod oknami na severnej stene, kde tie panely boli tak zvetralé a tak rozpadnuté, že bolo vidno armatúru, o ktorej sme ani netušili, že v tých pórobetónových kvádroch nejaká armatúra je. Zalepilo sa to, zamaskovalo sa to, teraz sa zvyšné peniaze používajú na opravu fasády, takže tá budova sa definitívne uzatvorí, definitívne sa hermeticky uzatvorí a to, čo je vnútri, to hrozné, to strašidelné, čo je vnútri, to nás bude ešte dlho strašiť a preto by som bol rád, keby, alebo budem iniciovať, aby v najbližšom čase, teraz po ukončení týchto stavebných prác a po vyčerpaní tých darovaných peňazí tých 450 tis., aby sme sa ako poslanci išli pozrieť do vnútra plavárne, ako to tam vyzerá. Chcem sa súčasne spýtať, aj či v prípade ďalších tzv. daremných peňazí, ktoré prídu do mesta, či ich chcete opäť použiť, nasypať do tejto schátralej stavby. Pýtam sa to preto pán primátor, lebo doteraz takmer všetci ľudia, ktorých som stretol a ktorí tomu rozumejú, či sú stavbári, alebo nie sú stavbári, ale rozumejú tomu, každý sa diví a každý sa len chytá za hlavu, že ako je možné, že to takto, do stavby v takomto stave sa investujú takéto peniaze.

PhDr. Čižmár:

Vy ste to pán poslanec zhodnotili ako schátralú stavbu a sypanie peňazí, my to berieme ako rekonštrukciu plavárne a snahu sfunkčniť objekt, ktorý slúžil verejnosti.

Ing. Bulla:

Ešte pokiaľ mám slovo, tak by som chcel ešte, bol som požiadaný opäť pani Hrivňákovou, žeby chcela vystúpiť na dnešnom zastupiteľstve a chcel by som jej udeliť slovo opäť na tému Bytového podniku

Trebišov, údajne má nejaké nové zistenia a chcel by som, aby sme boli o týchto zisteniach informovaní, aby sme mohli o nich prípadne diskutovať.

Ing. Gore: FP

Tá faktická je vlastne ako príspevok, lebo mám tiež zopár poznámok, alebo zopár otázok k téme plavárne. Pán primátor, ja chodím každý deň okolo tej plavárne a chodil som odvtedy, odkedy bola vyhlásená súťaž na obklad tej plavárne, odkedy dali dole ten pôvodný obklad, bola stále mokrá. Keď som rozprával so stavbármi, tak tí mi potvrdili to, že treba vetrať a treba sušiť tú budovu. Tak moja otázka je, že či je racionálne a dobrý postup, že na takúto mokrú stavbu, ktorú sme teraz ohádzali nejakou omietkou, aby sa nerozpadla tá stavba, tak či je dobré obkladať a dávať tam tieto materiály na takúto mokrú stavbu, pričom celé leto bolo perfektné počasie, boli tam okná, prečo sa nevetralo, prečo sa nesušilo, keď chceme takéto veci, takto sme chceli pokračovať. Dokonca v tejto súvislosti bolo vyhlásené verejné obstarávanie na obklad tejto stavby bez toho, aby bolo prejednané v mestskom zastupiteľstve. Bol porušený štatút a mestské zastupiteľstvo ani nevedelo, že takýto postup prác nasleduje na vyčerpanie tých prostriedkov. Takže, moja otázka, či to je dobrý, racionálny, technicky, rozumný postup, či by takto sme sa správali aj keby sme doma mali takýto priestor, či by sme takto riešili, či by sme neurobili nejaké opatrenia predtým, ako takýto postup prijmem, alebo mne to pripadá tak len, že toto je viditeľné, tak toto ideme robiť, už či je taká, alebo onaká situácia, ale obklad bude vidieť, budú ľudia chodiť okolo plavárne a budú vidieť obklad, tak robí sa, robí sa na plavárni. Len tie dôsledky, či sú naozaj zvažované a či ste 100 %-tne presvedčení o tom, že ten postup je poriadku.

PhDr. Čižmár:

Len krátka odpoveď pán poslanec. To, čo hovoríte, to nebolo svojvoľné rozhodnutie Ing. Timečka, tieto kroky, ktoré sa realizujú na plavárni, sú konzultované tak s projektantom ako aj s odbornou verejnosťou, resp. s odborníkmi.

Ing. Timečko:

Ja len k tomu by som chcel doplniť, že pokiaľ v podstate budú zakapsované, vlastne zakapsovaná určitá vlhkosť, vieme ju vyvetrať aj v lete. Zoberie sa časť vrchného oplechovania a časť spodnej fasádnej lišty a v lete prevetráme celú fasádu znovu.

Ing. Gore:

Dobre, nedostal som odpoveď, ale neviem, prečo sa nevetralo, keď to bolo odkryté celé leto a nič sa na tej budove nerobilo, lebo zmluva bola podpísaná s tým, že bude vykonaná do 60 dní, za 50 dní sa nevykonávali tie práce, ktoré boli predmetom zmluvy. Za tých 50 dní sa len riešilo to, ako pokračovať, aby sme mohli obkladať a práve to letné a jesenné obdobie bolo vhodné na to, aby sa vetralo, boli pozatvárané okná celú tú dobu. Dobre, to je prvá časť tohto môjho príspevku.

Ing. Timečko:

Ja by som chcel reagovať na to, keď môžem. Chcem k tomu povedať, že z vašej strany to vyzerá tak, ako keby sa nič nerobilo na plavárni, lenže mali sme tam statický problém, museli prísť odborníci a celý problém doriešiť. Keď sa odkryla tá fasáda a odkryla sa aj strecha, zistilo sa, že tam nie je veniec a zistilo sa takisto, že tá fasáda je do veľkej miery rozrušená a odpraskaná. To znamená, tieto veci sa museli riešiť. Museli sa riešiť jednak prípravou materiálov k tomu, statickým výpočtom, atď. Ďakujem.

Ing. Gore:

Ved' to len potvrdzuje to, čo pán Ing. Bulla pred chvíľočkou rozprával. Druhá časť môjho príspevku smeruje k tomu, že myslím, že na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva ste pán primátor povedali, že keď sa pýtali kolegovia v interpelácii na tému plavárne, že nie sú finančné prostriedky na pokračovanie stavby, niekoľko mesiacov dozadu som sa interpeláciou pýtal, že či sú zabezpečené nejaké prostriedky, písomne ste oznámili, že sú zabezpečené prostriedky z regionálneho príspevku.

PhDr. Čižmár:

Na tom sa pracuje.

Ing. Gore:

Čiže nie sú len sa pracuje na tom.

PhDr. Čižmár:

Pracuje sa na tom tak, aby pribudli na účte mesta.

Ing. Gore:

Dobre, rozumiem.

PhDr. Čižmár:

Čiže v ničom sme neklamali. Keď sa máme baviť, bavme sa o reálnych peniazoch, ktoré pribudnú na účte mesta. Vy ste sa pýtali, že či sa pracuje na tom, áno, čo sa týka externých zdrojov, ktoré súčasťou, alebo možnosť čerpania štrukturálnych fondov, tam takáto príležitosť ešte nie je. Takže to, čo sme povedali v jednom aj v druhom prípade je pravda.

Ing. Gore:

Ja nerozporujem a nehovorím to, či je to pravda alebo nie, len sú to rozporuplné informácie, lebo ešte tretia informácia je taká, ktorá bola zverejnená na webe mesta, od zamestnanca mesta, že v zime sa bude pokračovať s prácami na plavárni vo vnútri.

PhDr. Čižmár:

To, čo si vieme zaobstarať vlastnými silami, ak sa pýtate na to, vlastnými možnosťami, personálnymi, určite využijeme v zimnom období, hlavne v čase, kedy túto pracovnú silu nebudeme môcť využiť niekde inde. Čiže aj toto je pravdou.

Ing. Gore:

Dobre. Preto sa to pýtam, lebo sú tu tri typy rôznych informácií, ako bolo myslené. Keď to prečítam, tak nie je mi jasné, že či vlastnými silami, či z akých prostriedkov, koľko prostriedkov. K tým štrukturálnym fondom pán primátor, dočítal som sa tento týždeň myslím, že v Prievidzi podpísali koncesnú zmluvu na opravu, alebo na rekonštrukciu plavárne a tam bolo povedané, že zo štrukturálnych fondov nebude možné čerpať na takéto tituly a z toho, ako sú vypisované jednotlivé výzvy, aj vyplýva, že naozaj to nebude možné využiť, čiže eurofondy na túto oblasť. Aj z jedného, aj z druhého zdroja mi to vychádza tak, že to nebude možné využiť.

Ešte tretia záležitosť týkajúca sa plavárne, to je dodatok k zmluve so Stavimatom, to je tá prvá časť, ktorá sa robila, ktorá smerovala k oprave strechy. V dodatku je rozšírenie, alebo zvyšovala sa hodnota zmluvy. Sú tam definované práce nevyhnutné na pokračovanie stavby. Chcem sa spýtať, čo to boli za práce, ktoré zvýšili cenu vysúťaženú a boli nevyhnutné na pokračovanie stavby. Aké konkrétne položky, aké konkrétne stavebné práce to predstavovalo.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Ing. Timečka o doplnenie informácie pre pána poslanca.

Ing. Timečko:

Poprosil by som, ktoré práce myslíte zadefinované?

Ing. Gore:

Bola vysúťažená oprava strechy za 205 tis. eur bez DPH. K tejto zmluve bol urobený dodatok, ktorý zvyšoval túto čiastku na 217 tis. eur bez DPH. V dodatku je povedané, že dôvodom toho zvýšenia, alebo dôvodom toho dodatku sú práce nevyhnutné na pokračovanie stavby. Tak sa pýtam, o aké konkrétne stavebné práce šlo, čo predstavujú tie práce, ktoré sú nevyhnutné na pokračovanie stavby, a o ktoré sa zvyšovala tá čiastka.

Ing. Timečko:

Neviem, o ktoré práce teraz, urobili sme tie dodatky, je dodatkov viacej, ale pravdepodobne ide o práce, ktoré si vyžiadala celková fasáda, nie fasáda, nenazvem to tak, lebo to bola oprava strechy, ale

bola aj s oknami a to bolo vlastne doplnenie tých ďalších okien z tej západnej strany, lebo tie pôvodne neboli v tej prvej zmluve, kde bola oprava strechy a výmena okien na severnej strane. To znamená, chceli sme to kompletne poriešiť, to znamená, že ten dodatok sa nasmeroval aj na okná zo západnej strany.

Tomko:

Nadväzujem na svojich predrečníkov. Čo sa týka Slavoja, máme tam nejaký dozor určený mestom, pán Michalko, keď dobré mám informácie, neviem, takže aj on zodpovedá za preberanie toho podlažia tam. Čo je na tom pravdy, je to tak? Preberajúci stavbu pán Michalko, hovorí vám niečo také meno, je to zamestnanec mesta.

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Michalko je zamestnancom mesta, ktorý sa zúčastňoval pravidelných kontrolných dní a konzultuje všetky veci, ktoré súvisia tak s výstavbou podlažia, ako aj potom s pokládkou trávnik.

Tomko:

Takže dáva vám nejakú správu, určite napísal ohľadom toho všetkého, či je to v poriadku. Zmluva sedí, reklamácie, dúfam, že nebudeme, lebo keď tam už tú umelú trávu dali, tak ja neviem si predstaviť jak by ten spodok opravili, vyrežú to a nanovo to budú, proste, žeby tam bola tá záruka, že to podlažie fakt sa nejakým spôsobom nezvlí.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, firma, ktorá realizuje pokládku trávnik, neuloží tento trávnik bez toho, aby podlažie nebolo spracované, alebo urobené takým spôsobom, ktorý vyhovuje, pretože preberá na seba zodpovednosť. To znamená, tak aj podľa vyjadrenia zástupcov tejto spoločnosti a preto vlastne tá odpoveď pánovi Ing. Bullovi, aj preto bolo ešte tesne pred pokládkou realizovaných niekoľko kozmetických úprav, ručných úprav, spevnenie tej plochy, aby skutočne bola pripravená tak, ako si táto spoločnosť predstavuje, keďže má prebrať záruku za toto ihrisko, za uloženie trávnik a funkčnosť toho trávnik.

Tomko:

Súčasťou druhej mojej otázky je plaváreň. Máme tam aj na plavárni dozor určený s mestom, bol niekto hore na streche?

PhDr. Čižmár:

Na všetkých týchto stavbách sa zúčastňuje za oddelenie výstavby príslušný zamestnanec mesta. Okrem Ing. Michalka, pravidelne aj pri rekonštrukcii plavárne je účastný Ing. Timečko, čiže je oboznamovaný s touto situáciou, prípadne na kontrolných dňoch sa zúčastňuje aj on sám spolu s Ing. Michalkom.

Tomko:

Pán Timečko, boli ste na streche?

Ing. Timečko:

Áno, bol som na streche. Nie je ešte všetko v poriadku, lebo ešte strecha nie je celkom ukončená. Urobil sa veniec a ten veniec sa musí zakryť s oplechovaním.

Tomko:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pani Ing. Hrivňaková, nech sa páči.

Ing. Hrivňaková, občianka:

Prajem dobrý deň a úspešný deň všetkým. Volám sa Viera Hrivňaková, bývam na Komenského 2108 a prišla som opakovane apelovať na neriešené problémy a oboznámiť vás s novými zisteniami u správcu Bytový podnik s.r.o. Trebišov.

Bod 1. Neriešené problémy. Opakovane žiadame správcu o vrátenie neoprávnene vyúčtovaných poplatkov všetkým, približne 2500 vlastníkom bytov za správu, za služby rozúčtovania a poplatok za SIPO, ktoré správca zvýšil jednostranným úkonom bez súhlasu vlastníkov, čím porušil zákon č. 182/1993 a novelu č. 205/2014 o správe bytov. Dodnes bol vrátený poplatok pár vyvoleným a mne, mne to bolo prezentované ako sociálna výpomoc. Opakovane žiadame správcu, aby zverejňoval výsledky kontrol Slovenskej obchodnej inšpekcie a vyjadrenia správcu ako odstránil nedostatky a ako odstránil protiprávny stav. Dodnes tieto dokumenty neboli zverejnené, zistené nedostatky, okrem zriadenia účtov pre jednotlivé domy neboli odstránené. Žiadame Dozornú radu Bytového podniku Trebišov, aby zodpovednosť nepresúvala na súdy, ale aby dôkladne riešila problém aj konzultáciou so Slovenskou obchodnou inšpekciou. Veríme, žeby ste v budúcnosti rešpektovali verdikt súdu, ale nezbavujte sa zodpovednosti dozorovania a rešpektujte aj právoplatné rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá zistila porušovanie zákona. Žiadame dozornú radu o riešenie nahromadených problémov, je to plne v jej kompetencii.

Bod 2. Nové zistenia. Dnes sa zameriam na bod, ako vyhodnocuje správca písomné hlasovanie. V našom dome sa konalo písomné hlasovanie o prefinancovaní úveru v dňoch 5. – 10. mája 2015. Podľa zákona bol správca povinný zverejniť výsledky do piatich pracovných dní od skončenia hlasovania. Naš správca zverejnil výsledky 6.11.2017, trvalo mu to dva a pol roka. Výsledok hlasovania dal v jednej vete a to: Návrh odsúhlasený 2/3 väčšinou všetkých vlastníkov bytov. Nepostačovalo nám takéto vyhodnotenie, preto sme sa štyria vlastníci osobne u správcu dožadovali konkrétneho číselného vyjadrenia. Znelo takto: z 84 bytov hlasovalo 70 platných hlasov. Všetky podpisy považoval správca za platné, tým aj návrh za schválený. Ale, keď sme si vysvetlili údaje na hlasovacej listine, dátumy podpisov mnohé boli s dátumom mimo časový interval hlasovania a podpisy nie vlastníkov, ale nájomníkov. Po dohode oboch strán sme v zmysle zákona počítali neplatné hlasy ako neplatné. Dospeli sme spoločne s Ing. Čížom k údajom, z celkového počtu 84 bytov je platných 51 hlasov, z toho dvaja hlasovali nie. Takže za návrh hlasoval 49 platných hlasov. Na prijatie návrhu bola potrebná 2/3 väčšina, čiže $84:3 \times 2 = 56$. Porovnáme, 49 a 56, 49 je menej ako 56. Záver zo stretnutia s Ing. Čížom, písomné hlasovanie neschválilo návrh prefinancovania úveru. Naš správca, počet platných hlasov vôbec neskontroloval a nespočítaval. Na základe neschváleného návrhu, správca uzatvoril zmluvu o úvere s 1. stavebnou sporiteľňou. Nešlo o malú sumu, boli sme v situácii, keď sme mali nesplatený úver vo výške 88300 €, nový úver bol navýšený na výšku 114800 € s preplatenosťou, t. j., koľko za to máme my zaplatiť 158612 € a pritom úver sme nepotrebovali, dodnes sme prostriedky úveru nečerpali. Neriešim výhodnosť, alebo nevýhodnosť úveru, riešim to, že správca neschválený návrh považoval za schválený. Máme podozrenie, že správca týmto porušil svoje povinnosti pri správe cudzieho majetku, majetku vlastníkov bytov. Ďalšie porušenie, pri hlasovaní manželov, ide o hlasovanie pri bezpodielovom spoluvlastníctve. Naš názor je, že pri písomnom hlasovaní o úvere sú potrebné podpisy obidvoch manželov, resp. splnomocnenie jedného z nich. Opierame sa o zákon č. 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, kde v § 14 ods. 2 je uvedené: za každý byt má vlastník bytu jeden hlas, ak je byt vo vlastníctve viacerých osôb, môžu uplatniť svoje hlasovacie právo len ako celok, to bola prvá opora v zákone. Druhú oporu máme vo vyjadrení dvoch združení správcov. Prvé bolo, združenie správcov a užívateľov nehnuteľnosti v Košiciach, ktoré sa nám vyjadrilo ešte 28.6.2017, citujem z ich vyjadrenia: u bezpodielového vlastníctva v prípade hlasovania o úvere, sú povinní manželia vyjadriť svoj súhlas spoločne, teda podpisujú obidvaja. Druhé v poradí, Združenie bytového hospodárstva na Slovensku Banská Bystrica, správca Bytový podnik Trebišov je členom tohto združenia, nám dňa 27.11.2017 odpovedalo, citovalo už spomenutý § 14 ods. 2, že môžu uplatniť svoje hlasovacie právo len ako celok a potom § 3, ak tento zákon neustanovuje inak vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov Občiansky zákonník a to § 145. Bežné veci, týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov, v ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne o hlasovaní o úvere, teda hlasujú obidvaja manželia, zastupovanie je v zmysle zákona so splnomocnením. Správca zastáva naďalej názor, že pri bezpodielovom spoluvlastníctve postačuje pri hlasovaní o úvere jeden podpis. Na našu námietku reagoval, že nám

pošle vyjadrenie združenia. Teraz zmenil názor a už vraj požiadali o vyjadrenie ministerstvo financií. Takú banálnu vec nevie riešiť správca. To sa ešte nestalo, žeby niekedy vlastník bytu si dovolil spochybniť praktiky správcu? Začo platí správca právnik v podniku? Keď k Občianskemu zákonníku v banálnej záležitosti potrebuje vyjadrenie ministerstva financií. Aj na tomto mieste vyzývam Dozornú radu Bytového podniku na prešetrenie nielen tohto hlasovania, ale aj všetkých podobných hlasovaní o úveroch a žiadam o oboznámenie so zisteniami. Pán primátor, vás prosím, aby ste sa z titulu svojej funkcie, o praktiky pri hlasovaní a schvaľovaní úverov začali intenzívnejšie zaujímať. Tu si dovoľm zopakovať a potvrdiť slová občianky pani Krupskej z Ulice zimnej, ktorej slová tu na mestskom zastupiteľstve zazneli na adresu Bytového podniku, objavili dobrý biznis. Potvrdzujem. Problémových vecí okolo hlasovania je viac, pre krátkosť času som uviedla len najdôležitejšie. Moje vyjadrenie pred časom, keď som sa vyjadrila o vedení Bytového podniku, že čo krok, to prešľap, sa potvrdzujú a objavujeme stále nové a nové prešľapy. Vážení poslanci, vážený primátor, opakovane vás prosím o riešenie problémov so správcou. Občania žiadajú zákonnosť a transparentnosť, a žiadajú to už teraz, nie výhovorky a nie posielanie na súd, ktorý rozhodne o päť, šesť rokov. Páčilo sa mi, čo tu dnes odznelo, kto chce hľadá spôsoby, kto nechce, hľadá dôvody. Ďakujem pekne.

Mgr. Mokáňová: FP

Pani inžinierka, nejakú mi ušli roky. Chcem sa opýtať, to hlasovanie, o ktorom ste hovorili a ten úver, o ktorom ste rozprávali, že je tiež 2015. A riešili ste to už predtým, alebo, lebo teraz sa zaoberáme problematikou asi na každom zastupiteľstve. Viete nám predložiť aj to, čo ste robili v roku 2015? Stačí mi áno, alebo nie, aké kroky ste podnikli.

Ing. Hrivňaková, občianka:

Ak sa konkrétne na to pýtate. Prebehlo hlasovanie, Bytový podnik nezverejnil nič v dome, klasickým spôsobom mal zverejniť na výveskách, na nástenkách. Mnohí sme o úvere nevedeli. Naším záujmom bolo zistiť, koľko za ten úver zaplatíme, na čo sme sa zaviazali. Išli sme na Bytový podnik viacerí, žiadali sme o kópiu úverovej zmluvy. Bol to dlhý proces, odmietli nám dať, dodnes ju nemáme.

Mgr. Mokáňová:

Odmietli vám dať v roku 2015?

Ing. Hrivňaková, občianka:

Áno, povedali nám, že je to obchodné tajomstvo. Potom, na prvýkrát, keď sme šli tak nám povedali, že zmluvu ešte na Bytovom podniku nemajú, lebo zmluvy, asi je ich viac kópií, sú na overovaní podpisov v Sečovciach u notára, ako keby v Trebišove nebolo možné overiť u notára podpisy, tak nám povedali, že prídte o týždeň. Prišli sme o týždeň, mali sme šťastie, tie zmluvy už na Bytovom podniku boli, tak sme ich dostali k nahliadnutiu. Ako prvé nám dali, chceli sme ten údaj, koľko zaplatíme. Tak si z nás začali robiť dobrý deň, dali nám zmluvu o záložnom práve, čítajte, hľadajte, listujte. Čítali sme, hľadali sme, nenašli sme. Ja osobne som sa spýtala Ing. Číža, toto je zmluva o úvere? Áno, teraz sa to volá zmluva o záložnom práve. Keď sme argumentovali, že ten údaj tu nie je, aha, tak nám doniesol zmluvu o úvere. Čítali sme, zistili sme, že nie je v zmluve úrok 2,5 %, ale 3,5 %. Ukázala som to Ing. Čížovi, aha, omylom som vám dali inú zmluvu, iného domu. Nám to ozaj pripadalo, že si z nás robia dobrý deň. Potom nám už konečne poskytli k nahliadnutiu, tak sme došli k tomu číslu. Ďalšia perlička, chceli sme vedieť tých 157 tisíc, čo zaplatíme začo, za úver konkrétne, istinu, za úroky. To sme sedeli u ekonóma, dospeli sme k záveru, že nijaké čísla a keď som urobila ešte rozdiel tých 157 tisíc, ešte chybovalo okolo 600, 700 €. Pýtala som sa, a tých 700 platíme za čo? Odpoveď ekonóma bola, to budú asi poplatky za správu účtu. Keď so to vrela susedom, pýtali sa ma, akej banke? To je humor, čo s nami robili. Číže, ku presným číslam sme sa nedopátrali a kópiu dodnes nikto v dome myslím si, že nemá, alebo nám ju teda odmietli dať. Povedali nám, že môžeme mať kópiu úverovej zmluvy iba vtedy, ak sa podpíše nadpolovičná väčšina vlastníkov, že ju chceme. My môžeme iba splácať úver, na nič viacej nárok nemáme.

Mgr. Mokáňová:

Prepáčte pán inžinier, ale to, čo ste povedali pani inžinierka, ja svoj osobný názor hovorím, to ťažko, nechcete od dozornej rady, aby oni toto rozhodli. Vy ste tu vzniesli veľmi vážne obvinenia a ja by som

sa divila, keby oni to dozorná rada chceli zobrať na seba. Ja to neviem posúdiť a predpokladám, že ani oni, ale nechcem rozvíjať túto debatu, lebo vlastne na každom jednom zastupiteľstve, len to, čo ste teraz hovorili ako celá vec prebiehala.

Ing. Hrivňaková, občianka:

My máme podozrenie, že u nás to teda sme zistili, Ing. Číž nám potvrdil, návrh schválený nebol. A keď sme sa ho spýtali, že vy ste ako spočítavali hlasy, veď tam boli napríklad dátumy pred začiatkom hlasovania po. Tam boli dátumy, podpisy napríklad, majiteľom bytu je pán, chlap, xy nechcem menovite, ale podpísaná je žena, iné priezvisko a ešte je tam aj napísané za. A pýtam sa ho, a vy ste toto považovali za platný hlas? Odpoveď je, áno. Tak ja už neviem, čo ešte ako občan, ktorý to zistil, Ing. Číž nám dal za pravdu, návrh schválený nebol. A preto to vravím, na tom fóre, lebo ak takto hlasujú všetky domy pod správou Bytového podniku, tak odpovedzte si, tak je to vážne. Preto som žiadala aj minule, aby kontrolór kontroloval, aby dozorná rada dozorovala aspoň závery Slovenskej obchodnej inšpekcie, ale ani to, aj to odmietli. Máme čakať 5, 6, 10 rokov za záverom zistenia okresného súdu? Čo nám bráni, ekonómovia, právnici? Veď toto, čo som dnes čítala, to hovorí Občiansky zákonník, to je jasná vec niekomu, ale komu nie, tak ten hľadá dôvody a tých vecí je ešte, ešte oveľa viac, dneska som len o hlasovaní, o písomnom, veľa problémov je aj pri hlasovaní na schôdzi. To som vám ešte nespomenula, ako nám urobili vyhodnotenie teda to, čo som žiadala. Mám ho tu so sebou, Oznamenie o výsledkoch, ako posledný bod nám oznámili, že my sme sa pýtali, ešte ako tri hlasovania sme žiadali, a to tretie bolo, nevedeli sme ani ako to oni nazvali, a teraz sme zistili, že oni to nazvali Písomný súhlas s použitím nedočerpanej časti úveru, to bolo v máji 2017. Mnohí sme nevedeli, že vôbec sa niečo podpisovalo. Až sa nám donieslo do uší, že niečo sa podpisovalo, odniesli to na Bytový podnik, lebo už je to schválené. Výsledok oznámenia je, že písomný súhlas, súhlas vyjadrila nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov a nazvali to písomný súhlas. Tak som sa pýtala Ing. Číža, mám viackrát prečítaný zákon, zákon hovorí, ako má prebiehať schôdza vlastníkov bytov s presne stanovenými pravidlami, zákon hovorí, ako má prebiehať písomné hlasovanie s presne stanovenými pravidlami, ale zákon nepozná inštitút písomný súhlas. Pýtala som sa Ing. Číža, prečo ste to nazvali takto, písomný súhlas, kto to vymyslel, odkiaľ ste to nabrali, o čo sa opiera? Odpoveď bola, vymyslel to on, aby mali tie podpisy čím skôr. A takých problémov máme veľa, len fakt pre krátkosť času som nechcela obťažovať všetkým, lebo by som dopadla tak, ako pani Krupská, ktorú ste prestali počúvať, keď vám chcela sto problémov povedať naraz, to sa nedá a tých sto problémov so správcom máme.

Ing. Bulla: FP

No, z toho, čo sme počuli je opäť zrejmé, že niektoré veci na Bytovom podniku nefungujú, alebo možno naopak, niektoré fungujú a väčšina nefunguje tak, ako by mala. Bolo tu viackrát pani Hrivňakovou, bola vyzvaná dozorná rada, aby konala v tejto veci. Vy pani zástupkyňa, ste sa spýtali, že prečo by to mala dozorná rada a či by to vôbec chcela robiť. No, nemáme iný orgán na to, aby tieto veci preveril. Hlavný kontrolór, pokiaľ mám informácie, tak prebieha kontrola Bytového podniku zo strany hlavného kontrolóra, ale bojím sa, že on do niektorých vecí, do ktorých dozorná rada prístup má, on prístup mať nebude. Máme tu dozornú radu, ale napriek nášmu trojročnému úsiliu od vášho nastúpenia do funkcie, kedy sme sa snažili a pýtali sme sa opakovane, či takto naozaj tá dozorná rada má byť zložená a či takto má fungovať, tak ste to vždycky zahráli do autu a ako celý problém Bytového podniku sa vám úspešne snaží, teda darí zahrávať do autu a dúfate, že sa to ešte rok dariť bude. Preto si myslím, že a myslím si, že v tomto má pani Hrivňaková pravdu, ak takéto zistenia sme počuli, že boli zistené len v jednom bytovom dome, je vysoko pravdepodobné, že podobné problémy boli aj v iných bytových domoch. Či sa jedná už o hlasovanie, alebo o spôsob zverejnenia. *Preto chcem navrhnúť, alebo podujmem sa na to, aby som v niektorom z najbližších bodov, kde budeme môcť prijať uznesenie, napr. možno pri informatívnej správe o činnosti komisie bytovej, pripravil uznesenie a doplnil uznesenie o tom, kde mestské zastupiteľstvo zaviazá, alebo svojím spôsobom bude žiadať dozornú radu, aby v tejto veci konala a aby sme boli s výsledkami tohto prešetrenia, alebo týchto zistení ako poslanci, aj vy, ako vedenie mesta oboznámení. Zatiaľ ďakujem.*

Tomko: FP

Pani Hrivňaková, viete, pani poslanci nemajú dajakú veľkú možnosť to zmeniť, ale držím vám palce, skutočne držím vám palce, bojujte ďalej, ono to raz vyjde, pravda najavo. Pán primátor, niekoľkokrát sme tu hovorili o zmene tej dozornej rady, pokiaľ nevyjdete v ústrety návrhom, ktoré tu vzišli, tak potom ju premenujte na vyvolenú radu. To už nemá zmysel, žeby sa volala dozorná rada, buďte taký dobrý, premenujte ju a bude svätý pokoj.

Ing. Kolesár: FP

Nadviažem na svojho predrečníka pána Tomka, premenovanie prenechám jemu samozrejme, ale tu je potrebné zdôrazniť, že v zmysle v súčasnosti platnej legislatívny, nie že poslanci majú obmedzený priestor, nemajú žiadny priestor. Nemajú žiadny priestor, pretože mesto ako 100 % vlastníka obchodnej spoločnosti Bytový podnik Trebišov, s.r.o., zastupuje štatutárny zástupca a tým ste pán primátor vy. Jediný, kto môže problémy v Bytovom podniku vyriešiť, alebo aspoň sa pokúsiť riešiť, lebo v ich vyriešenie z vašej strany neverím, ste vy. A tento odkaz prosím dávam aj verejnosti, túto záležitosť poslanci zo zákona vyriešiť nemôžu. Túto záležitosť môže vyriešiť iba primátor mesta. Tak znie dnes zákon o obecnom zriadení, tak znie Obchodný zákonník a tak dnes znie aj zakladateľská listina Bytového podniku. Takže, jediný orgán mesta, ktorý túto situáciu môže riešiť, a ktorý v súčasnosti nesie aj zodpovednosť za túto situáciu, je pán primátor.

Mgr. Kereštanová: FP

Som niekoľkoročnou členkou Dozornej rady Bytového podniku, nedá mi nezareagovať. Vieme kde je momentálne problém, ale myslím si, že ten prvotný problém je niekde inde. Už niekoľko rokov počúvame o nečinnosti dozornej rady. Myslím si, že to tak nie je, dozorná rada koná v zmysle svojich pravidiel a zásad. Riešime problémy a veci, ktoré sú nám nastolené. Teraz, pani Hrivňaková tento svoj problém rieši už vlastne niekoľko mesiacov. Naše stanovisko minulé bolo v tej najlepšej viere, aby rozhodol súd. Ozaj, myslím si, že my nie sme kompetentní a stanovení v týchto veciach rozhodnúť relevantne. Ďalšou vecou je, za bývalého, teda počas bývalého volebného obdobia boli členmi dozornej rady aj členovia hnutia, vtedy ešte nezávislí poslanci TREBIŠOV NAHLAS, ktorí sa vzdali svojho členstva v dozornej rade, dobrovoľne sa vzdali členstva v dozornej rade. Čiže, môj pocit je taký, že sedí vám na žalúdku, či už obsadenie dozornej rady, neviem, nedovoliť si to tvrdiť, neviem, čo máte na mysli. A prepáčte, pán Bulla, poviem vám to, čo som vám povedala minule v lavici, že mám obavu v niektorých prípadoch, že možnože občania tejto bytovky sa stali, ako keby vašimi rukojemníkmi, hovorím, prepáčte, to bol môj pocit, to som vám povedala, každý má právo na svoj názor. Netvrdím, že pani Hrivňaková nemá pravdu. Chcem povedať to, dozvedám sa stále a stále nové fakty a informácie a opäť dovoľím si tvrdiť za seba osobne, ako za členku dozornej rady, navrhnem aj pánu predsedovi, aby sme sa možnože hlbšie začali riešiť aj nové fakty, nové informácie a ozaj riešime to, čo je nám nastolené, čo máme predložené. Pokiaľ o týchto problémoch nevieme, tak vlastne ich nemôžeme riešiť. Myslím, že som bola zrozumiteľná, ak nie, pán Bulla, už ste sa prihlásili, tak možnože. Ďakujem.

Ing. Bobík: FP

Ďakujem, že sa kolegyňa prihlásila a zareagovala, čakal som, že niekto z kolegov v dozornej rade zareaguje. Keďže tých problémov je tam relatívne veľa, hovoríte, že o nich nie všetkých ste vedeli, keďže to je asi už štvrté zastupiteľstvo, tak trochu ma to prekvapuje. Každopádne vrátim sa k jednej záležitosti, ktorú určite v kompetencii dozorná rada má a nemyslím, že potrebujete na to extra komplikované právne vedomie. Fakt faktom zostáva to, dneska to pani Hrivňaková v tej prvej časti zrekapitulovala. Bytový podnik vrátil časti ľuďom, ktorí opakovane sa sťažovali na to, v súvislosti s rozhodnutím nezávislého orgánu, že boli ukrátení, resp. zaplatili za správu a nemali za tú správu zaplatiť, resp. bola vyúčtovaná nie zákonným spôsobom. Konštatoval to konečne v minulej správe aj pán predseda, ktorú nám prečítal. Vysporiadali ste sa ako s tým, že sme vrátili desiatkam ľuďom, alebo teda pár ľuďom sme vrátili neoprávnené obohatenie a dva a pol tisíc, ktoré dneska spomenula pani Hrivňaková, akým spôsobom budeme realizovať. Na to nepotrebuje nič iné, ak raz Bytový podnik priznal, že pochybil v tej veci, priznal to tým, že zaplatil aj pokutu, ktorú dostal zo Slovenskej obchodnej inšpekcie. To znamená, k tomu pochybeniu došlo, nechcem teraz tu riešiť ďalšie pochybenia v súvislosti s hlasovaniami atď. Prvá jedna zásadná elementárna záležitosť ma zaujíma.

Časť ľudí, ktorá kričala a opakovane sa dožadovala, dostala vrátený poplatok za správu, ktorý bol vyrubený, alebo vyúčtovaný nezákonným spôsobom, načo obchodná inšpekcia poukázala. Akým spôsobom ste sa vysporiadali s tým, čo ďalej so zvyšnými ľuďmi, ktorí ten poplatok zaplatili a nekričali, nekričali, lebo zatiaľ nekričali, alebo sa na to nežiadali. Počuli sme tu aj také vyjadrenie pána Šipoša, že išlo o sociálny prípad, vcelku sme sa všetci pobavili, vrátane teda pani Hrivňakovej a ostatných. Takže, túto jednu elementárnu záležitosť, že ste riešili a nejak ste uzavreli. Ak ste ju neriešili, tak dúfam, že v najbližšom čase, keď sa stretnete to bude prvá vec, lebo na to nepotrebujeme ani rozhodnutie súdu, ani nič. Vysporiadať sa musíme s bezdôvodným obohatením nejakým, ktoré nastalo. Tie ďalšie dôsledky a veci, či fungujú, nefungujú, tie môžu trvať dlhšie. Takže budem rád, ak ste sa tým ešte nezaoberali, že čo so zvyškom, tak aby ste to urobili obratom a informovali nás, akým spôsobom dôjde k tomu, aby situácia nedospela k tomu, že tí, ktorí kričali dostali 30, či 40, či koľko eur a ostatní, keďže sú ticho, tak necháme to tak. Tak by to fungovať nemalo a to je jeden z dôvodov, prečo ste tam a mali by ste sa tým zaoberať. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Tri poznámky k tomu, čo tu bolo povedané. Najprv pani Kereštanová, neposielajte týchto ľudí, ktorí tu chodia opakovane hovoriť, áno, v ich mene hovorí stále pani Hrivňaková. Mňa to neurazilo, ale na jej mieste by som sa urazil, keď ste ju nazvali ako rukojemníkov, ale ľudí okolo nej, lebo ste počuli, že nie je sama, že tam boli štyria, že to nebolo nejaká ich sólo jazda, boli na Bytovom podniku za prítomnosti pána Ing. Číža a všetky tie veci, ktoré boli zistené, boli zistené, boli zistené za prítomnosti a s jeho súhlasom, on to potvrdil. To nie sú ich výmysly, ktoré sa stretli dakde v kaviarni a jednoducho sa dohodli a takto to povieme, takto to napíšeme a Bulla nám dá hlas a my vystúpime a bude fajn. Takže, ja som sa neurazil, ale oni by sa mohli uraziť.

Druhá vec, nechceme od dozornej rady, neposielajte ich na súdy, aby súd rozhodol. Pani Kereštanová, my nechceme od dozornej rady, aby rozhodovala. Chod'te, preverte, zistíte, prešetrite, informujte nás. Čo sa s tým bude robiť ďalej, keď niečo zistíte, uvidíme, keď nič nezistíte, uvidíme takisto. Nerozhodujte zatiaľ. Čo je problémom dozornej rady v takom zložení v akom funguje teraz, nie nadarmo to tu spomíname tri roky, že treba tú dozornú radu riešiť, pán Tomko sa teraz k tomu pridal. To je práve to, čo ste povedali, že rokujete o tom, čo vám je predložené, citujem vás: čo vám je predložené a čo máme nastolené. To je ten problém. To, čo vám nedajú na stôl, to neriešite, riešite iba to, čo vám na stôl dajú. Sú šikovní, dajú vám iba to, čo chcú, v tom je to pani Kereštanová. Ďakujem.

Tomko: FP

Keď sme sa tu teraz dozvedeli, že prakticky člen dozornej rady nemusí byť poslancom, môže byť aj občan tohto mesta. Pán primátor, doplníte, rozšírite dozornú radu o pani Hrivňakovú. Dajte ju do dozornej rady, ona tam patrí, vidí do tých problémov a my poslanci nemôžeme tam ísť, lebo tam nie je súhlas s našimi menami, tak doplníte občana, lebo sú tam aj neobčania, povedzte otvorene, sú tam neobčania, nie sú tam poslanci. Tak, keď tam nie sú poslanci, tak môže byť aj občan. Tak doplníte pani Hrivňakovú do dozornej rady a vtedy ju budem nazývať dozornou radou, odteraz ju budem nazývať len vyvolenou radou.

Mgr. Kereštanová: FP

Ja len, nechcem sa tu vypravdovať, si myslím, že tu nie je priestor na vypravdovanie sa. Ja len pán Bulla, niektorí žiaľ máme tú schopnosť vkladať do úst slová, ktoré ten druhý nepovedal. Ja hovorím o prvej časti vašej poznámky vášho vystúpenia, pretáčate moje slová. Na margo toho všetkého, čo tu odznelo poviem toľko, na základe dozvedenia sa dnešných ďalších informácií určite bude dozorná rada konať, bude šetriť, bude zisťovať a v najbližšom možnom období vám dáme relevantné stanovisko, aké nám prináleží dozornej rade. Zase pripomeniem, mali ste členov v dozornej rade dvoch, vzdali sa členstva, neviem prečo, neviem aká to bola politická hra. Čiže, mali ste možnosť pôsobiť v dozornej rade. Čiže teraz neviem, či vám sedí na žalúdku zloženie dozornej rady, alebo silou mocou chce byť niekto v dozornej rade. Nie je to ani o peniazoch, len aby som na margo niektorých poslancov, niektorých poznámok, za členstvo v dozornej rade je čistých 54 €, čiže nie je to vôbec o peniazoch. A tým rizikom práce v dozornej rade, dobrovoľným rizikom práve, sú aj takéto situácie, ktoré je treba riešiť. Čiže, ja som sa myslím pani Hrivňakovej nedotkla, ja som sa jej dotknúť ani nechcela. Ja len

hovorím, že ja, ako členka dozornej rady som tieto informácie nemala ani mailom, ani písomne. Prepáčte.

Ing. Hrivňáková: občianka

Pani poslankyňa, preberala dozorná rada závery druhej kontroly inšpekcie? V lete prebiehala druhá kontrola. Máte závery? Dali vám prejednať záver? Ja mám vyjadrenie

PhDr. Čižmár:

Pani Hrivňáková, nedal som vám slovo, ale už pokračujte.

Ing. Hrivňáková: občianka

Tak, ja mám vyjadrenie Slovenskej obchodnej inšpekcie, lebo som sa pýtala, či zistila nedostatky. Odpoveď je áno, zistila opätovne porušovanie zákona s tým, že právoplatné rozhodnutie ešte nie je zverejnené na internetovej stránke Slovenskej obchodnej inšpekcie, v nedeľu ešte nebolo. Takže ešte neviem, či by to, správne konanie malo rozhodnúť o výške druhej pokuty pre Bytový podnik. Priznali sa vám, že dostali druhú pokutu?

Mgr. Kereštanová:

Teraz sa ma pýtate?

Ing. Hrivňáková: občianka

Tak, odporúčam sa tým zaoberať, aby sa to tak bralo diplomaticky.

Ing. Kolesár: FP

Keďže ľudia za TREBIŠOV NAHLAS, ktorí boli v dozornej rade, nemajú možnosť dnes vystúpiť, tak dovoľte mi, aby som ja zareagoval, pretože som sa ich pýtal, prečo odstupujú z dozornej rady. Tak som dostal informáciu, že keď nemôže veci riešiť, pretože na to zákonné, ani nejaké iné možnosti nie sú, tak odstupujú a nebudú tam ďalej ostávať a prenechajú priestor tým, ktorí si myslia, že veci riešiť môžu. No tak, pani kolegyňa Kereštanová, vy keď ste ostali v tej dozornej rade, nezazlievajte tým, ktorí odišli a zistili, že veci riešiť nemôžu. Vy ste ostali, to znamená, že cítite sa na to, že to riešiť budete. Tak, nehovorte nám, že to riešiť nebudete, tak to riešte. No, tak je to moje odporúčanie, samozrejme ja vám nemôžem povedať to, čo vy budete robiť, ale môžem len odporučiť, alebo vás požiadať. Tak vás žiadam, ak ste tam ostali, aby ste veci riešili. A pána primátora na margo toho, čo kolega Tomko povedal, požiadam, alebo dovoľím si doplniť jeho žiadosť, pán primátor vás poprosím, netreba dopĺňať dozornú radu, ja by som skôr odporučil, vymeniť členov, ktorí poslancami nie sú. Pretože občas sa stáva, že pri téme Bytový podnik tu máme jedného, málokedy obidvoch členov dozornej rady poslancov a občanov tu nemáme nikdy. Zaujímavé, neprídu nikdy a pritom vehementne sú členmi dozornej rady, tak možno skúste aj nad tým porozmýšľať. A pripájam sa aj k tomu návrhu pána poslancu Ivana Hrdlíka, ktorý už pred mnohým časom sa pýtal, že či ešte stihneme túto dozornú radu obmeniť. Pripájam sa k tomu aj ja, treba nie dopĺňať, ale navrhujem obmeniť členov, ktorí poslancami nie sú.

PhDr. Čižmár:

Mne tiež teraz napadla, mi napadla jedna otázka, že keď vaši poslanci, tí, ktorí tu nie sú a boli členmi dozornej rady, to vyhodnotili tak, že nie sú schopní riešiť tieto veci, prečo ste ich vy potom, ako primátor neriešili z pozície jediného spoločníka?

Ing. Kolesár:

Odpoviem vám. Odpoviem vám pán primátor. Pretože v tom čase pán primátor, zakladateľská listina Bytového podniku znela tak, že na akékoľvek zmeny vo funkcii konateľa i vo funkcii členov dozornej rady, bola potrebná 2/3 väčšina všetkých poslancov, to znamená 17 poslancov. Takúto silu TREBIŠOV NAHLAS v mestskom zastupiteľstve nemal. Vy ste tu sedeli a to dobre viete, ale je prípustné, že táto záležitosť vám unikla. Takže, to je odpoveď, preto, preto pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Neunikla, neunikla, ale vieme, že sa menila situácia počas vášho funkčného obdobia, zmenili sa aj podmienky. Sám ste nám oznámil, ako sa menili mailom, my máme dobrú pamäť. A tak, jak spomenul aj pán poslanec Hrdlík, tak ja to poviem nahlas, aby to počuli všetci, áno, tak tomu bolo, spočiatku tu bol niekto údenáč, nebol súčasťou koalície, potom sa situácia zmenila. Potom, čo niektorí členovia, ktorí spolupracovali s vami povedali, že s vami spolupracovať nebudú, tak už dobrými sa stali aj údenáči.

Ing. Kolesár:

Áno, no viete spolu s údenáčmi sme mali nejakých 14 hlasov, to nebolo 17, škoda, že sme nemali ešte tie ďalšie dva, alebo tri údené hlasy, no neboli. Takže, ani s údenáčmi sme nemali 17 hlasov, aby sme tam poriadok urobili. Takže, málo údenáčov, pán primátor, možno dnes, keď 700 hlasov v osade viete zabezpečiť vy, by tých údenáčov už mohlo byť.

PhDr. Čižmár:

Samozrejme, aj s tými vašimi intelektuálnymi Rómami, ktorí vás volili.

Ing. Kolesár:

Som presvedčený pán primátor, že tí sa pridajú.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja sa za hlasovanie, za vtedajšej vlády nehanbím, lebo sme to robili pre občanov. Ja aj teraz, keď môžem, pomôžem, hoc niekedy sa nepáči vedeniu, abo čo, ja hlasujem za seba. Len jedno ma mrzí, že keď tí údenáči vtedy tak boli pečeni, vareni, prečo ste sa vtedy neopýtali na tie odmeny, čo ste si dávali, vtedy údenáčov netrebalo, pán bývalý poslanec, pán bývalý primátor, vtedy údenáčov netrebalo, jak trebalo odmeny si na koniec roka vyplatiť. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Keby ste pán poslanec neodchádzal z rokovania zastupiteľstva vtedy, keď sa prerokovávajú vaše otázky, tak by ste počuli moju odpoveď na vašu tému odmien, ale ja za to nemôžem, že práve vtedy, keď som vám odpovedal, vy ste cítili nejakú inú potrebu na WC.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja zamestnávam 20 ľudí v tomto meste, ja nemám nejaké účtovníčky, jednu, dve, ja musím robiť aj ten pondelok, mne ten pondelok nevyhovuje, som to povedal niekoľkokrát a teraz všetko je robené pre pána trojnásobného poslanca, pre neho ten pondelok máme. Pondelok nevyhovuje mne osobne, lebo musím robiť, žeby som zarábal a platil dane, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Pán poslanec, ani mne pondelok nevyhovuje, mne to nevyčítajte. Ja neurčujem, že zasadnutia mestského zastupiteľstva budú v pondelok.

....diskutujúci nebol prihlásený

My sme tu všetci boli pán poslanec, vy jediný ste odišli.

....diskutujúci nebol prihlásený

No tak, potom si treba vybrať, že či chcete byť poslanec, alebo či chcete robiť, alebo si treba nejak sklbiť. To o čom tu rozprávate teraz?

....diskutujúci nebol prihlásený

Pán poslanec,

....diskutujúci nebol prihlásený

ja vám len hovorím, nemohol som čakať, lebo dostal som slovo, tak som hovoril.

PhDr. Čižmár:

Chcem vás poprosiť, aby ste si tieto veci vykonzultovali potom po skončení.

Tomko:

Ja už mám svoje diskusné príspevky. Toto je ukončená téma?

Ing. Soták: FP

Vážení poslanci, poslankyne, chcel by som, aby sme ukončili túto debatu, je to politické, alebo ani neviem ako nazvať, prekáračky, pretože je hanba, je hanba, že občan, ktorý je tu, sme naňho zabudli. Pri všetkých týchto povinnostiach, v riešeníach tejto situácie sme zabudli na občana a ten občan v podstate chce len jedno, a myslím si, že zaznelo z úst toho občana niekoľkokrát prosím, prosím, prosím, možnože trikrát, keď si dobre pamätám a takisto tu zaznelo, že kto môže túto situáciu riešiť. Nepchajme hlavu do piesku pán primátor, stačí prisľub tomu občanovi, že to budete riešiť, že sa tým budete zaoberať a že dáte odpoveď občanovi. Takisto dozorná rada, nepchajme hlavu do piesku. Už aj minulé, nechcem povedať, pri ktorom diele sťažnosti pani Hrivňakovej, zaznelo z úst Beátka, že sa o týchto informáciách dozvedáš, že to preveríš a že nás budeš informovať. No, informácia z tvojich úst nezaznela, stanovisko bolo prečítané, keď to je to, čo bolo prečítané predsedom, tak bolo, že sa obraciate na súd. No tak, my vieme kto to má vyriešiť a kto môže toto riešiť. Stačí prisľub tomu občanovi. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa pán poslanec Tomko hlási s inou témou, ešte pred nim si dovoľím dať slovo pani zástupkyňi Mokáňovej.

Mgr. Mokáňová:

Naozaj sa nám vkladajú do úst slová, ktoré sme nepovedali, ja som sa nepýtala, či toto má riešiť dozorná rada. Ja som sa pýtala, že prečo to až teraz to ideme riešiť, prečo teraz chceme, lebo od roku 2015 sa tých problémov nakopilo veľa. Predpokladám, že ste vedeli aj v roku 2015, že existuje dozorná rada, to je jedna vec a ďalšia vec, tu padli vážne obvinenia na konkrétne osoby, kto, čo povedal, aj preto si myslím, že je naozaj namieste iná inštitúcia na riešenie toho a chcela by som poprosiť, ak nabudúce požiada o slovo občan, ak bude menovať v svojom diskusnom príspevku osoby priamo, aby tie osoby boli prítomné, ak to chce urobiť. Ak nie, aby sme sa vyvarovali toho, lebo vy ste tu vážne obvinenia povedali, mňa sa netýkajú, ale tie osoby tu nie sú a nemôžu sa k tomu vôbec vyjadriť. Ďakujem.

Ešte jedna poznámka. Vy ste tu funkčne mnohí starší poslanci ako ja, chcela som aj ja sa prihlásiť faktickou poznámkou a v rokovacom poriadku, že nemáme rokovať s faktickou na faktickú, tak mi to tu dookola takto točime, len aby sme hneď mohli rozprávať, tak si myslím, žeby sme mali dodržiavať rokovací poriadok.

JUDr. Šipoš: BP

Určite krátko, lebo tuná zazneli polopravdy a nepravdy, to jedna vec. Druhá vec, aj námestník pre ekonomické veci Ing. Duč, aj námestník Čiž, strávili pani Hrivňaková s vami toľko pracovného času, kde vám vykladali odpredu - dozadu, dozadu – dopredu, aká je situácia ohľadom toho úveru. Však už neverím, žeby ste to nepochopili, že o čo vlastne išlo. Za ďalšie, to nie Bytový podnik si vymyslel toto urobiť, to vlastníci bytov, však Bytový podnik ako správca, nikdy nekoná iniciatívne sám, jedine na popud vlastníkov bytov a zo 182 je jednoznačné, že vo všetkých veciach týkajúcich sa chodu bytového domu rozhodujú vlastníci bytov. Takže o čom sa tu bavíme, o akých nekalých praktikách na Bytovom podniku atď. Však my nechceme byť pasívni, žeby sme ako správca nevychádzali vlastníkom v ústrety, tak konáme, ale žeby my sme iniciovali čosi, čo neviem si predstaviť ako by to mohlo existovať, žeby ľudia čosi zaplatili bez toho, aby to nešlo v ich prospech? Však to je totálny blud. To nie je pravda. Za ďalšie, vyvesené to bolo na vývesných tabuliach, nehovorte, že to nebolo, bolo to

vyvesené. Čo to tam ešte ste spomínali? Áno, je to vec toho úveru, presne, však tu išlo o vaše dobro, lebo vaši ľudia, vlastníci bytov mali záujem toto prekvalifikovať s tým, že sa nevyčerpá celý, však o toto tu išlo. Veľmi dobre viete, že čo je, však ste sedeli u ekonomického námestníka dve a pol hodiny raz, potom ešte raz u Ing. Číža, to snáď nie je pravda. Za ďalšie, takéto veci sa riešia na schôdzi vlastníkov, na schôdzi vlastníkov ste nebola, keď sa to riešilo. Čo hovorí zákon 182? Prehlasovaný vlastník na schôdzi vlastníkov môže podať žalobu na súd, jedna vec. Čiže vy ste ju nemohli podať, lebo ste tam neboli. Druhá vec, aj keď vlastník nie je na schôdzi, do troch mesiacov môže podať žalobu na súd s tým, že preukáže dôvody na to, že prečo nebol na schôdzi. Vy ste zase na schôdzi neboli, ale ako toto ste mohli uplatniť. Prečo až teraz takto? No vidíte, takže to zbytočná debata, lebo hovorím vám sú to nepravdy, polopravdy a klamstva.

Tomko: FP

Ja zdôrazňujem, že je to faktická poznámka pani Mgr. Mokáňová. Ty si narážala na to, že často tu vystupujeme. Máme bod Diskusia, nemáme Podnety a interpelácie poslancov, my máme bod Diskusia. To znamená, že ja v diskusii nesmiem reagovať na predrečníka?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec tu nebolo povedané, že vy nesmiete diskutovať. V záujme zachovania pravidiel rokovacieho poriadku, bolo len povedané, aby sme nereagovali faktickou poznámkou na faktickú, lebo toto nie je v súlade s rokovacím poriadkom. Ty sa môžeš prihlásiť riadne do diskusie niekoľkokrát, nikto ti v tomto prípade nemôže zabrániť.

Mgr. Pristáš: FP

Ja by som chcel na pána Šipoša zareagovať. Pán Šipoš, nehovorte prosím vás, neviem, ako to bolo konkrétne v tomto prípade, či a od koho vyšla prvá iniciatíva, či od vlastníkov bytov, alebo Bytového podniku s tým úverom, ale napr. v bytovke 72, kde sa menili výťahy bola vaša iniciatíva, aby sa vymenili výťahy. Takže nehovorte, že vy nevychádzate s týmto, že reagujete len na občanov a na ich požiadavky, pretože pokiaľ ja viem, tak vo veľkej väčšine od vás vyjde iniciatíva. Samozrejme, že potom zbierate súhlas a robíte všetko preto, aby ste ho získali od vlastníkov súhlas na to, aby sa zobral úver na rôzne veci, napr. na výmenu výťahov, ale pokiaľ ja viem a v tejto bytovke to tak bolo, že iniciatíva vyšla od vás, nie od občanov.

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

V tvojom prípade myslím, že tento problém bol už raz riešený, vysvetľovalo sa tu, že tá výmena výťahu bola dôsledkom zlého technického stavu, ktorý bol už niekoľkokrát predĺžovaný na úkor, alebo s vedomím a s potvrdením príslušnej certifikovanej osoby, oprávnenej osoby, ale v situácii, keď už nebolo možné predĺžiť tento stav, tak bola potom vznesená požiadavka, alebo iniciatíva, to už neviem z ktorej strany na to, aby sa táto situácia čo najskôr riešila vzhľadom na bezpečnosť ľudí žijúcich v tomto bloku.

Tomko:

V mojom diskusnom príspevku chcem reagovať na oddelenie výstavby ohľadom parkovacích miest 5+10. My sme sa minule tam bavili ohľadom tých parkovacích miest pre pána Czulbu. Ja chcem len také rácio použiť pri týmto, v týchto vytvorených parkovacích miestach. Pán Czulba má prevádzku na Ulici Štefánika, my ideme mu vytvoriť parkovacie miesta na Ulici 1. decembra. Chcem sa spýtať, že kde je to rácio, vytvorenie takýchto päť parkovacích miest, keď nebudú slúžiť pre tú novovzniknutú ordináciu lekára, keď tam absolútne ani jeden pacient, ktorý príde autom nebude parkovať na parkovisku, ktoré má byť vyhradené pre túto lekáreň. Takže, ja dávam taký návrh vám pán inžinier, nemusíte ho akceptovať, je to len môj návrh, ja nemám titul, takže ja to len z hlavy vám poviem, nie som až tak školovaný, že na Ulici Štefánika je niekoľko parkovacích miest v pozdĺžnom smere aj šikmom smere. Skúste vytvoriť päť parkovacích miest v pozdĺžnom smere na Ulici M. R. Štefánika, už sú vytvorené, už len označiť ako parkovacie miesta pre pána Czulbu a on ich aj tak nebude využívať, i tak ich nebude využívať, ale aspoň budú označené a tým pádom ušetríme finančné prostriedky na

výstavbu nových parkovacích miest, ktoré nebudú slúžiť pre pána Czul'bu, ale budú slúžiť pre obyvateľov bytovky, ktorí tam prakticky žijú na Ulici 1. decembra. Takže, ušetríme finančné prostriedky a tým pádom nemusíme tam robiť nijaké nové päť parkovacie miesta. Ved' si všimnite pán inžinier, ja neviem, nie je to vaša záležitosť, nechcem vás v ničom obviňovať, ale na tej istej ulici tam parkuje každý deň malá škodkovočka 500 má reklamu, zaberá jedno parkovacie miesto celých 12 hodín denne a my si to akosi nevšímame. Je to verejné parkovisko, tak prečo by sme nemohli z týchto verejných parkovísk aj zrobiť päť parkovacích miest pre pána Czul'bu a ušetríme peniaze. To je moja prvá, môžete mi odpovedať, alebo nemusíte, to je už jedno, ale hovorím, že ja dávam taký podnet, skúste sa s ním zaoberať.

PhDr. Čižmár:

Odpovie vám pán Ing. Timečko, ja len pripomínam, že tieto podmienky, alebo samotná realizácia predchádzala diskusii aj na komisii výstavby, čiže členovia sa tejto téme venovali, nebolo to len nejaké svojvoľné určenie nových parkovacích plôch, ktoré už je súčasťou takéhoto konania, to znamená vytvorenie, alebo rozširovanie prevádzky vytvorených parkovacích plôch, ale bolo to na základe všeobecnej zhody. Nech sa páči, pán Ing. Timečko.

Ing. Timečko:

Ja len doplním, že vlastne každá stavba si vyžaduje podľa 10 STN svoje parkovacie miesta. To znamená, my by sme, keby toto sa neudialo, čo sa udialo, nemohli ani dovoliť s výstavbou, resp. dostavbou toho objektu pre pána Czul'bu a zadeklarovali sme tieto parkovacie miesta oproti miestam pána Demčáka. Pán Demčák má svoju prevádzku niekde inde, áno využíva kvázi možno parkovacie miesta, ktoré už boli v skutočnosti, ale nám nejde len o to, aby tie parkovacie miesta využívala tá prevádzka, ale ak v podstate je parkovanie pre tú prevádzku niekde inde, aby sme mali dostatok parkovacích miest, ktoré by aspoň boli zadeklarované, že slúžia pre tú prevádzku. Problém Trebišova je ten, preto ja žiadam aj tu z tejto diskusie, aby sme dali finančné prostriedky do rozpočtu také, ktoré by priniesli kvázi zmapovanie tých parkovacích miest statickej dopravy, aby sme sa mohli pohnúť trošku ďalej a vytvoriť trošku inú situáciu, aká je v tomto čase, ale ešte raz podotýkam, tieto parkovacie miesta musia byť pre tú novú prevádzku. Ďakujem.

Tomko:

Môj druhý príspevok je na Mgr. pani Gajdošovú, ohľadom rómskej komunity. My sme mali zasadanie tejto komisie, kde sme mali pozvanú aj dr. Luciu Demešovú, kde som prakticky požiadal ju, aby nám dala správu ohľadom ochorenia syfilis v rómskej osade. Neviem, ktorí ste to čítali tú správu, ona nás informovala o tom, že to pohlavné ochorenie kulminuje a v následnom období očakáva pokles, nevedela povedať, čo je to následné obdobie, ale stále to kulminuje, takže to je dosť silne rozšírené a sme žiadali od nej ako ďalej. Tak je tu možnosť ohľadom programy na školách, ktorá ona zo svojej pozície majú prakticky vytvorený program, len žiadala nás toľko, že oni ten program ohľadom, poviem to otvorene, sexu mladistvých nemôže prednášať na školách, musí to robiť niekto taký, kto s nimi tam žije, takže učiteľ, ktorý na tú školu chodí. Takže nás požiadala, aby sme informovali o tom, že či nemôžeme preškoliť niektorých učiteľov na I. Krasku s touto problematikou, lebo tí žiaci sú im blízki, poznajú ich, rešpektujú ich, keď tam príde niekto cudzí, tak absolútne ho nebudú brať vážne. Takže, oni majú na to pripravený program, takže nejakých zdravotných asistentov takisto osloví, kto by mal záujem, ale takisto samozrejme ľudí, ktorí žijú v tejto komunite a prakticky na tej škole pôsobia. Takže len toľko, môžem vám dať podrobne pani Gajdošová, či sa budete s touto otázkou zaoberať, je to vo vašej kompetencii, takže len toľko.

Mgr. Pristáš: FP

Ja som chcel k predošlej téme zareagovať ohľadom tých parkovacích miest, ktoré tu sme preberali na minulom zastupiteľstve. Na tej ploche, kde by mali byť vybudované, tam je, myslím na tej zelenej ploche je tam strom, chcem sa opýtať, neviem presne, či to parkovacie miesta budú vedľa, alebo zasahujú aj na tú plochu, kde je ten strom.

Ing. Timečko:

Strom ostane v tom stave, v akom je. Možnože sa urobí nejaký orez, ale parkovacie miesta budú aj pred stromom a pravdepodobne nejaké vyjdú aj do stromu.

Mgr. Pristáš:

Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Súhlasím s pánom Ing. Timečkom, že bude treba urobiť nejaké, dať do kopy hlavy, dať do kopy peniaze, urobiť nejaké štúdiá, ale mne sa zdá, že my už na povrchu nenájdeme nič, buď nejaké štúdiá podzemných, alebo nadzemných parkovacích domov. Toto je budúcnosť, lebo tí ľudia tých áut sa nezbavia, niekedy sa počítalo jedno auto, potom dve autá, už sú štyri autá v rodine, hej a tých miest je menej a menej, čiže poďme týmto smerom, dajme hlavy dokopy a to jedno, kto bude primátor, či z jednej, či z druhej strany, skúsme týmto smerom ísť, hľadať buď nadzemné, alebo podzemné parkoviská, alebo niečo vyriešiť, poradiť sa s nejakými špecialistami, ktorí už mali nejaké skúsenosti s tými domami parkovacími. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: Ing. Jozef Cifranič, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Tuná musím dať za pravdu pánovi MUDr. Seleckému, ktorý vyzval vedenie mesta na realizáciu podzemných kontajnerov. Vieme dobre, že to je agenda hnutia TREBIŠOV NAHLAS, skúsme urobiť jednu takú štúdiu pán primátor, vybudovať jedno parkovisko, ako sa to bude správať, aké budú ohlasy ľudí. Skúsme jednu štúdiu takú spraviť, nemusíme celé mesto s tými podzemnými parkoviskami osadiť, skúsme jedno, aké bude mať ohlasy.

PhDr. Čižmár:

Nie parkovisko, kontajnery.

MVDr. Hrdlík:

Kontajnery, dobre, skúsme, že aké budú ohlasy.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 30.11.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **108/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 28.11.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **109/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 21.11.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **110/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ako som sľúbil v Diskusii pri téme vystúpenia pani Hrivňakovej, chcel by som návrhovej komisii predložiť návrh na uznesenie, v ktorom mestské zastupiteľstvo uloží dozornej rade, nie uloží, požiadajú dozornú radu o vykonanie podrobnej kontroly hlasovaní v bytových domoch v Trebišove, ktoré sú v správe Bytového podniku, a ktoré sa týkali spoločných investícií do bytových domov. Za druhé, spracovanie podrobnej správy o vykonanej kontrole a jej predloženie na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, dávam to návrhovej komisii (pozri príloha č.7). Predpokladám, že to bude ako ďalšie uznesenie k tomuto, ako samostatné uznesenie. Takže, asi dvakrát hlasovanie podľa všetkého.

PhDr. Čižmár:

Nie je to súčasť uznesenia, ale ako samostatné uznesenie.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie, najprv návrh, ktorý bol uvedený v materiáli, ktorý bol distribuovaný pánom poslancom a potom poslanecký návrh.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 10.10.2017

B/ schvaľuje

Prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcu:

Obytný dom súpisné číslo 1575/7 vchod č. 7 Ulica Tržná

Por. č.: 2139

Č. bytu: 15

Meno nájomcu: Kmecová Anna, nar. 6.2.1936

Nájom od roku: 2008

%: 100

Cena bytu 392,43 €

pozemku: 125,56 €

Spolu: 517,99 €

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **111/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

- primátor požiadal o prednesený poslanecký návrh

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

žiada

Dozornú radu Bytového podniku Trebišov, s. r. o.

a) o vykonanie podrobnej kontroly hlasovaní v bytových domoch v Trebišove, ktoré sú v správe Bytového podniku, a ktoré sa týkali spoločných investícií do bytového domu. Kontrolované obdobie: od 1.1.2015,

b) spracovanie podrobnej správy o vykonanej kontrole a jej predloženie na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

T: do najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **112/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 29.11.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **113/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: František Tomko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som sa len chcel opýtať, či vedenie mesta tu pozýva nejakých splnomocnencov vlády pre tie rómske menšiny, však to je druhá najväčšia komunita a neviem, či už prvá nie je. Tu nikto nechodí, oni vidia v Bratislave akurát Róma v televízii na obrazovke. Tuná konkrétne nikto tu nepríde, fakt treba riešiť tie problémy. Však ja sa čudujem tým učiteľkám v tej škole, čo tam sú, tam dosť zlé podmienky sú. Tie deti treba nejak naučiť základným hygienickým návykom, ja som není odborník na to, ale vidím, že zle to je tam a títo furt obchádzajú, akurát prídu voľby a teraz sa tam napchajú, donesú im tam všetko možné, klobásky, hlasy za klobásky a už potom zas nič, hej, celé štyri roky. To treba zvolať tu tých splnomocnencov, treba zavolať aj z Európskeho parlamentu niekoho, nech tu prídu sa pozrieť, nech dačo robia, nech múdrejšie hlavy niečo vymyslia. To z roka na rok, horšie a horšie, viacej a viacej neplatičov a viacej a viacej kriminality.

PhDr. Čižmár:

Pán splnomocnenec, nový splnomocnenec Ábel Ravasz, bol v tomto prípade už na mieste, o ktorom hovoríte, konal tak sám iniciatívne z dôvodu toho, že sa potreboval zoznámiť s najväčšími ohniskami, alebo problémami v rámci Slovenska a medzi inými navštívil aj mesto Trebišov, stretol sa aj so zástupcami mestskej polície, s príslušníkmi dobrovoľných hliadok, ktoré operujú v tejto časti mesta a takisto aj na rokovaní s pánom prednostom sa zaujímal o problémy, ktoré sa tykajú tejto komunity. Súbežne s tým sa riadne komunikuje, alebo riešia problémy so zástupcami splnomocnenca pre túto komunitu, ktorý sídli v Košiciach myslím, že pán JUDr. Chynoradský, takže nie je to o tom, aby sa nikto nezaujímal a neriešil to, pán poslanec.

Tomko: FP

Keďže som predseda tejto komisie, tak bol tu pán Ravasz, ale my sme o tom ani nevedeli, bolo to také utajené, také, nikto sa nemohol toho zúčastniť len určití ľudia, žeby náhodou niečo mu nepovedali. Ja som ho videl, jak ho teraz perovali v televízore, tam bol dobre perovaný, takže on chudák, keby tu prišiel, tak aj tu by bol sperovaný, no nemali sme tú možnosť. Takže preto pán primátor, druhýkrát dajte nám to vedieť, však ja si nájdem čas, aj iní si nájdu čas, radi by sme s nim porozprávali, pán prednosta povedzte nám vlastne, čo nám tu doniesol ten Ravasz, koľko nám tu doniesol dajakých vecí, peňazí, finančných prostriedkov na riešenie problémov. Kde ste ho mali, len tu na úrade, bol aj v osade sa pozrieť? Jak to bolo?

Mgr. Sovák:

Pán poslanec, už sme o tom rozprávali, nie je to nič tajné. Myslím, že druhýkrát, keď tu boli nejakí jeho odborní poradcovia sme vám aj dali vedieť a ani ste neprišli, to si vieme ešte potom vysvetliť, ak pán poslanec má záujem. Komunikujeme s týmito odbornými poradcami, takisto nás informujú o všetkých výzvach, ktoré vychádzajú, aby sme sa mohli prihlásiť, kde môžeme sa zapojiť do tých výziev a ako by mohli pomôcť, takisto komunikujú. V rámci možnosti komunikujeme. Ak je potrebné, vieme ho ešte pozvať, prípadne nejakých odborníkov, aby sme prebrali všetky tie témy, ktoré sú potrebné riešiť v osade.

MVDr. Hrdlík: FP

Nehovorím, že sa nerobí, len viacej búchať, viacej robiť osvetu, viacej okolo toho, lebo to je časovaná bomba, to sa všetko tam kumuluje. Ešte jednu otázku by som chcel, to kto to počíta tých, však oni migrujú stále, však oni migrujú, je to nejaké, alebo spočítané to je. Ja hovorím, že oficiálne tu je 5000 Rómov, neoficiálne 10000. Ja neviem, to by trebalo, aby niekto to počítal tam, alebo aby tam niekto

niečo robil, ale hovorím, zas tam treba špecialistu, nie mňa veterinára, ja len hovorím, že čo treba robiť a treba nejakého takého, čo s tým má skúsenosti, hovorím z Európskej únie, múdrejší ľudia, zapojme do toho. Bratislavčania nech tu prídu, nech prídu sa najesť do tej školy, detičky zoberú pred Vianocami, nech prídu sa pozrieť, pohostíme ich.

Mgr. Sovák:

Ano, pán poslanec, máš pravdu, komunikujeme. Sú tam terénni sociálni pracovníci, píšú nám projekt, zapojili sme nových terénnych sociálnych pracovníkov, ktorí majú podelené jednotlivé časti v tej osade. Sú zmapovaní, robili sme, chodilo sa po domoch, mapovalo sa, kto je tam na trvalom pobyte, kto je na návšteve, všetci sa spisovali. Okolo 4 tisíc je prihlásených, nehovorím možno taká tisícica, tisíc a pol migruje, ako správne hovoríš. Takisto sme sa zapojili aj do programu Miestne občianske poriadkové služby – hliadky. Tento program nevyšiel, čiže aj toto by dá sa povedať, ak by si tí pracovníci rozdelili tieto časti vedeli zmapovať, kde, kto, ako, komu je potrebné pomôcť. Máš pravdu, je tam potrebné viac ľudí, je tam potrebné viac peňazí.

Ing. Kolesár: FP

No, počuli sme, že sa komunikuje s splnomocnencom, jeho úradom atď., ale my problematiku poznáme, verím, že sme im ju ozrejmili dostatočne, alebo že im ju vedenie mesta ozrejmilo dostatočne. Ale aká je reakcia tých jednotlivých štátnych predstaviteľov, lebo nielen u nás migrujú občania v osade, ale aj na úrade splnomocnenca migrujú splnomocnenci. Tak dakedy mám dojem, že keď zistí ten splnomocnenec, čo všetko to obnáša, tak odmigruje potom. Prišiel už nejaký výstup odtiaľ, nejaký konkrétny? Čo máme robiť, atď. K tomu smerujú tie naše otázky, lebo to, že komunikujeme chápeme, aj to chápeme, že my máme informáciu dost, len keď oni získajú informáciu, či si ešte spomenú odkiaľ ich dostali a na ktoré mesto je treba sa sústrediť.

Mgr. Sovák:

Ano, pán poslanec, reagujú, to znamená preberajú tie požiadavky, ktoré máme, na to pripravujú výzvy, potom tie výzvy vyjdú a my sa do nich prihlásime a poslanci to schvália, alebo neschvália.

Ing. Kolesár:

Dobre, to nie do všetkých výziev sa prihlásime. Ešte nejakú ďalšiu výzvu pripravili?

Mgr. Sovák:

Ano, pripravili, konkrétne výzva je to na odkup pozemkov v týchto lokalitách.

Ing. Kolesár:

To pre nás je neaktuálna výzva. Nejaká ďalšia?

Mgr. Sovák:

Momentálne neviem.

Ing. Kolesár:

Dobre, čiže musíme čakať.

Tomko: FP

Pán prednosta, pekne tu rozprávaš, teší ma, na srdci ma to až hreje, jak to pekne rozprávaš, ale aby ste pani poslankyne a poslanci vedeli jak to funguje v mojej komisii. Ja si ten program s pánom Davalom musíme zostaviť sám. Jeden podnet nepríde od mesta, žeby nám povedali, toto by trebalo, toto do toho programu by trebalo, mám normálne pocit, že sú niektorí normálne chorí, že idem túto komisiu zvolať a zástupca mesta

PhDr. Čižmár:

Toto, pán poslanec, čo hovoríš, tak teraz sa len potvrdilo, *tak sú výstupy, lebo ich pripravujete, teraz si povedal*, že pripravujete program s pánom Davalom, práve pán Davala je zodpovedný za tieto veci,

lebo túto vec rieši s pánom prednostom. Tak na jednej strane povieš, že riešite to s pánom Davalom, a na druhej strane povieš, že to mesto nerieši.

Tomko:

Ja neviem, jak to funguje v iných komisiách, prepáč pán primátor

...dvaja súčasne diskutujúci

No tak, ja tu počúvam, keď pán Davala má dajaké kompetencie, ja tu počúvam, že tu boli aj okrem Ravasza aj dajakí iní, neviem, možno tu Raši bol, jak si robil kampaň, ale ja neviem o iných, žeby tu boli. Koho si vlastne informoval, keď pána Davalu, tak potom pán Davala ma neinformuje, ale ja hovorím, jak to funguje. My nie sme vôbec spolu dajak spojení s vedením mesta, my fakt vymýšľame ten program sami, nemáme vôbec, nedostávame žiadne materiály, žiadne podnety, nič nedostávame, my fakt nič nedostávame, my si to musíme tvoriť sami. Ja neviem, možno pán Davala má dajaké od vás informácie, ale skutočne, keď ja tu počúvam, že také sú výzvy, také sú pripravené výzvy a teraz toto počúvam od vás. Prečo som to nevedel skôr, žeby sme sa tak s nejakou výzvou mohli vôbec zapodievať.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, o miestnych občianskych poriadkových službách si hlasoval, si hlasoval dokonca dvakrát, neprešli.

Tomko:

Dobre, ale to vôbec nebolo predmetom ani komisie, to bolo po hlasovaní. Predtým sme sa o tom vôbec nebavili na komisii. To som sa dozvedel tu, jak sme boli na zastupiteľstve. Pán primátor, ja mám dobrú pamäť, ja viem, čo rokujem na komisii, aký mám tam problém s dochádzkou a všetci chceme robiť tu nejaký rómsky problém, ale všetci kolo toho kľučkujeme, len jak sa to nedá, tu pán MVDr. Hrdlík to vystihol, len jak sa to nedá. Informácia o vode, máme tú vodu, nemáme tú vodu za peniaze, či jak je tam výzva? Ďalšie iné informácie ohľadom migrácie tých Rómov, ohľadom školy, ohľadom všetkých vecí. Máme to? No nemáme to, všetko tvoríme sami ten program. Povedzte mi jeden bod z tejto komisie, ktoré navrhlo mesto, čo sme teraz prejednávali, ktorý bod je váš?

Mgr. Sovák:

O všetkých bodoch, ktoré išli do tejto komisie a o všetkých ostatných bodoch, ktoré sú v ďalších komisiách, rokujeme s jednotlivými predsedami, resp. zástupcami, tajomníkmi týchto komisií, zapisovateľmi.

Tomko:

Pán prednosta, prepáč, netvrdi mi, lebo, ja keď tu pozerám napr. komisia finančná, tí už dva týždne vedia dopredu, o čom budú rokovať. Majú materiály, mailom to dostávajú. Výstavby, sociálna, všetky to dostávajú mailom, ja čo som dostal mailom od vás?

Mgr. Sovák:

V stanovenom čase si materiály dostal tak, ako máš. A ak potrebuješ pán poslanec, teda zastaviť sa za mnou, kedykoľvek môžeš zavolať, zastaviť sa, o všetkom vieme rokovať.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie pána Davalu, keďže je tajomníkom, ako sú distribuované materiály na túto komisiu.

Davala:

Dobrý deň prajem vážení poslanci, vážené poslankyne, vážené vedenie. Neviem pán predseda, či bol nejaký problém s distribúciou materiálov, ale tak, ako každá komisia, tak aj členovia našej komisie, či už poslanci, alebo neposlanci dostávajú materiály včas podľa určených dní v rámci Rokovacieho poriadku komisii v elektronickej podobe a takisto aj v printovej podobe.

Tomko:

Dobre, ja už to nebudem ďalej rozvádzať.

MUDr. Tomko: FP

Ja si myslím, že všetci sa tu zhodneme na tom, že teda tá situácia v osade je neudržateľná a dá sa povedať, že katastrofická. Mňa len zaujíma, či ste zaviedli pána Ravasza a jeho pobočníkov nielen na tú jednu ukážkovú ulicu, ale či ste ich zaviezli aj tam, kde sú tie unimobunky, všetko, aby si ozrejmili aká je tu situácia.

PhDr. Čižmár:

Všade bol, prešiel si celú osadu.

Ing. Gore:

Nemám z tej diskusie dobrý pocit kvôli tomu, že vedenie mesta tu hovorí o tom, že boli distribuované materiály a že sa zúčastňuje. Viete, pre mňa rovnako, ako pri tých eurofondoch za tri roky nič a sme v časoch, keď sa dajú riešiť veci. Výsledok je taký, je to zlé. To isté platí o rómskej problematike. Darmo tu budeme rozprávať, že či Ravasz, alebo ten, alebo onen. Povedzte mi, čo sa zlepšilo v tejto problematike za tri roky. Ja nevidím žiadny výsledok, žiadne zlepšenie a hovorí o tom MVDr. Hrdlík, MUDr. Tomko, hovoril to Tomko, je to naozaj tak. Na 1. zasadnutí mestského zastupiteľstva, hneď v roku 2015 som navrhol, aby vedenie mesta sa zaujímalo o určité problematické záležitosti, to sú určité okruhy otázok. Jednou z nich bolo aj to, aby spracovalo nejaký materiál, alebo nejakú predstavu o tom, ako sa bude riešiť rómska problematika, nič sa nespracovalo. Tu vôbec nejde o to, že či my nemáme cestovnú mapu, nemáme nič, nemáme to nielen tieto štyri roky, nemáme to už dlho. A nič sa neurobí, kým my sami to nezačneme robiť. Nespoliehajme sa na výzvy, výzvy k rómskej problematike sú také, veď jednu sme schválili. Schválili sme zriadenie Zberného dvora, nie pre riešenie rómskej problematiky, ale taký záber, taká výzva bola, veď to je všetko kamufláž, veď to vôbec nerieši rómsku problematiku. Tak, buď ju chceme riešiť a urobíme si naozaj nejaký plán, urobíme si nejaké opatrenia, že toto chceme robiť, alebo tu budeme len rozprávať, lebo zatiaľ tri roky o tom len rozprávame a výsledok je nijaký, len sa stále čudujeme, že už je to katastrofické, už je to také, už je to také. Sú príklady, že netreba ani eurofondy, netreba ani splnomocnenca, ale starosta svojím prístupom vie veci riešiť. Viete o čom rozprávam, viete, že rozprávam o kňazoch, viete, že rozprávam o starostoch obcí, len dakto to musí chcieť. Dakto to musí chcieť a dakto do toho musí vložiť aj srdce, len tak sa to nedá urobiť. Takže, toto si musíme povedať, či tu ideme riešiť, alebo potom vôbec o tom nerozprávajme, je to zbytočné.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja len tak na margo, troška odľahčiť, že keď bude nejaké odmeňovanie mesta, nejaké čestný občan mesta, tu treba dať pánovi Demeterovi, keby on to tam nedržal tých Rómov troška disciplíny, koniec nám je. Títo, čo majú prevádzky na dolnom konci, koniec, koniec, môžeme sa zobrať, pobaliť, utekať preč, do zberu odniesť železo. On to tam drží na 75 %, tam on drží toto. Pamätnú medailu mu treba dať.

Ing. Kolesár:

K vystúpeniu pána Tomka, niekedy mám pán kolega dojem, ako keby ste obťažovali svojimi požiadavkami vedenie mesta a už naozaj neviem, komu treba veriť, keď odznieva tu zo strany predsedu komisie jedna informácia, zo strany vedenia mesta iná informácia, tak či naozaj neexistuje tá nadkomisia, ktorá veci rieši, ale mimo vedomia poslancov. Tak skutočne tu nielen dnes, ale vždy pri tejto problematike, keď sa vôbec podarí tú komisiu nejak dať dokopy, tak mám dojem, že otvárané témy predsedom komisie sú niekomu v komisii na obtiaž. Tak raz za čas sa niečo tam hodí, podľa možnosti i také, čo už je v súčasnosti neaktuálne a čo už v zastupiteľstve bolo prerokované. Dodatočne dávať veci, ktoré boli prerokované v zastupiteľstve ešte priestor na vyjadrovanie v komisii, len aby sme mali nejaký priestor? Tak potom treba povedať, že túto komisiu nechceme a netreba využívať potenciál jej predsedu, aby sa o veci zaujímal a potom tu z neho prepáčte za výraz, urobiť neinformovaného poslanca, to nechcem inak povedať. Ale ako poslanec sa neviem vyrovnáť s tým, že zo strany vedenia mesta od primátora, cez prednostu a cez vedúceho oddelenia, poslanec vyzerá ako

ten, ktorý nás tu informuje a pritom si niečo asi vymýšľa, lebo nikto tu nie je schopný mu niečo potvrdiť. Neverím tomu, žeby si tu kolega Tomko niečo vymyslel.

MUDr. Hrdlík: FP

Ja mám jedno riešenie, ono predtým ho už využili iní. Takže, pán Ing. Gore, možno máš v pamäti, že čo spravil starosta Košickej časti, keď kúpil v Kuzmiciach dom, ktorý bol v exekúcii a vystaňoval tam najhoršiu cigánsku rodinu, ktorú nevedia ani v tej oblasti proste cigáni s ňou rady. Takže určite sa neutekám k tejto myšlienke, pred týmto pamätáte sa Malacky to pretraktovali takisto, premiér tam bol, nič sa nestalo. Prvým a posledným atribútom toho všetkého budú peniaze. Čiže, keď budeme mať peniaze na všetkých týchto ľuďoch, ktorí tu budú, od splnomocnenca pre Európsku úniu až po posledného vajdu v tejto oblasti, tak ak nebudú peniažky, tak nebudeme sa môcť pohnúť. Toto, že proste ako to spravíme, bude, bude, bude, dejte mi ľudí, ja to udelám, takže dejte mi peniaze, ja to udelám. Takže samozrejme, že my môžeme apelovať na všetkých, vrátane tých škôlok, že začneme to od malička to podchytať tých ľudí, ale jednoducho aj oni musia čosi chcieť. Skončil som.

PhDr. Čižmár:

Ja na záver už len dodám, že výsledkom toho nič nerobenia ako to tu bolo povedané je, že aj na základe spolupráce so splnomocnencom Polákom a potom konkrétne ešte v tom čase so štátnym tajomníkom pánom Chudobom bolo ad 1 – mestu poskytnutých 300 tisíc na realizáciu rekonštrukcie objektu na Medickej ulici, vďaka čomu sa odstránila pomaly trojzmennosť a výrazne obmedzila dvojzmennosť prevádzky. Vytvorili sa zároveň priestory na to a rozšírila sa spolupráca s cirkevnou strednou odbornou školou, a to na úrovni kraja tým, že sa rozšírili odbory tejto školy práve so zameraním na obyvateľstvo z tejto komunity, to znamená plynulý prechod zo základnej na strednú školu a vzdelávanie aj keď nižšieho štandardu, keď už sa bavíme o odbornom vzdelávaní, na základné manuálne zručnosti. Ďalej, pracovalo sa pod vedením Ing. Kereštana a ďalších pracovníkov mesta na postupnom odvodnení niektorých častí v osade, takisto sa pracuje a rieši dozor a neustále upratovanie týchto častí, priestorov, konkrétne mám na mysli aj priestor kanála, Čerjackého kanála, zriadili sa mestskou políciou dobrovoľné hliadky, ktoré operujú v tejto oblasti, takisto mestská polícia vykonáva množstvo osvetových akcií v spolupráci aj s regionálnym úradom verejného zdravotníctva, na úrovni školy, základnej školy. Oddelenie školstva spolupracuje na odstraňovaní práve s vedením tejto školy na odstraňovaní negatívnych javov. Tak tu nehovorme o tom, že sa nerobí nič. A k tomu, čo povedal pán poslanec Tomko. Vážim si ho, vážim si jeho robotu, ale pán poslanec potvrd' mi aj ty, koľkokrát som ti povedal, ak máš akýkoľvek podnet, problém, príď na mesto. Povedal som to tak? Koľkokrát som ťa odbil ja od kancelárie, keď si bol? Prijal som ťa, vypočul som ťa, začali sme riešiť, to si potvrdil aj v rámci interpelácii. Tak si to predstavujem aj ja. Ja som pôsobil v komisii školstva počas predchádzajúcich štyroch rokov, sú tu takí, s ktorými som prichádzal do kontaktu. Ja som takisto, ako poslanec som vyvíjal iniciatívnu činnosť, to znamená, že som prišiel, som sa opýtal, zaujímal som sa, riešili sme to. Nespoliehali sme sa vo všetkom, čo mi predloží vedenie mesta, veď o tom je práca poslanca. O čom sú interpelácie? Nie sú o tom, že prichádzate z terénu a hovoríte nám o svojich postrehoch? Sú presne o tom. Len pripadá mi to trochu smiešne, áno, v prípade splnomocnenca bola ohlásená návšteva, bola tu, chcel sa zoznámiť len so základnými informáciami, vecami. Bolo tu potom plánované a zrealizované druhé stretnutie, na ktoré si neprišiel. Určite ja teraz neprídem s tým, a nezačnem ti to vytykať do telefónu, lebo si tu nebol. Viem, že máš pracovné povinnosti, jednoducho ti to čas nedovolil. Ale veď tu nie je vôbec problém v tom, žeby niekto nechcel riešiť túto problematiku.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **114/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po skončení bodu č. 11

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil obedňajšiu prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo ďalej bodom č. 12

B o d č. 12:

Použitie finančných prostriedkov z objemu prostriedkov na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov pre školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Zostatok finančných prostriedkov určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov je po rozpočtovom opatrení č. 7 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov v sume 55000 €. V zmysle príslušného článku VZN pre jednotlivé školy predkladáme návrh rozpisu použitia finančných prostriedkov na nepredvídané skutočnosti, o ktorých použití rozhoduje mestské zastupiteľstvo. V tomto prípade ide o použitie finančných prostriedkov na bežné výdavky z rezervy v zmysle príslušného VZN na deti a žiakov v hmotnej núdzi, ktoré navštevujú školský klub detí, materskú školu vo výške mesačného poplatku stanoveného VZN v sume 7800 €. Ďalej na základe posúdenia žiadosti zriaďovateľa Cirkevnej základnej školy sv. Juraja, o navýšenie bežných finančných prostriedkov na školský klub detí a školskú jedáleň na rok 2017 z dôvodu nedostatku prostriedkov na osobné a prevádzkové náklady. Ďalej použitie finančných prostriedkov pre školskú jedáleň ZŠ Komenského na zvýšené bežné výdavky z dôvodu havarijnej situácie v školskej jedálni. Ďalej kapitálový výdavok na výmenu okien a dverí na MŠ Hviezdoslavova, plus bleskozvod. Ďalej bežný výdavok na opravu podlahy, opravu vchodovej časti budovy, nákup materiálu na maľovanie a nákup čistiacich potrieb v prípade MŠ Hviezdoslavova. Ďalej bežný výdavok na úhradu zvýšených výdavkov za teplo ZŠ Pribinova v sume 10000 €. Zostatok finančných prostriedkov určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte mesta je po tejto zmene nula eur. Zároveň dôjde k presunu rozpočtových prostriedkov, ktoré boli rozpočtované v podprograme základné školy na podprogramy a položky jednotlivých škôl a školských zariadení. Tento bod, resp. táto téma bola prejednaná na finančnej komisii s odporúčaním schválenia.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

použitie finančných prostriedkov v kompetencii mestského zastupiteľstva, určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov vo výške 55 000,00 € pre jednotlivé školy a školské zariadenia v zmysle VZN č. 149/2016 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2017 a presun rozpočtových prostriedkov z podprogramu 9.2 ZŠ na jednotlivé školy a školské zariadenia podľa rozpisu uvedeného v prílohe č. 1.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **115/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Použitie prostriedkov rezervného fondu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Finančné prostriedky peňažného Rezervného fondu mesta Trebišov sú tvorené z prerozdelenia prebytku rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok a zo zostatku fondu z predchádzajúcich období. Podľa príslušného zákona o použití peňažných fondov rozhoduje obecné zastupiteľstvo a zastupiteľstvo vyššieho územného celku. Rezervný fond mesta slúži na krytie nezabezpečených výdavkov kapitálového rozpočtu, ako aj na zabezpečenie nevyhnutného chodu mesta v prípade nepredvídaných a mimoriadnych udalostí. Z dôvodu vzniku potreby úhrady kapitálových výdavkov navrhujeme mestskému zastupiteľstvu schváliť použitie rezervného fondu vo výške 145 000 €, súvisiacich s poskytnutím kapitálového transferu Technickým službám mesta Trebišov na nákup zberného vozidla na TKO, v zmysle platnej kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.3.2014 medzi Mestom Trebišov, v zastúpení Technické služby mesta Trebišov a spoločnosťou Redox.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Vážené kolegyne, kolegovia, dobrá správa je to, že mesto získa nové zberné vozidlo a že ho získa za cenu, ktorá bola vysúťažená v roku 2014, lebo ako sme sa dozvedeli na finančnej komisii, tak terajšia cena takto vybaveného vozidla by bola v terajších podmienkach súťaženia vyššia. Podľa mňa zlou správou je to, že sme premeškali príležitosť mať toto vozidlo oveľa skôr, lebo aj v tomto prípade platí, že čas sú peniaze a mesto to bude stáť cca 14 tis. eur naviac zato, že do obdobia, kým bude dodané to

vozidlo, tak bude musieť platiť prenájom za vozidlo, ktoré si požičalo z Lučenca a že na to obdobie rokov 15, 16, 17 sme museli za vozidlá, ktoré zbierajú komunálny odpad, zaplatiť za opravy nejakých 10 tisíc eur, čo je približne 20 až 25 tis. eur, nás to bude stáť viac. Je to podobná situácia, ako situácia s rolbou, keď bolo navrhnuté, aby táto rolba bola zakúpená. A tým, že sa posúvalo všetko a potom boli problémy s verejným obstarávaním, tak sa tá rolba za to obdobie v roku 15, 16, muselo mesto vynaložiť prostriedky vo výške 22 tis. eur. Takže, ja vítam to, že sa nakoniec pristúpilo k tomu, že a uznalo, že treba toto vozidlo, a že sa nakupuje podľa starej zmluvy a že to bude použité z rezervného fondu, to je v poriadku, nemáme s tým problém. Toto uznesenie podporíme.

Ing. Kolesár:

Milé kolegyne, vážení kolegovia, mám jednu poznámku. K dôvodovej správe, a to k poslednému odseku dôvodovej správy, ide čiste o upresnenie, ako neviem, či sa tešiť, či ako to chápať, že môj názor vyjadrený na finančnej komisii je uvedený ako dôvod, prečo by sme to mali schváliť. Tak nakoniec teší ma to, aj keď väčšinou je to zriedkavosť, ale chcem pripomenúť, že to, čo je uvedené v dôvodovej správe v poslednom odseku, nesúvisí s témou, ktorú prerokovávame. Môj návrh z 3.12.2015 smeroval ku podzemným kontajnerom a ku vozidlu na vyprázdňovanie podzemných kontajnerov. Vtedy prvýkrát odznela suma 400 tisíc, tento model sme využili v rozpočte roku 2016, v rozpočte roku 2017 a to, čo tam zaznelo bolo, aby sme obstarávali podzemné kontajnery a vozidlo na ich vyprázdňovanie k nim. Takže, môj návrh z 3.12.2015 sa týkal kúpy vozidla ako súčasť projektu nakladania s odpadmi formou podzemných kontajnerov. Upozorňujem na túto drobnú nepresnosť, neviem, či sa tam dostala úmyselne, či neúmyselne, nič to však nemení na tom, že súhlasím so svojim predrečníkom a takisto podporím uznesenie tak, ako je navrhnuté a tiež mi je ľúto, že otáľanie nás stojí 25 tis. eur a neviem to nazvať nijak inak ako plytvaním.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisii Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

použitie prostriedkov rezervného fondu v sume 145 000,00 € v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov za účelom poskytnutia kapitálového transferu Technickým službám mesta Trebišov určeného na nákup zberného vozidla na TKO v zmysle platnej kúpnej zmluvy číslo: P/001/ML/2014 uzatvorenej dňa 10.3.2014 medzi Mestom Trebišov, v zastúpení Technické služby mesta Trebišov a spoločnosťou Redox, s.r.o. Lučenec v sume 145 000,00 € bez DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **116/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15:

Rozpočtové opatrenie č. 8 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy, otváram diskusiu k uvedenému bodu, len pripomínam, že touto rozpočtovou zmenou sa zaoberala aj finančná komisia, kde na základe odporúčaní, alebo na základe pripomienok a ich zapracovania, finančná komisia odporúča túto rozpočtovú zmenu schváliť.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja len jednu malú otázku. Vo výdavkovej časti v položke - poslanci mestského zastupiteľstva, tak ako po minulé roky, tak je položka 62 tis. eur. Ja by som sa chcel spýtať, keďže je to dosť klamlivé číslo pre verejnosť, viacerí ľudia sa ma na to pýtali, čo v tej sume je, lebo keď si túto sumu podelíte 24 poslancami, tak to vychádza, že každý poslanec má celkom slušný príjem z toho, čo robíme. Pričom vieme, že odmena poslanca v priemere každého poslanca tak, ako tu sedíme dosahuje, niekedy ani nedosahuje 500 €, ale ročne, nie mesačne, ale ročne, že čo v tej sume ešte je okrem toho, že sú tam platy zástupkyne a zástupcu primátora.

PhDr. Čižmár:

Ing. Duč, nech sa páči.

Ing. Duč:

V tejto položke sú uvedené okrem toho, čo ste pán poslanec spomínali odmeny za samotné zasadnutia, sú tam aj odmeny členom komisií, taktiež je tam plat pána Ing. Puciho ako zástupcu a pani Mgr. Mokáňovej, ako zástupkyne, takže to tvorí vlastne i plat vrátane odvodov, teda komplet superhrubá mzda a to tvorí tú položku. Takže na dovysvetlenie, áno, je to objektívne povedané, nie je to čiste zárobok vás, ako poslancov, ale patrí tam aj zástupkyňa so zástupcom a ich cena práce.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, mám otázku ku položke, ktorá nejak vo finančnej komisii nebola menovite prebratá, funkčná klasifikácia 09 školské zariadenia a materské školy, CVČ, ZUŠ, to je na poslednej strane dôvodovej správy, je tam preklasifikovanie bežných výdavkov na podprograme ZUŠ na kapitálové výdavky v sume 10 500 € na nákup dvoch akordeónov. Pamätáme sa na minulý rok, keď došlo nazvime to k nedorozumeniu pri vyplácaní odmien základnej umeleckej škole. Možno si ešte kolegyne, kolegovia pamätáte, že ZUŠ dostala informáciu, že poslanci neschválili odmeny, tak v ZUŠ nebudú odmeny také, aké mohli byť. No, je prediskutované, alebo je uzrovená základná umelecká škola s tým, predpokladám, že je to asi na jej žiadosť, ale sú učitelia uzrovení s tým, že suma z bežných výdavkov vo výške 10 500 € sa použije na nákup dvoch akordeónov? Ako nedôjde zase ku nejakému nedorozumeniu, že mohli byť v tejto sume vyplatené odmeny, možnože mohli byť aj vyplatené odmeny, ktoré neboli minulý rok vyplatené, namiesto toho budú kúpené dva akordeóny za 10 500 €. Máme v tomto jasno, nevzniknú nijaké problémy, nijakí ľudia si to nebudú nejak tak vysvetľovať, že radšej to mohlo ísť na odmeny a namiesto toho poslanci schválili na majetok. Je s tým uzrovenie.

PhDr. Čižmár:

Všetko, čo ste uviedli, je v kompetencii riaditeľky školy tak, ako to bolo povedané ešte v priebehu roka pri vysvetľovaní problému s vyplácaním odmien. Táto vec bola záležitosťou odkomunikovania s príslušným oddelením, čiže s finančným oddelením. Tak, ako to máte zadefinované, tak to je.

Ing. Kolesár:

Dobre, čiže má v tom každý jasno. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 8 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017 a to:

Príjmová časť 17 830,94 tis. EUR

Výdavková časť 17 131,88 tis. EUR

Rozdiel príjmov a výdavkov 699,06 tis. EUR

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **116/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2018 s výhľadom na roky 2019-2020

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Rozpočet mesta na rok 2018 je spracovaný ako prebytkový. Je v ňom premietnutý nový systém financovania územných samospráv nadväzujúcich na prechod kompetencií v rokoch 2002 – 2004. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií budú obciam poukazované na základe zákona o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a Nariadenia vlády Slovenskej republiky. Finančné prostriedky budú pre obce budú poukazované podľa určených kritérií, ktorými sú počet obyvateľov k 1.1. predchádzajúceho roka s trvalým pobytom na území obce, počet obyvateľov obce upravený koeficientom v závislosti od zaradenia obce do veľkostnej kategórie, prepočítaný počet žiakov v základných umeleckých školách, materských školách, školských zariadeniach a počet obyvateľov starších ako 62 rokov, ďalej špecifické koeficienty – koeficient nadmorskej výšky, veľkostný koeficient obce, koeficient školských zariadení. Na základe zákona o rozpočtových pravidlách sa rozpočet obce vnútorne člení na – bežné príjmy, kapitálové príjmy a finančné operácie. Celkový rozpočet mesta na rok 2018 sa predpokladá v objeme 17 075 630 €. Tak, ako to máte uvedené aj v materiáli, celkové príjmy sa očakávajú vo výške 17 145 590 €, celkové výdavky 16 567 390 €. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií sú zahrnuté vo vlastných príjmoch, prenesené kompetencie budú aj naďalej financované z decentralizácie, alebo decentralizačnej dotácie štátu, ide o matriku, základné školstvo, školský úrad, spoločný stavebný úrad, evidenciu obyvateľstva, ŠFRB, životné prostredie a pozemné komunikácie. Tento návrh programového rozpočtu prerokovávala na

svojom zasadnutí aj finančná komisia, ktorá po zapracovaní pripomienok odporúča tento materiál schváliť. Takisto súčasťou materiálu, predkladaného materiálu, ktorý máte v rámci tohto bodu, je aj odporúčanie hlavného kontrolóra mesta, ktorý na základe uvedených skutočností odporúča zastupiteľstvu schváliť predložený návrh Programového rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2018. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Rozpočet Mesta Trebišov na rok 2018 a to:

<i>Príjmová časť</i>	<i>17 075,63 tis. EUR</i>
<i>Výdavková časť</i>	<i>16 200,38 tis. EUR</i>
<i>z toho reprezentatívne</i>	<i>8,50 tis. EUR</i>

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **118/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to máte uvedené v dôvodovej správe, zhotovením ihriska s umelým povrchom vznikne požiadavka prenájmania tejto plochy. Z tohto dôvodu bolo potrebné do cenníka zapracovať aj ceny za prenájom. V cenníku sú ceny za prenájom v prípade zápasu, ako aj tréningu. Jednotlivé ceny sú štrukturované podľa podmienok využitia šatní a osvetlenia, prípadne ich kombinácie. Pri zostavovaní týchto cien sme sa inšpirovali cenníkmi iných miest a obcí v najbližšom okolí, ktoré takéto ihriská už v tomto čase prenajímajú, išlo napr. o mestá Michalovce, Prešov, Moldava nad Bodvou. Tieto sumy sa pohybovali v rozmedzí 120 až 240 eur, podľa jednotlivých podmienok využívania šatní a osvetlenia. V našom cenníku navrhujeme sumy pri zápase od 120 do 160 eur a pri tréningu od 40 do 80 eur. Tieto sumy navrhujeme, po roku prenájmania, prehodnotiť na základe skutočných nákladov pri prenájmaní ihriska s umelým povrchom. Nakoľko Mesto Trebišov podporuje pohybové aktivity v meste a chce vytvoriť vhodné podmienky na rozvoj detského a mládežníckeho futbalu a vôbec športu, má záujem na tom, aby toto ihrisko bezodplatne užívali okrem Futbalového klubu aj školy a školské zariadenia na

území mesta v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trebišov, Košického samosprávneho kraja, ako poskytovateľa dotácie, a štátom uznaných cirkvi. Ďalej v cenníku, v položke - Základné školy a centrum voľného času, boli doplnené prenájmy telocviční pre športové kluby pôsobiace na území mesta v zmysle požiadaviek, ktoré boli vznesené pri tvorbe koncepcie športu. Na finančnej komisii dňa 30.11.2017 sa odsúhlasila suma 1 euro/rok. Na návrh z komisie výstavby a majetku, konanej dňa 28.11.2017, z cenníka vypadla položka - Mestské kultúrne stredisko - služobný byt. A z pôvodného Cenníka služieb poskytovaných formou pracovných činností Technických služieb mesta Trebišov, na návrh Technických služieb, vypadli položky - prenájom plochy pre športový klub HC Jackals a motorová kosačka. Okrem vyššie uvedených zmien, sa do tohto cenníka zapracovali oba predchádzajúce dodatky, jeden z roku 2015 a druhý z roku 2016. Tento cenník služieb, po schválení v mestskom zastupiteľstve, by bol účinný od 1.januára 2018.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Chcel by som sa spýtať, či nemáme tu ešte zmluvu so Slavoj Trebišov. Budeme potom prerokovávať ten cenník, bude prakticky do rozpočtu, tak na účet mesta Trebišov, hej?

PhDr. Čižmár:

Mesto bude prenajímať plochu, ak máš na mysli ihrisko, pán poslanec. Mesto bude prenajímateľom, nie Slavoj Trebišov.

Tomko:

A financie budú potom prerozdelené ako?

PhDr. Čižmár:

Budú príjmom mesta.

Tomko:

Takže to budú zahrnuté do tej časti

PhDr. Čižmár:

Do príjmovej časti mesta.

Tomko:

Ďakujem.

MUDr. Tomko: FP

S prekvapením tu vidím položku kolkáreň. Aká je funkčnosť kolkárne?

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie pána Davalu za Technické služby. Viem, načo narážate, že nie je reálne funkčná. Nech sa páči.

Davala: TS

Kolkáreň je funkčná na 100 %. Nepoužíva sa z dôvodu toho, že hoci je propagovaná, neprihlási sa nám skupina od tej doby, od kedy nefunguje Zemplínska reštaurácia. Každý odôvodňuje tým, že prosto nemajú to zázemie, nie technické, ale to spoločenské, za ktorým tie partie chodili hrať. Momentálne je aj odopnutá od kúrenia, keďže nie sú požiadavky, ale po technickej stránke kolkáreň môže fungovať.

PhDr. Čižmár:

Opravujem, nie funkčná, ale využívaná.

MUDr. Tomko:

Takže, ak by bol záujem

PhDr. Čižmár:

Môžu ho využívať

MUDr. Tomko:

tak to ohlási na Technických

PhDr. Čižmár:

službách, áno. Tak, ako je to v prípade ostatných športových zariadení, ktoré si máte možnosť prenajať.

Danko:

Dobry deň prajem. Som veľmi rád, že sa podarilo niečo také spraviť, že iné športy budú platiť za telocvičňu iba 1 €, to je super, čiže, klobúk dole. Nie je mi všetko tak jasno, čo sa týka tej umelej trávy. Niečo tu už Tomko naznačil, že platiť sa bude na mestskom úrade. Beriem to, ale skúste mi teraz takto vysvetliť, jak to má fungovať. Ja som domáci klub, pozvem si klub z Prešova, príde sem, kto bude platiť, čo bude platiť? Alebo budú mať jedny zadarmo i druhí zadarmo? Alebo ako to je? Beriem to, keď príde niekto dajme tomu z Košíc, z Prešova, chcú hrať v Trebišove, tak to si zaplatia, beriem to. Ale skúste mi vysvetliť, keď trebišovskí futbalisti budú hrať s niekým, to bude zdarma? Alebo ako?

PhDr. Čižmár:

Tento vzťah, čo sa týka využívania tohto areálu je ošetrovaný nájomnou zmluvou, ktorú máme ako mesto. Čo sa týka platenia, to platenie tak, ako si uviedol pán poslanec sa týka cudzích subjektov, ktorí si budú prenajímať túto plochu. Samozrejme klub, ktorý tam pôsobí, využíva túto plochu na súťažné zápasy. Takisto, čo sa týka harmonogramu a prevádzkového poriadku, k tomu sa pripravia príslušné dokumenty, harmonogram bude musieť byť predjednaný s mestom aj zo strany futbalového klubu Slavoj Trebišov, to znamená tak, aby bola plocha k dispozícii inštitúciám, ktoré majú nárok na bezodplatné využívanie tak, ako to je v prípade škôl, o ktorých sme hovorili, základné školy v našej zriaďovateľskej pôsobnosti, školy stredné, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti kraja.

Danko:

Pán primátor, beriem to všetko. Keď je klub, jasné, Slavoj má zdarma, školy majú zdarma, ale teraz sa pýtam, Slavoj bude hrať priateľský zápas v januári, ja neviem s Cejkovom. Budú hrať zdarma? Alebo nebudú platiť za ihrisko?

PhDr. Čižmár:

Tak logika káže, pokiaľ je to ich zápas, ale teraz nemožno očakávať, že budú hrať od poobedia do večera v kuse prípravný zápas len preto, aby pre cudzí subjekt to bolo zadarmo. Čiže plocha, ktorú využívajú aj teraz, momentálne športový klub Slavoj Trebišov je na tréningový proces a na herný proces. Čiže takto platí aj naďalej. Samozrejme tak, ako to je aj v športovej hale, veď máme takéto príklady, hádzanársky klub využíva túto plochu na tréningový aj herný proces, zvyšná časť hodín je ponúknutá organizáciám a inštitúciám, ktoré si môžu prenajať túto plochu za cenu, ktorá je uvedená v cenníku. To, čo sa pýtaš, by sme dosiahli ideálnym stavom len tak, žeby Trebišovčania hrali medzi sebou a nehrali s cudzím družstvom, mimo mestským a toto vieš, že sa nedá v športe dosiahnuť.

Mgr. Begala:

Ja sa chcem opýtať k cenníku pre základné školy telocvičňa veľká, pre športové kluby pôsobiace na území mesta, s tým prenájmom sú riaditelia vyrozumení? Keďže tam budú náklady, čo sa týka tepla, energii, atď. bude to nejaká refundácia, alebo to budú znášať školy ako také.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vyjadrenie pani Mgr. Mokáňovou, ktorá mala stretnutie s príslušnými riaditeľmi.

Mgr. Mokáňová:

Stretli sme sa s riaditeľmi ohľadom tejto témy a klamala by som, keby som povedala, že áno, hneď kývli hlavou, že všetko je v poriadku. Je to pre nich príjem, pretože na prevádzku telocvične majú náklady, svieta sa tam, kúri sa tam, aj teplá voda sa spotrebuje v niektorých prípadoch, nehovorím, že všade. Možno bolo dobré tam uviesť ešte nejaký dodatok, nielen tak jednoducho, že pre športové kluby pôsobiace v meste, lebo čo mám informácie od riaditeľov, hovoria, že nie, všetko využívajú kluby na tréningy registrovaných hráčov, že je tam dosť ľudí, ktorí si len tak jednoducho prídu zahrať a zas iné skupiny, ktoré nie sú, nefungujú niekde pod hlavičkou toho klubu, možnože to nie sú ich priatelia tých, ktorí pôsobia v klube, tak si musia za prenájom telocvične zaplatiť. Takže, asi je tu na mieste ten dodatok, žeby to bolo pre registrovaných hráčov, tí ostatní by si museli zaplatiť a určite budú to mať školy vykompenzované, myslím si, že pán Ing. Bobík žiadal ešte informáciu, aké príjmy mali školy za prenájom a koľko z toho činili tie finančné prostriedky od športových klubov. Myslím, že to nejakých necelých 6 tis. eur, neviem, či to bolo šesť až ročne, čiže budeme hľadať prostriedky na to, aby sa to tým školám refundovalo.

Mgr. Begala:

Spýtam sa aj kvôli tomu, či platí to pre všetky kluby, ktoré budú dostávať dotáciu, alebo aj pre ostatných, ktorí nebudú mať dotáciu a budú si žiadať za euro, hoci pôsobia v meste?

Mgr. Mokáňová:

Viete čo, zatiaľ pri tej koncepcii športu od kedy ja som sa tomu venovala, ale v podstate aj keď sa pripravovala tá koncepcia športu a žiadali sa údaje od klubov, boli kluby, ktoré nereagovali ani raz na jednu požiadavku, neposlali absolútne žiadne údaje. Boli takí, ktorí mi napísali, že nemajú záujem sa na tejto problematike venovať a ostal jedine KARATE CLUB, ktorý síce nie je v rámci tej koncepcie a toho pripravovaného návrhu na financovanie, nie je tam zapracovaný, ale funguje v telocvični myslím si, že pri Komenského škole. To je jediný klub, ktorý možno takto ostal dajako.

Mgr. Begala:

Rozumiem, tu ide len o to, či keď príde niekto, nejaký zástupca klubu a prikáže riaditeľovi, idem do telocvične za euro, bude tam musieť byť predpokladám nejaká dohoda, zmluva, kto bude znášať prípadné ja neviem

Mgr. Mokáňová:

Áno, ja neviem, čo prinesie život, ale aj preto som rozprávala s riaditeľmi, aby sa to nedalo zneužiť to 1 euro, alebo ten nájom za 1 euro, ani z jednej, ani z druhej strany, aby riaditelia nerobili nejaké obštrukcie, tak nepustíme tam kluby a radšej prenajmeme niekomu, kto nám bude platiť. Ale zas ani kluby aby nezneužívali a teraz pôjdu naozaj nad rámec toho, čo bolo doteraz. Ja som si aj zrákala ako vyzeral ten prenájom a koľko hodín. Mne to vyšlo, že v priemere to sú 4 hodiny týždenne na klub a je to rozložené medzi Pribinovu školu, Komenského školu. M. R. Š. tam nie je, nie preto, žeby to nechcela pani riaditeľka prenajať, ale o tú telocvičňu, ktorú máme na M. R. Š., tú strednú, športovci nemajú dajaký veľký záujem, vzhľadom na jej rozmery. Tam by mohli akurát stolní tenisti, možno, ale zatiaľ tie podmienky sú asi pre nich prijateľnejšie v tej telocvični pri CVČ, pretože majú priestor na odloženie tých stolov stolnotenisových.

Mgr. Begala:

Dobre, čiže bude nejaká zmluva medzi riaditeľom a klubom. Dobre, ďakujem.

Ing. Bulla:

Ja sa len chcem ubezpečiť, alebo ozrejmiť si položku prenájmu ľadovej plochy a hľadiska na zimnom štadióne. Trošku ma prekvapila tá suma 150 €, bol som v tom, že to je nižšie, toto sa nezvyšuje. Doteraz bolo 150 € za hodinu? Pán Davala, takto bolo? Nebola tam stovka?

Davala: TS

Prenájom ľadovej plochy pre skupinu je 100, 150 je prenájom s hľadiskom.

Ing. Bulla:

No, lenže pán Davala my tu osobitnú položku prenájom len ľadovej plochy nemáme za 100 €, máme tu len plocha s hľadiskom. To znamená, všetky tie komerčné skupiny, ktoré dnes mali za 100 € a mali prázdne hľadisko, budú si ho musieť doplatiť za tých 50 €? Trošku ma to prekvapilo, až teraz v poslednej chvíli, pravdu poviem, nevšimol som si to doteraz, až teraz pri tejto debata. Chýba nám tam teda tá položka – prenájom ľadovej plochy bez hľadiska za 100 €/h, aby sme neschválili niečo, čo nám potom budú komerčné skupiny vyčítať, že sme im to o 50 % zvýšili.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Davalu, aby sme mohli doplniť, aby prišiel k stolu, aby sme mohli doplniť a prípadne do návrhu ešte vyšpecifikovali.

Pani zástupkyňa potom predloží doplnenie tohto uznesenia, o ktorom budeme hlasovať, ale hlásil sa ešte do diskusie pán Tomko.

Tomko:

Ja tiež by som sa chcel spýtať na vývoz veľkoobjemového kontajnera pre fyzické osoby, máme tam 50 € a prenájom veľkoobjemového kontajnera na deň 5 €. Táto položka sa tiež zvýšila?

Davala: TS

Nie, nezvýšila sa, prenájom 50 € za prenájom veľkokapacitného kontajnera ostáva s tým, že ho prenajmeme, ako fyzickej osobe. Dneska pristavíme, máte brigádu, zajtra zoberieme, najpozdejšie pozajtra ráno, ale ak ho požadujete na týždeň, tak každý ďalší deň sa pripočítava 5 €.

Tomko:

Bolo to aj doteraz tak?

Davala: TS

Áno, aj doteraz tak bolo.

Mgr. Mokáňová:

Takže návrh na zmenu samotného cenníka. *Navrhujem, dávam pozmeňujúci návrh na samotný predložený materiál Cenník služieb, navrhujem, aby sa v časti zimný štadión – ľadová plocha, doplnil Prenájom plochy, merná jednotka – 1 hodina a cena v eurách 100 €.*

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu. Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu a potom budeme hlasovať o návrhu, ako takom, ak bude schválený, to znamená s dôvetkom v zmysle pozmeňujúceho návrhu. Takže, nech sa páči, hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Mokáňovej.

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh Mgr. Mokáňovej na uznesenie bol schválený

Prosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie aj v zmysle pozmeňujúceho návrhu.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami, účinný od 1. januára 2018 v znení pozmeňujúceho návrhu

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **119/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

- *tento bod vypustený na základe schválenej zmeny programu*

B o d č. 18:

Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Slovenský zväz ľadového hokeja vyhlásil výzvu na predkladanie žiadostí o finančný príspevok v rámci Projektu podpory obnovy hokejovej infraštruktúry. Účelom podpory je najmä výstavba a technické zhodnotenie zázemia hokejových štadiónov, investície do nevyhnutnej obnovy hokejových štadiónov. Oprávnenými výdavkami sú výdavky na výstavbu a technické zhodnotenie hokejovej infraštruktúry a výdavky na obstaranie majetku, ktoré spĺňajú kritériá zaradenia do kapitálových výdavkov a súvisia s podporovaným účelom. Výška alokovaných prostriedkov na výzvu je 1 600 000 eur, minimálna výška žiadaného príspevku je 10 000 eur, minimálna výška spolufinancovania zo zdrojov prijímateľa je 5% z celkovej sumy, termín predkladania žiadostí je 31.12.2017. Vedenie Mesta Trebišov plánuje reagovať na výzvu predložením žiadosti o finančný príspevok pre projekt „Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní“.

Celkový rozpočet projektu predstavuje sumu 170 663,20 eur. Jedným z kritérií pre posúdenie predložených žiadostí je výška spolufinancovania zo strany žiadateľa. Aj z toho dôvodu vedenie mesta odporúča spoluúčasť vo výške min. 15 %. Požadovaný príspevok je teda vyčíslený na sumu 145 063,70 eur. Uvedená problematika aj návrh bol prerokovaný tak na komisii výstavby, ako aj na komisii finančnej.

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Tomko:

Ja by som sa chcel spýtať, vzhľadom k tomu, že program bol schválený, ale máme tu občanov mesta Trebišov, ktorých sa týka bod č. 17, ktorý bol vyradený z dnešného programu, chcem sa spýtať a požiadať pán primátor, či by ste im neudelili slovo.

PhDr. Čižmár:

Rokujeme teraz síce o bode Zimný štadión, ale vzhľadom, že je to požiadavka pán poslanec z vašej strany o udelené slovo, tak nech sa páči udeľujem slovo.

Mrázová, občianka:

Ďakujem pekne za slovo. Ja som pani Mrázová, pracujem ako špeciálny pedagóg, takže som sa nemohla ráno zúčastniť, od rána. Mám niekoľko otázok na vás. Veľmi pekne vám ďakujem za udelenie slova. Mrzia ma tu určité veci a bola by som veľmi rada, keby ste mi odpovedali na tieto veci a na tieto otázky, bola by som, ja by som mala taký krásny vianočný darček, áno. Takže stručne, v krátkosti by som vás chcela poprosiť len v jednej veci. Predložili sme podnikateľský zámer na výstavbu, keďže vlastnime pozemok v Milhostove, na výstavbu takého veľkého autocentra, kde by malo byť nejaké stravovacie zariadenie drobné pre zamestnancov, veľké logistické centrum, keďže popri svojej učiteľskej práci podnikám 20 rokov, od roku 1998 a konečne sme sa rozhodli, žeby sme si tú svoju firmu ako rozšírili. Tak na základe zmien a doplnkov, kde som dávala ako tú žiadosť sme predložili podnikateľský zámer, keďže tie zmeny a doplnky tam boli nevyhnutné, lebo plánovaný zámer, pán Timečko o tom dobre vie, aj stavebná komisia, sme dávali, že chceme tú výstavbu toho autocentra. Tieto veci riešime od mája, od tohto roku od mája, kde nebolo nám doteraz vysvetlené, teraz ste tam mali tú komisiu, stavebnú komisiu, kde som sa informovala u pána Danko, že ako vlastne dopadla tá stavebná komisia, ako to dopadlo to odhlasovanie, lebo musia tie zmeny a doplnky tam prejsť. Jedná sa skutočne len o formálnu stránku. Má tam byť aj čerpacia stanica PHM, takže pán Danko mi povedal, že na tejto komisii i napriek tomu, že zvlášť som predkladala pánovi Timečkovi doklady, zvlášť som predkladala na stavebnú komisiu doklady, pán Danko povedal, že nebol tento bod zase prerokovaný. Teraz som sa dopytala, keď sme tu prišli, že bod náš, ako, pán Tomko ďakujem pekne, povedal, že bolo odhlasované, že bol vyradený zase ako z tohto jednanja. Chcem sa len spýtať, prečo? Z akého dôvodu? Človek ma podnikateľský zámer, cca by tam bolo zamestnaných okolo 40 ľudí. Nám nezáleží v meste na tom, aby bola menšia nezamestnanosť? Z akého dôvodu bránite podnikateľskému zámeru? Všetky doklady boli predložené, všetky vyjadrovania boli doložené, nebol jeden nesúhlas s tým, aby tam čosi bolo, že dačo tam neseďí. Ako si to mám vysvetliť, ako bežný občan? Tak, že niekomu ja sa akože nepáčim, nepozdávam, tak tebe neodsúhlasíme? Teraz prečo, povedzte mi prečo, buďte tak láskaví. Prečo dneska bol ten bod, kto vlastne dal návrh, aby ten bod 17. nebol. Prečo? Ja chcem vedieť. Ja chcem vedieť dôvody, prečo na minulom zastupiteľstve nebolo odsúhlasené, z akého dôvodu, všetky požiadavky boli splnené. Som obyčajný občan mesta, keď som neurobila pre mesto dobre, pán primátor veľmi dobre vie ohľadom kanalizácie, čo sa týka Milhostovu. Možnože ostatní nemáte o tom takú informáciu, som zachránila minimálne 20 tis. eur pre mesto, lebo sa to nachádza na mojom pozemku. Podpisovala som doklady bez zbytočných prietahov, bez zbytočných vecí. Povedzte prečo? Bola by som veľmi rada, žeby ste mi to ozrejmili.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, chcel som diskutovať k bodu 18.

Mrázová, občianka:

No vidíte, teraz je každý samozrejme ticho. Jasné, odpoveď žiadna. Na komisii stavebnej sa to nejednalo

... diskutujúci nebol prihlásený

Pán inžinier, buďte taký láskavý, vysvetlite mi. Čo sa jednalo na komisii stavebnej? Aké dôvody, uveďte mi prosím.

Ing. Bulla:

Pán Timečko, vy ste vedúci odboru výstavby, vy chodíte na každú komisiu. Prečo odkazujete na mňa? Ja som radový člen komisie výstavby. Prejednávali sme to, sme to neodsúhlasili, napriek tomu ste to dali do zastupiteľstva minule. Minule ste nám to dali, na poslednej komisii ste nám to dali len tak, mimochodom na konci ste nám povedali, bolo by dobré keby sme sa k tej téme vrátili. Opäť to nebolo v programe rokovania, aj predtým ste nám to dali v Rôznom a naposledy ste nám to dali len tak, že poďme sa o tom porozprávať. No, tak to nebolo schválené, v zápisnici to nie je, lebo ste nám to dali len tak, ako nám dávate aj iné veci. Ja osobne sa k tomu vyjadrovať nebudem, lebo by to bolo použité proti mne, to poviem otvorene. Pani Mrázová, ja som vás dneska prvýkrát v živote videl, ja vás nepoznám. Vášho syna poznám z fejsbuku, z fotiek, ktoré tam mal pred voľbami a bol mi povedomý z fejsbuku, lebo som čítal jeho komentáre a nebudem sa k nim vyjadrovať. Boli urážlivé, dotýkali sa nielen mňa, boli urážlivé a nechcem to s týmto spájať, len hovorím o tom, že ho odtiaľ poznám, odnikiaľ inde.

Mrázová, občianka:

Len toľko by som chcela. Mój syn má 32 rokov, ja som konateľ spoločnosti, podnikám ja. Ja za svojho syna nemôžem hovoriť, že čo on písal po fejsbuku a čo on robil, mňa tieto veci nezaujímajú. Ja som konateľ spoločnosti, ja zamestnávam ľudí, ja chcem zamestnať ľudí, ja chcem uskutočniť nejaký projekt, zrealizovať tento projekt, ale vidím, že asi sa to v našej spoločnosti tu nedá.

PhDr. Čižmár:

Ešte poprosím o vyjadrenie Ing. Timečka.

Ing. Timečko:

Viete pán poslanec, ide o to, že sme to preberali aj na mestskom zastupiteľstve tie zmeny a doplnky č. 3, vy ste vtedy argumentovali, že je záporné stanovisko dopravného inšpektorátu. Preto, akonáhle som dostal kladné stanovisko, som vás o tejto veci informoval a som vám to predložil, hoci v bode Rôzne. Nepokladal som za nutné to prebrať ešte raz do riadneho bodu kvôli tomu, že vlastne viem, aký je názor váš. To znamená, táto časť, že mali sme kladné vyjadrenie k tomu, som vám to ukázal, to všetci vedia a jednoducho tu máme aj predsedu komisie, ktorý sa takisto môže k tomu vyjadriť, kto povedal, že za to nebude hlasovať. Toľko z mojej strany.

Danko: FP

Áno, ja som predseda komisie, materiály ja som, čo sa týka pani Mrázovej mal i predtým. To vyjadrenie z polície bolo kladné, čiže proti tomu nemali nič. Čo bolo najhoršie je to, že v podstate bod Rôzne, bola otvorená táto otázka, čiže ja si myslím, zase neboli pripravení poslanci, alebo členovia komisie výstavby na prejednávanie tohto bodu. Keby to bolo normálne v programe, určite by sa bavili na tú tému, možno by to dopadlo trochu ináč, ako to dopadlo.

PhDr. Čižmár:

Aj napriek tomu, že to bolo predtým na programe komisii a žiadali si výstup z dopravného inšpektorátu, ktorý bol týmto predložený, síce v bode Rôzne, ale k tomu istému bodu, čo už bol raz prerokovávaný a čo bol požadovaný zo strany poslancov. Tak, tomu máme rozumieť?

Danko:

Pán primátor, ja si myslím, že to je dosť taký háklivý bod a tam by materiály mali byť stále. Čiže aj na tú komisiu, aj keď chýbal ten jeden papier z polície, mali by byť zase všetky materiály aj z polície, každý jeden by mal k dispozícii.

PhDr. Čižmár:

No dobre, ale to len na ozrejmienie. Ten materiál, keď prišiel s tým kladným vyjadrením, tak bol okamžite presunutý na prerokovanie komisie, lebo sa využíval ten čas a priestor, že bola zvolaná

komisia. Tak sa malo čakať teraz na ďalšiu komisiu, alebo sa má čakať na ďalšiu komisiu len kvôli tomu, aby to nebolo v bode Rôzne?

Danko:

Pán primátor, nie. Ten materiál z polície už tu bol skôr. Čiže tam bol dostatočný čas pripraviť materiály na komisiu. Bol tam dostatočný čas a priestor. Čiže, každý z členov komisie mohol mať materiály.

Ing. Timečko:

Pán predseda, nebuďte alibista.

Danko:

Ja nie som alibista, ale to je

Ing. Timečko:

Vieme všetci, o čo tu ide. Vieme všetci, o čo tu ide.

Danko:

Pán Timečko, nemali ste slovo, mal som ho ja a nebudem sa chytať za slova jeden, druhého.

Ing. Bobík: FP

Ja k tomu len doplním, pán Timečko, ja z tej informatívnej správy čítam, že ste oboznámili prítomných so zmenami a doplnkami. Nevidím tam, žeby ste chceli o to, aby hlasovali a vôbec, aby zaujímali akékoľvek stanovisko. Pokiaľ nebudeme mať stanovisko komisie výstavby, tak ten bod, nielen tento, ale akýkoľvek iný irelevantný na zastupiteľstvo, už sme o tom hovorili nie raz, ani nie dvakrát. A boli ste takisto tej komisii účastný a predpokladám, že ste si vypočuli aj iné argumenty, ktoré tam v rámci toho odzneli a mimochodom jeden z tých argumentov tam bol, že to územie nie je kompletne majetkovoprávne vysporiadané. Je to tak, alebo to tak nie je? Odpovedzte iba áno, alebo nie.

... diskutujúci nebol prihlásený

Takže, predložte do komisie všetko, čo tam komisia má na to, aby sa mohla k tomu vyjadriť. Ak to predložíte, komisia k tomu, ako riadny bod - nie ako mimoriadny Rôzne, aby sa na to nevedeli pripraviť členovia komisie - ako riadny bod, komisia sa k tomu vyjadrí, zaujme stanovisko, akonáhle to stanovisko bude kladné, v tom prípade ten bod môže byť na rokovanie zastupiteľstva predložený, riadne, alebo na mimoriadne. Dovtedy je táto debata zbytočná a plytváme tu čas na body, ktoré nás naozaj čakajú v nasledujúcich bodoch. Toľko za mňa. Ďakujem.

Ing. Timečko:

Ja, pán poslanec si myslím,

Ing. Bobík:

Ja som sa nepýtal, čo si myslíte, ja som chcel odpoveď. Chcel som odpoveď, či ste sa o tom dozvedeli, áno, alebo nie.

Ing. Timečko:

Dobre. Lenže tieto pozemky

Ing. Bobík:

Nie, ďalej som sa nepýtal.

Ing. Timečko:

nesúvisia s týmito vecami, ktoré sa jednájú týchto dvoch pozemkoch. Tie pozemky sú celkom na inej lokalite, to znamená, nesúvisia s územným plánom, to je jedna vec. A druhá vec, ak toto vám vadí,

každú komisiu budem predkladať materiály úplné do komisie, každú jednu komisiu, stále územný plán č. 3, každú komisiu. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Neviem, nie je celkom pravda, že sa tým komisia nezaoberala, hovorilo sa o tom a spomenulo sa niečo, čomu som nerozumela, nebola som v minulosti poslankyňou, neviem, ale niektorí nesieme so sebou náklad z minulosti, ktorý niektorým v tejto miestnosti bráni, aby schválili zmenu územného plánu. Ten náklad, o tom ja naozaj neviem, ale siahla to do minulosti.

Mrázová, občianka:

Ja sama o tom neviem. Nevie o čom sa jedná. Jednostranné reakcie, že počul som toto, že bolo niečo to, alebo to. A keď aj niečo bolo, čo sa sama o tom, ako skutočne nie som presvedčená, nepamätám, neviem. Viem len, že som mestu pomohla a nič iné som zle neurobila.

PhDr. Čížmár:

V súvislosti s uvedením bodu č. 18 Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní, ešte o slovo požiadal pred pánom poslancom, prednosta mestského úradu, nech sa páči.

Mgr. Sovák:

Ďakujem za slovo. Len chcem doplniť, že suma, celkový rozpočet projektu sa zvýšil na 170 tis., pretože celý ten materiál sa vyvíjal, pred necelým mesiacom vyšla výzva, my sme sa do toho pustili, mali sme projektovú dokumentáciu na šatne, čiže potrebovali sme ešte projektovú dokumentáciu, potrebujeme aj na to osvetlenie. Pred necelým pol rokom sme si dali zhotoviť nejaké ponuky na rekonštrukciu tohto osvetlenia, čiže vychádzali sme aj z týchto ponúk, preto tam bola suma v komisii finančnej trochu nižšia, ale po konzultáciách s odborníkmi ďalej, aj s tými, ktorí rekonštruovali podobné štadióny sme prišli k tomu, že tých svietidiel tam bude treba viac, preto sa tá suma navýšila, pretože, preto môže byť iná, ako sme ju rozoberali na komisii finančnej. Čiže, celková suma, ktorá bola vo finančnej komisii bola 120, teraz je 170, čiže navýšená o 50 tisíc a tá spoluúčasť, ktorá bola schválená na komisii výstavby a majetku, bola odporúčaná suma zapojiť sa teda do výzvy s 15 % účasťou a takisto aj na komisii finančnej to bolo odporúčané jedným členom. 15 % teraz predstavuje 22 599 €, čiže je to navýšená suma o 15 %, o 7 500. Čiže odporúčam ja, z môjho pohľadu odporúčam, aby sme išli do obidvoch týchto vecí a aby sa daný zámer, výzva na zapojenie sa do tejto výzvy a takisto aj zhotovenie projektovej dokumentácie, aby sa schválilo, je tu taká možnosť. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Milé kolegyně, vážení kolegovia, návrh na uznesenie tak, ako je predložený nezodpovedá nášmu zámeru, o ktorom tu počúvame. Pretože, v bode 1. máme navrhnuté schváliť zámer obstaráť chýbajúcu projektovú dokumentáciu a v bode 2. máme podanie žiadosti o finančný príspevok. Už dva roky tu uplatňujeme určité princípy, najmä v roku 2017, to znamená rezervovať finančné prostriedky až v čase, keď je známe verejné obstarávanie, keď vieme, koľko vlastne dostaneme pri takýchto žiadostiach o finančný príspevok, lebo je síce našou predstavou, že dostaneme nejaký príspevok 145 tisíc, ale nemusí to tak byť. Sami sme počuli, že sú rôzne kritériá, jednak výška spolufinancovania, možno niekto ponúkne kdesi 25 % a dostane viac. Preto podľa môjho názoru, body 3. a 4. v tomto návrhu na uznesenie sú predčasné. Zámer obstaráť projektovú dokumentáciu pod bodom 1. je v poriadku, podľa môjho názoru bod 2. podanie žiadosti v spojení s číslami, ktoré sú pod bodom 4. výška výdavkov, požadovaná dotácia, výška spolufinancovania a spôsob spolufinancovania projektu, je takisto v poriadku, ale vzhľadom na to, že sme odkázaní čakať, či táto žiadosť bude schválená a ak bude schválená, tak v akej výške bude schválené spolufinancovanie a koľko vlastne bude potrebné financovanie z našej strany, tak považujem body 3. a 4. za predčasné. *Pán primátor, navrhujem vám, aby ako predkladateľ tohto materiálu ste upravili návrh na uznesenie, o ktorom máme hlasovať, pretože inak podľa môjho názoru nie je možné o takomto návrhu na uznesenie hlasovať a bolo by škoda, aby z dôvodu takejto procesno-formálnej záležitosti sme o tomto návrhu na uznesenie nehlasovali.*

Ing. Soták:

Ja sa chcem len spýtať, k tej žiadosti o finančný príspevok, ktorá tam je priložená, je začiatok realizácie – november 2017. To bolo nejakým spôsobom podmienené, že tam musí byť takýto dátum, alebo už sme začali aj realizovať túto akciu? Žiadosť treba predložiť do decembra 2017, do 31.12., pričom v žiadosti je už uvedené, že už sme začali. Keď nebudeme úspešní, tak už sme začali v podstate? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Poprosím o vyjadrenie pani Ing. Bugatová, nech sa páči.

Ing. Bugatová:

Ďakujem pekne za slovo. Podľa harmonogramu aktivít, ktoré bolo potrebné v žiadosti popísať, bolo potrebné tam uviesť aj podania, prípravu žiadosti, čiže preto ten začiatok realizácie sa berie od podania a prípravy projektu, čo bol november tohto roku. Čiže, ono to sedí.

Mgr. Mokáňová:

Takže, predkladám poslanecký návrh na uznesenie (pozri príloha č. 17).

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *zámer obstarat' projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu osvetlenia ľadovej plochy a elektrických rozvodov v dobudovaných šatniach pre projekt „Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní“, s predpokladanou hodnotou zákazky 650,00 EUR bez DPH; 780,00 EUR s DPH,*

2. *podanie žiadosti o finančný príspevok v rámci výzvy Slovenského zväzu ľadového hokeja na realizáciu projektu „Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní“, pričom*

výška celkových výdavkov: 170 663,20 EUR s DPH

výška požadovanej dotácie: 145 063,70 EUR s DPH

výška spolufinancovania: 25 599,50 EUR s DPH

spôsob spolufinancovania projektu: vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za predložený poslanecký návrh, len upozorňujem, že ide o vypustenie bodov 3. a 4., nech sa páči, hlasujme o poslaneckom návrhu Mgr. Mokáňovej.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 5

PhDr. Čižmár:

Ospravedlňujem sa. Požiadam ešte raz návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie v takejto podobe ako bol.

Nech sa páči, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *zámer obstarat' projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu osvetlenia ľadovej plochy a elektrických rozvodov v dobudovaných šatniach pre projekt „Zimný štadión v Trebišove –*

rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní“, s predpokladanou hodnotou zákazky 650,00 EUR bez DPH; 780,00 EUR s DPH,

2. podanie žiadosti o finančný príspevok v rámci výzvy Slovenského zväzu ľadového hokeja na realizáciu projektu „Zimný štadión v Trebišove – rekonštrukcia osvetlenia a dobudovanie šatní“, pričom

výška celkových výdavkov:	170 663,20 EUR s DPH
výška požadovanej dotácie:	145 063,70 EUR s DPH
výška spolufinancovania:	25 599,50 EUR s DPH
spôsob spolufinancovania projektu:	vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte za poslanecký návrh.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **120/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19:

Koncepcia rozvoja športu 2018 - 2022

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Návrh Koncepcie rozvoja športu bol predložený na rokovanie mestského zastupiteľstva 31.7.2017. Na základe diskusie a návrhov poslancov bol materiál z rokovania stiahnutý. Následne sa uskutočnili osobné stretnutia zástupkyne primátora so zástupcami klubov a dve pracovné stretnutia so zástupcami klubov, na ktoré boli pozvaní aj poslanci mestského zastupiteľstva. Na poslednom stretnutí, ktoré sa uskutočnilo 22.11.2017 bol predložený fondový systém rozdeľovania dotácií. Z tohto stretnutia vzišiel návrh na úpravy kritéria, týkajúceho sa členskej základne, kde hranica mládežníckej kategórie sa posúva z 19 na 23 rokov. Zároveň seniorská kategória bola rozdelená na Trebišovčanov a ostatných. Vznosené pripomienky boli zapracované do návrhu koncepcie a do navrhovaného systému financovania a poslané na vyjadrenie športovým klubom. Stanovisko klubov je súhlasné. Komisia školstva, kultúry a športu na svojom zasadnutí 29.11.2017 odporučila mestského zastupiteľstvu schváliť návrh Koncepcie rozvoja športu na roky 2018 – 2022 jednomyselne. Koncepcia je otvorený materiál, ktorý je možné priebežne dopĺňať a aktualizovať podľa potrieb a finančných možností nášho mesta. Koncom roku 2022 bude prehodnotená, novelizovaná a prispôsobená aktuálnym podmienkam. Pri tejto príležitosti mi dovoľte poďakovať za prácu pri príprave tohto dokumentu, hlavne zástupkyňi primátora, pani Mgr. Mokáňovej, ďalej príslušným oddeleniam mestského úradu, oddeleniu školstva, chcem poďakovať aj za participáciu a spoluprácu komisiám zložených z poslancov a občanom tohto mesta, ale aj jednotlivým poslancom, ktorí sa zúčastňovali pracovných stretnutí, a ktorých výstupy sa potom následne uplatňovali aj pri tvorbe tohto dokumentu, napr. aj dnes pri tvorbe a schvaľovaní cenníka. Takže, z toho pohľadu vám patrí poďakovanie.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Ja by som sa chcel k tomu trošku vyjadriť, lebo ma oslovil hokejbalový klub ADLER. Sú tu tie tabuľky, ktoré tu sú a ich čítam, sú tu do roku 2016. My tu ideme schvaľovať koncepciu 18 až 20. Hokejový klub ADLER v roku 2015 dostal dotáciu 3300 €, v roku 2016 - 3500 €. Podľa toho nového kľúča, ktorý by bol zapracovaný a kluby s tým súhlasili, čo vraj predseda toho klubu vraj dal niekoľko pripomienok a do dneska mu vraj nebolo odpovedané. Viem, že niektoré kluby si výrazne, výrazne polepšili finančne, a niektoré si finančne pohoršili tak, že možno dôjde aj k zániku týchto klubov. Neviem, ja súhlasím s tým, že bol vypracovaný kvalitný materiál, že sa na ňom narobilo, ale bol výsledok tohto materiálu je taký, že fakt dôjde k zaniknutiu niektorých klubov na úkor iných klubov? Alebo, koľko vlastne ten hokejbalový klub ADLER, teraz mu vyjde tá dotácia? V tej tabuľke som sa nikde nedopracoval, tak neviem. Máme tu tabuľky do roku 2016, ale 17, 18 mi tu chýba. Na základe čoho mám posúdiť, či ten kľúč bol správny, nesprávny a berieme koncepciu rok 2018 – 2022.

PhDr. Čižmár:

Odpovie pán poslanec Mgr. Mokáňová. Ja len chcem pripomenúť, že zámer vytvoriť koncepciu a vôbec akýsi progres športu v tomto meste a bolo to už niekoľkokrát tu na zastupiteľstvách, nie je, aby kluby zanikali, práve naopak, aby sa rozvíjali a kvôli tomu boli aj prizývaní, resp. mali možnosť sa vyjadrovať k možnostiam. Išlo o vytvorenie objektívneho systému financovania s prihliadnutím tak, ako to bolo niekoľkokrát zdôrazňované aj na mládež, pričom sa mali vyšpecifikovať možnosti a podmienky, v akých sa kluby nachádzajú. To znamená, nejaké materiálne požiadavky, priestorové, zároveň finančné, členská základňa, ale o tom všetkom asi povie pani zástupkyňa. Určite to nebolo so zámerom, aby sme klubom škodili.

Mokáňová:

Čo sa týka rozdeľovania financií, áno, bolo to predmetom aj tých pracovných stretnutí. Všetko to, čo ste dostali a čo je zapracované do koncepcie, aj čo bolo posielané vlastne mimo koncepcie, ten návrh financovania a rozdelenia a dotácie, ktorú pre budúci kalendárny rok 2018 sme schválili pred chvíľou v rozpočte, dostali to kluby tú upravenú koncepciu, po poslednom stretnutí. V tej pracovnej verzii ešte, kde mali možnosť vidieť tie úpravy, ktoré boli urobené aj s prerozdelením sumy na rok 2018. Dohodli sme sa na tom stretnutí 22. novembra. Vtedy boli prítomní poslanci pán Ing. Bulla a pán Ing. Bobík a pán Begala. Vlastne od pánov poslancov vzišlo, že ak sa kluby súhlasne vyjadria ku koncepcii, tak oni vlastne nebudú mať problém podporiť túto koncepciu. Klubom som poslala celý ten prepočet, upravený materiál, dostali to aj páni poslanci s tým, že žiadala som od klubov, aby odpovedali, alebo zaslali to stanovisko ku koncepcii športu, aby ho zaslali spôsobom odpovedať všetkým, čo znamená, že tú odpoveď vlastne videli všetci, aj páni poslanci, ale aj všetky ostatné kluby. Musím povedať, že minulý týždeň, už si nepamätám presne deň, nemala som odpoveď ešte odpoveď od pána Piláta, ale telefonovala som s ním a hovoril, že oni súhlasia, hoci potreboval tiež ešte ujasniť jednu vec, súhlasia s navrhovanou koncepciou, takže v písomnej podobe to nešlo, lebo cestoval do Bratislavy a musím povedať, že stanovisko od pána Lapitku som až dnes cez obedňajšiu prestávku získala aj to len telefonicky, takže, hovorili sme o tom. Ja som už naozaj nemala čas sa pozerieť do tej exelovskej tabuľky. On hovoril, že mi to posielal, no ja som to v piatok ráno minulý týždeň ešte nemala to jeho stanovisko, ani na súkromnom maile, ani včera. A neprišlo ani pánom poslancom, teraz hovorí pán Ing. Bulla, čiže je tam asi problém nejaký v komunikácii, ale ja v tom nevidím problém momentálne, lebo to financovanie, rozdeľovanie dotácií bude riešiť všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bude potrebné pripraviť a predložiť na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva. Tam vlastne budú zapracované tie kritériá. V tej koncepcii športu je tam daný návrh, ako by to malo vyzeráť to percentuálne prerozdelenie. Likvidovať sme nikoho nechceli, naozaj som sa snažila nájsť teda spôsob, aby každý dostal nie dosť, lebo to sme si hovorili, že peňazí nikdy nebude dosť, ale aby každý tých peňazí mal toľko, aby mohol fungovať. A ešte, keď hovorím o peniazoch, musím sa poďakovať, pán primátor zabudol, ale aj vedúcemu oddelenia finančného, ktorý začal pracovať na tej metodike, ja som to už len upravila potom trošku.

Tomko: FP

Keď som tomu dobré rozumel, tak keby fakt ten klub mal problémy finančné, lebo vyjde mu len 1400 € teraz podľa nového, tak z 3500 na 1400, to uznajte samy, že ich to určite postihne, možno

likvidačne. Tak vieme mu pomôcť aj ináč tomu klubu, aby nezanikol? Futbalistom čo viem, sme pridali 50 tisíc.

Mgr. Mokáňová:

Vstúpim ti do toho pán poslanec, nepridali sme. Zober to tak, že tie kluby športové dali, poskytli nám údaje, údaje o členskej základni, o umiestnení v súťažiach, o počte reprezentantov, ktoré mali a na základe toho sa urobil prepočet rozdelenia tých financií. To záleží od tých kritérií, ktoré tam sú, ešte sa môže trochu zmeniť a nemyslím si, že nejak radikálne, lebo v tom návrhu metodiky, ktorú spracoval pán Ing. Duč, bolo, aby váhu tým kritériám, to znamená, že čo budete považovať za to najdôležitejšie, či členskú základňu, či dosiahnuté umiestnenia, alebo ktorékoľvek kritérium, čiže vy to budete dávať tú váhu. Ešte tam môže nejaká zmena byť pri tomto a ja naozaj to vnímam tak, že pravdepodobne som niekde urobila nejakú chybu, že keď sa stretneme, lebo ja som sa dohodla so zástupcami klubov, že keď sa bude pripravovať to všeobecne záväzné nariadenie, tak budem rozprávať aj s nimi. Sú tam medzi tými zástupcami klubov ľudia, ktorí majú záujem sa stretávať, medzi poslancami takisto sú takí, ktorí majú záujem sa stretávať, čiže určite budeme riešiť všetko tak, aby sme všetci boli spokojní, dúfam, že budeme spokojní.

Ing. Bobík:

Ja takisto kolegov len ubezpečím, že určite nešlo o to, aby sme niekoho nebudaj zlikvidovali, to sú určite silné slová. Aj v súvislosti s tým vzorcom, ktorý ešte nie je súčasťou toho, tak tam boli rôzne nápady na tom stretnutí a veľkú časť sme z nich akceptovali. Takže si myslím, že tak, ako je teraz navrhnutá koncepcia je určite lepšia, ako tá pôvodná, ktorá bola navrhnutá pred časom na zastupiteľstve. Takže nestratili sme nič tým, že sme ešte priestor na diskusiu spoločnú a hlavne vnímam takú záležitosť, že väčšina klubov, ak nepoviem, že všetky, nechcem teraz aby niekto povedal, že on ... (*nezrozumiteľná interpretácia*), väčšina klubov, ktoré boli na tom stretnutí sa vyjadrila súhlasne. Súčasne platí aj B, ktoré na tom stretnutí odznelo, že pokiaľ dôjde k zhode, lebo ja som vyzval tie kluby, aby hľadali zhodu, nie aby hľadali to, že kto dosal pridané viac, a kto menej, lebo na to majú byť pravidlá, aby vedeli, že prečo dostali menej, lebo majú menej ľudí a aby hľadali talenty, resp. mládež, tak bude platiť aj to, že do toho športu budeme dávať postupne viac, čo v predošlom bode, keď sme schvaľovali rozpočet, bolo naplnené. Keď si zoberiete už len to, čo bolo v roku 2015, 16, už v roku 2017 sme navýšili prostriedky dotačné na šport a takisto pokračujeme v tom aj v roku 2018. Suma, ktorá je schválená v rozpočte je vyššia, ako bola. Samozrejme, vždy by mohla byť vyššia, len nejak treba začať, takže preto. A ešte dávam do pozornosti jednu záležitosť, možno nie každý z toho pochopil, tak jak povedala pani viceprimátorka, ešte bude nasledovať VZN, ktoré to ako keby upresní, tak možno pre tých, ktorí z tej diskusie nepochopili, tak ešte poprosím raz pani viceprimátorku, aby to objasnila tak možno laickejšie jedným poslancom, a možno aj tej verejnosti, že čo ešte bude nasledovať, aby došlo k tomu a už aj keď máme rozpočet, máme koncepciu, došlo k tomu prerozdeleniu. A posledná poznámka, či sú ešte iné možnosti, súčasťou tej koncepcie je ešte fond na podporu športových aktivít a jeho prerozdeľovaním sme sa ešte nezaoberali. To znamená, určite budeme mať priestor na to, aby sme tým, ktorí v tých prvých rokoch budú prípadne postihnutí tým krátením oproti predošlým rokom, tak prostredníctvom toho fondu nejakým spôsobom vykompenzovali, takže určite nebol záujem kohokoľvek poškodiť. Takže za mňa ďakujem, toľko.

Ing. Bulla:

Ja len chcem potvrdiť to, čo povedal Peter Bobík. Zúčastnil som sa asi všetkých stretnutí, ktoré boli na pôde mestského úradu, čo sa týka tejto témy. Rád som sa zapojil, keď som mal čo povedať, som povedal a som rád, že nakoniec tá diskusia v celkom príjemnej atmosfére a že tie kluby sa naučili medzi sebou rozprávať. Myslím, že sa to budú musieť naučiť viac, budú sa musieť naučiť viac o seba bojovať, bojovať o svoje záujmy o to, aby sa navzájom tak trochu kontrolovali, aby jeden šport, nehovoríme teraz o kluboch, lebo viete, že od začiatku som skôr hovoril o športoch, ako o kluboch, aby jeden šport nebol podceňovaný na úkor nejakého iného športu v meste, aby si svoje práva vedeli zastať. Ja si myslím, že sa to čiastočne podarilo a tiež považujem tento prvý bod, tento prvý materiál za taký rozvojový impulz a podľa toho, čo ste povedali, nevedel som, že ešte bude stretnutie, keď sa budete už baviť o samotnej prílohe, o samotnom vzorci pred tým VZN, ktoré my dostaneme a bol by som rád, keby aj tam došlo ku všeobecnej zhode, jak som to povedal aj ja na tom pracovnom stretnutí,

nebude problém podporiť, keď oni sami budú s tým spokojní, aby nám potom niektoré športy nevyčítali, že niekomu sme dali viac a niekomu menej, ako to v minulosti bežne bývalo, takmer každý rok to bývalo v meste tento folklór. Takže, len toľko, ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Možno ešte to, čo chcel pán Ing. Bobík, aká zmena nastala v tých kritériách, čo sa týka členskej základne. Mali sme vlastne mládež do 19 rokov, mládeže sme brali do 19 rokov, ale akosi sme pozabudli na juniorov, aj to je mládež, tak bol návrh na stretnutí, aby sme posunuli tú hranicu na 23 a aby sme tú seniorskú kategóriu, aby sme rozlíšili Trebišovčanov a tých ostatných. Možno som mala začať ešte inde, ale takto mám v poradí ja v svojich poznámkach. Čo je zapracované v koncepcii aj keď sa to týka peňazí, to je to percentuálne rozdelenie do fondov. Bol to návrh pána Ing. Bobíka, aby sme to nejak vlastne cez fondy, aj keď nie fondy v takom zmysle ako je fond rezerv a fond rozvoja bývania atď. aj to ma upozornil pán Ing. Duč, že nie v takom zmysle, lebo tam by platilo čosi iné. Takže rozdelenie do fondov, jednak je tam fond na podporu športových klubov, kde by malo ísť 90 % zo sumy schválenej v rozpočte, fond pre športové aktivity. Športové aktivity myslené tie podujatia, ktoré sú určené nielen pre registrovaných športovcov, ale pre širokú verejnosť, ktorá si rada zašportuje. Myslím si, že celkom dobrú odozvu majú dva behy, Nočný beh a Spoznaj beh Trebišovom (TREBIŠOV BEHOM) a predpokladám, že sa vrátíme aj k iným športovým podujatiam, ktoré tu v minulosti boli, aby sme teda vytvorili podmienky pre športovanie aj ďalších. Takže na tento fond je navrhovaných 7 % z celkového rozpočtu na športové aktivity a fond primátora, to je fond, z ktorého by sme mali podporiť možno tak, ako v minulosti, hádzanári išli na majstrovstvá Slovenska a potrebovali dofinancovať tú cestu, ubytovanie a neviem, čo ešte všetko možné, takto sú myslené tie aktivity. Možno aj podporiť klub, ktorý z nejakých objektívnych príčin sa dostane do ťažkostí. Potom následne vlastne je ten návrh v koncepcii, ako deliť tie finančné prostriedky pre jednotlivé kluby, sú rozdelené do dvoch skupín. Prvá skupina sú športy, kde je koeficient športu, ktorý zverejňuje ministerstvo školstva, vedy a výskumu väčší ako 1, a kde je tá druhá skupina sú športy, kde je ten koeficient športu menší, alebo rovný 1. Takže, neviem, či som povedala všetko, mne sa zdá, že áno. Budeme riešiť všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní dotácií, to sa bude musieť zmeniť, aby sme na základe toho mohli rozdeľovať tie finančné prostriedky. Takže nebude to žiaden dodatok, bude to nové všeobecne záväzné nariadenie, kde už bude zapracované ako sa budú vlastne rozdeľovať tie finančné prostriedky pre športové kluby, Ako sa budú rozdeľovať, na základe akých kritérií, kto bude robiť pre športové aktivity, ako sa bude deliť ten tretí fond primátora.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Koncepciu rozvoja športu 2018 - 2022

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **121/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20:

Protest prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Okresná prokuratúra Trebišov doručila mestu Trebišov protest prokurátora podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 4) a § 26 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, a to proti uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015. Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhuje predmetné uznesenie do 60 dní od doručenia protestu zrušiť a to z dôvodu, že prijatím uznesenia bol porušený § 11 ods. 4 zákona č. 369/1991 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Prokurátorka konštatuje, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove tým, že si zmenou Štatútu mesta rozšírilo kompetencie o právo rozhodovať o obstarávaní, t. j. nákupe, alebo zhotovení dlhodobého majetku, o technickom zhodnotení, čiže modernizácii, alebo rekonštrukcii dlhodobého majetku, a o verejných obstarávaníach, ktorých predpokladaná hodnota zákazky presiahne 20 000 € v cene bez dane a pridanej hodnoty, si uzurpovalo oprávnenia, ktoré sú nad rámec zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí a nemajú oporu ani v zákone o verejnom obstarávaní a nevyplývajú zo žiadneho právneho predpisu platného v Slovenskej republike.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja sa chcem spýtať, ako v minulosti, tak aj dnes opäť preberáme bod, ktorý sa týka prokurátora, protestu prokuratúry prokurátora. S kým budeme diskutovať, kto nám bude odpovedať na otázky?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, pozvánka na mestské zastupiteľstvo išla na prokuratúru. Ja nie som ten, ktorý je kompetentný hodnotiť, prečo zástupca prokuratúry... *nedokončená interpretácia*

Ing. Bulla:

Máte dobrú adresu poštovú prokuratúry?

PhDr. Čižmár:

Máme dobrú, máme dobrú adresu a opakujem, ja nie som ten, ktorý je kompetentný hodnotiť, prečo tu... *nedokončená interpretácia*

Ing. Bulla:

Nevracia sa pošta z prokuratúry?

PhDr. Čižmár:

Nevracia sa.

Ing. Bulla:

Mám otázku. Nevie, kto mi odpovie. Na poslednej strane, na 5. strane, štvrtý odsek od konca sa píše: Napriek tomu, že kompetencie obecného zastupiteľstva sú v ustanovení § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení vymenované demonštratívne, kompetencie ustanovené pod písm. a) nemožno rozširovať a to ani „per analogiam“. Tento odsek sa odvoláva na prvý odsek na strane 3, kde je napísané: Obecné zastupiteľstvo rozhoduje podľa § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení o základných

otázkach života obce, najmä je mu vyhradené a), to je ten bod, ktorý pani prokurátorka citovala, a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Pre mňa v tomto odseku, ktorý som teraz čítal je najdôležitejším slovom slovo „najdôležitejšie“. Je to tak všeobecná formulácia, rozsiahle slovo, tak obrovský rozsah tohto slova, čo si všetko pod tým môžeme predstaviť, čo môže, kto považovať za najdôležitejšie. Ja si myslím, ak je tam slovo najdôležitejšie, nikto nevie, čo to slovo obsahuje, čo tam patrí a čo tam nepatrí. A ak pani prokurátorka namieťa, že si zastupiteľstvo nemôže uzurpovať, ako to napísala v jednom odseku, uzurpovať navýšenie kompetencií nad najdôležitejšie úkony, ja by som potreboval odpoveď, vedieť, kde končia dôležité, kde začínajú najdôležitejšie úkony, a ktoré tam patria. Lebo naozaj mi to nie je jasné, lebo tie právne kľučky presne v tomto prípade je to dosť markantné. Ja nie som právnik, ja som technik, na technických školách v technických predmetoch platí áno, nie, pravda, nepravda, jednotka, nula. Každý vie v technike, čo je pravda a čo nie je pravda. V právnych textoch to málokedy vyčítate, a ja si myslím, že toto tu, že sa ona odvoláva, pri tom zdôvodnení sa odvoláva na niečo, čo samotná veta je neurčitá a je široko spektrálna, nazvime ju, ja v tom nemám jasno vôbec a chcel by som vedieť odpoveď, chcel by som počuť odpoveď, či to dobre vnímam, či tomu dobré rozumiem, lebo ja tomu nerozumiem. Zatiaľ ďakujem.

Ing. Kolesár:

No, pán kolega Bulla, ja vám nedám odpoveď samozrejme, lebo nie som prokurátor a ani nemám nijaké splnomocnenie, čiže vaša otázka ostane nejak vo vzduchoprázdne, ale určitým spôsobom sa jej dotknem aj ja vo svojom vystúpení, pretože keďže tu nemôže byť dialóg, lebo niet s kým diskutovať, tak som pri svojom vystúpení odkázaný na monológ. Ale tému, ktorej ste sa pán kolega dotkli, trošku obtrieť aj ja, dokonca nielen obtrieť, je to tak významná téma, že na nej založím svoj záver, takže pre mňa ste začali veľmi dobre. Ale kým kolegyne, kolegovia poviem svoj názor na celú záležitosť, tak by ma zaujímalo v prvom rade, či pán primátor nevieme aspoň, kto podal podnet, alebo či azda prokuratúra konala bez podnetu. Ani takú informáciu nemáme?

PhDr. Čižmár:

Podnet podalo mesto.

Ing. Kolesár:

Á, mesto, čiže vy ste podali podnet.

PhDr. Čižmár:

Áno.

Ing. Kolesár:

Takže prípadné otázky, prečo ste podali podnet vám môžeme adresovať.

PhDr. Čižmár:

Môžete.

Ing. Kolesár:

Nebudú také otázky, pretože každému je jasné, prečo vám vadí uznesenie 92/2015, ktorým si mestské zastupiteľstvo vyhradilo právomoci. Takže naozaj, nemajte mi kolegyne, kolegovia za zlé, že toto bude monológ, lebo niet s kým viesť diskusiu. V prvom rade, na 1. strane protestu prokurátora je uvedené proti komu, vlastne proti čomu prokurátor protestuje. Proti ustanoveniam štatútu v § 12 ods. 2 v písmene a) a d). Začnem písmenom d) verejné obstarávania, v ktorých predpokladaná hodnota zákazky presiahne 20 000 € v cene bez dane z pridanej hodnoty. Keď si ale pozrieme posledný odsek na tejto prvej strane, tak v proteste prokurátora sa uvádza, že našim postupom, našim rozumejme prosím, postupom mestského zastupiteľstva a prijatím uznesenia - inak uznesenie bolo podpísané primátorom, takže sme sa spolupodieľali pán primátor na tom celom - bol porušený § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, dosť. Tu nie je spomenutý zákon o verejnom obstarávaní. Čiže, vo výrokovej časti

nemáme uvedené, že by prijatím zmeny štatútu bol porušený zákon o verejnom obstarávaní. Preto je nadbytočné napadať v proteste prokurátora písmeno d) § 12 ods. 2, ak v samotnom výroku nie je spochybnené porušenie zákona o verejnom obstarávaní. Preto aj v odôvodnení podľa môjho názoru, celá časť a to obširná časť na str. 4 a 5, ktorá sa dotýka problematiky zákona o verejnom obstarávaní a vôbec verejného obstarávania, je nadbytočná. Keďže vo výroku nie je napadnuté porušenie zákona o verejnom obstarávaní, v odôvodnení nemá zmysel aby bolo spomínané verejné obstarávanie. Tým nám z materiálu vypadajú dve strany. Na strane 3 a na strane 4 sú rozsiahlo citované zákony, čo je obvyklý postup, ale tam nie je uvedené v čom vlastne porušenie zákona spočíva. Takže, ak odrátame tieto strany, to znamená strany 3 a 4 a odrátame stranu 2, na ktorej je len v časti odôvodnenie zopakovaná výroková časť, tak nám celý protest prokurátora z piatich strán sa scvrkáva na konštatovanie, že sme našim postupom porušili § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení a § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí, to je výrok a odôvodnenie ostáva na piatej strane časť uvedená tučným písmom Mestské zastupiteľstvo si týmto uznesením uzurpovalo oprávnenia, ktoré sú nad rámec zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí a nevyplývajú zo žiadneho právneho predpisu platného v Slovenskej republike. Časť, týkajúcu sa o verejnom obstarávaní, teda text: a nemajú oporu ani v ZVO, som vysvetlil v predchádzajúcom bode, že toto je záležitosť podľa mňa bezpredmetná. Ešte je v odôvodnení v závere rozsiahla časť týkajúca sa analógie, priznám sa, že tejto časti nerozumiem, pretože tu nikde v štatúte analógia používaná nie je. Štatút tak, ako sme ho zmenili, spresňuje ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) a teda časť o analógii je nadbytočná. Naš štatút nič nerozširuje, náš štatút spresňuje práve uznesenie, alebo práve ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a), o ktorom môj kolega pán Bulla pred chvíľou hovoril. Čo je to najdôležitejší úkon? Pre jednu obec je najdôležitejší úkon výsadba čerešne, pre druhú najdôležitejší úkon je výstavba zimného štadióna. Čo je najdôležitejšie? Zdalo by sa, že každý si to môže vysvetľovať po svojom, avšak na piatich stranách protestu prokurátora chýba podľa môjho názoru rozhodujúce ustanovenie, ktoré tu nie je citované, neviem, či bolo prehliadnuté, alebo sa naň zabudlo a to je ustanovenie § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení. Je tu odcitované pri všetkých tých citáciách § 13 ods. 1, § 13 ods. 5, ale nie je tu citovaný § 13 ods. 4 písm. e), ktorý je od roku 1990, od kedy tento zákon vstúpil do platnosti, rozhodujúcim kritériom na del'bu právomocí medzi orgánmi miest a obcí, teda medzi primátora, resp. starostu a medzi mestské, resp. obecné zastupiteľstvo. Ten paragraf znie, alebo to ustanovenie § 13 ods. 4 znie: starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom, alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Milé kolegyne, vážení kolegovia, my sme si uznesením 92/2015, ktorým sme zmenili štatút, vyhradili v zákone právomoc bez akejkoľvek analógie, ale vyhradili sme si právomoc rozhodovať o obstarávaní, nákupe alebo zhotovení dlhodobého majetku a technickom zhodnotení, čiže o modernizácii, alebo rekonštrukcii dlhodobého majetku. Využívajúc toto zákonné ustanovenie, sme na podmienky mesta Trebišov spresnili ustanovenie § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, aby bez akýchkoľvek pochybností bolo úplne jasné, kde je hranica po ktorú rozhoduje mestské zastupiteľstvo a samozrejme od tejto hranice už neobmedzene rozhoduje primátor. Nemusíme teda hľadať žiadnu analógiu, vôbec nemusíme rozmýšľať nad tým, čo je pre mesto Trebišov úkon dôležitý, dôležitejší a najdôležitejší. Pri obstarávaní, resp. pri nakladaní s majetkom tak, ako to predpokladá a považuje to za dôležitý úkon § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení, sme si v § 12 nášho štatútu upresnili, o čom bude rozhodovať mestské zastupiteľstvo. Urobili sme tak zákonne konformnou formou tak, ako to zákon žiada a ako to zákon umožňuje. Takže, keďže sme to urobili zákonnou formou, nie je možné podľa môjho názoru mestskému zastupiteľstvu vyčítať, že si niečo uzurpovalo, nekonali sme nad rámec zákona, naopak konali sme v jeho rámci a preto z tohto dôvodu navrhujem, aby sme tomuto protestu nevyhoveli, pretože mestské zastupiteľstvo konalo v tejto veci zákonne, konalo v tejto veci zákonom predpokladaným spôsobom a neuzurpovalo si žiadnu právomoc, ktorá mu z nejakého právneho predpisu nevyplýva. Navrhujem vám preto milé kolegyne a vážení kolegovia, aby sme nevyhoveli protestu prokurátora okresnej prokuratúry a to práve z dôvodu, že samotný protest sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s ustanovením § 13 ods. 4 písm. e) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V tomto zmysle podám aj návrhovej komisii poslanceký návrh na uznesenie a krátkou cestou ho návrhovej komisii doručujem (pozri príloha č. 20). Skončil som.

JUDr. Pašková:

Prv, než by som predsa len sa pokúsila nájsť nejakú analógiu, tak by som chcela spomenúť ešte, že obecné zastupiteľstvo podľa § 11 ods. 4 písm. k) schvaľuje štatút obce. Myslím, že protest prokurátora nesmeroval proti štatútu obce. To znamená, štatút obce, zastupiteľstvo schvaľuje štatút obce a vymedzuje určité právomoci jak primátora, tak aj ostatných, aj mestského zastupiteľstva. Ja by som chcela ešte jednu analógiu tak trochu určiť, pretože ostatné body v tom § 11, tie sú vlastne jasné, taxatívne vymedzené, že čo môže, čo nemôže. V tom prvom písmene a) je najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku. To je, analogicky by som použila presné ustanovenia občianskeho zákona týkajúce sa bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kde vlastne manželia musia spoločne rozhodovať o významných veciach týkajúcich sa ich spoločného života, áno, aj hospodárenia a nie o bežných. A čo sú to tie významné okolnosti o ktorých musia rozhodovať, záleží na každej rodine. To sa nedá taxatívne povedať, že keď budú manželia kupovať gaučovú súpravu, môže iba jeden, ale keď už budú kupovať koženú gaučovú súpravu, už musia rozhodovať obidvaja. To nikde nie je, to je nechané, na každý prípad sa posudzuje oddelene pre tie konkrétne prípady, pre konkrétne podmienky, ktoré v tej istej rodine súvisia. Tak isto tuná, my nie sme dedina malá, my sme nehovorím veľkomesto, to nie, ale sme mesto, a ja si myslím, že keď je povedané, že sa rozhoduje, že zastupiteľstvo rozhoduje o najdôležitejších úkonoch týkajúcich sa majetku obce, to, čo bolo napadnuté prokuratúrou, je tiež veľmi dôležitý úkon týkajúci sa majetku obce. Takže, tiež nie som presvedčená a tiež by som ja nesúhlasila s odôvodneniami prokuratúry, pretože to je špekulatívne, môže sa to vykladať tak, či tak. Možno to bol názor pani prokurátorky, ale je to podľa mňa súkromný názor. Ja myslím, že keby sme hľadali, našli by sme v podobných veciach veľa judikátov, ktoré podporujú ten náš návrh, náš názor, takže si myslím, že súhlasím s pánom Kolesárom, že nebudeme súhlasiť, že nevyhovíme protestu. Ďakujem.

Tomko:

Ja by som chcel len také vyjadrenie právnického oddelenia mesta Trebišov. Pán primátor, nie si právnik, ale napriek tomu by som chcel vedieť názor, právny názor našich právnikov mesta, čo oni na to.

PhDr. Čižmár:

JUDr. Galgoczy, nech sa páči.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň. Tak, keďže podnet išiel na prokuratúru, šiel z môjho pera a bol založený na základe analýzy JUDr. Sotolára, asi by som šiel sám proti sebe ak by som nesúhlasil s názorom prokurátorky. Takže, ja zatiaľ súhlasím s názorom prokurátorky.

Ing. Bulla:

Už keď sme dali slovo nášmu univerzálnemu právnikovi, ktoré úkony sú podľa vás pre mesto najdôležitejšie? Ktoré sú menej dôležité, ktoré sú nedôležité? Keď súhlasíte s tým, čo tu ona napísala, vymenujte mi najdôležitejšie úkony v živote mesta, to je ten ods. a), § 11 ods. 4 písm. a).

JUDr. Galgoczy:

No ťažko vám ich vymenujem, lebo tých úkonov je toľko, že to rozdelenie nie je jednoznačné, nie je presné, ale preto sú dva názory, jeden taký, jeden taký.

Ing. Bulla:

No, pán Galgoczy, práve to je, čo som povedal. Právny názor, v matematike, vo fyzike, v technike neexistuje matematický názor, fyzikálny názor, existuje iba áno, nie, pravda, nepravda. Tu sme sa k tej pravde nedopátrali, ani touto mojou kontrolnou otázkou. Neviete na ňu odpovedať, lebo je to tak všeobecne, nejednoznačne definované, formulované, že napádať niečo nejednoznačné, že sme si to rozšírili, neviem, čo sme si rozšírili.

JUDr. Galgoczy:

Tak, koniec – koncov, ak teda protestu prokurátorky nevyhovíme, tak už je na nej, aby urobila ďalšie právne kroky a sú ešte vyššie inštanície, ktoré môžu rozhodnúť, že je to, nie je to.

Ing. Bulla:

Áno, a tie majú tiež svoj právny názor.

Ing. Kolesár:

No neviem, či sme počuli názor už celého právneho oddelenia tak, ako to pán kolega Tomko žiadal, aj keď oddelenie neexistuje, ale máme tu ľudí právnikov, ale ostalo to pán doktor na vás. No, tak vaše názory raz sú súhlasné s prokuratúrou, potom pri počítaní lehôt nie sú súhlasné s prokuratúrou. Kolegovia sa vás pýtali na to, že čo je najdôležitejšie, tak nechcete nás zdržiavať, lebo by to dlho trvalo. Ale to ani nie je také podstatné kolegovia, my máme napísané v štatúte, čo je najdôležitejší úkon. Práve preto, cez ten § 13 ods. 4 písm. e) sme si to vymenovali. Čo vy na to pán Galgoczy? Načo je tam to ustanovenie, ktoré nie je, aby pán primátor vedel, že to, čo nemá v štatúte je v jeho kompetencii, len žiaľ máme to v štatúte. On uznesenie podpísal, čiže všetko je tak, ako má byť, legislatívna cesta bola správna, zákony boli dodržané. No a teraz samozrejme vedeniu mesta sa to nepozdáva, ale celý náš problém v podstate sa dá subsumovať pod to, že nevysporiadali ste sa vy asi ako podnetca s existenciou tohto paragrafu. Prečo ste nepošepkali, že treba sa vysporiadať s § 13 ods. 4 písm. e)? Ktorý už 20 rokov v zákone vymedzuje hranicu pokiaľ siaha právomoc zastupiteľstva a odtiaľ už potom siaha právomoc primátora, toto je základný problém. Čiže netreba menovať najdôležitejšie úkony, my sme to urobili za vás. To je všetko. Nebola to otázka, nečakám odpoveď.

JUDr. Galgoczy:

Tak ja len predsa ešte zareagujem, lebo musím vám tú loptičku znova vrátiť na vašu stranu, lebo minule ste s názorom prokurátora súhlasili, dnes nesúhlasíte, takže raz máte taký názor na prokuratúru, raz taký, raz vám jej názor vyhovuje, raz nie. Takže, toto len tak na dôvetok. No, ja len vraciam argumentáciu, že minule mne nevyhovoval názor prokurátora, teraz mi vraj vyhovuje. No tak, a s pánom poslancom je to rovnaké. A čo sa týka tej druhej časti, tak zatiaľ ja som, zatiaľ asi malý pán na to, aby som prokurátorku šepkal, čo má, alebo nemá dávať do vyjadrenia a ona, ani nemám pocit žeby z môjho podnetu preberala moje názory, ona si vytvorila názor svoj, vlastný a ten aj použila.

Ing. Soták: FP

No, tak reagujem pán doktor na vás, ako na predrečníka. Či už súhlasíme s prokuratúrou, nesúhlasíme, ale vy ste dali podnet. Vedenie mesta, mesto dalo podnet a bolo asi napísané vašou rukou. No, priamo sa spýtam, čo vám vadilo na tom uznesení, ktoré v roku 2015 bolo, priamo vám. Ako ste sa vy vysporiadali a váš právny názor, nie Sotolárov, nie prokurátorky, váš právny názor a prečo vám to trvalo dva roky, kým ste ho teraz dali?

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadří pán JUDr. Galgoczy, tak pán poslanec, je to normálna žiadosť o preskúmanie. Čiže vyhodnocovať, alebo zdôvodňovať prečo, asi je zbytočné, také isté právo máte aj vy. Podobne ste konali cestou ešte bývalého hlavného kontrolóra vo veci Keclíkovej, aj vo veci Dankovej. Tieto prípady ostali zastavené, nebola odôvodnená tá podstata toho podania. Takže, tak, ako vy ste konali, konalo aj mesto, tu je výsledok v podobe stanoviska prokuratúry. Nech sa páči, pán JUDr. Galgoczy.

JUDr. Galgoczy:

Priznám sa, že ten podnet som písal už dosť dávno. Mne to netrvalo dva roky teda, lebo dva roky tu ešte nepracujem, teda mne osobne. A priznám sa, že som prebral ten právny názor JUDr. Sotolára do toho podnetu z analýzy, ktorá nám, alebo mestu bola predložená, ktorá bola na objednávku mesta vypracovaná. Tá analýza rovnako konštatovala, že písmena, alebo znenia štatútu týkajúceho sa verejného obstarávania, sú akosi keby nad rámec toho, čo si zastupiteľstvo má, alebo môže vyčleniť ako kompetenciu v rámci štatútu.

Ing. Kolesár: FP

Ale, pán doktor, tá analýza bola predsa utajená. Vy ste mali možnosť sa s ňou oboznámiť? Lebo poslanci nie. Vy ste k nej mali, pán primátor, to je toto možné, že človek, ktorý nie je štatutárnym zástupcom mesta, je zamestnancom, nie je ani vedúcim oddelenia, sa oboznamuje s utajovanými skutočnosťami a poslanci sa nemôžu? To som zhrozený.

PhDr. Čižmár:

To podanie pán poslanec, bez tej irónie, to podanie som podával ja. Dobre? Podanie som podával ja. Ešte niečo? Nevieť z čoho ste zhrozený, keď ste sa pýtali, kto podal podania. Ja som vám povedal, že ja.

Ing. Kolesár:

Nie, ja som zhrozený z toho, že pán Galgoczy sa oboznámil s utajovanou analýzou.

JUDr. Galgoczy:

Ak do toho môžem zasiahnuť, tak ad 1. s pánom Sotolárom som absolvoval niekoľko osobných stretnutí na túto tému, mimo tejto analýzy. Ad 2. do tejto analýzy som nazrel, vychádzal som so súhlasom Doc. Sotolára.

JUDr. Pašková: FP

Ja sa vrátim k tomu § 11, je okrem toho písm. a) vymenované všetko taxatívne, áno? Presne, schvaľovať rozpočet, rozhodovať o miestnych daní, atď., tam nemáme čo špekulovať. Tam je to presne, jasne povedané, že čo máme robiť. Akurát to áčko, to nám necháva určitú možnosť s tým trošku manipulovať. Áno,

JUDr. Galgoczy:

Prepáčte, že vám do toho skáčem, nesúhlasím, je to demonštratívne, celé to ustanovenie, lebo máte ako keby v úvodníku toho paragrafu, obecné zastupiteľstvo rozhoduje podľa § 11 ods. 4 písm. zákona o obecnom zriadení o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené. Čiže je demonštratívne, celé to uznesenie nie je taxatívne vymenované.

JUDr. Pašková:

Však to presne, čo hovorím. Presne to hovorím, že najmä o tom, a to o čom tu najmä hovorí, to už je jasné. A všetko ostatné je aj v tomto písm. a), že rozhodovať o dôležitých veciach a podľa nášho názoru, ja myslím, že tu není čo špekulovať, podľa nášho názoru, táto vec je dôležitá.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu, keďže sa už nehlási nikto a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

nevyhovuje

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove sp. zn. Pd184/17/8811-2 zo dňa 16.10.2017 z dôvodu nevysporiadania sa protestu s ustanovením § 13 ods. 4 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 14, proti: 2, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **122/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21:

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle príslušného zákona v znení neskorších predpisov určí obec všeobecne záväzným nariadením výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, dieťa materskej školy, školského klubu detí pri základnej škole, zariadenia školského stravovania a centra voľného času na príslušný kalendárny rok. Obec určuje všeobecne záväzným nariadením podrobnosti financovania, výšku finančných prostriedkov, lehotu na predloženie údajov potrebných k financovaniu a deň v mesiaci, v ktorom územná samospráva poskytne finančné prostriedky neštátnym zriaďovateľom a vlastným školám a školským zariadeniam. Pri stanovení dotácie na mzdy a prevádzku škôl a školských zariadení patriacich pod originálne kompetencie mesta sa vychádza z rozpočtovaného podielu obcí na výnose z dane z príjmu FO pre rok 2018 a z celkového prepočítaného počtu detí v týchto školských zariadeniach. Tieto údaje v čase prípravy všeobecne záväzného nariadenia ešte neboli známe, takže pri príprave tohto materiálu sme vychádzali z očakávaných príjmov obce na výnose z dane z príjmu FO na rok 2017 a predpokladaného nárastu v roku 2018. Výška dotácie na dieťa, resp. žiaka v zriaďovateľskej pôsobnosti obce na rok 2018 sa oproti roku 2017 navýšila u jednotlivých školských zariadení. V prípade školského klubu detí ide o navýšenie na kontinuálne vzdelávanie podľa plánu kontinuálneho vzdelávania, školských jedální ide o navýšenie plátov nepedagogických zamestnancov od 1.1.2018 o 4,8 %, ďalej navýšenie na bežné výdavky, 2 % výška odmien od 1.9.2018, ktorá je súčasťou memoranda nepedagogických zamestnancov a doplatenie do minimálnej mzdy. Takisto v prípade materských škôl, základných umeleckých škôl a centier voľného času ide o navýšenie u nepedagogických zamestnancov o 4,8 % , 2 % výška odmien od 1.9.2018, ďalej doplatok do minimálnej mzdy a 2 % na kontinuálne vzdelávanie, plus navýšenie na bežné výdavky. Nakoľko nie je ešte schválené ďalšie zvyšovanie plátov pedagogických zamestnancov, ale je očakávané, navrhujeme vytvoriť v rozpočte samostatnú rezervu na originálne kompetencie vo výške vyše 30 tis. eur, kde je napočítané zvýšenie platových taríf pedagogických zamestnancov od 1.9.2018 o 6 % . Toto navýšenie nie je riešené ešte týmto návrhom VZN, riešilo by sa dodatkom, podľa aktuálnej situácie, ktorá vzíde v priebehu roka 2018. Otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči.

Mgr. Mokáňová:

Ja len by som chcela ešte doplniť pána primátora, nie je tu pani Ing. Varhaniková, ale tá najpodstatnejšia zmena, okrem čísiel, okrem tých koeficientov v navrhovanom všeobecne záväznom nariadení je zmena, čo sa týka dotácií na dieťa súkromného a cirkevného zriaďovateľa. Doteraz sme súkromným a teda školským zariadeniam, ktorým zriaďovateľom bol súkromník, resp. cirkev, dávali 88 % z toho, čo dostávajú naše školské zariadenia, ale vlastne od 1. januára 2018 nadobúda účinnosť zákon, ktorý hovorí, že vlastne tieto zariadenia musia dostávať 88 % z toho, čo dostávame od štátu. Takže vlastne, čo sa týka Cirkevnej školy sv. Juraja na Gorkého ulici, tak vlastne oni dostanú tých finančných prostriedkov viac, ako keby sme im my dávali 88 %, ale naopak ušetríme na DSA na

materskej škole. Čiže to je taká najpodstatnejšia zmena, okrem tých navýšení, o ktorých hovoril pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a len pripomínam, že na schválenie tohto bodu je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2018 s účinnosťou od 1.1.2018

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **123/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22:

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 148/2016 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je v meste Trebišov upravený Všeobecne záväzným nariadením, predkladáme vám návrh na zmenu v tomto všeobecne záväznom nariadení. Navrhované zmeny vychádzajú konkrétne z ustanovení príslušných paragrafov, konkrétne v čl. 7 navrhujeme upraviť ods. 7.1.1., kde sa za vetou končiacou Slovenskej republiky navrhuje doplniť pokračovanie vety, „pričom dokladanie takéhoto dokladu sa nevzťahuje na maloleté deti“. Platí základné pravidlo, že vo veci výchovy rozhodujú rodičia, resp. jeden z rodičov, čo sa vzťahuje aj na pobyt dieťaťa. Takže pokiaľ sa zákonný zástupca maloletého dieťaťa do 15 veku života zdržiava v zahraničí, je evidentné, že sa v zahraničí zdržiava i jeho maloleté dieťa. Týmto chceme predísť, alebo správca poplatku chce predísť predkladaniu duplicitných dokladov pri žiadosti o odpustenie. Ďalšia zmena sa týka v písm. b) ktorého znenie navrhujeme zmeniť na „originál alebo úradne overenú kópiu aktuálneho potvrdenia o platení miestnych daní a poplatkov mimo územia Slovenskej republiky“. K tomuto návrhu zmeny pristupujeme z dôvodu, že vydávanie potvrdení v jednotlivých štátoch nie je jednotné. Dodatkom č. 1 k všeobecne záväznému nariadeniu navrhujeme taktiež upraviť čl. 8 ods. 8.1. body a), b) a c) tak, ako to je uvedené aj v dôvodovej správe. K zmenám v čl. 8 dochádza z dôvodu, že v uvedených prípadoch nie je predpoklad, aby študenti denného štúdia, resp. zamestnanci, okrem uvedených samosprávnych krajov, dochádzali denne do miesta štúdia, resp. výkonu zamestnania.

Vzhľadom na uvádzané skutočnosti, ktoré sú súčasťou dôvodovej správy a zmeny predkladáme na schválenie návrh na zmenu vo VZN č. 148/2016 formou dodatku.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu. Opätovne pripomínam, že na schválenie tohto bodu je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Trebišov č. 148/2016 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady s účinnosťou od 1.1.2018

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **124/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

JUDr. Pašková

Ja by som chcela poprosiť tu prítomných poslancov, či je tu niektorý taký poslanec, ktorý chce výslovne, aby sme mali zasadnutia pondelok. Prosím, nech dvihne ruku ten, ktorý chce, aby sme mali zasadnutia v pondelok. Ja myslím, že ďakujem pekne, to je všetko. Zase, opätovne pondelky, ktoré ako vidíme, nikomu nevyhovujú. Vyhovujú asi pán primátor len vám, pretože nám ostatným poslancom nevyhovujú a vy napriek tomu pondelky a pondelky a pondelky. Ďakujem, len toľko som chcela.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, ja vidím, že reagujete konfrontačne. Ja som vám ešte na začiatku v roku 2015, keď sme sa tu rozprávali o termínoch zastupiteľstva hovoril o tom, že termíny zastupiteľstiev, áno, za tým si stojím, na tom nič ani nemením názor. Budeme predkladať v termíne, ktorý má vyhovovať všetkým poslancom. To znamená, áno aj v tomto prípade sme zohľadňovali to, že poslanci NR rokujú tak, že pondelky by mali byť k dispozícii. Ďalšia vec je tá, že bavíme sa tu o pondelku ako o nejakom hroznom termíne, pritom pondelky tak, ako vy hovoríte, že vám nevyhovujú. Pondelky sa využívajú ako rokovacie dni v zastupiteľstvách aj iných miest. Dnes rokuje mestské zastupiteľstvo Košíc,

pondelok. Zastupiteľstvá Košického samosprávneho kraja rokujú pondelok. Zámer bol taký a stojím si za tým, vytvárať podmienky na to, aby sme tu všetci boli a vy sama ste povedali, pani doktorka, na začiatku rokovacieho obdobia, keď sme sa tu rozprávali o tom, či zvolávať mimoriadne, hlavne v súvislosti s prijatím zmeny štatútu, kde bolo potrebné žiadať súhlas zastupiteľstva na každý jeden úkon a ste povedali, veď my sme tu preto, aby sme prišli a rokovali. A my sme túto diskusiu zmenili na to, že prečo nie iný deň ako pondelok, celé to vzniklo z tohto dôvodu. No, ja nevidím, nehnevajte sa, ale sme poslanci a pracujeme pre mesto? Prečo teraz sa máme neustále baviť o tom, či pondelky, alebo stredy. Ja som vám povedal, aký bol zámer, z akého dôvodu je to takto robené. Potom, keď to dáme na stredy, bude to, že poslanci sa nemali čas zoznámiť s materiálmi. Materiály sú doručované tak, aby ste mali ich k nahliadnutiu cez víkend, resp. k preštudovaniu aj cez víkend.

Ing. Bulla: FP

Pán primátor, každý rok tu mlátime túto istú slamu. Už je vymlátená trikrát, dnes ju mlátime štvrtýkrát. Pred chvíľkou ste povedali, že ste to navrhovali, tie pondelkové termíny tak, aby vyhovovali všetkým poslancom. Zabudli ste tam doplniť Národnej rady Slovenskej republiky. Lebo ako ste pred piatimi minútami videli, nikomu to nevyhovuje z poslancov, ak hovoríme o poslancoch. Hovoríme o rovnakých poslancoch, alebo vy hovoríte o iných poslancoch a my o iných poslancoch? Pán primátor a celé vedenie mesta, keby ste niekedy v živote boli podnikali, vedeli by ste, aký je rozdiel medzi pondelkom, stredou a piatkom. V školskom rozvrhu môže byť pondelkový rozvrh veľmi príjemný, streda môže byť silná a piatok môže byť najsilnejší. Keď človek žije sám seba, tak to tak nie je. Pondelok sa odohráva ak nie polovička, tak tretina agendy z celého týždňa vo firmách, aj v úradoch, aj u vás na úrade je určite najviac práce v pondelok, lebo každý je po víkende oddýchnutý a pondelok príde, vybavuje veci. A vy tu hovoríte, že chcete vyhovieť všetkým poslancom. Doplňte tam Národnej rady Slovenskej republiky, lebo o týchto poslancov, o mne ste nehovorili, lebo ja vám tiež štvrtýkrát, alebo tretíkrát vám hovorím, že mi to nevyhovuje. Chodím, áno, budem chodiť, čo mám robiť.

Mgr. Pristáš: FP

Moja je veľmi podobná ako mal predrečník Bulla. To isté som chcel povedať, že pán primátor, keď si povedal, že chceš, aby to vyhovovalo všetkým poslancom, pred chvíľou si videl, že sa neprihlásila ani jedna ruka a x krát tu už boli námietky od rôznych poslancov, aby to pondelky neboli, tak neviem prečo tvrdošijne trváme na tom, že sú to pondelky.

PhDr. Čižmár:

Teraz povedal pán Ing. Bulla, že v škole je to jedno. Takže som prekvapený, že to hovoríš pán poslanec a to nemyslím vo vzťahu k tebe, lebo tým nepriamo narážal aj na teba.

Mgr. Pristáš:

Za mňa osobne by to bolo ideálne, ak by to bol stále iný deň. Pretože, ak by bol stále utorok, tiež pre mňa, z môjho pohľadu, z mojej práce by to tiež nebolo dobré.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, ja sa musím pripojiť k pani poslankyni, mne to tiež nevyhovuje aj vzhľadom k tomu, že na tom bitúnku utekajú tie býky, tak ja sa ku tej strede tiež, hej. Pondelok utekajú, v stredy prídem, dobre, nevyhovuje mi ten pondelok tiež.

JUDr. Pašková:

Ja som rada, že ste ma citovali z tých prvých zastupiteľstiev. Pretože, áno, som ochotná prísť na mimoriadne zasadnutie hoci o pol noci, hoci ktorý deň, keď je to nevyhnutne nutné. Lenže teraz ide o to, že toto sú plánované zastupiteľstvá. Sami ste teraz povedali, že kraj zasadá dneska, to ste povedali.

PhDr. Čižmár:

Dnes zasadá Mestské zastupiteľstvo v Košiciach, pondelkami zasadá zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja.

JUDr. Pašková:

No, to znamená, zastupiteľstvo Košického samosprávneho kraja

PhDr. Čižmár:

Čiže, nie sme výnimkou, že len tu sú podnikatelia a len tu sa nedá pondelok zasadať.

JUDr. Pašková:

Pondelok zasadať Košický samosprávny kraj, áno, zastupiteľstvo. To znamená, keď by ste bol poslancom Košického samosprávneho kraja, tak by ste mali byť tam a ja nechápem, prečo, čo to je s tým pondelkom. Keby tu na každom zastupiteľstve sedel pán viceprimátor a aktívne sa zapájal do konania, tak poviem, no tak môžeme o tom diskutovať, či sa mu prispôbime, alebo nie. Ale nemám to spočítané, ale vieme, ako často tu je, a napriek tomu, stále jednáme v pondelok. Pre mňa to tiež nevyhovuje, v pondelok je môj pojednávací deň, ja pondelky, utorky pojednávam. To znamená, keď dneska nepojednávam, tak budem to musieť nejako dohodnúť s kolegyňou, vymeniť, mám s tým problém a majú s tým problém všetci, ktorí podnikajú. Všetci, ktorí podnikajú, aj tí, ktorí nepodnikajú a sú zamestnaní, majú v ten pondelok najviac roboty. Takže, ja nesúhlasím s tým roztriedením, jak ste to vy navrhli. Ďakujem.

Mgr. Kereštanová: FP

Ja len som chcela povedať, že tu padla otázka do pléna komu to nevyhovuje, zakrývate sa za to, že nikomu. Ja svoj názor prejavím hlasovaním. Ja nemám dôvod tu do pléna vykrikovať, či mi to vyhovuje, či nie. Mne pondelky vyhovujú, svoj pracovný čas som si nastavila tak, aby som tie pondelky chodiť mohla, už keď ste chceli počuť názor.

Tomko:

Môj názor. Ja vám poviem, kedy tu uvidíme viceprimátora, 17.9.2018. Viete prečo? Lebo budú komunálne voľby a vtedy sa tu potrebuje na jednom zastupiteľstve ukázať. Tak to bolo pred VÚC, celý rok tu nebol, pred VÚC, pred hlasovaním sa tu objavil so žuvačkou.

PhDr. Čižmár:

To bolo po, pán poslanec.

Tomko:

Bolo pred.

PhDr. Čižmár:

Po, keď máš na mysli, keď bol kritizovaný za to, čo povedala pani JUDr. Pašková, tak to bolo presne 6.11. a to bolo po voľbách do vyššieho územného celku. To len na upresnenie.

Tomko:

Som sa pomýlil.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Nech sa páči.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie František Tomko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 4, proti: 2, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 13

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 24:

Správa o výsledku kontroly dodržiavania rozpočtových pravidiel, hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom aktivačnom stredisku

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál predkladá Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór. Chcete ho uviesť?

Nech sa páči.

Ing. Princík:

Dobry večer. Väčšinu dôležitých údajov máte uvedenú v správe z kontroly, ale vypíchnem niektoré dôležité veci. Pri tejto kontrole som sa zameral hlavne na využitie príspevkov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov a z rozpočtu Mesta Trebišov v mestskom aktivačnom stredisku. Ako všetci vieme, úrad práce prispieva hlavne na refundáciu časti miezd, odvodov poistného zamestnancov, ktorí organizujú aktivačnú činnosť, úhradu časti nákladov na osobné ochranné pracovné prostriedky, časti nákladov na pracovné náradie a ďalšie náklady, ktoré súvisia s aktivačnou činnosťou. Máte tam rozpísané jednotlivé roky, koľko za ten ktorý rok Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny prispel na aktivačnú činnosť v meste Trebišov. Ďalej tam máte uvedené plnenie z rozpočtu mesta Trebišov, ktoré bolo čerpané mestským aktivačným strediskom. Ako som v záveroch konštatoval, každoročne je vysoko prekročený rozpočet mestského aktivačného strediska. V roku 2015 to bolo o 101 %, takmer 102 %, v roku 2016 o 50 % a v mesiacoch január až september tohto roku o 23 %. Podrobnejšie čerpanie rozpočtu je uvedené v prílohe č. 1. Ďalej pri tejto kontrole som robil kontrolu stavu dlhodobého a krátkodobého majetku mestského aktivačného strediska. Skontrolovaný bol stav a pohyby dlhodobého a krátkodobého majetku, vrátane dokladov o nákupe, o evidencii, o vyradovaní osobných ochranných pracovných prostriedkov, pracovného náradia a ďalších nákladov, ktoré súvisia s výkonom mestského aktivačného strediska. Dlhodobý majetok bol aj fyzicky skontrolovaný na skladoch mestského aktivačného strediska. Stav majetku súhlasil s evidenčnými číslami mestského aktivačného strediska. Pri kontrole dokladov o nákupe pracovného náradia a materiálu nakúpeného v období od 1.1.2015 do 30.9.2017 sú mimoriadne hlavne položky a to nákup 90 ks fúrikov. Každý mesiac sa nakupuje dosť veľké množstvo čistiacich a dezinfekčných prostriedkov. Nejde mi do hlavy, prečo sa kupuje napr. 10 až 20 litrov prípravku na umývanie riadu Jar pre mestské aktivačné stredisko, ktoré neprevádzkuje žiadnu reštauráciu. Každý mesiac sú nakupované plastové vrecia 20 litrové a to v neskutočných množstvách, napr. balenie po 25 ks a to 30 až 40 ks balení, to je spolu 750 až 1000 ks mesačne. To je neskutočná ekologická záťaž. Ekológovia by vám povedali, že to je barbarstvo na životnom prostredí. Ďalej ma zaujala kúpa stavebnej miešačky pre mestské aktivačné stredisko, ktoré nevyvíja nijakú stavebnú činnosť. Pri kontrole zápisníc o likvidácii náradia, materiálu sú tiež nejaké zaujímavé položky, napr. v tom kontrolovanom období od roku 2015 do septembra 2017 bolo zlikvidovaných 54 ks fúrikov, hrablí plastových na listie 369 ks, lopát spolu, alebo malá hliníková lopata 389, veľká 322, atď. Okrem zápisníc o likvidácii náradia a materiálu neexistujú ďalšie dokumenty o fyzickej likvidácii, napr. potvrdenia o odovzdaní kovových súčastí náradí do zberných surovín. Ďalej som kontroloval evidenciu dochádzky aktivačných pracovníkov za jednotlivé obdobia. Boli skontrolované vedenia všetkých kategórií pracovníkov aktivačnej činnosti. Len tak pre zaujímavosť, celkové počty aktivačných pracovníkov všetkých kategórií sa pohybujú od 407 do 630 pracovníkov. A poslednou takou kontrolou, kvôli ktorej bola asi hlavne zameraná táto kontrola, je kontrola súvisiaca s premaľovaním fasády, budovy mestského

aktivačného strediska. Ku kontrole oprávnenosti výdavkov, súvisiacich s premaľovaním fasády budovy, bola vyžiadaná kompletná dokumentácia a to hlavne zdokumentovanie nutnosti premaľovania fasády. Dokumenty o vynaložených prostriedkoch na nákup materiálu pracovných pomôcok, náradia atď. a takisto doklad o príspevku z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na účel premaľovania fasády. Pre zaujímavosť, budova mestského aktivačného strediska bola získaná do majetku mesta od PZ v máji 2014, následne bola urobená kompletná rekonštrukcia budovy a nádvoria pre potreby každodenného sústreďovania a rozdeľovania práce pre aktivačných pracovníkov a celková oprava fasády bola ukončená v auguste 2014. Premaľovanie fasády bolo o necelé tri roky. Máte tam priloženú fotodokumentáciu z roku 2014 ako vyzerala fasáda, v roku 2016 a terazšia fasáda. Predložené materiály, alebo zdôvodnenie nutnosti premaľovania budovy fasády zo strany vedenia mestského aktivačného strediska dokumentovali akurát odtrhnutú a poškodenú tabuľu s označením „Mestské aktivačné stredisko“, pričom fasáda pod budovou poškodená nebola, bol mierne vyblednutý pás na čelnej strane fasády medzi oknami a nejaké malé poškodenia zo strany dvora. Ďalšie fotografie ukazovali priebeh opráv. Tieto fotografie boli aj zverejnené asi na mestskej webovej stránke. Vedenie mestského aktivačného strediska zdôvodnilo nutnosť premaľovania asi tým, citujem: dôvodom poškodenia a následných opráv a údržby jednotlivých častí mestského aktivačného strediska bolo zväčša nedodržanie pracovných postupov počas rekonštrukcie uvedeného objektu, čo sa prejavilo po zhruba štyroch rokoch od rekonštrukcie. Bolo to po necelých troch rokoch. Asi všetko k tomu.

PhDr. Čižmár:

Samozrejme priestor na vyjadrenie dáme aj vedúcemu oddelenia aktivačného strediska pánovi Miroslavovi Davalovi, ale vzhľadom na to, že tu bolo uvedených niekoľko faktov, údajov, alebo takých subjektívnych postojov, tak asi by sa patrilo uviesť aj nasledovné. Ak sa tu rieši v správe k zistenom stavu - Kontrola využívania príspevkov z úradu práce a konkrétne ak sa rozprávame o príspevkoch na aktivačnú činnosť organizovanú mestom Trebišov z úradu práce. Škoda pán kontrolór, že ste si nedali tú námahu a nezistili si aj výšku príspevku za rok 2014, len tak pre objasnenie, potom to uvidíte aj na grafe, ktorý bude prezentovať pán Davala. Tak za rok 2014 – bol ten príspevok, alebo činil výšku 143 432,38 €, čo pri počte 109 zamestnancov, vytvára náklad na osobu a rok 1 315 €. V roku 2015 ten príspevok bol vo výške 198 828,31 €, ale už pri výške 175 zamestnancov, to bola výška na jednu osobu 1 136 €. Čiže, oproti roku 2014, náklad na jednu osobu z 1 315 na 1 136. Takto sme sa posunuli v roku 2016 už len na úroveň 974 € na osobu a v tomto roku na základe zdokladovaných údajov, keďže hovoríme o období zatiaľ do 30.9., tá výška nákladov činí 950 € na osobu a rok. Takže, toto je fakt, ktorý možno ste trošku pozabudli pri svojom skúmaní. Ďalšiu dôležitú vec, na ktorú ste zrejme pozabudli len čistým nedopatrením je to, že v plnení rozpočtu za rok 2014 nie je zarátaná suma mzdových nákladov za december 2014, o ktorej tu už hovoril dnes pán poslanec Ivan Hrdlík, a ktorá je vo výške 29 962 €, celkové náklady na chod mesta a mestského aktivačného strediska boli tým pádom na úrovni 132 433 €. Čiže v krátkosti, aj keď čerpanie rozpočtu bolo deklarované na úrovni 102 tis., v skutočnosti 132 tis., vzhľadom na mzdové náklady, ktoré vznikli v decembri 2014. A z tohto dôvodu je potrebné sa pozerieť na čerpanie roka 2015 trošku inými číslami, to znamená, o túto sumu o tých 29 962 € sú nižšie náklady na činnosť mestského aktivačného strediska. Čiže už sa bavíme o sume 76 943,58 €, pán kontrolór. Nákupy náradia, ktoré tu takisto boli kritizované v jednotlivých rokoch a náklady na osobu a rok. Tak len pre zaujímavosť, náklady, alebo nákup náradia, začnem od roku 2017, aby sme sa pohybovali postupne ale smerom dozadu a stále vo vyšších číslach. Náklady v roku 2017 činili na osobu 23,24 €. Viete koľko činili pán kontrolór v roku 2014? 38 €.

Ing. Princík:

Rok 2014 som nekontroloval.

PhDr. Čižmár:

38 €, tak len vám hovorím, že činili 38 €, keď hovoríte o nehospodárnom nakladaní finančných prostriedkov pri nákupe náradia. Všetky náklady vynaložené na obstaranie tovarov sú v súlade so Smernicou o finančnej kontrole Mesta Trebišov v zmysle článku 2, ktorý rieši hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelovosť finančných operácií a zároveň je v súlade s platnou legislatívou stanovujúcou oprávnenosť výdavkov v rámci dohôd a zmlúv mesta s úradom práce. K zápisnici o

likvidácii náradia a materiálu z toho, čo vy ste uviedli, v prípade odovzdávania nejakého, ja len doplním a určite sa bude k tomu vyjadrovať ešte pán Davala, len chcem uviesť. Žiadna právna norma neurčuje spôsob fyzickej likvidácie spotrebného tovaru. Nepoužiteľné a úplne zničené súčasti náradia sa umiestňujú na zbernom dvore, to vám potvrdíme, to vám môžu potvrdiť zamestnanci a použiteľné, tie, ktoré sa dajú použiť sa používajú pri opravách ďalšieho náradia. To len tak, pre informáciu. Z tohto pohľadu všetky závery a odporúčania hlavného kontrolóra okrem bodu jeden, vyjadrujú jeho subjektívne pocity a pohľady na činnosť mestského aktivačného strediska. V žiadnom z týchto bodov nie je vyjadrené pochybenie pri činnosti, resp. porušenie noriem a zákonov platných pre činnosť v tejto oblasti, to len tak mimochodom. No a keď už mám to slovo, tak len prečítam odpoveď úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, na žiadosť o stanovisko k využívaniu finančných prostriedkov na aktivačnú činnosť. Dňa 31.10.2017 bola Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov predložená vaša žiadosť o stanovisko k využitiu finančných prostriedkov na aktivačnú činnosť. Na základe vyššie uvedenej žiadosti vám oznamujeme, že v zmysle článku II., bod 3 dohody (nebudem to celé citovať) o zabezpečenie podmienok vykonávania aktivačnej činnosti formou menších obecných služieb pre obec a o poskytnutí príspevku na aktivačnú činnosť formou menších obecných služieb obci, uzatvorená podľa § 52 ods. 10, o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zaviazal poskytnúť obci príspevok podľa § 52 ods. 7 a 8 zákona o službách zamestnanosti. V zmysle tohto zmluvného vzťahu obec predložila v stanovenom termíne žiadosť o úhradu platby č. 3 spolu s prílohami v súlade s čl. III. bod 11 písm. a) dohody. Vzhľadom na skutočnosť, že tieto neobsahujú rozpor s čl. IV. bod 5 a 6 dohody a spĺňajú náležitosti podľa dohody, preplatil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov vynaložené finančné náklady súvisiace s vykonávaním aktivačnej činnosti formou menších obecných služieb pre obec v zmysle vyššie uvedenej dohody a s tým súvisí aj poďakovanie zo strany ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny. Z pohľadu na doterajšiu a pretrvávajúcu príkladnú spoluprácu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov s Mestským úradom Trebišov, by sme radi vyslovili poďakovanie za súčinnosť, ústretovosť, zainteresovanosť pri organizácii aktivít a podujatí pod záštitou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove. Z nášho pohľadu pozitívne hodnotíme prácu zamestnancov mestského aktivačného strediska, ktorí koordinujú činnosť občanov v hmotnej núdzi, príslušníkov Mestskej polície Trebišov, ktorí sa podieľajú na spravovaní rôznych kategórií, podujatí a v neposlednej miere zastávame podľa doterajších skúsenosti aj naďalej pozitívny názor k opodstatnenosti a funkčnosti rómskych hliadok, ktoré spolupracovali s viacerými inštitúciami pôsobiacimi v priamej riadiacej pôsobnosti mesta Trebišov, ako aj v inej oblasti. Všetky vyššie už spomenuté zložky nemalou mierou vzájomne participujú na udržiavaní verejného poriadku, asociácií marginalizovaných skupín obyvateľstva do spoločenského a kultúrneho života podporovaním základných pravidiel spoločnosti. Zároveň udržiavajú a zvyšujú pracovné návyky, čím vytvárajú základy pre jednoduchšie uplatnenie sa na trhu práce. Zastávame názor, že je nevyhnutné akceptovať všeobecné záujmy občanov mesta, ktorí očakávajú od všetkých skupín obyvateľstva spolupatričnosť pri zabezpečovaní vecí verejných a aktívne sa na nich podieľať. Práve táto oblasť vytvára priestor pre spoluprácu organizácií a subjektov územnej samosprávy v pôsobnosti mesta Trebišov pri riešení zásadných problémov, výsledky ktorých sa odrážajú vo fungovaní a zabezpečovaní základných hodnôt jednotlivcov, rodín v spoločnosti.

Poprosím ešte pána Davalu o vyjadrenie sa k niektorým uvedeným faktom a grafu.

Davala:

Dakujem za slovo. Poprosím na tabuľu graf. K jednotlivým faktom a záverom tejto kontroly myslím si, že pán primátor dostatočne zdôvodnil, alebo povedal, porovnal, lebo v podstate každá kontrola by mala, závery z kontroly okrem toho, že môžu obsahovať subjektívne názory, mali by obsahovať aj nejaké zistenia, či už porušenia nejakých zákonov, noriem, alebo stanovených kritérií. Prípadne, pokiaľ sa vyjadrili subjektívne názory, tak v porovnaní s niečím, čoho je veľa a čoho je málo, že podľa mňa je to veľa, podľa mňa je to málo, to je úplne subjektívny názor. Preto to porovnanie s tým rokom 2014, i keď pán kontrolór jasne povedal, že predmetom kontroly nebol rok 2014, ale roky 2015 až 17. Ale sami ste si vypočuli vlastne porovnanie s čerpaním za rok 2014 a porovnanie ostatné roky. Dovolím si prezentovať aj jeden graf, ktorý som spracoval ja a to je čerpanie finančných prostriedkov mestského aktivačného strediska za roky 2014 až roky 2017. Spracoval som to za tieto štyri roky, lebo v podstate tieto štyri roky mestské aktivačné stredisko funguje v plnej prevádzke. V roku 2013 sa

mestské aktivačné stredisko rozbiehalo a v roku 2014 v podstate za celý rok už fungovalo na plné obrátky. Sami môžete vidieť, že rozhodujúcim ukazovateľom pri tomto grafe je údaj o počte aktivizovaných uchádzačov o zamestnanie, je to v dolnej časti grafu, robil som priemerné mesačné počty. Z toho vychádza, že v roku 2014, keď samozrejme sa celé rozbiehalo, boli priemerné mesačné počty 371 uchádzačov o zamestnanie, v roku 2015 – 569, vidíte, že 200 osôb nárast. V roku 2016 – 550 v priemere a v roku 2017 – do 30.11. v priemere 520 uchádzačov. Sami môžete vidieť na tých grafoch, že čerpanie rozpočtu je neadekvátne, neporovnateľné, to znamená, že nárastom uchádzačov o zamestnanie, ktorí boli aktivizovaní a boli riadení mestským aktivačným strediskom, klesali náklady, už jak schválené, tak aj reálne. Chcem podotknúť, že v podstate aktivačné stredisko pracuje v takej istej forme ako pracovalo v roku 2014, operuje na takom istom území. Mesto Trebišov sa nezmenšilo ani o jeden kilometer, ani o jeden meter štvorcový, akurát, že v roku 2015 nám narástol počet uchádzačov o zamestnanie o 200. Rozpočet, ktorý bol v roku 2014 schválený, resp. upravený, bol 98 250 € a s tými spomínanými odmenami, nejakými tými padákmi za december 2014 bolo celkové čerpanie, alebo skutočné náklady, aj keď v evidencii v účtovníctve je to ináč, ale skutočné náklady na prevádzku mestského aktivačného strediska v roku 2014 boli 132 433 € z toho 108 700 € na mzdy. V roku 2015 sa rozhodlo, poslanci mestského zastupiteľstva v prevažnej miere za hnutie TREBIŠOV NAHLAS sa rozhodli, že sa schvália mestskému aktivačnému stredisku rozpočet 50 000 €, aj keď sami vedeli, že to nie je možné takto ukočírovať. My sme samozrejme tento rozpočet prekročili aj v roku 2016 a tak, ako skonštatoval kontrolór aj v roku 2017 to bude prekročené. Je to prekročené na hranicu necelých 77, 75 tis. a predpokladám, že v roku 2017 to bude približne 75 tis. Vidíte, že čerpanie rozpočtu za tieto tri roky je vyrovnané, aj keď prekročené a čerpanie na mzdy takisto kleslo v podstate o polovičku. Čiže, ja len tento graf, na ilustráciu, aby ste si urobili vážení poslanci a poslankyne obraz o tom, ako vlastne hospodári mestské aktivačné stredisko, aby ste videli, že aj keď sa hovorí o tom prekročení rozpočtu, ďaleko, ďaleko nesiahame na skutočnosť, ktorá bola v roku 2014. Takže, ešte raz hovorím, s tými závermi a s odporúčaniami kontroly, beriem ich na vedomie, ale nestotožňujem sa v celkovej miere. Ďakujem.

Ing. Princík:

Keď môžem na doplnenie. Všetci dobre viete, čo bolo v roku 2014 s aktivačným strediskom. Aktivačné stredisko vtedy začalo pracovať, vtedy sa začala budovať celá aktivačná činnosť nanovo, začala sa, alebo zrekonštruovala sa od začiatku budova mestského aktivačného strediska. Vtedy sa nakupovali materiály, takže tieto grafy, čo vy ste tam ukázali ... *interpretácia nebola nahratá*. Ďalej by som vás chcel poprosiť o vyjadrenie, či fakt to premaľovanie toho domčeka bolo nutnosť, alebo politickým aktom, lebo mnoho občanov mesta Trebišov to chápe ako politický akt a je to jednoznačné aj z môjho pohľadu, či je subjektívny, alebo objektívny. Keď si hovoril pán vedúci, že tú tabuľu mestského aktivačného strediska strhol vietor, bola nahlásená poisťná udalosť? Bolo tam poškodenie fasády? Nebola nahlásená ani poisťná udalosť, nebolo nahlásené poškodenie fasády. Prečo? Teraz si ticho. Toto je tiež môj subjektívny názor?

PhDr. Čižmár:

Čakáme, dokým dorozprávate, tak neviem, máme skákať do rečí?

Ing. Princík:

No, nech sa páči.

PhDr. Čižmár:

Ja len na vysvetlenie, keď ste hovorili o príprave, alebo formovaní mestského aktivačného strediska, bolo jasne povedané, že v 2014 fungovalo riadne. Potom ako zdôvodníte rozdiel v mzdovom plnení za rok 2014 – 108 tisíc, a v mzdovom plnení rok 2015 – 55 tisíc. To čo má spoločné s formovaním mestského aktivačného strediska, pán kontrolór? Vysvetlite to teraz, máte to v zelených číslach, 108 tisíc rok 2014 mzdové náklady, rok 2015 – 55 469.

Ing. Princík:

Pán primátor, nebudem ja to vysvetľovať, lebo tieto

PhDr. Čižmár:

Ale vy sa pýtate.

Ing. Princík:

Moment, ja som hovoril o náradí, o vybavovaní mestského aktivačného strediska atď. Vy ste poukázali, že koľko bolo na jedného pracovníka v roku 2014.

PhDr. Čižmár:

O číslach sa bavíme.

Ing. Princík:

Prečo ste mi tieto námietky nedali v lehote, ktorú som vám stanovil na podanie námietok? Až teraz ich predkladáte. Aby som nemohol na to reagovať?

PhDr. Čižmár:

Ste sa vyjadrili, dal som vám priestor, aby ste uviedli materiál a na to reagujeme a reagujeme číslami.

Ing. Princík:

Ale tu bola lehota na predloženie námietok, ktoré mi neboli doručené.

PhDr. Čižmár:

Ale, však reagujeme číslami, ktoré tu máte.

Ing. Princík:

Nie som na tie čísla pripravený.

Davala:

Pán kontrolór, v prvom rade to nie sú námietky. Ja som povedal, že beriem a rešpektujem závery a odporúčania tejto kontroly, toto nie sú námietky, to sú fakty. Ďalšia vec, rekonštrukcia budovy aktivačného strediska v týchto grafoch nie je. Rekonštrukcia budovy aktivačného strediska stála 10 600 aj nejaké drobné, toto nie je zarátané nikde, ani v tých číslach, čo sa týka náradia. Bavíme sa o náradí, bavíme sa o mzdových nákladoch, nie o rekonštrukcii budovy aktivačného strediska. A čo sa týka tabule budovy aktivačného strediska, alebo označenia tabule, ktorú strhla veterná smršť, mám na to svedkov. Pokiaľ by sme chceli túto tabuľu demontovať, tak ju nepoškodíme tak, jak bola poškodená. A to, že sme nenahlásili poistnú udalosť, jednoducho sme to nenahlásili.

Garanič:

Chcel by som sa opýtať, hlavne na to náradie. Ja som to tak trochu rátal, asi ako každý z nás. Chápem, kde sa niečo robí, sa niečo poškodí, sa niečo poláme, ale tie počty kusov ma zarážajú. Napr. tie hliníkové lopaty, to vychádza, že každý tretí deň buď sa zničí, alebo zmizne jedna lopata. Teda, jedna z mojich podotázok by bolo to, či sa to náradie aj opravuje, alebo sa to rovno nejak vyhadzuje, alebo či to kradnú, že to neodovzdajú rovno. Taktiež tie smetáky, vychádza to jeden a pol smetáka na deň a to rátam komplet 365 dni v roku, hrable, atď. Či sa niektoré tie veci nevrátia, alebo je toho celkom dost, tie počty sú celkom zarážajúce. Ďakujem.

Davala:

Tieto počty sú za kontrolované obdobie od 1.1.2015 do 30.9.2017. To znamená, že takmer za tri roky a keď si zoberiete tú správu, síce v tej správe to nie je uvedené, ale je to tam uvedené, že v priemere sa počty aktivačných pracovníkov pohybujú medzi 403 až 630, alebo tak nejak, ale v grafe, ktorý bol na tabuli je uvedené, že v roku 2015 sme mali 570 v priemere mesačne, 2016 – 550 a 2017 – 520, čiže zoberte si, keď vám tých 500 ľudí denne pracuje s tým náradím a hovorím, že ešte raz je tých 369, alebo koľko metiel, to je za tri roky, nie za rok.

Garanič:

Takto som to aj počítal, za tri roky som to počítal. Chápem, ďakujem, preto sa pýtam. Vy to vysvetlíte, povieťe mi, že koľko ľudí tam robí, koľko toho sa zlikviduje. Pýtam sa, lebo mi to príde celkom dosť. Ďakujem za odpoveď.

Mgr. Pristáš: FP

Ja práve tiež k tým počtom, čo hovorí kolega Garanič. Ja som spočítal tie lopaty veľké a malé, dokopy je cca 710, presne za to obdobie od 1.1.2015 do septembra 2017 je 1000 dní, ak odpočítame víkendy, soboty a nedele, predpokladám, že vtedy sa nepracuje, je to 720, alebo 730 pracovných dní a za 730 pracovných dní zlikvidovaných 710 lopát, to je jedna lopata denne, ani nie každý tretí deň, ale jedna lopata denne.

PhDr. Čižmár:

Ale myslím, že môže prirátat' aj tie víkendové dni, lebo máme hliadky, t. j. jednotky, ktoré pohotovosť, ktoré vykonávajú upratovaciu činnosť, síce nie v takom rozsahu ako cez pracovné dni.

Ing. Kolesár:

No, kolegyne, kolegovia počuli sme tu aj dobré správy, dokonca poďakovania, čo ma naozaj teší a ukazuje sa, že Ústredie a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má zdroje a prostriedky na to, aby financovalo aktivačnú činnosť a že teda filozofia, ktorú sme zvolili od roku 2015 v mestskom zastupiteľstve, aby najmä z týchto prostriedkov bola aktivačná činnosť financovaná, bola správna, takže keď je taká skvelá spolupráca a že si za ňu vzájomne ďakujeme, tak je treba okrem poďakovania žiadať aj ďalšie peniaze a potom tie grafy budú ešte priaznivejšie, aby aktivačná činnosť neostávala na pleciah mesta, ale aby ju v čo najvyššej miere financoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Takže, odporúčam pokračovať v tomto snažení a namiesto toho, aby pri každej rozpočtovej zmene bola márne predkladaná žiadosť o zvýšenie príspevku pre aktivačné stredisko, sa sústrediť na ešte lepšiu a ešte bratskejšiu spoluprácu a tiež ma teší aj to, že nám Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny preplatil premaľovanie fasády. Ja som už minule spomínal, že by bolo vhodné premiestňovať tých našich zamestnancov, alebo pracovníkov aktivačného strediska. Vtedy som ešte ani netušil, že fresku na budove mestského kultúrneho strediska to už nezachráni. Ale môj záver, čiastočný záver v tejto veci je, netreba sa pri riešení mestského aktivačného strediska sústreďovať na žiadosti o zvyšovanie rozpočtovanej sumy z rozpočtu mesta, ale treba pokračovať v dobre nastúpenom trende a žiadať čo najviac peňazí od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý zjavne má peňazí dosť, tak treba z neho vytiahnuť ešte viac, kým je ochotný platiť. No, samozrejme zazneli tu aj subjektívne, aj objektívne názory. Subjektívny názor, môj subjektívny názor pravdaže je ten, že nepochybujem, že premaľovanie fasády bola vec čiste politická. To je mne úplne jasné, bolo to dlho trňom v oku, osobne sa čudujem, že tak dlho ste vydržali, že to nebolo hneď v roku 2015. Ešte raz opakujem, je to subjektívny názor a je to môj názor, ako poslanec zastupiteľstva si ho tu dovoľím prezentovať. Tej fasáde nič nebolo, klala vám oči, chceli ste ju premaľovať, urobili ste to. Máte na to právo, máte na to možnosti, využili ste to, nech sa páči, na budúce s príspevím ÚPSVaR ešte lepšie, keď prídu do vedenia zelení, bude zelená, keď prídu iní, bude iná, tak prosím. Je to naozaj čiste môj subjektívny názor, nech bude aj ružová, keď to tak vyhovuje, nech bude aká chce. Čo už ale je druhá vec, sú čísla a toto už je objektívne, avšak keďže tu zaznelo, že vhodné by bolo porovnávať. Vieme, či už pán Davala, alebo pán hlavný kontrolór, aká bola spotreba fúrikov v porovnaní s rokom 2014? Lebo máme tu nákup a spotrebu v kontrolovanom období, ale teda naozaj, aby sme neposudzovali, čo je málo, čo je veľa, bolo by vhodné porovnať to. Čiže pán Davala, viete koľko bolo fúrikov, keď ste si dali tú námahu vrátiť sa do roku 2014, koľko bolo tam vyradených fúrikov? Aby sme vedeli pokračovať, prípadne by ma ešte zaujímala položka 120 litrové vrecia, ale možno, že to bude porovnateľné, tak chcel by som na úvod túto informáciu.

PhDr. Čižmár:

Hlavný kontrolór sa hlási.

Ing. Kolesár:

Ahá, čiže nezisťoval to pán Davala.

PhDr. Čižmár:

Pán Davala, zist'ovali sme tieto veci?

Davala:

Nie.

PhDr. Čižmár:

Nie, ale pán kontrolór zist'oval iniciatívne. Takže on zodpovie.

Ing. Princík:

Ja som zist'oval len pre zaujímavosť, aká bola spotreba v roku 2013, 2014 pri vyradzovaní fúrikov, bolo vyradených 6 fúrikov. Podľa informácií bývalých pracovníkov mestského aktivačného strediska mi bolo povedané, že to boli ešte fúriky z čias technických služieb 100x pozvárané. Spotreba plastových vriec bola mesačne maximálne 100 ks. Spotreba čistiacich dezinfekčných prostriedkov polovičná.

Ing. Kolesár:

Tak ma zaujíma v tejto súvislosti, keďže niektoré z tých vecí tu uvedených sa ako, či spotrebujú, či nespotrebujú, vylejú, niet ich, ale zaujíma ma, kde tie vrecia využívame, takéto množstvo vriec.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, pán Davala.

Davala:

Koľko bolo pán kontrolór, odpísaných fúrikov v roku 2013, 2014 povedal si, že šesť. Ja som toto nezist'oval, mňa zaujímalo celkový objem nakúpeného náradia, nebudeme predsa riešiť položkovite, takisto jak tie vrecia. Áno, aj keď toho náradia je teraz odpisované teraz viac, ale v podstate máme takmer o 100 % vyšší počet aktivačných pracovníkov, čiže to je jeden dôvod. Ďalší z dôvodov je to, že v roku 2014 bolo cez Úrad práce, to znamená refundovaných prostriedkov na nákup náradia 8 641 €, nejaké také číslo, nepoviem presne, neberte ma presne za slovo. Z obecných peňazí, čiže z rozpočtu obce, mesta bolo nakúpené náradie za 5 600 €. To znamená dokopy nejakých 14 200, ale hovorím, neberte ma teraz úplne za slovo, môžem to vytriahnuť. V roku 2015 bolo z úradu práce nakúpené náradie pre tých o 100 % viac aktivačných za 18 tisíc, z rozpočtu obce za 200. Všetko len z toho dôvodu, aby sme vlastne ten rozpočet, ktorý nám bol stanovený na hranici 50 tisíc, aby sme minimalizovali prekročenie a aby sme splnili ciele, ktoré stanovuje zámer aktivačnej činnosti, čiže zvyšovanie a rozširovanie pracovných návykov. Keď hovoríme o tom, na otázku pána poslanca Ing. Kolesára, kde sa spotrebovávajú tie vrecia, vrecia sa spotrebovávajú na upratovanie verejných priestranstiev. Ja neviem, aká bola spotreba v roku 2014, ale podľa toho, čo pán kontrolór hovoril, tak bola malá, to znamená, že robíme možno nejakým iným spôsobom. Vrecia využívame tie, ktoré nakupujeme, využívame aj na Dni mesta, na trhy a na všetky tie udalosti, ktoré sa týkajú mesta. Nakol'ko z obecných peňazí nekupujeme nič, čiže tieto veci využívame na to. Podľa nášho názoru je spotreba normálna, je možné, že túto spotrebu znížime a v rámci prijatých opatrení, kde máme predložiť informáciu do 31.3.2018 navrhne, alebo predložíme aj prijaté opatrenia, aby sme znížili spotrebu týchto vriec a neznečist'ovali životné prostredie v takej miere.

Ing. Kolesár:

No, vrecia sú jedná záležitosť, to nie je ani priestorovo, ani nejak zrejme finančne až taká náročná položka a vrece, či tak, či tak je skladný materiál a na tej skládke sa nejak stratí. Ale fúriky, 54 ks fúrikov, ten fúrik sa nerozloží, ani sa nerozpustí. 54 ks fúrikov vyradiť, nakúpiť 90, vyradiť 54 ks, to tie fúriky podliehajú skaze? Alebo, toto sa mi naozaj zdá vysoké číslo v porovnaní s tými šiestimi fúrikmi, preto som chcel to porovnanie. Ako, vyradiť 54 ks fúrikov a nemať o tom žiadny záznam, však 54 ks fúrikov už by sa oplátilo odniesť do zberných surovín. Veď to nemohli byť prehrdzavené kusy. Prečo sme nezískali i kvôli vášmu vlastnému krytiu nejaký dokument o tom, ako boli zlikvidované. Však len nechcete povedať, že v komunite, kde každý kus železa má cenu zlata, sme odovzdali 54 fúrikov na zberný dvor. Pán Davala z Technických služieb, máme na zbernom dvore

havarovaných 54 ks fúrikov? No, tak ako páni, však protokoly sú, všetko sedí, ale kde je 54 polámaných fúrikov. Toto mi naozaj nesedí. No tak uznáte, že to číslo je vysoké a to nie je subjektívny názor. Porovnanie 6 a 54 je pre mňa príliš veľa. Ja odporúčam hlavnému kontrolórovi, aby sa obrátil s touto správou na príslušné inštitúcie, pretože ak nemáme dokumenty o tom, kde ten majetok pri likvidácii bol použitý, ako to vôbec mohlo prejsť inventúrou. Ako mohli byť pojaté takéto inventúrne súpisy do inventúry, keď nie je preukázaný spôsob likvidácie poškodeného majetku? Pokiaľ sa nepreukáže, ako tých 54 ks bolo zlikvidovaných, tak je to podľa mňa defraudácia. Komu už toto chýbalo, tomu už naozaj nerozumiem. Alebo to bola odmena niekomu, pre koho má poškodený fúrik ešte vysokú cenu a ten ju vie speňažiť, a aj tých pár centov, čo za to dostal, je mu hodno, aby sa s tým unúval do zberných surovín. To je všetko.

Davala:

54 fúrikov, pán poslanec, ešte raz pripomínam za 3 roky. Keď si to rozoberieme na drobné, je to 17 fúrikov za rok pre takmer 600 aktivačných pracovníkov. Áno, taká je spotreba, s týmito fúrikmi sa pracuje, tieto fúriky sa ničia, lámu, poškodzujú. A tak, ako sa vám zdá, že 17 fúrikov za rok pre takmer 600 aktivačných je veľa, tak ja môžem povedať to isté, že sa mi zdá, že 6 fúrikov pre takmer 400 aktivačných v roku 2014 je málo. Čiže tak, ako vy upodozrievate možno mňa, možno nás o tom, že niečo s tým robíme, takisto môžeme my vás upodozrievať. Ale zase sa dostávame ku subjektívnym názorom a ja nie som zástancom subjektívnych názorov, ja mám rád objektivitu a objektivita je na papieri v číslach. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

To vôbec nie je subjektívny názor. Ja som sa pýtal, či máte dôkaz o tom, že tých 54 fúrikov bolo zničených. Nemáte, máte protokol, to je všetko. Ale keď fúrik nie je vec, ktorú položíte ráno kamsi a do večera zhnije. No tak, preboha, nepresviedčajte nás, že železný fúrik sa len tak kdesi stratil. Nemáte o tom dôkazy, tak tu hovoríte o subjektívnom hodnotení, to nie je subjektívne hodnotenie. Keby ste mali potvrdenie, že sme za to dostali 0,34 centov, tak túto diskusiu vôbec nevediem. Keď je to železo a všetci vieme s akou komunitou pracujete a akú má železo cenu, väčšiu ako šek dejener.

Davala:

Pán Kolesár, nie sme povinní odovzdávať tento zlikvidovaný, komisionálne zlikvidovaný a vyradený materiál do zberných surovín. To je názor pána hlavného kontrolóra, že mali by sme napríklad, nijaká právna norma ani zákon nám to neukladá.

MUDr. Tomko: FP

Plne podporujem zapájanie našich občanov do aktivačnej činnosti, len k tým jednotlivým číslam, ktoré sú, len na vysvetlenie pána Davalu. Tie dá sa povedať fixinela, savo a jar, no zdá sa mi to primného, možno mi to vysvetlí. A ďalej, ďalšie, na čo je kúpa stavebnej miešačky na aktivačné stredisko.

PhDr. Čižmár:

A už keď môžem poprosiť, tak už nech nám aj pán hlavný kontrolór vysvetlí načo je kúpa elektrocentrály z roku 2014 pre aktivačné stredisko pre pracovné návyky, potom už keď budete taký dobrý.

Davala:

Spotreba čistiacich prostriedkov, či už fixinely, alebo jaru, alebo ostatných čistiacich prostriedkov, zase by sme tu museli rozobrať všetko na drobné. My s aktivačnými pracovníkmi zabezpečujeme udržiavanie čistoty v zariadeniach, alebo priestoroch mesta. To znamená, jak na samotnom aktivačnom stredisku, tak v NC Berehovo, v celom NC Berehovo, v bývalej starej kaske, verejných WC, na všetko toto sa prostriedky využívajú. Ďalej sa využívajú tieto prostriedky takisto jak som spomenul na akcie, to znamená na trhy, ktoré sú minimálne trikrát až štyrikrát ročne a na Dni mesta, ktoré viete, čo to všetko obnáša. Čiže, tieto veci sa používajú na tieto účely. Čo sa týka nákupu miešačky a možno aj ďalších iných vecí, ktoré nakupujeme, som spomínal, všetko má svoj účel a všetko je v rámci zámeru, ktorý hovorí o tom, že toto náradie, nástroje a ostatné veci sa vlastne nakupujú na podporu udržiavania a zvyšovania pracovných návykov dlhodobo nezamestnaných atď. To znamená, že pán doktor, my sa

snažíme týchto ľudí, im zvýšiť pracovné návyky nielen tým, že ich budeme učiť zametať, niektorých treba učiť aj toto, ale chceme im zvýšiť i dajakú pracovnú schopnosť a samotná miešačka je takisto, ako kosačky, takisto ako krovínorezy je nato, aby sme mohli si naďalej v budúcom roku pokiaľ nám to umožnia finančné prostriedky opravovať aktivačné stredisko v zadnej časti. Pokiaľ ste tam neboli, neviete, môžete sa kľudne prísť pozrieť. Majú tam priestory, ktoré treba opravovať svojpomocne takisto, ako sme si opravili aj nielen fasádu, ale aj stavebne aktivačné stredisko s využitím miešačky. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ešte asi pán hlavný kontrolór k elektrocentrále. Nech sa páči.

Ing. Princík:

Pán primátor, vyzvali ste ma k nejakej odpovedi. Nebol som vedúci strediska, mestského aktivačného strediska, ale kľudne vám môžem odpovedať. Keď vy považujete čísla, ktoré som vytiahol z dokumentov, ktoré mi boli predložené za môj subjektívny názor, je mi to ľúto. Inak som veľmi rád, že to mestské aktivačné stredisko šľape ako hodinky. Všetci občania sa s tým stotožňujú. A čo sa týka tej elektrocentrály, keď sa budovalo mestské aktivačné stredisko nebola tam zapojená elektrika, čiže všetky tie stavebné práce, ktoré sa vykonávali aj svojpomocne, trebárs na miešačku, zapojenie miešačky, bola využívaná táto elektrocentrála. Táto elektrocentrála bola myslím, že potom používaná ešte aj pre stavebnú skupinu.

PhDr. Čižmár:

Takže, má opodstatnenie tá miešačka, ktorú ste napadli pred chvíľou?

Ing. Princík:

Keď sa budovala budova mestského aktivačného strediska.

PhDr. Čižmár:

Ale, keď sa opravuje, či už vtedy nemá opodstatnenie?

Ing. Princík:

Čo sa opravuje? Fasáda sa opravila?

PhDr. Čižmár:

Teraz vysvetľoval pán Davala. Čiže už, majú kde miešať? Vo vedre majú miešať, podľa vás?

Ing. Princík:

V minulosti, v tom roku 2013, 2014 bola požičaná miešačka z technických služieb, alebo od stavebnej skupiny. Na také použitie jednorazové ... *nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

A elektrocentrála sa nedala zapožičať?

Ing. Princík:

Vtedy nebola k dispozícii iná elektrocentrála.

PhDr. Čižmár:

Vôbec sa nedala zapožičať?

Ing. Princík:

Myslím, že nie.

PhDr. Čižmár:

Sa musela zakupovať na pracovné návyky pre zamestnancov aktivačného strediska.

Ing. Princík:

Mesto potrebovalo elektrocentrálu, tak využilo príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zakúpenie elektrocentrály.

PhDr. Čižmár:

No, tak teraz ste odpovedali na všetko podstatné.

Tomko: FP

Asi bolo chybou, že ste to zhrnuli do tých troch rokov, trebalo to po rokoch rozpísať, tie cifry by tu neboli také vysoké, pretože by bolo to úplne jednoduchšie. No neviem, boli zakázané telíšky, tak sme im dávali fúriky, mne to tak vychádza, ale nevadí. Je to tak, je to poučenie pre vás, rozpisujte to každý rok, lebo keď to dakto vidí, číta, tak si myslí, že fakt tu sme jak stavebná firma, toľko fúrikov. Ešte posledná moja vec je, ohľadom toho znaku, pán prednosta, neviem, či to potvrdí mi, nepotvrdí. Ja som ho žiadal, aby vyrobili tam opäť znak aktivačného, neviem, či si pamätá, a si mi sľúbil, že ten znak tam bude. Už jakej farby bude, mne je to jedno. Ten poškodený znak, čo poškodil celú tú fasádu, trebalo by tam dať nový znak, žeby to bolo jasné, že je to aktivačné stredisko.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly dodržiavania rozpočtových pravidiel, hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom aktivačnom stredisku

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 14, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **125/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Klimatizačné zariadenia

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu a dávam priestor hlavnému kontrolórovi, ktorý je predkladateľ tohto materiálu.

Ing. Princík:

V tejto kontrole som sa zamerlal na kontrolu verejného obstarávania Klimatizačných zariadení, 10 ks klimatizačných zariadení pre kancelárie mestského úradu a do tejto zasadačky. Vidíme, ako fungujú. Zistené nedostatky sú zhrnuté v záveroch. Verejný obstarávateľ Mesto Trebišov pri verejnom obstarávaní klimatizačných zariadení vyžadoval v zmluve o dielo sprísnené podmienky lehôt na odstránenie väd vzniknutých počas záručnej lehoty, pričom tieto podmienky boli nad rámec výzvy na predloženie cenových ponúk. Úspešný uchádzač na túto skutočnosť upozornil, no jeho pripomienka nebola akceptovaná. V druhom bode v návrhu zmluvy bola vyžadovaná od úspešného uchádzača cena bez DPH, hoci tento úspešný uchádzač nie je platcom DPH. V materiáloch, alebo vo výzve na predloženie cenovej ponuky nebola iná možnosť, len taká, ako uviedol uchádzač, čiže uviedol cenu bez DPH a spolu s DPH, pritom pri ostatných zákazkách, pri ostatných verejných obstarávaníach je uvedená možnosť aj pre uchádzača, ktorý nie je platcom DPH a pri oveľa väčších zákazkách. Napr. pri výchovno-vzdelávacom centre na Medickej ulici, ktoré bolo v hodnote 300 tis. eur s DPH, alebo pri realizácii spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom vo výške 226 tis. eur, bolo uvedené presne toto, citujem: ak uchádzač nie je platcom DPH, uveďte navrhovanú zmluvnú cenu celkom. Na skutočnosť, že nie je platcom DPH upozorní v ponuke. Čiže, pri týchto veľkých zákazkách, kde je oveľa menší predpoklad, že uchádzač nebude platcom DPH sa toto mohlo uviesť do súťažných podkladov a pri tejto malej zákazke, toto uvedené nebolo. Úspešný uchádzač odmietol podpísať takto navrhnutú zmluvu, vôbec sa mu nedivím, urobil by to každý z nás. Keďže nakupuje s DPH, takisto fakturuje s DPH a zo strany mesta mu bola ponúknutá jednoznačná možnosť uzavrieť zmluvu bez DPH, čiže on by tam jednoznačne prerábal. Následne bola uzatvorená zmluva s druhým v poradí a jeho cena bola vyššia takmer o 400 €. Čiže aj z toho hľadiska posudzujem toto verejné obstarávanie ako nevýhodné pre mesto, nehospodárne. Čo sa týka tej lehoty na záručné opravy, vidíme, ako sú opravované záručné opravy. Porucha na týchto klimatizačných zariadeniach bola nahlásená pred pár týždňami a dnes tu máme zimu. Všetko.

PhDr. Čižmár:

Pán hlavný kontrolór, sedeli ste tu ako vedúci oddelenia výstavby aj od roku 2010 do roku 2014. Nemám pocit, že by tu boli trópy v zime, keď sme zasadali, alebo žeby sme tu mali horúčavu, ale dobre, beriem ten názor.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, dnes sme sa dozvedeli zaujímavú informáciu, že tá jedna klimatizačná jednotka nefunguje, lebo obsahuje súčiastku na 110 voltov, pričom niekoľko možno aj storočí, na našom území je napätie 230 voltov. To znamená, že tá jednotka nikdy nefungovala. Nieže došlo k poruche, tak tomu je treba rozumieť?

PhDr. Čižmár:

Ona fungovala, riadne tu fungovala aj pri iných príležitostiach. Došlo k výpadku, ktorý je riešený.

Ing. Kolesár:

Tak potom pýtam sa, lebo toto je doplňujúca otázka, lebo nás dnes pani Dragulová informovala, že tam je nejaká súčiastka na 110 voltov, tak nemohla fungovať so súčiastkou na 110 voltov. Fungovala, alebo nie? Lebo podľa toho položím ďalšiu otázku.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, vyjadrenie pani PhDr. Dragulová.

PhDr. Dragulová:

Klimatizačné zariadenie fungovalo, keď bolo prevzaté. To, čo som uviedla s tou cievkou, ktorá tam bola nesprávne použitá, je to údaj od výrobcu, ktorý použil cievku 110 V a mala tam byť cievka 220 V, keď sa správne vyjadrujem podľa toho, čo si pamätám z toho vyjadrenia. Chladiť klimatizácia chladila, ale pri vykurovaní klimatizácie by sa táto cievka roztopila, ako mám použiť ten správny výraz. Takže chladiť chladí.

Ing. Kolesár:

Čiže, pri prevzatí zariadenie fungovalo.

PhDr. Dragulová:

Áno, pri prevzatí fungovalo.

Ing. Kolesár:

K tomuto nemám ďalšie otázky, dobre, to ma len zaujímalo, či vôbec pri prevzatí bolo funkčné. No, ale nie to je, nie technický stav je predmetom kontroly, takže ja sa vyjadrím k tomu kontrolnému zisteniu. Prikláňam sa k tvrdeniu hlavného kontrolóra, že postupom verejného obstarávateľa mestu vznikla škoda a to vo výške 385,15 €. Pretože postup, ktorý verejný obstarávateľ zvolil voči víťaznému uchádzačovi nebol správny. Rovnako, jednak, čo sa týka dodatočného predkladania podmienok do zmluvy, ktoré neboli zahrnuté v súťažných podkladoch a jednak, čo sa týka vyžadovania ceny. Takže podľa môjho názoru, pán hlavný kontrolór vaše konštatovanie je správne a odporúčam v tejto veci podať podnet na príslušnú inštitúciu, možno na ÚVO, možno na inú inštitúciu, lebo sme zbytočne zaplatili za klimatizácie o takmer 400 € viac.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási ďalší do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Klimatizačné zariadenia

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 12, proti: 2, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 4

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **126/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26:

Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Výchovno - vzdelávacie centrum, adaptácia skladu na školské zariadenie, časť základná škola

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál pravdepodobne uvedie pán hlavný kontrolór. Dávam do pozornosti, vzhľadom na jeho závery a zistenia aj to, že dňa 3.3.2017 bola mestu Trebišov doručená správa z administratívnej finančnej kontroly vykonanej Úradom vlády SR, ktorej cieľom bolo preverenie účelu podmienok poskytnutia a použitia poskytnutej dotácie z rozpočtovej rezervy predsedu vlády SR. Predmetnou administratívnou kontrolou neboli identifikované žiadne nedostatky.

Nech sa páči, pán hlavný kontrolór.

Ing. Princík:

Na margo toho, čo ste pred chvíľou povedali, by som poznamenal, že asi tam majú slabých kontrolórov na úrade vlády, lebo ja som zistil niekoľko pochybení. A to, predmet, rozsah a popis pre verejné obstarávanie bol pripravený chybné. Bol použitý starý projekt, v ktorom bola plánovaná rekonštrukcia len šiestich tried. Rovnako projekt neobsahoval budovanie požiarneho schodiska. Pritom už v dôvodovej správe k prerokovaniu uznesenia mestského zastupiteľstva zo dňa 25.1.2016, v ktorom sa schvaľoval spôsob verejného obstarávania, sa uvádzalo vytvorenie 12 tried. Až v priebehu prác bol projekt rozšírený na 12 tried a bolo doplnené mimo iného aj vybudovanie požiarneho schodiska. Riešil to Dodatok č. 1 k zmluve o dielo. Ďalej, súčasťou verejného obstarávania bolo aj zariadenie tried, čo je v rozpore s memorandom o vzájomnej spolupráci medzi ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu a mestom Trebišov zo dňa 20.7.2015. Predmetom memoranda je vzájomná spolupráca účastníkov memoranda pri zabezpečovaní rekonštrukcie predmetného objektu. Materiálno-technické vybavenie školy má podľa memoranda zabezpečiť mesto Trebišov. Navýšenie rozsahu bolo po odpočítaní súm na zariadenie tried vyššie ako je povolených 15 % z ceny diela. Suma na zariadenie tried pritom bola vyše 37 tis. eur. V preambule dodatku č. 1 sa uvádza ako podklad pre uzatvorenie dodatku § 18 zákona 343/2015 a to bez špecifikácie príslušného odstavca, čo je dosť závažná chyba, lebo ten odstavec rieši veľa. Bol porušený článok IV. zmluvy, cena diela a platobné podmienky a fakturácia, kde bolo uvedené, že v cene sú zahrnuté všetky náklady na zhotovenie predmetu diela a zhotoviteľ nemá nárok na zvýšenie ceny z dôvodu chýbajúcich položiek, alebo chybného výpočtu výmery z projektovej dokumentácie. V zverejnenom dodatku č. 1 chýba príloha č. 1a, ktorá nahrádza prílohu č. 1 pôvodnej zmluvy, ktorá stráca platnosť. Tieto prílohy riešia rozpočet doplnujúcich prác. Táto príloha bola zverejnená len na internetovej stránke a myslím, že je to veľmi stručne urobená príloha, kde je len krycí list stavby, úplne všeobecné veci. Bol porušený článok IV., odst. 10 Zmluvy o dielo, keď 5 % zádržné z ceny diela, ktoré bol objednávateľ oprávnený zadržať za účelom zabezpečenia zákazky záväzku zhotoviteľa na riadne a včasné plnenie predmetu zmluvy na nároky z prípadných väd diela a pod. Zádržné malo byť zaplatené po uplynutí 90 dní odo dňa prevzatia diela a bolo uhradené 29.12.2016, t. j. 35 dní po ukončení diela. A dodatkom č. 2 sa zmenil termín ukončenia diela a to až o 100 dní, čo je podstatnou zmenou pôvodnej zmluvy, naviac termín ukončenia diela bol kritériom verejného obstarávania. Námietky mi v lehote, na doručenie námietok neboli doručené, až v piatok mi pán prednosta priniesol nejaké vysvetlenia k tým mojim záverom. Nevie, či to dakto bude prednášať, alebo rovno ich mám komentovať. Napr. k bodu č. 2 sa píše, žiadne vybavenie tried nebolo súčasťou daného verejného obstarávania. Nie je to pravda. Mám tu výňatok, alebo kópiu súťažných podkladov v časti prvej, ASR tzv. v odseku ostatné, pod kódom 002 je zariadenie tried je vo výške 25 920 a to montáž zariadenia tried 6 x1 350 €, 6 x interaktívna tabuľa za 6 750 €, 6 x drevená katedra za 810 €, drevený stôl 54x vo výške 4 860 €, stolička 108x 4 860 €, šatníková skriňa 108x 7 290 €. Ďalej tu píšete, že v prípade uzatvorenia dodatku č. 1 nešlo o zmenu pôvodnej zmluvy, kde je prípustná iba 15 %-tná pôvodná hodnota pôvodnej zmluvy, ale išlo o doplnujúce stavebné práce v zmysle § 18 bodu b) zákona o verejnom obstarávaní, kde hodnota všetkých zmien nesmie presiahnuť 50 % z hodnoty zmluvy. Mám tu kópiu dodatku, takto to tam vôbec nie je uvedené. Nie je tam špecifikovaný § 18 bod b), iba § 18, to je nič nehovoriaci dodatok. Asi toľko.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor, vy už ste minule hovorili, že bola kontrola čerpania, prostriedkov účelovosti čerpania. Ja som sa pýtal, či kontrola kontrolovala verejné obstarávanie, lebo predmetom tejto kontroly, ktorú robil hlavný kontrolór mesta, bolo verejné obstarávanie tejto zákazky. Bola pán primátor, predmetom tej kontroly z úradu vlády aj kontrola verejného obstarávania?

PhDr. Čižmár:

Bola.

Ing. Gore:

Potom vás poprosím, aby ste nám ten záznam z kontroly zaslali všetkým poslancom. V tej kontrole neboli žiadne nedostatky týkajúce sa verejného obstarávania, ako ste povedali. Neboli.

PhDr. Čižmár:

Poprosím Ing. Timečka, nech sa páči.

Ing. Timečko:

Dňa 15.2. až 21.3. bolo vykonané fyzické overenie investičnej akcie. To znamená, predkladali sa všetky materiály, čo súviseli so stavbou Medická. Audítorskou skupinou bolo preverované všetko, od zmlúv, po verejné obstarávanie, skrátka celá dokumentácia, ale čo sa týka toho vládneho auditu, zápis je z fyzického overovania realizácie projektu, tak znie tento dokument. Konkrétne nie je vyšpecifikované, že touto kontrolou, že boli preverované zmluvy, že boli preverované obstarávania a ostatné záležitosti, ale materiály sme predkladali všetky.

Ing. Gore:

Pre mňa to znamená, že nebola robená kontrola verejného obstarávania, keď tam... *nedokončená interpretácia*

Ing. Timečko:

Bola robená, lebo toto v podstate volali aj pani Ing. Maďarovú, ktorá takisto dokladala všetky materiály, čo sa týka verejného obstarávania.

Ing. Gore:

Dobre. Tak bola urobená kontrola s tým, že to nebolo spomenuté v zázname a s tým, že neboli žiadne výsledky o verejnom obstarávaní spomenuté. *Predsa len požiadam tú správu, aby bola zaslaná poslancom mestského zastupiteľstva. Z toho vyplýva to, že podľa reakcii vedenia mesta, že vlastne ste spokojní s postupom, ktorý bol v tomto verejnom obstarávaní, pri tejto zákazke. Ste spokojní s tým, že súťažilo sa 6 tried a súťažilo sa 90 dní. Takto boli nastavené podmienky, hoci mestské zastupiteľstvo schválilo niečo iné a že sa prihlásili nejakí uchádzači, ktorí boli zavedení, lebo výsledok tej celej realizácie je niečo úplne iné. Tak zákon o verejnom obstarávaní predsa nehovorí to, že my budeme súťažiť, obstarávať nejaký druh prác, to úplne nejaký iný druh prác sa bude vykonávať. A bolo to spôsobené tým, že neboli dobré pripravené podklady z úrovne mesta. Predmet zákazky nebol jednoznačne a jasne stanovený.*

PhDr. Čižmár:

Aj keď sa hlási o slovo pán Ing. Timečko, určite sa k tomu vyjadrí. Ja som vám už minule povedal pán poslanec, že všetky zmeny, ktoré súviseli s prípravou a realizáciou tohto projektu, boli odkonzultované stále s poskytovateľom. Nikdy to nebolo urobené svojvoľne, ale bolo to odkonzultované s poskytovateľom dotácie.

Ing. Timečko:

Len som ešte chcel povedať, že áno, urobila sa tá prvotná chyba, ktorú urobil projektant, kde projekt, ktorý bol predložený, mal korešpondovať s rozpočtom. Rozpočet bohužiaľ bol predložený iný a na základe toho rozpočtu prakticky sa urobila aj súťaž a je zaujímavé, že ja neviem presne ako to predchádzalo, ale myslím, že tam bol dokonca aj externý obstarávateľ, ktorý toto obstarával a zúčastnili sa tam aj firmy, ktoré mali k dispozícii aj dokumentáciu a nikto nenamietal. My, keď sme sa dozvedeli, že sa prakticky urobila chyba, išli sme do projektu len prakticky, vy hovoríte o šiestich, ja hovorím o siedmich triedach, lebo 7 tried malo byť. Nevieam, z čoho vychádzal pán kontrolór, asi z toho, že to zariadenie bolo tam takto nakonfigurované, ale bolo to sedem tried. A potom sa išlo do projektu, ktorý obsahoval 12 tried, plus 2 triedy, by som povedal, ktoré z jednej mala byť kvázi nejaká telocvičňa, alebo nejaká taká miestnosť viacúčelová a z druhej prakticky tiež. To znamená, to bolo 14 tried a bralo sa do úvahy najprv 7. My, aj keď sme obdržali, sme sa snažili, ani nie že snažili, išli sme len po ten rámec, však vy ste vykonávali tam aj poslaneckú kontrolu a prakticky sme išli len na rámec tých 7. Až po konzultácii s ministerstvom sme doplnili tento projekt o ďalšie triedy, o ďalšie stavebné práce a s ich súhlasom sa išlo prakticky do toho dodatku. A chcem povedať ešte na margo toho, však si prečítajme aké sú odporúčania pána kontrolóra. Keď si zoberieme, to je v troch bodoch. To znamená, predpokladané ceny zákaziek pri viacerých verejných obstarávaníach u verejného obstarávateľa mesta Trebišov sú nadsadené o 25 %. Čo tam je nadsadené o 25 %? Ja toto neviem si uvedomiť, že čo bolo nadsadené o 25 %. Venovať dôkladnú prípravu spracovaniu súťažných podkladov, nakoľko sa u verejného obstarávateľa mesta Trebišov stáva zvyklosťou navyšovanie rozsahu diela. To nebolo navyšovanie svojvoľné. To je o tom, že sa urobila projektantova chyba a na základe toho sa spracovával ďalší materiál. Ďakujem.

Ing. Gore:

Moje odporúčanie je také, že predsa ten postup nie je v poriadku. Ten postup, že dávame do súťaže niečo, čo sa v skutočnosti nerobí, nie je v poriadku. K tomu smeruje moje odporúčanie, aby sa to neopakovalo. Ale ako sledujem na tých ďalších súťažiach, to isté sa deje ďalej, to isté sa deje pri iných zákazkách ďalej. Niečo súťažime, niekto tu príde súťažiť z tých dodávateľov, ale spracováva sa niečo úplne iné a spracováva sa nie za ten čas, ktorý my v súťažných podkladoch predkladáme, ale za úplne iný čas. No, u nás v Trebišove neplatí to, že keď niečo chceme mať k 30.9., tak tí ktorí sa prihlasujú do súťaže na to vôbec nemusia brať ohľad, lebo to nikdy sa to do 30.9. neuskutoční a tým zvyhodňujeme, alebo diskriminujeme niektorých uchádzačov. Tak ide mi o to, aby sa zabránilo týmto postupom, lebo nie sú v poriadku, neodpovedajú duchu zákona o verejnom obstarávaní.

Ing. Princík:

Na margo toho, čo povedal pán Timečko, že či tie ceny sú, alebo nie sú nadsadené. Konkrétne čísla, nie môj subjektívny názor, uvediem. Predpokladaná hodnota zákazky, tejto zákazky Výchovno-vzdelávacie centrum, bola 300 000 € s DPH. Vysúťažaná suma bola 232 200 € s DPH, taký je tam percentuálny rozdiel, ešte viac ako 25 %. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Mám dojem, že vo vystúpení pána Ing. Timečka nebolo rozlišované, čo je súhlas poskytovateľa príspevku a čo sú princípy verejného obstarávania. Keďže predmetom kontroly bolo verejné obstarávanie, nevidíme z materiálu, či bol udelený súhlas poskytovateľa na rozšírenie predmetu zákazky a ak to bolo tvrdené, nemáme dôvod tomu neveriť, keďže sa to aj zrealizovalo. Čiže, beriem to teda tak, že súhlas poskytovateľa príspevku na rozšírenie predmetu zákazky bol. To, ale neznamená, že z tohto súhlasu je potreba vyvodiť, že nie je potrebné dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní. Tak určite, ako úrad vlády poskytovateľ príspevku, ak aj súhlasil s rozšírením predmetu zákazky, čo je pre nás výhodné, tak nepovedal, že nemusíte pritom brať ohľad na princípy verejného obstarávania. Predpokladám, že takto to nebolo a že toto si teda poskytovateľ príspevku nedovolil. Aspoň zo skúsenosti, ktoré sú i z minulých období, a ktoré ja osobne mám, vždy platilo, že ak aj poskytovateľ príspevku súhlasil s nejakou zmenou použitia, alebo zmenou rozsahu využitia príspevku, tak nikdy si nedovolil povedať, že no a teraz už nemusíte rešpektovať žiadne princípy verejného obstarávania. Áno, môžete to použiť na niečo iné, alebo môžete to použiť v inom rozsahu, ale rešpektujte pritom podstatu a zákon o verejnom obstarávaní. A keďže predmetom tejto kontroly je kontrola verejného

obstarávania, tak informácia o tom, že poskytovateľ príspevku súhlasil, je pre nás dobrá, ale nie je to ospravedlním porušovania zákona o verejnom obstarávaní.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási ďalší do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Výchovno-vzdelávacie centrum, adaptácia skladu na školské zriadenie, časť základná škola

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 14, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **127/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Správa o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Realizácia spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladateľom a spracovateľom zároveň tohto materiálu je hlavný kontrolór. Nech sa páči, udeľujem mu slovo.

Ing. Princík:

Takže i pri tomto verejnom obstarávaní som zistil niekoľko chýb a to vo výzve na predkladanie ponúk v súťažných podkladoch je uvedený nereálny termín protokolárneho odovzdania diela do 65 kalendárnych dní od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo, najneskôr však do 30.9.2017. Po napočítaní časových limitov všetkých procesov verejného obstarávania podlimitnej zákazky s použitím elektronickej aukcie je zadaný termín chybný. Zmluva o dielo bola účinná od 4.9. a do 30.9., čo je proste termín v zmluve, je čas na ukončenie diela len 26 kalendárnych dní. Ukázalo sa aj v tomto reálnom čase, že to bolo nereálne. Po 2. na problém termínu odovzdania diela oprávnené upozornila firma DAG Slovakia, žiadosťou o nápravu hneď po prevzatí súťažných podkladoch. Jej žiadosť bola verejným obstarávateľom zamietnutá. Následne sa táto firma ani do verejného obstarávania neprihlásila. Prílohou k Zmluve o dielo zo dňa 28.8.2017 je aj Harmonogram realizácie stavby, kde je uvedený termín kolaudácie, teda ukončenia stavby 29.10.2017, čo je v rozpore s článkom III. zmluvy, kde je termín ukončenia stavby najneskôr do 30.9.2017. Harmonogram realizácie stavby je priložený len k zmluve o dielo na internetovej stránke mesta. Pri zmluve o dielo, ktorá je súčasťou dokumentácie

o verejnom obstarávaní tento harmonogram chýba. Dodatkom č. 1 k zmluve o dielo zo dňa 28.9. medzi mestom Trebišov a úspešným uchádzačom firmou STAVIMAT, alebo dodatok sa vzťahuje rovnako k termínu odovzdania diela, ktorý bol posunutý o mesiac na 31.10.2017, no ani v tomto posunutom termíne nebolo dielo ukončené a odovzdané. Ďalší dodatok, ktorý by posúval predĺžený termín a nedodržaný termín nebol urobený. Ako sme sa dnes dozvedeli, dielo spodnej stavby aj bolo odovzdané pondelok, ale podľa mojich zistení, stále dielo nie je ukončené, lebo nie sú ešte namontované stožiare osvetlenia. A posledný nedostatok je veľmi závažný, cena diela uvedená v zmluve o dielo je zadaná chybné. Po elektronickej aukcii bola vysúťažená cena bez DPH 188 464,98 € a v zmluve o dielo je uvedená cena 188 500 €, čo je cena z obálky. Ten rozdiel nie je príliš vysoký, ale je to chyba, ktorá svedčí o tom, že základná finančná kontrola pri uzatváraní tejto zmluvy absentovala. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Chcem sa opýtať, či tá firma, nejaké tam, dával lepšie podmienky, či lepšie tieto nám dáva, ten STAVIMAT furt sa tu opakuje, furt vyhráva nejak. Či taký dobre je, ja som není stavbár, len tak ma zaujalo, jedná, druhá, tretiu stavbu robí ten STAVIMAT, lepšie dáva ceny, alebo

PhDr. Čižmár:

Verejné obstarávanie riadila externá firma. Podľa toho, čo sa pýtaš pán poslanec, rozhodla cena, ponúkaná cena diela.

Ing. Bulla:

Ja mám otázku. Koľko firiem sa zúčastnilo elektronickej aukcie?

Ing. Princík:

Dve firmy sa zúčastnili.

PhDr. Čižmár:

Dve firmy.

... dvaja súčasne diskutujúci

Ing. Princík:

Eurovia a STAVIMAT.

Ing. Bulla:

Lebo ten pokles ceny v aukcii je veľmi nízky, tých nejakých, niečo cez 30 € ak tomu dobré rozumiem a ako je tu napísané, je nezvyčajne nízky pokles ceny v aukcii, ako keby tá aukcia ani neprebehla, alebo keď, tak len symbolicky.

JUDr. Galgoczy:

Budem reagovať na tú elektronickej aukciu. Takže táto prebehla, ale keď si pozriete rozdiel v cene tej obálkovej, ten je tak markantný, že predpokladám, že Eurovia, myslím, že tam je skoro dvojnásobný rozdiel v cene. Eurovia ponúkla dvojnásobne vyššiu cenu, takže zrejme, ako príde mi to logické, že sa odmietla zúčastniť a biť sa s niekým, kde je 180 tisícový rozdiel, plus, mínus, neviem presné číslo.

Ing. Princík:

Ja len k tým dvoch uchádzačom. Presne tak, ako povedal pán JUDr. Galgoczy. Z obálok boli ponúknuté ceny, STAVIMAT ponúkol cenu 188 500 bez DPH a Eurovia 393 041 bez DPH. Máte to tam uvedené v správe z kontroly.

Ing. Gore:

Pôsobí to na mňa veľmi divno, až mám z toho podozrenie na manipuláciu pri verejnom obstarávaní. Boli štyria záujemcovia. Jednému na dotaz, že 30.9. je nereálny termín sme odpovedali neviem ako, neviem prečo, tak, že sa nezúčastnil, lebo asi prišiel na to, že to je nereálny termín, aby nesplnil zmluvu, tak aby plnil podmienky, tak sa asi nezúčastnil. Zostali traja, ďalší z tých troch bol vylúčený, šiesti podklady prevzali, ďalší z nich bol v priebehu súťaže vylúčený, takže ostali dvaja. Jeden z nich predložil cenovú ponuku dvojnásobnú za predpokladanú hodnotu zákazky, čo si myslím, že je hlúposť. Ako potom bola vypočítaná, naprojektovaná hodnota zákazky? A ten posledný samozrejme vyhral bez problémov, dal o 200 € nižšiu cenu ako bola vyhlásená a tá vyhlásená bola 220 000 s DPH. Takže, to je výsledok súťaže s tým, že aj ten, ktorý vyhral, mal byť vylúčený zo súťaže, lebo predložil harmonogram, ktorý hovorí, že nedodrží podmienky súťaže. Mal byť uskutočnený ten objekt do určitého dátumu a on ten dátum už v súťažných podkladoch nesplnil. Nevylúčili sme ho. Nechali sme ho, tak prebehla súťaž. Takže je mi to také, také zvláštne a ešte ku ukončeniu tej zákazky. Ako povedal pán kontrolór, ona ešte nie je ukončená, 30.9. mala byť, dneska je 11.12. ešte stále nie je ukončená.

Ing. Timečko:

Ja len k tomu ukončeniu. Išlo o spodnú stavbu, aby sa mohla dávať umelá tráva, toto bolo prevzaté, nie celá stavba. To znamená, celá stavba nie je ukončená. Tak, ako podotkol aj pán kontrolór, chýba tam napr. osvetlenie, chýba ukončenie vrchnej časti stavby, to znamená, položená umelého trávnik.

Ing. Gore:

Položenie umelého trávnik ma nezaujíma, lebo to nebolo predmetom zákazky, len sme mnoho dní po tom, ako bola uzatvorená zmluva, aj predĺžená dodatkom. Lehota, ešte stále to nie je ukončené a ani som sa nestretol s tým, žeby bol nejaký 2. dodatok, ktorý by upresňoval, kedy má byť ukončená tá zákazka, keď nie je ukončená, podľa Dodatku č. 1 už to malo byť ukončené. Čo budeme teraz robiť, nie je nový dodatok, budeme penalizovať v zmysle zmluvy, alebo čo sa bude diať? Dobré, no vidím, že vidím, že vás to veľmi zaujíma, trápí a zaujíma, *tak dávam podnet kontrolórovi, aby to posunul na príslušné inštitúcie, na kontrolu, lebo nebolo mi odpovedané, nebolo k tomu zaujaté nejaké stanovisko. Dávam návrh, aby dal podnet na úrad pre verejné obstarávanie.*

Ing. Bobík: FP

Ja len odpoveď na kolegu Hrdlíka. Ak má dakto istotu, že aj keď nedodrží lehotu, nič sa mu nestane a v zásade je to jedno a druhí uchádzači, ktorí už v čase vyhlásenia súťaže namietajú termín, odbijeme tým, aby nepodali ponuku, že neakceptujeme predĺženie lehoty, tak to je potom výsledok toho, že prečo je dakto úspešný, jeden z podstatných dôvodov. Lebo ja keď sa mám rozhodnúť, či idem do nejakej súťaže s rizikom nejakých sankcií a dopredu viem, že ten termín je nereálny, požiadam verejného obstarávateľa o nápravu, ten sa rozhodne zdôvodniť, že 30.9. musí byť. Mimochodom pán Timečko 30.9. mala byť celá aj vrátane toho osvetlenia. Takže, dneska sa netvárame, že len spodná stavba mala byť, lebo tak boli podklady vo verejnom obstarávaní, tak aj čítam, ak ich čítam zlé, tak ma opravte, a to je potom jeden z dôvodov, že prečo súťaží jeden sám so sebou, lebo ak niekto predloží ponuku, ktorá prevyšuje predpokladanú hodnotu zákazky, tak buď to nečítal, alebo jednoducho pochybil, takže preto zostane v aukcii jeden.

Ing. Kolesár:

Aj keď v odporúčaní hlavného kontrolóra je uvedených niekoľko bodov, *tak dovoľm si navrhnúť ešte a to do budúcnosti pre mestské zastupiteľstvo, ktoré schvaľuje, alebo ktoré, keď budeme schvaľovať podmienky verejného obstarávania, aby mesto, ako verejný obstarávateľ akceptovalo ešte aj ďalšiu podmienku vzhľadom na skúsenosti, ktoré sú tu a vzhľadom na to, že sa objavuje v mnohých obstarávaní rovnaký problém s tým, že aj keď sú predĺžované lehoty, napriek tomu ani tie predĺžené lehoty dodržiavané nie sú. Aby sa objavila naša podmienka, aby uchádzač, ktorý už raz nedodržel zmluvné podmienky, ktoré vyplývajú z verejného obstarávania, nemohol byť účastníkom ďalších verejných obstarávaní. Keďže stále dookola a dookola sa opakuje stále ten istý problém, jeden účastník a dodatky tohto jedného účastníka, treba tomu urobiť koniec a treba dôsledne dodržiavať jednak zmluvu už v uzatvorených zmluvách a vyžadovať sankcie a za druhé, nerobiť si zbytočné problémy tým, že pustíme do súťaže toho, kto nám už v minulosti narobil problémy.*

Ing. Timečko:

Ja by som chcel reagovať ešte aj na pána Ing. Bobíka, aj na vás pán Ing. Kolesár. Práve preto sme nepristúpili k týmto dodatkom, aby cez úrad verejného obstarávania vlastne tí, ktorí nedodržiavajú termíny, získali zlú referenciu, aby sa v budúcnosti nemohli hlásiť do takýchto obstarávaní. Ďakujem.

Ing. Bulla:

Ja ešte k technickej stránke. Na úvod dnešného dňa sme hovorili aj na túto tému, umelá tráva. Ja som vás žiadal pán Ing. Timečko, aby ak existuje zameranie skutočného vyhotovenia stavby a čiastkové zamerania počas výstavby, aby ste mi ich poskytli. Odkázali ste ma na Ing. Michalka, že on by to mal mať. Ja som mu volal cez obed, žiadal som od neho to zameranie, tvrdil mi, že to zameranie nemá, že to zameranie má dodávateľ a je to zameranie dodávateľa. Minulé ste mi povedali pán inžinier, že škoda, že tomu nerozumiem, lebo nie som stavbár. Tak tomuto rozumiem, o čom teraz rozprávam. Takéto stavby, takéhoto rozsahu a takéhoto typu si robí investor vlastné kontrolné zameranie. Práve preto, aby keď dodávateľ príde so svojim zameraním skutočného vyhotovenia stavby a tam bude napísané, že tá konštrukcia, hrúbka, ktorá mala byť 50 cm, tak je 50 cm presne, alebo 51, tak vy by ste mu mohli argumentovať, že máte vlastné zameranie, kde by ste argumentovali, že tá hrúbka nie je 50, ale je tam iba 35, alebo 40 a že projekt nebol splnený a možno aj preto, nechcem obviňovať vopred, možno aj preto tá cena bola taká nízka, lebo niekde sa tá nízka cena musí prejaviť a možno sa prejavili práve vtom. Keby ste si boli nechali kontrolne zmerať územnú plaň, na ktorú sa začali navážať jednotlivé vrstvy, kedykoľvek, dnes ste si mohli nechať zmerať vrchnú stavbu aj s trávou, boli by ste videli tie rozdiely, či tá konštrukčná výška je, alebo nie je. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly verejného obstarávania zákazky – Realizácia spodnej stavby pod ihrisko s umelým povrchom Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **128/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 28:

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2018

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlavný kontrolór.

Ing. Princík:

K tomu plánu, čo je predložený nechcem nič dodať, ale chcem vás upovedomiť, že som začal ďalšie dve kontroly a to kontrolu hospodárenia na Bytovom podniku, tam môžem kontrolovať len prosto mestský majetok, čiže mestské byty, nájomné v mestských bytoch, neplatičov v mestských bytoch a pod. Túto kontrolu asi ukončím až v januári 2018, ale začal som aj kontrolu technického stavu vybraných nehnuteľnosti mesta Trebišov, kde som vybral tri nehnuteľnosti a to staré kultúrne a spoločenské stredisko, potom je to krytá plaváreň a budova bývalého CVČ v areáli múzea, lebo vidím na týchto stavbách určité nedostatky. Čo sa týka budovy starého kultúrneho a spoločenského strediska, tam som vám už poslal nejaké upozornenie, že opadáva, nie freska, ale ako som bol oboznámený je to sgrafito, presný názov tohto diela, alebo typu diela. Ale, čo sa týka plavárne, minulý týždeň v piatok som bol v interiery plavárne, mám zaujímavú fotodokumentáciu, z ktorej odkaz na fotoalbum zašlem každému poslancovi, aby videl aký je stav plavárne z vnútra, aby ste nemuseli robiť poslanecký prieskum, ale keď chcete, tak kľudne sa ešte choďte presvedčiť, že to je pravda. V informáciách budú aj popisky ku jednotlivým fotografiám. Keď vám môžem len tak zhruba povedať, z vnútra je to úplne prehnutá stavba, to už nie je ani pleseň, ale pomaly stromčeky tam vyrastajú na stenách. Čo ma najviac šokovalo, tak je to konštrukcia, ktorá drží bazén, železobetónová konštrukcia, tie nosníky, hlavne tie vodorovné nosníky sú na dvoch miestach prehnuté, je tam odhalená armatúra. Takže, neviem, či to ešte, budem žiadať od vedúceho oddelenia výstavby a majetku, alebo povereného vedúceho, aby som sa mohol oboznámiť so statickým posudkom na túto stavbu. Toľko.

Mgr. Mokáňová:

Ja len sa chcem opýtať, pán hlavný kontrolór. V tom vašom pláne kontrolnej činnosti v bode 6. je uvedené, že ostatné kontroly vykonávané z podnetov poslancov mestského zastupiteľstva atď. Chcem sa opýtať, budete reagovať na všetky podnety poslancov, alebo iba niektoré? A ak niektoré, tak na základe čoho si budete vyberať podnety na kontroly?

Ing. Princík:

Budem si vyberať to, čo považujem fakt za dôležité, čo sa týka tohto volebného obdobia hlavne, aby sa toto vedenie mesta vyvarovalo chýb, na ktoré v mojich kontrolných správach upozorňujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Gabriel Garanič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2018

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 28)

za: 13, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **129/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 29:
Rôzne

Do tohto bodu nebol predložený ani doručený žiadny poslanecký návrh.

B o d č. 30:
Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a v súvislosti s tým, že to bolo posledné zasadnutie v tomto kalendárnom roku poprial všetkým pokojné prežitie vianočných sviatkov, pekného Silvestra a šťastný nový rok 2019, následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Marián Danko

Ing. Marián Kolesár

Zapisovateľka:
Mária Vašková