

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

6. zasadnutie

dňa 19. 06. 2023

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Ing. Dušan Biž
2. MUDr. Iveta Čepčíková
3. Miroslav Davala
4. PhDr. Marek Demeter
5. Ing. Peter Duč
6. PhDr. Daniela Fecková
7. Ing. Jozef Gazdag
8. Magdaléna Haburová
9. Vladimír Horňák
10. MUDr. Mária Hurčíková
11. MVDr. Ivan Hrdlík
12. Ladislav Ivan
13. Mgr. Lenka Janoková
14. Ján Kacin
15. PhDr. Beáta Kereštanová
16. Ing. Marián Kolesár
17. Jozef Kručovčín
18. Mgr. Roman Ostrožovič
19. RNDr. Slavomír Partila
20. Ing. Martin Telepovský
21. František Tomko
22. MUDr. Lukáš Ždij

Neprítomní poslanci:

1. Koloman Demeter
2. Babken Chačlarian

Prednosta Mestského úradu v Trebišove JUDr. Martin Galgoczy, LL.M. prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

Bod č. 1

Otvorenie

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, otváram 6. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, ktoré bolo zvolané podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Vítam prítomných členov komisií z radov občanov, vedúcich oddelení mestského úradu, riaditeľa mestského podniku a ďalších občanov mesta.

Keďže sa dnešného zasadnutia zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 21, zasadnutie mestského zastupiteľstva je uznášaniaschopné.

Bod č. 2

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku*
8. *Záverečný účet mesta Trebišov za rok 2022*
9. *Zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 193/2020*
10. *Použitie prostriedkov rezervného fondu – dofinancovanie navyše prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“*
11. *Použitie prostriedkov rezervného fondu – Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ Ul. M. R. Štefánika využitím aerotermálnej energie*
12. *Použitie prostriedkov rezervného fondu – rekonštrukcie a modernizácie križovatiek v meste*
13. *Zriadenie vecného bremena – sídlisko JUH (Východoslovenská distribučná, a.s.)*
14. *Zriadenie vecného bremena – Ul. Berehovská (Východoslovenská distribučná, a.s.)*
15. *Zriadenie vecného bremena (SPP – distribúcia, a.s.)*
16. *Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Škultétyho (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s.r.o.)*
17. *Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Jilemnického (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s.r.o.)*

18. Prenájom nehnuteľného majetku z dôvodu osobitného zreteľa (Hokejový klub 2016 Trebišov)
19. Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. NP 01/2017 (SLAVOJ TREBIŠOV)
20. Zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 71/2015
21. Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2023
22. Informatívna správa o priebehu výstavby nájomných bytov na sídlisku Juh v Trebišove
23. Informatívna správa o priebehu výstavby kompostárne v Trebišove
24. Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trebišov
25. Rôzne
26. Záver

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Najprv sa hlasuje o predložennom návrhu programu.

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Keď nebude schválený, tak áno.

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Následne máte možnosť predkladať návrh a pripomienky k programu.

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Ak nebude schválený program.

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Áno, riadime sa programom, ktorý je navrhnutý.

Tomko:

Hovorí mimo mikrofón.

Ing. Čižmár:

Pán prednosta, na dovysvetlenie.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň dámy a páni. V súlade so zákonom o obecnom zriadení sa vždy najprv hlasuje o predložennom programe. Následne, ak tento nie je schválený, je možno k nemu dopĺňať body alebo dávať pripomienky a potom sa hlasuje o samotných pripomienkach a o programe so zapracovaním pripomienok. Pokiaľ máte nejaký návrh na doplnenie je možné riešenie cez bod Rôzne, resp. ak máte

návrh na stiahnutie bodu, tak toto je možné predložiť pri prerokovaní toho ktorého bodu, ak program prejde pri hlasovaní.

Ing. Čižmár:

Tento režim, ktorý sa opiera o literu zákona je už na rokovaní zastupiteľstva, myslím druhý rok, ak si dobre pamätám.

Takže ešte raz, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program dnešného zasadnutia bol schválený

Bod č. 3

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- 1. Ing. Dušan Biž**
- 2. Vladimír Horňák**
- 3. PhDr. Beáta Kereštanová**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 6. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Mgr. Roman Ostrožovič**
- 2. PhDr. Daniela Fecková**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli vznesené žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

Bod č. 4

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram tento bod.

Tomko:

Prvý podnet od občana, je podnet na Dom služieb. Tento Dom služieb samozrejme nepatrí mestu, ale je tam terasa, na ktorej prakticky, po tejto terase sa tam hrajú deti, je to dosť nebezpečné. Nedá sa nejakým spôsobom upozorniť majiteľa tejto budovy, aby tú terasu nejakým spôsobom uzavrel? Aby tam nechodili tie deti aj niekto, aby tam nevyšiel na tú terasu a nedajbože spadol. To je prvý podnet.

Druhý podnet je opäť podnet občana. Info tabuľa, ktorá je v areáli Slavoj Trebišov, na hlavnej tribúne, zo strany od starého vchodu od Serenády, je na tejto hlavnej tribúne informačná tabuľa o vzniku, kedy tá prakticky tribúna bola vystavaná. Nedá sa preložiť na opačnú stranu? Aby to každý videl, lebo hlavný vstup je z opačnej strany. Znamená, že tú info tabuľu nie je vidieť tak, ako by ju trebalo bolo vidieť.

PhDr. Čižmár:

Možno myslíš tabuľu, ktorá je tam osadená z dôvodu spomenutia výstavby.

Tomko:

Áno.

Tretí podnet je na prednostu, ohľadom Cukrovarskej ulice. Chcem sa spýtať, v akom štádiu je momentálne komunálny odpad, čo sa týka váženia na tejto ulici. Všetko.

PhDr. Čižmár:

V prípade Domu služieb tak, ako to bolo avizované aj zo strany poslancov okrem výziev, ktoré sa adresujú priamo majiteľovi zo strany samosprávy, už uskutočnili aj stretnutia s prerokovaním možností ďalších zámerov zo strany majiteľa tejto budovy tak, ako to bolo deklarované na rokovaní s pánom zástupcom. Zámer terajšieho majiteľa je revitalizovať celý tento priestor, tzn. plánujú ho rekonštruovať. Z časového hľadiska bude tento termín oznámený samospráve, malo by to byť v dohľadnej dobe. V prípade terasy, alebo tej časti, ktorá tvorí terasu už momentálne, tak budeme samozrejme kontaktovať majiteľa, aby buď upravil tieto priestory tak, aby spĺňali bezpečnostné parametre, alebo aby boli uzavreté a zneprístupnené verejnosti.

V prípade info tabule, tribúna – južná časť. Táto tabuľa bola osadená pri príležitosti alebo pri príležitosti pripomenutia výstavby tohto areálu. Patrí medzi historické prvky v rámci budovy. Teoreticky táto možnosť presunutia je. Zatiaľ takýto podnet zo strany občanov sme nezaznamenali. Je to vec spoločnej dohody a možnosť technického riešenia, ale vzhľadom na tie technické dispozície aj priestorové riešenie aj z jednej aj z druhej strany máme osadené tabule, jedna pripomína vybudovanie tohto objektu, na druhej je pripomenutie rekonštrukcie, lebo sa zmenil charakter tejto tribúny. Takže z tohto dôvodu, otvorene hovorím, nie je to teraz momentálne prioritou, ale do budúcnosti v prípade realizácie nejakého investičného zámeru, ktorý možno zasiahne aj túto časť, tak môžeme uvažovať o tom, aby takéto označenia tabule, pripomienky, mali svoje stále miesto niekde na frekventovanej časti. To znamená, napr. ako navrhuješ pri vstupe do areálu, a nemusí to byť práve tribúna, môže to byť aj špeciálne označené miesto alebo vytvorené miesto práve na tento účel.

Poprosím pána prednostu ešte.

JUDr. Galgoczy:

Čo sa týka váženia odpadu na Cukrovarskej ulici, my s kolegami aktuálne pripravujeme komplexný systém nového odpadového hospodárstva, ktorý by mal zahŕňať aj časti mesta, v ktorých bude možné odpad už vážiť. Nezávisí to len od poviem to, takého politického rozhodnutia, ale taktiež od technických, softvérových možností, pretože nie všetko je len o tom, že si tu niečo vymyslíme a vieme to ihneď zrealizovať. Potrebujeme dobudovávať v spolupráci s firmou CORA systém, ktorý by vedel tieto údaje premeniť na rozhodnutia, potrebujeme dokúpiť techniku, tzn. autá a váhy, ktoré to dokážu

vážiť. Postupne čipujeme nádoby, takže pokiaľ toto všetko bude pripravené, ja osobne si viem predstaviť, že aj Cukrovarská ulica bude môcť byť zaradená do systému váženého zberu odpadu.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia, mám jednu interpeláciu. Ja som veľmi spokojný s prácou mesta, s technickými službami, robíme, opravujeme škôlky, školy opravujeme, nové kondenzačné jednotky sa robia, cesty sa robia, nové kúpalisko máme, nové všetko máme, štadión, športovú halu a teraz bim, v správach, končí detské oddelenie v Trebišove. Jak sa k tomu majú ľudia postaviť? Jak pritiahneme tých ľudí? Volá, Ivan, čo robí mesto? A mesto čo má robiť, však to je súkromný podnik. Dá sa nejak pán primátor do toho zasiahnuť? Dá sa do toho nejak pomôcť tým lekárom tuná? Dať im nejaké byty, dať im nejaké benefity, alebo čo, lebo dosť to je také kontraproduktívne, lebo na jednej strane robíme školy, škôlky, všetko a teraz detské oddelenie končí. A či to je začiatok, prvé je detské alebo budú pokračovať ďalej. Oстане tu nemocnica len taká pre nejakých geriatrických pacientov alebo čo? Ľudia sa pýtajú, sú z toho zmätení. Hovorím, mesto robí na plné obrátky, primátor chodí, vybavuje peniaze a naraz bim, súkromná nemocnica, ja viem, že to je súkromný biznis. Tí ľudia to nevedia, tí ľudia dosť to hádzu, že mesto, čo robí. No, ja neviem sa k tomu vyjadriť. Pán primátor, vieš ku tomu zaujať nejaký postoj?

PhDr. Čižmár:

Otázka detského oddelenia, myslím teraz otázka jeho pôsobenia. Tak, ako bolo už informované médiami, toto bolo informované cez sociálne siete, je momentálne v štádiu kedy toto detské oddelenie má pozastavenú činnosť alebo na čas neplní svoj prioritný účel. Myslím si, že neprezradím nič, keď len napoviem, že túto otázku intenzívne riešilo vedenie nemocnice vo svojej pôsobnosti, lebo to spadá pod kompetenciu spoločnosti Svet Zdravia a vedenia nemocnice. Pán riaditeľ začal intenzívne túto otázku riešiť na prelome rokov z dôvodu, že bolo jasné, že bude potrebné alebo problematické vykryť činnosť detského oddelenia. Mám tým na mysli personálne obsadenie, lekármi. Vzhľadom k tomu, že tá situácia bola pomerne komplikovaná, zorganizovala aj spoločné stretnutie s lekármi, na ktorom bol prítomný pán prednosta, tu prítomný pán Ing. Gore. V tom čase ja som bol odcestovaný, čiže ja som avizoval pánovi riaditeľovi, že na stretnutí sa nezúčastním. A riešením na isté obdobie z pohľadu vedenia nemocnice malo byť to, že lekári z ambulantnej sféry budú vykonávať túto činnosť. To znamená, činnosť priamo na detskom oddelení. Tá spätná väzba pravdepodobne nebola taká, aby činnosť detského oddelenia mohla fungovať v plnom režime, aj z uvedeného dôvodu sa rozhodlo vedenie nemocnice pravdepodobne po rokovaní so svojimi nadriadenými prikrčiť ku kroku, ktorý poznáte už z médií ako pozastavenie činnosti. Podľa vyjadrenia pána riaditeľa to pozastavenie činnosti detského oddelenia by malo byť do septembra. Zároveň, ak sa pýtaš na otázku alebo kompetenciu mesta, my sme ako mesto vo všetkých otázkach, kde je naša pôsobnosť vedeli vyjsť v ústrety nemocnici, tzn. všade, kde to bolo len čo len trošku možné sme Nemocnici s poliklinikou v Trebišove vyšli v ústrety. V otázke bývania sme takisto boli nápomocní, tzn. ak sa riešila otázka umiestnenia mladých lekárov alebo nových lekárov, tak sme podávali pomocnú ruku. Osobne, ak to môžem do toho vstúpiť takým osobným názorom, osobne tak, ako to bolo aj nakoniec potvrdené pánom riaditeľom v rozhovore pre médiá, myslím spreď troch dní, je kontraproduktívne to, čo sa odohralo na začiatku spúšťania kategorizácie nemocníc, ktorú poznáte ako OSN (Optimalizácia siete nemocníc). V tom čase Nemocnica Trebišov bola zaradená do poslednej kategórie, tzv. komunitných, pravdepodobne aj z dôvodu, aby ten názov a tá charakteristika toho zaradenia nekorešpondovala čiste len s akýmsi doliečovacím a rehabilitačným zariadením sa začala viesť problematika, alebo viesť diskusia na tému, či by mestu, alebo resp. nemocnici s poliklinikou boli schválené tzv. doplnkové programy, ktoré by zachovali činnosť týchto oddelení, ktorým reálne hrozila stagnácia, alebo zánik. Z informácií, ktoré mám a tie sú potvrdené z ministerstva pre nemocnicu, tak niekedy v mesiaci marec doplnkové programy boli schválené, tzn. činnosť jednotlivých oddelení môže byť zachovaná, ale problém nastal v otázke personálneho obsadenia. To personálne obsadenie je postavené na tom, aby tu na prax prichádzali mladí lekári, hlavne mladí lekári, čo v tomto prípade asi nefunguje. Časť lekárov z tohto oddelenia odišla do ambulantnej sféry, tým pádom vznikla disproporcía. To znamená, nie je dostatočné personálne zabezpečenie na činnosť takéhoto oddelenia a je to práve otázka ako sa k tomu postaví vedenie nemocnice, vedenie spoločnosti Svet zdravia, takisto možno v spolupráci aj Košický

samosprávny kraj, aby takúto činnosť detského oddelenia vzhľadom na kapacitu spádovej oblasti, vzhľadom na veľkosť tohto okresu, mesta, dostatočne zabezpečilo. Takže, ak sa pýtaš na kroky, ktoré robí samospráva, my sme plne súčinní, napomáhame v každej oblasti, dokonca ako si mal možnosť vidieť, bez toho, aby sme boli k tomu nejakým spôsobom tlačení, sami, iniciatívne aj za mesto, aj za okolité obce, tzn. to celé regionálne združenie sme zorganizovali petičnú akciu, ktorá mala pomerne veľký úspech a veľký dosah, pretože za niekoľko dní sa zozbieralo takmer 30 tisíc podpisov, elektronických podpisov, za zachovanie charakteru, regionálneho charakteru nemocnice. Iniciovali sme aj na úrovni rady ZMOSu, regionálneho združenia, rokovanie s ministerstvom zdravotníctva, ktoré sa uskutočnilo on-line režimom v tom čase, pretože ináč to podmienky nedovoľovali a všade sme deklarovali snahu zachovať tieto oddelenia v pôvodnom rámci, aj keď si uvedomujeme, že my ako samospráva dosah na takéto rozhodnutie nemáme, okrem možno podporných aktivít ako je petícia, občianskej iniciatívy, iniciatívy samospráv, pretože nemocnica je nemocnicou, ktorá spadá pod spoločnosť Svet zdravia, mesto nemá v nej účasť a takisto v rámci nejakej optimalizácie siete, je iste nastavený nejaký program dosahu služieb, ktorý by mal byť zachovaný. Čo mňa osobne, aj keď to hovorím tak, že skôr by som to považoval za samozrejmosť teší, že sa nebude rušiť pohotovostná služba, čo v prípade Kráľovského Chlmca sa naopak rieši práve opačne, tzn., že sa bude rušiť alebo taký je návrh. Takže, mesto je, to je len odpoveď na tvoju otázku, mesto je maximálne nápomocné, robí množstvo aktivít aj nad rámec svojich možností a kompetencií, ale my v konečnom dôsledku nevieme rozhodnúť o možno nejakých motivačných faktoroch pre nastupujúcich lekárov, ktorí by mohli zabezpečiť dostatočné personálne obsadenie detského oddelenia. To znamená, túto vec musí vyriešiť predovšetkým štát a spoločnosť, ktorá túto nemocnicu riadi.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som len chcel nadviazať pán primátor, že majú veľký obdiv všetci manažéri, riaditelia škôl, aj tuná technické služby, čo majú pracovníkov pod sebou, že vedia zabezpečiť chod svojich organizácií. Ja mám veľký problém s kuchárkou, murári nie sú, tu ničoho niet, tu každý súkromný sektor, každý zháňa ľudí. Ja neviem, kedy to skončí, jak to skončí, ale teraz počujeme, že nielen murárov, kuchárky, ale už ani lekárov není dost. Neviem, kde to skončí a úrady práce neviem, Trebišov má neviem koľko, 20 % nezamestnaných? Či koľko tam je nezamestnaných? Paradox to je. Neviem, manažéri čo sú na školách, že kuchyňa ide, že ide výroba, že v meste sa opravuje, to fakt majú obdiv títo ľudia, že vedia zabezpečiť týchto ľudí, lebo dneska každý hovorí, že koľko zarobí v Rakúsku? Koľko zarobí v Nemecku? Toto je otázka. Všetci nemôžeme ísť do Rakúska. Aj lekár zarobí viac, aj veterinár, aj manažér, aj primátor zarobí viac v Rakúsku, ale my sa nemôžeme všetci do Rakúska, do Nemecka odsťahovať. Treba to riešiť tuná nejak so školstvom, neviem. Tie školy dávajú, chrlia stále absolventov, na každej druhej dedine vysoká škola, všade sú stredné školy, každý by IT-čkára chcel a nemá kto robiť remeselné práce. A keď skončia remeselné práce, bim, ide do Tesca dokladať tovar. Ja neviem, či to je chyba rodičov, či to je chyba systému. No je, blbo sa k tomu vyjadrovať veterinárovi, ale ja mám osobný problém nájsť si ľudí do roboty. Každý hovorí, tak daj viac peňazí. Koľko je tých viac peňazí? Kde sú tie normy, kde je tá výška. Ťažko to hovoriť, len vidím, že už je problém aj s lekármi. Teraz, či to bude pokračovať ďalej, či to len pediatria je začiatok, alebo pôjde to ďalej, ďalšie oddelenia, lebo tí ľudia tuná nemajú záujem tu prísť. Darmo, že my tu robíme pekné kúpalisko, pekné všetko, prostredie. Ja som čítal rozhovor s riaditeľom, on hovorí, že to je problém, on je sám pediater, na pediatrii je problém, tam sú atakovaní tí ľudia, tí rodičia prídu, nervózni sú. Oni nechodia po ambulantných lekárov, oni chodia do pohotovostnej služby s tými deťmi. Tu je problém hlavne s rómskou komunitou, ktorá toto zahľucuje a tí ľudia nemajú záujem o takúto ťažkú prácu a hlavne sú tam atakovaní tými rodičmi. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Už len na doplnenie toho, čo si začal a k čomu som sa vyjadril, len poviem to, že v čase, keď sa rozbiehala petícia, my sme v petícii argumentovali hlavne tým, že príprava tej optimalizácie siete nemocníc nebola predpokladaná vôbec so samosprávami. To znamená, my sme sa dozvedeli o optimalizácii siete rovno z návrhu, ktorý bol zverejnený a podsunutý médiám. A ak si pamätáš v čase, keď sa rozbehla táto petičná akcia, keď sme argumentovali tým, že to môže reálne ohroziť celý región, sme boli obviňovaní, že vysielame zbytočne poplašné správy. A jeden z prvých argumentov,

ktorý použil, použil som nielen ja, ale všetci starostovia bol ten, že takouto informáciou len odplašíme mladých lekárov, pretože si nevieme dobre predstaviť, ktorý z absolventov lekárskej fakulty, ktorý má ambíciu získať atestácie, odborne sa profilovať, byť pri operáciách, odborne sa vzdelávať, by sa rozhodol spojiť svoju budúcnosť s „komunitnou“ nemocnicou. To znamená s nemocnicou, ktorá bude mať obmedzenú činnosť, obmedzené výkony. Takže možno tam hľadať príčinu, ale zase na druhej strane nechcem len bilancovať, lebo niekto si povie, že po boji je každý generál. Tak, ako sme to všetci unisono pri prerokovaní petície so zástupcami ministerstva zdravotníctva hovorili, zásadná chyba bola tá, že sa nezobrali do úvahy špecifiká regiónov. Treba si uvedomiť, že trebišovský región patrí medzi najväčšie regióny aj čo sa týka rozlohy, aj čo sa týka počtu obyvateľstva. Zároveň si treba uvedomiť, že dostupnosť to, čím sa argumentuje pri optimalizácii siete nemocníc, že dostupnosť zdravotnej služby je zabezpečená, tzn. sú tam nejaké časové limity, dojazd do Michaloviec a do Košíc je v tomto prípade takmer nereálne, pretože ak si zoberiete do úvahy niektoré obce v tomto okrese a systém dopravných služieb, tak je nereálne sa odvolávať na možnosť nejakej trištvrte hodinového dojazdu do Nemocnice v Michalovciach alebo v Košiciach. Potom zase nastáva situácia, o ktorej si hovoril aj ty, alebo si ju naznačil, že je to všetko zahľtené výjazdmi rýchlej zdravotníckej pomoci, ktorá navyše potom nevie plynule reagovať na podnety, alebo problémy občanov v rámci okresu a mnohí občania čakajú s príchodom sanitky len preto, lebo tá vybavuje, alebo tá rýchla zdravotná pomoc vybavuje iný urgentnejší prípad. Takže, tieto informácie, alebo na toto sme upozorňovali už veľmi skoro a mňa len mrzí, že tento názor sa vôbec nezohľadnil a na všetko sa pozeralo len rečou čísel.

MVDr. Hrdlík:

Skúsme to opačne obrátiť pán primátor. Prečo by sme tu nemohli mať rómskych lekárov, rómskych učiteľov. Ja viem, že to je troška utópia, ale my musíme dajak s tým pracovať, tu sú šikovní ľudia. A zas sme pri tej komunite, ktorá je z Bratislavy len s ďalekohľadom pozorovaná, peniaze, všetko ostanú v Bratislave. Príde tu Svetová banka, ozvali sa odvtedy? Oni si to tu prídu pofotiť, poukazovať a je to problém. Tuná tí ľudia potrebujú nejaký stimul, nejaké ciele a oni by vedeli, ale takto my odplašíme všetkých záujemcov. Tí ľudia nemajú tu záujem prísť, darmo, že tu je pekne, všetko spravené, nemajú, len prejdú sa. Keď idú na pohovor do trebišovskej nemocnice, prejdú sa centrom a vidia, že tam všetko sú spoluobčania naši. Tak si povedzme jak je. Aj toto je jedna z možností, ja nechcem hovoriť, ešte ma niekto obviní z nejakého rasizmu, ale treba pomôcť tej komunite, treba tu dotiahnuť, treba tým ľuďom pomôcť, vychováme učiteľov aj lekárov, aj robotníkov, budú naši tu robiť. Ale keď nie je záujem, nie sú peniaze, tak jasné, že oni nemajú záujem a radšej idú na úrad práce a tam dostanú hotové peniaze na ruku.

PhDr. Čižmár:

V tejto veci mesto vykonáva kroky, ste o nich informovaní, či už prostredníctvom komisie alebo potom aj priamo uznesení, ktoré sa týkajú napr. už predfinancovania projektových dokumentácií pri investičných projektoch v oblasti MRK, takže aj Svetová banka, aj Európska komisia v tomto prípade spolupracuje s mestom, samozrejme vyžaduje si to nejaké administratívne postupy, ktoré nedokážeme predbehnúť.

MUDr. Čeplíková:

Želám pekný deň. Ja by som sa na tú problematiku pozrela trošku z druhej strany. Myslím si, že je to aj problém aj obyvateľov Trebišova, pretože s každým chodia do Košíc do Michaloviec. Potom jasná, že tieto naše oddelenia musia zákonite upadať, pretože nemajú výkony. Bohužiaľ Svet zdravia je ekonomický, chce prosperovať, nemajú výkony, zatvárajú. Možnože aj tu by sme sa mali zamyslieť, aby sme navštevovali viacej trebišovské oddelenia, trebišovských lekárov.

Kacin:

Príjemný deň pán primátor, takisto páni poslanci a všetci zúčastnení. Ja len mám taký jeden podnet, ktorý možno aj súvisí s tým, čo aj pán MVDr. Hrdlík spomínal, aj pani MUDr. Čeplíková. Veľa mladých ľudí sa ma pýta, že odchádzajú študovať vysoké školy, špeciálne Košice, Michalovce, atď. Či by sme nevedeli my, ako mesto, či už v spolupráci s ministerstvom školstva alebo akoukoľvek inou

formou, aspoň externú formu štúdia vysokej školy zabezpečiť tu, v Trebišove. Pretože napr. aj Sečovce, ktoré sú menšie a majú tú vysokú školu. Či by sa nedalo tu niečo s tým vymyslieť. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Vytvorenie takéhoto pracoviska, detašovaného pracoviska alebo externého pracoviska je jednou z možností ako udržať mladých ľudí v regióne. V meste Trebišov takéto pracovisko v tom čase Pedagogickej fakulty v Prešove tu bolo. Vzhľadom na momentálne procesy, ktoré sa dejú aj na úrovni školstva, či to je primárne, odborné alebo vysokoškolské, sa dá predpokladať, že v nejakej dohľadnej dobe dôjde k zosúladieniu hlavne odborov v rámci odborného vzdelávania, pretože tendencia, momentálne tendencia trhu práce a požiadavky trhu práce sú postavené na potrebe kvalitných odborov, ktoré sú priamo kontinuálne s tým, čo kontinuálne s tým, čo momentálne slovenský priemysel potrebuje a s tým vidím súvislosť aj potom následne pri vysokoškolskom štúdiu. Čiže odpoveď za mesto je taká, že pokiaľ by takýto záujem zo strany niektorých vysokých škôl bol, tak mesto by bolo pripravené rokovať o možnosti takéhoto detašovaného alebo externého pracoviska. Zase na druhej strane sami si uvedomujeme, že vznik bude vychádzať z potreby trhu práce a navyše momentálne pri systéme financovania vysokých škôl to bude rozhodnutie konkrétnej univerzity, prípadne fakulty zamerať sa na istý región. Tu v širokom okolí ostali zachované takéto pracoviska. Tak, ako si uviedol pán poslanec aj v Michalovciach aj v Sečovciach fungujú. Dnešná situácia si bude vyžadovať asi dobre odborné posúdenie a hlavne finančnú nákladovosť zo strany príslušnej vysokej školy alebo univerzity, či takéto pracovisko sa rozhodne mať. Myslím si, že ako okres máme čo ponúknuť, sú tu aj oblasti, ktoré sa začínajú celkom zaujímavo rozvíjať. Takže nehovorím, že to je vec nejakej ďalekej budúcnosti, ale možno v priebehu pár rokov sa táto otázka objaví na prerokovaní. Za nás, za mesto, určite áno, tzn. budeme otvorení takejto ponuke ak príde zo strany vysokej školy. Pokiaľ bude potrebné vyvinúť nejaké aktivity, tzn., že sa tu naskytá šanca alebo možnosť, tak určite budeme aktívni aj my.

MUDr. Hurčíková:

Dobrý deň, vážení poslanci, pán primátor. Ja by som sa chcela vyjadriť k dvom témam a to je nedostatok lekárov a detskej pohotovosti. Tak, ako sledujeme vývoj v pediatrii, je to celoslovenský problém, není to len problém Trebišova. V Trebišove sa vyskytla ešte situácia, kde robí veľa žien a materské vo väčšom počte, preto sa pristúpilo k tomuto opatreniu. Ale chcela som sa vyjadriť k pohotovosti, je to problém celoslovenský, vyjadrila sa aj hlavná pediatrička na ministerstve zdravotníctva. Zahľtenosť nemôže byť tak maximálna, pretože vyťažuje veľmi lekárov a nechcú pracovať na detských oddeleniach. O štvrtej sedia na pohotovosti strašne veľa pacientov, ktorí majú možnosť využiť ambulantné služby a tak vlastne aj z ministerstva bude smerované, čím viac využiť služby ambulantných pediatrov a na pohotovosť majú chodiť len s úrňe veci. Tí lekári sú naozaj preťažení a pediatriu chce málo kto robiť, je to celoslovenský problém a prestarnutosť populácie.

Čo sa týka nedostatku lekárov v trebišovskej nemocnici. Povedzme si, koľko lekárov vyštudovalo z gymnázia na fakultách, či už Košice, Bratislava, vrátili sa tí lekári? My nemôžeme očakávať, že prídu robiť z Košíc lekári alebo z iných. Alebo si zoberme prieskum, v trebišovskej nemocnici koľko lekárov robí, ktorí majú bydlisko, teda narodenie v Trebišove? Možno aj tá osвета, možno tí rodičia musia pôsobiť, aby tie deti, veď podmienky na život v Trebišove sú také isté. Je blízko letisko, využitie kultúrne, financie, ktoré dostávajú lekári sa zvýšili, takže možno proste, mesto je nápomocné, čo sa týka otázky bytov, možno patriac k takej práci a osvety aj obyvateľstva. Nemôže, polovica triedy ide na gymnázia a do Trebišova sa nevráti nikto. Povedzme si túto otázku verejne, veď tí lekári nemôžu odchádzať do Nemecka alebo Česka, alebo kdekôľvek v takomto množstve.

Ešte jeden poznatok. V medicíne študuje 70 % žien a 30 % mužov. Zoberme si, keď sa vráti doktor do praxe, teda doktorka, ide na materskú. Materská bola niekedy rok, teraz je tri, šesť rokov. Konkrétne skúsenosť, u nás doktorky majú šesť rokov materskú. Kedy môžeme očakávať návrat? A pritom akože my naozaj nemáme problém v našom odbore v zastúpení lekárov, ale je to fakt, ktorý musíme brať do úvahy a čosi s tým robiť. Možno v škôlkach, v jasliach, ponúknuť ešte čosi teda aj v spolupráci s mestom, čo mesto robí samozrejme. Ale ten problém ja vidím v nejakom, povedzme si dozadu 30-40 rokov boli príspevky, ktoré tých lekárov prinútili vrátiť sa na miesto odkiaľ odišli.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Skúsme potom do budúcnosti otázku diskusie posunúť do bodu Diskusia, keďže hovoríme o bode Interpelácie a podnety poslancov. Keďže už nie je nikto prihlásený, končím tento bod.

Bod č. 5

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram bod Diskusia, nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, panie poslankyne, páni poslanci, verejnosť. Považujem za vhodné a vyjadrím sa k istému fenoménu posledných rokov vo sfére mesta Trebišov a to sú podpisy zmluvy o dielo po verejnom obstarávaní a následné zvyšovanie zmluvnej ceny diela s dodatkami. Za posledné roky sa niekoľko aj významných prípadov objavilo, pričom je treba poukázať, že mesto používa rôzne a často aj diametrálne odlišné spôsoby vysporiadania sa s požiadavkami zhotoviteľov, s dodatočnými požiadavkami zhotoviteľov. A najvýraznejšie sa to objavuje pri prestavbách existujúcich objektov. Tie prístupy mesta sú od striktného odmietania a bránenia sa zhotoviteľským požiadavkám, to bol príklad Domu smútku, až po blahosklonné súhlasy a vychádzanie, maximálne vychádzanie v ústrety zhotoviteľom a to by nám dve ruky nestačili na takéto prípady, kedy zmluvné ceny diela výrazne stúpili oproti pôvodne dohodnutým cenám v zmluvách a dielo. Podobný prístup registrujem aj projektantom a to je oblasť, ktorej sa chcem venovať. Prítom pri rôznych prestavbách majú projektanti alebo mali projektanti rôzne možnosti tvaromiestnej obhliadky. Podľa toho, či objekt bol v plnej prevádzke alebo podľa toho, či daný objekt je odstavený, nevyužíva sa a teda možno sa v ňom obrazne povedané rýpať koľko chceme, aby sme zistili skutočnosť v akom stave sa nachádza. V tejto súvislosti si dovoľím uviesť a vrátiť sa k príprave projektovej dokumentácie pri Dome smútku, kde sa projekt pripravoval za plnej prevádzky. Bohužiaľ v Trebišove, čuduj sa svete, každý deň niekto zomrie, nebolo možné Dom smútku na týždeň, dva, na mesiac odstaviť, aby sa zhodnotil jeho stav, aby sa objavili prípadné skryté nedostatky a rokmi spôsobené vady a aby bolo možné reagovať adekvátne pri príprave projektovej dokumentácie. Projektant rekonštrukcie Domu smútku Ing. arch. Marián Puci si vypočul nemiernu kritiku za to, že neobjavil toto, neobjavil hento, neobjavil tamto. Považujem za potrebné, aby som vyhlásil, že Marián Puci pri príprave projektovej dokumentácie Domu smútku chybu neurobil, využil všetky možnosti, ktoré fungujúci objekt na svoje preskúmanie poskytoval a kritika na jeho adresu bola neoprávnená a myslím si, že za neoprávnenú kritiku mu patrí ospravedlnenie. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Po skúsenostiach z minulého zastupiteľstva sa chcem opýtať pán Kolesár, či to je koniec vášho diskusného príspevku?

Ing. Kolesár:

Ano, to neboli otázky, nie sme v interpeláciách.

PhDr. Čižmár:

Ale či to je koniec diskusného príspevku.

Ing. Kolesár:

Bol to môj diskusný príspevok. Keďže sme v bode Diskusia, ak z diskusie vyplynú potreby mojich ďalších vstupov, vstúpim. Ak nebude diskutovať nikto, neozvem sa.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

Odpoveď na to, čo ste adresovali tu do Diskusie, len jediná veta, keď ste hovorili o nejakom striktnom odmietaní a naopak o nejakých zvláštnych postupoch mesta. Nevieť, či máte takúto informáciu, ale pán poslanec, tí, ktorí boli poslancami v období rokov 2014 – 2018 si dobre pamätajú tú situáciu ohľadne dofinancovania Domu smútku. O tom, ako ste tu prišli, v akom počte ste tu prišli poslanci, skupina sa dobýjať na 2. poschodie a riešiť dofinancovanie pre pána Havrilčáka, potom niekoľkokrát následne diskusie tu na zastupiteľstve. Nevieť si vysvetliť taký veľký záujem zo strany poslancov, riešiť túto otázku dofinancovania Domu smútku pre pána Havrilčáka, keď myslím si, že poslanec skôr háji záujmy mesta. Len ako odpoveď vám poviem, že pán Havrilčák súd prehral s mestom. To je to, čo som hovoril na začiatku, že ak pán Havrilčák takýto problém vidí, tak nech to rieši súdnou cestou a vo všetkých veciach týkajúcich sa Domu smútku, som argumentoval v tom, že mesto postupovalo zákonným postupom. No a čuduj sa svete použijem vašu terminológiu pán poslanec, Okresný súd v Trebišove rozhodol v prospech mesta.

Ing. Kolesár:

Diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Diskusia nepokračuje, ja som ukončil diskusiu.

Bod č. 6

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej

Predkladá: Ing. Peter Duč, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie finančnej a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie finančnej zo dňa 02.06.2023.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **89/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 7

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Biž:

Prajem pekný deň všetkým. Nemám pripomienky k informatívnej správe, pretože ju sám predkladám ako predseda komisie, ale chcem dať len do pozornosti určité skutočnosti, ktoré vyplývajú aj zo zasadnutia komisie výstavby a majetku a tak, ako aj každá iná komisia, komisia výstavby a majetku je poradný, iniciatívny a kontrolný orgán mestského zastupiteľstva a pri tejto príležitosti dávam do pozornosti dve skutočnosti, ktoré vyplynuli z požiadavky členov komisie výstavby a majetku a to ak bude v rámci možnosti časových riešiť vedenie mesta s príslušným odborným aparátom a to zjednosmerniť ulicu pri polícii, kde sa nachádza reštaurácia Dasimo nie celú ale časť.

A ďalšia vec je to, možnosti nainštalovania plastových mobilných obrubníkov na kruhovom objazde križovatky ulíc M. R. Štefánika a Jána Kostru. Ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku zo dňa 25.05.2023.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **90/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 8

Záverečný účet mesta Trebišov za rok 2022

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Je to pomerne rozsiahly bod, máte spracovaný v rámci svojich materiálov spolu s prílohami, zároveň aj k nemu máte pripojené stanovisko audítora.

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu, ale ešte predtým požiadam zástupcu primátora Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Záverečný účet mesta Trebišov za rok 2022 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

a) Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu za rok 2022,

b) Správu nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2022;

B/ schvaľuje

a) Záverečný účet mesta Trebišov za rok 2022 a celoročné hospodárenie mesta Trebišov za rok 2022 bez výhrad,

b) rozdelenie zostatku upraveného prebytku hospodárenia mesta vo výške 600 397,05 EUR takto:

Schodok rozpočtu v sume - 1 179 891,62 EUR zistený podľa ustanovenia § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, upravený o nevyčerpané prostriedky zo ŠR a podľa osobitných predpisov v sume 542 116,12 EUR bol v rozpočtovom roku 2022 vysporiadaný :

- z finančných operácií 1 722 007,74 EUR

Schodok rozpočtu zistený podľa ustanovenia § 10 ods. 3 písm. a) a b) zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa upravuje - zvyšuje o :

a) nevyčerpané prostriedky zo ŠR účelovo určené na bežné výdavky poskytnuté v predchádzajúcom rozpočtovom roku v sume 533 542,07 EUR, a to na :

- prenesený výkon v oblasti školstva 204 366,04 EUR

- dotácia mestský útulok 632,88 EUR

- dotácia sociálna sféra HN, RP 1 055,30 EUR

- dotácia voľby referendum 12 816,83 EUR

- dotácia opatrovateľská služba 76 866,02 EUR

- dotácia MŠ 29. augusta 189 485,00 EUR

- dotácia projekt podpory športu Slavoj 48 320,00 EUR

- nevyčerpané prostriedky školského stravovania na stravné a réžiu podľa ustanovenia §140-141 zákona č.245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v sume 5 350,52 EUR (RO),

b) nevyčerpané prostriedky z podnikateľskej činnosti ako zdroj financovania podnikateľskej činnosti podľa zákona č.583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v sume 552,23 EUR,

c) finančné prostriedky nájomné mestské byty v sume 2 223,30 EUR,

d) nevyčerpané účelovo určené cudzie finančné prostriedky v sume 448,00 EUR;

Zostatok finančných operácií podľa § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v sume 58 280,93 EUR, navrhujeme použiť na :

- tvorbu rezervného fondu 43 420,96 EUR

- tvorbu fondu bývania 14 859,97 EUR

c) Takto upravený zostatok zdrojov navrhujeme prideliť:

- do rezervného fondu vo výške 43 420,96 EUR:

- na kapitálové výdavky - predrealizačné geodetické zameranie miestnych komunikácií (M. R. Štefánika, Družstevná, Roľníckeho povstania, Jána Kostru – Škultétyho, Jána Husa – Komenského) a chodníkov vo výške 11 286,00 EUR,

- na bežné výdavky - podľa novely zákona č.365/2022 Z.z. účinnnej od 15.decembra 2022- právne služby spojené s priemyselným parkom vo výške 32 134,96 EUR.

- do fondu rozvoja bývania v sume 14 859,97 EUR,

d) Hospodárenie príspevkových organizácií,

e) Usporiadanie hospodárenia príspevkových organizácií a to:

- Mestský športový klub mládeže Trebišov – zisk za rok 2022 vo výške 4 911,83 EUR preúčtovať na účet 428 – Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov,

- *Technické služby mesta Trebišov - stratu z hlavnej činnosti za rok 2022 vo výške – 213 366,87 EUR preúčtovať na účet 428 – Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov a zisk z podnikateľskej činnosti vo výške 958,16 EUR preúčtovať na účet 428- Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov.*

f) *Usporiadanie výsledku hospodárenia mesta Trebišov z podnikateľskej činnosti – zisk vo výške 100,71 EUR preúčtovať na účet 428- Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov;*

C/ *potvrďuje*

použitie zdrojov na úhradu schodku kapitálového rozpočtu v sume – 1 694 325,13 EUR

- z prebytku bežného rozpočtu vo výške 514 433,51 EUR,

- z finančných operácií vo výške 1 179 891,62 EUR.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **91/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 9

Zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 193/2020

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu schvaľovania novej výšky použitia finančných prostriedkov z rezervného fondu pre potreby dofinancovania výstavby nájomných bytov Trebišov – sídlisko JUH I., bytový dom C, D navrhujeme schváliť Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove zmenu uznesenia 193/2020 zo dňa 27.02.2020.

Finančná komisia tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Ja už len pripomínam, že ide o zníženie pôvodne vyčlenenej sumy, ktorá mala tvoriť spoluúčasť v rámci tohto projektu. Z uvedeného dôvodu je potrebné schváliť aktuálne platnú sumu.

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 193/2020 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

mení

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 193/2020 zo dňa 27.02.2020 a text uznesenia nahrádza znením:

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 49 550,74 EUR za účelom dofinancovania výstavby nájomných bytov Trebišov – sídlisko JUH I., bytový dom C, D.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **92/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 10

Použitie prostriedkov rezervného fondu – dofinancovanie navyše prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Finančné prostriedky peňažného rezervného fondu mesta Trebišov sú tvorené z prerozdelenia prebytku rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok a zo zostatku fondu z predchádzajúcich období. V zmysle zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, rozhodovanie o použití fondu je priamo, uvedeným zákonom, zverené mestskému zastupiteľstvu. Rezervný fond mesta Trebišov slúži na krytie nezabezpečených výdavkov kapitálového rozpočtu, ako aj na zabezpečenie nevyhnutného chodu mesta v prípade nepredvídaných a mimoriadnych udalostí. Z dôvodu vzniku potreby dofinancovania navyše prác v sume 386 139,07 EUR s DPH, na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“, navrhujeme schváliť Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove použitie prostriedkov rezervného fondu v tejto výške. Ako Prílohu č. 1 k tejto Dôvodovej správe predkladáme aj zdôvodnenie navyše prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“, spolu s krátkym odôvodnením.

Finančná komisia tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Použitie prostriedkov rezervného fondu – dofinancovanie naviac prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“ a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Ja by som sa chcel v prvom rade spýtať, viem, že mesto nemá nijakú inú náplň. Kto má tu hlavnú vinu na tom, že musíme zase 380 tis. schvaľovať navýšenie prác? Je tu deväť položiek, ktoré sú navýšené. Ako sa mohlo zabudnúť pri projektovej dokumentácii na niektoré, niektoré veci sa neodhalili, ale niektoré sa dali určite odhaliť. Ako je to možné? Ja som sa tam bol dneska pozrieť, termín ukončenia stavby je siedmy mesiac 2023. Máme ešte asi takých 40 dní na to, aby stavba bola odovzdaná. Chcem sa spýtať, to prostriedky, ktoré tam boli už preinvestované, keďže je tam stanovený termín, prostriedky nie sú naše, sú asi z nejakých fondov, nebudeme potom doplácať? Vracat' peniaze, keď sme nesplnili termín? Nepadne to zase všetko na mesto o niekoľko rokov? Brána tam bola otvorená dokorán, môžete sa tam prechádzať, niet ani živej nohy, ani ducha. Chcem sa spýtať, kto to stráži ten objekt? Kto to má na starosti? Fakt som tam mohol, čo chcel som si zobrať. Nikde ani živej nohy. Preto sa pýtam pán primátor, nič v zlom, len chcem vedieť, kde došlo k chybe, že musíme schvaľovať takúto sumu? Tie prostriedky sme mohli použiť niekde inde.

PhDr. Čižmár:

No, pán poslanec, chcem ti povedať, lebo používaš slovo zase. Vy zase neschvaľujete pre kompostáreň sumu, lebo my sme ešte pre kompostáreň žiadne dofinancovanie neschvaľovali. My sme schvaľovali zapojením sa žiadosťou do výzvy na čerpanie finančných prostriedkov. A v tejto výzve sme boli úspešnými žiadateľmi na úrovni troch miliónov Eur. Čiže, my zase nedofinancujeme, to je prvá vec. Čo sa týka termínov, termíny sú predmetom riadneho predĺženia, tzn. v rámci predĺženia termínov. Ráta sa s termínom do aktuálneho konca roka. Čo sa týka priestoru zabezpečenia, ten si prevzal realizátor, tzn. to stavenisko, ktoré má, podlieha nejakému režimu momentálne, za ktorý zodpovedá práve realizátor, čiže víťazný uchádzač spoločnosť 3 Energy.

Čo sa týka prác a tých, ktoré sú konkrétne špecifikované aj v tomto materiáli, v prevažnej miere sú to práce, ktoré sú prácami, ktoré sú nevyhnutné na dokončenie celého projektu a zároveň mnohé z nich boli odhalené potom, čo sa reálne začalo stavať. To znamená, žiadne tajnosti, tak, ako ste to mali možnosť vidieť v rámci kontrolných dní, ktoré sa organizujú aj za vašej účasti, tým dávame priestor byť poslancom prítomní, boli tieto veci riadne pomenované nielen nami, tzn. investorom, realizátorom, ktorým je konkrétne spoločnosť 3 Energy, ale aj stavebným dozorom a projektantom.

Čo sa týka otázky, či nám reálne niečo nehrozí, a v akom štádiu to je. Momentálne sa celý proces tak, ako väčšina žiadosti v rámci tohto operačného programu posudzuje, v rámci riešení dodatkov, napr. konkrétne o posune termínu, pretože my sme vystihli podobne ako mnohí iní žiadatelia termín alebo obdobie, ktoré bolo obdobím covidu, nedostatku alebo nemožnosti riešiť dodávky mnohých prvkov, v našom prípade motorizovaného parku. Takže z tohto dôvodu viacerí žiadatelia sa obrátili na riadiaci orgán práve s možnosťou posunutia tohto termínu, predbežne slovne, ústne alebo ako to ináč nazveme, nám bolo prisľúbené, že tento termín sa posunie. Samozrejme tak, ako štandardný proces prebieha, tak riadiaci orgán ešte túto administratívu presúva aj cez úrad pre verejné obstarávanie a vyžadava si materiály na doplnenie. To je krátke zhodnotenie toho, čo vlastne si obnáša proces ukončenia projektu. Čo sa týka hľadania vinníkov tak, ako sme to už hovorili na mestskej rade a potom aj na stretnutí s poslancami, je to vec, ktorá mnohé záležitosti alebo z týchto faktorov, ktoré sa objavili aj

v Dôvodovej správe sa odhalili až po otvorení staveniska. To znamená, boli na jednej strane odhalené až potom, čo sa zasiahlo do zemných prác, na druhej strane mnohé veci si vyžiadali postup, ktorý bol spôsobený, či už podložími alebo konkrétnymi biologickými podmienkami. Tieto veci, ktoré sú spracované vo forme prílohy k Dôvodovej správe sú prekonzultované už tak zo strany investora, takisto aj realizátora za účasti stavebného dozoru a zároveň sú odkomunikované, pretože v takomto znení tento materiál išiel aj na riadiaci orgán, aj pre riadiaci orgán. Takže, toto je taká krátka sumárna správa na otázku, ktorú si sa pýtal.

Ing. Kolesár:

No ja som počul otázku zo strany kolegu, že kto to spôsobil, ale nezaznela odpoveď.

V každom prípade ďakujem za doplnenie Dôvodovej správy, pretože pôvodná Dôvodová správa neobsahovala Prílohu č. 1 a ako už bolo spomenuté na mestskej rade sa viedla k tejto téme diskusia. Po vyžiadaní zdôvodnenia potreby ďalších prác, bola mestskému zastupiteľstvu predložená táto Príloha č. 1, inak by sme asi ani sa nedozvedeli, čo boli tie dôvody, ale po obdržaní Dôvodovej správy obsahujúcej Prílohu č. 1 má prekvapujú niektoré konštatovania, najskôr, že ide o zdôvodnenie prác navyše. Keď som preštudoval tento materiál, podľa môjho názoru nejde o práce navyše, ale ide o práce, ktoré mali byť vykonané inak, nie tak, ako boli vykonané, resp. alebo ako sú naprojektované, resp. mali byť naprojektované ako vykonávané inak. Veď predsa hneď v bode 1. Projektant stavby pri projektovaní diela, na základe tvaromiestnej obhliadky, dospel k záveru, že spevnená plocha je tvorená z cestných panelov. Avšak pri realizácii diela bolo zistené, že zjavné škáry medzi panelmi v skutočnosti boli dilatčné škáry súvislej betónovej vrstvy, ktorú je nutné v požadovanom rozsahu odstrániť. Výsledok 80 tis. Eur. Pomýliť si panel so súvislou betónovou plochou, je normálne? Toto pri diele, ktoré sa nevyužíva, ktoré objekt leží ladom. Mohli sa tam aj dynamitom robiť skúšky a ten objekt slúžil v minulosti ako sklad pohonných látok pre armádu. Keď tam boli pohonné látky, tak by mala armáda vyloženú spevnenú plochu panelmi, aby vsakovali tie látky do zeme? Nie som stavbár, nie som technik, vo mne to vzbudzuje pochybnosti, že ak je tá plocha na zemi, kde bola na zemi? Či bola tri metre pod zemou? Nedalo sa k nej dostať? Nebolo to vidno?

Ďalej, objekt 02 Kompostáreň – dozrievacia plocha. Na základe preskúmania únosnosti podložia bolo zistené, že spevnenú plochu je potrebné realizovať aj v iných miestach.

Ďalej sito, v čase vyhotovenia projektovej dokumentácie nebol známy dodávateľ ani typ sita. Tak ako to bolo projektované, keď toto nebolo známe? Počas prác projektant upresnil veľkosť a hĺbku základu. Alebo SO 02 Trasa Dúchadlo. V čase spracovania projektovej dokumentácie bolo uvažované o priamom napojení, čo sa počas výstavby ukázalo ako nevhodné riešenie. Ako nevhodné riešenie, nie ako práce navyše, nie takto, ukázalo sa, že nie takto to má byť. Suma 111 924 Eur.

Spevnená ryha. Realizácia rozvodov kanalizácie prechádza cez jestvujúcu spevnenú plochu, pričom hĺbka osadenia je vyše 2 metrov. Vzhľadom na hĺbku uloženia rozvodov je dôležité, aby bol dodržaný správny technologický postup, správny technologický postup. Je preto nutné túto plochu vystužiť geomrežou. Čiže pri prvej projektovej dokumentácii bol použitý nesprávny, alebo uvažovaný nesprávny technologický postup, keď teraz pri správnom, treba to urobiť inak. Nie navyše, inak treba urobiť. Navyše práce 32 tis. Eur.

Dažďová kanalizácia. Výkopové práce projektant predpokladal len v pôdoryse ryhy. Pre správny technologický postup a aj dodržanie bezpečnostných predpisov je nutné pristúpiť k rozšíreniu výkopu. Čiže potom bol uvažovaný nesprávny technologický postup, keď teraz správny si vyžaduje doplatenie. To isté pri retenčnej nádrži, to isté pri zakladaní odľučovača ropných látok. Výsledok 129 tis. Eur. No tak, pre správny technologický postup. Čiže ak teraz je technologický postup už uvažovaný správny, tak pôvodne uvažovaný potom bol nesprávny? A to isté sa opakuje pri areálovom vodovode. Veď všetko sú to práce v zemi, v objekte, ktorý nebol využívaný, bol prístupný, dokonca ako pán poslanec hovorí ešte aj dneska je prístupný. Na základe tvaromiestnej obhliadky projektanta.

Areálový vodovod. Projektant pri projektovaní diela vychádzal z predpokladu, že jestvujúca studňa, je plne funkčná a spĺňajúca všetky normové požiadavky. Ten objekt pre armádu, kedy bol postavený? V päťdesiatom roku, alebo kedy? Tak, projektant predpokladal, že minimálne 30 rokov, od roku 1990, od zmeny režimu, že bude v nevyužívanom, v 30 rokov nevyužívanom objekte bude plne funkčná studňa a spĺňajúca všetky normované požiadavky roku 2020 alebo 2019, keď bol ten projekt robený. A dokonca vrátane dodávky čerpadla, keďže pôvodné sa už na mieste nenachádzalo. No tak, keď je

tam vždy otvorená brána, tak už by sa tam nenachádzalo ani nové, keby tam bolo. Tak, mňa zarážajú tieto konštatovania a verím, že sú, keďže išli na riadiaci objekt, tak sú ešte najjemnejšie, aké mohli byť. Projektant stavby pri projektovaní diela, vychádzal z predpokladu, že bude napájané priamo čerpadlo jestvujúcej studne. Vzhľadom na nutnosť vybudovania šachty s technológiou sú navyše práce 27 tis. Eur, vychádzal z predpokladu. Však sme nevykopali novú studňu? Len tej studne, ktorá tam je, tak čo tam nevidel, alebo čo sa tam neodhalilo? No a rad za radom šesť bodov a pri projekte, ktorého hodnota je nejakých 1 600 tis. Eur, sú navyše práce, alebo očakávané práce, ktoré je potrebné dofinancovať 386 tis. Eur. No, niekde sa stála chyba a tak, ako som uviedol na začiatku, podľa mňa nejde o práce navyše ale o práce, ktoré majú byť urobené inak, než boli pôvodne v projektovej dokumentácii navrhované, to vyplýva aj z tejto Dôvodovej správy a súhlasím s tu, už odznelým konštatovaním, že tieto požiadavky nejdu na vrub mesta, lebo nie je tu mesto ako obstarávateľ na to, aby posudzovalo veci, ktorých posúdenie si ako službu objedná u odborne spôsobilých osôb. Ale aj vzhľadom na toto konštatovanie som presvedčený, že mesto by v konečnom dôsledku túto sumu nemalo platiť zo svojho. Ak pre dokončenie diela je potrebné zaplatiť, potom by ju mal zaplatiť niekto iný, nie mesto. Ak k tomu budú nejaké dovysvetlenia, alebo ak mi bude dokázané uvedené, že som niečo prehliadol, tak samozrejme budem ešte reagovať, pretože rád by som upriamil pozornosť aj na zmluvu o dielo, ktorá podľa môjho názoru mestu dáva silnú pozíciu. Je vyhotovená z pohľadu mesta veľmi dobre. Mesto je na jej základe vo veľmi dobrom postavení a podľa môjho názoru aj na jej základe si môže nárokovať vykonanie týchto potrebných prác tak, aby za ne nemuselo zaplatiť. Pretože za potrebu ich vykonania nie je zodpovedné mesto Trebišov, ale určite niekto iný. Na úvod toľko, možno budem pokračovať.

Ing. Duč:

Dobry deň, vážené dámy, vážení páni. Na úvod uvediem prvý fakt, že projektová dokumentácia, o ktorej sa teraz bavíme a v dôsledku ktorej teraz dochádza k tomuto navýšeniu, bola vypracovaná len na účely stavebného konania a nebola to tzv. realizačná projektová dokumentácia a to z dvoch dôvodov. Prvý a ten vážnejší bola časová tieseň, pretože do termínu predloženia žiadosti ostalo naozaj málo, málo času a nebolo možné realizovať už vlastne realizačnú fázu, realizačnú projektovú dokumentáciu, no a samozrejme bavíme sa aj o finančnej položke, pretože realizačná projektová dokumentácia je ešte možno násobne drahšia ako dokumentácia na stavebné konanie. Pán kolega, začal som si tu písať všetky tie položky, ktoré ste tu vytkli a zostal som len pri prvej, lebo môžeme sa tu takto baviť, rad-radom rozoberať to tu. Možno len jedno spomeniem, čo ste vytkli, že dodávateľ bol známy, bavíme sa o site, alebo teda, že ten spôsob uloženia toho sita, bol inak projektovaný v projektovej dokumentácii na stavebné konanie ako je vlastne realita. Správne ste poznamenali, pretože to sito, my sme na začiatku nevedeli, aký typ sita bude, aký typ sita vzíde z verejného obstarávania v rámci subdodávok toho generálneho dodávateľa. Čiže áno, je to bežný jav, ktorý sa deje, musíte dodržať určité technické parametre, určité technické normy a máte na trhu viacero dodávateľov týchto technológií, no a nejaké to sito tam prišlo ako v rámci subdodávky a jednoducho tá technológia uloženia, zapojenia tohto sita si vyžiadala tieto navyše práce. Preto aj hovorím, že bolo veľmi ťažké v rámci projektovej dokumentácie na stavebné konanie predpokladať úplne do detailu všetky veci, ktoré sú uvedené v tejto Dôvodovej správe. Treba si uvedomiť, že táto kompostáreň je pre mesto Trebišov strategický projekt. Bude mať vplyv na celkové percento separácie odpadu. Od roku 2035 bude zákaz vyvážania komunálneho odpadu na skládku. Čiže, toto pomôže jednak tomu percentu separácie a jednak všetkým občanom mesta Trebišov nezvyšovať ďalej poplatky za odpad. Môžeme sa baviť o tom, kto je na vine. Ja si myslím, že toto je proste objektívna záležitosť, ktorá ako ste aj vy spomenuli, je na posudzovaní na riadiacom orgáne, uvidíme výstup z toho, aké stanovisko z toho riadiaceho orgánu príde. No, len viete, baviť sa tu o tom z vašich úst, že kto je vinný, že mesto musí platiť, tak si spomeňme len jednu vec, kompostéry do rodinných domov. Dali sme tu návrh na uznesenie, ktoré malo mestské zastupiteľstvo schváliť, kde sme mali nejakých 250-300 tis. Eur, mohli sme podať žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Tie kompostéry boli samozrejme ďaleko kvalitnejšie, boli hrubostenný plast, tvrdý plast, ktorý mal väčšiu trvácnosť alebo teda bol kvalitnejší celkovo tento kompostér. No, ale jednoducho, vy ste zavelili a vaši 12 kolegovia hlasovali tak, ako ste zavelili, hlasovali proti. Výsledok? Legislatíva SR hovorí o tom, že sme museli zabezpečiť kompostéry pre rodinné domy. No, čo sme mali urobiť? Výzva nebola, resp. v minulosti bola, my sme si povedali,

že ju nepotrebujeme, tak sme to zaplatili z vlastného vrecka. Samozrejme, museli sme vyskakovať len do tej výšky, na ktorú sme mali peniaze a teda, kúpili sme lacnejšie kompostéry, samozrejme, lebo 250 tis. sme si nemohli dovoliť vyhodit' na kompostéry, tak sme ich kúpili za nejakých 60-70, teraz neviem presne, to nie je dôležité. Dôležité je len to, že sme to vyhodit' tie peniaze museli a mohli sme ich mať zadarmo. Druhý prípad, 2x sme na zastupiteľstvo predkladali žiadosť o nenávratný finančný príspevok na zriadenie MOPSiek, 2x to bolo predložené, kde nám štát mohol refundovať 95 % ceny práce na zamestnanie 12 Rómov, ktorí by pracovali v rámci rómskej poriadkovej služby, teda v rámci MOPSky, no samozrejme, opäť ten istý scenár. Príkaz znel jasne, uznesenie nesmie prejsť. Tak vaši 12 kolegovia, vrátane vás, hlasovali proti 2x. Výsledok, dnes zamestnávame 10 alebo 12 ľudí v rámci rómskej poriadkovej služby a platíme ich z vlastného rozpočtu. Čiže zrátajme si, priemerná mzda, teda minimálna mzda 700 Eur, celková cena práce 1000x12 ľudí, 12 tis. mesačne. Takže, toto je výsledok a kráť 3, 4, 5 rokov, lebo tieto projekty MOPSky napr. reťazili na seba, my sme sa mohli aj opakovane po dvoch rokoch pokúsiť, požiadať o zapojenie sa do projektu MOPSky, ibaže podmienkou bolo, že sa mohol zapojiť iba ten uchádzač, ktorý už predtým MOPSKU zriadenú mal. Ďalšia vec, a tak môžeme pokračovať ešte hodinu, lebo tieto veci sú všeobecne známe, ale už poslednú vec poviem, ktorá mala „blahodarný vplyv“ na mestský rozpočet, keď sme tu mali návrh na mimosúdne vyrovnanie od spoločnosti Blika, kde nám 2x ponúkali pomerne veľké peniaze, samozrejme boli nižšie ako to, čo si mesto vedelo uplatniť v rámci pohľadávok voči tejto spoločnosti, voči spoločnosti Blika, ale jednoducho, opäť ste hlasovali proti. Výsledok „pozitívny“ vplyv na mestský rozpočet bol ten, že jednoducho sme museli platiť na vlastné náklady všetky veci súvisiace, strážnu službu, bežnú údržbu, právne služby, to všetko muselo byť financované z mestského rozpočtu, pričom tieto peniaze, o ktorých hovorím, keby ste boli schválili, by bez problémov vykryli tieto náklady a nemusel byť zaťažovaný mestský rozpočet. Takže, ak chcete môžeme pokračovať. Ale, aby som sa vrátil naspäť k tejto Dôvodovej správe a ku kompostárni, kľudne, môžete to spochybňovať, kľudne, možnože vám vyjde váš sen, že to riadiaci orgán celé zmietne zo stola a budete si gratulovať, výborne. Aj ja vám zagratulujem, že ste opäť raz dokázali niečo, čo „pomôže rozpočtu aj obyvateľom mesta“. Pre mňa, ako občana, ktorý do toho vidí, do dôležitosti tohto projektu, je to nesmierne dôležité, ja by som povedal, že je to najstrategickejší projekt mesta za posledné desaťročie. Pretože bruselská politika nakladania s odpadmi je nemilosrdná a ak toto bude niekto spochybňovať, že to máme odkiaľsi financovať, z iných zdrojov, netuším z akých zdrojov, neviem, kde, od koho opýtame 400 tis. bez mála, aby toto zafinancoval. Je to pekne, krásne v tejto Dôvodovej správe uvedené, sú tam uvedené objektívne skutočnosti. Samozrejme, kto chce biť, palicu si nájde, môžeme to spochybňovať. Nech sa páči, spochybňujte aj naďalej. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán zástupca, prvá časť vášho vystúpenia patrila do bodu Diskusia, tam ste sa mohli vyrozprávať o MOPSKách, o kompostéroch a o všetkom možnom. Mohli ste tam pridať, koľko ste len chceli. Sme v bode 10. Dofinancovanie prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“. Tam nie sú MOPSky, tam nie sú kompostéry. Tento projekt kompostárne sme ešte ako väčšina v mestskom zastupiteľstve navrhovali uprednostňovať pred projektom kompostérov a je dobré, že tento projekt je tu. A ak ste ma dobre počúvali v mojom vystúpení, počuli by ste, že zmluva o dielo dáva veľké možnosti mestu Trebišov, aby túto sumu nezaplatilo. Ja som ani raz nepovedal, že tento projekt nie je potrebný pre mesto, alebo že nie je dôležitý pre mesto. Je potrebný, je dôležitý a ja som rád, že tu je a podporujem jeho zhotovenie. Avšak, čo nepodporujem, je zaplatiť 400 tis. len z prostriedkov mesta. Celé moje vystúpenie bolo o tom, že 400 tis. by mal zaplatiť niekto iný, avšak vy ste odbočili výhybkou na nesprávnu koľaj a oblúkom ste sa vrátili kdesi do minulosti, na to bol bod Diskusia, už je za nami. Takže, naspäť do bodu 10. pán zástupca. Dokonca je k dispozícii Zmluva o dielo na zhotovenie projektovej dokumentácie, v ktorej sa uvádza v ods. 3.4 Projektovú dokumentáciu zhotoviteľ vypracuje v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby, s výškopisným a polohopisným zameraním. Pre realizáciu stavby, tak potom aká je zmluva? Pre realizáciu stavby. Pri stavbe, chcete mi povedať, že pri stavbe za 1 600 tis. Eur v rámci projektu, na ktorý sa žiada suma 3 mil. zo štátneho rozpočtu a z európskych fondov, stavia zhotoviteľ na základe projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie? To snáď nie. Bod 3.4 Projektovú dokumentáciu zhotoviteľ vypracuje v rozsahu potrebnom pre realizáciu stavby, s výškopisným a polohopisným zameraním. Ešte k tejto Zmluve o dielo,

zhotoviteľ sa zaväzuje, že vykoná dielo na vlastné náklady a vlastnú zodpovednosť a ešte, čo je dôležité, článok 10, ods. 10.2 Zhotoviteľ projektovej dokumentácie v plnej miere zodpovedá za stavebno-technické riešenie. Zhotoviteľ projektovej dokumentácie v plnej miere zodpovedá za stavebno-technické riešenie. V Dôvodovej správe k naviac prácam sa uvádza, že projektant vychádzal z takého predpokladu. Projektant použil nesprávny technologický postup, atď. No tak, nejak mi to nejde toto dokopy a dokonca ani s tým, čo hovoríte vy. Znova opakujem, mesto nie je zodpovedné za stav, ktorý tu nastal. Ja neviním, ani nehľadám toho, lebo hľadal ho aj pán kolega, len nenašiel toho, kto spôsobil potrebu 400 tis. ďalších z rozpočtu mesta v radoch mesta, alebo zamestnancoch mesta. Veď máme výborné zmluvy, ja som to povedal, je tu zmluva so zhotoviteľom, keď už je reč o zmluvách. Zmluva so zhotoviteľom diela, lebo pred chvíľou to bola Zmluva o zhotovení projektovej dokumentácie. Odsek 3.7 Dodávateľ potvrdzuje, že sa pred uzavretím tejto zmluvy riadne a s odbornou starostlivosťou oboznámil s projektovou dokumentáciou a podrobným výkazom výmer. Odsek 3.8 Dodávateľ súčasne prehlasuje a potvrdzuje, že po posúdení všetkých podmienok a dostupnej dokumentácie je dielo v zmysle projektovej dokumentácie, výkazu výmer a požiadaviek odberateľa, čiže mesta, stavebno-technicky realizovateľné ako celok. To znamená, že víťaz verejného obstarávania prevzal na seba zodpovednosť, že to dielo postaví tak, ako to mesto Trebišov chce. A tak, ako aj ja chcem, aby to dielo bolo. Prečo mne pripisujete nejaké úmysly a budete mi gratulovať. Ja nepotrebujem vašu gratuláciu, keď sa tento projekt nepodarí. Ja nechcem, aby sa nepodaril. Ja nechcem, aby mesto platilo 400 tisíc, to je podstatný rozdiel. Pretože, ak vy by ste na mojom mieste konali s úmyslom, aby sa projekt nepodaril, to je vaša vec, ale prečo taký úmysel predpokladáte u mňa? Nikdy ste nepočuli z mojich úst, ani z úst mojich kolegov, nazvýme ich oranžoví, ako ste ich zvykli nazývať alebo ste nás zvykli nazývať, žeby sme kompostáreň nechceli alebo nepotrebovali. Ale je tu dodávateľ, ktorý ďalej v ods. 3.9 vyhlasuje, dodávateľ pred podpisom zmluvy zvažil a odborne posúdil všetky rizika spojené s realizáciou diela. Zobral do úvahy rozsah potrebných materiálov prác a služieb potrebných na dokončenie diela ako celku a tieto zahrnul do ceny diela. Cena diela odráža všetky podmienky staveniska i tie, ktoré dodávateľ pri zachovaní odbornej starostlivosti má predvídať. Pán Biž, vy ste hovorili, že sa dajú pomýliť panely so súvislou betónovou plochou. No, cena odráža všetky podmienky staveniska i tie, ktoré dodávateľ pri zachovaní odbornej starostlivosti má predvídať. Tak, mal to predvídať. Máme to v zmluve, to je dodávateľova kapusta. Prečo my to máme platiť? Nech to zaplatí niekto iný. Článok 5.2, alebo ods. 5.2 Cena diela zahŕňa všetky a akékoľvek náklady, ktoré dodávateľovi alebo jeho subdodávateľovi vzniknú pri realizácii diela alebo v súvislosti s realizáciou diela. V cene diela sú rovnako zahrnuté všetky práce, výkony a dodávky, ktoré patria k úplnému zhotoveniu a odovzdaniu diela v zmysle tejto zmluvy. Dodávateľ nemá nad rámec dohodnutej ceny diela právo na náhradu ďalších nákladov. Však máme výbornú zmluvu. Mesto je na základe tejto zmluvy v silnej pozícii. Tak neviem, prečo 400 tisíc my. Ods. 5.3 Dodávateľ vyhlasuje, potvrdzuje a zaručuje, že dodávateľom predložená cenová kalkulácia, cena diela je úplná, maximálna a záväzná aj v prípade vzniku potreby takých činností, ktoré sú potrebné pre technické riešenie a uskutočnenie diela ako celku. Dodávateľ v tejto súvislosti prehlasuje, že ním ponúknutá cena diela bola tvorená tak, že zohľadnila všetky pravidla pre tvorbu ceny podľa rozpočtu, ktorý je úplný a záväzný. V prípade sporu, (asi tu máme s niekým spor) sa má zato, že dodávateľ získa všetky informácie a v ponúknutej pevnej cene diela ju zohľadní. Dodávateľ sa nemôže dovolávať zvýšenia ceny, najmä nie výlučne z dôvodu, že mu neboli známe alebo poskytnuté všetky potrebné informácie a podklady, a súhlasí s prevzatím úplnej zodpovednosti za riadne a včasné dokončenie diela za ním ponúknutú cenu diela. Pán zástupca, však my tu nemáme rozpor, my dvaja nemáme rozpory, možno v nejakej inej sfére, ale nie tu. Veď vy chránite záujmy mesta, ja tiež, ale prečo 400 tisíc z nášho vrecka? Pri takýchto vyhláseniach? Viete, v článku 7, ktorý hovorí o tzv. naviac prácach, je ods. 7.1 Naviac práce predstavujú práce nad rámec dojednaných v zmluve, pričom pre vylúčenie pochybnosti sa má zato, že naviac práce sú výlučne práce neobsiahnuté v projektovej dokumentácii alebo vo výkaze výmer. No, ale však dojednané bolo funkčné dielo podľa predchádzajúcich bodov, ktoré som čítal. To znamená, že objednávateľ sa oboznámil so staveniskom, oboznámil sa s projektom, oboznámil sa s požiadavkami mesta a mal zhotoviť kompostáreň. A teraz príde a povie, že chce 400 tisíc a my povieme, že dobre. Vo svojom predchádzajúcom príspevku som hovoril, že sú rôzne prístupy mesta. A prečo sú rôzne prístupy? Havrilčák súd prehral a dielo dokončil. Tak nech sa páči, i tu treba dielo dokončiť. Treba dielo dokončiť? Ale prečo mu platiť za niečo, čo my sme nespôsobili. Pozíciu máme dobrú, tieto zmluvy sú

podľa môjho názoru vynikajúce. Vynikajúce pre mesto Trebišov, len na ich základe je treba konať. Viete, v ods. 18.2 je uvedené, že dodatok k zmluve je možné uzatvoriť, len ak jeho obsah nebude znevýhodňovať objednávateľa. Všetci my ani nemôžeme uzatvoriť dodatok ku takej zmluve, z ktorej my máme zaplatiť 400 tisíc, lebo to bude znevýhodňovať nás. Znevýhodňovať nás za podmienok, kedy neviem koľko, 80 stranovej zmluve, či akej, sa zhotoviteľ zaviazal, že všetko vie, všetko pozná, všetko videl, všetkému rozumie a to postaví. A ešte postaví, veľmi zaujímavé, postaví to za účinnosti alebo za spolupráce subdodávateľov, resp. jedného subdodávateľa, ktorý vykoná 95 % subdodávky a keď zhotoviteľ sa volá 3 Energy s.r.o., tak ten subdodávateľ sa volá 3 Energy SK s.r.o. Na tej istej adrese sídli, ten istý konateľ, predpokladám, že aj na tej istej stoličke sedí. Toto je nepodstatná záležitosť, len aby dielo bolo dokončené. Čiže prosím, nekladajte mne do úst, že ja sa snažím tento projekt zastaviť. Ja sa snažím a hľadám možnosti, aby bol projekt dokončený, ale to dokončenie nech zaplatí niekto iný. Prečo my. Viete, tú istú otázku sa opýtal pán Tomko, nedostal odpoveď. Tú istú otázku sa pýtam ja a hovoríte, že lebo MOPSky, lebo kompostéry. Nie o MOPSkách, o kompostéroch, o kompostárni a o 380 tisíc, keď mesto má výbornú pozíciu a podľa mňa, mesto nič platiť nemusí a nárok na dodanie diela má. Zatiaľ toľko.

Ing. Duč:

No, pán Kolesár, tak povedali ste tu toho pomerne veľa. Samozrejme netvrdím, že je to ideálna situácia, ktorá jednoducho nemohla dopadnúť lepšie, ale opäť poviem, všetko je obsiahnuté v tejto Dôvodovej správe. Takmer vo všetkých prípadoch je tam uvedené, že na dané skutočnosti sa prišlo počas realizácie tohto diela. Neviem si predstaviť s ohľadom na termíny, ktoré dnes máme, keď viem, že dodávateľ potrebuje nejakých päť mesiacov na dokončenie diela a dnes máme v podstate takmer koniec júna a ešte by sme tu nejakým spôsobom dokázali naťahovať, kto, kedy, čo má platiť. Reálne nevidím priestor na to, na nejaký potenciálny súdny spor alebo niečo podobné. Skúsme potom povedať, navrhnúť, vravíte, že to má platiť niekto iný. Pýtam sa na základe, povedzte najprv, kto by to mal zaplatiť, nechám sa rád poučiť a na základe čoho by k tomu malo dôjsť. Vravíte, že zmluva je nastavená dobre, však OK, ja s tým súhlasím, že zmluva je nastavená dobre a nemyslím si, že to, že zaplatíme alebo že podpíšeme dodatok na tých 386 tisíc, že mesto Trebišov znevýhodní. Pretože ešte raz, vychádzajme z tejto Dôvodovej správy, kde sú uvedené objektívne skutočnosti, ku ktorým došlo počas realizácie tohto diela. Takže pri tomto diele sme sa obávali viacerých vecí, napr. jednou z hrozieb bolo kontaminácia pôdy. Obávali sme sa, že až prvýkrát zahrabneme do toho terénu, zistíme, že je brutálne presiaknutý ropnými látkami, lebo viete, čo v tom objekte bolo. Vieme, ako tá armáda ku všetkému pristupovala, myslím armáda, ktorá tam v tom čase bola a prevádzkovala tieto priestory, takže našťastie k tomu nedošlo. Ale, ak by k tomuto došlo, napr., príklad hovorím, rozpočet s týmto vôbec nerátal, lebo samozrejme to by už malo ďalšie dopady na životné prostredie a schvaľovanie atď. Chvalabohu, nič také sa nestalo, ale došlo k iným skutočnostiam a bohužiaľ nikto z nás ich na začiatku ovplyvniť nevedel, ani projektant. Dodávateľia mali svoje zákonom stanovené lehoty, keď bolo spustené verejné obstarávanie, kde si tieto veci mohli porovnať. Či je súlad s projektovou dokumentáciou, či podľa nich niečo nevznikne pri realizácii diela, ale bohužiaľ došlo k tým skutočnostiam, ku ktorým došlo. Neviem, povedzte, ešte raz sa pýtam, kto by to mal zaplatiť a na základe čoho, nejakého mechanizmu. Tak, aby nebol ohrozený tento termín, keďže vravíte, že aj vám prioritne záleží na zrealizovaní tohto diela.

Ing. Kolesár:

Pán zástupca, ja nemanajujem tento projekt, tento projekt má svojich manažérov, ktorí za to berú plat. Prečo ja by som mal hľadať vinníka? Ja len vidím, že mesto toto platiť nemá, to za prvé. Za druhé, odporúčam, ani už prosím vás nikde nahlas nepovedzte, že pri projekte realizovanom na zemnej pláni, na rovine, nikto nezakopal do zeme predtým, než začal tvoriť projekt na stavebné práce za 1600 tisíc. Nezakopal do zeme, aby zistil, že betónová plocha je súvislá, nie sú tam panely, no nie sú tam ropné látky. Viete, trošku z nejakých historických dôvodov mám vzťahy s takmer všetkými veliteľmi vojenských útvarov alebo vojenského útvaru v Trebišove, ktorí ešte žijú a všetci potvrdili, že preto je tam tá betónová plocha, aby nevsakovali ropné látky pri prekladaní do zeme. Všetci by tam žiadni ani za socializmu nežili idioti a nedal panely, aby nafta pri prečerpávaní tiekla do zeme. Čiže preto je tam betón. Ale to nikde nepovedzte prosím, lebo to nebude dobre vyzeráť, že pri takomto projekte,

projektant neodhrabal, nepozrel, nevykopal ani pol metra do zeme, lebo príjemne nás prekvapilo, že tam nie je kontaminovaná pôda, lebo keby bola, tak sme dakde, no sme dakde. No nebola, našťastie nebola, ale my sme si mali byť istí, že nie je. Však pri kontaminácii pôdy sa ropa nachádza par centimetrov pod zemou, to sa malo vedieť na začiatku. Našťastie nebolo, ale tiež sa mala poznať únosnosť podlažia, aká tam je. Však hovoríme o zemných prácach, vedel, že kanál bude 2 metre v zemi. Ved' ja som tam pritom nebol, čítam z Dôvodovej správy. Toto čítam, nevymýšľam si nič, len čítam toto, čo je tu napísané a verím, že je tu napísané všetko ako je a že len z toho vychádzame. Ani som nechodil na miesto, ani sa nedopytujem, počujte, nie je tam ešte dačo, čo by som mohol povedať? Len čítam z Dôvodovej správy, za ktorej predloženie som poďakoval. A tu je. No ale však, keď si dáte dokopy všetko to, čo som prečítal, čo som tu dnes predniesol. Čo je v Dôvodovej správe na zdôvodnenie týchto prác, ktoré mali byť vykonané inak. Čo je v Zmluve o dielo na projektovú dokumentáciu, čo je v Zmluve o dielo na zhotovenie diela, každý povedal, že tam bol, videl, počul, vyskúšal, nič ho nemôže prekvapiť a keď ho niečo prekvapí, zaplatí to on. Tak nech zaplatí. A pýtate sa na riešenie, no viete, keby sme na chvíľu vypli nahrávacie zariadenie, tak poviem, že každý musí byť poistený na čosi také. Tak, čo to je za zhotoviteľ, čo to je za projektant, čo nemá poistenie? Overili sme si, či má, či nemá? No tak, ako načo máme poistenie, načo si platia poistenie? Tak neviem, treba poradiť? Tak nech ja hľadám. A vy začo beriete plat? Ten, kto riadi projekt, nech hľadá. Ale prečo mesto? Najjednoduchšie je povedať, zaplaťme 400 tisíc, máme svätý pokoj. A potom, pýtam sa tu náčelníka mestskej polície, či majú uniformy. Nemajú, požičiavajú si. Navrhujem 20 % zvýšenie plátov v technických službách, nemáme, nemáme. 400 tisíc na to, že niekto nezistil rozdiel medzi betónovou platňou a panelmi, máme. A i na to, že niekto povedal, že bol na stavenisku, videl, dielo postaví, nemusíme mať obavy. No však máme pán zástupca, pán primátor, všetci máme rovnaký záujem, prečo ten záujem mesta neobhajujete bez toho, nevravím, že ho neobhajujete, aby celú vetu som povedal, prečo ho neobhajujete bez toho, aby bolo mesto povinné zaplatiť 400 tisíc. Ale ste boli pripravení do mestského zastupiteľstva predložiť Dôvodovú správu, ktorá hovorila, nehnevajte sa na mňa, ale že, z dôvodu vzniku potreby dofinancovania prác v sume 386 tisíc, nám treba také uznesenie. To je zdôvodnenie uznesenia. No však vždy nám treba uznesenie preto, že niečo je, ale ved' Dôvodová správa nemá hovoriť prečo nám uznesenia treba, ale má hovoriť o tom, prečo nám treba 400 tisíc. No, ale to je len na okraj, toto beriem späť. Dôvody tu máme a len z nich vychádzam. *Ale, ja aj navrhujem, aby sme našli riešenie* a keďže ste tu dojmavo povedali, že teraz sme v časovej tiesni, no viete, to je najlepšie dostať nás do časovej tiesne a potom nám dať nôž na krk. Abo nám dáte 400 tisíc, abo prídete o 3 milióny. A keď nie ten je problematický, kto spôsobil, že treba 400 tisíc, ale problematický je Kolesár, bo na to upozorňuje.

Ja navrhujem uznesenie, poslanecké uznesenie v znení, ktoré v podstate vychádza z návrhu na uznesenie predloženého na toto zasadnutie, ale dovoľm si prečítať ho v celom znení, aby nedošlo k nedorozumeniam a potom samozrejme podľa rokovacieho poriadku, písomne ho predložím návrhovej komisii. To uznesenie spočíva v tom, že alebo návrh samozrejme, spočíva v tom, že Mestské zastupiteľstvo v Trebišove schvaľuje

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 386 139,07 EUR na dofinancovanie prác potrebných na stavebno-technickú realizovateľnosť a dokončenie diela ako celku na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“, s podmienkou následného uplatnenia si nároku mesta Trebišov na náhradu uvedenej sumy spoločne a nerozdielne od zhotoviteľov projektovej dokumentácie a stavby, a s podmienkou vymáhania nároku všetkými dostupnými spôsobmi.

Na doplnenie a v preklade, zaplaťme 386 tisíc Eur, aby projekt bežal a zhotoviteľ stavbu dokončil. Potom bude vedenie mesta zaviazané týmto uznesením, aby od toho, koho identifikuje ako zodpovedného za vynaloženie týchto prostriedkov vymohol tieto peniaze späť. Nebude dôvod, aby bol projekt zastavený, vy nebudete môcť povedať, že Kolesár znemožnil rozvoj nakladania s odpadom v Trebišove, a v konečnom dôsledku mesto získa naspäť 400 tisíc Eur a môže ich použiť podľa rozhodnutia mestského zastupiteľstva ďalej. *Predkladám v písomnej podobe tento poslanecký návrh na uznesenie návrhovej komisii (pozri príloha č. 8).*

Ing. Duč:

S ohľadom na už uvedené skutočnosti, ktoré som tu spomínal, a ktoré sú uvedené hlavne v tej Dôvodovej správe *navrhujem mestskému zastupiteľstvu predložený poslancový návrh neschváliť a schváliť pôvodne predložený návrh*. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu.

Ja len poprosím pán poslanec, keby ste napr. na rokovaní najbližšieho zastupiteľstva predložili návrh na vymáhanie škody pri predaji zlatého teľaťa mesta, tepelného hospodárstva. Tento projekt ste pripravovali a ste každému rozprávali o tom, že ho pripravujete dlhodobo, koncepčne, strategický, účelovo, štúdiami, analýzami a neviem, čím všetkým. Tepelné hospodárstvo, ako zlaté teľa sme predali to, čo je základným kameňom ekonomiky každého mesta a následne bohorovne sme vrátili 300 tisíc Eur len tak, šmahom ruky tomu, kto si to tepelné hospodárstvo kúpil. Nepočul som ani raz z vašej strany, aby ste išli vymáhať peniaze za túto stratu 300 tisíc Eur na vtedajšie podmienky, 300 tisíc Eur z majetku mesta, ktoré sme predali spolu s inými strategickými majetkami ako boli obchody pod 1515, ako bol Dom služieb a mnohé ďalšie, ktoré ste mali v zámere pozemky pri súčasne veľkej kruhovej križovatke neďaleko stanice, ktorá by znemožnila výstavbu kruháča, a môžem vám vymenovať ďalších x, y vašich postupov, ktoré tvorili stratu, škodu tomuto mestu. Takže budem rád, keď pri najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva prídete s iniciatívou, aby sa tých 300 tisíc Eur, ktoré patria mestu, občanom tohto mesta, 300 tisíc Eur, aby sa vrátilo späť do mesta, lebo išlo o predaj majetku. V tomto prípade, keďže som ukončil diskusiu, budeme hlasovať o vašom návrhu, v tomto prípade ide o zveľadenie majetku mesta.

Nech sa páči poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla poslancový návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Poslancový návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
schvaľuje*

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 386 139,07 EUR na dofinancovanie prác potrebných na stavebno-technickú realizovateľnosť a dokončenie diela ako celku na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“, s podmienkou následného uplatnenia si nároku mesta Trebišov na náhradu uvedenej sumy spoločne a nerozdielne od zhotoviteľov projektovej dokumentácie a stavby, a s podmienkou vymáhania nároku všetkými dostupnými zákonnými spôsobmi.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 1, proti: 19, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslancový návrh na uznesenie nebol schválený

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla pôvodný návrh na uznesenie. Nech sa páči.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
schvaľuje*

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 386 139,07 EUR na dofinancovanie naviac prác na stavbe „Kompostáreň v Trebišove – stavebné práce“ v rámci projektu „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 20, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **93/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 11

Použitie prostriedkov rezervného fondu – Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ Ul. M. R. Štefánika využitím aerotermálnej energie

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to máte uvedené v Dôvodovej správe, z dôvodu vzniku potreby dofinancovania projektu Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ Ul. M. R. Štefánika využitím aerotermálnej energie navrhujeme schváliť Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove použitie prostriedkov rezervného fondu na spolufinancovanie projektu vo výške 5%, čo predstavuje sumu 37 513,05 EUR s DPH a dofinancovanie naviac prác vo výške 17 450,86 EUR s DPH v zmysle dodatku č. 1 k Zmluve o dielo zo dňa 15.11.2022 v rámci realizácie diela, kde došlo na základe postupu prác k odchýlkam, resp. doplneniam stavebných prác, čo má vplyv na konečnú cenu diela.

Finančná komisia tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Ja len podotýkam, že ide o podobný projekt, aký realizujeme aj na Materskej škole Hviezdoslavova. V rámci realizácie prác a po zohľadnení požiadaviek aj školy, aj technických dispozícií bolo dohodnuté aj so zástupcami školy, aj so zástupcami dodávateľa, realizáciu prác a posunu, dispozičného posunu v rámci týchto telies tak, aby zodpovedali ďalším možnostiam aj výkonu, ale aj technickej realizácie, ktorá je súčasťou objektu Základnej školy M. R. Štefánika. Tento materiál vám bol predložený na prerokovanie a tak, ako som hovoril, po posúdení aj finančnou komisiou je na odporúčanie schváliť.

Otváram diskusiu, ale ešte predtým požiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Použitie prostriedkov rezervného fondu – Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ Ul. M. R Štefánika využitím aerotermálnej energie a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Chcel by som požiadať, najmä tie dôvodové správy, aby trošku boli napísané tak, aby to bolo zrozumiteľné načo tie peniaze vlastne idú. Napísané stavebné práce a dosť, potom pod tým pojmom si môže myslieť hoci čo, čo sa tam môže navýšiť. Tak, žeby to bolo skutočne tie dôvodové správy nie také stručné, vypísané stavebné účely a hotovo, ale aby tam boli zdôvodnené prečo tie finančné prostriedky z kapitálových fondov musia tam ísť. Čo sa zase zanedbalo, kvôli čomu, ale neviem, tak že stavebné práce, mne to nestačí. Keď sa bude dať, poprosím, aby tie dôvodové správy boli trošku v lepšom písaní.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, to nebolo zanedbané. Ja som hovoril hneď v úvode, že projekt bol pripravený, ale počas samotnej realizácie sa vzniesli požiadavky na technickú dispozíciu, laicky povedané sa posúvalo to zariadenie, ale v zmysle podmienok riadiaceho orgánu, čiže odkonzultované s riadiacim orgánom tak, aby sa zohľadnili všetky požiadavky hlavne tie, ktoré boli zo strany príslušnej základnej školy, čiže tu nešlo v tomto prípade o zanedbanie. V čase realizácie tak, ako sa to častokrát stane hlavne v zariadeniach, o ktorých hovoril pán poslanec pred chvíľou, že prebieha v nich prevádzka, realizácia, množstvo požiadaviek vzniká ešte v čase realizácie. Takto boli zohľadnené tieto požiadavky, čiže išlo o stavebné úkony, posuny.

Ing. Kolesár:

Prosím o informáciu, koľko stál ten projekt, to využitie aerotermálnej energie na Základnej škole M. R. Štefánika a podľa toho sa opýtam ďalej.

PhDr. Čižmár:

Orientačná suma je, keď si to prepočítame percentuálne do 800 tisíc.

Ing. Kolesár:

Nie dokumentácia, dielo. Koľko stálo dielo.

PhDr. Čižmár:

Zhruba 800 tisíc.

Ing. Kolesár:

800 tisíc stálo dielo, tak odkážte tomu zhotoviteľovi prosím, že či sa nehanbí, keď dostal za také dielo 800 tisíc, pýtať od mesta ešte 17 tisíc, lebo trebalo čosi posunúť. Tak ak vyvstala taká potreba, treba ju urobiť, ale keby, viete, no, 17 tisíc pri 800 tisíc, koľko na tom zarobil? 20 tisíc? Že mu ostane 3, tak to je na hanbu, tak odkážte mu, alebo ma s ním zoznámte, poviem mu ja, že sa má hanbiť, keď pri tepelných čerpadlách, ktoré nám dodal za 800 tisíc a vybrakovali sme na to nenávratné finančné príspevky, čo nato sú, za to chválím, že bol získaný takýto príspevok, ale odkážte mu, že sa má hanbiť, že nám to nevedel dať ako dar alebo to zniest' zo svojho, grand. Koľko na tom zarobil, čo mu neostalo? Podelil sa niekde inde?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, my sme to nevybrakovali. Myslím si, že z pohľadu aj projektového tímu, referentov u nás na úrade, bol to v celku strategický krok, pretože v čase, keď sa táto žiadosť riešila ešte energetická kríza nebola na stole a momentálne aj vďaka týmto opatreniam, ktoré sa týkajú jednej z najväčších škôl v meste, myslím základných škôl a plus Materskej školy Hviezdoslavova sa výrazne posúvame ďalej, jednak k znižovaniu emisií, ďalej v kapacitnom využívaní fosílnych palív a tretia vec, dokážeme myslím si funkčnejšie a ekonomicky efektívnejšie narábať so zdrojmi práve na tie najpotrebnejšie veci, čo sa týka činnosti mesta.

Ing. Duč:

Viete čo, možno sme sa inšpirovali vami. Tiež sme si tak hovorili, že nemohol ten dodávateľ pri tom predaji tepelného hospodárstva už tú vrátku zniest? Všetko na tom zarába a bude zarábať v budúcnosti. Možno sme sa inšpirovali vami. A myslím si, že asi zadarmo nikto nerobí. Či?

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, som skončil diskusiu pán poslanec, som skončil diskusiu. Videl som, kedy ste sa prihlásili. Skončil SOM diskusiu, ešte raz vám opakujem, že ja som skončil diskusiu, ste sa prihlásili po tom, čo som oznámil, že som skončil diskusiu. Nekričte tu po nás, už nesedíte v hornej lavici, neaportujete poslancov, ste poslanec, ako každý iný. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Hornák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 54 963,91 EUR na dofinancovanie projektu Zníženie energetickej náročnosti zdroja tepla ZŠ ul. M. R. Štefánika využitím aerotermálnej energie.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **94/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Použitie prostriedkov rezervného fondu – rekonštrukcie a modernizácie križovatiek v meste

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu vzniku potreby dofinancovania rekonštrukcií a modernizácií križovatiek v meste Trebišov navrhujeme schváliť Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 21 208,74 EUR.

Finančná komisia tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Ja už len doplním, že táto záležitosť je vlastne len prenosom do aktuálneho roku 2023, bola už predjednaná, prerokovaná a zrealizovaná v minulom roku. Z dôvodu celkového odovzdania stavby do užívania a ukončenia posledných prác z pohľadu finančného roka sa preklápa do roku 2023 a preto vám prislúcha opätovne schváliť to uznesenie, ktoré hovorí o dofinancovaní na tejto úrovni.

Otváram diskusiu, ale predtým žiadam ešte Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Použitie prostriedkov rezervného fondu – rekonštrukcie a modernizácie križovatiek v meste a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržal sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, diskusia.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, škoda, že ste mi neudelili slovo, lebo som chcel povedať, že vybrakovanie to nie je vhodné slovo, to uznávam, ale bola to pochvala na adresu zamestnancov mesta a mesta, že sa takto podarilo vytážiť z európskych fondov nenávratný finančný príspevok. Keď si prehráte záznam z toho, čo som povedal, tak zistíte, že naozaj som povedal, že je to dobre získaný príspevok, že je dobre, že sa nám podarilo takto vybrakovať európske fondy, veď na to sú. Ale ospravedlňujem sa za slovo vybrakovať, naozaj to nepatrilo sem. Čiže, chcel som len tým neudeleným slovom pochváliť mesto za ten projekt a celý môj minulý príspevok smeroval k tomu, že hanbiť sa nemá mesto, hanbiť sa má zhotoviteľ, ktorý nevedel už z čoho zaplatiť nejaké pätky. Takže, len aby nedošlo k nedorozumeniu. To je celé, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Normálne mi odľahlo teraz, pán poslanec.

Mgr. Ostrožovič:

Ja by som len chcel upozorniť poslanca Kolesára, že rokujeme o použití prostriedkov rezervného fondu rekonštrukcie a modernizácie križovatiek v meste.

PhDr. Čižmár:

Pani poslankyňa, pán poslanec chce mať stále posledné slovo, na to sa musíte pripraviť na celé štyri roky, ale berte to tak, že v každom bode takto bude.

Ing. Kolesár:

To bola pán Ostrožovič dobrá pripomienka, áno, máte pravdu, je to tak. Ja už vlastne k tomuto bodu ani nič nechcem povedať.

PhDr. Čižmár:

Ešte budete niečo pán poslanec? To je koniec, všetko, naozaj, hej? Dobre, ďakujeme pekne.

Takže, ak už sa nikto nehlási do diskusie, ani pán poslanec, tak žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, použitie prostriedkov rezervného fondu vo výške 21 208,74 EUR na rekonštrukcie a modernizácie križovatiek v meste Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **95/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 13

Zriadenie vecného bremena – sídlisko JUH (Východoslovenská distribučná, a.s.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Súčasťou stavby „Trebišov – sídlisko Juh I, 2 x 39 b.j. – nájomné byty - aktualizácia“ sú stavebné objekty SO 05.1 Distribučné NN vedenie a SO 05.2 Odberné elektrické zariadenie. V zmysle platnej legislatívy bola kvôli zriadeniu a následnému majetkovoprávnemu vysporiadaniu distribučného NN vedenia uzatvorená zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 19. mája 2022. Na základe uvedenej zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena predkladá sa na schválenie predmetná zmluva o zriadení vecného bremena s uvedením konkrétnych dĺžok a presných charakteristík distribučného vedenia.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zriadenie vecného bremena – sídlisko JUH (Východoslovenská distribučná, a.s.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zriadenie vecného bremena in personam, v prospech oprávneného – Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, k častiam pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. 4170, pozemkov registra C KN, a to parc. č. 1749/136, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 4534 m², parc. č. 1749/159, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 7595 m² a parc. č. 1749/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 65985 m² (ďalej len „povinné pozemky“), ktorého obsahom je povinnosť povinného – mesta Trebišov strieť umiestnenie elektro-energetického zariadenia na povinných pozemkoch, v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 23.00081/2023 na vyznačenie vecného bremena na priznanie práva uloženia a údržby inžinierskych sietí vo vyznačenom rozsahu, vyhotoveného: HRDLIČKA – SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Moyzesova 46, 040 01 Košice, IČO: 36 579 009, zo dňa 31.01.2023, úradne overeného dňa 07.02.2023 pod G1-51/2023. Vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **96/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 14

Zriadenie vecného bremena – Ul. Berehovská (Východoslovenská distribučná, a.s.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára na základe zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, ktorá bola už uzatvorená medzi mestom Trebišov a VSD, a.s. Košice. Zriaďuje sa ňou vecné bremeno na umiestnenie energetického zariadenia vo vlastníctve VSD na označenom pozemku, v tomto prípade ide o diaľkovo ovládanú kioskovú trafostanicu, ktorá bola v rámci modernizácie a úpravy VN rozvodov zriadená ako náhrada pôvodne murovanej trafostanice v lokalite Berehovská ulica.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zriadenie vecného bremena – Ul. Berehovská (Východoslovenská distribučná, a.s.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zriadenie vecného bremena in personam, v prospech oprávneného – Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, k časti pozemku nachádzajúceho sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaného na LV č. 4170, registra C KN, parc. č. 2257/25, ostatná plocha, o výmere 2318 m², ktorého obsahom je povinnosť povinného – mesta Trebišov strpieť umiestnenie elektro-energetického zariadenia na predmetnom pozemku, v rozsahu podľa Geometrického plánu č. 22.03432/2022 na vyznačenie vecného bremena s ochranným pásmom na priznanie práva uloženia a údržby inžinierskych sietí vo vyznačenom rozsahu, vyhotoveného: HRDLIČKA – SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Moyzesova 46, 040 01 Košice, IČO: 36 579 009, zo dňa 16.01.2023, úradne overeného dňa 03.02.2023 pod G1-43/2023. Vecné bremeno sa zriaďuje za jednorazovú odplatu 100,00 Eur.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **97/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 15

Zriadenie vecného bremena (SPP – distribúcia, a.s.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

ŠPED-INPEX s.r.o., Nitra, je stavebníkom stavby komerčného objektu. Súčasťou stavby v zmysle stavebného povolenia je plynárenské zariadenie, čiastočne umiestnené na pozemku, ktorý je vo vlastníctve mesta Trebišov. Predkladaná zmluva rieši zriadenie vecného bremena v prospech tretej strany, t. j. SPP - distribúcia, a.s., ako vlastníka a prevádzkovateľa plynárenského zariadenia. Vecné bremeno spočíva v umiestnení technického zariadenia a v práve prechodu. Označený pozemok je súčasťou verejného priestranstva, je to aj súčasť materiálu, ktorý máte ako prílohu k tomuto bodu, a nachádzajú sa na ňom komunikácie, pričom je zaťažený inžinierskymi sieťami.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zriadenie vecného bremena (SPP – distribúcia, a.s.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Biž:

Dobrý deň prajem ešte raz. Súčasťou uznesenia je materiál, ktorého neoddeliteľnou prílohou je geometrický plán ako technický podklad k právnym úkonom, verejným úkonom a iným listinám. Tento materiál nebol na komisii výstavby a majetku, bol síce v mestskej rade. Tento geometrický plán, ako technický podklad nie je úradne overený katastrálnym odborom, okresného úradu v zmysle vyhlášky 300/2009, ktorou sa vykonáva zákon o geodézii a kartografii a dokonca nie je ani autorizačne overený. Bol síce vyhotovený 28. apríla a do dnešného dňa nebol overený úradne a takisto v uznesení nie je uvedené číslo, samozrejme z úradného overenia, preto *navrhujem uznesenie stiahnuť z rokovania.*

PhDr. Čižmár:

Na základe konzultácie pán poslanec, je možné to riešiť aj poslaneckým návrhom, kde sa upraví samotný návrh uznesenia. Môžeme to vyriešiť takto s tým, že nebudeme sťahovať bod? Opraví sa s poslaneckým návrhom tak, aby korešpondoval so skutočnosťou.

Ing. Biž:

No dobre, nemáme predložený úradne overený geometrický plán, ktorý vlastne tým úradným overením je deklarovaný súlad východiskových podkladov, údajov katastra s geometrickým plánom.

Počas rokovania bodu č. 15

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil krátku prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 15

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, z dôvodu, že do tohto momentu ešte nebolo dodané číslo overeného geometrického plánu, aj napriek tomu, že sme si túto skutočnosť preverili ešte aj počas prestávky, *sťahujem v zmysle rokovacieho poriadku bod č. 15 z rokovania mestského zastupiteľstva.*

Bod č. 16

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Škultétyho (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s r. o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadateľom je Východoslovenská distribučná, ktorá žiada o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemkoch v katastrálnom území Trebišov. Ide o stavbu, ktorá rieši výmenu starej murovanej trafostanice za diaľkovo ovládanú kioskovú trafostanicu. Trafostanica a prislúchajúce rozvody aj vysokého, aj nízkeho napätia sú zriadené na pozemkoch vo vlastníctve mesta Trebišov, je to lokalita ZŠ M. R. Štefánika. Predbežná projektovaná dĺžka vedenia je spolu cca 53 metrov. Táto zmluva je potrebná pre potreby stavebného konania.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Škultétyho (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s. r. o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k častiam nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. 4170, pozemku registra C KN, parc. č. 3822/4, ostatná plocha, o výmere 10940 m² a parc. č. 3811/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 13618 m², rozsahu podľa priloženého situačného nákresu, v prospech budúceho oprávneného: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, v zastúpení EL PRO KAN, s. r. o., M. R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 104 944, predmetom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov, strpieť na predmetných pozemkoch umiestnenie trafostanice a elektro-energetického zariadenia (podzemného elektrického vedenia) s príslušenstvom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **98/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 17

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Jilemnického (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s r. o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Východoslovenská distribučná, zastúpená spoločnosťou EL PRO KAN, žiada o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na pozemku katastrálneho územia Trebišov. Stavba rieši výmenu starej murovanej trafostanice za diaľkovo ovládanú kioskovú trafostanicu. Samotná trafostanica je zriadená na pozemku vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja, na pozemku mesta Trebišov, lokalita na Jilemnickej ulici sa nachádza krátky úsek nového VN vedenia a 3 ks spojok. Predbežná projektovaná dĺžka v tomto prípade činí 8 metrov. Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena je požadovaná pre potreby stavebného konania.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Ul. Jilemnického (Východoslovenská distribučná, a.s. v zastúpení EL PRO KAN, s. r. o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 4170, pozemku registra C KN, parc. č. 4415, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3592 m², v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu, v prospech budúceho oprávneného: Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, v zastúpení EL PRO KAN, s. r. o., M. R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 104 944, predmetom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov, strpieť na predmetnom pozemku umiestnenie elektro-energetického zariadenia (podzemného elektrického vedenia) a jeho príslušenstva.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **99/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 18

Prenájom nehnuteľného majetku z dôvodu osobitného zreteľa (Hokejový klub 2016 Trebišov)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe Zmluvy o prenájme nebytových priestorov prenajalo mesto Trebišov budovu Zimného štadióna občianskemu združeniu Hokejový klub 2016 Trebišov. Táto bola prenajatá v primeranom rozsahu. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 01.06.2023, za nájomné vo výške 1 euro ročne. Nájomca žiadosťou zo 14.04.2023 požiadal mesto Trebišov ako vlastníka zimného štadióna o opätovné predĺženie nájomnej zmluvy do 01.06.2025. Vzhľadom k tomu, že ďalšie riadne plánované zastupiteľstvo sa koná až po termíne uplynutia platnosti pôvodnej nájomnej zmluvy, predkladáme vám na schválenie nový nájomný vzťah na základe novej nájomnej zmluvy, avšak obsahovo zodpovedajúcej pôvodne uzavretej zmluve.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Prenájom nehnuteľného majetku z dôvodu osobitného zreteľa (Hokejový klub 2016 Trebišov) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Hornák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s ustanovením § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania majetku mesta, prenechanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 4170, stavby – Zimný štadión, súpisné číslo 2424, postavenej na pozemku registra C KN, parc. č. 3965/3, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 5370 m² a parc. č. 3965/4, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 634 m², do nájmu pre nájomcu Hokejový klub 2016 Trebišov, so sídlom Varichovská 2424, 075 01 Trebišov, IČO: 50 251 953, na dobu určitú do 01.06.2025 v súlade so znením nájomnej zmluvy, za nájomné vo výške 1,00 euro ročne.

Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že nájomca prevádzkuje hokejový klub na území mesta Trebišov a tento úspešne reprezentuje mesto na ligovej úrovni. Mesto Trebišov ako vlastníka Zimného štadióna má záujem na rozvoji športu v meste, rovnako na rozvoji pohybovej a telesnej kultúry obyvateľov mesta, ako aj na kultúrnom a športovom vyžití obyvateľov mesta a širokej verejnosti. Vzhľadom na finančnú náročnosť prevádzkovania hokejového klubu, mesto víta iniciatívu neziskového sektoru takýto klub prevádzkovať a má záujem takúto aktivitu podporiť formou prenechania časti zimného štadióna do užívania občianskemu združeniu vo forme nájmu.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **100/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 19

Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. NP 01/2017 (SLAVOJ TREBIŠOV)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe Zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 06.03.2017, prenajalo mesto Trebišov občianskemu združeniu SLAVOJ TREBIŠOV, okrem iného, aj nebytové priestory nachádzajúce sa na prízemí budovy Športklub. Vzhľadom na potrebu presnej špecifikácie užívaných nebytových priestorov, sme pripravili návrh Dodatku č. 1 k vyššie uvedenej zmluve. Predmetom dodatku je teda len upresnenie, bližšia špecifikácia priestorov, ktoré užíva nájomca. V ostatnej časti ostávajú tieto dojednania zmluvy nezmenené.

Finančná komisia uvedený materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu ho schváliť v predloženej podobe.

Ja len podotýkam, že ide o skompletizovanie alebo resp. detailný popis v rámci zmluvy aj hlavne z dôvodu toho, že je zámer mesta túto budovu obnoviť pre účely verejnosti v celom rozsahu.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. NP 01/2017 (SLAVOJ TREBIŠOV) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Vzhľadom na to, že sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme nehnuteľností č. NP 01/2017 zo dňa 06.03.2017, uzatvorenej medzi mestom Trebišov ako prenajímateľom a občianskym združením SLAVOJ TREBIŠOV, so sídlom Jána Kostru 2095, 075 01 Trebišov, IČO: 35 568 101, ako nájomcom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **101/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 20

Zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 71/2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

22. júna 2015 Mestské zastupiteľstvo v Trebišove schválilo uznesenie č. 71, ktorým v zmysle zákona o rodine schválilo konanie sobášnych obradov na ktoromkoľvek inom vhodnom mieste a určilo, že v externých priestoroch je matričným úradom povolené uzavretie manželstva v čase od 1. apríla do 30. septembra kalendárneho roka, ako aj náhradu za zvýšené náklady spojené s vykonávaním obradu uzavretia manželstva mimo určenej sobášnej miestnosti. Vzhľadom na zvýšené požiadavky na uzatváranie sobášov v exteriéroch a platnú legislatívu, v zmysle ktorej môže matričný úrad povoliť uzavretie manželstva aj na ktoromkoľvek inom vhodnom mieste vo svojom obvode, než len v určenej sobášnej miestnosti a v ktoromkoľvek čase, navrhujeme zrušiť vyššie uvedené uznesenie mestského zastupiteľstva, nakoľko matričný úrad vie konať zákonným spôsobom aj bez obmedzení, ktoré predstavuje úprava týchto vzťahov formou uznesenia mestského zastupiteľstva.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 71/2015 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Znamená to teda, že uzatvorenie manželstva na inom mieste než na pôde mestského úradu, bude bez poplatku, ak zrušíme toto uznesenie?

PhDr. Čižmár:

Tak, ako ste mali uvedené v Dôvodovej správe.

Ing. Kolesár:

Pýtam sa, aby prepáčte, v tom sme mali jasno, lebo to uznesenie aj zavádzalo nejaký poplatok za ten akt mimo. Takže, ak bude zrušené uznesenie, či teda, dá sa to chápať tak, že bude to v zmysle zákona, nového znenia zákona, na akomkoľvek inom mieste, ale bez nejakého ďalšieho poplatku, či tomu tak treba rozumieť.

PhDr. Čižmár:

Áno, vysvetli to pán prednosta, ale určite nie tak, že bez akéhokoľvek poplatku.

JUDr. Galgoczy:

Ja len na doplnenie. Zákon o matrikách a zákon o rodine je v tomto prípade ešte doplnený zákonom o správnych poplatkoch a zákon o správnych poplatkoch rozlišuje medzi uzavretím manželstva priamo na úrade a mimo úradnej miestnosti, kde pri úradnej miestnosti počíta s vyšším poplatkom, myslím práve tých 70 Eur. Čiže vlastne už zákon o správnych poplatkoch zavádza zvýšený poplatok. Nie som si celkom istý, či je právne správne nad rámec zákona o správnych poplatkoch zavádzať nejaký poplatok, ak je úkon spoplatnený zákonom. Je to podobné, ako keby sme chceli od stavebného úradu, kde, ak sa nemýlim poplatok za vydanie stavebného povolenia je 150 Eur, ak by sme od občana chceli príplatok napr. 100 Eur, pretože Stavebný úrad Trebišov koná 80 km ďaleko napr. v nejakej vzdialenej obci, tiež nám to zákon nedovoľuje. Čiže zákon rozlišuje medzi manželstvom uzatvoreným na úrade a mimo úradnej miestnosti a ponúka zvýšený poplatok priamo zo zákona.

Ing. Kolesár:

Pýtal som sa práve z opačného dôvodu, či teda je nevyhnutné platiť tento poplatok, lebo toto je špecifický dôvod a je to trend dnešnej doby. Čiže ak, domnieval som sa, že ak zrušíme uznesenie, tak zrušíme aj ten zvýšený poplatok. Veď nech sa mladí berú, kde sa oni uznajú za vhodné zobrať, ale ak to zavádza zákon, tak chápem, že to možné nie je. Mal som priamo takúto otázku, tak aj preto sa na to pýtam, aby som neinformoval nesprávne, lebo môj názor je, že za uzavretie manželstva na inom mieste, než na pôde mestského úradu by sa nemal platiť zvýšený poplatok, veď to je sľub na celý život či tu, či tam. Ale, aby bolo jasné, aby som neinformoval nesprávne uchádzačov o manželstvo, že teda nebudú nič viac platiť, ale že čo je dôležité, nevymysleli sme to na pôde mesta, ale je to zákon. Otázka ešte, *navrhujem preveriť, či tento poplatok sa musí vybrať po zvýšenej výške, alebo či mesto nemôže rozhodnúť, že bude rovnaký poplatok nech je manželstvo uzatvorené kdekoľvek, aby sme nekládli zbytočnú finančnú prekážku mladomanželom. Ale ak by to malo vyvolať nejakú zbytočnú prácu, tak netrvám na tom, len predkladám takýto návrh, aby sme nezaťažovali mladomanželov, ale umožnili im uzatvoriť manželstvo, kde chcú a nech im to vydrží na celý život.*

PhDr. Čižmár:

Ja len podotýkam, že celá táto zmena bola vyvolaná tým, že bol časovo ohraničený rámec, kedy sa dajú vykonávať takéto sobáše v externom prostredí. Čo sa týka obavy, žeby mladí tým takýmto krokom mesta nemali záujem, tak myslím si, že to nie je pravda, práveže v tomto období alebo v posledných mesiacoch je zvýšený dopyt práve po takejto službe. Vzhľadom na to, že ten dopyt nie je len po priestoroch, ktoré sú v tesnej blízkosti úradu, ale aj vo väčšej vzdialenosti a s tým sú už vyvolané nejaké náklady, tak z tohto dôvodu sú takéto poplatky si myslím, že oprávnené zo strany poskytujúceho túto službu alebo resp. matričného úradu. A posledná vec, ktorá s tým súvisí je to, že stále je a to si treba dobre uvedomiť a myslím si, že aj takto je to vysvetľované žiadateľom o sobáš. Stále je aj na zvážení príslušného matričného úradu, ktoré miesto je dôstojným miestom na vykonanie obradu. Takže aj z tej krátkej histórii, ktorú ja si pamätám tu na mestskom úrade, nie všetky miesta

mohli byť na to určené, ale zase oproti obdobiam možnosť spred dekády je bádať a cítiť nárast alebo dopyt po takomto sobášení sa v exteriéri. Takže, ak toto všetko zoberieme sumárne, vyvoláva potrebu zmeniť takto uznesenie. Na doplnenie pán prednosta.

JUDr. Galgoczy:

Ja už len na doplnenie tej finančnej stránky. Tento zvýšený poplatok sa musí vybrať, keďže ide aj o prenesený výkon. Čiže správny poplatok za uzatvorenie sobáša sa vyberá, ale zároveň zákon hovorí, v ktorých prípadoch sa nevyberie, tzn., že zavádza výnimky. Ak sa do týchto výnimiek mladomanželia zmestia, v takom prípade matričný úrad poplatok nevyrubí.

Ing. Kolesár:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

zrušuje

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 71/2015 zo dňa 22. 06. 2015.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **102/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 21

Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2023

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predseda Národnej rady Rozhodnutím č. 204 z 8. júna 2023 s účinnosťou 9. júna 2023 o vyhlásení volieb do Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 89 ods. 2 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky a § 20 a § 56 ods.1 zákona NR SR č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhlásil Voľby do Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa podľa uznesenia NR SR č. 42/2023 Z. z.

o skrátení volebného obdobia Národnej rady Slovenskej republiky vykonajú v sobotu 30. septembra 2023. Vláda Slovenskej republiky zatiaľ neschválila Harmonogram organizačno-technického zabezpečenia volieb do Národnej rady. V súvislosti s plnením úloh, ktoré budú jeho obsahom, vypracuje mesto Trebišov v stanovenej lehote harmonogram organizačno-technického zabezpečenia volieb na podmienky mesta, ktorý bude predložený Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove na prerokovanie dňa 25. 09. 2023. V zmysle Rozhodnutia č. 204, účinného 9. júna 2023 o vyhlásení volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, primátor mesta utvoril volebné okrsky, určil volebné miestnosti a zamestnancov zodpovedných za organizačno-technické zabezpečenie volieb tak, aby príprava volieb bola zabezpečená v súlade s platnou právnou úpravou. Na základe plnenia úloh, vyplývajúcich pre obce, bude ďalší súbor činností zameraný na tlač a distribúciu oznámení pre voličov mesta, školenie členov okrskových volebných komisií, prípravu 19 volebných miestností, spracovanie výsledkov hlasovania, archiváciu volebnej dokumentácie, úhradu odmien členom a zapisovateľom okrskových volebných komisií a ďalších súvisiacich činností.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Materiál k bodu Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2023 nebol predmetom rokovania mestskej rady 12. júna 2023, z tohto dôvodu nebolo prijaté stanovisko mestskej rady.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Organizačno-technické zabezpečenie volieb do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2023

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **103/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 22

Informatívna správa o priebehu výstavby nájomných bytov na sídlisku Juh v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle Dôvodovej správy otváram diskusiu k uvedenému bodu. Zároveň pripomínam, že aj k tomuto uvedenému materiálu sa vyjadrila komisia výstavby a majetku, ktorá ho prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu vziať ho na vedomie.

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady a následne otváram diskusiu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Informatívnu správu o priebehu výstavby nájomných bytov na sídlisku Juh v Trebišove a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu.

Tomko:

Chcel by som sa informovať, kedy je tam približne ukončenie prác a odovzdanie diela do užívania, keď je tam termín 4. 2023, tak zase je tam meškanie, ale to nevádi asi je opodstatnené.

PhDr. Čižmár:

Nie meškanie

Tomko:

Štvrtý mesiac 2023 je ukončenie diela.

PhDr. Čižmár:

Vysvetlíme, nie meškanie. V priebehu realizácie týchto prác si bol ako poslanec aj na kontrolných dňoch sme vás informovali, že z dôvodu v čase covidu, resp. covidovej situácie došlo k zdržaniu procesov, ktoré boli objektívne aj vyhodnotené poskytovateľom financií, takže tá lehota na predĺženie je schválená. Približný termín odovzdania tohto diela sa ráta na mesiace august, september. Všetky práce, ktoré tomu podliehajú, plus počty pracovníkov, resp. plán, harmonogram chronologicky, ktorý majú možnosť poslanci si odkontrolovať na kontrolných dňoch sa plní, takže z tohto pohľadu vidíme reálne práve tento termín august, september na odovzdanie diela.

JUDr. Galgoczy:

Pán primátor má trošku predbehol, práve to som chcel povedať, že schvaľovali sme tu aj navýšenie ceny diela a v rámci toho sme schválili aj predĺženie lehoty, ktoré naozaj objektívne súvisí s tým, že hlavne na začiatku výstavby neboli dostupné tehly. Naozaj sme to zháňali po celej Európe aj my, nielen dodávateľ, naozaj bol výpadok železa, čiže práve v čase končiaceho covidu a začínajúcej vojny, toto dielo práve vtedy bolo na začiatku a práve vtedy boli potrebné tieto komodity. Naozaj máme to odkomunikované aj s ministerstvom dopravy, aj so štátnym fondom rozvoja bývania. Tieto dôvody boli uznané za objektívne a naozaj objektívne sú. Dokonca na tabuli je ešte skorší termín, len treba vychádzať z toho, že na tabuli sú údaje zo stavebného povolenia a tie celkom nekorešponujú s realitou, resp. s tým, kedy sa stavba začala. To je normálna vec, pretože stavebné povolenie sa v nejakom čase vydalo, následne sme robili verejné obstarávanie a ďalšie veci. Čiže ten termín nekorešponduje so stavebným povolením, to ale neznamená, že nekorešponduje so zmluvným dojednaním.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu o priebehu výstavby nájomných bytov na sídlisku Juh v Trebišove

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **104/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 23

Informatívna správa o priebehu výstavby kompostárne v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Takisto v zmysle Dôvodovej správy aj na základe odporúčania komisie výstavby a majetku, ktorá tento bod odporúča vziať na vedomie, otváram diskusiu, ale ešte pred samotným otvorením diskusie žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Informatívnu správu o priebehu výstavby kompostárne v Trebišove a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Biž:

Bol som prítomný na kontrolnom dni, kde zhotoviteľ stavby aj za účasti projektanta, vysvetlili problematiku kompostárne. Z poslancov tam ešte bola pani MUDr. Hurčíková na tom kontrolnom dni a pani Haburová. Moja reakcia ohľadom cestných panelov a súvislej betónovej plochy bola adekvátna, pretože na tom kontrolnom dni poviem, kto môže, tak sa zúčastníte. Napr. na poslednom kontrolnom dni na bytových domoch na sídlisku Juh, tam bol pán primátor, pán zástupca a ja. Ja viem, nie každý

môže sa zúčastniť kontrolných dní, ale je tam možnosť vidieť a vysvetliť a dotazovať sa. Čiže, k tým cestným panelom, poviem toľko, oni sa robia v hrúbke 150-180 mm, čiže 18 cm, a keďže objavili súvislú betónovú plochu, tak to nebolo možné zistiť pochôdzkou po betónovej ploche a tá suma predstavuje 80 tisíc s DPH. Pri rekonštrukcii kasárni v Kežmarku, objavili podobnú enviro záťaž a vyšlo ich na 1,6 mil. Eur. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Beáta Kereštanová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu o priebehu výstavby kompostárne v Trebišove

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **105/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 24

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trebišov na II. polrok 2023

Predkladá: Mgr. Martin Kohut, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to býva zvykom, tento materiál spracováva a predkladá na rokovanie hlavný kontrolór mesta Mgr. Martin Kohut. Prv, než mu odovzdám slovo, aby uviedol tento bod, žiadam Ing. Petra Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 12. júna 2023 prerokovala Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Odovzďavam slovo hlavnému kontrolórovi a potom otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Martin Kohut:

Dobrý deň prajem všetkým. Tak len toľko, stručne k tomu plánu kontrolnej činnosti na II. polrok. Nakoľko ostali z I. polroku z predchádzajúceho plánu na I. polrok od pána predchádzajúceho kontrolóra, dve kontroly, ktoré neboli vykonané, tak budem v nich pokračovať plynule a ostatné veci, ktoré súvisia v II. polroku s kontrolnou činnosťou, tzn. vypracovanie stanoviska k návrhu rozpočtu na rok 2024 s výhľadom na rok 2025, 2026 a ostatné veci, ktoré vyplynú v tom II. polroku s kontrolnou činnosťou.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Pán hlavný kontrolór, chcel by som ťa poprosiť o možnosť, či môžeš vypracovať tzv. finančnú analýzu dopadu obyvateľov ulíc za mostom a Milhostova pri uzatvorení mosta na dva roky. To znamená, že tí občania budú musieť chodiť dookola v trase kpt. Nálepku, no proste bude to okľuka. Koľko vyjde asi finančný dopad na obyvateľa týchto ulíc a časti mesta Milhostov.

PhDr. Čižmár:

Tu chcem vsúpiť pán poslanec. Ty hovoríš o akom uzavretí mosta?

Tomko:

Nadjazdu.

PhDr. Čižmár:

A odkiaľ sa hovorí o uzavretí nadjazdu?

Tomko:

Od teba.

PhDr. Čižmár:

Ja som hovoril, že sa plánuje rekonštrukcia.

Tomko:

Uzatvorenie obidvoch

PhDr. Čižmár:

Nie, ja som hovoril, že sú dva varianty. Ja som to už 2x alebo 3x tu vysvetľoval. Prvý variant úplné uzavretie celku. To znamená využitie obchádzkovej trasy po kpt. Nálepku. Táto alternatíva, uzavretie, to znamená demontáž nadjazdu a novo výstavba, znamená celkový odhadovaný náklad oveľa, oveľa vyšší ako variant č. 2 rekonštrukcia, ktorá podľa vyjadrenia investora, v tomto prípade správy ciest KSK, v zastúpení KSK je oveľa reálnejšia, tzn. rekonštrukcia aj za podmienky, že bude spojzdný jazdný pruh. Ja som nehovoril, že sa uzatvára nadjazd. To sú poplašné správy, ktoré ty tu rozprávaš. Ja som to už vysvetľoval minimálne 3x, za tým si stojím a celá táto investícia je podmienená čerpaním iných ako rozpočtových zdrojov KSK, zatiaľ na základe ústneho vyjadrenia správy KSK z rokovania dopravnej komisie na úrovni KSK, je veľmi pravdepodobné, že na to peniaze z iných ako rozpočtových zdrojov budú vyčlenené a zatiaľ sa investor a projektant držia alternatívy rekonštrukcia, za zachovania dopravy, tzn. aspoň v jednom jazdnom pruhu. Ale ja ťa chcem upozorniť, že toto my nemôžeme ako poslanci predbiehať a takto poplašne tu navádzať, že už tu začína nejaká obchádzka. Čiže ešte raz opakujem, po alokácii zdrojov, ktoré sú veľmi reálne, vzhľadom na to, že nadjazd, severný nadjazd smerom na Milhostov je prioritou č. 1 v rámci riešenia problematiky mostov

a nadjazdov v Košickom samosprávnom kraji. Po alokácii peňazí bude vyriešený definitívny ortieľ ako, ale najpravdepodobnejšou alternatívou riešenia havarijného stavu bude rekonštrukcia nadjazdu.

Tomko:

Som veľmi rád, že si to tak po lopate

PhDr. Čižmár:

Ja som to už 3x hovoril pán poslanec. Môžeš sa opýtať poslancov, už sme sa minimálne 3x na tomto fóre rozprávali o tejto téme.

Tomko:

Dobre.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trebišov na II. polrok 2023

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **106/2023**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 25

Rôzne

PhDr. Čižmár:

V rámci tohto bodu vám bol distribuovaný materiál, návrh uznesenia aj s príslušnou Dôvodovou správou.

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (petangové ihrisko)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe výzvy Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky z 10. mája 2023 na podanie žiadosti o poskytnutie dotácie v oblasti podpory regionálneho rozvoja, kde je minimálna výška požadovanej dotácie 100 000 Eur a termín podania žiadosti je do 30. júna 2023, čiže niečo len vyše mesiaca od vyhlásenia musí byť podaná žiadosť, je oprávnený žiadateľ predložiť len jednu žiadosť, to je tá záležitosť, ktorú tu vysvetľoval na začiatku dnešného rokovania pán prednosta.

Oprávnenými aktivitami sú vybudovanie alebo rekonštrukcia priestoru v exteriéri pozostávajúceho z infraštruktúry pre pohybové a voľnočasové aktivity. To by som rád zdôraznil, aby potom nedošlo k zbytočnému kamuflovaniu, že my ideme budovať ďalšie športoviská namiesto nejakých užitočných vecí. Takže, ide o aktivitu, ktorá má slúžiť hlavne seniorom, ktorí sa tu mimoriadne aktívne zapájajú do činnosti. Je to vyhľadávaná športovo a voľno časová aktivita seniorov. Mnohí z nich sú už aktívni v rámci jednotlivých združení klubov a z dôvodu toho, aby sa funkčne využila časť škvarového ihriska, ktorá momentálne je len voľným trávnatým porastom. Tak práve tá časť, ktorá dotvorí celý celok po tenisových kurtoch a hokejbalovom ihrisku, bude slúžiť práve na tento účel.

K tomuto bodu stanovisko mestskej rady nemáme, je predložené ako bod Rôzne.

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Keďže je to nový materiál, naozaj nebol priestor nejak sa s ním oboznámiť, aj od členov komisie výstavby vieme, že nebol tam prejednávaný. Tak sa pýtam, keď sa pozerám na situačný nákras, že tá aktivita sa približuje už takmer na dohmat ku Varichovskej ulici. Bolo už nejak oboznámené spoločenstvo žijúce na Varichovskej, že takýto zámer tam je, alebo vzhľadom na časovú tieseň neprebehli nejaké takéto dopyty na obyvateľov, lebo už tie aktivity sa približujú takmer až na ulicu. Možno by aj nebolo od veci pripraviť, aby nemali obavy z toho tak, ako boli obavy, že bude hluk z tenisu, potom nehovorím generálne, objavili sa také obavy, že bude hluk z hokejbalu a nie je, každý je spokojný, aby každý vedel, že nebude hluk ani z tejto seniorskej aktivity. Pomaly nám už treba myslieť aj na takéto aktivity, takže stotožňujem sa s tým, len aby sa nevyvolali zase nejaké zbytočné šumy, že tam bude nejaké sústreďovanie ľudí a nejaký hluk na ulici. Preto sa pýtam, či nejaké konzultácie stihli prebehnúť.

PhDr. Čižmár:

Konzultácie priamo s občanmi tejto časti neprebehli, ale zase treba si uvedomiť niekoľko faktorov. Prvý faktor, že dôjde k zveľadeniu revitalizácie celého priestoru, pretože ten je dnes iba obyčajnou trávnatou plochou, ktorá sa tam kosí, a ktorú vyhľadávajú len aktívni seniori – futbalisti. Treba si uvedomiť, že toto bolo riešené koncepčne. Futbalisti neprídu o plochu, pretože plochu, ktorú využívajú teraz, medzi inými som tam zahliadol nedávno aj pána MUDr. Tomka, ktorý aktívne chodí, aj sa pýtal na tento priestor, budú môcť využívať nové trávnaté plochy v areáli futbalového štadióna, ktoré tvoria nový prvok v západnej časti, ktorý práve finišujeme a tam budú môcť odohrávať svoje aktivity v rámci futbalu. Čo sa týka petangového areálu, na ktorý sa pýtate, súčasťou petangového areálu bude súčasne úprava podlažia, čo v tomto prípade, kto pozná petang vie, že je len vyštrkovanie pôdneho profilu a hádzaním guľou. Čiže to nevyvoláva ani údery, krik, ani roztržky. Práve naopak tak, ako to máme možnosť vidieť na sídlisku na Škultétyho ulici, kde je zriadené takéto maličké ihrisko, alebo na sídlisku Sever, kde to majú priamo pred oknami a kde sa občania už aj naučili chodiť, tak vidíme túto plochu, ako plochu pre aktívny oddych, nielen tí, ktorí sa venujú petangu ale aj tí, ktorí tam reálne bývajú. A čo je podstatné, celý areál bude samozrejme uspošobený tomu, aby tam nebol voľný prístup kade – koho. Čiže plánujeme to uzavrieť, riešiť to podobným modelom, ako to bolo na sídlisku Juh, pri multifunkčnom ihrisku. To znamená, prístup na zodpovedné osoby s tým, že vyhľadávať túto možnosť na oddych, aktívny oddych, nejakým sedením, lavičkami, prípadne aj hrou a posedením môže využívať ktorýkoľvek občan mesta Trebišov.

Ing. Kolesár:

No práve preto aj *navrhujem, aby sme vopred informovali tam žijúcich obyvateľov*. Nie že tam zbadajú nejaké pohyby a vznikne z toho nejaká fáma, že čo sa tu zas bude umiestňovať, že sa tu bude niekto stretávať, nejakí „výrastkovia“ atď., takže s tým umiestnením, i s tou aktivitou myslím si, žeby nikto problém mať nemal. Problém je väčšinou len informovanosťou. Takže, aby vedeli, že nič zlé ich tam nečaká a že kludne si môžu ísť zahrať.

PhDr. Čižmár:

Určite. Tieto aktivity, čo sa týka podania žiadosti, tak ako to máte v prípade všetkých aktivít mesta sú dostatočne prezentované aj v rámci verejnosti, takže tam problém nevidíme, práve naopak, očakávame a budeme radi, keď obyvatelia tejto časti využijú túto ponuku, lebo nikto od nich nechce samozrejme, aby aj v čase seniorského veku hrali tenis alebo hokejbal, ale myslím si, že toto je aktivita, ktorá prinesie zmysluplné využitie voľného času. A vidíme to aj na tom, že súťažné zápasy, ktoré oni v rámci svojich kompetencií si dokážu zorganizovať a za to ďakujem aj pani riaditeľke, že poskytuje zatiaľ provizórny priestor chodníkov pri múzeu, sú už tak bohato obsadzované a tak zastúpené našimi seniormi, že osobne si myslím ja a myslím, že hovorím aj za väčšinu poslancov, že si zaslúžia aj dôstojné miesto. A to dôstojné miesto je práve tam, ktoré bude jednak v kludnom prostredí, neďaleko parku, v zóne, ktorá je venovaná podľa územného plánu práve rekreáciám a voľno časovým aktivitám a navyše je tam aj dobre zázemie, pretože neďaleko máme zimný štadión a v tesnej blízkosti areál vodných športov a futbalový štadión.

Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Dušan Biž v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena in personam k častiam nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. 4170, pozemku registra C KN, parc. č. 4521/5, vodná plocha, o výmere 1972 m² a parc. č. 3965/8, ostatná plocha, o výmere 2585 m² (ďalej len „povinné pozemky“), v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu, v prospech budúceho oprávneného občianskeho združenia Petang klub Zemplín Trebišov, so sídlom Hurbanova 2260/28, 075 01 Trebišov, IČO: 48 484 661, obsahom ktorého bude právo budúceho oprávneného zriadiť na svoje náklady, na povinných pozemkoch petangové ihrisko aj s príslušenstvom, v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu. Vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **107/2023**, ktoré tvorí prílohu

Bod č. 38

Záver

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo ešte mi v závere dovoľte vás informovať, aj keď táto informácia možno prebehla na niektorých komisiách. Mestu Trebišov bola schválená žiadosť plánu obnovy na realizáciu diela alebo realizáciu projektu cyklotrasy mestský okruh I. etapa, v celkovej alokácii niekde okolo 2 miliónov. Zároveň tzv. GIS informačný systém v celkovej alokácii cca 500 tis. Eur. Samozrejme zámerom mesta je aj ďalej rozvíjať svoju aktivitu aj v iných oblastiach, tzn. v predkladaní projektov na čerpanie iných ako rozpočtových zdrojov o čom vás budeme priebežne informovať.

Zároveň mi dovoľte, aby som vám poďakoval za účasť na dnešnom rokovaní, informoval vás, aj o tom, že najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva bude zvolané v mesiaci september, v druhej polovici mesiaca september, čomu budú predchádzať ešte rokovania komisií a mestskej rady.

Zároveň mi dovoľte, aby som vám všetkým zaželel aj vašim blízkym príjemné prežitie letných dní, dovoleníek a samozrejme aj načerpanie síl pre ďalšiu prácu. Zároveň vás chcem aj pozvať, ak bude na to čas a priestor, budeme radi ak využijete ponuku, ktorú ponuka mesto Trebišov pri organizovaní najbližších kultúrnych podujatí, len spomeniem, že 28. júna je pripravený koncert Heleny Vondráčkovej v športovej hale. V priebehu leta sú pripravené aktivity Kultúrne leto, tomu bude predchádzať ešte Otvorenie leta 1. júla na kúpalisku v areáli vodných športov. No a tradične koncom augusta nás čakajú celotýždňové dni mesta a potom následne v mesiaci september je pripravené ďalšie veľkolepé dielo v športovej hale Voda krv nad vodou, ktorý pripravujeme v nadväznosti na úspešnosť muzikálu Duchoňovci. Takže na všetky podujatia ste srdečne pozvaní, za mňa aj za vedenie mesta nateraz ďakujeme.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

JUDr. Martin Galgoczy, LL.M.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Roman Ostrožovič

PhDr. Daniela Fecková

Zapisovateľka:

Mária Vašková