

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

9. zasadnutie

dňa 12. 02. 2024

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Ing. Dušan Biž
2. MUDr. Iveta Čepčíková
3. Miroslav Davala
4. Koloman Demeter
5. PhDr. Marek Demeter
6. Ing. Peter Duč
7. PhDr. Daniela Fecková
8. Ing. Jozef Gazdag
9. Magdaléna Haburová
10. Vladimír Hornák
11. MUDr. Mária Hurčíková
12. MVDr. Ivan Hrdlík
13. Babken Chačlarian
14. Ladislav Ivan
15. Mgr. Lenka Janoková
16. Ján Kacin
17. PhDr. Beáta Kereštanová
18. Ing. Marián Kolesár
19. Jozef Krucovčín
20. Mgr. Roman Ostrožovič
21. RNDr. Slavomír Partila
22. Ing. Martin Telepovský

Nepřítomní poslanci:

1. František Tomko
2. MUDr. Lukáš Ždíj

Prednosta Mestského úradu v Trebišove JUDr. Martin Galgoczy, LL.M. prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

Bod č. 1

Otvorenie

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, otváram 9. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, ktoré bolo zvolané podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Vítam prítomných členov komisií z radov občanov, vedúcich oddelení mestského úradu, riaditeľa mestského podniku a zástupcov inštitúcií ako aj občanov mesta.

Keďže sa dnešného zasadnutia zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je momentálne prítomných 20, zasadnutie mestského zastupiteľstva je uznášaniaschopné.

Bod č. 2

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*
8. *Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej*
9. *Schválenie nájmu bytu*
10. *Výška mesačného poplatku za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov*
11. *Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (ČERMÁK-NOVOSAD s.r.o.)*
12. *Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov (Kolégium sv. Gorazda n.o.)*
13. *Postúpenie práv a povinností stavebníka (Kolégium sv. Gorazda n.o.)*
14. *Udelenie sublicencie (Kolégium sv. Gorazda n.o.)*
15. *Zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trebišov*
16. *Dodatok č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 108/2011, ktorým sa vymedzujú záväzné časti Územného plánu mesta Trebišov*
17. *Zmeny a doplnky č. 9 Územného plánu mesta Trebišov*
18. *Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 147/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov*
19. *Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024*

20. Memorandum o porozumení a vzájomnej spolupráci (Východoslovenská distribučná, a.s.)
21. Zriadenie spoločného obecného úradu vo veciach starostlivosti o životné prostredie (obec Lastovce)
22. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023
23. Rôzne
24. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program dnešného zasadnutia bol schválený

Bod č. 3

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

1. **Magdaléna Haburová**
2. **Ing. Martin Telepovský**
3. **Miroslav Davala**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 9. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

1. **PhDr. Beáta Kereštanová**
2. **Jozef Krucovčín**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli vznesené žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

Bod č. 4

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod.

Ing. Telepovský:

Prajem pekný deň, všetkým prítomným. Pán primátor, mám takú vedomosť, že mesto tento rok plánuje výsadbu stromov v mestskom parku. V súvislosti s tým, by som chcel tlmočiť vedeniu mesta žiadosť alebo prosbu občanov MČ Milhostov, či by už v rámci tejto plánovanej akcie výsadby v mestskom parku, prípadne z iných zdrojov, nebolo možné vysadiť niekoľko stromčekov aj v MČ Milhostov na Zvonárskej ulici, v zelenom páse pozdĺž cesty.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za podnet. Čo sa týka výsadby stromov v jednej z mestských častí, v tomto prípade Zvonárska ulica v Milhostove, budeme postupovať štandardne tak, ako to býva zvykom už niekoľko rokov v rámci výsadby v meste po riadnom posúdení, čo urobia príslušní zamestnanci mesta, bude z kapacít, ktorými disponuje mesto, riešená plánovaná výsadba v tejto časti mesta. Z projektov, ktoré sú v pláne v rámci realizácií pre aktuálny kalendárny rok, je momentálne v štádiu schvaľovania projekt revitalizácie, resp. rekonštrukcie niektorých historických objektov v historickom parku mesta, to je projekt Interreg, cezhraničná spolupráca a zároveň súčasťou plánovaných výsadiel je aj jeden z plánovaných projektov, ktorý bude ešte podliehať schvaľovaniu občanov v rámci participatívneho rozpočtu, ktorý ráta aj s rozširovaním tzv. gaštanovej aleje. To, čo sa pýtaš pán poslanec, je možnosť tzv. dovýsadby v rámci mesta. Túto štandardne riešime z kapacít, ktorými disponujú technické služby, resp. plánovaných revitalizácií pre aktuálne kalendárne roky. Predpokladám, že už pán námestník technických služieb tento podnet zapracoval alebo zapracuje do plánovaných činností v aktuálnom roku. Navyše mesto aj v rámci rozhodovacieho konania, schvaľovania jednotlivých výrubov, orezov v rámci mesta prijalo dohodu, že pri forme náhradnej výsadby, bude umožnené obyvateľom tohto mesta riešiť aj výsadbu nových drevín na určených miestach v rámci mesta, ktoré určí príslušný odbor. To znamená, nebude musieť tá výsadba prebehnúť priamo na tom mieste, kde dochádza k výrubu, lebo zvyčajne ide o miesto, ktoré je zasiahnuté sieťami, ale bude sa riešiť výsadba na to určených miestach. Medzi inými napr. aj oblasť Milhostova, Zvonárskej ulice. Takže, určite aj na základe toho, že je tento záujem zo strany občanov, takáto výsadba sa zrealizuje, s tým samozrejme obyvatelia môžu rátať.

Ing. Telepovský:

Ďakujem.

Ing. Biž:

Prajem príjemný deň všetkým. Dňa 26.04.2016 bola daná do užívania, bola skolaudovaná stavba, rekonštrukcie Domu smútku v Trebišove, teraz v apríli uplynie osem rokov. Moja interpelácia sa týka hlavne alebo podnet, tej exteriérovej časti, kde tá dlažba sa odlupuje aj na tých oporných múrikoch pri priechode pre chodcov. Tá exteriérová časť vyzerá nie po rekonštrukcii, ale pripadá ako keby bola znova potrebná ďalšia rekonštrukcia. 2016 obnova tohto objektu stála bežmála okolo 793 tis. eur. Občania majú dotaz ako ďalej s tým nádvorím, kde sa tá dlažba odlupuje.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Čo sa týka problémov súvisiacich so stavom Domu smútku, zatiaľ momentálne v tomto štádiu je zo strany technických služieb, ktoré spravujú časť cintorín, vrátane Domu smútku postup taký, že prichádza skôr k sanovaniu, tzn. k úprave, aby ten daný stav, hlavne havarijný stav niektorých častí neohrozoval obyvateľov, prípadne cestnú premávku alebo peších v blízkosti chodníkov. Určite je zámerom pristúpiť k rozsiahlejšiemu riešeniu, systémovému riešeniu, pretože tento stav sa periodicky opakuje prakticky vo všetkých častiach Domu smútku, myslím hlavne v exteriérovej časti, či to je už vonkajšia dlažba, ktorá vykazovala problém už od začiatku, no a potom sú to jednotlivé obklady, ktoré súvisia s administratívnou časťou, smerom k ceste. Bohužiaľ, aj nás táto situácia mrzí, že tá realizácia

nebola zrejme vykonaná tak, ako si to vyžadovala technická situácia, ale určite bude zámerom postupne túto situáciu doriešiť tak, aby nielen technicky, ale aj vizuálne tento objekt mal spracovanú formu tak, ako si zaslúži. Aj vzhľadom na to, že tak, ako si uviedol pán poslanec, tento objekt nie je dávno ešte po rekonštrukcii. To znamená rekonštruoval sa pomerne za veľkú sumu ešte v nedávnom období a v porovnaní s inými rekonštruovanými objektmi je asi najviac v hľadáčiку ľudí aj kvôli tomu, že tie deformácie a tie havarijné stavy sa tam objavujú vlastne už od začiatku, tzn. od samotného dokončenia, takže bude to v záujme riešenia, to len na vysvetlenie. My, pri týchto činnostiach častokrát postupujeme tak, že konzultujeme túto situáciu aj s architektom, navrhovateľom, ktorý má aj autorské práva v mnohých prípadoch. Čiže všetky tie zásahy, ktoré vykonávame boli v súlade s tým, ako sa dohodol postup. Tie, ktoré súviseli s ohrozením premávky alebo obyvateľov, tak tie museli v rámci nejakých sanačných prác vykonať samotní zamestnanci technických zložiek, aby nedošlo k poškodeniu na majetku, nedajbože k ohrozeniu na zdraví.

Ing. Biž:

Môžem tomu rozumieť tak, že dôjde k úplnej výmene dlažby aj k podkladu celého toho areálu vstupného?

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na termíny, ktoré sú už od samotnej rekonštrukcie, takáto forma opravy by bola značne finančne náročná. Skôr to vidíme tak, bolo to prejednané aj na porade technických zložiek, aby išlo o náhradu, ale určite v lacnejšej verzii, pretože mnohé tie obklady, ktoré sú tam boli cenovo veľmi vysoké a zjavne na tie podmienky a hlavne na tento typ stavby nevyhovujúce. My sme sa síce dozvedeli počas zastupiteľstiev v čase realizácie, že nemôžeme žiadať od stavbárov, aby robili s materiálmi z Merkury Marketu od vtedajšieho zastupiteľstva, ale že sú to tzv. kozmické materiály, ale zjavne tie kozmické materiály nespĺňajú kvalitu a technické vybavenie na to, aby boli v takomto prostredí. Ja už len poviem sám za seba, v letnom období sa ľudia sťažujú hlavne na to, že tá biela dlažba spôsobuje problém pohybovať sa vôbec v tomto prostredí, kto nemá slnečné okuliare, ťažko sa môže pohybovať na priechodí tohto objektu. Tých problémov bolo viacero, takže z tohto dôvodu viem, že možno tá táto odpoveď neuspokojí, našim cieľom je samozrejme to dať do fazóny, ktorá by zodpovedala Domu smútku, len určite nie s týmito druhmi drahých materiálov. Pretože na súčasné podmienky by to bola veľmi finančne náročná akcia.

Ing. Biž:

Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní, vážená verejnosť, dobrý deň. Po prijatí Dodatku k Všeobecne záväznému nariadeniu č. 178/2022 ma oslovili občania bývajúci na sídlisku Juh, ktorí dostali v súlade s týmto všeobecne záväzným nariadením výzvy na preukázanie príjmov, na preukázanie iných náležitostí, samozrejme občania, ktorým končia nájomné zmluvy, dostali výzvy, ktoré som už spomínal a keďže ide o občanov, ktorí dlhodobo bývajú v mestských nájomných bytoch, lebo o tých je reč, tak boli znepokojení, či bude s nimi uzatvorená nájomná zmluva opätovne. Napriek tomu, že som ich informoval, že z prijatého všeobecne záväzného nariadenia a jeho dodatku nevyplýva, žeby sa tak nemalo stať. Tak predsa len na ich naliehanie sa teda pýtam, či v prípade, že nájomca si platí nájomné, nemal nikdy nedoplatok na nájomnom, ale končí mu nájomná zmluva a má právo na opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy, bude tiež posudzovaný tak, ako nový žiadateľ a či teda je potrebné, aby preukazoval najmä svoje príjmy na dokladovanie toho, že bude schopný i naďalej bezproblémovo splácať nájomné. To je prvá otázka, podľa odpovede na ňu, buď si dovoľím položiť ďalšiu alebo to bude všetko.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka obnovenia zmlúv, tento podnet prišiel priamo od správcu, tzn. Bytový podnik mesta Trebišov, je tu aj prítomný pán riaditeľ. Konkrétne k meritku veci alebo meradlu vecí, na ktoré sa pýtate je to, že mesto a správca postupuje len v zmysle legislatívnych podmienok, to znamená to, čo

musí reálne vykonať a aj vzhľadom na to, že ma ešte doplní pán prednosta JUDr. Galgoczy, chcem využiť túto možnosť a tento priestor aj na to, aby sa znovu táto myšlienka alebo vôbec informácia dostala do povedomia ľudí. Treba si uvedomiť, že my sa stále v takýchto prípadoch rozprávame o nájomných bytoch, to znamená bytoch, ktoré reálne sú stále vlastníctvom mesta, nie sú vlastníctvom obyvateľov, pretože to zase na doplnenie toho, čo ste povedali pán poslanec, prichádzajú k nám mnohí žiadatelia, úspešní žiadatelia z obdobia, kedy ste vy pôsobili vo funkcii primátora a sa často odvolávajú na sumy, ktoré vraj platili za nedoplatky svojich predchodcov a odvolávajú sa na právny rámec. Na základe čoho sa tak konalo, kedy sa im peniaze vrátia, resp. akým spôsobom, kde chápú takýto postup v tomto období, pretože my sme ho okamžite svojim nástupom ukončili a zarazili, pretože ho nepovažujeme za legislatívne správny, kde si nárokujú na tieto byty, ako keby mali byť ich vlastné. Tým nechcem povedať, že túto situáciu im príslušní zamestnanci a vedenie mesta nevysvetľuje, to v žiadnom prípade nie. Samozrejme každému z nich vysvetľujeme, že táto situácia nastala v istom období, ale momentálne tento postup nie je vyžadovaný. Čo sa týka otázky, ktorú ste položili, to, čo momentálne rieši bytový podnik a to, čo rieši aj mesto vo vzťahu k súčasným nájomníkom v existujúcich nájomných bytoch, je len to, čo sa týka štandardného legislatívneho postupu. A skutočne už len posledná vec je tá, že treba si uvedomiť a zvlášť, keď to ľudia počujú, že bývanie v nájomných bytoch podlieha aj istému režimu. To znamená tak, ako sme sa mali možnosť presvedčiť, častokrát dochádzalo u obyvateľov nájomných bytov k priamym zásahom do bývania bez súhlasu vlastníka, tzn. mesta Trebišov, resp. správcu bytového podniku. Išlo hlavne o technické dovybavenie, ktoré realizovali ľudia bez súhlasu buď správcu alebo vlastníka. Čiže postup, ktorý bol momentálne zvolený, ten zrejme trochu obsiahlejšie opíše pán prednosta. Za nás informácia smerom von, k obyvateľom je tá, že tejto situácie sa nemusia absolútne báť, pokiaľ spĺňajú podmienky klasického nájomného bývania.

Poprosím pána prednostu o doplnenie.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň, dámy a páni, pán primátor, pán zástupca. V prvom rade by som chcel povedať, že dodatok k VZN, ktorý sme prijali, tak len zosúladiť existujúci právny stav s tým, čo by sa malo vykonávať. Tieto požiadavky na VZN kladie zákon 443/2010 o dotáciách na sociálne bývanie, čiže len sme zosúladiť naše VZN so zákonom. Druhá vec, ktorú si musia nájomníci, ktorí bývajú v tzv. sociálnych bytoch uvedomiť, že tieto byty nie sú určené na celoživotné bývanie, ale sú určené na čas, kedy by sa ten nájomník mal tzv. postaviť na vlastné nohy, nájsť si vlastné bývanie alebo kúpiť si vlastné bývanie a nájomný byt uvoľniť pre ďalšieho nájomníka, aby sa aj ten mohol postaviť na vlastné nohy. Preto aj zákon 443/2010 hovorí o tom, že nájomnú zmluvu v nájomných bytoch, ktoré sú postavené s podporou ministerstva dopravy, resp. s dotáciou od ministerstva dopravy, tak takú nájomnú zmluvu je možné uzatvoriť najviac na 3 roky za podmienok uvedených v zákone. To znamená, zákon uvádza, kto je oprávneným žiadateľom a komu môže byť takýto byt pridelený. Ďalej hovorí, že zmluvu možno uzatvoriť znovu, ale nie formou dodatku a predĺženia pôvodnej nájomnej zmluvy, ale formou uzatvorenia novej zmluvy, kde áno, ten žiadateľ nanovo musí spĺňať podmienky, ktoré na neho kladie zákon vrátane nejakých príjmových záležitostí daných obyvateľov. Myslím si, že ak si dobre pamätám, tak zákon trochu zľavňuje z nárokov pri opakovaných nájomných zmluvách. Tieto podmienky kladie zákon a v prípade, že podmienky zo strany žiadateľa o opakované uzatvorenie nájmu nie sú splnené, tak zmluva s ním nebude nanovo uzatvorená a byt by sa mal uvoľniť pre ďalšieho žiadateľa, ktorý spĺňa podmienky, takýto je právny rámec. Bohužiaľ v minulosti sa naňho až tak nedbalo a dokonca sa uzatvárali zmluvy na doby neurčité v rozpore s týmto zákonom, ale to budeme riešiť až v ďalšom období. Takže teraz je takáto situácia, že každý nájomník si musí uvedomiť, že býva v cudzom byte nie vo svojom a že musí spĺňať nejaké podmienky, ktoré sú naňho kladené, nielen našim VZN, ale i zákonom 443/2010, konkrétne paragrafom 22.

PhDr. Čižmár:

Ja už len na doplnenie poviem, že záujmom mesta, určite aj poslancov mestského zastupiteľstva je, aby tie nájomné zmluvy u ľudí, ktorí riadne dodržiavajú podmienky, riadne si platia poplatky, nie sú dlžníkmi vo vzťahu k samospráve a nenarúšajú verejný poriadok, tzn. ich bývanie je v súlade s bývaním v takýchto bytoch, je záujmom mesta túto zmluvu ako keby predĺžiť, len ide o to, že ide

o formu o podania novej žiadosti, to je len splnenie legislatívneho rámca. Čiže z pohľadu klienta, myslím obyvateľa sídliska Juh by nemalo dôjsť k obave tak, ako obyvateľ, nájomník si musí splniť niektoré zákonné povinnosti, tak bohužiaľ aj my, ako správca alebo vlastník, si takisto musíme splniť mnohé zákonné povinnosti. Vidiac to napr. aj teraz pri poslednej téme, ktorá súvisela s pridelovaním nájomných bytov, kde tiež existujú isté pravidlá, ktoré sa bohužiaľ nedajú obísť, musíme postupovať v zmysle zákona.

Ing. Kolesár:

Tomu samozrejme rozumiem a hovorím len o ľuďoch, ktorí si plnia všetky svoje povinnosti. Tá obava vznikla podľa môjho názoru z toho, z tých rozhovorov, ktoré som absolvoval, že môže sa človek práve v čase obnovy nájomnej zmluvy alebo prípadnej obnovy nachádzať v takej príjmovej situácii, že nevie preukázať príjem, napriek tomu však svoje povinnosti si doteraz stále plnil a neviem, či vie zagarantovať, ale tvrdí, že si ich bude plniť aj naďalej, čiže môže nastať takáto špecifická situácia. Práve na to mierim, či teda striktné bude ten príjem vyžadovaný, lebo samozrejme nehovorím o neplatičoch, nehovorím o narúšачoch verejného poriadku, hovorím o ľuďoch, ktorí tam dlhodobo bývajú a teda táto obava u nich vzniká. Takže je dobre, že tu zaznelo, že za štandardných okolností nemusia mať obavy, ale v prípade výpadku príjmu, či už je to dlhodobá PN alebo evidencia na úrade práce, môže vzniknúť taká sociálna situácia, že ten, kto povedzme sám tam býva, nedokáže priniesť potvrdenie o výške tohto príjmu, či je možné zohľadniť nesplnenie tejto podmienky, alebo teda, čo samozrejme striktné vo VZN i v zákone je, že nesplní podmienky, musí uvoľniť byt pre iného.

PhDr. Čižmár:

Treba povedať aj jednu podstatnú vec, ktorá súvisí aj s pridelovaním nových nájomných bytov. Každá žiadosť bola individuálne a veľmi citlivo posudzovaná komisiou. Myslím si, že komisia tomu udávala veľký priestor už aj tým, že sa stretávali na viackrát a skutočne môžem potvrdiť, že či už kontrola povinných príloh alebo aj posúdenie situácie toho žiadateľa boli kontrolované viacerými osobami a prihliadalo sa na mnohé faktory aj sociálne statusy a situácie, do ktorých sa rodiny dostali. Takže myslím si, že aj v tomto prípade bude použitý rovnaký postup, ale poprosím o doplnenie pána prednostu.

JUDr. Galgoczy:

Čo sa týka príjmu, tak zrejme sme sa trochu nepochopili a zrejme to nepochopili ani tí nájomníci. My tu nehovoríme o tom, že človek musí mať nejaký minimálny príjem, aby mohol zostať bývať v byte. Samozrejme komisia aj teraz prihliadala na to, že ak má niekto príjem 300 eur, tak asi nebude môcť platiť 400 eur nájom. Tu hovoríme o inej situácii, o existujúcich nájomníkoch, ktorí s nami majú nejakú históriu a vieme, že človek sa môže dostať do rôznych životných situácií, takže toto vôbec nie je téma dňa, že nedajbože je na PN alebo je aktuálne nezamestnaný, takže nám nebude vedieť vydokladovať takýto typ príjmu, samozrejme, že toto sa zohľadňovať bude. Čo je nie celkom pochopené je to, že práve zákon obmedzuje tú maximálnu výšku príjmu, tú hornú hranicu. To znamená, že ja chcem bývať v sociálnom byte, nesmiem prekročiť hornú hranicu príjmu. Napríklad pre osamelú dospelú osobu, budem hovoriť zaokrúhlene, je tam maximálna hranica príjmu štvornásobok životného minima, čo je v tomto roku 1075 eur. Čiže ja ak doložím príjem, že zarábam 1200 v čistom, tak v takom prípade nemám nárok na sociálny byt, lebo zákon predpokladá, že s takýmto príjmom si dokážem zabezpečiť bývanie vo vlastnej réžii. Áno, tie hranice sú nízke, hovorím o osamelo žijúcej osobe. Samozrejme, že ak hovoríme už o nejakej rodine, partneroch, ktorí majú deti, tak tie čísla sa tam zvyšujú a už sa vieme dostať na hranice, že teda ľudia nemajú problém s touto podmienkou. Čo je veľmi dôležité, pomaličky zisťujeme, že mnoho nájomníkov v našich bytoch sa počas tých rokov naozaj postavilo na vlastné nohy, kúpili si vlastné byty a domy a buď ich prenajímajú a naďalej bývajú v našom nájomnom byte alebo je to naopak, že bývajú vo svojom byte alebo dome a prenajímajú náš byt. Čoš nie je dobre a budeme sa v najbližšom období tejto situácii venovať.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za odpoveď.

MUDr. Hurčíková:

Prajem pekný deň. Vážení pán primátor, vážení poslanci, verejnosť. Ja by som sa chcela opýtať za občanov MČ Paričov. Bolo vítané, že bolo verejné osvetlenie zrenovované, vynovené, ale to verejné osvetlenie je tak husto osadené, s takou intenzitou, že je tam fakt v noci, ako keby sme tam boli cez deň. Na jednej ulici je osvetlenie z pravej strany domu, z ľavej na tretej. Takže fakt vieme, že svetlo počas noci nepôsobí ideálne na spánok a navyše spotreba energie určite je veľká, tak by som chcela poprosiť, aby to osvetlenie sa tam akože teda v spolupráci s organizáciou, ktorá to zabezpečuje prešlo, pretože naozaj je tam fakt nadmerné počty a tá svetelnosť je fakt nadmerná. Tam sa fakt nedá spať, tí občania sa fakt sťažujú na tú svetelnosť, je tam fakt vidno ako cez deň.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako si hovorila pani poslankyňa, áno pokiaľ je tomu tak. To znamená, že ten svetelný smog značne ovplyvňuje štandard bývania a hlavne v nočných hodinách tú presvetlenosť celej ulice, vrátane zásah do interiéru domov, tak poprosím technické služby, aby našli technické riešenie, ktoré to eliminuje. Pre nás je podstatné monitorovať a hlavne zabezpečiť presvetlenosť ulíc tak, aby nezasahovali priamo do obydli. Takže toto bude technicky riešené v kompetencii Technických služieb mesta Trebišov.

MUDr. Hurčíková:

Premeraním na 250 m je 6 svetiel s intenzitou výraznou.

PhDr. Čižmár:

Dnes je trošku zvláštna situácia aj v tom, lebo mi sa stretávame dennodenne s podnetmi občanov. Sú občania, ktorí si vyslovene žiadajú mať tie ulice dostatočne osvetlené, sú zase občania, ktorí už aj na základe toho, že sú zvyknutí na nejaký režim, ktorí zas naopak žiadajú, aby tá svietivosť bola minimálna, resp. v nejakom úspornom režime. Pokiaľ je takýto podnet zo strany obyvateľov tejto časti, tak budeme musieť pristúpiť k riešeniu.

Prihlásil sa o slovo, resp. o vysvetlenie pán námestník, poslanec Davala, takže odovzdávam mu slovo.

Davala:

Prajem takisto všetkým účastným pekný deň. Na vysvetlenie danej situácie, východoslovenská distribučná spoločnosť robila na MČ Paričov rekonštrukciu vzdušného vedenia elektrickej energie. V značnej časti mestskej časti sú umiestnené svietidlá verejného osvetlenia na stĺpoch, ktoré využíva východoslovenská distribučná. Na týchto stĺpoch boli staré svietidlá, ktoré v rámci tejto rekonštrukcie sa vymenili za nové. Sú to LED svietidlá, ktoré majú vyššiu svietivosť, ale diametrálne nižšiu spotrebu. Sú tam 30 alebo 50 W svetlá, ktoré môžu spôsobiť v prvom dojme, že sú tie svetla silné, ale určite, čo sa týka spotreby sú diametrálne rozdielne ako tie staré, ktoré boli výbojkové alebo sodíkové svetlá. Nebolo tam pridané ani jedno svetlo navyše, ale môžeme preveriť to, že či pár svetiel uberieme, len viáš pani poslankyňa, to je tak a pre všetkých. Táto časť mesta, južná časť od Ulice Gorkého, od Paričanu smerom na juh vrátane MČ Paričov je taká časť dost' záujmová pre našich spoluobčanov, ktorí tam robia nielen denné nájazdy ale aj večerné nájazdy, ja to sám vidím, lebo mám situovaný dom tak, že vidím skoro celý Paričov vrátane cintorína na Paričove, keď tam chodia v noci čerpať vodu a skrývajú sa po cintoríne. Čiže aj z toho dôvodu, neviem, či je to opodstatnené. Ja viem, že pre spánok je dôležité, aby bola tma, ale zase pre bezpečnosť našich občanov si myslím, že je dôležité, aby bolo svetlo. My sme minulého roku, keď bola tá hodina, keď sa vypínali svetlá, keď si niektorí spomínate a sme vypli svetlá na hlavnej ulici na M. R. Štefánika, čo to spôsobilo, aká bola tma. Stačí, že teraz niekde v meste z 15 svetiel nesvieti na ulici jedno pred mojím domom, tak už okamžite je sťažnosť na technické služby a hneď sú otázky a odpovede, aby sme to urýchlene opravili, lebo už dva týždne nesvieti. To je uhol pohľadu a vec názoru, ale určite to preveríme, aká je tam situácia, neviem, na ktorej presne ulici sa to jedná, či je to Paričovská, Okružná alebo tie ulice, ktoré sú krížne vo vnútri, ale skúsím to preveriť a uvidíme, čo sa s tým dá urobiť. Ďakujem.

MUDr. Hurčíková:

Ja chápem všetky dôvody, ktoré pán poslanec Davala povedal, ale ja si myslím, že je na mieste to ísť pozrieť na miesto, pretože tie krížne ulice svietia z jednej, z druhej strany a fakt je tam veľa toho svetla.

PhDr. Čižmár:

Určite, práve to bude úlohou aj správcu verejného osvetlenia, aby posúdil a poprípade urobil aj technický zásah. To znamená, buď vypustenie niektorých svetiel alebo zníženie výkonu, ale toto skutočne závisí od technických možností. Treba si uvedomiť, že nie je to klasické smart osvetlenie, ktoré by sme takto vedeli regulovať. Budeme musieť hľadať technické riešenie, ktoré zároveň zabezpečí svietivosť na ulici, na druhej strane eliminuje ten dosah na obyvateľa jednotlivého domu.

MUDr. Hurčíková:

Ďakujem.

Chačlarian:

Dobry deň, ja chcem sa opýtať, minulý rok na jar súkromná firma GREEN SIDE odovzdala bytovku, sídlisko Sever. V lete mali poruchu, opravovali vodu a vyrezali taký veľký pás pred bytovkou, od toho dňa ten pás nie je opravený a obrovská diera sa vytvorila doteraz a nevieme od koho máme žiadať tú opravu. Chodíme dennodenne cez tú dieru a nevieme, či technické služby majú opraviť, či firma bývala, či kto?

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za podnet, určite musí správca komunikácie technické služby urobiť obhliadku toho stavu, pokiaľ sa nachádza na komunikácii patriacej mestu, túto opravu vykoná mesto. Pokiaľ je to na pozemku vlastníka objektu poskytovateľa, resp. pôvodného vlastníka tohto bytového domu, budeme musieť kontaktovať práve jeho, lebo on vykonáva zrejme akýsi stavebný a údržbový dohľad nad celým objektom. Čiže v závislosti od toho, kde sa táto porucha, havarijný stav nachádza, od toho bude závisieť aj spôsob rekonštrukcie, opravy. Takže myslím, keď nie dnes, tak zajtra bude vykonaná kontrola tohto objektu.

Chačlarian:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto ďalší nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

Bod č. 5

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod.

Ing. Kolesár:

Milé dámy, vážení páni. Od volieb v roku 2022 na zasadnutiach mestského zastupiteľstva zaznievajú informácie o nepotrebnosti, až nezmyselnosti predajov mestského majetku v rokoch 2011 – 2014. Predstavitelia mesta radi hovoria B, predalo sa, ale nepovedia A, prečo bolo potrebné predávať. Niektorí občania dôvody nikdy nepoznali, iní ich poznali, ale už na ne zabudli lebo život prináša stále nové veci, a niektorí občania ich poznajú, aj si ich pamätajú ale tvária sa, že žiadne dôvody na predaj neboli. Pre všetky tri kategórie, dopĺňam písmeno A. V januári 2011 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že mesto má zaplatiť 359 tis. eur za prehraný súdny spor so spoločnosťou VITEX.

V septembri 1997 uzatvorilo mesto Zmluvu o prenájme parkovísk so spoločnosťou Lanos. V marci 2005 praveku, súd rozhodol, že odstúpenie od zmluvy je neplatné a v januári 2006 najvyšší súd potvrdil neplatnosť odstúpenia. Nadväzne v januári 2007 zažaloval Lanos mesto o náhradu škody a v máji 2011 Krajský súd v Košiciach s konečnou platnosťou rozhodol o povinnosti mesta zaplatiť náhradu škody vo výške 2,5 mil. eur a k tomu úroky z omeškania vo výške 1 mil. eur. Spolu 3,5 mil. eur, plus nejakých zanedbateľných 359 tis. pre VITEX z januára 2011. Keby sa mesto v októbri 2011 nedohodlo s novými veriteľmi na urovnaní, súčasťou ktorého bolo odpustenie úrokov z omeškania vo výške 1 mil. eur, tak nám ten dlh ostal pre Lanos už len 2,5 nie 3,5 tak by od januára 2012 bolo mesto v nútenej správe. Takže, spolu takmer 3 milióny dlhov, k tomu povinnosť splácať štyri úvery. V rezervnom fonde nula, nič. Ešte akým slovom to treba pomenovať. Ďalší úver žiadna banka neposkytla, logické. Podielové dane neboli oproti súčasnosti ani polovičné a nestačili ani na bežnú prevádzku. Jediný spôsob ako splatiť dlhy bol predaj majetku. Pochopila to väčšina vtedajších poslancov mestského zastupiteľstva a preto takéto rozhodnutie v mestskom zastupiteľstve padlo. Keďže príprava predaja majetku v tomto prípade jediným majetkom, ktorý dokázal pokryť aspoň časť dlhov bolo tepelné hospodárstvo a príprava jeho predaja trvala dlho a nebolo isté, či sa predaj vôbec podarí a za koľko, predal sa aj „rýchlo predajný majetok“ a to Dom služieb. Pri Dome služieb ponuková cena bola 975 tis. eur, predajná cena 977 tis. eur. Nie veľký rozdiel 2 tis. eur, ale boli to peniaze, ktoré mesto dostalo k dispozícii. Iste uznáte, že na úhradu 3 miliónov to bolo málo. Pri tepelnom hospodárstve ponuková cena bez dane z pridanej hodnoty bola 1 882 559 eur, predajná cena bez dane z pridanej hodnoty bola 4 882 559 eur, rozdiel medzi ponukovou a predajnou cenou bol 3 milióny eur. Zo získaných peňazí za tepelné hospodárstvo boli zaplatené dlhy z kauzy Lanos, úvery bytového podniku a príslušné dane z príjmu. Po týchto transakciách z predaja tepelného hospodárstva ostala k dispozícii suma 1,5 mil. eur, ktorá bola použitá len na investičné akcie, pretože nič iné zákon neumožňoval, nič z tejto sumy sa neprejedlo a o každom použití, každého jedného eura z tohto zvyšku z predaja rozhodovalo mestské zastupiteľstvo. Tieto fakty dávam do pozornosti i do budúca, keď niekto bude chcieť hodnotiť, prečo bolo nevyhnutné predávať mestský majetok a že to nebola svojvôľa ani vtedajšieho primátora, ani vtedajších poslancov mestského zastupiteľstva, z ktorých niektorí tu ešte aj sedíme a ak predaj mestského majetku bol nazvaný ničením, tak sme milé dámy a vážení páni z rokov 2011 – 2014 všetci označení za ničiteľov, len nikto z nás nie je označený za záchrancov pred nútenou správou a pred hrozbou nútenej správy, na ktorej nikto z nás nemal podiel. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím Diskusiu. Nemáte nič viac, pán poslanec?

Ďakujem.

No, keďže bolo povedané A aj B, tak ja osobne si myslím, že je potrebné povedať aj C, pán poslanec, lebo to bol síce historický exkurz, ale zjavne nepostavený na komparácii. Tak len pre doplnenie faktov pre súčasných poslancov mestského zastupiteľstva, že sa vôbec našiel niekto, kto si dovoľil nehlasovať za predaj tepelného hospodárstva vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Tak využijeme na to aj éter, aby to počuli aj občania, áno, boli to štyria poslanci, ktorí nehlasovali za predaj tepelného hospodárstva. Bol to Marek Čižmár, Beáta Kereštanová, Igor Balog a Vladimír Dvorový. Títo občania boli zároveň vyzvaní z predsedníckeho stola, aby sa zodpovedali, prečo tak neurobili. Bolo to asi prvýkrát v histórii Mestského zastupiteľstva v Trebišove, dovoľím si povedať, že možno aj na Slovensku, kedy bol poslanec takto osobne vyzvaný, aby sa zodpovedal, čo v skutočnosti spadá pod osobné právo každého poslanca, keďže zastupuje občanov, riadiť sa vlastným svedomím a postupuje podľa najlepšej vôle vo verejné dobro. Druhá vec, ktorú ste zabudli povedať pán poslanec je to, že iná možnosť ako predaj majetku to nebola, bola tu ešte jedna možnosť a bolo to dovolanie na najvyšší súd, ale to v tej rýchlosti prípravy predaja tepelného hospodárstva ste buď zabudli alebo ste nechceli využiť. A pritom my dobre vieme, že vám to právny zástupca mesta odporúčal. Tretia vec, ktorú ste zabudli pri tejto veci povedať je to, že máme historické príklady ostatných miest na Slovensku, kde takúto situáciu už riešili, čiže nehrajme sa na pilotných a na obeť. V podobnej situácii bolo mesto Kráľovský Chlmec, ktoré svoje tepelné hospodárstvo nepredalo aj keď zo strany vašich kolegov sa našli poradcovia, ktorí absolvovali cestu do Kráľovského Chlmca v nedávnych rokoch, aby im poradili ako predaj tepelné hospodárstvo. Mesto Kráľovský Chlmec sa zachovalo racionálne, v čase aj finančných suchôt, problémov, ktoré nastali, nebudem špecifikovať na základe čoho sa rozhodlo, že

svoje tepelné hospodárstvo prenajme, nepredáva. Spoločnosť, ktorá ho prenajala, tepelné hospodárstvo opravila, samozrejme užíva, drží, ale po nejakom čase vráti. A druhý príklad historický, ktorý by som chcel dať do pozornosti aj našim pánom poslancom, pani poslankyniam je príklad mesta Martin, ktoré asi tiež čelilo možnosti nútenej správy kvôli známemu prípadu martinskej hole, ale čuduj sa svete vtedajší pán primátor využil maximálne možnosti, ktoré mu poskytovala jeho funkcia aj to, že zorganizoval tak, ako ste vy mne radili z posledného radu, že pán primátor treba zdvihnúť zadok a ísť do Bratislavy v čase, keď ste tu mali prevahu, tak tento pán primátor, myslím pán primátor Hrnčiar, zdvihol ten zadok, išiel do Bratislavy a čuduj sa svete dosiahli dovolaním na najvyšší súd, že elimináciu nútenej správy pre mesto Martin odvrátili. No a keďže neviem, či zámerne alebo naschvál nebolo spomenuté, netreba zabúdať ani na to, čo sme tu už niekoľkokrát spomenuli, že ten predaj tepelného hospodárstva a to si dovoľím povedať všetci štyria, ktorí sme boli zásadne proti, sme reprezentovali určitú vzorku obyvateľstva mesta Trebišov a dovoľím si povedať, dosť podstatnú vzorku obyvateľov mesta Trebišov. Ten náš postoj bol preto v neskoršom období tak antagonistický voči tomu, pretože tak, ako ste povedali, áno mnohí z tohto osadenstva si pamätajú tieto udalosti a pamätajú si aj to, že my sme z toho predaja vracali peniaze. Čiže tej predaj bol tak zmenežovaný, že my sme z týchto peňazí ešte aj vracali peniaze. Už sa tu nebudem vracat' k tomu, čím ste argumentovali vy, keď ste vinu za to celé zhodili na pána Švagrovského z bytového podniku, to si môžeme pozrieť aj zápisnice. Takže, ak sa bavíme o týchto veciach, už ďalej nebudem zachádzať, nebudem tu hovoriť o súdnych sporoch o ďalších predajoch majetku, lebo tiež by ma zaujímalo na základe čoho a čo vyprovokovalo v nutnosti poslednom volebnom roku alebo v poslednom období funkčného obdobia predávať napríklad obchodné priestory pod bytovým blokom 1515, či sme vtedy boli pod hrozbou nútenej správy, keď už dlžoba bola zaplatená. Či bolo potrebné sa zamýšľať a prešlo to aj komisiou predajom majetku na križovatke v blízkosti Ulice Československej armády tam, kde dnes je kruháč, ktorý nám eliminuje kolízne stavy, a kde už bolo prakticky dohodnuté, že tento pozemok získa jeden nemenovaný človek, pôjde do obchodnej súťaže. Takže bolo by pri takýchto exkurzoch do minulosti potrebné povedať skutočne aj to C. Ale toto, vážené panie poslankyne, ja sa ospravedlňujem, že som vstúpil do toho a že som už medzičasom ukončil diskusiu. Bolo potrebné povedať aj kvôli tomu, aby ste nemali stále len jednostranný pohľad na minulosť, lebo nakoniec som aj rád, že tu padla otázka o Dome smútku. Pamätáme si, že bol stále predmetom siahodlých sporov na zastupiteľstve a možno tí, ktorí sú historicky spätí s týmto mestským úradom si pamätáme, ako vy pán poslanec, ste na čele skupiny prišli na úrad v jeden piatok a domáhali sa, aby sme realizátora tejto stavby prijali a v konečnom dôsledku tu na zastupiteľstve ste nás žiadali, aby sme doplatili sumu, ktorú si on nárokoval, myslím, že to bolo cez 100 tisíc eur na Dom smútku, na čo som si ja vyhradil právo, že budeme postupovať len v zmysle zmluvy, za čo som bol zlý. A čuduj sa svete, dobre sme urobili, lebo dnes tých zvyšných 100 tisíc by bolo vyplatených z mestských peňazí a ktovie, kde by skončili. Takže toľko len na doplnenie toho, čo už bolo povedané, keďže diskusia skončila.

Bod č. 6

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Petra Duča, zástupcu primátora o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu. Zároveň pripomínam, že mnohé body v rokovaní jednotlivých komisií sú súčasťou samostatného prerokovania v rámci dnešného mestského zastupiteľstva.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku zo dňa 29.01. 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **172/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 7

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity zo dňa 24.01. 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **173/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 8

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie bytovej

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie bytovej a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej zo dňa 29. 01. 2024 a 30. 01. 2024 a zo dňa 05. 02. 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **174/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 9

Schválenie nájmu bytu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov vybuďovalo na sídlisku Juh, na Ulici SNP dva bytové domy – bytový dom C a bytový dom D. Oba objekty sú 5 podlažné s plochou strechou, každý s 39-timi bytovými jednotkami. Postavené sú vo väzbe na existujúce bytové domy A a B. Každý bytový dom sa skladá z troch sekcií, pričom v jednej sekcii sa nachádza 13 bytových jednotiek. Financovanie výstavby bolo zabezpečené predovšetkým z prostriedkov Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v sume 1 659 040,54 eur, ďalej z prostriedkov Štátneho fondu rozvoja bývania v sume 3 886 690,00 eur a z vlastných prostriedkov mesta v sume 118 481,47 eur. V súlade s ustanovením § 12 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a bytovými náhradami v platnom znení, v zmysle ktorého si obec, ktorá má viac ako 5 000 obyvateľov alebo je sídlom obvodného úradu, môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením, že zmluvu o nájme bytu vo vlastníctve obce alebo vo vlastníctve inej právnickej osoby s prevažnou majetkovou účasťou obce možno uzavrieť predovšetkým s uchádzačom o byt podľa poradia určeného obcou. Obec ustanoví najmä pravidlá, podľa ktorých sa zostaví poradie uchádzačov o byt. Pritom zohľadní a to chcem zdôrazniť naliehavosť bytovej potreby uchádzača o byt, jeho sociálne pomery, potrebu uspokojenia bytových potrieb tých, ktorí vykonávajú práce alebo služby nevyhnutné pre obec alebo ktorí sa zaviazali na svoje náklady vykonať v byte alebo v inom priestore také zmeny, ktorými sa byt alebo iný priestor stane spôsobilým na bývanie. V nadväznosti na vyššie uvedené, ako aj na Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trebišov č. 178/2022 o pridelení mestských nájomných bytov v znení Dodatku č. 1, zostavila bytová komisia zoznam na určenie nájomcov bytov, ktorý týmto predkladáme na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Mestské zastupiteľstvo uznesením rozhodne o schválení alebo neschválení nájmu bytu určenému nájomcovi. V prípade neschválenia nájmu bytu, ostáva žiadateľ, ktorému nebol nájom schválený, zaradený v evidencii v pôvodnom poradí, pokiaľ neprestal spĺňať podmienky pre zaradenie do evidencie. Mestské zastupiteľstvo nemá právo navrhnúť na schválenie iného nájomcu než nájomcu, ktorý je uvedený v zozname na určenie nájomcu.

Ja už len v tejto súvislosti a v tejto chvíli chcem poďakovať všetkým členom bytovej komisie, ktorí sa venovali dosť obsiahlo a veľmi podrobne problematike pridelenia nájomných bytov. Môžem za seba povedať aj za vedenie mesta, že pristupovali k tomu maximálne zodpovedne, pretože všetci členovia bytovej komisie si vyžiadali všetky dostupné informácie k tomu, aby vedeli posúdiť jednotlivých žiadateľov a možno sa v rámci diskusie pripoja niektorí, ale chcem hlavne zdôrazniť to, že bolo záujmom dosiahnuť súlad, súlad zákonný. To znamená, aby pridelenie bytu nebolo právne napadnuteľné, tzn. aby zohľadňovalo podmienky, ktoré určuje štát, štátny fond rozvoja bývania, čo bola veľmi náročná úloha aj kvôli tomu, že mnohí žiadatelia síce svoju žiadosť predložili v minulosti,

ale bolo potrebné a to musíme priznať, niekoľkokrát mnohých vyzývať na to, aby tieto svoje povinné prílohy doložili. Ďalšou dôležitou vecou bolo to, aby sa našiel súlad v pridelení nájomných bytov, pretože ambíciou mnohých nájomníkov bolo dostať byt s čo najväčšou metrážou, ale aj vzhľadom na situáciu, že žiadateľmi bolo mnoho rodín, bolo snahou bytovej komisie vyhovieť maximálnemu počtu týchto rodín. A preto aj chcem zdôrazniť možno aj vzhľadom na šíriace sa teórie, reči, komu bol, komu nebol pridelený byt, že skutočne bytová komisia si dávala veľký pozor a dôraz na to, aby sa zohľadňoval hlavne sociálny status, aby išlo o podporu a pomoc rodinám a hlavne tým, ktorí sa dostali do možno momentálne do ťažkej situácie a častokrát sa zohľadňovali samozrejme aj faktory, ktoré súviseli aj so zákonnými podmienkami, ktoré bohužiaľ boli bezpodmienečnou podmienkou pretože tak, ako to už uviedol aj pán prednosta, príjem obyvateľa, zaplatené pohľadávky alebo resp. nemať pohľadávky voči mestu, plus ďalšie dôležité podmienky, ktoré sú súčasťou všeobecne záväzného nariadenia bolo nutné zohľadniť. Aj z celého tohto procesu nám zatiaľ vychádza to, že záujem o nájomné bývanie v meste je. Dúfam, že ďalšou dôležitou a takou pozitívnou správou pre obyvateľov bude aj to, že sa plánuje ďalšia výstavba nájomného bývania vďaka rozhodnutiu vás, poslancov mestského zastupiteľstva. Už v dohľadnej budúcnosti sa bude stavať ďalší bytový dom nájomného bývania, ktorý realizuje jedna z košických spoločností a takisto sa teším, že mesto Trebišov sa stáva zaujímavým aj z pohľadu developmentu, to znamená začiatku mnohých infraštruktúrnych projektov, medzi inými aj mestského satelitu, takže toľko z mojej strany.

Poprosím ešte o stanovisko pána zástupcu primátora, stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala materiál pod názvom Schválenie nájmu bytu a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Biž:

V návrhu na uznesenie je pod písmenom B súpisné číslo bytového domu 4289 a začína bytom č. 2. Byt č. 1 zrejme ešte nebol prerokovaný? Poprosím o odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána prednostu, pretože on ma požiadal o slovo aj v inej súvislosti na doplnenie informácií, takže, nech sa páči JUDr. Galgoczy.

JUDr. Galgoczy:

Ano pán poslanec, je to správne. Nie sú pridelené ešte všetky byty, hlavne tie, ktoré sa nachádzajú na prízemí bytového domu, pretože tie sú uspokojené pre zdravotne ťažko postihnutých ľudí, vyslovene pre ľudí, ktorí sedia na vozíku, hlavne kuchynskou linkou. Keďže tých žiadateľov aktuálne, ktorým by tá kuchynská linka vyhovovala, nemáme toľko, tak sme myslím, že dva byty prideliť, lebo bolo to možné a ešte štyri zostali k dispozícii. Čo som ešte chcel povedať je, lebo bol som prítomný na komisii, že určite sa budú tí, ktorí boli v zozname ako žiadatelia o mestský nájomný byt a hlavne tí, ktorým nebol pridelený, budú sa hnevať a rozčuľovať a budú sa pýtať, kto začo, čo zobral, kto, čo urobil, kto za koho kopal. Chcem povedať nahlas, že mali sme 215 žiadateľov a 78 voľných bytov. To znamená, že už vopred bolo jasné, že určite neuspokojíme všetkých. Bytová komisia na tých žiadateľov aplikovala niekoľko filtrov, nazvem to filtrami. Prvý bol ten, že každému žiadateľovi sme buď koncom decembra alebo začiatkom januára v dostatočnom časovom predstihu zaslali výzvu, aby aktualizovali svoje údaje, čo sa týka príjmov, zmeny bytovej situácie, atď., atď. Takže prvým filtrom bolo to, že niektorí nám na túto výzvu absolútne neodpovedali napriek tomu, že máme podpísanú doručenkú. Vo VZN sa píše, že takýchto vyradíme zo zoznamu. Čiže to bol prvý filter. Druhý filter bol, že niektorí nám síce odpovedali, ale buď nedočítali výzvu dokonca alebo jednoducho nemali potrebné doklady. Tých sme ešte potom telefonicky obvolali a vyzvali telefonicky na doplnenie. Niektorí ani dodnes, ani na tú telefonickú výzvu ďalšie doklady nedodali, to bol druhý filter. Takto

nám vlastne tieto dva filtre vyčlenili alebo vylúčili mnoho žiadateľov z toho, aby mali nárok na pridelenie nájomného bytu. Ďalším filtrom bola výška príjmu tak, ako som spomínal, tak práve naopak nie tá spodná hranica príjmu ale tá vrchná hranica príjmu je vylučujúca v tomto prípade, takže to bol tretí filter. No a takto sme sa dostali vlastne ku nájomníkom, ktorí spĺňajú tie základné náležitosti a pri tých sme ďalej posudzovali, či sú samostatne žijúce osoby, či majú rodinku, či majú deti a podľa toho sme tie byty pridelovali. Takže ja si myslím a hovorím asi aj za členov komisie, dúfam, že budete súhlasiť, že šlo o maximálne transparentný proces, kde naozaj nikto za nikoho nekopal, nikto nikomu nič nedal. A chcem, aby to zaznelo na verejnosti, že naozaj tá komisia veľmi transparentne tie byty rozdeľovala a pridelovala a paradoxne najviac sa aspoň zatiaľ, hnevajú tí, ktorí nespĺnili tie podmienky, ktoré od nich mesto požadovalo. To znamená, že na jednej strane ten nájomný byt chceli, na druhej strane neboli ochotní alebo schopní nám doposlať alebo doručiť základné náležitosti pre to pridelenie bytu. Takže, toto som len chcel povedať. Pridelovanie ďalších bytov, lebo myslím si, že ešte zostali aj v iných bytovkách hlavne 1-izbové, tak bude pokračovať na ďalších zastupiteľstvách.

Ing. Biž:

Ďakujem za odpoveď.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

podľa § 12 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a bytovými náhradami v platnom znení, zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v platnom znení v nadväznosti na ustanovenie ods. 4.3. Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 178/2022 o pridelovaní mestských nájomných bytov v znení Dodatku č. 1, nájom bytu v nehnuteľnosti – bytový dom, nachádzajúci sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaný na LV č. 4170,

A/ súpisné číslo 4290, postavený na pozemku parc. č. 1749/166 , takto:

- 1. byt č. 1, na prízemí, vo vchode č. 118, výmera bytu 78,93 m², pre nájomcu: Jana Čonková, narodená 12.02.1982, trvale bytom Tichá 24/8, 076 16 Zemplínska Nová Ves;*
- 2. byt č. 2, na 1. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Michaela Uhrinová, narodená 20.01.1991, trvale bytom J. Jesenského 473/21, 075 01 Trebišov;*
- 3. byt č. 3, na 1. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Zuzana Fazekašová, narodená 15.04.1954, trvale bytom Trebišov;*
- 4. byt č. 4, na 1. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Michaela Gdovinová, narodená 03.11.1982, trvale bytom SNP 2344/86, 075 01 Trebišov;*
- 5. byt č. 5, na 2. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Jitka Majerčíková, narodená 01.05.1977, trvale bytom Čsl. armády 2116/3, 075 01 Trebišov;*
- 6. byt č. 6, na 2. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Tomáš Guláš, narodený 10.01.1997, trvale bytom SNP 3886/108, 075 01 Trebišov;*
- 7. byt č. 7, na 2. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Jozef Boberský, narodený 20.11.1976, trvale bytom SNP 3758/94, 075 01 Trebišov;*
- 8. byt č. 8, na 3. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Antónia Kračinovská, narodená 14.12.1974, trvale bytom Trebišov;*

9. byt č. 9, na 3. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Simona Macáková, narodená 31.01.1999, trvale bytom Hlavná 120/9, 078 01 Zbeňov;
10. byt č. 10, na 3. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Martina Súčová, narodená 11.11.1985, trvale bytom Ternavská 2238/1, 075 01 Trebišov;
11. byt č. 11, na 4. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Ing. Lukáš Rusnák, narodený 22.01.1988, trvale bytom Ternavská 2247/26, 075 01 Trebišov;
12. byt č. 12, na 4. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ondrej Čišnaj, narodený 31.10.1984, trvale bytom Komenského 1675/17, 075 01 Trebišov;
13. byt č. 13, na 4. poschodí, vo vchode č. 118, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Simona Balogová, narodená 05.06.1991, trvale bytom Paričovská 1426/10, 075 01 Trebišov;
14. byt č. 14, na prízemí, vo vchode č. 120, výmera bytu 78,93 m², pre nájomcu: Monika Kišová, narodená 21.07.1957, bytom Trebišov a Ľubomír Kiš, narodený 21.02.1954, bytom Švermova 1481/17, Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
15. byt č. 15, na 1. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Dominik Jendželovský, narodený 22.12.1987, trvale bytom Kutnohorská 2219/6, 075 01 Trebišov;
16. byt č. 16, na 1. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Jolana Janová, narodená 29.08.1960, trvale bytom Komenského 1682/13, Trebišov;
17. byt č. 17, na 1. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Viliam Mydla, narodený 16.08.1987, trvale bytom SNP 3885/100, 075 01 Trebišov;
18. byt č. 18, na 2. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Marek Ščerbák, narodený 12.11.1991, trvale bytom Komenského 2136/67, 075 01 Trebišov;
19. byt č. 19, na 2. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Marcel Maďar, narodený 15.07.1985, trvale bytom Kpt. Nálepku 1450/10, 075 01 Trebišov;
20. byt č. 20, na 2. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Andrea Plitková, narodená 19.05.1988, trvale bytom Berehovská 2213/13, 075 01 Trebišov;
21. byt č. 21, na 3. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Andrea Maťašová, narodená 31.05.1972, trvale bytom SNP 2342/80, 075 01 Trebišov;
22. byt č. 22, na 3. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Mgr. Dajana Kohútová, narodená 24.01.1996, trvale bytom Berehovská 2171/7, 075 01 Trebišov;
23. byt č. 23, na 3. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Mgr. Pavol Zbojovský, narodený 08.02.1986, trvale bytom Hodvábna 1291/3, 075 01 Trebišov, Bc. Jozefína Zbojovská, narodená 24.08.1984, trvale bytom J. Jesenského 446/89, 075 01 Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
24. byt č. 24, na 4. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Mgr. Mariana Marinčáková, narodená 14.04.1978, trvale bytom Zimná 1538/17, 075 01 Trebišov;
25. byt č. 25, na 4. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Patrik Džudža, narodený 22.10.2002, trvale bytom J. Jesenského 4102/1A, 075 01 Trebišov;
26. byt č. 26, na 4. poschodí, vo vchode č. 120, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Tomáš Hirko, narodený 05.01.1989, trvale bytom Nemocničná 2333/3, 075 01 Trebišov, Michaela Hirková, narodená 28.05.1992, trvale bytom Michalovce (spoločný nájom bytu manželmi);
27. byt č. 28, na 1. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Dávid Antal, narodený 09.11.1993, trvale bytom: SNP 3886/106, 075 01 Trebišov, Katarína Antalová, narodená 05.01.1990, trvale bytom: SNP 3886/106, 075 01 Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
28. byt č. 29, na 1. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Viola Lešová, narodená 26.10.1952, trvale bytom L. Sáru 2363/7, 075 01 Trebišov;

29. byt č. 30, na 1. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Marek Jožiov, narodený 18.05.1972, trvale bytom Trebišov, Bc. Miriam Jožiová, narodená 08.09.1973, trvale bytom Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
30. byt č. 31, na 2. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Katarína Kanóczová, narodená 06.05.1984, trvale bytom Ternavská 2247/24, 075 01 Trebišov;
31. byt č. 32, na 2. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ingrid Mattová, narodená 23.06.1973, trvale bytom Berehovská 2217/21, 075 01 Trebišov;
32. byt č. 33, na 2. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Ján Kacin, narodený 20.09.1982, trvale bytom Cintorínska 850/3, 075 01 Trebišov, Martina Kacinová, narodená 09.12.1987, trvale bytom Cintorínska 850/3, 075 01 Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
33. byt č. 34, na 3. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Erika Pethöová, narodená 18.03.1975, trvale bytom Komenského 2108/7, 075 01 Trebišov;
34. byt č. 35, na 3. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ing. Rastislav Sokol, narodený 12.07.1996, trvale bytom Hodvábna 1381/10, 075 01 Trebišov;
35. byt č. 36, na 3. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Mirón Harahus, narodený 15.12.1986, trvale bytom Trebišov, Lucia Harahusová Parizeková, narodená 08.05.1990, trvale bytom Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
36. byt č. 37, na 4. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Monika Olenčinová, narodená 14.11.1986, trvale bytom Školská 59/29, 076 14 Lastovce;
37. byt č. 38, na 4. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Bc. Samuel Szilagyi, narodený 26.05.1998, trvale bytom M. R. Štefánika 2221/174, 075 01 Trebišov;
38. byt č. 39, na 4. poschodí, vo vchode č. 122, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Tamara Takáčová, narodená 16.03.1998, trvale bytom Hodvábna 2275/18, 075 01 Trebišov;

B/ súpisné číslo 4289, postavený na pozemku parc. č. 1749/167, takto:

1. byt č. 2, na 1. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Mgr. Ivana Kanuščáková, narodená 28.05.1983, trvale bytom Paričovská 1497/94, 075 01 Trebišov;
2. byt č. 3, na 1. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Juraj Praščák, narodený 16.05.1956, trvale bytom Zimná 1538/17, 075 01 Trebišov;
3. byt č. 4, na 1. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Mária Sabová, narodená 20.07.1989, trvale bytom SNP 2342/80, 075 01 Trebišov;
4. byt č. 5, na 2. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Petra Onderová, narodená 18.11.1985, trvale bytom L. Sáru 2363/7, 075 01 Trebišov;
5. byt č. 6, na 2. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Alena Tkačová, narodená 15.10.1972, trvale bytom Kutnohorská 2114/7, 075 01 Trebišov;
6. byt č. 7, na 2. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Janka Petříková, narodená 05.10.1978, trvale bytom Trebišov;
7. byt č. 8, na 3. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Andrea Würschner Máčková, narodená 26.11.1975, trvale bytom Budovateľská 1504/32, 075 01 Trebišov;
8. byt č. 9, na 3. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ing. Peter Karaffa, narodený 24.07.1988, trvale bytom Ternavská 2247/22, 075 01 Trebišov;
9. byt č. 10, na 3. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Katarína Sabová, narodená 01.03.1983, trvale bytom Košická 2266/50, 075 01 Trebišov;
10. byt č. 11, na 4. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Ing. Martin Piliši, narodený 06.05.1994, trvale bytom Cintorínska 2220/4, 075 01 Trebišov;

11. byt č. 12, na 4. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Mgr. Róbert Dohányos, narodený 10.01.1997, trvale bytom L. Sáru 2363/7, 075 01 Trebišov;
12. byt č. 13, na 4. poschodí, vo vchode č. 112, výmera bytu 79,07 m², pre nájomcu: Slávka Ferenczová, narodená 18.12.1977, trvale bytom Ternavská 2276/19, 075 01 Trebišov, Martin Ferencz, narodený 14.09.1974, trvale bytom Ternavská 2276/19, 075 01 Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
13. byt č. 15, na 1. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Miroslav Póša, narodený 09.10.1997, trvale bytom Tržná 3483/1, 075 01 Trebišov;
14. byt č. 16, na 1. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Jozef Hurčík, narodený 26.10.1951, trvale bytom Trebišov;
15. byt č. 17, na 1. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Jozef Fedorčák, narodený 09.08.1994, trvale bytom Dargovská 2445/9, 075 01 Trebišov;
16. byt č. 18, na 2. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Patrik Póša, narodený 06.07.1999, trvale bytom Tržná 3483/1, 075 01 Trebišov;
17. byt č. 19, na 2. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Valéria And'alová, narodená 24.08.1948, trvale bytom Košická 834/27, 075 01 Trebišov;
18. byt č. 20, na 2. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Eduard Horovský, narodený 09.08.1980, trvale bytom Stavebná 2150/49, 075 01 Trebišov, Ludmila Horovská, narodená 17.09.1980, trvale bytom Stavebná 2150/49, 075 01 Trebišov (spoločný nájom bytu manželmi);
19. byt č. 21, na 3. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Monika Póšová, narodená 15.04.1994, trvale bytom Tržná 3483/1, 075 01 Trebišov;
20. byt č. 22, na 3. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 32,71 m², pre nájomcu: Jozef Moravič, narodený 25.10.1964, trvale bytom Trebišov;
21. byt č. 23, na 3. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Róbert Polák, narodený 31.08.1978, trvale bytom Dubinská 125/18, 076 17 Čel'ovce, Mária Poláková, narodená 12.01.1981, trvale bytom Dubinská 125/18, 076 17 Čel'ovce (spoločný nájom bytu manželmi);
22. byt č. 24, na 4. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 61,02 m², pre nájomcu: Mgr. Katarína Meždejová, narodená 30.04.1983, trvale bytom Čsl. armády 1855/6, 075 01 Trebišov;
23. byt č. 25, na 4. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Rudolf Mihalovič, narodený 20.07.1989, trvale bytom M. R. Štefánika 2221/164, 075 01 Trebišov;
24. byt č. 26, na 4. poschodí, vo vchode č. 114, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Ing. Martina Jacková, narodená 18.01.1982, trvale bytom Hodvábna 1291/5, 075 01 Trebišov;
25. byt č. 28, na 1. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Martina Vaľová, narodená 10.09.1975, trvale bytom Škultétyho 197/11, 075 01 Trebišov;
26. byt č. 29, na 1. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ján Potoma, narodený 17.12.1970, trvale bytom J. Jesenského 476/15, 075 01 Trebišov;
27. byt č. 30, na 1. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Marianna Gibová, narodená 18.01.1972, trvale bytom Berehovská 2170/5, 075 01 Trebišov;
28. byt č. 31, na 2. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: PhDr. Mária Poláková, narodená 24.07.1984, trvale bytom Škultétyho 1895/22, 075 01 Trebišov;
29. byt č. 32, na 2. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 33,17 m², pre nájomcu: Ivana Jankovičová, narodená 11.01.1976, trvale bytom Paričovská 868/93, 075 01 Trebišov;
30. byt č. 33, na 2. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Dávid Gajič, narodený 27.12.1994, trvale bytom L. Sáru 2501/1, 075 01 Trebišov;

31. byt č. 34, na 3. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Monika Balážová, narodená 02.04.1977, trvale bytom SNP 3885/102, 075 01 Trebišov;
32. byt č. 36, na 3. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Lucia Macošková, narodená 01.08.1997, trvale bytom Trnavská 564/16, 076 22 Vojčice, Jozef Macoško, narodený 04.11.1993, trvale bytom Trnavská 564/16, 076 22 Vojčice (spoločný nájom bytu manželmi);
33. byt č. 37, na 4. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 61,29 m², pre nájomcu: Helena Smetanková, narodená 22.01.1992, trvale bytom Nižná 2/3, 076 82 Veľká Trňa;
34. byt č. 39, na 4. poschodí, vo vchode č. 116, výmera bytu 78,80 m², pre nájomcu: Petra Seligová, narodená 18.12.1987, trvale bytom SNP 274/99, 076 03 Hraň.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem pekne pán poslanec.

potlesk

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **175/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, dovoľte mi, aby som sa v tejto chvíli najsamprv poďakoval. Chcem sa poďakovať členom poslaneckého zboru v minulom funkčnom období, kedy tento projekt začal vznikať, pripravovať sa a bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva. Samozrejme, chcem sa poďakovať vám všetkým za podporu tohto projektu, zároveň za účasť na kontrolných dňoch, za množstvo podnetných informácií, ktoré tam zazneli a zároveň za spoluprácu a prípravu celkovej realizácie projektu aj s následným ukončením a odovzdaním. Za to vám patrí veľké poďakovanie aj na základe toho, že ide o jeden z najväčších projektov výstavby nájomného bývania v tomto období na Slovensku. Ja len pripomeniem, že ide celkovo o 78 nájomných bytov, ktoré sa takto jednorazovo budú odovzdávať. Ide o investíciu na úrovni piatich miliónov eur, čo sa premietne do zveľadenia priestoru, nielen priestoru ale aj zlepšenia podmienok života v meste Trebišov a hlavne adresnej pomoci tým, ktorí sú odkázaní na takéto nájomné bývanie. Zároveň chcem v mene vedenia mesta Trebišov a všetkých, ktorí participovali na tomto projekte poblahoželať všetkým úspešným žiadateľom, ktorým nájom bol v tejto chvíli schválený. Veľké poďakovanie chcem adresovať všetkým, ktorí pracovali na tomto projekte z radov zamestnancov mesta jednotlivých oddelení, pretože išlo skutočne o veľmi náročný projekt. A len chcem zdôrazniť, že výstavba nájomných bytov v meste Trebišov sa realizovala zhodou náhod v období, kedy sme zažili krízu covidovú, kedy sme zažili krízu ukrajinskú, kedy sme zažili krízu výrazného zvyšovania a navyšovania cien materiálov, čo sa prejavilo aj vysokou infláciou, všetky tieto problémy sa podarilo ustáť. Určite veľké ďakujem patrí aj tým, ktorí stáli na opačnej strane a boli kontrolným mechanizmom, Štátny fond rozvoja bývania, ministerstvo dopravy, vtedy ešte štátna tajomníčka, pani Bruncková a mnoho ďalších ľudí, ktorí sa podieľali pri koordinácii celého projektu. Samozrejme nesmiem opomenúť ani realizátora, firmu – spoločnosť,

ktorá zrealizovala celý projekt. Chcem len pripomenúť, že všetci žiadatelia, ktorí v tejto chvíli nie sú v zozname, žiadateľom, ktorým bol pridelený nájomný byt, po splnení podmienok ostávajú v poradí, bytová komisia sa bude zaoberať ich situáciou pri následnom pridelení ďalších nájomných bytov. Takže, nie je potrebné z ich strany dávať nanovo žiadosť, táto žiadosť je naďalej platná. Zatiaľ predbežná informácia je tá, pretože zrejme mnohí nás počúvajú, že pridelenie nájmu formou podpisu nájomnej zmluvy a odovzdania priestorov sa zrealizuje koncom tohto mesiaca. My máme v pláne a zatiaľ predbežnú dohodu, čakáme na odobrenie aj zo strany tých, ktorí budú pozvaní je to, že my máme naplánovaný termín na štvrtok 29. februára aj kvôli tomu, aby od 1. marca mohli títo ľudia sa stať už skutočnými obyvateľmi bytov, tzn. aby prevzali si kľúče a mohli bývať v jednotlivých bytových jednotkách. Takže, momentálne najbližšie dva týždne sú venované tomu, aby sa splnil celý administratívny proces medzi poskytovateľom nájomného bývania, čiže mestom Trebišov a úspešným žiadateľom, ktorý je medzi schválenými v rámci tohto uznesenia. Ďakujem pekne.

Bod č. 10

Výška mesačného poplatku za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe schváleného uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 43/2023 došlo k navýšeniu poplatkov za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov na 8,07 eur s DPH. Poplatok bude možné každoročne navýšiť o oficiálnu mieru inflácie, na základe uznesenia mestského zastupiteľstva. Zvýšením mesačného poplatku z doterajších 8,07 eur s DPH na 8,92 eur s DPH predstavuje mieru inflácie meranú indexom spotrebiteľských cien za rok 2023, ktorú potvrdil Štatistický úrad SR. Z uvedeného dôvodu predkladáme Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove na schválenie výšku mesačného poplatku za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov vo výške 8,92 eur s DPH za bytovú jednotku.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Výšku mesačného poplatku za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlásí do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

mesačný poplatok za správu bytov vo vlastníctve mesta Trebišov vo výške 8,92 eur s DPH za bytovú jednotku s účinnosťou od 01. 03. 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **176/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 11

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (ČERMÁK-NOVOSAD s.r.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadosťou zo dňa 25.01.2024 spoločnosť ČERMÁK-NOVOSAD s.r.o., požiadala o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena na časti pozemku parc. č. 2257/1, katastrálne územie Trebišov za účelom preložky NN vedenia z dôvodu výstavby objektu na pozemku vo vlastníctve spoločnosti na uvedenom pozemku. Ide o pozemok, inak zelenú plochu, na križovatke ulíc Komenského a 1. decembra. Zároveň požiadala aj o zriadenie elektrickej, vodovodnej a kanalizačnej prípojky na povinnom pozemku, ako aj o právo vybudovať a užívať prístupový chodník k budúcej nehnuteľnosti. To všetko v rozsahu podľa priložených situačných návrhov. Vzhľadom na uvedené vám predkladáme návrh na uzatvorenie zmlúv o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena.

Ja len chcem pripomenúť pre lepšiu identifikáciu pozemku, že je to zelený pozemok, ktorý sa nachádza oproti Strednej odbornej škole priemyslu a služieb na križovatke dvoch ulíc, tzn. spomínaná 1. decembra a Komenského. Zároveň aj to, že takýto zámer už bol prejednávaný pred vyše desiatimi rokmi na jednej z komisií, kde komisia dala odporúčanie, len to bol iný vlastník pozemku. Čiže vlastne teraz len nadväzujeme na tento zámer vašim schválením.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (ČERMÁK-NOVOSAD s.r.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

A/ schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 4170, a to pozemku registra C KN, parc. č. 2257/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 17 718 m², v rozsahu podľa priloženého situačného návrhu č. 1, v prospech budúceho oprávneného: Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom: Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, obsahom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov na predmetnom pozemku strpieť umiestnenie NN vedenia s príslušnými napojeniami a vývodmi do existujúcej distribučnej siete, v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu č. 1, za cenu podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta,

B/ schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 4170, a to pozemku registra C KN, parc. č. 2257/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 17 718 m², v prospech budúceho oprávneného: ČERMÁK-NOVOSAD s.r.o., so sídlom Zimná 219, 076 02 Novosad, IČO: 36 586 129, obsahom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov na predmetnom pozemku strpieť umiestnenie elektrickej prípojky (SO 07), vodovodnej prípojky (SO 05), kanalizačnej prípojky (SO 06) s príslušnými napojeniami a vývodmi do existujúcej distribučnej siete, v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu č. 2 a zriadiť a užívať prístupový chodník v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu č. 3, za cenu podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem pekne. Prv, než budete hlasovať len pripomínam, že Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča zastupiteľstvu schváliť v predloženej podobe.

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **177/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 12

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov (Kolégium sv. Gorazda n.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Gréckokatolícka eparchia Košice prostredníctvom svojej neziskovej organizácie Kolégium sv. Gorazda n.o., má záujem postaviť na Ulici Jesennej v Trebišove základnú školu o kapacite 800 – 850 žiakov. Najvhodnejším miestom v danej lokalite sú pozemky vo vlastníctve mesta Trebišov. Mesto

Trebišov má záujem na postavení školy pre deti z tohto prostredia, nakoľko Základná škola na Ulici Ivana Krasku zabezpečuje vyučovací proces v dvojzmennej prevádzke a jej kapacita je už v tomto období prekročená. Je teda žiadúce a prospešné pre zabezpečenie riadneho vyučovacieho procesu týchto detí postaviť a prevádzkovať ďalšiu základnú školu. Po vzájomných rokovaníach s Gréckokatolíckou eparchiou Košice, sme sa predbežne dohodli a preto navrhujeme, aby titulom umožňujúcim vystavať a prevádzkovať školu na našich pozemkoch, bolo vecné bremeno. Vzhľadom na uvedené vám predkladáme návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k dotknutým pozemkom.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena – Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov (Kolégium sv. Gorazda n.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 1, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Milé dámy, vážení páni. Na 4. zasadnutí mestského zastupiteľstva 17. marca 2023, sme schvaľovali v bode 6. Projektovú dokumentáciu Základnej školy na Jesennej ulici, Trebišov. Už vtedy som navrhoval, aby sme radšej rozširovali existujúcu školu ako stavali školu novú, keďže v danej lokalite už školu máme, škola je dobrá, funguje ako má, dosahuje dobré výsledky a aj vzhľadom na špecifiká lokality a prostredia sa mi zdalo, že rozšírenie školy už existujúcej bude menej problémové ako postavenie školy novej. Vtedy sa presadil názor, že treba stavať školu novú, dobre, tak sa rozhodla väčšina, má to byť škola nová. Upozorňujem na úvod, aby sa predišlo akýmkoľvek nejasnostiam, že ak tu hovorím o rozšírení alebo výstavbe školy, vždy mám na mysli len výstavbu nových školských kapacít. Potrebu týchto nových školských kapacít nespochybňujem, ale celé moje vystúpenie sa týka výlučne výstavby nových školských kapacít, nie v zriaďovateľskej pôsobnosti, tzn. nie toho, kto má školu prevádzkovať, kto má tých žiakov učiť, hovorím o stavebnej časti už tretíkrát, aby sa predišlo nedorozumeniam. Takže, presadilo sa, že to má byť škola nová, ale stále sa hovorilo o tom, že školu bude stavať mesto Trebišov a že vlastníkom nových školských kapacít bude mesto Trebišov. Nepamätám sa na nejakú diskusiu, ktorá by prebehla o tom, že školu má stavať nejaká iná organizácia, až na zasadnutí mestskej rady a na pozvánke k dnešnému mestskému zastupiteľstvu sa dozvedáme, že ako mestské zastupiteľstvo sa máme vyjadrovať ku Zmluve o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena pre Kolégium sv. Gorazda n.o., že v ďalšom bode máme postúpiť práva a povinnosti stavebníka a ešte v ďalšom bode 14. udeliť sublicenciu, stále tomu istému subjektu. Podľa môjho názoru sa tu preskočil jeden významný krok a to vôbec rozhodnutie o tom, že obstarávateľom majetku, povedzme, že novej školy teda, keď je tak rozhodnuté, bude mesto Trebišov a z Dôvodovej správy k tomuto navrhovanému uzneseniu, ktorá mimochodom má nejakých desať, či dvanásť riadkov sa dozvedáme, že po vzájomných rokovaníach s Gréckokatolíckou eparchiou Košice, sme sa predbežne dohodli. Teda neviem na základe akého mandátu a kto, ale beriem tak, že predpokladám, že vedenie mesta sa dohodlo a nám ako mestskému zastupiteľstvu už ostáva len schváliť potrebné technické veci, pretože veci sú dávno dohodnuté. Čiže, pravdaže mestské zastupiteľstvo rozhodne podľa toho, ako sa poslankyne a poslanci rozhodnú. Pripomínam len, že napriek tomu, že body 12, 13 a 14 znejú ako nejaké technické body, v podstate ide o to, že mestské zastupiteľstvo má rozhodnúť o tom, že novú školu v lokalite Ivana Krasku, lebo Jesenná ulica priamo nadväzuje na súčasnú školu, že novú školu nepostaví mesto Trebišov a nezíska ju do svojho majetku. Kým budem pokračovať, prosím o odpoveď na otázku, keďže projektová dokumentácia je hotová, aký je rozpočet výstavby novej školy?

PhDr. Čižmár:

Postupne podľa toho, čo bolo povedané. Tak, ja zareagujem protiotázkou, kto okrem vás pán poslanec nepočul o tom, že zámerom zo strany mesta je riešiť v tejto oblasti základnú školu, ktorej zriaďovateľom bude Gréckokatolícka eparchia? Poprosím páni poslanci, povedzte, kto z vás nebol o tom informovaný už vopred, keďže túto vec riešime vyše roka, takže neviem. Pán poslanec, som prekvapený aj kvôli tomu, ja som vám to už pripomenul minule, celú kampaň do komunálnych volieb ste postavili na riešení otázky MRK, bohužiaľ nezapájate sa do tejto problematiky a maximálne takýmito výstupmi na rokovaní mestského zastupiteľstva, dokonca aj teraz, keď ste mali možnosť, príležitosť sa stretnúť s pánom splnomocnencom, novým, pričom pozvánky na stretnutia so splnomocnencami chodili pre poslancov aj pri iných zástupcov úradu splnomocnenca, tak aj v tomto prípade ste sa nezúčastnili. Viete, ťažko je rozprávať o týchto veciach, keď sa nezúčastníte na rokovaníach, ťažko potom si môžete nárokovať, že poznáte informácie, keď sa nezúčastňujete na rokovaníach. Ešte raz, skúsime to trpezlivo, postupne, na záver bude oznámená cena, o ktorej sa rozprávame alebo resp. obstarávacía suma, ktorá vyplýva z projektu. Prečo model cirkevná škola. Pán poslanec, my už od roku 2015 sa tu stretávame s požiadavkami zo strany inštitúcií, ktoré participujú na riešení rómskych projektov alebo nazvem to projektov MRK, aby sme sa nikoho nedotkli, projektov pre marginalizované rómske komunity. Stretávame sa s požiadavkou, aby sme do tohto procesu vtiahli organizácie, ktoré nezastrešuje len samospráva, tretí sektor neziskové organizácie. Zvlášť bol kladený dôraz na to, aby boli do toho vtiahnuté cirkevné organizácie, plus inštitúcie, ktoré majú priamo v portfóliu činnosti - starostlivosť. Po dlhých rokovaníach, ktoré prebiehali počas jednotlivých rokov sme sa dopracovali k riešeniam, ktoré napr. v tomto prípade ponúkajú možnosť, aby takýto partner obstaral, podotýkam obstaral, lebo on bude obstarávať a postavil školu. Čiže prebral na seba všetky riziká, ktoré súvisia s výstavbou školy. Tieto otázky ma u vás prekvapujú a ja len zopakujem to, čo bolo povedané na mestskej rade, lebo práve za vášho obdobia bola Základná škola Gorkého, ktorá bola plne v rukách mesta, že ste ju mohli rozvíjať, podporovať, modernizovať, aby sa dostala do takej podoby ako je dnes a ste ju odovzdali cirkevnému zriaďovateľovi Gréckokatolíckej eparchii v Košiciach. Čiže, tomu istému zriaďovateľovi, pri ktorom riešime momentálne projekt cirkevnej základnej školy. Toto ste urobili myslím, že v roku 2012. Jednoducho ste si našli ľahšiu cestu. Tu, z tohto predsedníckeho stola ste nám poslancom oznámili, že viete, škola má problémy so žiakmi, je problém dofinancovať, je tam investičný dlh, jednoducho odovzdávame to cirkevnému zriaďovateľovi. Citujem: vy ste sa vtedy dohodli na úrovni vedenia mesta. Vy, vedenie mesta ste sa dohodli, zbratrickovali ste sa, podali ste si ruky s eparchiou. Bol tu prítomný gréckokatolícky eparcha, vtedy ešte Milan Chatur, ktorý odprezentoval zámer, všetci sme mu zatlieskali vrátane vás a sme mu odovzdali mestskú školu. Príklad č. 2 - cirkevné gymnázium. Budova cirkevného gymnázia, ktorá je vo vlastníctve mesta, neprešla rekonštrukciou tak, aby mesto, v tomto prípade vaše vedenie sa postaralo o modernizáciu týchto priestorov, ale opäť na základe vašej „mne neznámej dohody“, ako prebehla bez vedomia poslancov, ste vtedy umožnili gréckokatolíckej eparchii len tak, predĺžiť nájom zo siedmich rokov na dvadsať rokov, samozrejme berúc do úvahy, bol som v tej štruktúre školy, aby bola oprávneným žiadateľom na čerpanie európskych štrukturálnych fondov. Tiež nám bolo oznámené, že ste sa dohodli. Tu však chcem podotknúť, že mesto nemalo s tým žiadnu starosť, neparticipovalo finančne, čiže finančné prostriedky si našiel cirkevný zriaďovateľ a všetci tomu tleskali, bol to projekt, ktorý zmodernizoval školu. Príklad č. 3 – funkčné obdobie rokov 2014-2018. Váš poslanecký klub tu neustále nabádal mesto, aby mesto bolo žiadateľom externých peňazí na modernizáciu nie mestskej školy, Cirkevnej základnej školy sv. Juraja. Vy ste tu vyvíjali tlak, neustále ste sa pýtali, prečo mesto sa nechce zapojiť do tejto výzvy. Čo nebolo o tom, že nechce, len sme si potrebovali ujasniť práve takéto pravidlá. Ale mesto požiadalo, získali sme štrukturálne fondy, zrekonštruovali to, boli sme úspešným žiadateľom, škoda, že ste to neurobili vy v predchádzajúcom období, alebo keď ste boli vo vedení mesta. Dokonca toto vedenie mesta ešte sa postaralo o to, že táto škola získala peniaze na modernizáciu školskej plavárne, ktorú zhodou okolností opäť ste zatvorili vy a nechali ležať ladom, a ktorá dnes tvorí hlavný benefit tejto školy a je ukážkovou školou. Príklad č. 4 – gréckokatolícka eparchia prišla s iniciatívou realizovať praktické činnosti a tým mám na mysli, duálne vzdelávanie priamo v oblasti MRK, poskytnúť týmto ľuďom možnosť profesionálnej realizácie. Tam spočívala v tom, že deti, ktoré ukončia proces primárneho vzdelania na základnej škole sa budú môcť ďalej rozvíjať prakticky v učebných odboroch priamo tam, v tomto svojom prostredí budú sa

učiť základné pracovné návyky. Celé to spelo k tomu, že sa len potvrdila dobrá spolupráca. Ja nekritizujem teraz, ja len chcem povedať, že my tým všetkým, aby ste možno aj vy, aby sme aj vám pohladili ego, my len pokračujeme vo vašej práci, chceme robiť tie dobré veci, ktoré ste robili vy, tým istým spôsobom. Pretože tak, ako som to už niekoľkokrát povedal, ste pre nás vzorom vo všetkom, v čestnosti, v transparentnosti, spravodlivosti a pravdovravnosti. To je celá pointa toho všetkého a nič zlé za tým nehľadajte. Štandardný proces, ktorý nastal bol ten, že sme získali úspešne peniaze na projektovú dokumentáciu, že týmto deťom chceme vytvoriť prostredie systému, ktorý poznáte pod označením 24/7. Tie deti, v tomto prostredí sa nebudú môcť len vzdelávať ale aj zmysluplne vyplňať voľný čas, využívať komunitné stretávanie, využívať športové činnosti a čo je veľký benefit, ako to deklaroval cirkevný zriaďovateľ, súčasťou celého projektu, toho finančne náročného projektu, kde riziká preberajú oni na seba, budú aj objekty, ako je jedáleň, ako je telocvičňa, ktoré dnes bohužiaľ existenčne potrebuje aj naša škola. Čiže, ak sa pýtate, prečo mesto nestavia, prečo mesto to nerieši, tak ja to zopakujem už neviem po koľkýkrát, či desiaty, pätnásť, dvadsiatykrát, hovorím o tom, že pokračujeme v príklade dobrej praxe, ktorý ste začali vy a naplníme požiadavky a predstavy tých, ktorí takéto peniaze poskytujú. Pretože, či európska komisia, ktorá tu bola a vy ste tu vtedy nebol, alebo keď tu bola Svetová banka a vy ste tu nebol, alebo keď bola konferencia koučing a vy ste tam nebol, všade bolo povedané to isté, spolupracujte s organizáciami z vonku, ktoré majú skúsenosti celodennej komunitnej práci, ktoré majú skúsenosti, prax s takýmito vylúčenými skupinami, ktoré neriešia len vzdelávanie, ale riešia aj ďalší rozvoj. Toto je odpoveď na vašu otázku a teraz ešte poprosím pána prednostu o číselné vyjadrenie.

JUDr. Galgoczy:

Ja len v krátkosti ešte na doplnenie, že ten rok a pol, o ktorom sa rozprávame o tejto škole, tak sme absolvovali nespočetné množstvo stretnutí s ministerstvom školstva, s MIRI, so Svetovou bankou, so splnomocnencom vlády, s rôznymi inými neziskovými organizáciami, sme v kontakte s rôznymi organizáciami, ktoré riešia ľudské práva, 3D printCity a naozaj sme popísali desiatky, možno stovky strán papiera o tejto problematike a komunikácii s rôznymi inštitúciami. Už len teda uzavriem, že rozpočet podľa projektovej dokumentácie je bezmála 11 miliónov eur s DPH. Čiže chýba tam nejakých 100 tisíc, samozrejme konečná cena vzíde z verejného obstarávania, ktoré by už na svoje plecia malo prebrať gréckokatolícka eparchia, resp. nezisková organizácia, ktorá bude zriaďovateľom a stavebníkom tejto školy.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za informáciu o výške investície. Pán primátor, na začiatku som povedal, ešte raz to zopakujem. Moje vystúpenie sa týka výlučne výstavby nových školských kapacít, nie zriaďovateľskej pôsobnosti, teda prevádzky školy. Všetky príklady, ktoré ste uviedli sú výborné ale netýkajú sa toho o čom hovorím ja, týkajú sa prevádzky a som rád, že kroky, ktoré v minulosti viedli k tomu, že deti zo školy Ivana Krasku nemuseli odísť na školu Gorkého, lebo tam malo mesto voľné kapacity, že schvaľujete hej, tým, že sa tá škola stala cirkevnou, tak vlastne nebolo možné, aby jednoduchým zásahom ministerských úradníkov prešli deti z Ivana Krasku na terajšiu Cirkevnú základnú školu sv. Juraja. No, ale to je minulosť, prevádzka je v poriadku, ja nespochybňujem prevádzkovateľské alebo zriaďovateľské schopnosti gréckokatolíckej eparchie. Pýtam sa, len teda preto vystupujem, prečo majetok za 11 miliónov eur nemôže byť mestským majetkom? A ten, potom povedzme zverený do správy, prenajatý alebo neviem akou formou, formou zriaďovateľskej pôsobnosti, odstúpenej tomu, kto preukáže naozaj schopnosť v danej lokalite fungovať. Veď ani budova správy štátnych hmotných rezerv, v ktorej sa nachádzajú priestory duálneho vzdelávania, tu nespadá z neba. To bola budova, ktorá patrila štátu a tú sme obstarali za lacný peniaz, za 10 % jej ceny práve preto, aby takéto školské kapacity mohli v lokalite Ivana Krasku vzniknúť. Takže to, čo som deklaroval pred voľbami, keď už tu deklarujeme všetci, že mám záujem o to, aby sa rómska otázka riešila tam, kde Rómovia bývajú, to platí. To platí, veď ja to nespochybňujem, že tie nové školské kapacity je potrebné vybudovať tam. Len moja otázka znie, a resp. ani nie je to otázka, je to vysvetlenie môjho hlasovania, ktoré bude v nasledujúcich bodoch 12, 13 a 14., prečo nepodporím tieto uznesenia, alebo som presvedčený, že majetok malo získať mesto a po postavení školy sa malo rozhodovať o tom, kto bude jej zriaďovateľom. Ja ani nenabádam nikoho iného, aby hlasoval tak ako ja, ani nežiadam nikoho iného,

aby vysvetľoval svoje postoje. Ja mám postoj, ktorý bude odlišný od vedenia, od postoja vedenia mesta, čo nie je nič nové, ani nič neobvykle ani zvláštne. Budem hlasovať proti k týmto nasledujúcim trom návrhom na uznesenie a to z dôvodu, ktorý hovorím ešte raz, myslím si, že majetok za 11 miliónov eur mal byť majetkom mesta Trebišov. Zatiaľ všetko.

PhDr. Čižmár:

Preto nám nemôžete mať za zlé, čo zaznelo v úvode, sa vraciame do histórie, keď my hovoríme, že majetok, ktorý ste predali, mal ostať v rukách mesta. Čiže to hovoríme presne o tom istom.

Ing. Duč:

Dámy a páni. Pán poslanec, pýtali ste sa, viackrát ste zdôrazňovali otázku, že prečo majetok v hodnote bezmála 11 miliónov eur s DPH, nezostáva v rukách mesta. Tu sa bavíme o niečom, čo má ešte iba vzniknúť, čiže možno je tak otázka z vašej strany postavená trošku nesprávne. O majetok sa treba starať, to je jedna vec. Čiže do budúcnosti vytvárame potenciálne nové náklady. Správne ste povedali, že správa alebo prevádzkovateľom tejto školy bude gréckokatolícka eparchia a teda my tu, vo vedení mesta a poslanci takisto nevidíme dôvod prečo, keď už vopred vieme kto bude zriaďovateľom, prečo by nemal byť obstarávateľom a zhotoviteľom tejto stavby, týmto vlastne plynule pokračujem k tomu, že opäť narážame na finančný aspekt a ten hovorí o tom, že pri výstavbe akejkoľvek budovy a hlavne, keď sa jedná o plán obnovy, ktorý má nastavené veľmi prísne kritéria, môže dôjsť aj k neoprávneným výdavkom, prípadne aj akékoľvek pripojovacie poplatky, ktoré s novostavbou súvisia a to by pre nás opäť znamenalo ďalšie finančné výdavky. Čiže aj toto bol jeden z dôvodov alebo bolo jedným z dôvodov, prečo sme sa rozhodli celý proces obstarávania, výstavby a prevádzkovania školy už v úvode presunúť na gréckokatolícku eparchiu. Čiže dôvody sú skutočne pragmatické a v závere možno povedať, že celý tento projekt bude jedným krásnym ukázkovým príkladom synergie školy Ivana Krasku, Základnej školy Ivana Krasku a tejto novej školy na Jesennej ulici, keďže dokážeme zdieľať ako už povedal pán primátor, aj telocvičňu a jedáleň. Čiže navzájom to bude taká obojstranne až trojstranne výhodná spolupráca. Ďakujem.

Chačarian:

Ešte raz, dobrý deň prajem. Aj ja som za, nahlas hovorím svoj názor, aby 11 miliónov ostalo mestu a mesto malo ten majetok a potom rozhodneme komu dať, keď nebude nám pasovať dačo iné, dáme prenajímateľovi, ale majetok stále je náš a 11 miliónov ostáva doma, na meste. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Nuž, mne to pripadá tak, že ešte nemáme školu, ale už presne vieme, kto bude školník. Na mestskej rade gréckokatolícka eparchia, na mestskom zastupiteľstve Kolégium sv. Gorazda nezisková organizácia. Vy, pán zástupca, ste hovorili o tom, že je tu riziko, že mesto bude mať starosti, starosti my radi nemáme, tak nech sa stará niekto iný, najmä o finančné starosti. Kolégium sv. Gorazda, nezisková organizácia, to je aký developer? Aké má majetkové zázemie? Aké má personálne zázemie? Koľko má zamestnancov? Aké má odborné spôsobilosti? Predpokladám, že všetko bude externe. Nech toto zastupiteľstvo rozhodne ako uzná za vhodné. Mám názor odlišný a podľa môjho názoru takýto majetok by nemala stavať nezisková organizácia, ktorá vypočujeme si aké má majetkové, personálne a odborné spôsobilosti na výstavbu za 11 miliónov eur, keď pred chvíľou sme počuli, že bytovky boli jedným z najväčších projektov a stáli 5 miliónov a teraz má byť, natrápil sa s tým mestský úrad, ale zvládol to, čo som rád a teraz má byť staviteľom školy nezisková organizácia, ktorá je na tom personálne, odborne, finančne lepšie ako je mesto Trebišov a zato získa majetok za 11 miliónov eur. Nie je to z mestského majetku, čiže toto má netrapiť, my tam podľa všetkého nezaplatíme nič, budú to peniaze európske, ale predpoklady tohto developera podľa mňa nie sú také, ako má predpoklady mesto Trebišov, ktoré predsa je len majetkovo iným subjektom. To je celé vysvetlenie.

PhDr. Čižmár:

Neviem, vy hovoríte, že už sa tu bavíme o tom, kto bude školník. Ja hovorím o tom, že vy už tu rozprávate o 11 miliónov a škola sa ešte ani nezačala stavať, že to je asi podobný argument.

Ing. Duč:

No, takže opäť ste tu použili schválne také vsuvky, ktoré nie celkom korešpondujú s realitou. To znamená, developer je organizácia alebo Kolégium sv. Gorazda n. o. Developerom no asi nie, ani mesto nie je developerom. Takisto sme podobne alebo rovnako ako Kolégium sv. Gorazda len verejným obstarávateľom a teda v zmysle zákona o verejnom obstarávaní si dodávateľ a stavby obstará aj to kolégium. Čo sa týka finančnej stránky alebo nejakého organizačného, technického, personálneho, finančného zabezpečenia, tak samozrejme je to nezisková organizácia, ktorá priamo spadá a je zriadená gréckokatolíckou eparchiou, ktorá má trošku inú finančnú silu, iné zázemie a aj potenciál financovať a to som spomenul, opäť zdôrazním aj potenciálne vzniknuté neoprávnené výdavky, ktoré môžu vzniknúť. To vám zo skúsenosti viem povedať, že aj pri novostavbe môžu vzniknúť neoprávnené výdavky, jednoducho niečo, čo môže vzniknúť počas realizácie diela a práve tieto veci nad rámec vysúťaženého rozpočtu a projektovej dokumentácie už nebude možné meniť a teda riadiaci orgán povie, že tieto výdavky sú neoprávnené a musí si to žiadateľ financovať z vlastných zdrojov. Takisto tá eparchia alebo Kolégium sv. Gorazda podobne alebo tá spolupráca s Kolégiom sv. Gorazda s eparchiou je niečo, čo je len úvod toho, ako plánujeme riešiť rómske problémy, rómsku problematiku, pretože ako určite viete, máme spoluprácu rozbehnutú napr. aj s Armádou spásy a určite nebudem ešte predbiehať udalosti, ale určite bude viacero projektov, ktoré budú nejakým spôsobom buď priamo financované Armádou spásy alebo kofinancované Armádou spásy a mestom Trebišov. Čiže, máme zato, že rómska problematika je 30 rokov zanedbávaná problematika, ktorú žiadna z vlád predošlých neriešila a tento problém je dnes natoľko vypuklý, že nie je možné ho vyriešiť takto. Takže preto sme veľmi radi, ak sa vieme zapojiť do spolupráce s kýmkoľvek, kto je ochotný priložiť ruku k dielu a hlavne finančne participovať. Čiže toto je len prvou lastovičkou pán poslanec, takže určite podobným spôsobom budeme pokračovať aj pri iných projektoch v rámci lokality MRK. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k častiam nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. 4170, a to pozemku registra C KN:

- *parc. č. 1319/40, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 5990 m²,*
- *parc. č. 1319/41, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 289 m²,*
- *parc. č. 1319/51, ostatná plocha, o výmere 515 m²,*
- *parc. č. 1319/52, ostatná plocha, o výmere 585 m²,*
- *parc. č. 1319/53, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 532 m²,*
- *parc. č. 1319/38, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 4731 m²,*
- *parc. č. 1379/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 1276 m²,*
- *parc. č. 4430, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2824 m²,*
- *parc. č. 4429, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 3075 m²,*
- *parc. č. 1375/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 287 m²,*
- *parc. č. 1429/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 6049 m²,*
- *parc. č. 1424/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2491 m²,*
- *parc. č. 1421/4, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2695 m²,*
- *parc. č. 1319/47, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 469 m²,*
- *parc. č. 1319/31, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 718 m²,*

- parc. č. 1319/25, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 2144 m²,
- parc. č. 1319/1, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 5857 m²

v rozsahu podľa priloženej projektovej dokumentácie, v prospech budúceho oprávneného: Kolégium sv. Gorazda n.o., so sídlom Dominikánske námestie 3325/2A, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 55 134 017, obsahom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov na predmetných pozemkoch:

- a) strpieť vstup (peši, vozidlami, mechanizmami) budúceho oprávneného a ním poverených osôb v súvislosti s projektovaním, výstavbou a prevádzkovaním inžinierskych sietí, ako aj ich opráv, údržby a kontroly,
- b) strpieť vstup (peši, vozidlami, mechanizmami) budúceho oprávneného a ním poverených osôb v súvislosti s projektovaním, výstavbou a prevádzkovaním základnej školy,
- c) strpieť výstavbu a prevádzkovanie inžinierskych sietí budúcim oprávneným a ním poverených osôb, ako aj ich opráv, údržby a kontroly,
- d) strpieť výstavbu a prevádzkovanie základnej školy budúcim oprávneným a ním poverených osôb.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 18, proti: 3, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **178/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 13

Postúpenie práv a povinností stavebníka (Kolégium sv. Gorazda n.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov podalo na stavebnom úrade Obec Vojčice 31.01.2024 žiadosť o vydanie rozhodnutia o umiestnenie stavby „Základná škola na Ulici Jesennej, Trebišov“. Po vzájomných rokovaniach s gréckokatolíckou eparchiou, má táto záujem postaviť a prevádzkovať Základnú školu na Ulici Jesennej v Trebišove, prostredníctvom svojej neziskovej organizácie. Vzhľadom na to je potrebné previesť práva a povinnosti z územného konania na nového stavebníka, t. j. Kolégium sv. Gorazda n.o. a uzatvoriť Zmluvu o postúpení práv a povinností medzi mestom Trebišov ako cedentom a Kolégiom sv. Gorazda n.o. ako cesionárom.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala materiál pod názvom Postúpenie práv a povinností stavebníka (Kolégium sv. Gorazda n.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 1, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

No, nie je tu zrejme žiadny zástupca Kolégia sv. Gorazda n.o., opýtal by som sa jeho, ale nemám takú možnosť, tak pýtam sa, odpoveď som nedostal. Koľko má táto nezisková organizácia zamestnancov a aký má majetok?

PhDr. Čižmár:

Tieto informácie vám poskytneme na základe predloženia zo strany príslušnej organizácie. Opäť zopakujem to, čo som už dnes dvakrát povedal, škoda pán poslanec, že pri svojich poslaneckých povinnostiach si nenájdete čas, aby ste na nami pozvaných podujatiach, kde sú aj zástupcovia tejto organizácie boli prítomný a potom sa dostávame do situácie, že väčšina poslancov je informovaná o veciach, ktoré potrebujú vedieť, kým vy na mestskom zastupiteľstve sa dopytujete na veci, ktoré môžete predkladať priamo, tam na pracovnom rokovaní, ale dobre, poskytneme vám ich, zistíme. Dúfam, že to bude lepší developer ako tí, ktorým ste predali Dom služieb.

Ing. Kolesár:

Môžeme hovoriť pán primátor aj o Dome služieb.

PhDr. Čižmár:

Áno? Tak môžeme, lebo pýtajú sa mnohí poslanci, že čo s tým Domom služieb a vidíme v akom stave je a zvlášť je to opacha pre občanov mesta.

Ing. Kolesár:

Ale samozrejme na mieste, kde to patrí, v bode Diskusia a nie teraz.

PhDr. Čižmár:

Áno, samozrejme.

Ing. Kolesár:

Na ďalšom zasadnutí môžete otvoriť túto tému. K prejednávaniu bodu naspäť od Domu služieb, len pripomeniem, že dôvod môjho hlasovania je zřejmý z dôvodov, ktoré som uviedol pri prejednávaní bodu 12.

PhDr. Čižmár:

Chcem sa opýtať poslancov, či vedia, že prečo bude takéto hlasovanie zo strany pána poslanca? Viete. Dobré. Ďakujem.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

postúpenie práv a povinností stavebníka mesta Trebišov, so sídlom M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, IČO: 00 331 996, z územného konania vedeného stavebným úradom Obcou Vojčice pod č. OCÚ-148/2024-001, ktorým stavebný úrad rozhoduje o umiestnení stavby „Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov“, na nového stavebníka Kolégium sv. Gorazda n.o., so sídlom Dominikánske námestie 3325/2A, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 55 134 017 a uzatvorenie Zmluvy o postúpení práv a povinností stavebníka medzi mestom Trebišov ako cedentom a Kolégiom sv. Gorazda n.o. ako cesionárom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 18, proti: 3, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **179/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 14

Udelenie sublicencie (Kolégium sv. Gorazda n.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov v rámci výzvy IROP získalo finančné prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie na výstavbu novej Základnej školy na Jesennej ulici v Trebišove. Na základe Zmluvy o dielo zo dňa 06.09.2023 bola spoločnosťou Progressum, s.r.o. vypracovaná projektová dokumentácia. V zmysle Čl. XII bod 5. tejto zmluvy udelil zhotoviteľ – Progressum, s.r.o., objednávateľovi – mestu Trebišov výhradnú časovo, vecne a územne neobmedzenú licenciu na použitie diela, ako aj súhlas s udelením sublicencie aj s postúpením licencie. Súčasťou predmetnej výzvy bola podmienka poskytnutia príspevku, že žiadateľ v rámci 5 ročnej udržateľnosti zrealizuje investičný zámer, pre ktorý bola projektová dokumentácia vypracovaná, alebo pristúpi k ďalšiemu kroku investičnej prípravy. Žiadateľ musí deklarovať, že v priebehu udržateľnosti projektu on, alebo iný subjekt, pre ktorý obstaráva projektovú dokumentáciu, resp. ktorému ju postúpi, zrealizuje investičný zámer, na ktorý získal prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie v tomto prípade projektovej dokumentácie na stavebné povolenie a realizačného projektu stavby, resp. urobí ďalší krok investičnej prípravy v prípade iného typu projektovej dokumentácie. Vzhľadom na to, že mesto Trebišov nebude stavebníkom v rámci výstavby novej základnej školy, ale bude ním iný subjekt, je potrebné udeliť súhlas na použitie diela „Projektová dokumentácia – Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov“ neziskovej organizácii, ktorej zakladateľom je Gréckokatolícka eparchia Košice a to Kolégium sv. Gorazda n.o. Vzhľadom na uvedené vám predkladáme návrh na schválenie udelenia sublicencie.

Komisia výstavby a majetku uvedený materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala materiál pod názvom Udelenie sublicencie (Kolégium sv. Gorazda n.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 1, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pre odôvodnenie svojho hlasovania, poukazujem na svoje vystúpenie v bode 12.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o udelení sublicencie medzi mestom Trebišov (ako užívateľom licencie a poskytovateľom) a Kolégiom sv. Gorazda n.o., so sídlom Dominikánske námestie 3325/2A, 040 01 Košice – Staré mesto, IČO: 55 134 017 (ako nadobúdateľom), predmetom ktorej je súhlas poskytovateľa s užívaním projektovej dokumentácie pre projekt „Projektová dokumentácia – Základná škola na Jesennej ulici, Trebišov“ nadobúdateľom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 18, proti: 2, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **180/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 15

Zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako to máte možnosť vidieť aj v priloženom materiáli, ktorý je súčasťou uznesenia. Ide o bod, uznesenie, ktoré už prešlo prerokovaním v jednotlivých komisiách ešte v minulom kalendárnom roku. Vzhľadom na to, že sme ho nemali v schvaľovacom procese kvôli stanovisku Okresného úradu Košice. Teraz v tomto prípade je už skompletizované, preto je možné tento proces uzatvoriť s vašim súhlasným stanoviskom.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. decembra 2023 prerokovala Zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 8, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A) berie na vedomie

- a) *stanovisko Okresného úradu Košice, Odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-KE-OVBP1-2024/010206 zo dňa 07. 02. 2024 o preskúmaní návrhu Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov podľa § 25 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon),*
- b) *informatívnu správu o prerokovaní návrhu Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov;*

B) súhlasí

s vyhodnotením pripomienok podaných v rámci prerokovania návrhu Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov;

C) schvaľuje

podľa § 31 ods. 1, § 26 ods. 3 a § 27 ods. 3 stavebného zákona v nadväznosti na § 11 ods. 4 písm. c) zákona 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov Zmeny a doplnky č. 8 Územného plánu mesta Trebišov;

D) žiada

primátora mesta zabezpečiť prostredníctvom odborne spôsobilej osoby pre obstarávanie Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov:

- a) *v súlade s § 6 ods. 8 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vyhlásenie Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č.*

108/2011, ktorým sa vymedzujú záväzné časti Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov,

- b) označenie textovej časti, výkresovej časti a záväznej časti Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov schvaľovacou doložkou v súlade s § 28 ods. 1 stavebného zákona,
- c) vyhotovenie registračného listu v súlade s § 28 ods. 5 stavebného zákona a jeho doručenie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR spolu s kópiou uznesenia o schválení Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov,
- d) uloženie Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov podľa § 28 ods. 3 stavebného zákona v meste – na mestskom úrade, stavebnom úrade a na Okresnom úrade Košice, Odbore výstavby a bytovej politiky do 3 mesiacov od jej schválenia,
- e) zverejniť v súlade s § 27 ods. 4 písm. a) a b) stavebného zákona záväznú časť Zmien a doplnkov č. 8 Územného plánu mesta Trebišov na úradnej tabuli najmenej na 30 dní a doručením dotknutým orgánom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **181/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 16

Dodatok č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 108/2011, ktorým sa vymedzujú záväzné časti Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ja len podotýkam, že týmto bodom voľne nadväzujeme priamo schválením dodatku k VZN na predchádzajúci bod, ktorý bol schválený vami. Len pripomínam ešte predtým, než dám slovo pánovi Ing. Dučovi a požiadam ho o stanovisko mestskej rady, že vzhľadom na to, že ide o dodatok k všeobecne záväznému nariadeniu na odsúhlasenie a na schválenie tohto bodu je potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov.

Stanovisko mestskej rady, pán Ing. Duč.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. decembra 2023 prerokovala Dodatok č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 108/2011, ktorým sa vymedzujú záväzné časti Územného plánu mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 8, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 108/2011, ktorým sa vymedzujú záväzné časti Územného plánu mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **182/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 17

Zmeny a doplnky č. 9 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predkladaný materiál obsahuje návrhy na obstaranie zmien a doplnkov ÚPN mesta Trebišov, ktoré boli podané v roku 2023. Navrhovateľmi sú súkromné právnické osoby. Predkladané návrhy sledujú komplexné využitie územia prostredníctvom vhodných investičných zámerov. Obstaranie a schválenie navrhovaných zmien je nevyhnutnou podmienkou pre realizáciu plánovaných investičných zámerov. V súlade s § 19 zák. č. 50 / 1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení budú náklady na obstaranie týchto zmien a doplnkov hradené žiadateľmi.

Komisia výstavby a majetku uvedený materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Vzhľadom na to, že sme na mestskej rade ešte sa zaviazali, že doplníme informácie, ktoré žiadal pán poslanec Kolesár k jednotlivým žiadostiam. Konkrétne v prípade žiadateľa c) Ulica Jána Kostru, tu uvedených pozemkov, navrhovateľom SWIDA, je dôvod prečo sa rieši komplexne tak, že je celá táto zóna zadefinovaná komplexne, čiže aj teraz pri samotnej zmene bude komplexne menená. Čo sa týka nejakých obáv do budúcnosti, alebo resp. zámerov mesta tak, ako sme to deklarovali na mestskej rade, zámerom mesta je plocha, ktoré sú dnes odstavňými plochami, riešiť len revitalizáciu priestorov, tzn. zmeniť napr. aj formu vodozadržných opatrení, tieto priestory aj nieže zmeniť ale obnoviť ich ako odstavňé plochy s väčším zastúpením zelene a hlavne s lepším systémom dopravy. Čiže v tomto

prípade mesto nemá ani neplánuje v tejto časti ďalšiu výstavbu alebo zmeny a tak, ako je to zadefinované v aktuálne platnom územnom pláne, tak práve táto časť komplexne, je aj teraz momentálne menená, čiže nie je zámerom ju čiastkovať a kuskovať.

Požiadam o stanovisko mestskej rady pána Ing. Duča, stanovisko mestskej rady, nech sa páči.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Zmeny a doplnky č. 9 Územného plánu mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov obstaranie Zmien a doplnkov č. 9 Územného plánu mesta Trebišov na náklady žiadateľov podľa § 19 stavebného zákona v rozsahu prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **183/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 18

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 147/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Zákonom č. 330/2023 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, boli zavedené bližšie podrobnosti povoľovania používania pyrotechnických výrobkov a povoľovanie ohňostroja mestom. Novela súčasne zaviedla správny poplatok, ktorého výšku má mesto stanoviť všeobecne záväzným nariadením a ktorého uhradenie je podmienkou vybavenia žiadosti o súhlas na použitie pyrotechnických výrobkov práve mestom. Výšku tohto správneho poplatku sme stanovili na 100 eur. Novela zároveň zaviedla príslušnosť mesta na prejednávanie priestupkov na tomto úseku. V rámci pripomienkového konania podľa zákona o obecnom zriadení, boli v zákonnej lehote predložené spracovateľovi všeobecne záväzného nariadenia pripomienky. Ide o zmeny, ktoré máte vymenované v Dôvodovej správe, pričom samotná zmena navrhovaného dodatku spočíva aj v zmene správneho poplatku, kde sa zvyšuje z 20 na 100 eur. Pripomienky boli komisiou na vyhodnotenie pripomienok vyhodnotené ako dôvodné a následne boli zapracované do návrhu dodatku k VZN.

Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 147/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Ja len pripomínam v prípade hlasovania, že takisto aj v tomto prípade ide o dodatok k všeobecne záväznému nariadeniu, čiže na odsúhlasenie je potrebný, schválenie trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 147/2016 o používaní pyrotechnických výrobkov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **184/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 19

Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predseda NR SR Rozhodnutím č. 1/2024 Z. z. o vyhlásení volieb prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 8. januára 2024 s účinnosťou 9. januára 2024, podľa čl. 89 ods. 2 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky a § 20, § 106 ods. 1 a § 115 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhlásil voľby prezidenta Slovenskej republiky a určil deň ich konania na sobotu 23. marca 2024 a deň konania druhého kola volieb prezidenta Slovenskej republiky na sobotu 6. apríla 2024. Vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 18. januára 2024 schválila Uznesením č. 26/2024 Harmonogram organizačno-technického zabezpečenia volieb prezidenta Slovenskej republiky. V súvislosti s plnením úloh uložených v Harmonograme organizačno-technického zabezpečenia volieb vypracovalo mesto Trebišov v stanovenej lehote harmonogram tohto zabezpečenia na podmienky mesta a primátor utvoril volebné okrsky, určil volebné miestnosti a zamestnancov zodpovedných za organizačno-technické zabezpečenie volieb tak, aby príprava volieb bola zabezpečená v súlade s platnou právnou úpravou. Na základe plnenia úloh, vyplývajúcich pre obce, uložených týmto harmonogramom, bude ďalší súbor činností zameraný na tlač a distribúciu oznámení pre voličov mesta, školenie členov okrskových volebných komisií, prípravu 19 volebných miestností, spracovanie výsledkov hlasovania, archiváciu volebnej dokumentácie, úhradu odmien členom a zapisovateľom okrskových volebných komisií a ďalších súvisiacich činností.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **185/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 20

Memorandum o porozumení a vzájomnej spolupráci (Východoslovenská distribučná, a.s.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Východoslovenská distribučná, a.s. sa obrátila na mesto Trebišov s ponukou na uzatvorenie Memoranda o porozumení a vzájomnej pomoci. Predmetom Memoranda je vzájomná spolupráca pri napĺňaní potrieb obyvateľov mesta Trebišov. Mesto Trebišov sa zaväzuje vytvárať predpoklady pre realizáciu zámerov VsD smerujúcich, a to zdôrazňujem, k skvalitneniu technickej infraštruktúry slúžiacej pre distribúciu elektriny na území mesta. S cieľom urýchliť investičnú prípravu pri výstavbe a obnove technickej infraštruktúry mesto vyvinie maximálne úsilie smerujúce k zníženiu administratívnej záťaže a urýchleniu procesu pri rozhodovaní o umiestňovaní a povoľovaní stavieb. Mesto zohľadňujúc verejnoprávny charakter distribúcie elektrickej energie, bude pri dodržaní všeobecne záväzných predpisov, pri určovaní výšky náhrad za zriadenie vecných bremien v súvislosti s výstavbou pri obnove a rozvoji distribučnej sústavy na pozemkoch vo vlastníctve mesta Trebišov zriaďované bezodplatne. Východoslovenská distribučná si plne uvedomuje potrebu zachovania historických, kultúrnych a prírodných hodnôt na území mesta. S cieľom podporiť uvedené a sledujúc zvýšenie bezpečnosti a spoľahlivosti distribúcie elektriny, bude Východoslovenská distribučná pri budovaní a obnove svojej technickej infraštruktúry aplikovať technické riešenia a využívať prostriedky a technologické postupy, ktoré v čo najväčšej možnej miere budú zohľadňovať požiadavky a oprávnené záujmy mesta Trebišov, jeho obyvateľov a organizácií pôsobiacich na jeho území. Pri investíciách do obnovy a rozvoja existujúcich častí distribučnej sústavy kraja budú zo strany VsD zvolené technické riešenia nadzemných a podzemných elektrických vedení zohľadňujúce najnovšie požiadavky na bezpečnosť a spoľahlivosť elektroenergetických vedení a zariadení. Strany sa zaväzujú poskytovať si vzájomnú súčinnosť pri príprave jednotlivých stavieb VsD a projektov mesta Trebišov a

za týmto účelom sa vzájomne sa informovať o pripravovaných investičných zámeroch, ktoré by mohli mať vplyv na činnosť druhej strany.

Komisia výstavby a majetku uvedený materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala materiál pod názvom Memorandum o porozumení a vzájomnej spolupráci (Východoslovenská distribučná, a.s.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Memorandum o porozumení a vzájomnej spolupráci s Východoslovenskou distribučnou, a.s.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **186/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 21

Zriadenie spoločného obecného úradu vo veciach starostlivosti o životné prostredie (obec Lastovce)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Obec Lastovce deklarovala záujem zriadiť s mestom Trebišov spoločný obecný úrad vo veciach životného prostredia. Pri tomto prenesenom výkone štátnej správy vykonáva mesto Trebišov spoločný obecný úrad až pre 24 obcí. Kreovanie spoločného obecného úradu upravuje ustanovenie § 20a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého bol pripravený návrh zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu. Podľa ustanovenia § 20a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení je na platnosť zmluvy potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov každej obce, ktorá je účastníkom zmluvy, v tomto prípade mesta Trebišov. Vzhľadom na uvedené vám predkladáme na schválenie uvedený materiál.

Ja už len doplním, že celý proces úpravy a akejsi reformy verejnej správy smeruje k tomu, aby sa postupom času aj na základe výziev a možného čerpania externých finančných zdrojov, ; ako to bolo deklarované na stretnutí so zástupcami ZMOSu, začne proces vytvárania stredísk zdieľaných služieb. Práve tu vidíme možnosť pre mesto Trebišov, ak táto výzva bude aktuálna, aby sme získali externé financovanie a možnosť ďalšieho dovybavenia, či už personálneho alebo technického pre práve takéto druh služieb. Vychádzame z toho, že mnoho obcí v súčasnej dobe už nedokáže pokryť svojimi kapacitami všetky svoje potrebné kompetencie v rámci svojej pôsobnosti a preto sa v mnohých prípadoch, či už v oblasti životného prostredia, školstva alebo stavebného úradu obracajú v prípade pomoci alebo nejakých administratívnych procesov aj na mesto Trebišov. Takže v tomto prípade ide o ďalší proces, kedy dokážeme aj v spolupráci s jednotlivými obcami sústrediť takéto zdieľané služby na jedno miesto, čo vytvára predpoklad, že aj samotný úrad mesta nebude len pokrývať kompetenciu územia v pôsobnosti mesta ale aj širokého okolia, tzn. okresu.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala materiál pod názvom Zriadenie spoločného obecného úradu vo veciach starostlivosti o životné prostredie (obec Lastovce) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zriadenie spoločného obecného úradu vo veciach starostlivosti o životné prostredie medzi mestom Trebišov a obcou Lastovce, so sídlom M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov a uzatvorenie Zmluvy o zriadení spoločného obecného úradu vo veciach starostlivosti o životné prostredie medzi mestom Trebišov a obcou Lastovce.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **187/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 22

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023

Predkladá: Mgr. Martin Kohut, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako je to uvedené aj v návrhu uznesenia, spracovateľom a predkladateľom tohto materiálu je hlavný kontrolór mesta Trebišov, pán Mgr. Martin Kohut, preto mu odovzdávam slovo, aby uviedol tento bod a následne požiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Mgr. Kohut:

Dobrý deň prajem. Tak Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023 je zákonná povinnosť. Je to sumár celej kontrolnej činnosti za rok 2023, ktorú hlavný kontrolór vykonal. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Teraz stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 5. februára 2024 prerokovala Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Telepovský:

Ja by som sa chcel spýtať pána kontrolóra, koľko malo mesto sťažností a petícií v roku 2023?

Mgr. Kohut:

K sťažnostiam sa budem vedieť vyjadriť neskôr, nakoľko momentálne tento mesiac sa chystám na kontrolu tých sťažností. Zo zákona vyplýva vypracovanie tejto správy za rok 2023 a plus správy o predaji majetku na základe nového stavebného zákona, ktorý sa menil od 1.11.2023 a tie sťažnosti prídu na rád neskôr, čiže buď už v apríli na zastupiteľstvo, najneskôr v júni bude určite predložená.

Ing. Telepovský:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa už nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2023.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **188/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 23

Rôzne

Revitalizácia športového areálu Slavoj – 2. etapa

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Hneď v úvode chcem podotknúť, že tento materiál nebol na prerokovaní Komisie výstavby a majetku, zároveň nebol ani na prerokovaní mestskej rady. Dôvody, prečo tomu bolo tak, chcem vyšpecifikovať v tom, že pôvodne zámerom mesta vzhľadom na niektoré nejasnosti nebolo zámerom podávať túto žiadosť. Vzhľadom na to, že priamo od vyhlasovateľa boli vyšpecifikované veci, ktoré sú oprávnenými nákladmi a o ktoré sa mesto bude môcť uchádzať, mesto sa rozhodlo takouto cestou vám predložiť tento materiál aj vzhľadom na to, že termín na podanie takejto žiadosti bude do konca mesiaca február. Druhý dôvod, ktorý chcem pri tomto spomenúť je to, že práve v minulom týždni došlo aj k mnohým zásadným veciam, ktoré sa týkajú technického vybavenia samotného areálu. Práve spoločnosť SWIDA, ktorá plánuje svoj investičný zámer priamo v areáli tohto športového stánku v prípade rekonštrukcie budovy, nám deklarovala možnosť poskytnutia svojich priestorov, v pivničných priestoroch, ktoré slúžili pôvodne ako šatne s tým istým zámerom, tzn., aby slúžili deťským kategóriám športovcov, ktorým bude práve západná časť areálu, ktorej sa dotýka tento projekt, určená. No a tretia podstatná vec je, že na základe konzultácie projektového manažéra, ktorý je aj tu prítomný, pán Ing. Ferjo. S vyhlasovateľom tejto výzvy bude možné na základe nami navrhnutého postupu doplniť ako súčasť tohto areálu, ktorý poznáte mnohí ako bývalé ihrisko,

hádzanárske ihrisko aj prvky skateové, to je to, čo je dnes momentálne veľmi žiadaná vec zo strany mládeže vzhľadom na to, že investičný zámer v blízkosti OC Kaufland a prevádzok, bude riešiť otázku budúcnosti skateového ihriska tak, že sa bude musieť zrušiť tá pôvodná lehota, kedy Kaufland poskytol tento priestor alebo developer stojaci za obchodnými priestormi poskytol na bezodplatné užívanie plochy sa ukončí a preto bolo aj zámerom mesta vyriešiť túto situáciu tak, aby bola spokojná aj strana mladých športovcov a hlavne záujemcov o tento šport. Preto napr. tá betónová plocha bude riešená dvoma časťami, prvá časť bude pumptracková, na ktorú už mesto má technické vybavenie a tá druhá časť, v prípade úspešnosti tejto žiadosti bude skateová. Čiže bolo našim zámerom tento projekt vám odprezentovať, je to síce v zrýchlenej podobe ale nechceli sme robiť to, aby sme vás zvolávali na samostatné prerokovanie v neplánovanom termíne. Ide o to, že práve takouto možnosťou je šancou pre mesto získať externé financie, externé peniaze, ktoré z podpory športu sme už niekoľkokrát čerpali a samozrejme aj úspešne aplikovali pri realizácii projektov. Takže, toľko v úvode, preto ani stanovisko mestskej rady neprikladáme k tomuto bodu. V prípade nejakých technických otázok na samotné riešenie projektu, jeho doplnkov, ktoré budú súčasťou celého areálu, myslím teraz západného areálu futbalového štadióna, ktorá bude orientovaná len na najmenšie detské kategórie, tzn. približne od 5 – 10 rokov, na tie už odpovie pán Ing. Ferjo.
Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- a) *predloženie žiadosti o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ na základe výzvy č. 2023/001 Fondu na podporu športu na projekt Revitalizácia športového areálu Slavoj - 2. etapa;*
- b) *zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu na podporu športu;*
- c) *zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške minimálne 30% z celkovej sumy oprávnených výdavkov projektu 113 826 eur;*
- d) *zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov projektu z rozpočtu mesta Trebišov.*

PhDr. Čižmár:

Dakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **189/2024**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 47

Záver

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, panie poslankyne, páni poslanci, dovoľte, aby som vzhľadom na to, že sme vyčerpali program dnešného zasadnutia vám poďakoval za aktívnu účasť na dnešnom rokovaní a zaželel vám ešte príjemný zvyšok dňa. Budem rád, keď sa aj stretneme na mnohých podujatiach, ktoré pripravuje mesto Trebišov a takisto vám chcem dať do pozornosti, že vám bude zaslaná aj pozvánka na slávnostné odovzdávanie nájomných bytov, ktoré sa uskutoční koncom tohto mesiaca. Ďakujem pekne, želim pekný zvyšok dňa.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

JUDr. Martin Galgoczy, LL.M.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

PhDr. Beáta Kereštanová

Jozef Krucovčín

Zapisovateľka:
Mária Vašková