

Aktuálne otázky a odpovede

1. Prečo nefunguje plaváreň?

Od roku 2006 až do roku 2012 boli náklady na elektrinu, plyn, vodu, mzdy a ostatné výdavky vo výške 1 812 050 €. Náklady by sa mali vykryť prevádzkou plavárne. Počas týchto 7 rokov boli výnosy vo výške 572 157 €. Každoročne teda mesto prišlo o vyše 150 000 €. Takže finančná strata za 7 rokov prevádzkovania plavárne sa vyšplhala na sumu 1 239 893 € a to vďaka slabej návštevnosti. Najhoršie však je, že v minulosti sa nič neinvestovalo do opráv a údržby a vinou nesprávneho prevádzkovania pred rokom 2011 technológia a budova po 30 rokoch doslúžili. Len na obnovenie minimálneho prevádzkového stavu pred zatvorenia plavárne (ktorý bol všetkými kritizovaný) by bolo potrebných 200 000 € a to plaváreň navštevovalo v priemere denne 20 návštevníkov. Na úplnú rekonštrukciu je potrebný najmenej 1 000 000 €. Za obdobie 2011-2014 nebola vypísaná žiadna výzva na získanie nenávratných externých zdrojov (napr. eurofondy), ktoré by boli použiteľné na rekonštrukciu. Mesto odmietlo investovať vlastné zdroje do zariadenia, ktoré slúži denne maximálne 20 ľuďom. Mesto však pripravuje riešenie na obnovu Areálu vodných športov a podľa schváleného koncepčného zámeru účel využitia tohto objektu ostane aj v budúcnosti zachovaný.

Zatiaľ čo krytá plaváreň ostáva zatvorená, letné kúpalisko sa každý rok postupne zveľaďuje.

V roku 2013 sa vymenili staré pieskové filtre, v ktorých bol piesok po mnohých rokoch stvrdnutý na kameň. Osadil sa umelý trávnik okolo bazénov. V okolí stredného bazéna sa vymenili staré prepádové mriežky. Zakúpili sa aj čerpadlá s lapačmi nečistôt a schodíky s miernym klesaním. Zlikvidovali sa staré elektroohrievače. Upravilo sa okolie na hornej terase. Zlikvidovali sa nefunkčné schody od ulice Škultétyho. Vymaľovali sa športové ihriská. Celkové náklady na opravu kúpaliska dosiahli takmer 50 000 €.

V roku 2014 sa uskutočnila rekonštrukcia sprch, brodiaceho žľabu (50 m bazén a detský bazén), kruhovej sprchy. Výmena potrubia v strojnici, zmena systému ohrevu vody a montáž nového chlórovacího čerpadla prinesú úsporu energie. Všetky opatrenia majú za cieľ znížiť náklady, zvýšiť efektivitu, skvalitniť prostredie a spríjemniť pobyt návštevníkov letného kúpaliska. Pre najmenších pribudlo nové detské ihrisko.

2. Prečo skončil hokej v Trebišove?

Od roku 2011 sprevádzala hokej v Trebišove zvláštna nepriama úmera: Prílev peňazí z mesta sa jednak formou priamych dotácií, jednak formou platieb cez Centrum voľného času zvyšoval; úzka skupina funkcionárov klubu vrátane poslancov Mariána Konturu a Ľubomíra Bullu vkladala do hokeja stále viac vlastných prostriedkov a vďaka nim klub za posledné dve sezóny nevytvoril nové dlhy, ale naopak časť starých splatil. Lenže čím viac financií prichádzalo z uvedených zdrojov, tým menej ich prichádzalo od súkromných sponzorov. Väčšina reklám na mantineloch zimného štadióna už dávno nemala finančné krytie. Sľuby o podpore sa nepremenili na činy. Takmer každý sa spoliehal na to, že čo on prisľúbi, to mesto zaplatí. Jediným subjektom, ktorý na rozdiel od minulosti od roku 2011 svoje sľuby hokeju plnilo do posledného centu, bolo Mesto Trebišov. Bolo však neprípustné, aby mesto prebralo na svoje plecia celé financovanie hokejového klubu a z peňazí všetkých občanov platilo v rozhodujúcej miere tento drahý šport. Nič na tom nezmenili ani akékoľvek jedovaté útoky tých, ktorí síce radiť vedia, ale ani euro nedajú, hoci by mohli.

Od roku 2011 každým rokom mesto prispievalo na hokej viac a viac. Navyše, za 1. polrok 2013 vyplatilo Hokejovému klubu takmer celú dotáciu určenú na rok 2013, inak by A-mužstvo nedohralo súťažný ročník 2012/2013. Stalo sa tak preto, že súkromní sponzori nesplnili svoje finančné sľuby. Viac peňazí však mesto v rozpočte na mužský hokej nemalo a nemohlo ho na 100 % financovať.

Zdôrazňujeme, že A-mužstvo bolo súčasťou Hokejového klubu, ktorý je súkromným občianskym združením a mesto nie je jeho členom ani majiteľom.

Keďže sa nemal kto postarať o mladých hokejistov, v auguste 2013 vznikol Mestský športový klub mládeže Trebišov (MŠKM), v ktorom sú organizované žiacke hokejové družstvá. Ide o príspevkovú organizáciu mesta, táto zabezpečuje z mestských prostriedkov úplnú základnú starostlivosť o žiacky aj dorastenecký hokej (tréneri, výstroj, doprava, rozhodcovia, časomerači atď.). MŠKM sa stal riadnym členom Slovenského zväzu ľadového hokeja a žiaci a dorastenci sú riadne registrovaní v MŠKM.

3. Prečo bolo zatvorené kvetinárstvo Eva Keclíková

V dňoch 16.4. – 18.4.2013 Eva Keclíková neoprávnene užívala verejné priestranstvo pred svojou predajňou umiestnenou v prenajatých mestských nebytových priestoroch, keď bez rozhodnutia Mesta Trebišov ako správcu dane o vyrubení dane za užívanie verejného priestranstva predávala svoj tovar na ulici. V následnom konaní o správnom delikte jej bola uložená symbolická pokuta vo výške 100 €, pričom najvyššia možná pokuta bola 6 638 €. Uložením pokuty považovalo mesto záležitosť na uzatvorenú štandardným spôsobom.

Dňa 27.7.2013 pred predajňou Evy Keclíkovej napadli jej rodinní príslušníci Bohumil Keclík (manžel) a Michal Keclík (syn) verbálne aj fyzicky zamestnanca Mesta Trebišov, medzi ktorého pracovné povinnosti patrí agenda dane za užívanie verejného priestranstva. Z ich slovného prejavu jednoznačne vyplynulo, že napadnutie súviselo s plnením pracovných úloh zamestnanca mesta vo vzťahu k predajni Evy Keclíkovej. Napriek osobnej prítomnosti na mieste incidentu Eva Keclíková násilnému konaniu svojich rodinných príslušníkov nebránila.

Nájomný vzťah je vzťahom dvoch obchodných partnerov. Pokiaľ jeden z nich ohrozuje druhého, nemožno ohrozeného nútiť, aby vo vzťahu zotrval. Mesto nepripustí, aby jeho obchodní partneri ohrozovali zamestnancov mesta a tým ich obmedzovali vo výkone ich práce, navyše ak títo zamestnanci plnia aj úlohy mesta ako samosprávnej inštitúcie. Mesto využilo svoje oprávnenie a vypovedalo nájomnú zmluvu dohodnutým a zákonným spôsobom, čím sa predišlo opakovaným incidentom s problematickým nájomníkom v budúcnosti. Nájomný vzťah sa skončil dňa 31.12.2013. Do 15 dní mala Eva Keclíková vypratať priestory a odovzdať ich mestu. Keďže tak nekonala, mesto ju upozornilo, že po uplynutí 15 dňovej lehoty jej zabráni vstúpiť do priestorov a podá na súd žalobu o vypratanie. Dňa 16.1.2014 o 8.10 h mesto zvonku uzamklo vchody do predajne. V rovnaký deň o 8.40 h bolo mestu doručené uznesenie Okresného súdu Trebišov – predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil mestu zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov vo vzťahu k Eve Keclíkovej a ktorým jej umožnil užívanie mestských nebytových priestorov – kvetinárstva – aj bez nájomnej zmluvy potom, čo jej nájomná zmluva zanikla k 31.12.2013. Mesto uznesenie súdu rešpektovalo, nebránilo Eve Keclíkovej v užívaní priestorov, ale proti vydaniu predbežného opatrenia sa odvolalo. Krajský súd v Košiciach 10.6.2014 zmenil uznesenie trebišovského súdu tak, že návrhy na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Potvrdil sa názor mesta, že konanie Okresného súdu v Trebišove bolo nesprávne. Záležitosť sa vrátila do právneho stavu, v akom bola 16.1.2014 o 8.15 h, t. j. po uzamknutí predajne mestom zvonku. Mesto podnikne ďalšie príslušné právne kroky vrátane vymáhania náhrad škôd zapríčinených konaním fyzických a právnických osôb. Evu Keclíkovú zastupuje advokátka JUDr. Valéria Vassová a spoločne podali v tejto veci na mesto a primátora 4 trestné oznámenia.

4. Prečo mesto nemôže robiť výrubu suchých stromov v parku?

Mesto vyrúbalo v mesiacoch december 2012 a január 2013 v mestskom parku 88 suchých stromov. Vtedajší Obvodný úrad životného prostredia Trebišov nesúhlasil s postupom mesta pri výrube, hoci výrubom stromov mesto neporušilo žiadny zákaz. Naopak, splnilo si povinnosť predchádzať možným dopadom na zdravie alebo život občanov pri pohybe v parku a predchádzať značným

škodám na majetku. Výrub bol s ObÚŽP konzultovaný a ich zamestnanec sa zúčastnil na označovaní stromov. Keďže z vyjadrení ObÚŽP bolo cítiť neistotu a pochybnosti o stave vyrúbaných stromov, primátor nariadil umiestniť pred úrad vzorku drevnej hmoty pochádzajúcu z decembrového a januárového výrubu, aby sa ObÚŽP mohol presvedčiť o skutočnom stave. Zároveň žiadal o vykonanie dendrologickej analýzy predloženej vzorky, aby výsledkom rozptýlili akékoľvek pochybnosti o stave stromov, ktoré boli vyrúbané. Argumenty primátora podporuje aj vyjadrenie Krajského pamiatkového úradu v Košiciach, v ktorom sa uvádza, že obhliadka parku bola 10. mája 2012 a v parkovom poraste boli v rámci obhliadky určené suché stromy na výrub v počte 104 kusov; uvedené jedince ohrozujú vývratom alebo zlomením bezpečnosť, zdravie a majetok iných osôb a môžu byť zdrojom šírenia živočíšnych škodcov a hubových ochorení. V závere sa uvádza, že v parku bude potrebné prehodnotiť zo zdravotného hľadiska všetky porasty a v prípade potreby odstrániť zdravotne nevyhovujúce jedince. Po výrube mesto žiadne drevo nikomu nerozdávalo, ale ho predávalo za 20 €/m³. Príjem z predaja v roku 2013 bol za 495 m³ v sume 9 900 €.

Aj po výrube ostalo od februára 2013 v parku 111 suchých stromov určených na výrub označených červenou farbou. Od 1.1.2014 si vyhradil Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie, právomoc na povoľovanie výrubu všetkých stromov v parku vrátane suchých. Mesto nemohlo operatívne odstraňovať suché stromy. Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie nezmenil svoje stanovisko k výrubom suchých stromov v parku, ignoroval návrhy mesta na riešenie vzniknutého stavu a nedovolil vyrúbať v parku ani jeden suchý strom. Navyše vedúci odboru starostlivosti o životné prostredie Ing. Stanislav Bogdányi podal na mesto trestné oznámenie. Suché stromy však padajú aj bez povolenia. Doteraz takto spadlo už 12 označených stromov, pričom niektoré z nich pri páde zničili mestský majetok.

V septembri 2014 konečne nastala zmena. Po odvolaniach mesta proti rozhodnutiam Okresného úradu Trebišov, odboru starostlivosti o životné prostredie o nepovolení výrubu rozhodol Okresný úrad Košice, že pri výrube suchých stromov v parku nemá Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie žiadnu povoľovaciu právomoc. Navyše Okresná prokuratúra Trebišov potvrdila, že Okresný úrad Trebišov, odbor starostlivosti o životné prostredie je v celej veci dlhodobo nečinný. Podľa informácie samotného Okresného úradu Trebišov zamestnankyne odboru starostlivosti o životné prostredie Mgr. Zuzana Oláhová a JUDr. Jana Zbojovská, ktoré majú na starosti agendu výrubu suchých stromov, nemajú odbornú spôsobilosť potrebnú na výkon svojho povolania. A my už len dodávame, že celá záležitosť má jasný politický podtón.

5. Koľko majetku sa predalo a prečo, koľko sa získalo z predaja majetku a ako sa použili peniaze?

Dlhy zaplatené za roky 2011 – 2012

Rok 2011 – VITEX - 365 tisíc € - Spoločnosť VITEX s.r.o. najskôr darovala mestu 8,5 miliónov Sk na zaplatenie spoluúčasti v projekte priemyselného parku, potom si ich súdnou cestou vymohla späť aj s úrokmi a exekučnými poplatkami. V spore, ktorého základ pochádza z roku 2004, vydal Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudok dňa 1. decembra 2010, tri dni po komunálnych voľbách. Proti rozsudku neexistoval opravný prostriedok, ktorý by odložil splatnosť dlhu. Rýchlym zaplatením sme aspoň ušetrili 10 tisíc € na exekučnom poplatku.

Rok 2012 – LANOS - 2,5 miliónov € - V septembri 1997 uzatvorilo mesto zmluvu o prenájme parkovísk so spoločnosťou LANOS s. r. o., ktorej spoločníkmi postupne boli Ing. Ján Lakatoš, JUDr. Ján Körösi, Ing. Jozef Juhás a Jozef Kudič. Primátorom bol Dušan Poľacký. V decembri 1999 mesto od zmluvy odstúpilo, primátorom bol Ladislav Michal'anský. Od roku 2000 do roku 2005 prebiehali súdne konania o neplatnosti odstúpenia, LANOS bol zastupovaný JUDr. Veronikou Tóthovou a JUDr. Vladimírom Šalátom. V marci 2005 sudkyňa Okresného súdu Michalovce Mgr. Daniela Pristášová rozhodla, že odstúpenie od zmluvy je neplatné. Primátorom bol opäť Dušan Poľacký. V januári 2006 Najvyšší súd SR potvrdil neplatnosť odstúpenia.

Nadväzne na rozsudok o neplatnosti odstúpenia od nájomnej zmluvy v januári 2007 zažaloval LANOS mesto o náhradu škody vo výške 20 miliónov Sk. V marci 2008 trebišovská znalecká organizácia PRICEREAL s. r. o. predložila súdu znalecký posudok, v ktorom vypočítala škodu vo výške 76 miliónov Sk; posudok vypracovali znalci Ing. Jozef Rešetár a Ing. Dionýz Szücs. Podstatná časť sumy bola za nočné strážené parkovanie plných parkovísk v centre mesta, hoci (okrem iného) na takúto činnosť nemal LANOS oprávnenie; súd si to "nevšimol". V máji 2008 sudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Milan Jurko rozhodol o náhrade škody vo výške podľa znaleckého posudku. Primátorom bol Vladimír Anďal, mesto v spore zastupoval JUDr. Štefan Hajdu.

Od roku 2008 do roku 2011 prebiehalo odvolacie konanie na Krajskom súde v Košiciach, počas ktorého LANOS predal pohľadávku voči mestu bratislavským spoločnostiam HOUSES s. r. o. a SPV Finance II s. r. o. V novembri 2010 vypracoval Znalecký ústav Ekonomickej univerzity v Bratislave nový znalecký posudok, v ktorom vypočítal škodu vo výške 163 tisíc €; súd posudok neakceptoval. V máji 2011 Krajský súd v Košiciach rozhodol s konečnou platnosťou o povinnosti mesta zaplatiť náhradu škody vo výške 2,5 miliónov €; primátorom už bol Marián Kolesár. Suma bola splatná 14.8.2011. Keby sa mesto v októbri 2011 nedohodlo s novými veriteľmi na urovnaní a zaplatení dlhov, bolo by od januára 2012 v nútenej správe.

SPOLU za roky 2011 – 2012 - 2,87 miliónov € - Na každého obyvateľa mesta pripadalo 123 €. Napriek tomu, že nikto z obyvateľov nemusel zaplatiť ani 1 euro, dnes sú hrozivé dlhy splatené. Samozrejme, že tieto peniaze mestu chýbajú, ale predišlo sa nútenej správe a exekúciám, čo by stálo naše mesto ešte minimálne o 1 milión € viac.

Prosím pamätajte na tieto skutočnosti predtým, ako začnete hodnotiť volebné obdobie 2011 – 2014. V rokoch 2011 – 2012 veľký rozvoj neprichádzal do úvahy. Mesto bolo najprv potrebné zachrániť pred krachom. Pamätajte však aj na to, že VITEX a LANOS sú trebišovské firmy a mestské peniaze zaplatené za dlhy poslúžia Trebišovčanom. Len škoda, že nie všetkým, iba niektorým.

Úvery z minulosti splácané dodnes

Dlhy po prehratých súdnych sporoch neboli jediným finančným dedičstvom, ktoré nám naši predchodcovia odovzdali. V Pandorinej skrinke mesta sme našli aj ďalšie poklady – pekne staré a pekne vysoké úvery.

V roku 2001 primátor Ladislav Michal'anský zobral úver 1,4 miliónov € splatný v roku 2016, ktorým okrem iného splatil predchádzajúci úver primátora Dušana Poľackého z roku 1997.

V roku 2005 primátor Dušan Poľacký pridal úver 853 tisíc € splatný v roku 2020 a ďalej v roku 2006 úver 733 tisíc € splatný v roku 2015.

Úverové preteky zväčšil primátor Vladimír Anďal: rok 2008 – suma 960 tisíc € - splatnosť 2023; rok 2010 – 2 mesiace pred komunálnymi voľbami suma 500 tisíc € - splatnosť 2025.

Každý mesiac mesto z peňazí svojich občanov spláca splátky úverov a úrokov v sume 30 tisíc € – napr. aj za Dom smútku v Milhostove, obnovu Severného námestia, výmenu svietidiel verejného osvetlenia, rekonštrukciu nákupného strediska Berehovo, rómske bytovky a základnú školu v osade, chodník od stanice po nemocnicu, parkoviská na Komenského ulici. Takmer všetko v meste sa pred rokom 2011 stávalo na úver aj napriek tomu, že sa predával majetok, napr. pozemky pre Tesco a Kaufland. Vždy, keď nový primátor zistil, čo mu zanechal jeho predchodca, postaral sa, aby svojmu nástupcovi naložil ešte viac. Veď občania to splatia aj s úrokmi.

Táto ekonomicky nezmyselná hra sa raz musela skončiť. Od roku 2011 mesto nezobralo žiadny ďalší úver. **Marián Kolesár je prvým primátorom v histórii Trebišova, ktorý nezaťažil mesto úverom.** Naše deti si nezaslúžia dedičstvo v podobe povinnosti splácať úvery po svojich rodičoch.

Ako to bolo naozaj s predajom majetku v roku 2012

Z vyššie uvedených informácií je zrejmé, že mesto bolo v rokoch 2011 – 2012 neznesiteľne zaťažené dlhmi a úvermi pochádzajúcimi pred rokom 2011. Hrozila nútená správa, v ktorej by mesto neriadilo mestské zastupiteľstvo a primátor, ale štátom určený správca; hlavnou úlohou správcu by bolo rýchlo a za akúkoľvek cenu splatiť dlhy predajom majetku. Počas nútej správy by však mesto nemohlo poskytovať ani dotácie na kultúru a šport a maximálne by sa obmedzili výdavky na verejné služby – nesvietilo by sa, nekosilo, neupratovalo a nečistilo. Ak nemalo mesto padnúť do nútej správy, jediným riešením bolo efektívne predať časť majetku a dlhy zaplatiť. Na tomto riešení sa zhodol primátor s celým mestským zastupiteľstvom bez ohľadu na politickú príslušnosť. Zdravý ekonomický rozum zvíťazil nad rozdielnymi politickými názormi.

Ako prvý sa predal Dom služieb – znalecká cena 975 000 €, predajná cena 977 000 €, zisk z predaja 2 000 €. Druhým bolo Tepelné hospodárstvo – znalecká cena 2 500 000 €, predajná cena 4 800 000 €, zisk z predaja 2 300 000 €. Mimochodom – v roku 2009 pripravovalo mesto a bytový podnik predaj Tepelného hospodárstva za 1 600 000 €; čo vy na to? Celkom za predaný majetok: znalecká cena 3 475 000 €, predajná cena 5 777 000 €, zisk z predaja 2 302 000 €.

Z peňazí za predaj majetku sme zaplatili dlhy 2 870 000 €; keďže zisk z predaja bol 2 302 000 € a celý tento zisk sa použil na splátku časti dlhu, len zvyšok dlhu 568 000 € ($2870000 - 2302000 = 568000$) bol splatený zo znaleckej ceny majetku. O túto sumu sa v dôsledku splatenia dlhov reálne znížila hodnota mestského majetku. Suma 2 907 000 € ($3475000 - 568000 = 2907000$) ostala mestu v peniazoch k dispozícii. Z nej sme 400 000 € použili na splátky časti úverov, ktoré sa zobrali za Michalánskeho, Poľackého a Andála. O túto sumu ešte klesol majetok, keďže za tieto peniaze sme už teraz nič nedostali, len sme splatili to, čo naši predchodcovia nakúpili a nezaplatili. Celkový úbytok majetku tak bol 968 000 € ($568000 + 400000 = 968000$). Po splatení úverov bola zvyšná suma dočasne uložená na termínovaných účtoch s ročným výnosom 3 %. Kto z vás má na svojom účte taký úrok?

Podľa zákonov o rozpočtových pravidlách platných od roku 2011 nie je možné tieto peniaze použiť na financovanie bežnej prevádzky mesta, teda nemožno ich "prejesť". Ani sme ich neprejedli. Platíme z nich výstavbu a rekonštrukciu chodníkov, ciest a parkovísk, zateplenie materských škôl, osvetlenie prechodov pre chodcov, detské ihriská, verejné WC. Väčšia časť peňazí je však stále na účtoch mesta a sú nimi finančne zabezpečené pripravené investičné zámery mesta – napr. dom smútku, chodníky a cesty na sídlisku JUH, výstavba nových parkovísk pri MsKS slúžiacich pre kultúru, náboženstvo aj šport.

Ak sme najskôr predajom premenili hmotný majetok na finančný, teraz postupne premieňame finančný majetok späť na hmotný. Aký je to rozdiel oproti hospodáreniu do roku 2010! Z predaja pozemkov pre Tesco a Kaufland neostalo v meste takmer nič.

Nuž a na záver – aby sme boli pri počítaní dôslední. Ako už bolo uvedené vyššie, reálny úbytok mestského majetku v dôsledku splatenia dlhov bol 968 000 €. Mesto však získalo v roku 2012 bezplatne od štátu bývalú vojenskú ubytovňu BARMO, ktorej znalecká cena je 2 000 000 € a v ktorej je v súčasnosti mestský útulok a mestská sociálna ubytovňa; navyše mesto kúpilo od štátu v roku 2013 za 23 000 € budovu štátnych hmotných rezerv, ktorej znalecká cena je 230 000 €, čím získalo prírastok majetku 207 000 €. Celkový prírastok majetku je 2 207 000 €. **Rozdiel medzi úbytkom 968 000 € a prírastkom 2 207 000 € je prírastok 1 239 000 €.** Od hrozby nútej správy, cez predaj majetku a splatenie dlhov až k plnej špajzi. Neuveriteľné? Ako je to možné? Kto bol na vojne, vie: Vojak sa stará, vojak má!

Augiášov chliev je vyčistený. Kto tvrdí, že za Kolesára sa zmenšil mestský majetok, ten buď nerozumie ekonómii, alebo (čo je pravdepodobnejšie) jednoducho klame. Alebo (a to je najpravdepodobnejšie) nerozumie ekonómii a klame zároveň.

6. Prečo sa prišlo na zmiznutie sochy až po 4 rokoch?

Mesto Trebišov už od roku 2012 vyzýva občanov na poskytnutie informácií o umeleckom diele od významného sochára Adolfa Havelku, ktoré bolo súčasťou fontány umiestnenej pred tzv. „žltou budovou“ na mieste dnešného hypermarketu TESCO. V majetku mesta sa nenachádza od roku 2009, keď prebehla prestavba objektov a mesto o ňom nemá v súčasnosti žiadne informácie. Funkcionári mesta z rokov 2007-2010 však zaryto mlčia, hoci sa zistilo, že v roku 2009 Ing. Iveta Sabaková pripravila a MVDr. Vladimír And'ál podpísal kolaudačné rozhodnutie, v ktorom sa tvrdí, že umelecké dielo stojí pred Tescom, aj keď sa tam nikdy nedostalo. Na zmiznutie sochy sa teda neprišlo po 4 rokoch, len dlho trvalo pátranie po materiáloch usvedčujúcich Sabakovú a And'ala.

7. Prečo sa nezačalo s výstavbou kotolne?

Projekt výstavby energetického zdroja – kotolne na biomasu – v najjužnejšej časti mesta a rekonštrukcia tepelných rozvodov po mesta bol úspešne schválený v rámci programu Zelené inovácie v priemysle (Nórsky finančný mechanizmus). Získanie grantu prinesie dva podstatné pozitívne dopady. Prvým je zníženie investičných nákladov, ktoré netreba nikomu splácať a teda nebudú ani zahrnuté v cenách tepla v budúcich rokoch. Druhým je to, že rekonštrukcia tepelného hospodárstva prebehne oveľa skôr a päťročný investičný plán sa skrúti na maximálne tri roky. Trebišovská energetická, s.r.o. má za sebou etapu prípravy projektovej dokumentácie, schvaľovacie procesy, vysporiadanie majetkovo-právnych vzťahov a vytýčenie trás rozvodov. V októbri začali v lokalite kotolne zemné práce a výstavba plotu okolo areálu.

8. Prečo bola zatvorená reštaurácia Berehovo?

V auguste 2013 mesto zameralo skutočnú výmeru nebytových priestorov v Obchodnom centre Berehovo. Nájomca Ing. Jozef Kasarda v septembri sám vypovedal nájomnú zmluvu a reštaurácia Berehovo ukončila činnosť v decembri 2013. Následne sa zistilo, že platil nájomné len za 447 m², hoci využíval až 1 211 m². Za 14 rokov nájmu to predstavuje škodu pre mesto vyše 233 tisíc €. Rozdiel medzi fakturovanou a skutočnou výmerou pravdepodobne nevznikol obyčajnou chybou, ale šlo o zámerné konanie niektorého zamestnanca alebo funkcionára na Mestskom úrade pred štrnástimi rokmi.

9. Prečo bola zatvorená Zemplínska reštaurácia?

Nájomca reštaurácie Roman Bugata neoprávnene užíval nebytové priestory na zimnom štadióne susediace s reštauráciou. Okrem toho za priestory, na ktoré mal nájomnú zmluvu, dlhuje mestu na nájomnom sumu 21 340 €, ktorú mesto súdne vymáha. Navyše nedovolené a bez právneho titulu pristával k budove zimného štadióna prístavbu. Mesto vypovedalo nájomnú zmluvu.

10. Prečo bola zatvorená reštaurácia All for you?

Nájomca reštaurácie Ing. Ingrid Bišková dlhuje mestu na nájomnom sumu 29 000 €. Mesto vypovedalo nájomnú zmluvu.

11. Prečo sú zakázané diskotéky v Alcatraze?

Diskotéky v tejto reštaurácii nie sú zakázané. V tejto lokalite mesta je však podľa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trebišov č. 125/2013 o určení času predaja v obchode a času

prevádzky služieb povolený čas predaja najdlhšie do 22.00 h. O diskotéky trvajúce do 22.00 h však nikto nemá záujem.

12. Prečo budú diskotéky v starej Kasske?

Prípravou veľkej diskosály mesto vyhovel požiadavkám mládeže na diskotekový priestor, ktorý bude ľahko dopravne dostupný. KaSS sa nachádza v lokalite, ktorá má neobmedzený čas predaja. Diskotéky bude organizovať mesto, diskosála nebude daná do prenájmu.

13. Koľko ľudí je zamestnaných na MsÚ a prečo toľko?

Celkovo mesto zamestnáva 213 ľudí, z toho je 70 na mestskom úrade a 143 je v teréne. Po centralizačných opatreniach v roku 2013 prešli priamo pod mesto zamestnanci dovtedy samostatného Mestského kultúrneho strediska (prešli s do strediska mesta s rovnakým názvom, ktoré už ale nie je samostatné), väčšina zamestnancov Centra voľného času Príroda (do Mestského hospodárskeho strediska) a strážnici z Technických služieb (do Mestskej vnútornej ochrany). Okrem toho bolo vytvorené Mestské aktivačné stredisko, ktoré zabezpečuje výkon aktivačnej činnosti a malých obecných služieb pre poberateľov sociálnych dávok.

14. Koľko sa opravilo v meste chodníkov?

Za roky 2011-2012 sa chodníky neopravovali z dôvodu nedostatku financií, za roky 2013-2014 sa opravilo 23 000 m² chodníkov v 24 lokalitách, prevažne v obytných štvrtiach.

15. Prečo sa nepostavili nové byty?

V roku 2010 predchádzajúce vedenie mesta pripravilo projekt výstavby bytov (bytovky C, D) na sídlisku Juh. Cena bytoviek bola o 700 000 € vyššia ako bola cena rovnakých bytoviek (A, B). Nové vedenie predražený projekt zastavilo. Byty v nových mestských bytovkách nie je možné predať nájomníkom, lebo bytovky sú postavené s príspevkom Štátneho fondu rozvoja bývania, ale títo musia platiť nájom 30 rokov. Vzhľadom na výšku nájomného v nových bytovkách (A, B) 120-160 € mesačne, nie je o byty nadmerný záujem. Mesto pripravuje projekt výstavby bytov s podstatne nižším nájomným 70-100 €, ktorý by sa mohol realizovať už v rokoch 2015-2016.

16. Prečo nie sú v priemyselnom parku noví investori?

V priemyselnom parku bolo mesto v roku 2010 zavlečené do 9 súdnych sporov a v období 2011-2014 do ďalších 5 sporov. Mesto nikdy nie je žalobcom, vždy je žalované. Žalobcovia sú buď spoločnosť PRIEMYSELNÝ PARK TREBIŠOV s.r.o. (spoločníci Kocák & Vysoký), alebo spoločnosť BLIKA s.r.o. (jediný investor v priemyselnom parku). Celková hodnota súdnych sporov presahuje 14 mil. €. Dôvodom sú neusporiadané majetkové vzťahy a zle nastavené zmluvné vzťahy pri spustení priemyselného parku. Vlastníkom areálu je spoločnosť PRIEMYSELNÝ PARK TREBIŠOV s.r.o., ktorá dala areál do nájmu Mestu Trebišov a Mesto Trebišov dalo časť areálu ďalej do podnájmu spoločnosti BLIKA s.r.o. Rozvody elektriny, vody a plynu sú však v rukách spoločnosti PRIEMYSELNÝ PARK TREBIŠOV s.r.o., ktorá má neprimerané predstavy o výške nájomného za priemyselný park. Preto sa jednotlivé strany súdia a nikdy sa nedohodli. Táto situácia je v kruhu potenciálnych investorov dobre známa a odstrašujúca a preto za takejto situácie nepríde do priemyselného parku žiadny nový investor.

17. Prečo a za aké pochybenia odišiel Kovalík zo ZŠ Krasku?

Bývalý riaditeľ nechal vybudovať pri ZŠ multifunkčné ihrisko, za ktoré dodávateľ fakturoval 77602 €, pričom hodnota skutočne vykonaných prác bola podľa znaleckého posudku 66160€, rozdiel je

11442 €. Navyše aj skutočne vykonané práce boli také nekvalitné, že na opravu ihriska je potrebných ďalších 43341 €. Po nástupe nového vedenia Kovalík k 30.6.2011 sám odstúpil z funkcie riaditeľa.

18. Prečo a za aké pochybenia odišiel Vasilčák zo ZŠ Gorkého?

Bývalý riaditeľ nechal v roku 2010 opraviť strechu nad plavárňou, ktorá je súčasťou areálu školy. Pred opravou nedal skontrolovať a znalecky posúdiť stav strešnej konštrukcie nad bazénom, napriek tomu prikázal použiť taký spôsob opravy, pri ktorom sa strešná krytina zaťažila silnou vrstvou štrku. V januári 2013 začali zo stropu nad bazénom vypadávať stropné panely. Vtedy sa ukázalo, že strešná konštrukcia je v dôsledku dlhodobo zanedbanej údržby skorodovaná a po zaťažení štrkom v roku 2010 sa začali strešné nosníky uvoľňovať. Plaváreň musela byť okamžite uzatvorená pre havarijný stav. Náklady na odstránenie havarijného stavu boli vyčíslené na 238000 €, čo predstavuje priamu škodu pre mesto ako vlastníka budovy. Z dôvodu vzniku škody primátor riaditeľa v apríli 2013 odvolal z funkcie. Táto škoda pretrváva napriek tomu, že od 1.9.2014 bola škola odovzdaná Grécko-katolíckej eparchii. V súdnom spore Mesto Trebišov však vymáha od Vasilčáka len náhradu škody podľa Zákonníka práce a to vo výške 4 mesačných plátov, t.j. 5594 €.

19. Prečo má mesto auto Mercedes pre vnútornú ochranu?

Mesto získalo ojazdené terénne auto Mercedes 320 bezplatne od Policajného zboru SR a prideliло ho na používanie tomu stredisku, ktoré ho pri výkone svojej činnosti najviac potrebuje.

20. Prečo mesto nevyužíva eurofondy?

Vo verejnosti je hlboko zakorenená mylná a naivná predstava o fungovaní eurofondov. Ľuďom je často podsúvaný názor, že eurofondy sú darom Európskej únie, ktorý môže ktokoľvek využiť na vyriešenie akýchkoľvek svojich problémov, napríklad aj na splatenie dlhov. Skutočnosť je však taká, že v rámci eurofondov sa vždy určí programovacie obdobie (prvé bolo 2007-2013) a potom sa vyhlasujú výzvy, zamerané na presne špecifikované oblasti. Žiadať o nenávratný finančný príspevok môžete len vtedy, ak váš zámer zapadá do niektorej oblasti a v tejto oblasti je vyhlásená výzva. Oblasť rozvoja infraštruktúry obcí a miest bola zmluvne vyčerpaná už v roku 2011, počas rokov 2012 – 2013 len dobiehali už predtým schválené projekty a neboli vyhlásené žiadne nové výzvy. Neprehliadli sme ani jednu z tých mála výziev, ktoré boli vyhlásené na konci programovacieho obdobia a ktoré sa aspoň okrajovo dotýkali nášho mesta. Napríklad do projektu „Učíme sa celý život“ sme zapojili takmer 100 seniorov, ktorí si zvyšujú svoju počítačovú gramotnosť. Nové programovacie obdobie 2014 – 2020 je na svojom začiatku, žiadne výzvy v ňom ešte neboli vyhlásené a na nové príležitosti na čerpanie eurofondov si zatiaľ musíme počkať.