

PRIMÁTOR MESTA TREBIŠOV

Číslo: 16

Materiál určený na zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove dňa: 15. 06. 2020

Názov materiálu: Dohoda o urovnaní medzi mestom Trebišov a obchodnou spoločnosťou STAVIMAT s.r.o.

Obsah materiálu:

- dôvodová správa
- Dohoda o urovnaní
- Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 16.04.2018, č. k. 12C/189/2014
- Uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 15.10.2019, č. k. 9Co/433/2018

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dohodu o urovnaní medzi mestom Trebišov a obchodnou spoločnosťou STAVIMAT s.r.o., so sídlom Dopravná 1907/3, 075 01 Trebišov, IČO: 43 953 859

Predkladá: PhDr. Marek Čížmár, primátor

Spracoval: JUDr. Daniel Ždij, právnik

V Trebišove 25.05.2020

PhDr. Marek Čížmár, v. r.

Dôvodová správa

Na základe Zmluvy o dielo zo dňa 9. augusta 2010, č. 20100809-1 sa obchod. spol. STAVIMAT s.r.o. zaviazala vykonať stavebné práce na vykonanie diela „Oprava strešného plášťa telocvične, bazénu, kotle a šatní Základnej školy Gorkého v Trebišove“. Stavebné práce boli ukončené a dielo bolo prevzaté dňa 10. septembra 2010.

Listom zo dňa 30. januára 2013 vypracovaným spoločnosťou APRO s.r.o. adresovaným mestu Trebišov bol navrhnutý okamžitý zákaz používania priestoru pod strechou pavilónu bazéna z dôvodu jej možného prepadnutia.

V súvislosti s informáciou o havarijnom stave strechy bazéna bolo Ing. Jánom Stašom vypracované Odborné stanovisko k havarijnému stavu objektu telocvična a plaváreň, časti plaváreň, ZŠ Gorkého 55 v Trebišove z februára 2013 (ďalej len „**odborné stanovisko**“) a Odborné posúdenie stavu striech telocvična a plaváreň, ZŠ Gorkého 55 v Trebišove z marca 2013 (ďalej len „**odborné posúdenie**“).

Z odborného stanoviska Ing. Staša vyplývalo, že stav nosnej oceľovej konštrukcie strechy bazéna v čase vypracovania stanoviska bol havarijný, nakoľko bola vážne poškodená nosná konštrukcia strechy, boli poškodené doplnkové konštrukcie – podhlád, inštalácie a bolo nefunkčné vzduchotechnické zariadenie. Došlo k oslabeniu nosných prvkov strechy bazéna v dôsledku korózie o 30-40 %. V závere odborného stanoviska bolo navrhnuté zbúranie celej strechy, nakoľko strecha nevyhovuje z hľadiska statiky platným normám STN EN a právnym predpisom, a nevyhovuje ani z hľadiska hygieny. S okamžitou platnosťou sa zakázalo využívanie priestorov bazéna.

Odhad nákladov na riešenie havarijného stavu vyčíslený v odbornom stanovisku predstavoval sumu 238 000,00 EUR.

Mesto Trebišov ako vlastník nehnuteľnosti - budovy telocvične a bazéna na ZŠ na ul. Gorkého 55 v Trebišove podalo dňa 8. augusta 2014 na Okresnom súde Trebišov žalobu o zaplatenie vyššie uvedenej sumy s príslušenstvom. Dôvodom podania žaloby bol názor žalobcu mesta Trebišov, že žalovaný - obchod. spol. STAVIMAT s.r.o. neodborným zásahom spôsobila škodu na majetku vlastníka nehnuteľnosti, keďže bez akéhokoľvek preskúmania stavu nosnej konštrukcie strechy nad plavárňou, zvolila na opravu zatekania strechy technologický postup, ktorým nadmerne zaťažila nosné konštrukcie a došlo k poškodeniu majetku. Spoločnosť STAVIMAT s.r.o. tento názor žalobcu rozporovala a zavinenie neuznala.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. apríla 2018, č. k. 12C/189/2014 - 175 súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanému - obchod. spol. STAVIMAT s.r.o. plnú náhradu trov konania.

Proti rozsudku Okresného súdu Trebišov podalo mesto Trebišov odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznal za dôvodné a svojim uznesením zo dňa 15. októbra 2019, č. k. 9Co/433/2018 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Za účelom mimosúdneho, urýchleneho a konečného urovnania sporu a všetkých sporných

vzájomných práv a povinností, chcú mesto Trebišov ako žalobca a obchod. spol. STAVIMAT s.r.o. ako žalovaný uzatvoriť Dohodu o urovnaní, text ktorej Vám predkladáme.

V Trebišove 25.05.2020

Spracoval: JUDr. Daniel Ždij, právnik

DOHODA O UROVNANÍ

uzatvorená podľa ustanovenia § 585 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov medzi

Mesto Trebišov

so sídlom M. R. Štefánika 862, 075 25 Trebišov

IČO 00 331 996

v mene mesta koná PhDr. Marek Čižmár, primátor

(ďalej len „**ŽALOBCA**“)

na jednej strane

a

STAVIMAT s. r. o.

so sídlom Dopravná 1907/3, 075 01 Trebišov

IČO 43 953 859

zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Košice I

v oddiele Sro vo vložke č. 21162/V

v mene spoločnosti koná Jozef Horvát, konateľ

(ďalej len „**ŽALOVANÝ**“)

na druhej strane

(ďalej spoločne aj ako „**STRANY**“ alebo jednotlivo ako „**STRANA**“)

Vzhľadom k tomu, že:

1. ŽALOBCA je vlastníkom nehnuteľností – budovy telocvične a bazéna na Cirkevnej základnej škole s materskou školou sv. Juraja na Ulici Gorkého 55 v Trebišove (pôvodne Základná škola Gorkého 55 v Trebišove).
2. Na základe zmluvy o dielo zo dňa 9. augusta 2010, č. 20100809-1 sa ŽALOVANÝ zaviazal vykonať stavebné práce na vykonanie diela „Oprava strešného plášťa telocvične, bazénu, kotolne a šatní Základnej školy Gorkého v Trebišove“. Pre výkon stavebných prác spočívajúcich v oprave strešného plášťa nad telocvičňou, bazénom, kotolňou a šatňami bol zvolený technologický postup s použitím fóliovej krytiny povlakovej na báze PVC, pričom táto krytina bola ukotvená zaťažením štrkom v hrúbke 60 mm. Stavebné práce boli ukončené a dielo bolo prevzaté dňa 10. septembra 2010, kedy bol podpísaný Protokol o odovzdaní a prevzatí stavebného diela na stavebné práce, ktoré boli predmetom zákazky.
3. Listom zo dňa 30. januára 2013 vypracovaným spoločnosťou APRO s.r.o. adresovaným ŽALOBCOVI bol navrhnutý okamžitý zákaz používania priestoru pod strechou pavilónu bazéna z dôvodu jej možného prepadnutia.
4. V súvislosti s informáciou o havarijnom stave strechy bazéna podľa bodu 3. tejto dohody bolo vypracované Ing. Jánom Stašom Odborné stanovisko k havarijnému stavu objektu telocvičňa a plaváreň, časti plaváreň, ZŠ Gorkého 55 v Trebišove z februára 2013 (ďalej len „**odborné stanovisko**“) a Odborné posúdenie stavu striech telocvičňa a plaváreň, ZŠ Gorkého 55 v Trebišove z marca 2013 (ďalej len „**odborné posúdenie**“).
5. Z odborného stanoviska vyplýva, že stav nosnej oceľovej konštrukcie strechy bazéna v čase vypracovania stanoviska bol havarijný, nakoľko bola vážne poškodená nosná konštrukcia strechy, boli poškodené doplnkové konštrukcie – podhľad, inštalácie a bolo nefunkčné vzduchotechnické zariadenie. Došlo k oslabeniu nosných prvkov strechy bazéna v dôsledku korózie o 30-40 %. V bode 4. Záver odborného stanoviska sa navrhuje zbúranie celej strechy, nakoľko strecha nevyhovuje z hľadiska statiky platným normám STN EN a právnym predpisom a nevyhovuje ani z hľadiska hygieny. S okamžitou platnosťou sa zakazuje využívanie priestorov

bazéna.

6. Odhad nákladov na riešenie havarijného stavu (projektová dokumentácia, búranie a demontáž jestvujúcej strechy, nová konštrukcia strechy, vzduchotechnika plavárne) vyčíslený v odbornom stanovisku predstavoval sumu 238.000,00 EUR.
7. ŽALOBCA podal dňa 8. augusta 2014 na Okresnom súde Trebišov žalobu o zaplatenie sumy 238.000,00 EUR s príslušenstvom; konanie je Okresným súdom Trebišov vedené pod sp. zn. 12C/189/2014 (ďalej len „**žaloba**“).
8. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. apríla 2018, č. k. 12C/189/2014 - 175 súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal ŽALOVANÉMU plnú náhradu trov konania (ďalej len „**rozsudok**“).
9. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. októbra 2019, č. k. 9Co/433/2018 - ako odvolacím súdom bol rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
10. Nárok ŽALOBCE na náhradu škody uplatnený žalobou ŽALOVANÝ v celom rozsahu popiera.
11. Skutočnosti týkajúce sa vzniku škody, jej výšky a zodpovednosti za vznik škody, ako aj samotná škoda sú medzi STRANAMI, vzhľadom na zavedené súdne konanie vedené Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 12C/189/2014, **sporné**.

V záujme nesporného (mimosúdneho), urýchleného a definitívneho urovnania sporu, uznávajúc pravidlá slušnosti a dobrých mravov, nie v snahe nachádzať právne riešenie sporu („kto má pravdu“), ale hľadať a nájsť obojstranne prijateľné riešenie, ktoré odstráni riziká spojené so sporom tým, že odstráni spor samotný, sa ŽALOBCA a ŽALOVANÝ dohodli právne záväzným spôsobom na vysporiadaní sporných vzájomných práv a povinností existujúcich ku dňu uzatvorenia tejto dohody, takto:

12. ŽALOBCA sa zaväzuje:
 - a) vziať späť žalobu o zaplatenie sumy 238.000,00 EUR s príslušenstvom, s návrhom, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Podanie späťvzatia žaloby na súde zabezpečí ŽALOBCA, a to v lehote najneskôr do siedmich (7) dní od účinnosti tejto dohody; ŽALOBCA sa zaväzuje zverejniť dohodu na svojom webovom sídle v lehote do piatich (5) dní od jej uzatvorenia STRANAMI (ďalej len „**späťvzatie žaloby**“).
13. ŽALOVANÝ sa zaväzuje:
 - a) vyhotoviť a podať na Okresnom súde Trebišov k sp. zn. 12C/189/2014 písomný súhlas so späťvzatím žaloby, s návrhom, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Podanie súhlasu na súde zabezpečí ŽALOVANÝ, a to v lehote najneskôr do troch (3) dní odo dňa obdržania výzvy Okresného súdu Trebišov v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/189/2014 (ďalej len „**súhlas so späťvzatím**“).
14. STRANY vyhlasujú a potvrdzujú, že touto dohodou sú medzi nimi úplným a konečným spôsobom upravené všetky sporné vzájomné práva a povinnosti existujúce ku dňu uzatvorenia tejto dohody, ktoré sa týkajú ukončenia súdneho sporu vedeného Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 12C/189/2014, predmetom ktorého je nárok ŽALOBCE voči ŽALOVANÉMU na zaplatenie sumy 238.000,00 EUR s príslušenstvom (ďalej len „**súdne konanie**“), a že všetky práva a povinnosti z toho vyplývajúce a existujúce ku dňu uzatvorenia tejto dohody, vrátane nárokov opísaných v tejto dohode, sú medzi nimi touto dohodou vysporiadané splnením povinností podľa odsekov 12 a 13 tejto dohody a žiadna zo STRÁN si nebude uplatňovať akékoľvek ďalšie nároky a nepodá nijaký návrh na súd alebo iný orgán v tejto súvislosti, ktoré by akokoľvek súviseli so súdnym konaním a nárokmi v ňom uplatnenými, okrem podaní podľa bodu 12 písm.

- a) tejto dohody a bodu 13 písm. a) tejto dohody.
15. Táto dohoda sa spravuje zákonmi Slovenskej republiky bez prihladnutia ku kolíznym normám. Súdy Slovenskej republiky majú výlučnú právomoc na rozhodovanie akýchkoľvek sporov týkajúcich sa tejto dohody.
 16. Právne vzťahy neupravené touto dohodou sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a v jeho rámci ustanoveniami Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a súvisiacimi predpismi.
 17. Táto dohoda sa môže meniť alebo zrušiť dohodou STRÁN iba v písomnej forme.
 18. Táto dohoda tvorí úplnú dohodu medzi STRANAMI týkajúcu sa predmetnej záležitosti.
 19. Táto dohoda je vyhotovená v štyroch (4) rovnopisoch, po dvoch (2) pre každú STRANU.
 20. STRANY berú na vedomie, že mesto je v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov povinnou osobou, a preto je táto zmluva v zmysle ustanovenia § 5a zákona o slobode informácií v spojení s ustanovením § 47a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov povinne zverejňovanou zmluvou.
 21. STRANY berú na vedomie, že účinnosť tejto dohody je v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 5a zákona o slobode informácií podmienená jej zverejnením na webovom sídle mesta.
 22. Táto dohoda nadobúda platnosť dňom jej podpísania STRANAMI a účinnosť dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia na webovom sídle mesta.
 23. STRANY vyhlasujú, že sú plne spôsobilé na právne úkony, že ich zmluvná vôľnosť nie je ničím obmedzená, že túto dohodu neuzavreli ani v tiesni, ani za nápadne nevýhodných podmienok, že si obsah tejto dohody dôkladne prečítali a že tento im je jasný, zrozumiteľný a vyjadrujúci ich slobodnú, vážnu a spoločnú vôľu, a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpisujú.

Za ŽALOBCE:

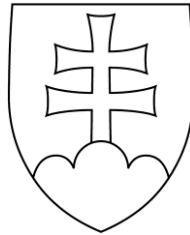
V Trebišove dňa [...]

Mesto Trebišov
PhDr. Marek Čižmár
primátor
podpis bez úradného osvedčenia

Za ŽALOVANÉHO:

V Trebišove dňa [...]

STAVIMAT s. r. o.
Jozef Horvát
konateľ
podpis bez úradného osvedčenia



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Mesto Trebišov, so sídlom M.R.Štefánika 862, Trebišov, IČO:00331996, práv.zast. IURISTICO s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Cimborkova 13, Košice-Sever, IČO:36588041 proti žalovanému: STAVIMAT s.r.o., so sídlom Dopravná 1907/3, Trebišov, IČO: 43953859 zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, AK Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha 2518/14 o náhradu škody takto

r o z h o d o l:

- I. Žaloba sa zamieta.
- II. Priznáva žalovanému voči žalobcovi plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.
- III. Návrh žalovaného na prerušenie konania súd zamieta.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata 238.000,-Eur z titulu náhrady škody. Svoju žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti - budovy telocvične a bazéna na ZŠ na ul. Gorkého v Trebišove a na základe zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2010 uzavretej so žalovaným, sa žalovaný zaviazal vykonať stavebné práce na vykonanie diela "Oprava strešného plášťa telocvične, bazénu, kotolne a šatní ZŠ Gorkého v Trebišove". Žalovaný neodborným zásahom spôsobil škodu na majetku žalobcu, keďže bez akéhokoľvek preskúmania stavu nosnej konštrukcie strechy nad plavárňou, zvolil na opravu zatekania strechy technologický postup, ktorý nadmerne zaťažil nosné konštrukcie a tak došlo k

poškodeniu majetku žalobcu. Poukázal na to, že žalovaný v súlade s článkom VI. bod 7 zmluvy ako zhotoviteľ sa zaviazal realizovať práce v požadovanej kvalite podľa platných technických noriem a súvisiacich predpisov a v súlade s čl. VI. bod 5 zmluvy ako zhotoviteľ zodpovedá za preukázané škody, ktoré vzniknú objednávateľovi z chybnej dodávky predmetu plnenia a uhradí náklady vzniknuté objednávateľovi v priamej súvislosti s chybou predmetu plnenia.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal na to, že žalobca si uplatnil nárok na základe zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2010, ktorú neuzavrel žalobca so žalovaným, ale túto zmluvu uzavrel so žalovaným iný subjekt ZŠ Gorkého Trebišov. Teda na strane žalobcu nie je daná aktívna legitímácia. Žalovaný dielo odovzdal bez závad. V danom prípade nie je preukázané porušenie zmluvných povinností a žalovaný nie je si vedomý porušenia akýchkoľvek iných povinností.

3. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením strán sporu, podaniami strán sporu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Žalovaný uzavrel zmluvu o dielo pod č.20100809-1 v zmysle ust. §536 a nasl. ObZ ako zhotoviteľ dňa 9.8.2010 s objednávateľom Základnou školou, 075 01 Trebišov, Gorkého 55, IČO:35541083. Predmetom zmluvy podľa článku II. bola dodávka stavebných prác a materiálov pre stavbu „Oprava strešného plášťa telocvične, bazéna, kotolne a šatní ZŠ Gorkého v Trebišove“ podľa cenovej ponuky a v rozsahu priloženého rozpočtu.

5. V článku VI. bod 5 zmluvy bolo dohodnuté, že zhotoviteľ zodpovedá za preukázané škody, ktoré vzniknú objednávateľovi z chybnej dodávky predmetu plnenia a uhradí náklady vzniknuté objednávateľovi v priamej súvislosti s chybou predmetu plnenia.

6. V článku VI. bod 7 zmluvy bolo dohodnuté, že zhotoviteľ zrealizuje zmluvné práce v požadovanej kvalite, podľa platných technických noriem a súvisiacich predpisov s tým, že zhotoviteľ zodpovedá aj za kvalitu práce prípadných poddodávateľov.

7. Dielo bolo odovzdané a prevzaté dňa 10.9.2010, kedy bol zmluvnými stranami podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí stavebného diela. Z obsahu tohto protokolu vyplýva, že dielo bolo odovzdané bez závad.

8. Žalobca ako vlastník nehnuteľností -budovy telocvične a bazéna pri ZŠ, na ul. Gorkého 55, Trebišov podal žalobu na Okresný súd Trebišov proti riaditeľovi ZŠ Gorkého, Trebišov, na základe ktorej sa domáhal voči riaditeľovi školy náhrady škody vo výške 5.594,-Eur na tom skutkovom základe, že v súvislosti s realizáciou stavebných prác na streche budovy bazéna na základe zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2010 a s následnou údržbou budovy bazéna boli zo strany riaditeľa školy závažne porušené povinnosti pri správe a údržbe majetku obce, vyplývajúce pre neho z postavenia štatutárneho orgánu školy. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 13C/160/2013. Žaloba žalobcu bola zamietnutá rozsudkom OS Trebišov č.k. 13C/160/2013-198 zo dňa 27.5.2015 v spojitosti s rozsudkom KS v Košiciach č.k. 2Co/520/2015-252 zo dňa 22.11.2016.

9. Súd sa zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, osobitne posúdil aktívnu legitímáciu u žalobcu a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný subjekt v tomto konaní, a

to z týchto dôvodov:

10. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody na základe zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2010 č.20100809-1 uzatvorenej so žalovaným. Predmetná zmluva o dielo bola uzavretá v zmysle ust. §536 a nasl. ObZ medzi žalovaným ako zhotoviteľom a ŽŠ Trebišov, Gorkého 55, IČO:35541083 ako objednávateľom. Z tejto zmluvy vyplynuli práva a povinnosti pre zmluvné strany, teda pre zhotoviteľa - žalovaného a pre objednávateľa - ŽŠ Gorkého Trebišov. Na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebného diela zo dňa 10.9.2010 zhotoviteľ odovzdal objednávateľovi dielo bez závad, čo je potvrdené pečiatkou a podpismi zmluvných strán. Z obsahu žaloby žalobcu a z podaní žalobcu vyplýva, že svoj nárok si žalobca uplatnil na základe zmluvy o dielo v zmysle čl. VI. bod7 a čl.VI. bod5 v súlade s ust. §551, 552 ObZ.

11. Samotná skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností ešte neznamená, že je aktívne legitimovaný v tomto konaní na základe predmetnej zmluvy o dielo, ktorú zmluvu žalobca neuzatváral, teda z tejto zmluvy pre žalobcu nevyplývajú žiadne práva ani povinnosti.

12. Súd skúmal, či uplatnený nárok je možné posúdiť, na základe skutkových okolností uvedených v žalobe, z iného právneho titulu, resp. na základe všeobecných ustanovení OZ o náhradu škody a dospel k záveru, že rozhodné skutočnosti, na ktoré žalobca poukázal v žalobnom návrhu a v priebehu konania, nebolo možné podriaďiť pod hypotézu inej právnej normy, teda ani pod konkrétne ustanovenie OZ, nakoľko žiadnym spôsobom neoznačil a neosvedčil, že by sa žalovaný dopustil takého konania, uskutočneného mimo plnenia zmluvných povinností zo zmluvy o dielo, v dôsledku ktorého by vznikla žalobcovi škoda.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pre nedostatok aktívnej legitimácie, súd žalobu zamietol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. Keďže žaloba bola zamietnutá pre nedostatok aktívnej legitimácie, už súd nevykonal ďalšie dokazovanie vo veci samej a návrh žalobcu na ďalšie dokazovanie, na pojednávaní, zamietol.

15. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Zároveň súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/160/2013, a to z dôvodu, že

neboli splnené zákonné podmienky na prerušenie konania, keďže už konanie pod sp.zn. 13C/160/2013 je právoplatne skončené.

P o u ě n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

V Trebišove dňa 16. apríla 2018

JUDr. Eva Vargová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Melánia Kohútová

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Gizely Majerčák v spore žalobcu: Mesto Trebišov, so sídlom Trebišov, M.R.Štefánika 862, IČO: 00 331 996, práv.zast. IURISTICO s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Košice-Sever, Cimborkova 13, IČO: 36 588 041 proti žalovanému: STAVIMAT s.r.o., so sídlom Trebišov, Dopravná 1907/3, IČO: 43 953 859 zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, AK Kráľovský Chlmec, ul. Majlátha 2518/14 o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 12C/189/2014 - 175 zo dňa 16.04.2018

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozsudok okrem výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zamietol žalobu, priznal žalovanému voči žalobcovi plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Návrh žalovaného na prerušenie konania súd zamieta.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 238.000,- eur titulom náhrady škody. Uviedol, že je vlastníkom nehnuteľnosti - budovy telocvične a bazéna na ZŠ na ul. Gorkého v Trebišove a žalovaný, ktorý vykonával na základe zmluvy o dielo zo dňa 9.8.2010 stavebné práce na vykonanie diela “Oprava strešného plášt’a telocvične, bazénu, kotolne a šatní ZŠ Gorkého v Trebišove“, neodborným zásahom spôsobil škodu na jeho

majetku, keďže bez akéhokoľvek preskúmania stavu nosnej konštrukcie strechy nad plavárňou, zvolil na opravu zatekania strechy technologický postup, ktorý nadmerne zaťažil nosné konštrukcie a došlo k poškodeniu majetku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že žalovaný uzavrel zmluvu o dielo č. 20100809-1 v zmysle § 536 a nasl. ObZ ako zhotoviteľ dňa 9.8.2010 s objednávateľom - Základnou školou, 075 01 Trebišov, Gorkého 55, IČO: 35 541 083. Predmetom zmluvy podľa článku II. bola dodávka stavebných prác a materiálov pre stavbu „Oprava strešného plášťa telocvične, bazéna, kotolne a šatní ZŠ Gorkého v Trebišove“ podľa cenovej ponuky a v rozsahu priloženého rozpočtu. V článku VI. bod 5 zmluvy bolo dohodnuté, že zhotoviteľ zodpovedá za preukázané škody, ktoré vzniknú objednávateľovi z chybnej dodávky predmetu plnenia a uhradí náklady vzniknuté objednávateľovi v priamej súvislosti s chybou predmetu plnenia. V článku VI. bod 7 zmluvy bolo dohodnuté, že zhotoviteľ zrealizuje zmluvné práce v požadovanej kvalite, podľa platných technických noriem a súvisiacich predpisov s tým, že zhotoviteľ zodpovedá aj za kvalitu práce prípadných poddodávateľov. K odovzdaniu diela a jeho prevzatiu došlo 10.9.2010, z obsahu protokolu vyplýva, že bolo odovzdané bez závad. Predmetnej žalobe predchádzala žaloba o náhradu škody voči riaditeľovi ZŠ Gorkého 55, Trebišov z dôvodu porušenia povinnosti pri správe a údržbe majetku obce v súvislosti s realizáciou stavebných prác na streche budovy bazéna na základe zmluvy z 9.8.2010.

4. Vychádzajúc z obsahu spisu prihliadajúc predovšetkým na obsah žaloby, z ktorej vyplýva, že žalobca si uplatnil nárok v súlade s § 551 a § 552 ObZ. Dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaný subjekt v tomto konaní. Konštatoval, že samotná skutočnosť, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností, ešte neznamená, že je aktívne legitimovaný v tomto konaní na základe zmluvy o dielo, ktorú zmluvu žalobca neuzatváral, teda z tejto zmluvy pre žalobcu nevyplývajú žiadne práva ani povinnosti. Dospel k záveru, že rozhodné skutočnosti, na ktoré žalobca poukázal v žalobnom návrhu a v priebehu konania, nemožno podriadiť pod hypotézu inej právnej normy, teda ani pod konkrétne ustanovenie OZ, nakoľko žiadnym spôsobom neoznačil a neosvedčil, že by sa žalovaný dopustil takého konania uskutočneného mimo plnenia zmluvných povinností zo zmluvy o dielo v dôsledku ktorého by vznikla žalobcovi škoda. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol. Nakoľko žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitimácie, nevykonal ďalšie dokazovanie vo veci a návrh žalobcu na ďalšie dokazovanie zamietol.

5. O trovách konania rozhodol podľa §255 ods. 1, §262 ods. 1, 2 C.s.p. a priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi (správne žalovanému - poznámka odvolacieho súdu), lebo v konaní mal plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

6. Zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 13C/160/2013, keďže toto konanie bolo už právoplatne ukončené.

7. Rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), e) a h) C.s.p. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého nemá aktívnu vecnú

legitimáciu na podanie žaloby o náhradu škody, keďže súd vec nesprávne právne posúdil a jeho záver považoval za predčasný. Uvedeným postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Poukazoval na to, že nehnuteľnosti, na ktorých bola spôsobená škoda, sú v jeho vlastníctve, základná škola, ktorá so žalovaným uzavrela zmluvu o dielo je vo vzťahu k týmto nehnuteľnostiam v postavení správcu. Poukazujúc na ust. § 6 ods. 1 zák.č. 138/2001 Z.z. (správne 1991 Zb. - poznámka odvolacieho súdu) o majetku obcí konštatoval, že správca nemôže nadobúdať majetok do svojho vlastníctva, správca vykonáva právne úkony pri správe majetku obce v mene obce. Je teda zrejmé, že vo vzťahu k obci v súvislosti so správou majetku obce je v právnom postavení zástupcu. Medzi správcom majetku obce a obcou je zákonom založený osobitný právny vzťah, v ktorom správca nie je subjektom majetkových práv a práva a povinnosti týkajúce sa majetku vznikajú priamo obci, t.j. v tomto prípade jemu - žalobcovi. Preto aj nárok na náhradu škody musí patriť priamo jemu. Bez ohľadu na osobitosť vzťahu obec - správca majetku obce považoval za neprípustné, aby vlastníkovi veci, na ktorej bola spôsobená konaním iného subjektu škoda, bolo odňaté právo domáhať sa náhrady škody voči zodpovednému subjektu len s poukazom na to, že vlastník veci nebol súčasťou zmluvného vzťahu v rámci ktorého bola činnosť zodpovedného subjektu vykonávaná. Zdôrazňoval, že ust. § 420 ods. 1 OZ nerozlišuje, či škoda vznikla v dôsledku porušenia povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu alebo zo zmluvy. Toto ustanovenie zakladá mimozávazkovú zodpovednosť za porušenie právnej povinnosti, ktorú možno uplatniť voči každému. Protiprávny úkon žalovaného v tomto prípade spočíva v tom, že nevhodne zvoleným spôsobom opravy strešnej krytiny zaťažil konštrukciu nehnuteľnosti v jeho vlastníctve nad únosnú mieru, v dôsledku čoho sú tieto nehnuteľnosti v havarijnom stave, nedajú sa užívať a existujúcu strechu je nutné odstrániť a vybudovať úplne novú strechu. Ide teda o náklady navyše, ktorých potreba by vôbec nevznikla, ak by žalovaný konal s odbornou starostlivosťou zhotoviteľa. V tejto súvislosti poukazoval na judikatúru NS ČR sp.zn. 25Cdo/1417/2006, 25Cdo/1479/2005, sp.zn. 29Odo/379/2001 publikovaný v Sbíreke soudních rozhodnutí a stanovisk pod R 56/2004, z obsahu ktorých vyplýva, že predpokladom úspešnosti nároku na náhradu škody nie je zmluvný vzťah medzi škodcom a poškodeným, porušenie zmluvnej povinnosti je protiprávnym úkonom i vo vzťahu k poškodenému, ktorý nie je účastníkom zmluvy, postačuje, ak je preukázané, že škodca porušil svoju povinnosť zo zmluvy, ktorú uzavrel s inou osobou ako s poškodeným, ak záväzok u ktorého k poškodeniu došlo mal dopad do právnej sféry poškodeného. Zároveň bol toho názoru, že rozsudok trpí ďalšou vadou, keďže nie je dostatočne a uspokojivo odôvodnený. Súd prvej inštancie stroho konštatoval, že skutočnosť, že je vlastníkom nehnuteľností nepostačuje pre jeho aktívnu legitimáciu v konaní, z odôvodnenia rozhodnutia však nie je zrejmé, akými úvahami sa súd riadil, len lakonicky konštatoval stručné právne závery. Žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s jeho zásadnými argumentmi o osobitosti právneho vzťahu pri správe majetku obce a tvrdením, že je daná zodpovednosť žalovaného v zmysle § 420 ods. 1 ZP (správne OZ - poznámka odvolacieho súdu). V tejto súvislosti poukazoval na judikatúru Európskeho súdu Pre ľudské práva vychádzajúcu z čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň poukazoval na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR citujúc rozhodnutia napr. IV. ÚS 115/03, II.ÚS 410/06.

8. Žalovaný v písomnom stanovisku k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania. Bol toho názoru, že odvolacie dôvody uvedené v odvolaní v danom prípade nie sú opodstatnené. Poukázal na to, že vzhľadom na obsah žaloby v priebehu konania namietal aktívnu

legitimáciu žalobcu, nakoľko zmluvu o dielo uzatváral s objednávateľom Základná škola Trebišov, Gorkého 55, Trebišov, teda zmluvnou stranou vo vzťahu k nemu bola Základná škola Trebišov. Preto, pokiaľ žalobca vystupuje v konaní na súde v procesnom postavení žalobcu a odvoláva sa na porušenie zmluvných povinností žalovaným, nemôže byť aktívne legitimovaný v tomto konaní, lebo práva a povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o dielo zaväzujú zmluvné strany. Zdôrazňoval, že neporušil svoje zmluvné povinnosti, nekonal ani v rozpore s inými právnymi predpismi, preto nemôže byť zodpovedný za škodu, ktorú nespôsobil. Tvrdenie žalobcu, že jeho protiprávny úkon spočíva v tom, že nevhodne zvoleným spôsobom opravy strešnej krytiny bez predchádzajúceho odborného posúdenia stavu nehnuteľnosti zaťažil konštrukciu nehnuteľnosti nad únosnú mieru v dôsledku čoho majú byť nehnuteľnosti v havarijnom stave, nebolo preukázané. Argumentácia žalobcu poukazujúca na rozhodnutia NS ČR nie je v žiadnom prípade záväzná, zároveň poukázal na to, že ani rozhodnutie MS SR (správne NS SR - poznámka odvolacieho súdu) nie je záväzné pre toto konanie, ak sa nejedná o zjednocovacie stanovisko NS SR. V ďalšej časti stanoviska poukazoval na to, že predmetom zmluvy o dielo nebolo vyhotovenie statického posudku na predmet diela a spôsob vyhotovenia diela, použitá technológia bola konzultovaná s objednávateľom. Objekt, na ktorom vykonal dielo, bol daný do užívania v roku 1978, technicky sú jednotlivé konštrukcie zastaralé a údržba bola minimálna. Poukazoval na ďalšie zistenia po vykonaní diela - nefunkčnosť pôvodnej vzduchotechniky na odvedenie prebytočnej vlhkosti, ktorá skutočnosť podľa odborného stanoviska urýchlila proces poškodenia nosných oceľových prvkov. Objekt žalobcu bol však bez údržby a o dlhodobom zanedbávaní povinnosti vlastníka nehnuteľnosti vo vzťahu k technickému stavu objektu svedčí aj rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 13C/160/2013 z 27.05.2015. Keďže mu nebolo oznámené úplné zanedbanie technickej starostlivosti o objekt, nemohol predpokladať technický stav konštrukcie strechy, ktorý nebol zistiteľný. Zdôrazňoval, že z jeho strany nedošlo ani k porušeniu zmluvných povinností ani k porušeniu iných platných právnych predpisov. Nestotožnil sa ani s odvolacím dôvodom o nepreskúmateľnosti rozhodnutia, nakoľko súd podľa neho vo veci ozrejml rozhodné skutočnosti, ktoré vytvorili skutkový základ na rozhodnutie a zároveň aj náležitým spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie. Nejedná sa teda o nepreskúmateľné rozhodnutie.

9. Žalobca v písomnom stanovisku k vyjadreniu žalovaného k jeho odvolaniu uviedol, že trvá na podanom odvolaní, navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnych zmluvných ani iných povinností, ktoré by mali za následok vznik škody. Poukazujúc na to, že žalovaný vykonával opravu strechy na nehnuteľnosti, pričom ako zhotoviteľ bol povinný pri vykonaní opravy strechy postupovať v zmysle § 537 v spojení s § 551 a § 552 ObZ, ale aj v rámci svojej prevenčnej povinnosti upravenej v § 415 OZ. Z týchto ustanovení vyplýva, že zhotoviteľ postupuje samostatne, nie je pri určení spôsobu diela viazaný pokynmi objednávateľa, je povinný upozorniť objednávateľa na nevhodnosť jeho pokynov, zistiť pred začatím vykonania diela skryté prekážky na veci. Akékoľvek zbavovanie sa zodpovednosti zo strany žalovaného v tom zmysle, že spôsob zhotovenia diela a použitá technológia boli konzultované s objednávateľom diela a nebol upozornený na skryté prekážky na veci, nie sú na mieste a nemajú oporu k právnej úprave. Navyše povinnosťou zhotoviteľa bolo zistiť ešte pred začatím vykonávania diela skryté prekážky na veci, ktoré by znemožňovali dielo vykonať dohodnutým spôsobom. Žalovaný zjavne porušil svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou a zistiť pred začatím opravy skutočný stav

nehnutelnosti, na ktorej sa mala vykonať oprava strechy. Išlo síce o skrytú prekážku, avšak pri odbornej starostlivosti zistiteľnú, ak by bol zhotoviteľ postupoval rovnako ako pri oprave strechy nad telocvičňou, kde si nechal vypracovať statický posudok. Za nedôvodnú považoval námietku, podľa ktorej vyhotovenie statického posudku nebolo predmetom zmluvy o dielo, nakoľko nutnosť vypracovania statického posudku vyplývala zo zvoleného spôsobu zhotovovania diela, kedy sa mala konštrukcia strechy pri oprave zaťažiť novou záťažou a zhotoviteľ bol povinný posúdiť vhodnosť a možnosť realizácie takéhoto zaťaženia strechy. Zdôrazňoval, že ani vyhotovenie statického posudku pre časť nad telocvičňou nebolo predmetom zmluvy o dielo a napriek tomu žalovaný považoval jeho vyhotovenie za potrebné. Nesúhlasil ani s ďalším tvrdením, že nebolo v konaní preukázané, že zo strany žalovaného došlo k protiprávnemu úkonu. Skutočnosť, že žalovaný nevhodne zvoleným spôsobom opravy strechy bez predchádzajúceho odborného posúdenia stavu nehnuteľnosti zaťažil konštrukciu strechy nad únosnú mieru, vyplývajú aj z odborného posúdenia z marca 2013 a odborného stanoviska z februára 2013, ktoré boli vypracované Ing. Janom Stašom a v ktorých sa konštatuje havarijný stav nehnuteľnosti, ako aj to, že použitiu technologického postupu ukotvenia fólie štrkom predchádzala nedôsledná príprava technologického prieskumu konštrukcie, ktorá by vychádzala z technického prieskumu konštrukcie a následne by bolo navrhnuté projekčné technické riešenie strešného plášťa. Tieto skutočnosti mali byť predmetom ním navrhovaného znaleckého dokazovania, ktorý návrh súdom bol zamietnutý.

10. Žalovaný v písomnom stanovisku k stanovisku žalobcu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny, priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Bol toho názoru, že vyjadrenie žalobcu neobsahuje žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na právne posúdenie v merite veci, trvá na svojom písomnom vyjadrení a nestotožňuje sa s právnym názorom žalobcu. Opakoval dôvody, pre ktoré svoj postup považoval za postup s náležitou odbornou starostlivosťou a vykonanie diela v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok a podľa rozpočtu, bez závad, poukazoval na porušenia povinnosti žalobcu.

11. Stanovisko žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 8.11.2018. Ďalšie stanoviská podané neboli.

12. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 C.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

13. Rozsudok súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pokiaľ súd vychádzal zo záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný z dôvodu, že nebol účastníkom zmluvy o dielo, pri vykonávaní ktorej malo dôjsť ku vzniku škody. V tomto smere je rozhodnutie súdu prvej inštancie navyše nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

14. Správne súd prvej inštancie v prvom rade posudzoval vecnú legitimáciu účastníkov konania, pochybil však, pokiaľ konštatoval, že žalobcom uplatnený nárok nie je nárokom na náhradu škody bez toho, aby vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či boli splnené podmienky zodpovednosti za škodu. V tomto smere je jeho záver predčasný,

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže na daný stav neaplikoval správne ustanovenie právneho predpisu (§ 420 OZ). Samotná skutočnosť, že žalobca ako vlastníak nehnuteľnosti neuzatváral zmluvu, na základe ktorej žalovaný vykonával rekonštrukčné práce, preto nie je aktívne legitimovaný na podanie návrhu, je nesprávny.

15. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, v rámci ktorého je jeden z účastníkov nositeľom oprávnenia (je aktívne legitimovaný) a druhý účastník je nositeľom právnej povinnosti (je pasívne legitimovaný). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom tohto hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

16. Keďže v danom prípade žalobca si uplatňoval nárok na náhradu škody pri posudzovaní vecnej legitímácie, bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vychádzať z hmotnoprávneho predpisu t.j. § 420 a nasl. OZ upravujúcich zodpovednosť za škodu. Záver súdu prvej inštancie, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný predstavuje otázku spadajúcu pod právne posúdenie veci. Ide o činnosť súdu, pri ktorej zistený skutkový stav podriaďuje pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy na základe čoho dospieva k záveru, či sa právo prizná alebo neprizná (zahŕňa aj otázku vecnej legitímácie). Pokiaľ súd prvej inštancie takto nepostupoval je zrejme, že vec nesprávne právne posúdil.

17. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je nepreskúmateľné aj pre nedostatok dôvodov, pretože súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku stranám sporu nezrejmil svoje myšlienkové pochody v súvislosti s právnym posúdením žalobcom uplatneného nároku takým spôsobom, aby strany sporu nemuseli hľadať odpovede na nastolenú problematiku v rovine dohadov a tak, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú.

18. Z uvedených dôvodov je potrebné považovať rozsudok súdu prvej inštancie aj za nepreskúmateľný, v dôsledku čoho súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p.

19. Rozsudok súdu prvej inštancie neobsahuje odôvodnenie v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p., keďže sa nevyporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup nebol v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Odôvodnenie tak nemôže byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia t.j. nie je preskúmateľné.

20. Za takýchto okolností odvolaciemu súdu neostávalo nič iné iba zrušiť rozsudok okrem výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v súlade s § 389 ods. 1 písm. b), c) C.s.p.

21. Po vrátení veci bude úlohou súdu otázkou vecnej aktívnej a pasívnej legitímácie posudzovať z hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca odvodzuje uplatnený nárok t.j. z ust. § 420 a nasl. OZ upravujúcich nárok na náhradu škody. Podstata zodpovednosti za škodu spočíva v tom, že ten, kto poruší právnu povinnosť, zodpovedá za vzniknutú škodu ak existuje príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, pričom pre splnenie podmienok zodpovednosti za škodu nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti, keďže občianskoprávna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá.

22. Ust. § 420 OZ určuje subjekt, ktorý v rámci právneho vzťahu zo zodpovednosti za škodu je postihnutým a preto oprávneným. Je ním ten, komu bola škoda spôsobená. Preto bude povinnosťou súdu prvej inštancie na základe dôkazov ponúknutých žalobcom posúdiť, či je subjektom ktorému vznikla škoda, t.j. či je aktívne vecne legitímovaný na uplatnenie nároku na náhradu škody. Pokiaľ súd prvej inštancie dospeje k záveru, že žalobcovi vznikla škoda, bude jeho povinnosťou na základe vykonaného dokazovania posúdiť, či za škodu zodpovedá žalovaný. Teda bude potrebné posúdiť (ne)dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Rozhodnutie bude potrebné odôvodniť v súlade s § 220 ods. 2 C.s.p. tak, aby bolo preskúmateľné.

23. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov celého konania vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

24. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V Košiciach dňa 15. októbra 2019

JUDr. Viera Bodnárová
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Táňa Veščičiková
členka senátu

JUDr. Gizela Majerčák
členka senátu

JUDr. Táňa Veščičiková nepodpísala
z dôvodu práceneschopnosti

Za správnosť vyhotovenia: Viera Spišáková

