

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

4. zasadnutie (riadne)

dňa 18.4.2016

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Marta Berešová
3. Ing. Peter Bobík
4. Ing. Ľubomír Bulla
5. Ing. Jozef Cifranič
6. Marián Danko
7. Gabriel Garanič
8. Ing. Gejza Gore
9. Vladimír Horňák
10. MVDr. Ivan Hrdlík
11. Viera Hutmanová
12. Babken Chačlarian
13. Mgr. Beáta Kereštanová
14. Ing. Marián Kolesár
15. Mgr. Viera Mokáňová
16. JUDr. Juliana Pašková
17. Mgr. Radovan Pristáš
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Jaroslava Tereščáková
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Koloman Demeter
2. MUDr. Rudolf Hrdlík
3. Ing. Róbert Puci

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 4. zasadnutie (riadne) Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 20 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali v pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ing. Kolesár:

Dobrý deň, pán primátor, pani poslankyne, páni poslanci. *Navrhujem zmenu v programe dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva a to nasledovnú: V bodoch 15, 16 a 17 máme predložené tri personálne návrhy na vymenovania riaditeľa Mestského športového klubu mládeže Trebišov, vymenovanie náčelníka MsP Trebišov a vymenovanie riaditeľa Technických služieb mesta Trebišov.* Tieto personálne návrhy sú jediné tri personálne návrhy do kompetencie mestského zastupiteľstva. Vzhľadom na to, aj že sú predkladané všetky tri naraz a že sme o zámere predloženia boli informovaní vo štvrtok po 22.00 h, považujem takýto spôsob riešenia personálnych záležitostí na úrovni mestských príspevkových organizácií a mestskej polície za vrcholne neštandardný. V situácii, kedy pán primátor neviete zabezpečiť podporu v poslanceckom zbore, takéto pirátske predloženie na poslednú chvíľu bez akejkoľvek diskusie považujem minimálne za neslušné. Personálne predstavy hnutia TREBIŠOV NAHLAS sú odlišné od materiálu, ktorý ste predložili vy, ale všetko by mohlo byť vecou diskusie, avšak spôsob, akým vediete personálnu prácu vo vzťahu k mestskému zastupiteľstvu je pre hnutie TREBIŠOV NAHLAS neprijateľný. Tieto návrhy nie sú výsledkom ani nielenže rokovania, nie sú výsledkom, ktorý by zohľadňoval pomer síl, ktorý vzišiel z výsledkov volieb. Jednoducho, sú to predstavy, ktoré nám boli oznámené vo štvrtok v noci a preto aj z tohto dôvodu sa s takýmto postupom nemôžeme stotožniť a ja *navrhujem, aby sme body 15, 16 a 17 vypustili z rokovania dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva.*

PhDr. Čižmár:

Predtým, než dám hlasovať, krátke vyjadrenie k tomu, čo tu bolo povedané. Nejde o žiadne pirátske návrhy, ide o návrh primátora mesta. Návrh na vymenovanie náčelníka mestskej polície už bol na predchádzajúcom zasadnutí, bolo vyčítané, že nie je to návrh primátora, odvoláme sa na výberové konanie., takže z pohľadu mesta ide o štandardný návrh. Čo sa týka odovzdania, distribúcia materiálov, k tej podá vysvetlenie pán prednosta. Nech sa páči.

Mgr. Sovák:

Dobrý deň. Vážený pán primátor, milí poslanci, vážení hostia, mestský úrad. Materiály vám boli doručené štvrtok večer v neskorých večerných hodinách. Ja som chcel po návrhu programu sa vám ospravedlniť takto verejne, ale ste ma predbehli. Čiže, v neskorých večerných hodinách vám Mestská polícia Trebišov doručila materiály k mestskému zastupiteľstvu, ktoré je dnes. Touto cestou sa vám chcem ospravedlniť za to, že boli doručené tak neskoro a chcem vám poďakovať za ústretovosť a za ohľaduplnosť voči hliadke mestskej polície. Ona konala na môj pokyn, pretože finančná komisia prebehla štvrtok medzi 16.00 – 18.00 h. Pripravovali sa materiály, ešte sa robili nejaké korektúry. Pri najlepšej vôli sa to nedalo stihnúť skôr, snažili sme sa čo najskôr, aby vám boli doručené ešte do tej 10.00 h. Niektorí dostali pred 10.00 h, niektorí po 11.00, prijmite moje ospravedlnenie, bolo to na môj pokyn. Bolo to poslednýkrát, viackrát sa to nestane, ďakujem za ústretovosť ešte raz.

PhDr. Čižmár:

Hlasujeme o navrhovanej zmene programu pána Ing. Kolesára. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 13, proti: 5, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrh na zmenu programu bol schválený.

Ing. Bulla:

Dobrý deň všetkým. Ja by som mal tiež jeden návrh na zmenu programu. Navrhoval by som bod č. 35 Rôzne presunúť pred bod č. 4 Interpelácie a podnety poslancov. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Hlasujeme za návrh pána Ing. Bullu, bod č. 35 Rôzne presunúť pred bod č. 4 Interpelácie a podnety poslancov. Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 2)

za: 15, proti: 2, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrh pána poslanca na zmenu programu bol schválený.

PhDr. Čižmár:

Má ešte niekto návrh alebo zmenu na doplnenie programu? Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa program riadil so zapracovanými zmenami podľa návrhov pána poslanca Ing. Mariána Kolesára a Ing. Ľubomíra Bullu.

Nech sa páči, hlasujte.

Program:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov
4. Interpelácie a podnety poslancov
5. Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej
6. Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku
7. Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej
8. Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej
9. Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu
10. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

11. *Informatívna správa o stave kriminality a páchaní trestnej činnosti na území mesta Trebišov za rok 2015*
12. *Správa o činnosti Mestskej polície Trebišov za rok 2015*
13. *Rozpočtové opatrenie č. 1 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016*
14. *Dotácie na športové aktivity na rok 2016*
15. **Vymenovanie riaditeľa MESTSKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE TREBIŠOV - vypustený**
16. **Vymenovanie náčelníka Mestskej polície Trebišov - vypustený**
17. **Vymenovanie riaditeľa Technických služieb mesta Trebišov - vypustený**
18. *Zmena v komisii bytovej*
19. *Zriadenie Dobrovoľného hasičského zboru Mesta Trebišov*
20. *Zámena pozemkov a stavieb medzi Mestom Trebišov a Košickým samosprávnym krajom*
21. *Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku*
22. *Zmluva o podmienkach rozšírenia distribučnej siete pre potreby stavby „Adaptácia skladu na školské zariadenie – Medická ulica“*
23. *Žiadosť obchodnej spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 o uzavretie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnosti za účelom realizácie stavby „Trebišov, Hviezdoslavova ulica a Trebišov, Paričov – stavebné úpravy vodovodu“*
24. *Žiadosť obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361 o uzavretie Zmluvy č. 0241/3030/2016 o zriadení vecného bremena na pozemky registra C KN parcelné čísla 2013/1, 2106/1, 4422, 2049/1, 2049/2, 2048/1, 2040/1, 2040/3, 2040/2, 2032/1, 2031/2, 2020/1, 4419/1 a 1992 v katastrálnom území Trebišov*
25. *Žiadosť obchodnej spoločnosti ABG Trebišov, s.r.o., M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 31 597 581 o súhlas k umiestneniu VTL plynovej prípojky na pozemku vo vlastníctve mesta*
26. *Návrh Košického samosprávneho kraja na uzavretie Dohody o spolupráci medzi Košickým samosprávnym krajom a Mestom Trebišov na realizácii integrovaného dopravného systému verejnej osobnej dopravy*
27. *Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov*
28. *Oprava chýb v mapovaní niektorých častí mesta*
29. *Zmena financovania schváleného projektu „Rekonštrukcia telocvične Základnej školy Komenského 2 v Trebišove“*
30. *Rekonštrukcia mestských komunikácií*
31. *Nákup rolby*
32. *Zámer na obstaranie projektovej dokumentácie potrebnej k pripojeniu lokality Nový Majer do distribučnej sústavy obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice*
33. *Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2015*
34. *Správa z finančnej kontroly na mieste dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na ZŠ Ivana Krasku za rok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb*

35. Rôzne – presunutý pred bod č. 4

36. Diskusia

37. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 3)

za: 16, proti: 1, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **František Tomko**
- **Vladimír Horňák**
- **Ing. Ľubomír Bulla**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 4. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Mgr. Radovan Pristáš**
- 2. Babken Chačlarian**

PhDr. Čižmár:

K zápisniciam z predchádzajúcich zasadnutí mestského zastupiteľstva neboli žiadne pripomienky, boli overené overovateľmi, preto ich vyhlasujem za schválené.

B o d č. 35.:

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu nám bol doručený poslanecký návrh, poslanca MVDr. Ivana Hrdlíka – Informácia pre poslancov ohľadom splnenia povinnosti verejného funkcionára za predchádzajúci kalendárny rok podľa ústavného zákona Slovenskej republiky č. 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri ochrane funkcii verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov.

Nech sa páči pán poslanec.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Je to troška dlhší môj príspevok, ale ja by som to chcel skrátiť na zopár viet, čiže je to ústavný zákon, ktorý by sme si mali všetci splniť a nerobiť si z toho nejaký holubník. Upozorňujem, že komisia prvýkrát zasadala 3.7.2015, zistila nedostatky, následne je 20.11.2015, potom boli ústne vyzvaní poslanci, následne boli písomne vyzvaní dvoma listami 23.11.2015 a 12.2.2016 aj napriek tomu si niektorí túto povinnosť nesplnili. Čiže, čo je tá povinnosť. Povinnosť z toho zákona vyplýva, že písomne za každý kalendárny rok do 31. marca dať majetkové priznanie a daňové do 30. apríla 2016. Ešte raz prosím týchto poslancov, ktorí si to ešte nesplnili, aj za predchádzajúci rok, aby si splnili tú povinnosť a prosím vás, alebo žiadam vás, aby ste si túto povinnosť splnili aj za rok 2016, čiže za daňový rok 2015. Nechceme to vymenovať pani doktorka, lebo potom zas nás niektorí upozornia, že porušujeme nejaký zákon, ale títo ľudia, ktorí tu boli zvolení z vôle občanov, tak mali by si tie svoje povinnosti aj plniť. Potom, keď to nesplnia, tak potom aj vymenujeme a následne budeme žiadať aj pokutu, ktorá činí jeden mesačný plat. Čiže pre niektorých to nie je až taká veľká pokuta, skôr by som poukázal na nejakú morálnu, etickú pokutu pre týchto poslancov. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím tento bod.

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

JUDr. Pašková:

Vážené dámy a páni, prajem pekný, dobrý deň. Ja by som chcela sa najprv opýtať, prečo nie je na mestskej stránke, na internetovej stránke nie je zverejnený Komunitný plán. Podľa mňa by tam mal byť, to je jedna vec. Aspoň ja som ho tam nenašla, tak neviem, či tam je alebo nie, ale myslím, že tam nie je.

Ďalej, stále apelujem už 6 rokov na opravu tej časti cesty, kde končí Hurbanova ulica s východom na Pribinovu, to je nejakých 50 m cesty. Sú tam nehorázne jamy, keď zaprší. Je to východzia cesta na stanicu z celej severovýchodnej časti Trebišova, už nehovoriac staré babky do kostola tam, čo chodia. Aj keď nie hovorím novú cestu urobiť, ale aspoň aby to bolo schodné. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

K otázke zverejnenia Komunitného plánu, vieme, že boli nejaké technické problémy s prevádzkovaním stránky, ale predpokladám, že bude poskytnutý v elektronickej podobe a bude zverejnený na webovej stránke.

K oprave cesty, výjazd z Hurbanovej ulice, áno, táto interpelácia bola predostrená vami. Čo sa týka opravy zvažujeme aj po dohode s technickými službami, aby táto oprava bola riešená aspoň provizórnym spôsobom to, čo ste povedali, čo si vyžaduje aj spoluprácu so Slovenskou správou ciest,

pretože chceme na to využiť aspoň na spevnenie plôch tu drť, ktorá sa využívala aj v iných častiach mesta, kde sa aspoň čiastočne podarilo tieto úseky spojzdníť.

Tomko:

Prajem príjemný deň. Chcel by som sa vrátiť k tej pozvánke na zastupiteľstvo, na dnešné. Bolo mi povedané, že niektorí poslanci dostali tento materiál, ktorý je obširny, má 37 bodov už vo štvrtok, no mne sa to dostalo v piatok večer, to znamená s 24 hodinovým meškaním. Keďže sobotu som mal pracovnú, nedeľu som mal oddychovú a teraz tu sedím s týmto programom, ktorý je tak obširny, na ktorý sa treba pripraviť. Pýtam sa, v rokovacom poriadku na to, aby táto pozvánka na mestské zastupiteľstvo bola v stanovenom termíne dodaná včas, lebo nepripravený poslanec na zastupiteľstve je ako by som tu vôbec nemusel prísť. Fakt, tie dva dni, ktoré ja považujem za jeden pracovný a jeden oddychový, viem využiť ináč, ako čítať pozvánku na zastupiteľstvo a pritom chcem prísť tu pripravený. Povedzte mi, ako som sa mal pripraviť na dnešné zastupiteľstvo, keď som ju dostal v piatok večer, túto pozvánku. Ja beriem aj ospravedlnenie, že sa to aj mne stane, ale skutočne treba to brať, oddychový deň a pracovný deň. Bol by som rád, aby tie pozvánky boli rozdávané v pracovných dňoch. To znamená, keď je zastupiteľstvo v pondelok, aspoň ten utorok, stredu, žeby sme obytždeň dostali túto pozvánku. Fakt sa takýto obširny materiál nedá prebrať tak rýchlo a pripraviť sa na to, tak, ako chcem byť pripravený. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Materiál bo distribuovaný tak, ako uviedol už prednosta mestského úradu v čo najskoršom termíne. Treba zobrať do úvahy aj to, že materiál, ktorý vám distribuuje mestská polícia je dodaný v čase, keď ste dostupný. To znamená, mestská polícia kontaktuje, resp. navštívi poslanca. V prípade, že nie je dostupný, snaží sa mu doručiť tento materiál čo najskôr. Práve vtedy zohráva úlohu aj pracovná vyťaženosť spomínaných poslancov. Materiál, ktorý vám bol distribuovaný, bol už doplnený aj o veci, ktoré sa prejednávali na finančnej komisii. To bolo zámerom prečo sa materiál distribuoval až vo štvrtok večer, resp. piatok v priebehu dňa. Zámerom tak, ako som povedal bolo doručiť čo najskôr, to znamená ešte vo štvrtkovom termíne. Vzhľadom na to, že bolo potrebné dopracovať textáciu informatívnej správy, aj podklady k jednotlivým bodom, tento materiál bol spracovaný hneď po skončení finančnej komisie. Čiže nebol to zámer doručiť vám neskôr, podotýkam, nebol to zámer. Dôvodom bolo to, že ste boli nedostupní, resp. ten materiál nebolo možné vám doručiť skôr, ale hlavný dôvod nebol ten aby ste prišli o čas spoznať materiál, zoznámiť sa s ním, ale to, aby boli v ňom zapracované všetky veci, ktoré súviseli s prejednávaním komisie.

Mgr. Pristáš:

Dobrý deň, ja by som mal tri interpelácie. Na Ulici J. Husa, ako je spojka medzi ulicou M. R. Štefánika a autobusovou stanicou, sú na pravej strane bytovky. Pri tej prvej bytovke sú také garáže a parkujú tam autá, je tam strašne zlý terén. Chcel som sa opýtať, či by bolo možné tu plochu nejako upraviť alebo vyasfaltovať, pretože keď prší, tam autá parkujú na blate a robia tam strašné ryhy. Tam je vyasfaltovaný úsek priamo pred bytovkou. My sme teraz prvú bytovku, ktorá je za bývalým ten Otex, Obuv, čo tam je a vlastne za tým. V podstate medzi Lidlom a tou novostavbou, čo sa teraz robí, prvá bytovka, auta tam parkujú na tráve a keď prší robia tam ryhy, je tam blato a potom medzi garážami je tam veľmi zlý terén a keď prší sú tam obrovské mláky, je problém odtiaľ prejsť pešo. Pýtali sa ma obyvatelia bytovky, či sa s tým dá niečo urobiť. Sľúbil som im, že sa v interpeláciách opýtam, či je možné tu plochu nejak opraviť.

Druhá interpelácia je podobná na Ulici zimnej pri bytovke 72, tam parkujú autá kolmo na bytovku a trávnatá plocha, ktorá je hneď za parkoviskom je vyvýšená a keď dlhšie prší, tá hlina steká z tej trávinatej plochy priamo na parkovisko. Jednak sú tam upchaté kanály, kde voda potom neodteká, jednak sú tam strašne veľké diery, hlavne kde sú kanály. Ja som si včera všimol, že tam pravdepodobne kedysi bol obrubník, aby asi zabraňoval zosuvu tej pôdy, ale je už, vidno ho len na začiatku celého parkoviska asi na 2 metrovom úseku a potom ďalej už je prekrytý hlinou. Čiže tam vraj aj boli nejakí robotníci z technických služieb, čosi tam okopávali burinu, ale tá hlina je strašne tam vysoká. Buď by tam bolo potrebné tam navýšiť ten obrubník alebo znížiť tú vrstvu hliny, odobrať,

pretože naozaj, keď príje tam steká na parkovisko a je tam veľký, nechcem povedať bordel, ale zlé sa tam parkuje, zlé sa tam chodí.

Tretia interpelácia. Asi pred týždňom mi písal jeden známy z Košíc, ktorý tu bol na návšteve v Trebišove. Má elektromobil a mi vrazil, že vraj nefunguje stanica nabíjacia pre elektromobily. Neviem, čo je na tom pravdy, nemám možnosť nejako to overiť, zistiť, tak sa pýtam, lebo hovoril, že bol túto auto nabíjať a nešlo to. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Prvé dve interpelácie, to znamená Ulica Jána Husa a spevnenie plochy pri garážových státiach a Ulica zimná parkovanie. Berieme tieto vaše interpelácie, ako podnet, čiže budeme kontaktovať technické služby, mestské hospodárske stredisko, aby upravili túto plochu, tak zelenú plochu, ako aj tú spevnenú do takej podoby, aby bola využiteľná na ten účel, ktorý je.

K stanici pre elektromobily. Túto informáciu nemáme, žeby sa nedalo využívať nabíjanie. Zatiaľ túto službu využíva jeden z automobilov tu v meste. Bolo by dobre, ak by túto informáciu adresoval ak nastane takýto problém, tento človek, okamžite smerom na mesto, ale môžeme to preveriť. V ktorý deň to bolo, ak sa môžem opýtať.

Mgr. Pristáš:

Zhruba pred mesiacom, *(diskutujúci nie je prihlásený)*

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Mám viacero interpelácií, tak začnem postupne, ak bude možné, tak postupne odpovedať.

V prvých sa vrátim ešte k interpeláciám z minulosti. Prvá bude zo zasadnutia zo 14.9.2015, kde som v rámci v poradí č. 3, teda mojej interpelácie som hovoril o tom, žeby bolo potrebné a vhodné spracovať nejaký zoznam ľudí, ktorí sú odkázaní na sociálnu pomoc, ktorý majú pobyt v rámci Milhostova v súvislosti s napojením na kanalizáciu a následne tie zoznamy doručiť a prejednať v komisii sociálnej a následne finančnej. Išlo o to, žeby sme uvažovali prípadne s nejakým príspevkom na sociálne odkázaných občanov, ktorí by mali záujem sa pripojiť na verejnú kanalizačnú sieť. Zapracoval pravdepodobne nejaký škriatok, lebo táto interpelácia nie je v písomnej časti, preto asi sa opomenulo s riešením. Mám tam len dve interpelácie, táto tretia nie je uvedená v písomnej časti. Pre istotu som si včera prehral záznam, tak všetky tri boli. Pán primátor, povedal si mi, že odstúpime to na riešenie pani Demjanovej a pánovi Feďákovi. Tak ja len zopakujem teraz, aby sa dostala aj do tlačenej časti, ako interpelácia a následne teda, aby sa to dostalo do komisie, tak jak som hovoril do jednej a následne do druhej.

PhDr. Čižmár:

Ak môžem do toho vstúpiť, bolo do odstúpené pani Mgr. Demjanovej, vedúcej oddelenia, aj bolo to riešené.

Ing. Bobík:

Čiže v sociálnej bolo a do finančnej ešte nedošlo, bude v ďalšej.

PhDr. Čižmár:

Buďte taká dobrá pani magisterka do mikrofónu odpoved' pánovi poslancovi.

Mgr. Demjanová:

Dobry deň prajem. Takže boli prejednávani títo žiadatelia z Milhostova, ktorí potrebujú podporu a bohužiaľ, niektorí nespĺňali podmienky v zmysle VZN, ktorých sme vyzvali, aby splnili tieto podmienky a boli dlžní napr. nemali zapletené daň z nehnuteľnosti, takže neprišli zaplatiť a tým pádom sme im nemohli poskytnúť ten príspevok.

Ing. Bobík:

To znamená, že žiadny tým pádom nespĺnil.

Mgr. Demjanová:

Splnili dvaja, dvaja splnili z tých žiadateľov, ktorí prišli za mnou. Aj s pani Malíkovou sme to prejednávali, aj s pani Maženskou takisto v spolupráci.

Ing. Bobík:

Dobre, čiže dvaja boli vybavení.

Mgr. Demjanová:

Áno a ostatní neprišli, nespĺnili podmienky, ktoré sme určili, lebo musí byť dodržané VZN.

Ing. Bobík:

Jasné, samozrejme. Dobre, čiže môžem to považovať nateraz za vybavené.

Mgr. Demjanová:

Oni stále môžu prísť a požiadať o to.

Ing. Bobík:

Dobre, ďakujem. Nezaregistroval som to v zápise sociálnej komisie, tak preto mi to ušlo v rámci toho a keďže ani interpelácia nebola zaznamenaná, tak som si to chcel len preveriť. Ďakujem za odpoveď. Druhá interpelácia sa týka tiež mojej interpelácie, ktorú postihol podobný osud. Tiež sa nenachádza v písomnej časti medzi interpeláciami poslancov, je to zo 14.12., to znamená z decembrového zastupiteľstva a týkalo sa záujmovej lokality, kde je umiestnené nové multifunkčné ihrisko, kde som prosil, aby keďže sa zmenilo umiestnenie oproti štúdiu, ktorá bola realizovaná v roku 2013 a bola schvaľovaná na úrovni Výboru MČ Milhostov ... spracovala nová štúdia, ktorá už bude rešpektovať teda súčasné umiestnenie ihriska a ostatné komponenty, ktoré mali byť v rámci toho záujmového územia riešené, aby bola tá štúdia aktualizovaná a následne doručená do výboru, aby v rámci výboru mohli prejednať s obyvateľmi a prípadné ich pripomienky k ostatným komponentom, ktoré by mali byť do budúcnosti tam umiestnené. Tiež nie je v tlačenej časti, tak sa chcem spýtať, či sa to nejak rieši alebo tiež v rámci tohto zostalo a čaká na riešenie.

Ing. Sabaková:

Príjemný dobrý deň prajem všetkým. Ja som tu požiadavku pána Ing. Bobíka preverovala, pretože mesto nedalo vypracovať ani nemá k dispozícii vypracovanú takúto štúdiu. Dozvedela som sa, že to bola iniciatíva členov alebo MČ Milhostov. Kontaktovala som potom pána Ing. Staša, lebo on v podstate vypracoval. Situačný plán, ktorý bol odstúpený MČ Milhostov, teda ani na meste sa nenachádzal, nejak sme sa k nemu dopracovali, ale tak, ako tvrdíte, teda to bol len situačný plán, bez kódu, bez rozpočtu, bez všetkého, nič sa tam nenachádza. Čiže, ak by vyvstala požiadavka na jeho aktualizáciu prostredníctvom mesta, tak by sme si to museli teda zahrnúť aj do nejakého plánu a prístupit' k tomu, aby sme nejakú takúto štúdiu ako anblok objednali, lebo nemáme ju, ani nemáme čo obnovovať, lebo hovorím, že tam, čo my sme dostali, je to jeden situačný plán naozaj bez všetkého a ešte jak hovoríte nie celkom rešpektuje to, čo sa tam už zrealizovalo.

Ing. Bobík:

Dobre, ďakujem.

Tretia moja interpelácia sa týka zmluvy z 30.12.2015, išlo o zmluvu, ktorú sme prejednávali tiež na decembrovom zastupiteľstve. Išlo o zmluvu o budúcej zmluve na zriadenie vecného bremena pre Východoslovenskú distribučnú spoločnosť, kde v rámci diskusie k tomu bodu som mal pripomienku, jednu vecnú, bod 2.6. vo vzťahu k tomu, kto zabezpečí a kto doručí teda, ktorá strana doručí, komu geometrický plán a podobné náležitosti v súvislosti s výzvou na uzatvorenie už samotnej zmluvy. Pani Sabaková ma ubezpečila, že teda aj keď je to v bode 2.6. napísané opačne, takže teda bolo to myslené tak, ako som v rámci diskusie dal požiadavku, aby to bolo. No, priznám sa, bol som trochu prekvapený ak som zmluvu podpísanú pánom primátorom zverejnenú na webovom sídle videl, bod 2.6. zostal v takom istom znení ako sme ho prejednávali. Tak, len sa chcem spýtať, lebo aj dnes máme podobné body, že či teda to, ak nemáme námietky k samotnému zneniu uznesenia, ale máme nejaké vecné

pripomienky k tomu, či všetko máme riešiť pozmeňovákmi alebo teda aj to, čo odznie v diskusii je pre toho spracovateľa od poslancov záväzné, že sa budeme snažiť to nejakým spôsobom zapracovať do zmluvy.

Ing. Sabaková:

Pokiaľ sa pamätám, sme sa bavili o tom, že je to vlastne štandardná zmluva VSD. Ja som to s nimi aj prerokovala, ostala v takej podobe, nakoľko povedali, že samozrejme pri zmluve o budúcej zmluve oni to upravia tak, aby to bolo vyhovené, teda pri ostrej zmluve sa to už upraví tak, aby to bolo jednoznačné a jasné. Ak v budúcnosti to bude treba opraviť, tak potom poprosím naozaj, dajme to aj do uznesenia, aby my sme vedeli potom na VSD alebo inú organizáciu apelovať, že to vyšlo, že teda je to požiadavka mesta oficiálna.

Ing. Bobík:

Dobre, ďakujem, to znamená, že budeme to formulovať do nejakej ďalšej časti písmenovej. Ďakujem. Posledná moja interpelácia dnes. Chcel by som poprosiť alebo požiadať oddelenie výstavby o zorganizovanie jedného stretnutia v rámci riešenia potenciálnych kolaudačných väd dodávateľom kanalizácie MČ Milhostov tak, aby sa toho jednanie mohla zúčastniť minimálne pani Maženská prípadne aj všetci členovia výboru MČ Milhostov. Nejde len o šachty, ktoré boli niekde už spomínané, kde sú problémy a potenciálne možno aj tie problémy boli spôsobené občanmi, ktorí možno nedodržali pri pripojení sa, ale ide aj o komunikácie, kde máme na niektorých miestach tie časti, ktoré boli vlastne počas toho vyfrézované a následne opravené. Niektoré časti sú už 2, 3, 5 cm v rámci toho poškodené. Zaregistroval som pred dvoma týždňami, už kolegovia z GEPSTAVu opravovali aj umiestnenia myslím elektrických rozvodov k čerpacím staniciam, aj tam došlo k posunu. Len pripomením, samozrejme, že ide, samozrejme, že je to logické a navyše na to aj upozorňovali počas výstavby, že keďže niekde sa hutnia, ten výkop bol až 3,5 m, tak samozrejme nie je možné tak v krátkej dobe, keďže odovzdať stavbu bolo treba podľa termínov a to vieme. Nie je možné zabezpečiť, aby počas zimy sa tie jednoducho výtlky neobjavili následne. Takže, už zima prešla a je vidieť nesúlady, niekde to vyzerá horšie, niekde lepšie. Každopádne je treba podľa mňa zorganizovať to stretnutie, nech sa jasne určí, čo je vada a ktorú opraví zhotoviteľ, čo nie je vada potom samozrejme, alebo teda bola spôsobená nesprávnym zaobchádzaním, tak to budeme musieť samozrejme zabezpečiť opravu z vlastných prostriedkov. Keďže pani Maženská je tu, tak predpokladám, že určite sa rada zúčastní. Tak, aby vedela potom aj občanov, ktorí sa dotazujú vždy, že kedy sa opraví jedno, kedy sa opraví druhé, aby mala informáciu, aby vedela potom tu informáciu posunúť. Ďakujem.

Ing. Bulla:

Ja budem mať tri interpelácie. Prvá sa týka úradnej tabule na internetovej stránke Mesta Trebišov, oznámenia o uložení zásielky. Úradná tabuľa je tá najvyššia časť tej aktualizovanej strednej časti internetovej stránky. Veľmi často sa mi stalo, nielen mne, stáva sa veľmi často, že všetky aktuality, ktoré sú v ten deň zavesené do tejto časti internetovej stránky mesta, to znamená na úradnú tabuľu, sú umiestnené v jeden deň s tým, že viditeľné sú posledné tri. Veľmi často sa stáva, že podstatná vec, iná, podstatnejšia vec, ako je nejaká uložená, nedoručená zásielka je schovaná, hneď v ten istý deň je schovaná pod tými tromi, ktoré sú na vrchu. Pýtam sa, či je nutné, aby na najlepšom mieste stránky, na tom mieste stránky na ktoré sa ako hneď prvé človek pozrie zrakom, či musia byť oznámenia o doručení alebo nedoručení o uložení zásielky. Viackrát sa mi stalo, že podstatná vec, ktorá ma zaujímala mi ušla, pretože som si nerozklikol celú úradnú tabuľu a prvé tri tam boli jednoducho nedoručené zásielky.

PhDr. Čižmár:

Tak, jak ste to aj načrtli, je to možno ten aj technický, technické riešenie a zároveň aj to také, typicky ľudské. Často krát sme kontaktovaní, že tá informácia nie je dostupná, tak záujmom je, aby bola na viditeľnom mieste, ale so správcom webu potom môžeme riešiť iný návrh, aby bola nejaká stála položka, ktorá by nezaberala priestor v aktualitách. Len je pravdou aj to, že tie stále položky alebo zložky, ktoré sú na viditeľnej web stránke zaberajú podstatný priestor a zase tam zanikajú. Čiže, jedine riešením by bolo snád' aj modernizácia samotného webu.

Ing. Bulla:

Ja by som tie zásielky odtiaľ navrhoval úplne odtiaľ vyhodiť. Dať ich niekde úplne inde, urobiť osobitné grafické tlačítko na to a tam by si ľudia chodili, ale ako na najlepšom mieste stránky, mi to príde také dosť nedôstojné. Ušli mi viackrát zásadné veci.

Druhá moja interpelácia. V minulom volebnom období bolo v rámci interpelácií, jedna interpelácia sa týkala toho, že či poslanci mesta môžu prispievať svojimi príspevkami do Infolistu mesta. Nie som si istý, nehľadal som to, nie som si istý pán primátor, či to nebola aj vaša interpelácia. Vtedy vám bolo odpovedané

PhDr. Čižmár:

Áno potvrdzujem.

Ing. Bulla:

Bola, však. Dobre si pamätám. Vtedy vám bývalý primátor potvrdil, že áno, je to možné. Pýtam sa, či to platí aj v tomto volebnom období, či poslanci môžu prispievať článkami do Infolistu mesta.

PhDr. Čižmár:

Môžu.

Ing. Bulla:

Dobre, ďakujem.

Tretia interpelácia sa týka starej rolby na štadióne. Všimol som si, že boli zverejnené nejaké náklady na opravy tej starej rolby. Ak by som sa chcel spýtať, či je možné vedieť nejaké hrubé číslo koľko nás stála údržba tej starej rolby za uplynulú sezónu. Pýtam sa v súvislosti s tým, že rok uplynul od kedy sme to schválili v minuloročnom rozpočte. Tá nová rolba kludne mohla uplynulú sezónu už fungovať, tie náklady na tú starú rolbu mohli byť menšie, oveľa menšie alebo žiadne. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Vieme poskytnúť v písomnej podobe? Poskytneme vám v písomnej podobe odpoveď na vašu otázku.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Mám deväť interpelácií. Požiadam o odpoveď po každej zaznenej informácii, otázke.

Prvá, 25. januára 2016 bolo prijaté uznesenie 4/2016, ktoré schválilo verejné obstarávanie na dodanie stavebných prác v predpokladanej hodnote zákazky 249 969 eur. Je to školské zariadenie na Medickej ulici. Chcem sa spýtať, kto dal pokyn na zmenu podmienok verejného obstarávania, teda na nerešpektovanie tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

O pokyne nevieme žiadnom, ale pre vysvetlenie pani Ing. Sabaková.

Ing. Sabaková:

Ja by som sa chcela spýtať pán poslanec, že v čom nebolo rešpektované prijaté uznesenie.

Ing. Gore:

V tom, že súčasťou prijatého uznesenia bola príloha č. 1, ktorá presne definovala ako sa má verejné obstarávanie realizovať. Jedným z rozhodujúcich kritérií je kritérium na vyhodnotenie ponúk. V schválenom uznesení bolo kritérium na vyhodnotenie ponúk – najnižšia cena. Súťaž bola zverejnená a prebehla tak, že kritérium na vyhodnotenie ponúk, bola ekonomický najvýhodnejšia ponúka.

Ing. Sabaková:

Áno, my sme celú túto zákazku v tomto máte pravdu. Túto zákazku sme zadali externému spracovateľovi. Keďže mestské zastupiteľstvo schválilo akože v rozsahu, schválilo prílohu č. 1 tak, ako bola predložená ale s dodatkom, že sa to má urobiť elektronickou aukciou. Spracovateľ, ktorý nám

robit túto elektronickú aukciu nám odporučil, aby sme dali aspoň jedno ešte kritérium vzhľadom na to, že pri elektronickej aukcii je to oveľa výhodnejšie, keď sa nesúťažá len o tej cene. Teda tá cena, aby sa nám umelo nezbila, ale aby tam bolo ešte jedno kritérium, ktoré by vlastne tu zákazku nejak lepšie vyhodnotilo. Z tohto dôvodu na ich odporúčanie sme pristúpili na to, že tam dali aj to kritérium na dobu realizácie, keďže tá doba realizácie bola daná na 120 dní. Vieme dobre, že do septembra to má byť ukončené, celá tá záležitosť. Tak sme s tým súhlasili, nepovažovala by som to za také narušenie nejakých súťažných, žeby sme zmenili, žeby sme nedali cenu. Tá cena tam vždy ostala, akurát sa doplnila o dobu realizácie celej stavby. Je treba ešte aj uviesť to, že vlastne elektronická aukcia bola ukončená s tým, že sa tam ušetrilo zhruba 60 tis. eur a doba realizácie sa zo 120 dní nami predpokladaných, skrátila na 90 dní. Takže pokiaľ, aj po porade s odborníkmi, ako to považujete za závažné porušenie toho, čo bolo schválené, tak nikdy viac v živote si to nedovolíme urobiť.

Ing. Gore:

Pán primátor, sú presne stanovené kompetencie primátora, mestského zastupiteľstva. Z hľadiska vzťahov medzi týmito dvoma subjektami, ja to považujem za faul na červenú kartu. To dneska sme takto urobili, zajtra čo príde? Zajtra sa dozvieme, že neboli dodržané nejaké položky rozpočtu na ďalšom zastupiteľstve. Potom je zbytočné schvaľovať uznesenia mestského zastupiteľstva, keď sa nedodržiavajú. My sme to schválili 25. januára, 29. februára to bolo zverejnené vo vestníku, medzi tým bolo mestské zastupiteľstvo. Prečo to nebolo oznámené poslancom, že chceme to urobiť takto?

Druhá interpelácia. Tak, ako na každom riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, chcem vedieť, aký je stav pri realizácii projektu Revitalizácie hradu Parič RePar.

PhDr. Čižmár:

Pani Ing. Sabaková, nech sa páči, informujte pána poslanca.

Ing. Sabaková:

Revitalizácia hradu Parič tak, ako som povedala, bude oddnes už zverejnená aj na mestskej stránke celý postup pri zabezpečovaní alebo pri realizácii tohto projektu, čiže bude možné si pozrieť konkrétne presné jednotlivé etapy. Verejné obstarávanie prebieha od septembra, to už som aj minulé hovorila dodnes. Minulý týždeň došlo k tomu, že bol vylúčený jeden z uchádzačov a vlastne teraz sa čaká na to, či sa predmetný uchádzač odvolá alebo neodvolá, aby sme sa vedeli posunúť ďalej, preto ešte nebola podpísaná zmluva a bolo urobené verejné obstarávanie na stavebného dozora ale tam ide to cez partnera, takže tam skôr partner by vedel k tomu povedať, ale tomu sme sa venovali. Čo sa dalo, sme uzatvorili, toto verejné obstarávanie je naozaj akože na dlhé lakte.

Ing. Gore:

Minulé bolo spomínané, že to verejné obstarávanie je komplikované a že posledná pripomienka alebo podnet bol k tomu, k pigmentácii asfaltu, to bolo pred 4 mesiacmi. Za 4 mesiace sme sa posunuli tak, že zase nič. To verejné obstarávanie trvá už 7 mesiacov, mám k tomu vážne podozrenia, nič o tom nevieme, mám vážne podozrenia. Verejné obstarávanie takého charakteru bolo aj na tej Medickej a zvládli sme to za oveľa, oveľa kratší čas, je na tom niečo zaujímavé. Moja podotázka k tejto interpelácii je, že som na stránke mesta videl dodatok č. 1 k zmluve s Úradom vlády bol zverejnený vo februári 2016. Chcem sa spýtať, čo bolo predmetom tohto dodatku.

Ing. Sabaková:

Pokiaľ mám správnu informáciu, tak predmetom tohto dodatku bola práve tá úprava toho rozpočtu, že sa presúvajú peniaze na stavebného dozora, toto by malo byť to. Išla ešte požiadavka minulý rok, keď sa ušetrilo 20 tis. eur a tieto peniaze boli požiadané na to, aby sa mohol z nich zaplatiť stavebný dozor, čiže toto malo byť predmetom dodatku. Čo sa týka toho verejného obstarávania, takisto aj nás to mrzí, že sa to takto naťahuje a ten pigmentovaný asfalt je záležitosť, ktorú vyrába jediný na Slovensku ako mi to prišlo, Eurovia a tá Eurovia by mala mať podpísané zmluvy alebo zmluvy o budúcich zmluvách tými uchádzačmi, ktorí predložili ponuky. Jeden z týchto uchádzačov takúto zmluvu o budúcej zmluve alebo nejaký súhlas alebo už nejaké odobrenie od dodávateľa pigmentovaného asfaltu nemal, opakovane preto bol vyzývaný, aby ho predložil. Nepredložil ho, z tohto dôvodu bol teraz vylúčený.

Ešte raz poviem, že robí to externá firma a pokiaľ viem, tak všetky tieto veci sa podrobne konzultujú s Úradom vlády, ktorý je poskytovateľom dotácie, to obstarávanie musí byť urobené naozaj v poriadku. Takže z našej strany toľko len na vysvetlenie.

Ing. Gore:

Takže, ja rozumiem tomu tak, že bude nejaký dokument alebo bude nejaká písomná informácia o tom, čo sa deje na tomto projekte, ako sa deje. Ten dodatok má mimochodom 16 strán, je tam možno 300 čísel nových, tak rád by som vedel, čo je predmetom toho dodatku a treba to porovnať asi s tou programovou zmluvou.

Tretia interpelácia. Vo vašom volebnom programe pán primátor je bod – Ďalej pokračovať v rozpracovaných aktivitách v prospech etablovania sa detašovaného pracoviska vysokej školy v našom meste. Chcem vedieť, aký je stav v tejto oblasti.

PhDr. Čižmár:

Stav je taký, že to, čo sa pýtate je súčasťou pripravovaného akčného plánu pre podporu regiónov s vysokou nezamestnanosťou. V oblasti vzdelávania je postavený na duálnom vzdelávaní so záberom regionálnej aktivity. To znamená, ak takáto aktivita v budúcnosti bude, to znamená, bude záujem podporiť oblasť remesiel a podnikania, ktoré sú typické pre tento región, tak sa bude pracovať a to je výsledok spolupráce s expertnou skupinou, bude kladený dôraz práve na to, aby forma detašovaného pracoviska alebo pobočky takejto vysokej školy pôsobila na tomto regióne.

Ing. Gore:

Ďakujem.

Štvrtá interpelácia. Na 2. zasadnutí mestského zastupiteľstva 8.2.2016 bolo prijaté uznesenie 19/2016, ktorým mestské zastupiteľstvo žiadalo primátora o podanie trestného oznámenia v súvislosti s únikom informácií z informačného systému mestského úradu. Chcem sa spýtať, či bolo podané takéto trestné oznámenie a ak áno, žiadam, aby bolo predložené v kópii.

PhDr. Čižmár:

Bude predložené. Bolo podané, myslím, že bolo podané ešte v ten istý týždeň ako bolo prijaté uznesením mestského zastupiteľstva a odpoveď bude zaslaná, vedúca kancelárie vám ju zašle. V elektronickej podobe?

Ing. Gore:

Áno, ďakujem pekne.

Piata interpelácia. Bol podpísaný Plán verejného obstarávania na rok 2016?

PhDr. Čižmár:

Zatiaľ ešte nie.

Ing. Gore:

Ďakujem pekne.

Šiesta interpelácia. Chcem sa spýtať, s ktorou advokátskou kanceláriou prebiehali konzultácie pri vašom rozhodovaní o nepodpísaní zmluvy na realizáciu verejného osvetlenia za viac, ako 600 tis. eur a či bolo vypracované nejaké písomné stanovisko o názore tej advokátskej kancelárie.

PhDr. Čižmár:

Toto rokovanie alebo informácia, podaná informácia, potom spätne stanovisko bolo vypracované advokátskou kanceláriou, ktorá zastupuje mesto v týchto veciach a to bola kancelária JUDr. Vojčíka, aj v písomnej podobe.

Ing. Gore:

Požiadam vás pán primátor, aby bolo doručené to vyjadrenie advokátskej kancelárii. Pýtam sa to preto, lebo v novinách prebehla správa, že Mesto Námestovo takýchto 600 tis. môže čerpať do mája

2016, Obec Vojčice viac, ako 200 tis., tiež sa realizuje, realizovalo v tomto období. Takže, je mi to zvláštne.

Siedma interpelácia.

PhDr. Čižmár:

Keď hovoríte o mestách, chcete odpoveď, či potom v písomnej podobe? To, čo ste teraz uviedli na margo Námestova a obce Vojčice.

Ing. Gore:

Pýtam sa preto, preto som tú interpeláciu vzniesol, lebo je zaujímavé, že v iných mestách sa realizuje aj v priebehu roka 2016. Píše sa o tom v článku, konkrétne Námestovo a vidím, že sa pracuje alebo pracovalo sa vo Vojčiciach za viac, ako 200 tis., čiže čo sa udialo v týchto obciach mestách, čo sa udialo u nás. Je mi to zvláštne.

Siedma interpelácia. Chcem sa spýtať, že do koľkých výziev v rámci eurofondov sa prihlásilo Mesto Trebišov a v koľkých bolo úspešné v rámci nového programového obdobia, ktoré je za roky 2014 až 2020. Tieto roky sú zahŕňané v tom novom programovom období eurofondov, takže koľko výziev, koľko sme sa prihlásili.

PhDr. Čižmár:

Dáme vám to v písomnej podobe.

Ing. Gore:

Dobre pán primátor.

Moja ôsma interpelácia. Prečo bolo vykonávané verejné obstarávanie stavebných prác o ktorých som hovoril, na to školské zariadenie Medická, firmou Well management za 2 200 € a nie vlastnými kapacitami?

PhDr. Čižmár:

No z toho dôvodu, lebo takýchto pracovníkov na tento typ verejného obstarávania nemáme.

Ing. Gore:

Pán primátor, na finančnej komisii nám bolo oznámené, že máme 3 pracovníčky zodpovedné za verejné obstarávanie. Za predchádzajúceho vedenia sme mali dvoch pracovníkov a myslím si, že ten trend elektronizácie a trend verejného obstarávania cez takúto formu obstarania je nezadržateľný, *preto navrhujem, aby pracovníčky, ktoré fungujú na úrade, šli na školenie za 100 €, naučili sa to robiť a robili to.* Majú podklady z tých predchádzajúcich verejných obstarávaní, ako sa robila zákazka, ktorá končila elektronickou aukciou. Teraz majú presný postup, ako to robil ten verejný obstarávateľ, ktorému sme to zadali. Myslím si, že majú všetky podklady a všetky možnosti na to, aby to robili samé, je na to bezplatná podpora, softvérová podpora na stránke EKS. Čiže ja nevidím dôvod, aby sa to nerobilo alebo to robme potom takto ďalej, ale neplačme, že nemáme peniaze. Len tak mimochodom, v minulom období za takúto čiastku sme obstarali štyri predmety zákazky, komunálnu techniku, lízing, digitalizáciu aj dom smútku, to všetko bolo za 2 200 € objednané, teraz jedna zákazka.

Deviata interpelácia. Na webovej stránke mesta v časti – Otázky a odpovede som sa dozvedel, dočítal, že projektová dokumentácia na rekonštrukciu krytej plavárne má byť vypracovaná do konca marca 2016. Moja prvá podotázka je, aký je stav spracovania tejto projektovej dokumentácie?

Ing. Sabaková:

Predmetná projektová dokumentácia je pravdou, že mala byť vydodaná do konca marca. Po konzultáciách s projektantom, keď sme ho urgovali, že teda už bol koniec marca, nám bolo oznámené to, že nepredpokladalo sa toľko vedľajších posudkov a posúdení z jeho strany na to, aby vydodal projektovú dokumentáciu takú, ktorá by bola komplexná a nevyžadovala si ďalšie zmeny a úpravy. Keď som sa pýtala na konkrétne veci, bolo mi oznámené, že bolo treba urobiť posúdenie betónových konštrukcii, posúdenie statiky, posúdenie statiky strechy a ďalšie takéto súvisiace veci s ktorými sa

pôvodne nepočítalo v riešenej projektovej dokumentácii, pretože túto stavbu projektant natoľko nepoznal a nevedel v akom je stave, takže zdôvodnil to tým, že potreboval si zavolať k tomu znalcov a odborníkov tak, aby nevydal z rúk nič, čo nebude v poriadku. Ale ja som ho kontaktovala, hovoril, že každú chvíľu teda by už tá dokumentácia mala byť vydovaná tak, aby sme mohli potom následne to predložiť do komisii a na zastupiteľstvo.

Ing. Gore:

Ešte moja druhá podotázka k tejto interpelácii. Dokedy má mesto povinnosť zrealizovať túto rekonštrukciu z hľadiska poskytnutých finančných prostriedkov?

PhDr. Čižmár:

Myslím, že je to apríl 2017.

Ing. Gore:

Krytá plaváreň, apríl 2017.

PhDr. Čižmár:

Áno.

Ing. Gore:

Ďakujem. Skončil som pán primátor.

Mgr. Begala:

Dobrý deň pán primátor, kolegyne, kolegovia. Mám dva podnety technického charakteru.

Chcel by som upozorniť na značenia prechodov pre chodcov v meste a konkrétne na Ulici dobrovoľníckej pri Materskej škole 29. augusta, tam je dosť veľká križovatka a tie prechody už nie je celkom dobre vidieť, tak aby sa tam nedajbože niečo neprihodilo, bolo by dobre v krátkom čase to vyznačiť alebo vymaľovať nanovo. To je jeden podnet.

Druhý. Chcel by som upozorniť na chýbajúci poklop na Ulici paričovskej pri výjazde z Ulice lesnej, chýba poklop na vpusti do systému odvedenia povrchových vôd, je len priložený obrovským takým kameňom, ktorý tú vpusť môže poškodiť, keďže je to v podstate plastová rúra. *Navrhujem, aby sme tie jednotlivé poklapy nejakým spôsobom vyznačili alebo aspoň označili pre motoristov, lebo skutočne ten povrch toho príklopu je hnedej farby, splýva so zemou.* Niektorí motoristi kľudne vyberú zatáčku, vziať z cesty, zaparkujú mimo a predpokladám, že aj tento poklop je takýmto spôsobom vznesený zo sveta, keď to mám tak povedať. Vyzerá to, že prešlo cez neho auto. Tak skúsme nejakú značku alebo niečo tam osadiť, zvýrazniť ten poklop, aby bolo jasné pre motoristov a ľudí, že tam je nejaká vpusť. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

K značeniu v meste. Odpoveď, toto rokovanie už prebehlo zástupcami dopravného inšpektorátu. Po dohode pracovná skupina vypracuje zoznam miest, pripravených miest v čo najkratšom čase, kde bude potrebné obnoviť čiarovanie v meste. Je to zároveň aj úloha pre technické služby pre najbližšie obdobie.

Chýbajúci poklop, berieme ako podnet pre technické služby, aby v čo najskoršom termíne túto vec dali do poriadku.

MUDr. Tomko:

Dobrý deň všetkým. Ja mám dve interpelácie.

Prvá sa týka komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu, kde ja sadzba miestneho poplatku podľa dm^3 a poplatok nižší ako 3 € sa nevyrubuje na malom príviesnom vozidle do tých 0,6, čiže do 600 dm^3 , napriek tomu sa za odpad na malom vozíku vyberá 3 €. Kto dal pokyn na vyberanie u takýchto malých vecí.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o odpoveď pani zástupkyňu Mokáňovú.

Mgr. Mokáňová:

Ja viem, že je to sporná vec, ale vyrubuje sa poplatok rozhodnutím. Čiže vyrubuje sa komunálny odpad a keď odveziem stavebný odpad na technické služby, tak tam nie je poplatok vyrubený, tam jednoducho platí za to, čo som odniesla.

MUDr. Tomko:

Množstva teda, nemalo by sa. Viac – menej do tých 3 € nie, do tých 600.

Mgr. Mokáňová:

Áno. Vyrubuje sa poplatok za komunálny odpad to, čo dostaneme z mestského úradu a môže sa stať, že úľavami, ktoré sú schválené vo VZN o poplatkoch, môže ten poplatok, ktorý z mesta rozhodnutím máme dostať, že je nižší ako 3 € a toto sa neplatí, ale za stavebný odpad aj keď bude potrebné 1 € zaplatiť, nie je to vyrubený poplatok. Myslím si, že to je otázka pre právnikov. Rozprávali sme ešte pred tým VZN, asi je potrebné to nejak zrozumiteľne vysvetliť, dávam za pravdu.

MUDr. Tomko:

Aby sa to vyriešilo.

Ďalej, doteraz časť bývalého škvarového ihriska, ako keby nemala majiteľa. Trsy trávy viac-menej znemožňovali tam chôdzu nieto ešte nejaké športovanie. Konzultoval som to s Mgr. Fazekašom ako by sa to dalo zlepšiť. Zdá sa, že aj pravidelné kosenie, nízke kosenie môže tomu napomôcť. Takže poprosil by som to, aby to bolo zaradené do pravidelného kosenia, aby sa to zrealizovalo a aby sa to na to nemuselo upozorňovať osobitne, že je potrebné to robiť.

PhDr. Čižmár:

To, čo hovoríte pán poslanec, už sa aj stalo pokiaľ mám dobre informácie. Samozrejme v pláne činnosti a kosby sú ulice určované podľa poradia a podľa poradia dôležitosti, čiže aj z tohto dôvodu sa nedá kosiť v jednotnom termíne všade, ale to, načo narážate, aby sa tá plocha, aby tá plocha plnila svoj účel napr. aj na športovanie, tak je možné ju využívať teraz takýmto spôsobom. Pretože vykosené je a aj počas minulého roka sa robila pravidelná kosba a úprava tohto prostredia.

MUDr. Tomko:

Áno, ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, vo vašom programovom materiáli z roku 2014 – Skutočná pravda o Trebišove

PhDr. Čižmár:

To nie je môj materiál, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Tak inak. Pán primátor, v programovom materiáli SMERu, KDĽ, SDKÚ, SIETe a MOSTu HID, ktorí vás podporovali vo voľbách v roku 2014, ako svojho kandidáta na primátora Skutočná pravda o Trebišove sa píše: Prečo nemáme investorov aj u nás, lebo to by musel Kolesár a jeho kamaráti vedieť, ako sa to robí. Čiže to, že neboli investori podľa tohto materiálu bolo len preto, že Kolesár a jeho kamaráti nevedeli ako sa to robí. Moja otázka znie: Pán primátor, koľko investorov ste zabezpečili pre mesto Trebišov vy a vaši kamaráti od nástupu do funkcie až do dnešného dňa?

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, v prvom rade si vyprosím slova typu vy a vaši kamaráti. To by som za vašich kamarátov musel považovať všetkých tých trólov, ktorí sa objavujú na fejsbuku dennodenne a ktorí otvorene bez akýchkoľvek škrupuli potvrdzujú vaše názory a negujú názory mesta a jeho vedenia. Čo sa týka

investorov, do tohto obdobia, nový investor do tohto prostredia ešte neprišiel. Ak ste ma pozorne počúvali pred chvíľou som ako odpoveď pánovi poslancovi Ing. Goremu odpovedal v súvislosti s prípravou alebo s možnosťou zriadenia nejakého detašovaného pracoviska, že v súvislosti so zákonom o podpore regiónov s vysokou nezamestnanosťou sa na tejto otázke a o tomto probléme pracuje už od približne novembra 2015. Výsledkom by mali byť podmienky, zlepšené podmienky, hlavne nastavené kritéria, ktoré budú zvýhodňovať investorov pre príchod do tohto regiónu. A čo sa týka investícií, ako takých už tu prítomných investorov, ak bude táto otázka aktuálna, čo verím, že bude v najbližšom období, tak vás budeme priebežne informovať.

Ing. Kolesár:

Ďakujem za túto informáciu. Nepýtal som sa, čo plánuje vláda na celoslovenskej úrovni. Ja som sa pýtal, čo ste zabezpečili vy. Čiže odpovedali ste mi ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Viem, že ste sa nepýtali na vládu, ale to, čo som odpovedal sa nedeje len v kompetencii vlády, deje sa aj v kompetencii okresov a miest a obcí v rámci týchto okresov. Čiže to, načo mierite nie je záležitosťou vrcholného orgánu, výkonného orgánu, ktorým je vláda ale aj priamo podnikateľskej sféry poľnohospodárov, zástupcov podnikateľských zložiek aj na úrovni okresov, čiže to by mala byť odpoveď na vašu otázku, lebo ste sa pýtali priamo a tak vám aj priamo odpovedám.

Ing. Kolesár:

Moja otázka znela: Koľko sme tu zabezpečili investorov svojim úsilím. Odpoveď je nula, to je pre mňa informácia a za doplňujúce informácie ďakujem, samozrejme zazneli už pri interpelácii kolegu Goreho, takže ja som si to tam vypočul.

Moja druhá interpelácia. Na 3. zasadnutí mestského zastupiteľstva 2. marca 2016 sme v bode Rôzne prediskutovali uloženie komunálneho odpadu na dočasnej skládke na Ul. kpt. Nálepku. Odpad tam bol uložený na nespevnenej ploche. Odvtedy sa udialo niekoľko vecí, prebehlo niekoľko informácií a vykonalo sa niekoľko operácií. Preto ma v prvom rade zaujíma, keďže nejak nikto sa nepriznával k tomu, ako sa ten odpad tam dostal, či ste pán primátor súhlasili s umiestnením tohto odpadu z Čeriackého kanála za osadou, keďže nepamätám sa celkom presne, ale možno to bola aj v čase keď ste boli hospitalizovaný, tak ma zaujíma, či sa to neudialo za vašim chrbtom.

PhDr. Čižmár:

Nie, môžem vás ubezpečiť, že sa to neudialo poza môj chrbát. Priebežne som bol informovaný, aj z toho dôvodu vám na vašu interpeláciu odpovedal pán prednosta pán Mgr. Sovák v tejto veci.

Ing. Kolesár:

Dobre, tak mám ďalšiu otázku v súvislosti. V tlači prebehla informácia, resp. niekde možno na webe som ju zachytil, že areál skladov je strážený. Strážili sme túto dočasnú skládku? Je to pravdivá informácia alebo je to zavádzajúca informácia? Je tento skladový areál strážený?

PhDr. Čižmár:

Kde konkrétne v tlači?

Ing. Kolesár:

Na kpt. Nálepku, tie

PhDr. Čižmár:

Ale v tlači ste hovorili, že to prebehlo.

Ing. Kolesár:

Možno na webe niekde to bolo, ale možno to bolo napr. v stanovisku regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Bolo viac tých materiálov, nebudem ich tu hľadať, niektoré z nich tu aj mám, ale určite vedel by som to vyhľadať, ale to asi nie je moja úloha poslanca. Bez ohľadu nato, kde to zaznelo,

pýtam sa, či tento areál bol alebo je strážený, lebo v minulosti nebývali tieto sklady strážené, tak preto sa pýtam.

PhDr. Čižmár:

Neviem o tom, ale preveríme túto informáciu a môžeme vás informovať.

Ing. Kolesár:

Je v tejto sále niekto, kto vie o tom, čo stráži mesto a čo nestráži? Je to pre mňa dosť dôležitá informácia, pán primátor. Tak, to snáď nie je taký problém vedieť, či strážime alebo nestrážime mestský majetok, konkrétne skládku.

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Kereštan, je strážený tento areál? Nie. Takže vaša odpoveď na vašu otázku, nie, ale boli by sme radi, keby ste nám adresovali aj ten zdroj informácie odkiaľ pochádza táto informácia.

Ing. Kolesár:

Skúsím ho dohľadať a rád ho posuniem, pretože je zavádzajúci a chcem si to vyjasniť.

V tejto súvislosti ešte žiadam o informáciu k objednávke zo dňa 8.3. pre spoločnosť UNITRANS Trebišov za alebo na nakládku a odvoz komunálneho odpadu na skládku Sirník. Bolo to 8.3., čiže už ďaleko potom, ako sa vyvážala skládka komunálneho odpadu v cigánskej osade a zhodou okolností to časovo nejako zapadá do obdobia umiestnenia tohto odpadu z Čeriackého kanála. Preto sa pýtam, či táto objednávka z 8.3. na sumu 5 433,78 € súvisí nejak s uložením odpadov z Čeriackého kanála v skládke alebo teda v bývalom sklade pohonných hmôt na Ul. kpt. Nálepku. Ak súvisí, budem sa pýtať ďalej, ak nie, tak tým som vyčerpал otázku.

Potom s čím súvisí?

Mgr. Sovák:

Áno, pán poslanec, súvisí to s tým odpadom.

Ing. Kolesár:

Čiže je to za vývoz tohto odpadu?

Mgr. Sovák:

Áno.

Ing. Kolesár:

Áno? No, potom žiadam o vysvetlenie, prečo mesto platí takúto sumu ak odpad pochádza z Čeriackého kanála a Čeriacký kanál je majetkom Slovenského vodohospodárskeho podniku, nie mesta Trebišov. Už to, že vôbec tento odpad bol uložený a to sú informácie, ktoré sme dostali na tom minulom zasadnutí, už to vôbec, že ten odpad bol uložený na mestských pozemkoch považujem za nesprávne, to sme si vysvetlili minulé, ale aby sme ešte aj my, ako mesto platili za tento odpad, keď sa nenachádzal na mestskom pozemku, to sa mi zdá naozaj divné.

Mgr. Sovák:

Začnem od začiatku?

Ing. Kolesár:

Nie, od toho uloženia. To všetko až po uložení sme sa dozvedeli.

Mgr. Sovák:

Z okresného úradu, životného prostredia bolo, aby sme v spolupráci so Slovenským vodohospodárskym podnikom odstránili tento odpad, nakoľko ten odpad pochádza z mesta, tým pádom sme museli poskytnúť súčinnosť na svoje náklady a uložiť. Mesto musí uložiť na svoje náklady komunálny a drobný stavebný odpad.

Ing. Kolesár:

Nachádzajúci sa pán prednosta na pozemkoch mesta. Nie?

Mgr. Sovák:

V extraviláne mesta ak sa nachádza nelegálny komunálny odpad musí ho odstrániť na svoje náklady mesto, to je všetko.

Ing. Kolesár:

Musí ho odstrániť majiteľ pozemku.

Mgr. Sovák:

Nie, lebo on ho tam nedal.

Ing. Kolesár:

No, ako vieme, že ho tam nedal a ako vieme, že ten hnoj pochádza z Trebišova, čo keď pochádza z Hradišťa a z Kysty, z Hrčefa.

Mgr. Sovák:

Bohužiaľ, ak sa to dozvieme, potom budeme hľadať vinníka a ten nám to zaplatí. To je všetko.

Ing. Kolesár:

Čiže, keď na môj pozemok nabudúce niekto umiestni odpad, môžem sa obrátiť na mesto, aby ho odviezlo mesto?

Mgr. Sovák:

No, áno.

Ing. Kolesár:

Ak trváte na tomto stanovisku pán prednosta, trváte na tomto stanovisku, že zo súkromných pozemkoch má odvážať odpad mesto?

No trváte, vidím, že trváte. Dobre, je to pre mňa informácia. Ja som presvedčený a dávam na zváženie, že pokiaľ zaplatíme 5 433 € UNITRANSu za vývoz tohto odpadu, ktorý nepochádza z pozemku mesta, tak dochádza k nehospodárnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami mesta a môže to mať ďalšie následky. *Takže odporúčam si preveriť túto skutočnosť a odporúčam preniesť finančnú ťarchu na toho, na koho pozemkoch sa ten odpad nachádzal.* Je jednoznačné odkiaľ bol privezený, ale odpovedali ste mi. Tým by som mal takmer interpelácie vyčerpané. Ešte sa mi žiada opýtať, či trváte na stanovisku, že bol odpad zdravotne nezávadný aj keď pochádza z prostredia, kde je najviac chorôb, či už infekčných, či pohlavných, kde je najväčší výskyt hlodavcov, invázneho hmyzu, či naozaj tento odpad považujete naďalej za nezávadný.

Mgr. Sovák:

To neviem posúdiť.

Ing. Kolesár:

Čiže vyhlásenia o tom, že to je odpad nezávadný už neviete potvrdiť. To už neplatí, pretože to boli vyhlásenia z prostredia mestského úradu. Tak, už teraz nevieme o tom, aký to bol odpad.

Mgr. Sovák:

Nový sediment zmiešaný s komunálnym odpadom, ktorý tam bol za 7 rokov uskladňovaný.

Ing. Kolesár:

Pýtam sa na jeho nezávadnosť. Trváte na tom stanovisku, trváte, netrváte

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, stanovisko bolo prezentované. Pýtali ste sa otázku na pána prednostu, čo sa týka stanovisko o závadnosti, nezávadnosti, na to sú iné príslušné orgány, nie pozícia prednostu alebo funkcia prednostu mestského úradu.

Ing. Kolesár:

Ďakujem, pýtal som sa, pretože ak sú na určovanie zdravotnej závadnosti alebo nezávadnosti iné orgány, tak potom prosím prenechajme tieto vyjadrenia iným orgánom a nepreberajme vo vyjadreniach, to odporúčam vedenia mesta, resp. mesta, keďže to bolo ako vyjadrenie mesta a cítim sa tiež byť mestom, môj názor to nie je. Takže vo vyjadreniach mesta nepodávajme informácie na ktorú nemáme kompetenciu, pretože sú to odborné informácie, takto prenechajme odborným inštitúciám. Ďakujem, skončil som.

Danko:

Dobry deň prajem. Moja otázka bude hádam stručná a jasná. 29.2. mala prebehnúť kolaudácia na Domu smútku. Zaujíma ma, či to prebehlo, či to slúži ten Dom smútku, či slúži občanom mesta a koľko to asi stojí. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pani Ing. Sabakovú, keďže to kolaudačné jednanie prebiehalo, aby informovala o podrobnostiach, hlavne odpovedať na otázku pána poslanca.

Ing. Sabaková:

29.2. mala byť ukončená stavba z pozície realizátora stavebných prác, nie kolaudácia. Čiže, toto bol termín, kedy dodávateľ mal ukončiť svoje stavebné práce. Následne, ukončil ich, následne nasledovalo odovzdanie a prevzatie stavby, až po odovzdaní a prevzatí stavby sa mohlo pristúpiť ku kolaudácii stavby. Kolaudačné konanie sa uskutočnilo v piatok minulý týždeň 15. apríla s tým, že dá sa povedať, že všetky náležitosti, čo sa týka funkčnosti stavby boli splnené. Myslím, že treba tam doložiť nejaké potvrdenie, potvrdenie, ktoré si vyžadovalo ešte okresné riaditeľstvo hasičského zboru, od východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, ale viac – menej sa jedna už len o nejaké papierovačky, lebo nie sú to len papierovačky, ale jedna sa len o dotiahnutie toho kolaudačného konania dokonca, aby mohlo byť vydané kolaudačné rozhodnutie na stavbu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka finančného obnosu, budete informovať písomne pána poslanca, v písomnej podobe. Cena, pýtal sa na cenu diela.

Ing. Sabaková:

Čo sa týka ceny diela vieme povedať toľko, že zatiaľ boli uhradené všetky práce v zmysle platne uzatvorených zmlúv. Čiže, dielo ako také, bolo vyfakturované a uhradené podľa uzatvorených zmlúv.

PhDr. Čižmár:

V písomnej podobe predložíme pánovi poslancovi aj číselné vyhodnotenie.

Ing. Soták:

Vážené pani kolegyně poslankyne, kolegovia poslanci. Chcem sa spýtať vedenia mesta na „mestské kompostovisko“ na ceste medzi Novým Majerom a Olšinou. Chcem sa spýtať, pokiaľ ja viem nie je to mestský pozemok. Mesto to užíva na základe nejakého predpokladám právneho titulu, ktorý som nenašiel na webe. Chcem vedieť, aký to je právny titul, čo je potom predmetom, keďže tzv. „mestské kompostovisko“ sa stáva už nie „mestským kompostoviskom“ ale skládkou komunálneho odpadu, resp. dá sa povedať, že už čiernou skládkou. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o informáciu pána prednostu k tejto veci, hlavne čo sa týka odkazu na právnu formu. Nech sa páči.

Mgr. Sovák:

Áno, máme právnu formu v roku 2006 bola uzatvorená zmluva so Slovenským pozemkovým fondom na dobu neurčitú na zriadenie tohto kompostoviska, tá zmluva je platná. Momentálne sa rokuje s firmou NATUR PACK, resp. podľa nového zákona, ktorý platí od 1.1.2016 musíme zadefinovať podľa nového zákona. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Len na doplnenie k tej poznámke o hromadení toho komunálneho odpadu, tak túto záležitosť rieši mesto hlavne v spolupráci technických služieb a aktivačného strediska, aby sa tam takýto odpad od slušných občanov „nehromadil“.

Mgr. Kereštanová:

Ja nemám ani podnet, ani interpeláciu, len nedá mi trošku ... informácie ohľadom uloženia skládky. Zaoberám sa touto témou od kedy som poslankyňou. Pán Kolesár sa vyjadril, že cíti sa byť mestom. Moja otázka znie: Či vlastní vlastným urobia podraz a dajú podnet na Inšpekciu životného prostredia, nečakám odpoveď samozrejme a už nie zavádzajúcu a len také konštatovanie, že v rokoch 2012 a 2013, prečo sa žiaden odpad zo skládok nevyvážal? Najlepšie sa riešia veci a posudzujú sa veci, keď už my za to nezodpovedáme. To je len taká moja vsuvka. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Interpelácie, tri rýchle. Nepotrebujem nejaké odpovede, stačí mi potom nejaký osobný kontakt. Hrádza na Trnávke je dosť využívaná korčuliarmi ale už je v zlom stave. Nevieme tam niečo spraviť, nevieme tam nejaké cez vládu nejaké interpelácie. Naša je to? Nie je naša, to je Povodie Bodrogu a Hornádu.

Čo s tým cyklistickým chodníkom, čo pred rokom sme sa zapodievali, potom sa to nejak, do stratená išlo a nevieme čo s tým, ten cyklistický chodník čo spájal mesto s tokajskou oblasťou.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že aj interpelácia k spevneniu alebo k úprave, oprave toho asfaltového chodníka na hrádzi už tu bola minulé, na minulom zastupiteľstve. Túto požiadavku sme predniesli na adresu správcu daného priestoru. Bolo nám oznámené, že sa budú hľadať prostriedky, finančné prostriedky, keďže je to v správe povodia. Z našej strany je tu ešte druhá možnosť, ale tá je podľa nás menej akceptovateľná a to je, aby sme si toto prevzali do správy my.

Druhá otázka, čo sa týka cyklochodníka, na tento účel ešte nie sú vyhlásené výzvy. Ten projekt o ktorom hovoríš pán poslanec alebo ten zámer, bol súčasťou a je súčasťou balíka v rámci IROPu, to znamená všetkých subjektov, ktoré tieto svoje zábery predniesli, takže je, je to aj zverejnený zoznam a pri možnostiach ak mestské zastupiteľstvo s tým bude súhlasiť, tak bude priestor nato, aby mesto na to reagovalo potom, zapojením sa do výzvy.

MVDr. Hrdlík:

Ďalšia tretia, posledná, taká rýchla. Či by sme sa nemohli vrátiť k starému modelu, žeby zastupiteľstva boli v stredu. V pondelok sme to presunuli nejak, ale vidím, že to je problém. Štvrtok komisia, štvrtok večer dostanú papiere, nedobre, v piatok idú do wellnessu niekde, sobota, nedeľa voľno. Čiže skúsme porozmýšľať o tom návrhu o tom starom modeli.

Ing. Kolesár:

Na doplnenie ku skládke. Pán primátor, mohla by pani poslankyňa Kereštanová zopakovať obdobie, kedy podľa jej názoru sa nelikvidovali v meste skládky? Pretože som si nestihol zapamätať. Nepýtam sa vás pani Kereštanová, žiadam predsedajúceho, či to umožní.

PhDr. Čižmár:

Chcem vás poprosiť panie poslankyne a páni poslanci, aby sme tieto veci, ak sú takéhoto charakteru, že potrebujete vedieť informáciu nechali až na diskusiu, aby sme teraz nezaplňovali interpelácie, ktoré sú podnetmi priamo na vedenie mesta, resp. na pracovníkov, tak aby sme v rámci tohto priestoru riešili diskusiu.

Ing. Kolesár:

Tak v takom prípade pán primátor ešte chcem doplniť svoju informáciu, lebo ste ma vyzvali na zdroj informácie o strážení areálu. Snažím sa reagovať rýchlo, nie písomne a nie za 30 dní. 1.3.2016 zverejnilo mesto reakciu Mesta Trebišov na medializované informácie zo dňa 1.3., možno bola zverejnená 2. a kvôli informácii medializovanej 1., tak mesto reagovalo promptne 2. V tejto informácii na stránke mesta sa uvádza: Ide o 180 t zmiešaného komunálneho odpadu a nového sedimentu, ktorý bol na základe súhlasu Okresného úradu Trebišov dočasne uložený v stráženom areáli bývalého PHM skladu na Ul. kpt. Nálepku. Čiže, to je ten môj zdroj informácii, web stránka mesta, spomenul som si, je to tak, áno. Možno aj tá hygiena tam hra nejakú úlohu, ale dopĺňam tu svoju informáciu, že ide o zdroj informácii zo stránky mesta Trebišov. Ďakujem, to je všetko.

Tomko:

Mám podnet. Prišla nám jar, prileteli k nám bociany, umiestnili sme kontajnery na jarné upratovanie, ale prileteli aj čierne bociany. Ja pri tých kontajneroch vidím skupinu ľudí, ktorí si tam normálne separujú odpad, triedia ho v nočných hodinách o 8.00, 9.00 o 10.00 sú tam dodávky pristavené a ten vytriedený separovaný odpad sa odváža asi do toho jarku, čo bude prebytočný. Tak chcem na to upozorniť, lebo ja to vidím a vidím ako sa tam ten odpad triedi. Nechcem tu znevažovať prácu technických služieb, ani prácu tých, ktorí tam pomáhajú pri tých kontajneroch, ale skutočne tento odpad sa tam z 30 % triedi a odváža niekam inam. Preto by som chcel na to upozorniť, aby ste na to dohliadli.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, môžem ťa ubezpečiť, že sa dohliada na to a ak si spomenul to, že sa niekam odváža, aj si uviedol miesto, tak môžem zodpovedne povedať, že túto úlohu plnia aj mnohí občania majority, pretože taký istý názor ako ty, adresovali nám už mnohí ľudia z jednotlivých domových častí, ktorí sa pozastavujú nad tým, ako majorita využíva služby a ponuku technických služieb a mestského aktivačného strediska. To znamená, že si z toho urobila skládku na odpad, ktorý by mal byť niekde úplne inde a to už nehovorím aj o veciach ktoré si spomenul ty. Takže môžem ťa ubezpečiť, že to nie je vyvážené do jarku tak, ako tu bolo spomenuté, ale môžem ťa ubezpečiť aj v tom, že nie sú to len občania minority ale aj majority, ktorí takto zneužívajú a ak sa opýtaš obyvateľov jednotlivých častí mesta, tak ti tieto moje slova potvrdia, že tá hlavná disciplína chýba aj v majorite, aby sme si vedeli vôbec vážiť to, čo ponuka mesto v rámci svojich možností.

Keďže sa už nikto nehlási, končím bod interpelácie a podnety poslancov.

B o d č. 5:

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej

Predkladá: Ing. Jozef Cifrančíč, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako stále upozorňujem, že niektoré z prerokovaných bodov v rámci jednotlivých komisií, ktoré sú obsiahnuté v informatívnych správach, sú zároveň aj samostatnými bodmi pre rokovania na dnešnom zasadnutí.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Vzhľadom k tomu, že som nemal toho času dost' na preštudovanie celého materiálu, ale túto správu som si preštudoval pozorne. Vzhľadom k tomu, že v bode Diskusia bolo spomenuté moje meno a samozrejme aj meno a potom v ďalšom zasadaní tejto komisie aj výzva, žeby som chcel uviesť na správne. Informácie neboli podané správne, kde komisia, ktorá zasadala 7.4.2016 v bode 5. Požiadavka pána Seleckého, kde si vyžiadal informáciu o výške poplatkov za zabratie verejného priestranstva, parkovisko pri zimnom štadióne pánom Františkom Tomkom na podnikateľské účely. Požadovaná informácia bude členom komisie zaslaná elektronickou poštou. Potom finančná komisia, ktorá zasadala dňa 14.4.2016 v bode 10. opäť Diskusia pán MVDr. Selecký vzniesol požiadavku na prehodnotenie využívania verejného priestranstva – parkovisko pri zimnom štadióne, tu som už zdôraznený ako poslanec, takže poslancom Františkom Tomkom a uviesť ho v zozname dlžníkov na daniach a poplatkoch zverejnených na stránke mesta. Ešte navrhuje uviesť celkovú sumu, ktorú dlhuje mestu. Chcel by som k tomu dať svoje stanovisko. V prvom rade, na základe akej zmluvy s mestom som mal platiť tieto poplatky? To by ma zaujímalo, chcem vidieť tu zmluvu a ak takáto zmluva s autoškolou v tom čase ešte Horný, Tomko, bola uzavretá, chcel by som vidieť tu sumu, ktorú som mal platiť. Takisto uzavretú zmluvu s políciou okresnou, ktorá na tejto ploche skúša žiadateľov o vodičské oprávnenie.

2. Keďže ako občan som toto parkovisko používal na základe ešte ústnej dohody s pánom Anďalom, samozrejme tá dohoda pokračovala aj ďalej, zmenil sa primátor, primátorom sa stal pán Kolesár. Ten ma nevyzval, aby sme novú zmluvu obnovili, preto tiež ma zaujímajú informácie na základe čoho mám platiť, na akej zmluve? Na základe ktorej zmluvy mám platiť tieto poplatky?

3. Keďže asi nie je to známe, ale musím uviesť na pravú mieru, že toto parkovisko alebo túto parkovnú plochu som už od 1.1.2015 už nevyužívam, takže nevyužívam ju už 16 mesiacov. Kto ma tam videl za tých 16 mesiacov, chcem svedectvo, že som skutočne tých 16 mesiacov na tejto ploche verejného priestranstva bol. Takže parkovisko nevyužívam už od 1.1.2015. Poslancom som sa stal 2.1.2015, takže za svojho mandátu poslanca mestského zastupiteľstva som ani m² na tomto parkovisku neprešiel. Takže, chcem vedieť na základe čoho bola tá požiadavka žiadaná, lebo v tom čase jak som to využíval bol som občan a podnikateľ mesta. Keďže VZN mesta 130/2013 v čl. 2 prečítam vám ho: Na účely tohto VZN sa rozumie, čo je to verejné priestranstvo: verejnosti prístupné pozemky vo vlastníctve mesta, najmä miestne komunikácie (cesty, chodníky, parkoviská), ulice, námestia, autobusové stanovištia, detské ihriská, športoviská, trhoviská, cintoríny, verejná zeleň, parky, rekreačné priestory, korytá a nábrežia vodných tokov; verejným priestranstvom nie sú pozemky, ktoré mesto prenajalo. Takže na základe tohto VZN, ktoré stále platí požadujem, aby mi bolo dovolené nahliadnuť k všetkým zmluvám mesta k podnikateľom a firmám, ktoré parkujú na území mesta na verejných priestoroch, či majú takto podpísané a uzatvorené zmluvy s mestom na účely parkovania alebo na účely podnikania. Nemôžem preda len ja jediný byť obvinený, že ja tu zneužívam verejné priestranstva mesta. Každý kto má, môže mi to pán Bulla potvrdiť, či nepotvrdí, to mi je jedno, každý, kto má motorové vozidlo na účely podnikania, každý kto parkuje na verejnom priestranstve, musí potom platiť. Keď ja mám platiť, musia všetci platiť. Tak asi toľko k tomuto vysvetleniu pánovi Seleckému.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Vašou požiadavkou sa budeme zaoberať.

Tomko: FP

MVDr. Selecký požiadal o slovo.

PhDr. Čižmár:

Udeľujem slovo pánovi MVDr. Seleckému.

MVDr. Selecký:

Ďakujem. Pán poslanec Tomko, ja len stručne. Ja som nehovoril o zneužívaní, ja som hovoril o využívaní a termín využívanie, používa aj zákon o daniach, takže to je rozdiel. Nehovoril som o zneužívaní ale o používaní. Toľko, ďakujem.

Tomko: FP

Takže, tomu rozumiem. Takže všetci tí, čo máme autá na IČO musíme mať dohodu s mestom.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutí komisie finančnej z dní 7.4.2016 a 14.4.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **25/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Marián Danko, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 30.3.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **26/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než prejdeme na ďalší bod, rád by som sa informoval tak, ako aj v minulom roku takýto čas, vzhľadom na to, že súčasťou dnešného programu bude aj Informatívna správa o stave kriminality a páchaní trestnej činnosti na území mesta Trebišov za rok 2015 a vzhľadom na to, že dnešný deň pán plukovník Fuchs sa nemôže zúčastniť dnešného zastupiteľstva, či je potrebné, či je takáto požiadavka zo strany poslancov, aby sa na tomto prerokovaní zúčastnil jeho zástupca pán Mgr. Ďurica. Keďže sa nikto k tejto požiadavke nehlási, tak ju beriem ako záväznú.

B o d č. 7:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Rudolf Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie sociálnej zo dňa 22.3.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **27/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Vladimír Horňák, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Pán primátor, mám otázku, resp. pripomienku k bodu 1. Pridelenie voľného mestského bytu. Voľný byt 3886/106 Ul. SNP, byt bol odovzdaný 12.11.2015. O tomto odovzdanom byte sa rokovalo na komisii 22.3.2016. Takže december, január, február, marec, štyri mesiace potom, ako bol odovzdaný. Pri inom byte o ktorom sme hovorili pred rokom ste dôvodili, že bolo potrebné rýchle obsadiť byt, aby sme nestrácali nájomné, takže by som požiadal o rovnaký prístup ku všetkým bytom. Bolo by vhodné zvolávať komisiu, keď takýto byt bude uvoľnený alebo keď sa v budúcnosti byt uvoľní.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vysvetlenie pána Horňáka.

Horňák:

Vážené poslankyne, vážení poslanci, k tomuto bodu sa môžem vyjadriť. Mali sme troch uchádzačov a každý z týchto troch pán Ing. Gore, odmietol tento byt, preto nebol pridelený. Mali sme, tu sú aj členovia komisie, ktorí boli, kedy sme pridelovali tento byt. Ale bohužiaľ možnože v dejinách Trebišova sa stalo prvýkrát, kde 3x bol tento byt odmietnutý. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 22.3.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **28/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V tomto bode v rámci uznesenia budeme hlasovať o každom uznesení zvlášť.

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Begala:

Dobrý deň. Mám niekoľko otázok, poprípade postrehov. V bode 5. informatívnej správy, zaznela tu informácia z porady riaditeľov. Chcem sa spýtať, keďže prebiehal zápis do 1. ročníka na jednotlivých základných školách, či už máme nejaké predbežné obsadenie pre jednotlivé základné školy, čo sa týka obsadenia tried prvých ročníkov, zaujímalo by ma ako to podľa dohody s vedením mesta

PhDr. Čižmár:

Na vašu otázku vám zodpovie Mgr. Gajdošová, vedúca oddelenia školstva.

Mgr. Gajdošová:

Dobrý deň prajem. Predbežné čísla sú nasledovné: ZŠ Pribinova, tam je zatiaľ zapísaných 21 žiakov, ZŠ M. R. Štefánika okolo 60 žiakov, ZŠ Komenského 80 žiakov a ZŠ I. Krasku tam je nie som si istá, ale tam je okolo 120 žiakov.

Mgr. Begala:

Ešte raz, Pribinova 21, či 29?

Mgr. Gajdošová:

21 žiakov, z toho jeden odklad.

Mgr. Begala:

Dobre ďakujem. Ešte jeden postreh. V Infoliste mestskom zaznelo, že sa mestu podarilo získať finančné prostriedky z ministerstva školstva na riešenie havarijných stavov, konkrétne na ZŠ Pribinovej a na ZŠ M. R. Štefánika. Chcem sa spýtať konkrétne na ZŠ Pribinovej, či išlo o nejakú finančnú spoluúčasť, či to bola iná. Podľa mojich informácií mesto neparticipuje na spolufinancovaní rekonštrukcie alebo mám inú informáciu? Môžete mi ju vyvrátiť, chcel by som vedieť.

PhDr. Čižmár:

Tieto peniaze boli pridelené na riešenie havarijnej situácie. Táto žiadosť pokiaľ mám dobre informácie bola predkladaná už od roku 2012 na ministerstvo školstva, aj na základe intervencie mesta sa tieto peňažné prostriedky prideliť v obnose, pani Gajdošová, presné čísla vás poprosím, na riešenie havarijného stavu na ZŠ Pribinova. Žiadalo sa viacej, boli pridelené vo výške 35 tis. eur.

Mgr. Begala:

Ano, čiže mesto nespolufinancovalo tejto projekt. Žiadalo by sa poďakovať vedeniu školy ZŠ Pribinovej, keď nie vy, tak ja ďakujem zato, že usporili peniaze pre mesto a že zveľadujú budovy do ktorých chodia naše deti a preto som sa pýtal aj tú prvú otázku, čo sa týka zápisu deti do 1. ročníka, že treba tejto škole pomôcť ak ju nechceme zavrieť a robiť ešte všetko preto, aby sme ju dokončili.

PhDr. Čižmár:

To, čo hovoríš pán poslanec, to bolo vlastne aj požiadavkou zo strany pána riaditeľa už aj v minulom roku, kde nás informoval, že táto žiadosť bola adresovaná niekoľkokrát, aby sa v otázke riešenia a vôbec pomoci pri riešení havarijnej situácie aktívne podieľalo aj mesto a preto sme sa snažili o to, aby tie peniaze boli pridelené základnej škole. Čo sa týka objemu financií, vieme dobre, že je to posledná zo škôl v rámci mesta, ktorá neprešla rozsiahlou rekonštrukciou. Čiže tak, ako si povedal, ten

obnos peňazí, ktorý bol potrebný je omnoho, omnoho väčší. Vzhľadom na to, že ide o tu podstatnú zmenu a tou je výmena okenných konštrukcií, ktorá bola deklarovaná ako potrebná aj na stretnutí s vedením mesta, keď sa stretlo vedenie mesta s pedagogickými pracovníkmi, tak sme pokladali túto výmenu za najpotrebnejšiu momentálne.

Ing. Bulla: FP

Ja by som sa chcel spýtať ani nie tak k havarijnej situácii so stavom okien ale k havarijnej situácii so stavom prvkov. S ohľadom na tu vetu, ktorá je v informatívnej správe v bode č. 5, kde sa píše, že riaditelia všetkých základných škôl sa stretli a dohodli sa otvoriť počet tried v 1. ročníku rovnajúci sa počtu tried v 9. ročníku. O tomto by som chcel vedieť niečo viac, či je to už definitívne, či toto bude ten spôsob ako sa budú riešiť počty prvkov na jednotlivých školách. Pýtam sa, otvorene poviem, ako člen rady školy, ZŠ Pribinova.

PhDr. Čižmár:

K tejto otázke bude asi najfundovanejšie odpovedať pani zástupkyňa Mokáňová, ktorá realizovala rokovania s jednotlivými riaditeľmi. Tak, ako znela požiadavka aj zo zastupiteľstva a o ktorej sme aj hovorili, že bude najlepším riešením pre nejaké usmernenie vo vzťahu priamo k riaditeľom jednotlivých škôl.

Mgr. Mokáňová:

Musím povedať, že sme robili všetko na tej porade, čo dovoľuje zákon. Naozaj som, ale áno, upozornili sme riaditeľov, že musia, to im zákon ukladá prednostne zapisovať žiakov do 1. ročníka zo svojho školského obvodu a ja osobne som doslova povedala, že tých ostatných žiakov zapisovať podmienene, aby sa nestalo, že potom majú tých žiakov veľa. Stojí to na tej dohode, ZŠ Komenského, pán riaditeľ hovoril, že mu končia 4 triedy v 9. ročníku, na M. R. Š. končia 3 a na Pribinovej škole dve triedy. Tak, aby sa nestalo, že budú mať zapísaných strašne veľa detí a už keď ich raz tam definitívne zapíšu, komu povedia, že nie. Aby sa nestalo, že tých tried otvorí poviem M. R. Š. štyri, povedali sme, že štyri nie, pani riaditeľka deklarovala, že ani nechce štyri, keď hovorím za M. R. Š., nemá na to priestory ani ich nebude umelo vytvárať. Takže máme ešte tak, ako bolo povedané na tej porade sa stretnú. Na budúci týždeň je naplánovaná porada riaditeľov, aby sme to nejakو ešte ukorigovali, aby naozaj Pribinova mala tie dve triedy v 1. ročníku. Myslím si, že sme hovorili o tom aj na minulom zastupiteľstve, možno také riešenie by bolo pre budúci rok, prijať nové všeobecne záväzné nariadenie, ktoré určuje čas a miesto zápisu, aby ten zápis netrval mesiac, ale aby sme ho obmedzili možno na týždeň, možno 3 dni, dakde to robia 1 deň. To znamená, že ten rodič musí byť skalopevne rozhodnutý, nemôže už dajak veľa tam lavírovať a fakt sú rodičia, ktorí vymýšľajú a možno zapíšu deti aj na dve základné školy. Myslím si, že aj to by riešilo problém, aby tie počty boli vyrovnané na tých školách a vôľa riaditeľov bola. Ja sa snažím veľmi, možno dakto si myslí čosi iné ale vždy som dobre vychádzala s kolegami riaditeľmi aj keď sa na chvíľku naštrbilo, ale mám taký pocit, že znovu sa to vracia do starých, dobrých kolají a ja určite budem tiež tá a urobím všetko preto, aby na tej škole deti boli.

Ing. Bulla: FP

Len sa chcem spýtať ohľadom toho podmieneného zápisu. To znamená, všetky tieto deti, tieto počty, ktoré nám boli nahlásené, teraz všetky deti sú zapísané do 1. ročníka podmienene teraz? Nie, len niektoré z nich, ktoré prišli neskôr alebo nerozumel som tomu podmienenému zápisu.

Mgr. Mokáňová:

Ja som hovorila, že riaditeľ musí zapísať žiaka, ktorý má trvalé bydlisko alebo dieťa, ktoré má trvalé bydlisko v školskom obvode, ktorý mu je pridelený. Ale som hovorila, že tých ostatných ten riaditeľ nemusí, ten rodič ak chce, tak musí čakať. Tak sme hovorili, že áno, vy si musíte zapísať svoje deti, aby sa nestalo potom, že tak my sme ho už museli zapísať lebo to je náš a bude mať škola 5 tried v 1. ročníku a druhá nebude mať naplnenú ani jednu. Čiže v tomto bolo myslené, tí ktorí patria do školského obvodu áno zapísať, tých ostatných podmienene a počkať. Možno aj po tej porade

riaditeľov, aby sme to fakt trochu aj tých rodičov možno presvedčili, aby tá Pribinova mala tie dve triedy.

JUDr. Pašková: FP

Ja sa len chcem opýtať, že keď už je zapísané dieťa z iného obvodu napr. na Komenského školu, je zapísané podmienčne a keď je podmienčne, či ten rodič dostane nejaké rozhodnutie o tom, že je skutočne zapísané, aby tí rodičia neboli v neistote.

Ing. Kolesár: FP

Reagujem ešte na vystúpenie kolegu Begalu, ale medzi tým už tu odznelo niekoľko vystúpení, takže moja reakcia je na informácie, ktoré predniesol pán Begala a na následné reakcie. Ako člena rady školy ma zaujíma, keďže žiadosť o riešenie havarijných stavov bola naozaj spracovaná od roku 2012 a naposledy v roku 2014, ako prispelo mesto v tom období od roku 2015 k tomu, že sa to podarilo usporiadať, čo bolo treba urobiť, aby táto žiadosť bola teraz úspešná? Keďže si mesto nejak, nechcem povedať pripisuje zásluhy, ale finančná spoluúčasť pri týchto situáciách nie je, tak ma zaujíma akou cestou to bolo tak vyriešené, že sa pohli veci vpred.

PhDr. Čižmár:

Komunikovať pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Čiže komunikácia z úrovne mesta. Áno?

PhDr. Čižmár:

A keď si pamätáte, pri odpovedi pánovi poslancovi Begalovi som vám vravel, že požiadavka, ktorá sa týkala havarijnej situácie bola predstretá vedeniu mesta 2x, potom, čo nás navštívil pán riaditeľ a potom následne, čo sme sa zúčastnili pracovného stretnutia so zamestnancami školy. Čiže aj sám pán riaditeľ, ktorému samozrejme patrí poďakovanie a to sme už o tom hovorili, nás požiadal, aby aj mesto v tejto záležitosti pomohlo, preto hovorím komunikácia.

Ing. Kolesár:

Nie komunikácia s riaditeľom

PhDr. Čižmár:

Nie s riaditeľom komunikácia, vy sa pýtate, čo pomohlo. Ja vám hovorím, že pomohla komunikácia.

Ing. Kolesár:

Čiže nevieme ju presnejšie identifikovať. No dobre ďakujem. V každom prípade myslím si, že pánu riaditeľovi naozaj za to jeho úsilie poďakovanie patrí a pripájam sa k tým, ktorí ďakujú riaditeľovi školy Sever za to, že tá škola sa začína podobať na ostatné školy v meste. To je všetko.

Mgr. Mokáňová:

Že čo s tým žiakom, keď je podmienčne zapísaný. No ten rodič, ja som to robila dakedy, ako riaditeľka školy, keď boli časy, keď tých žiakov bolo viac a priestorové podmienky boli obmedzené, takže ten rodič si musel zvážiť, či bude čakať, kým to miesto bude pre neho alebo zapíše na inú školu. Čiže takto to bolo podané riaditeľom, že ten rodič, ak nemá trvalé bydlisko v obvode školskom, tak musí počkať na to rozhodnutie. Už či to tak riaditelia robia to ja neviem teraz zaručiť, ale takto to bolo myslené, aby naozaj aj ten riaditeľ z Pribinovej školy mal priestor na tu komunikáciu s rodičmi ešte nejak ich oslovit' a myslím, že robí všetko, čo sa dá aj cez prípravku hokejistov. Nič iné som vymyslieť nevedela aj keď návrhy na školskej komisii boli rôzne, len to boli názory, ktoré si myslím, že by právne neobstáli. Nemôžeme určovať rodičovi niečo, čo sa vymyká zo zákona, nad rámec zákona jednoducho nemôžeme ísť.

JUDr. Pašková:

Ja by som len rada vedela, či ten rodič vie, že to dieťa je podmiennečne zapísané.

Mgr. Mokáňová:

Bola inštrukcia, podmiennečne zapísané ešte nemôže mať rozhodnutie, nemôže riaditeľ školy vydať podmiennečné rozhodnutie, že ešte uvidím. Ale on môže povedať dobre, musíte počkať a ja vám potom vystavím rozhodnutie, ktoré už bude hovoriť o prijatí alebo o neprijatí. Ale, čo ten riaditeľ povedal to neviem, to sa musím opýtať riaditeľa a dám vám vedieť, jedného, druhého.

Ing. Bulla: FP

Ja ešte k tým číslam. Ak platí to, že minimálny počet žiakov na otvorení jednej triedy pre 1. ročník je 10, platí to aj pre tento školský rok? Tak pri tých školách, kde je prihlásených viac prvákov, ZŠ Komenského 80 prihlásených prvákov, 4 triedy deviatakov, to znamená vychádza nám to 4 triedy prvákov po 20 detí, sedí. M. R. Š. 60 prihlásených prvákov, 3 triedy po 20 sedí. To znamená, tu odtiaľ to neviem si predstaviť, ktorí z rodičov podmiennečne zapísaných detí by súhlasilo, bodaj by sa našiel z týchto škôl. Ak sa to nestane, na Pribinovej máme iba 21 detí, potrebujeme tam ešte 3 detí, aby boli otvorené aspoň dve triedy. Nehrozí, že budú rodičia I. Krasku presvedčení, žeby dali deti na Pribinovu, lebo tam nám zostala jediná rezerva. Ďakujem. Či bola súčasťou toho vzorca aj ZŠ I. Krasku.

Mgr. Mokáňová:

Pán inžinier, to je musím povedať, že utópia a teší ma, že je to utópia. Tie deti tam neprídu, lebo neprišli, keď sa menili školské obvody kvôli zmene zriaďovateľa na Gorkeho škole, takže neprídu tie deti. Verím tomu, že tento rok to dopadne tak, že na tej Pribinovej budú dve triedy, oni sa dajú aj 21 detí urobiť, ešte tam dakto príde, bude tam dajaké dieťa, ktoré bude mať nejaké špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby, znižuje sa počet žiakov v triede, len ja také veci viem, čo to znamená po tom ďalšom školskom roku, že už by bol problém a museli by sa zlučovať tie deti. Do konca zápisu ešte nejaký čas je a verím, že tie deti tam budú. Aspoň tých 25 aby tam bolo, aby mohli fungovať aj v ďalšom školskom roku úplne normálne bez nejakých problémov. Ale naozaj sme nepresviedčali z I. Krasku, aj keď pán riaditeľ hovorí, že on teda veľmi rád každému poskytne nejaké deti z I. Krasku.

MVDr. Hrdlík:

Ja by som tu mal jednu fakticky, nie tuná ale takú interpeláciu aj na vedenie aj na poslancov, žeby sme sa už preniesli do rozpočtu, keby sme schválili už rozpočet na rok 2017. Všetci tu furt hovoríme o športoch, o mládeži, 50 % mládeži, všetko mládeži. Dobré, všetko dajme mládeži a nesmieme zabúdať na seniorské športy. Akú má víziu to decko, keď trénuje, je mladší žiak, je starší žiak, mladší dorastenec, starší a furt trénuje a príde do mužského seniorského športu a čo nič, není, zrušili sme, nie sú peniaze. No akú má perspektívu ten, zapísať do tých športov. Hádzaná, načo majstrovské tituly, pre koho budeme vychovávať, načo hokej, načo tam dávame peniaze a mestský športový klub, novú rolbu im kúpime. Príde 18 ročný, čo akurát najväčšie problémy má sám so sebou, že bijú s nim hormóny, všetko, nenormálne tieto aktivity má a naraz ten žiak, čo celý čas trénoval, celý čas bol vyťažený a naraz nevie, čo s tým voľným časom. Čo s tým spravíme? A furt len do žiakov, kúpme im zlaté hokejky, zlaté prilby. Aj to je dobrá myšlienka, ale čo s tým 18 ročným, 19 ročným, kde pôjde trénovať? Čo bude robiť? Ide na pivo, ide na kofolu najprv, kofolu si dá, zistí, že kofola je drahšia jak pivo, tak si dá pivo. Najprv jedno, dva, tri a už máme z toho žiačika, čo celý život trénoval, máme už problém tu. Už bude plk. Fuchs vypisovať, novo ešte nezvolený náčelník bude s ním mať problémy a furt len do tých detí dávame. Skúsme to prehodnotiť, dobre aj deťom dajme, šak deti sú cez školy financované, majú dajaké, ale jaka je vízia tých detí, žeby robil ten šport, keď príde zo seniorského športu a nemá sa kde ďalej posunúť, toto nemôžeme nechať tak. Aj ten hokej, poďme do tej 3., do tých krajských majstrovstiev, poďme s hádzanou do nejakých nižších súťaží a keď budú peniaze, budú sponzori ideme hore, lebo furt hovoríte, že dáme na mládež a zvyšok doplníme sponzormi. Koľko tých sponzorov je v Trebišove. Tam jeden Jožko Gazdag je, čo ešte ho to neprestalo baviť, mňa to už prestalo, a furt len o tej mládeži hovoríme. Skúsme ten rok 2017 a dať do tých športov troška viac peňazí, aj ten futbal je poddimenzovaný, povedzme si rovno. Malý Horeš má 2x taký rozpočet, Malý Horeš, dedina so 150 ľuďmi a neviem koľko tam ešte ďalších sponzorov. To je len taká myšlienka,

žeby sme nezabudli, keď budeme robiť ten rozpočet na rok 2017, aj na tie seniorské športy, lebo fakt mládež skončí, 18 rokov a čo s nimi, nič. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Určite to, čo si povedal pán poslanec, bude zrejme aj výzvou pre poslanecký zbor a vedenie mesta pri koncipovaní ďalšieho rozpočtu, ale to, čo si vlastne tu naznačil v súvislosti s realizáciou alebo s nejakým obnovením seniorského športu, sám dobre vieš, že základnou požiadavkou je, aby ten mužský šport bol zabezpečený aj dobrým personálnym obsadením. Preto, ak si pamätáš ja sám som sa takto vyjadril na zasadnutí valnej hromady na futbale. Bol by som veľmi rád, ak by aj samotní poslanci sa aktívne zapojili do činnosti, do výkonných štruktúr, klubov, pretože je to dobrá skúsenosť z iných miest, kde sa priamo podieľajú na riadení činnosti klubov. Majú možnosť vidieť do financovania, majú možnosť vidieť ako sa pracuje s mládežou a potom aj sami majú eminentný záujem sa aktívne podieľať na tom, aby ten šport prosperoval. To, čo si povedal v súvislosti so seniorským športom, že je základom pre riadne fungovanie klubu a pre nejakú perspektívu mladých ľudí. Áno, je pravdou to, že oveľa ľahšie je ukončiť mužský šport, ako začať. Ja si myslím, že ak bude dobrá vôľa zo strany poslancov a hlavne tak, ako som už tu pripomínal, ak sa poslanci budú viac aktívne zapájať do činnosti klubov, tak šanca na obnovenie mužského športu tu bude. Podnikateľské prostredie síce je také, aké je ale sami vidíme teraz aj na základe skúsenosti futbalu, že veľmi dôležité je hlavne srdce a vôľa. Čiže ak toto je, tak potom sa dá prekonať veľmi veľa prekážok. Zo strany jednotlivých klubov, ktorí niekedy mužský šport mali, ako jednu z kategórii a momentálne nie, je dôležité, aby si vedeli personálne nastaviť, kto bude riadiť tento klub, resp. ako bude organizovaný, pretože to nie je len o vôli, ochote ale aj o tom, aby tí ľudia a to ty sám dobre poznáš z futbalu, aby obetovali tomu veľké množstvo svojho voľného času a prostriedkov.

Ing. Kolesár: FP

Pán poslanec Hrdlík neviem, či si si celkom presne spomenul na to, čo si chcel povedať, lebo 5 rokov sme počúvali o tom, že treba tu mládež podchytiť, aby nám nezačala fetovať, aby nám nešla do alkoholu predtým, než dospeje a potom už sa postaví na vlastné nohy. A teraz, keď sa zdá, že kamsi sa prikláňalo kormidlo k mládeži a predovšetkým, žeby mala byť mestom mládež podporovaná, tak teraz apeluješ na podporu dospelého športu. Tak najskôr zakoreňme tu podporu mládeže tak, ako si ju čo ja si pamätám 5 rokov žiadal. Teraz, keď sa k tomu nejaká vôľa nachádza i zo zápisu komisie to vidím, i z návrhu na uznesenie na rozdelenie dotácií to vidím, tak už kdesi, čo už vyrástli tí, ktorých sme podporovali 5 rokov, kým boli v mládežníckych kategóriách, teraz prešli kamsi inde, tak podporujeme stále len tých jedných, či už tu nasledujúcu mládež nechceme podporovať? Tak samozrejme máš názor, vyjadril si ho, len myslím si, že najskôr je treba tu mládež ustabilizovať a potom budeme riešiť ďalšie veci. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán poslanec, ja dobre viem, čo som hovoril. To všetko je jeden živý organizmus aj mládež, aj dospelých. Ja som vždy hovoril, že tie seniorské športy sú, troška tu prekrúcaš, jak ti pasuje teraz, hej. Zober, vieme dobre, čo bolo s futbalom. Na jednej strane zrušme futbal, nebolo, boli tu všelijaké demarše, všelijaké stretnutia boli, televízia, Jojka, Markíza, všetko prišlo. A naraz, teraz už opačne robíme, Marián, načo vyvolávaš teraz hádky. Dobré vieš, ja som vždy podporoval šport, žeby aj tu mládež trebalo podporiť, ale seniorské športy sú tiež gro. 18 ročný, nie je mládež? To je už dospelý človek? Keď s ním bijú hormóny? Tu sú na to špecialisti, učitelia. Čo má ten človek 18 ročný robiť, keď celý život trénoval a naraz má voľno, nevie, čo s voľným časom Marián, nevie čo s voľným časom. Čo z toho človeka vyrastie? Čo z toho človeka vyrastie, keď on nevie si urobiť, čo má robiť s tým voľným časom. Troška tu vyprávaš z kontextu, toto furt použiješ, čo ti treba, hej. Načo teraz vyvolávaš tu hádky, chceš, žeby sme tu nejak rozkrútili nejaké interpelácie alebo nejaké poznámky?

Ing. Kolesár: FP

Pán poslanec Hrdlík, nevytýkaj nepodporu športu dospelých v minulosti, pretože ty sám najlepšie vieš, že už nie v 2. lige mohol byť v minulosti trebišovský futbal, keby nezískal v 2014 väčšiu podporu z rozpočtu, ako mal získať, ale už mohol byť kdesi inde. Vážim si všetko, čo si urobil pre šport i pre

dospelý šport, ale nehovor tu o snahe zrušiť futbal. Nebyť podpory mesta v roku 2014 nebola by 2. liga, ty dobre vieš. Žiadne zrušenie futbalu nemôže prichádzať alebo v minulosti nemohlo prichádzať do úvahy. Tak prosím, informujme o minulosti korektne. Ďakujem.

Tomko:

Ohľadom finančnej dotácie pre športy. Máme tu štyri športy, kluby, ktoré si požiadali o tú dotáciu. Chcel by som vedieť, či ostatné kluby, ktoré sú tu malé kluby si to nepožiadali alebo v tom stanovenom termíne asi nestihli. Futbalový klub Slavoj Trebišov 77 000 € z toho 50 % pre mládežnícku základňu. Vyrátam im 38 tis. pre mládež, 38 500 € pardon, žeby sa dakto nechytli slova pre dospelých,

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, bude to aj témou samostatného prerokovania dotácie.

Tomko:

Mňa by len zaujímalo, že či v minulosti bolo rozdelené tento Slavoj Trebišov napoly. Takto fungovalo predtým? Mládež napoly, dospelí napoly?

PhDr. Čižmár:

Myslíš podmienku, ktorá hovorí o tom, aby 50 % prostriedkov bolo použitých pre mládež?

Tomko:

Prečítam to, dal to Mgr. Martin Begala, možno aj on odpovie. Navrhuje schváliť uznesením finančnej dotácie pre Futbalový klub Slavoj Trebišov 77 000 €, z toho 50 % pre mládežnícku základňu. Bolo to aj tak predtým? Nebolo?

PhDr. Čižmár:

Nie, taký pokyn

Tomko:

Nie? Tak aký bol potom dôvod ohľadom terajšej finančnej dotácie? Prečo sa to tak rozdelilo?

Mgr. Begala:

Je nám stále vytýkané, že nepracujeme pre mládež ani neviem, čo ešte tu rozbíjame, tak 50 % pre mládež. Viem, ako fungujú športové triedy na Cirkevnej škole sv. Juraja, rozprávam sa s nimi, viem, aké potreby potrebujú alebo aké pomôcky potrebujú. Financujú si to zo svojich peňazí a prečo nie podporiť mládež 50 % z dotácie mesta?

Tomko:

Ja nehovorím, že nepodporiť mládež, ja hovorím, prečo sme nepridali viac k tej dotácii pre mládež a nechali tu sumu pre dospelých, si myslíte, že oni tu sumu pokryjú. Myslím, že je to málo na 38 500 € pre dospelých, keď majú v tom zahrnuté aj prostriedky, ako autobus, preprava, ďalej diéty. Málo pre dospelých si myslím. Tí chlapi začali s nejakou perspektívou, majú výsledky, lebo majú výsledky, vďaka, klobúk dole. Vidíme, že neprehrali ešte ani jeden zápas, kto to sleduje a my im tu skrátíme o 50 % tu dotáciu.

PhDr. Čižmár:

Na vysvetlenie. Keď môžem doplniť pána poslanca, tak to, čo sa pýtaš pán poslanec bolo prerokované na komisii školstva, ale aj za účasti klubov, čiže tam bola dosiahnutá dohoda medzi poslancami a členmi komisie z radu neposlancov, so zástupcami jednotlivých klubov. Čo sa týka ďalších žiadostí od ostatných športov, kde boli adresované, len tie spadajú do kompetencie schválenia primátorom mesta tak, ako to bolo v minulom roku, takže znamená so žiadosťou o nižšiu hodnotu.

Tomko:

Klub s tým prišiel, s tým rozdelením?

PhDr. Čižmár:

S touto požiadavkou tak, ako je uvedené v informatívnej správe prišiel pán poslanec Begala.

Tomko:

Na základe požiadavky klubu.

Mgr. Begala:

Návrh na 50 % dotáciu zo 77 000 € pre prípravku pre mladších žiakov, pre starších žiakov. Keď sa podelí, tak to je nejaká čiastka okolo 10 tis., ja neviem či toľko. O tom budeme hlasovať.

Tomko:

Ďakujem za vysvetlenie.

Ing. Gore:

Chcem ešte k poznámke pána Tomka. Bolo zvolané futbalovým oddielom stretnutie poslancov mestského zastupiteľstva. Tam sme sa dozvedeli, že financovanie mládeže bolo v predchádzajúcom období zdevastované, že žiadne prostriedky alebo málo prostriedkov išlo na mládež. Tam bolo vyplakávanie toho, že nedostávali obedy žiaci, že nemali vybavenie žiaci, že sa o nich nestaralo, že v akých podmienkach fungovali. Tak aj na základe toho, ale aj na základe toho, že ja som dal vypísať čiastky, ktoré boli myslím v roku 2014 z dotácie, z celkovej dotácie poskytnuté mládeži. Tak došla odpoveď na interpeláciu, že z dotácie bolo poskytnutých pre mládež 20 tis. eur, 15 tis. eur boli ostatné zdroje na mládež. Tak aj na základe toho, že boli požiadavky zo strany futbalového oddielu, aj na základe toho, že to financovanie bolo len 20 tis. myslím, že je úplne legitímne mať podmienku toho, že 50 % 38 tis. bude na mládež. Nikdy nebude dosť ani na jedných, ani na druhých, nikdy. Takže, tak k tomu skúsme pristupovať, každému trošku.

MVDr. Hrdlík: FP

Týchto peňazí je málo do celkového športu, čiže aj futbal, keď dáme na tú mládež budeme musieť osloviť ešte sponzorov, lebo nebudú mať na činnosť A mužstva. Poďme do histórie pani poslanci. Mali sme tu seniorsky hokej, ktorý dostal od mesta, koľko pán primátor 23, 25 tis. eur dotáciu? Koľko dostal, 30 tis.?

PhDr. Čižmár:

30 tis.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, čiže mali sme 30 tis., z mesta išlo do seniorského hokeja, ktorý hral 2. ligu celoslovenskú. Teraz koľko ide do hokejového športového oddielu? Priama dotácia, ktorá je v rozpočte mesta. Koľko ide?

PhDr. Čižmár:

63 tis.

MVDr. Hrdlík:

63 tis. Máme mužský hokej? Máme? Nemáme mužský hokej. Tam sme 2x zvýšili a nemáme mužský hokej. No, kde pôjdu tí žiaci, keď skončia ten hokej? Pán poslanec Kolesár? No čo, dáme do futbalu, ale ku tomu tiež ide. Aj tuná hrozí riziko, keď prestane baviť týchto troch, štyroch ľudí, čo to financujú, prestane ich po 2, 3 rokoch baviť, že aj ten futbal skončí, aj ten futbal sa dostane do zlých čísel a budeme tu mať zlatú mládež, ktorá bude mať k zlatým prilbám, k zlatým hokejkám. Ja viem, že to je potrebné, aj oni sa starajú. Oni tu hovorili, že mali jedny, dva dresy, nebolo to pravda. Že ste urobili jednu šatňu, áno spravili ste jednu šatňu, my sme spravili tri, aj záchody sme spravili dokonca,

ktoré využíva mesto, z našich prostriedkov, my sami sme to robili, nie so spoluúčasťou mesta, my sami sme to financovali. Ja viem, že teraz sa dostaneme do jedného bludného kruhu, ktorým si budeme vyjadrovať cez všelijaké poznámky, cez všelijaké tieto, ale skončíme to, nájdime nejaké spoločné riešenie. Ja viem, že málo aj tu, aj tam, ale keď nebude mať ten žiak, kde bude smerovať jeho ďalšia vízia, po 18-tich rokoch je stopka, nie je tu seniorsky šport. Ja som to tak myslel s tou mládežou. Tá mládež je potrebné žeby sa starala, tak nemôže ich vychovať ulica, nemôžu všetci chodiť poza ulicu, keď nechytíme, zober loptu – nie drogy. Krásna myšlienka všetko, len tu príde pomaly ani celé percento do tých problematických oblastí. Skúsme to, to mesto musí podchytiť, mesto sa musí o to starať a teraz tí, čo to majú tak furt hovoria, dobre, tak dajme z mesta mládeži a na seniorsky dajme sponzorov. Ťažko sa tu hľadajú tí sponzori tuná v tejto hladovej doline.

Ing. Bulla: FP

Nechcel som na túto tému, ale keď padlo slovo hokej, tak musím aj ja povedať. Jednak ohľadom peňazí, áno tie peniaze, ktoré išli v poslednom roku, kedy tu mužský hokej bol, okolo tých 35 tis. aj to možno toľko nie, bolo málo. Bolo málo na mužov, bolo málo aj na deti. Tie deti podľa toho aj vyzerali. Ja som išiel do hokeja kvôli mládeži. Ja som tam okolo toho chodil dlhé roky, vždy som pomáhal, ale keď tu boli ešte takí ľudia ako Kohutiak a Škrák a ten posledný rok som vstúpil do toho, išiel som tam len a len kvôli mládeži. Tie deti tam boli na okraji. Teraz na okraji nie sú, teraz dostávajú 2x viac, ako dostával hokej predtým a na tej mládeži to je vidno. Niekoľko násobne viac deti sa venuje hokeju a keď mám rozprávať medzi dospeláckym a medzi mládežníckym športom, tak celkovo jednoznačne mládež. Len a len mládež, nie som proti mužskému športu samozrejme, ale súhlasím s názorom, ktorý bol prezentovaný vtedy, keď sa rozhodovalo o budúcnosti mužského hokeja, že mesto zo svojich peňazí nemá platiť platy profesionálnym športovcom. To nie sú mestské, obecné peniaze na to, aby sa skladalo, aby mesto platilo profesionálnych športovcov. Tu, v tomto návrhu a v tom, čo budeme schvaľovať, je to tak, je to rovno povedané, že 50 % pôjde na mládež a 50 % pôjde aj na platy profesionálnych futbalistov v tomto prípade. Budem za, prečo nie, lebo viem, že to tak bolo, len to nebolo napísané. Tak to bolo, Gejza Gore to povedal, jednoducho to percento pre mládež bolo oveľa nižšie, ako má byť teraz. K tomu mužskému hokeju ešte, pán Ivan Hrdlík, kde budú naše deti hrať. Ak to bude tak, že všetky naše deti, ktoré vyrastú a mali by hrať mládežnícky šport, to je jedno aký, by mali nastúpiť v dospeláckom klube, som za. Ale ak to má byť tak, ako to bolo v hokeji, že sme posledný rok, my sme posledný rok, celý rok dali podmienku, že chceme, aby gro hokejistov bolo z trebišovských odchovancov. Vyslovene na tom sme stávali. Bolo ich spočiatku možno 6, možno 8. Na konci dohrali dvaja. Dvaja trebišovskí odchovanci na konci sezóny, preto sme tu mali chlapcov z Trnavy, z Topoľčian, z Prievidze. Na týchto hráčov, profesionálnych hokejistov má mesto platiť zo svojho rozpočtu výplatu? Ja som proti tomu. Keď to budú trebišovské deti, trebišovskí dospelí, nech sa páči a skončilo to nakoniec tak, nechcem tu nejaké konšpiračné teórie, ale mali sme problémy s tými slabo platenými hokejistami, lebo tí chlapi zarábali ozaj smiešne peniaze a začali podozrenia ohľadom ovplyvňovania zápasov, predaja zápasov, ovplyvňovania výsledkov, atď., atď., trestné oznámenia lietali pomaly. Toto, toto je dospelácky hokej? Ak má vzniknúť, ja som to navrhoval, keď sa rozhodovalo v marci, apríli 2013, som navrhoval nech ten mužský hokej zostane, ale nech sa hrá rok bez peňazí, budú hrať zadarmo. Za hokejky, za ľad, za autobus, rok zadarmo. Vysmial ma vtedajší výbor, dopadlo to tak, ako to dopadlo. Mužský hokej skončil, lebo nebola ochota hrať zadarmo. Ak tu vznikne teraz, lebo počul som, že boli nejaké stretnutia, sú tu nejaké aktivity, aby vznikol opäť mužský hokej. Bude hrať tu najnižšiu súťaž a keď vznikne, tí chlapi budú hrať zadarmo, prvý rok určite. Nemuselo to skončiť, keby to vtedy bolo tak, lebo jednoducho tých peňazí nebolo. Takže, budem rád, keď mužský hokej bude keď sa dohodnú. Máme priestor na ľade, nie je problém, len za aké peniaze? Zabudli sme povedať, za aké peniaze.

MVDr. Hrdlík: FP

Dobre si povedal, všetko dobre, len povedz mi, čo s tými 18-ročnými hokejistami, čo skončia v dorasteneckom veku. Čo s nimi? Alebo s tými športovcami, čo s hádzanou, s tými 18-ročnými. Toto povedz. Furt sa tu oháňame s dajakými číslami. Ja viem, šak ja som robil, ja som sponzoroval aj hokej, aj futbal. Ja viem, že kde bol hlavný problém. Ale povedz mi teraz tuná do mikrofónu, že čo s tými

deťmi, keď skončia 18 rokov, čo s nimi? Čo, necháme ich napospas, alebo čo pôjdu hrať pingpong, nohejbal? Povedz teraz tuná.

Ing. Bulla:

Úplne najposlednejšia. Čo s nimi. Ak je dobrý, tak skončí tak, ako Rado Bondra. Skončí, niekde v dobrom klube, pôjde do sveta, ak je slabý, tak skončí v Horeši. Ak ho jednoducho ten šport baví, tak si nájde miesto, kde bude hrať a nato vynakladáme. Ja ti poviem, načo som ja vynakladal do syna 6 rokov, aby hral hokej. Ja ti poviem prečo, aby dostal tie vlastnosti, ktoré dnes má a ktoré mu pomáhajú v normálnom, bežnom živote na škole, v bežnom živote a som rád, že nepokračoval ani ako dorastenec, ani ako muž, lebo za 200 alebo 300 €, aby hral dakde na opačnom konci Slovenska bol by som proti tomu. Nebudem viac o tom diskutovať.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie. Návrhy pôjdu jednotlivo, budeme hlasovať o každom návrhu zvlášť, čiže o bode 1., o bode 2. a nakoniec o bode 3.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
berie na vedomie*

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 18.3.2016

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **29/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
schvaľuje*

1.1. Delegovanie JUDr. Juliany Paškovej, Mgr. Radovana Pristáša, Ing. Mariána Kolesára a MUDr. Rudolfa Hrdlíka ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Hviezdoslavova 422/3, Trebišov.

1.2. Delegovanie Marty Berešovej, Kolomana Demetera, MVDr. Ivana Hrdlíka a Ing. Jozefa Cifraniča ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Škultétyho 1031/26, Trebišov.

1.3. Delegovanie MVDr. Ivana Hrdlíka, Ing. Róberta Puciho, Babkena Chačlariana a Vladimíra Horňáka ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školského zariadenia pri Centre voľného času, T. G. Masaryka 2229, Trebišov.

1.4. Delegovanie JUDr. Juliany Paškovej, Ing. Ľubomíra Bullu, Mgr. Martina Begalu a Viery Hutmanovej ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, I. Krasku 342/1, Trebišov.

1.5. Delegovanie Františka Tomka, Mariána Danka, Vladimíra Horňáka a Ing. Petra Bobíka ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Materskej škole, Komenského 1964/11, Trebišov.

1.6. Delegovanie Gabriela Garaniča, Ing. Petra Bobíka, Marty Berešovej a Ing. Gejzu Goreho ako zástupcov zriaďovateľa v Rade školy pri Základnej škole, Komenského 1962/8, Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **30/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

súhlasí

so zriadením materskej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti Gréckokatolíckej eparchie v Košiciach

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **31/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňom 1. januára nadobudol účinnosť zákon č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa nového zákona o odpadoch zodpovednosť za nakladanie s komunálnymi odpadmi a s drobnými stavebnými odpadmi, ktoré vznikli na území mesta Trebišov zostáva aj naďalej v kompetencii mesta. Predkladaný návrh nového všeobecne záväzného nariadenia oproti starému č. 126/2013 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi v znení dodatku č. 1 podrobnejšie definuje program odpadového hospodárstva; systém triedeného zberu oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu a jeho financovanie; systém nakladania so zmesovým komunálnym odpadom, drobným stavebným odpadom, biologicky rozložiteľnými odpadmi, nespotrebovanými liekmi a zdravotníckymi pomôckami a odpadovými pneumatikami; postup v prípade nezákonne umiestneného odpadu na nehnuteľnosti. Do tohto materiálu po prerokovaní v komisii výstavby boli zakomponované aj pripomienky jednotlivých členov komisie. Keďže je tu spracovávateľka tohto materiálu pani Ing. Bučková, prenechávam jej slovo na uvedenie tohto materiálu.

Ing. Bučková:

Ďakujem za slovo. Ako pán primátor uviedol tento materiál, tak Mesto Trebišov je povinné prijať toto všeobecne záväzné nariadenie a to v termíne najneskôr do 30. júna 2016. Tento nový zákon, ktorý tu bol spomínaný predtým, taksatívne upravuje, čo má mesto v tomto všeobecne záväznom nariadení regulovať. Takže na základe prerokovania v komisii tohto návrhu VZN Mesta Trebišov boli tam urobené nejaké drobné úpravy. Uviedli sa príklady v prípade tých elektroodpadov, aby bolo občanom mesta ale aj iným právnickým firmám jasné, ktoré kategórie odpadov vlastne spadajú pod toto nakladanie s elektroodpadmi. Čo sa týka ďalších úprav myslím, že nejaké závažnejšie, väčšie úpravy tam už neboli.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a pripomínam, že na prijatie všeobecne záväzného nariadenia je potrebný súhlas 3/5 väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **32/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11

Informatívna správa o stave kriminality a páchaní trestnej činnosti na území mesta Trebišov za rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, všetko v poriadku. Ja som si správu prečítal, taká je ako každý rok. Zvýšilo sa, znížilo sa, objasnenosť výborná, všetko v poriadku. Ale tu jeden problém je závažný pán primátor a to sú maloleté rómske deti, ktoré robia výtržnosti, ktoré ani nie je v správe, málo je tam zaevidované. Ja hovorím zo svojej skúsenosti, kde mi začali rozoberať plot na bitúнку, maloleté do 15 rokov, 3x tam hliadka bola, mestská polícia tam bola, prídu, utečú, žiadny problém. To je závažnejší problém, ja som chcel aj s pánom poslancom Pucim hovoriť. To nemôže tak nechať, žeby to samospádom išlo. To treba urobiť hneď na počiatku nejaké opatrenia, nejaké správy dať. To nemôžeme nechať, 15 roční, čo nie sú postihnutelní, rodičia sa smejú, akurát im zoberú detské dávky, potom im vrátia lebo sa obratia na ombudsmana, na ďalšie orgány, to je zamotaný kruh. My si tu vychováme ďalšiu a ďalšiu skupinu nejakých gangstrov. To treba už od začiatku chytiť to a tí maloletí, tí robia veľkú šarapatu. My teraz v rómskej osade nie dve triedy otvoríme, tam otvoríme 10 tried. Koľko tam bude prváčikov? 120, hovorím, že 10 tried tam bude, desať minimálne tried. To rastie geometrickým radom a to keď nepodchytíme na začiatku, problém bude aj s tými kontajnermi, so všetkým, aj s tými podzemnými kontajnermi, tam doraz bude s nimi problém. Oni sa ničoho neboja teraz, títo maloletí sa ničoho neboja, oni tak vedia, už pomaly aj tí maloletí vedia, žeby im policajt nič nespravil. Tieto sú pekne spravené, to každý rok toto isté, niektoré čísla sa pomenia. Ja nehovorím, on len robí to, čo je v rámci zákona, ale ten zákon treba prvotne zmeniť. To nemôže tak byť, že v Bratislave tam od stoličky a ľudské práva a všelijaká diskriminácia, nech prídu tuná bez ochranky. Treba ich tu pozvať 20.-tého alebo kedy, aj z VÚC treba pozvať tých pánov, bez ochranky, nie s ochrankou 20., vtedy majú tie podpory a potom sa čudujeme tuná, že tu rastie Ľudová strana naše Slovensko. Tak, keď na Kapušanskej ulici jedna stará babka je 4x do týždňa okradnutá, prepadnutá, vykradnutá, pomaly znásilnená, tak koho bude voliť? Toto nevidí nikto. Toto každý dá pod koberec. Treba s tým dačo robiť, treba tlačiť na kompetentných, tu na pána poslanca Puciho, čo sústavne nechodí treba sa opýtať. Pán poslanec dačo rob, treba pozvať týchto všelijakých aj toho nového pridelenca čo je. Ďakujem.

Tomko:

Tiež som mal malo času na prečítanie tejto informatívnej správy ale v tej tabuľke všetko čítam, len nečítam tam prípad, čo sa týka drog a toxických látok na území mesta Trebišov alebo okresu Trebišov. Možno ste sledovali pred 2 dňami v médiách zásah v obci Oborín, kde sa utvorila určitá skupina Rómov, čo tieto látky vyrábajú. Zásah bol síce pekný, ale nie úspešný, nechtyli nikoho ale mám také

poznatky a vedomosti o tom, že aj v našom meste sa už marylka, ako jej hovorí mládež fajčí viac, ako dáka marlborka cigareta a v rámci ostatných drog to už není problém v Trebišove zohnať. To sú moje poznatky o detí s ktorými žijem, pôsobím každý deň a v tejto správe mi to chýba. Nedá sa to nijakých spôsobom doplniť, ako bola trestná činnosť objasnená na úseku tejto činnosti a aké boli robené prevencie voči občanom a najmä voči tým, čo drogy do nášho mesta donášajú.

PhDr. Čižmár:

Je to správa obvodného oddelenia, ale ak takáto požiadavka z vašej strany je, tak ju budeme adresovať pánovi plukovníkovi aspoň v tom, aby vás informoval. Môžem vás poprosiť pán poslanec, aby ste vyšpecifikovali, čo konkrétne máte záujem vedieť a to, čo je možné predostrieme pánovi plukovníkovi. K poznámke pána MVDr. Hrdlíka, len v krátkosti. Pán poslanec ja na zasadnutí NR SR, dnes sa vyslovuje dôvera vláde SR a predstavuje sa programové vyhlásenie, čiže tá neúčasť je spôsobená tým, že je momentálne na zasadnutí NR. Čo sa týka kriminality maloletých aj na základe tých podnetov, ktoré tu boli už v minulom roku sa konajú pravidelné stretnutia aj spoločné akcie mestskej polície, štátnej polície smerom k tomuto etniku. To, čo si hovoril ty, pán poslanec, spôsoby riešenia, to už je legislatívny proces, ktorý musí byť pripravený príslušným ministerstvom a ministerstvami. Áno, je pravdou, že sa zmenil aj splnomocnenec vlády pre túto problematiku, čiže je predpoklad, že v najbližšej dobe bude prebiehať komunikácia minimálne na úrovni nášho oddelenia sociálnych vecí, pretože sme zaradení aj do programu, ktoré riešia podporu týchto oblastí s vyššou segregáciou rómskeho etnika.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, ja len takú poznámku, že za chvíľu oni s nami budú mať problém, nie my s nimi. Keď to tak necháme na vládu, keď to tak pomaličky pôjde takým tempom aj keď to nebude róznejšie, to každý, to je horúci zemiak, každý to prehadzuje. Nikto do toho nechce zabrdnúť, ale je to problém, ktorý vyriešil takých problémov, čo, títo starší Rómovia, ktorí majú nejaké návyky, štátny majetok, z nejakých firiem kde boli zamestnaní, oni majú návyky, ale títo mladí, je problém veľký. Šak vidím tam na bitútku, šak to katastrofa, mám tam 15 psov, tam všetko ohradené a začali tu ohradu rozoberať, doraz psov pokradnú. Keď nebudeme tlačiť, oni si furt budú myslieť, že my sme tu rasisti, nech prídu vyskúšať, tu ich pozvi 18., 20. jak dostávajú podpory a ideme do rómskej osady spolu s nimi bez ochranky. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Len na margo toho pán poslanec. Myslím si, že oni o tej situácii veľmi dobre vedia a keď si si všimol, tak ani predvolebné diskusie sa netykali tohto problému a tiež si myslím, že je dosť veľký na pomery Slovenska. Čiže skutočne závisí aj od toho, aký si zvolí prístup súčasná vláda, resp. poslanci NR pri riešení týchto závažných vecí.

Keďže sa nikto nehási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu o stave kriminality a páchaní trestnej činnosti na území mesta Trebišov za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **33/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 12

Správa o činnosti Mestskej polície Trebišov za rok 2015

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Danko:

Takisto by som, ako pán poslanec Tomko spomínal drogy, takisto v tejto správe nič, žiadna zmienka, čo sa týka drog, toluénu a ostatných omamných látok, nie sú vôbec spomenuté. Mňa takisto zaujíma aj ten monitoring kamier, záznamy sa evidujú alebo sú poskytnuté policajnému zboru. Či mám dobre alebo zlé skúsenosti s týmto, skôr tie zlé. Z toho dôvodu, máme kameru v meste, robí sa tam poviem neplecha, bijú sa, bijú niekoho a môžem smelo povedať ani do pol hodiny nikto tam z mestskej polície nepríde. Ja sa len chcem opýtať v podstate, načo nám sú kamery, keď nevieme reagovať, čo sa tam deje na tom mieste a potom iba na vyžiadanie využiť policajnému zboru, ja si myslím, že to je málo, mali by ozaj rýchlo reagovať. Potom som sa chcel opýtať, boli obvody vraj vytvorené z mestskej polície. Doteraz som sa nedozvedel alebo som nepočul, ktorí mestskí policajti sú kde pridelení v ktorých obvodoch, lebo ja si myslím, tak, jak možno v iných krajinách, keď je mestská polícia, má nejaký obvod, mal by sa zdržiavať hlavne na tom mieste a byť zodpovedný za tento obvod, lebo keď ty máš nejaký problém, nemusíš ísť za náčelnikom ale ideš za tými mestskými príslušníkmi. Ďakujem zatiaľ.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o vysvetlenie a zodpovedanie otázok pána Cabada.

Mgr. Cabada:

Dobrý deň prajem. Pán poslanec k vašim dotazom. Drogy, toluén a ostatné návykové látky, tieto veci my monitorujeme, my sa nimi priamo nezaobráame, informácie posúvame odboru kriminálnej polície na okresné riaditeľstvo. Monitoring kamier, máme momentálne 39 kamier. Tieto sú sporadicky sledované operačným dôstojníkom. Plánovalo sa vytvorenie chránenej dielne, kde by boli zamestnanci, ktorí by permanentne sledovali situáciu na mestskom kamerovom systéme. Tí naši operační, ktorí sa venujú tým kamerám, nie sú schopní podchytiť všetky udalosti, ktoré sú kamerami zachytené. Čiže prevažne sú tie kamery využívané na to, keď je nejaká vec oznámená a my to už cez kamerový systém preveríme, poprípade zasiahneme. Tieto informácie sú posúvané obvodnému oddeleniu, aj odboru kriminálnej polície. Od začiatku roka sa tých vecí vyriešilo niekoľko. Nie je to síce nikde medializované, berieme to ako samozrejmosť, takže ťažko povedať o tom, že či keď sa nedeje dačo na ulici a policajti tam nebudú hneď, tak pravdepodobne je to kvôli tomu, že tento skutok nebol oznámený s nikým z poškodených ani zo svedkov, lebo určite keby sme mali oznam, bezodkladne by tam hliadka išla a na veci by sa pracovalo. Čo sa týka sektorov, tieto sektory, resp. územné časti

Trebišova sú od začiatku roka rozdelené, máme 5 sektorov, ku každému sú pridelené minimálne 2 policajti, ktorí sa starajú o bezpečnostnú situáciu v tomto sektore, informácie posúvajú nadriadeným a my už vieme potom prijať adekvátne opatrenia na zabezpečenie verejného poriadku. Viem, že to nikde nie je zverejnené ale v priebehu nasledujúcich dní už tieto informácie o sektoroch, aj o počtoch policajtov, aj o menách policajtov budú zverejnené na webovej stránke mesta.

Tomko:

K tejto správe, tiež konštatujem celý čas, nemal som čas ju preštudovať do podrobnosti. Vidieť tých našich policajtov v meste, vidieť hliadky aj v parku aj prakticky na hrádzi, kde sa často tam pohybujú naši cigánski spoluobčania s tými teliškami, ktoré sú zakázané a vidím, že aj určite ich upozorňujú odstrániť tu telišku. Takže, chlapci pracujú, ale chcem povedať na naše najzarobenejšie miesto v našom meste, to parkovisko pred poštou, kde tam najviac vidím činnosť mestskej polície. Je to dobre, lebo sú to peniažky, ktoré idú do nášho rozpočtu, ale ja som už raz pripomienkoval, aby boli monitorované vozidlá na verejných priestranstvách, ktoré tam parkujú celodenne. To znamená, príde tam, spíše evidenčné číslo vozidla, ráno o 7.00 h tam parkuje a on tam parkuje i o 15.00 h, to znamená, zaberá to miesto pred poštou a keďže parkovisko súkromné pred bývalým hotelom Tokaj je v totálnom dezolátnom stave jak samotné námestie, takže ten občan keď chce ísť na poštu nemá kde možnosť zaparkovať to vozidlo. Preto by som poprosil, žeby ste aj vy monitorovali tieto vozidlá, ktoré bezplatne parkujú na verejných priestoroch mesta, možno sú to aj podnikatelia tam medzi nimi dajakí, takže treba zistiť skutočne, že tam celodenne z akého dôvodu stoja. Ja som už navrhoval, aby toto parkovisko bolo spoplatnené, bohužiaľ, nebola mi daná ani odpoveď, prečo nie je. Ešte na jedno také problematické miesto v meste Trebišov, kde som chcel upozorniť, je to bytovka 1646, je to bytovka na Ulici tržnej, tam často nás upozorňujú občania, že bývajú tam neprispôsobiví občania a viem, že činnosť mestskej polície je do 22.00 h, ale najmä po tej 22.00 h sú tam strašne výtržnosti a po tejto ulici v nočných hodinách o 12.00 h vám ani neodporúčam prejsť, je to dosť problém, všetky sú napití, polovka je nafetovaných a hlavne neplatia žiadne peniaze za nájom. Takže treba dačo s tým robiť, lebo hovorím, že táto Ulica tržná, najmä tá bytovka, viete o ktorej bytovke určite hovorím, bola v minulosti navrhovaná asanovať ju alebo zvaliť ju a vytvoriť tam parkovisko. Škoda, že to neprešlo, bol by pokoj. Takže asi toľko k tejto správe.

PhDr. Čižmár:

K tej poznámke pán poslanec. Na jednej strane si povedal, že sú tam, na druhej strane si povedal, že nie sú tam. To, čo si povedal, to vlastne aj platí. Policajti tam nie sú v prvom rade kvôli tomu, aby vybrali pokuty ale sú tam kvôli tomu, aby upozorňovali a dbali a dohliadali na to, na čo si už nárokoval, to znamená, že tam dlhodobo parkuje, resp. upozornili vodičov, upozornili, nevybrali pokuty. V prvom rade upozornili, aby dodržiavali systém parkovania. K záležitostiam, ktoré sa týkajú ostatných podnetov, mestská polícia si riadne vykonáva činnosť, kvôli tomu budú a už sa plánujú rozčleniť, hliadky časovo rozvrhnúť aj do 24.00 h, prípadne, ak bude potrebné, tak bude sa hľadať riešenie, aby boli aj tzv. nočné hliadky.

MUDr. Tomko:

Určite bezpečnosť celého mesta je dôležitá, ale hlavne by som chcel upozorniť na tú južnú časť na sťažnosti hlavne, keď idú z kostola babky, takže majú obavy pred našimi hordami, ktoré idú či už od Tesca alebo zo stredu mesta, sa presúvajú samozrejme do osady. To je sakramentský problém a dokonca sú poznatky aj také, že boli provokované aj čiastočne, ako keby napadnuté ale nikto sa samozrejme na to nesťažoval, čiže ja by som požiadal, aby z tej južnej časti častejšie tie hliadky chodili, eventuálne vyčleniť viac ľudí na tu južnú časť.

PhDr. Čižmár:

Áno, organizujú sa aj rómske hliadky práve na tento účel, ale k tej poznámke, čo ste uviedli pán doktor, možno taká zaujímavá poznámka. Konkrétne za posledné 2-3 týždne máme množstvo podnetov od občanov, ktoré je ťažko aj niekedy si vysvetliť, pretože v rámci tak, ako som tu už aj spomenul, v rámci domových častí máme ľudí, ktorí nahlasujú, že sa pohybujú neprispôsobiví v tejto domovej časti a potom máme tých, ktorí napadajú a sa sťažujú na postup mestskej polície hlavne

z toho dôvodu, že títo neprispôsobiví pracujú im na záhradách. Takže potom by bolo vhodné a to už fakt by bolo načas, aby si mnohí ľudia trochu vstúpili do svedomia a začali sa pozerat' na riešenie tohto problému pozerat' z takého globálneho hľadiska aspoň tu v meste, lebo je predsa neúnosné, aby jeden sused týchto neprispôsobivých si pozval na záhradu, aby mu pracovali a druhý sused volal mestskú políciu, že sa pohybujú v okolí domu a toto riešime na dennom poriadku. Potom z toho vznikajú situácie, že tí neprispôsobiví sa presúvajú z jednej strany mesta na druhú. Stačí si pozrieť poobediami a hlavne počas víkendov záhrady a dvory mnohých ľudí tu v Trebišove, by ste boli veľmi prekvapení a to nehovorím o záhradkáarských oblastiach a miestach so zeleňou, ktoré upravujú.

MVDr. Hrdlík:

Práca zušľachtuje, ale my to nevyriešime tuná, to celkovo zmeniť zákon treba, oni sa ničoho neboja. To vy nepoznáte zo severnej časti, to my z južnej časti, z dolného konca poznáme. Mestská polícia darmo tu bude, jeden náčelník, druhý, tretí, to sa musí celkovo zmeniť zákon, ktorý ich bude postihovať. Príde mestská polícia a on neporušil, oni lepšie vedia zákony, jak daktorí mestskí policajti aj poslanci.

PhDr. Čižmár:

Pán doktor, ja ti poviem príklady za mnohé, zúčastnil som sa dvoch a to náhodných riešení, keď sa prišiel majoritný občan sťažovať a intenzívne zvýšením hlasu a s rozčúlením na mestskú políciu z akého dôvodu si dovolili odobrať neprispôsobivým občanom to haraburdie, ktoré mu on zaplatil ako výslužku zato, že tam pracuje v tej domovej časti celý deň a to nie je prvý prípad. Na jednej strane opakujem sťažnosť, volania na mestskú políciu o pohybe neprispôsobivých, keď mestská polícia príde, zakročí sťažnosti na postup, pretože identifikujú a znemožňujú príchod, tzv. lacnej pracovnej sily do záhrady niektorých príslušníkov majoritnej skupiny obyvateľstva.

Danko:

Neviem, či máte skúsenosti také, ako ja, sprejeri v meste. Po každej budove tam, kde majú voľnú plochu už dačo nastriekajú. Ale viete, bývam v meste a naproti papiernictva zozadu, jak je NS Berehovo je taký podchod. Tam, keď príde hliadka alebo niekto zastane, tak určite si všimne. Tí chlapi sa každý piatok zgrupujú okolo tej 20.00 h cca hodina hore – dole. Ja som ich osobne už videl párkrát. Každý piatok, prídu s autom, to je dajaký AVIA Furgon alebo dačo také, mladí chlapi, poviem od 15 do 25, každý má jasné sprej, majú alkohol pri sebe a už sa rozchádzajú po meste. Ja som ich videl, podarilo sa mi aj zavolať na mestskú políciu, len mestská polícia prišla trochu neskôr, čiže už tam neboli tí sprejeri. Len, aby ste mali poznatok o tom, že tam sa stretávajú, to je také východzie doupe, alebo jak by som to nazval, tam sa stretávajú a stamadiaľ odchádzajú potom po meste, aby ste o tom vedeli.

Ing. Kolesár:

Pani poslankyne, páni poslanci, pán primátor. Neviem si ani predstaviť do roku 2014, aby niekto dal výslužku haraburdím, pretože by si ju nikto nepreniesol cez mesto. Nikto by ju neprijal z tých ľudí. Teraz sa stalo, áno, teraz sa stalo, do roku 2014 si to neviem predstaviť, pretože prednostnou úlohou mestskej polície bolo likvidovať telišky. 200 ks telišiek za 1,5 roka sme zlikvidovali. No samozrejme, že to chce pohyb v hlavách, ale tí, ktorí s teliškami chodili si uvedomili, že to robiť nemôžu. Bola im ponúknutá alternatíva, aj to je treba povedať, že pracovník sociálneho oddelenia, ktorý má k dispozícii PRAGU V3S, či aké je to, aká je to tá skriňovka, vedel, že ak ho požiadali občania z osady, Rómovia, že dostali niekde dar, výslužku, odmenu za prácu alebo čokoľvek, od Milhostova počnúc benzínovou pumpou na juhu končiac, tak im to previezol a nikto im to nezobral. Pretože to dostali za nejakú svoju prácu, keď boli ochotní pracovať a dostali takúto odmenu, tak to nemuseli terigať na teliške cez celé mesto, ale samozrejme všetky tieto systémové opatrenia zapadli. Je tu treba povedať aj riešenia, lebo tu len hovoríme, ako to je, ale nikto nehľadá riešenie. Ja navrhujem riešenie pán primátor, mali ste v osade 700 hlasov, sú to vaši voliči, pokúste sa s nimi rozprávať a požiadajte ich, aby nám toto nerobili a ponúknite im to nákladné auto aj vy.

PhDr. Čižmár:

Myslím pán poslanec, že hlasy ste tam mali aj vy, tak vás potom vyzývam podobne. Druhá vec, čo sa týka príkladu, ktorý som uviedol, uviedol som ho preto, lebo tak, ako to bolo do roku 2014, tak to pokračovalo aj naďalej a nepresviedčajte ma o niečom, čo nie je pravda. Ja som tu žil do roku 2014, ja som sa pohyboval aj po hrádzi, aj po meste, viem, aký tu bol pohyb, takže ma nebudete presviedčať o tom, čo v skutočnosti nie je pravda. Áno, robili sa opatrenia a také isté opatrenia pokračujú aj naďalej. To potvrdí aj pán Cabada za mestskú políciu a ak to treba zdôrazniť ešte raz, tak to znovu zopakujem, tie príklady, ktoré som spomenul vyvolali búrku nevhôle u obyvateľov majority preto, lebo boli zhabané, boli odobraté, odňaté a čo sa týka telišiek, telišky sa naďalej odoberajú, naďalej sa monitoruje priestor.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len tiež chcem potvrdiť, ja som tu žila a žijem od roku 1984 v Trebišove a v minulom volebnom období na vlastné oči som nie raz videla, ako sa prenášal rôzny materiál na teliške, na bicykli, ja neviem ešte na akých upravených dopravných prostriedkoch, len som nechodila fotiac, mobil používam na telefonovanie, škoda, že som to neurobila. Nie preto o tom teraz hovorím, že teraz si myslím, že to bola katastrofa, jednoducho tak, ako vtedy mestskí policajti nemohli byť všade, nemohli byť v celom meste, tak je to aj teraz. Stane sa, že kdesi, ktosi prejde, ale nehovorme, že to do roku 2014 nebolo nikdy, bolo.

Ing. Kolesár: FP

Pán primátor, pani zástupkyňa. Od roku 2013 to bol prvý pokus na riešenie, čo ste čakali, že to vyriešime za pol roka? Ja hovorím o pohybe v hlavách. Získali ste tam 700 hlasov, všetka tá snaha o úsilie bolo znegované, pretože oni zvolili primátora a oni čakajú, že sa im všetky práva vrátia naspäť. Keď to nejde reštrikciami a keď je jasné, že mestská polícia nemôže byť všade ja odporúčam cestu dohody, zmieru, milosrdenstva. Požiadajte, 700 voličov je veľká masa, skúste sa s nimi dohodnúť, skúste im dohovoriť, sú to vaši voliči, aby to nerobili. Mojich 98, či koľko to nerobia, takže skúste ich nájsť, ale 700 je predsa len viac.

PhDr. Čižmár:

Prečo sa tak podceňujete pán Kolesár?

Ing. Kolesár:

Videl som, koľko som tam mal voličov, vy ste mali 8-násobne viac, skúste vyvinúť 8-násobné väčšie úsilie, neodťahujte sa od nich, sú to vaši ľudia, vaši sympatizanti, či chceme, či nechceme, je to tak. Motivovali ste ich nejakým spôsobom, boli ste ich blízky, oni vám, tak skúste s nimi pracovať po dobrom. Mestská polícia bude robiť čo môže a vy skúste na tej báze dobroty, milosrdenstva, zmieru a pokoja.

PhDr. Čižmár:

Nemienim na to reagovať, lebo myslím si, že ani to nestojí za to, ale mal som možnosť sa presvedčiť na ústavnom súde a počul som, vypočul som si to dobre, na čom to bolo postavené a myslím si, že príde ešte vhodný čas, keď sa mnohí z nás dozvedia aj podrobnosti.

Ing. Bulla:

Ja len chcem potvrdiť, čo pani zástupkyňa primátora povedala. Áno, bolo tu aj predtým, bolo tu aj pred rokom 2014. Hlavný rozdiel medzi tým obdobím a týmto obdobím je jeden a to je, že vtedy sa to výrazne zlepšovalo, teraz sa to výrazne zhoršuje. To nie je len môj názor, ono sa to začalo, ani nie deň po voľbách, ešte počas volebnej noci. Deň po voľbách behali po parku, bezprizorné skupiny, ktoré vykrikovali, vyhrali sme voľby. Ľudia to vidia, ľudia to hovoria, treba s tým dačo robiť, zastavte to zhoršovanie, aspoň to zastavte. Druhá vec, čo som ešte chcel povedať, čo mohol povedať pán Kolesár, nepovedal to. Okrem toho všetkého, že sa to už nerobí tak, ako sa to robilo, treba povedať aj to, že ste vyhádzali z mestského úradu veľa ľudí, ktorí to vedeli robiť a robili to dobre. Aj tam je príčina, viete to aj vy sám, obklopili ste sa ľuďmi, ktorí vás podporovali, vyhádzali ste tých, ktorí vás nepodporovali.

Jednoducho aj v tom je rozdiel, takže trochu sa treba asi zamyslieť nad tým a treba tu situáciu aspoň udržať a postupne začať zlepšovať. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, mohli by ste mi povedať, že koho sme vyhádzali, kto sa tejto problematike venoval a robil to dobre?

Ing. Bulla:

Menovať nebudem, ale

PhDr. Čižmár:

Ale nie, veď povedzte, že koho sme vyhodili, lebo hovoríte, že sme vyhádzali z mestského úradu, ktorí sa tejto problematike venovali a venovali sa dobre. Tak mi povedzte, kto, koho sme vyhodili?

Ing. Bulla:

Tí ľudia, ktorí mali na starosti poriadok v meste, najmä tí ľudia, okrem tých úradníkov, ktorí sedeli v kancelárii, ale tí, ktorí boli v teréne.

PhDr. Čižmár:

S takým argumentom, ktorý ste použili pred chvíľou, ja som takisto dostal informáciu, že množstvo neprispôsobivých sa pohybovali po meste a plakali, že sa prehrali voľby, takže len na margo toho, čo ste povedali.

Ing. Kolesár: FP

Takže vidíte, to je tak s nimi. Možno to boli aj tí istí, ktorí ráno si mysleli, že vyhrali a večer zistili, že prehrali, pretože najskôr si mysleli, že to, čo získali je víťazstvo a teraz už vidia, že to je prehra. Ale na vašu zmienku o ústavnom súde pán primátor, naozaj je potrebné počkať, pretože dozvieme sa ešte veľa vecí z toho, čo súviselo s ústavným súdom. Takže naozaj, dobre ste povedali, budeme ešte prekvapení.

MVDr. Hrdlík: FP

Ľudí nezaujímajú naše hašterenie, ľudia zaujímajú výsledky. Keď to my nezastavíme spoločnými silami, spoločnými, nie že teraz kto, jak spoločnými silami, potom sa ľudia obratia na Kotlebu. Vtedy vznikne väčší problém a vtedy sa dostaneme do povedomia ako nejaké fašistické mesto, rasistické mesto.

Mgr. Cabada:

Ja som chcel reagovať iba na dotaz pána Danku. O tom, že sa tam pri jeho bloku, resp. pri byte, kde on býva zgrupujú nejaký tí sprejeri, to som nevedel, takú informáciu som nemal. Nevie, kedy si to oznamoval na mestskú políciu, ale budem sa tomu venovať.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o činnosti Mestskej polície Trebišov za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **34/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13:

Rozpočtové opatrenie č. 1 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Uvedené zmeny boli prejednané na komisii finančnej.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja sa chcem spýtať k cestnej doprave, cestná doprava SAD. Každý rok sa to nejakým spôsobom na zastupiteľstve spomínalo, preberalo. V minulosti bolo dobrým zvykom, že sme dostali každý rok podrobnú správu od SAD, prevádzkovateľa od ARRIVI. Na základe čoho, vznikli tie čísla, ktoré boli predložené mestu, ktoré sú aj teraz obsiahnuté v tejto zmene, ktoré predstavujú preukázanú stratu za rok 2015 v sume 96 360 €. Táto suma sa už tradične každý rok zväčšuje z rôznych dôvodov. Tohto roku sa zastavím pri tejto sume najmä preto, že ceny pohonných hmôt v minulom roku klesli rádo vo predpokladám o desiatky percent, možno aj 20 %, lebo súčasťou tej straty a toho výpočtu tej straty boli vždycky mzdové náklady, náklady na pneumatiky, atď., toto všetko sme mali vyčíslené. Každý rok sme sa to snažili nejakým spôsobom znížiť túto sumu, ktorú musí mesto doplácať, ale ono sa to vždycky robí tak, že nasledujúci rok vždy tá suma vzrastie. Ak sa pamätáte pred dvomi rokmi hlavný kontrolór sa vozil niekoľko týždňov v prázdnych autobusoch, zisťoval ktoré linky sú vyťažené, ktoré nie sú vyťažené, niekoľko liniek bolo zrušených, znížili sme náklady, opäť začínajú rásť. Zaoberali sme sa tým už v prvom roku 2011, tam bol vtedy nejaký doplatok 80 tis., ďalší rok to bolo 90 tis., ďalší rok to prekročilo stovku, 110. Potom sa to znížilo vypustením spojov, teraz nám to opäť začína rásť. Má niekto na mestskom úrade informáciu, takúto podrobnejšiu od SAD?

PhDr. Čižmár:

Pani Ing. Verešová.

Ing. Duč:

Dobrý deň všetkým. Správa bola doručená, samozrejme nie je problém ju naskenovať a poslať všetkým poslancom e-mailom. V podstate rozpočtované bolo v roku, teda na rok 2016 bolo rozpočtované 86 300 €, priznám sa, že neviem odkiaľ ten údaj vznikol, nakoľko som tu vtedy ešte nebol. Ale vidím, že v porovnaní napr. s minulým rokom, kde bolo 104 tis., tak teraz je 96 300, čo je vlastne menej. Ten materiál úplne všetko, čo došlo zo SAD-ky, tak to vlastne sú tie výkazy o výkonoch, nákladoch a tržbách pravidelnej autobusovej doprave. To je vlastne vyčíslená tá ich ekonomická strata, oprávnené výdavky atď., čiže toto viem zaslať.

Ing. Bulla: FP

Okrem toho materiálu ešte sa spýtam, skúšal niekto prepočítavať správnosť toho výpočtu? Ja poviem pravdu, ja som to v 2011, 2012 robil, lebo dali nám také čísla podľa ktorých sa to dalo. Boli tam linky, vedel som si zmerať dĺžku liniek, boli tam náklady na km, atď., atď., alebo sa to len proste príjme, ako hotová vec a sa to dá do rozpočtu, sa to vyplatí alebo to aj niekto kontroluje, čo nám pošlú zo SAD-ky?

PhDr. Čižmár:

Toto, čo sa pýtate, bolo prerokované na úrovni oddelenia výstavby a konkrétne u pani Ing. Verešovej.

Ing. Bulla:

Odsúhlasené?

PhDr. Čižmár:

Odsúhlasené, odložené ďalej na finančné oddelenie.

MVDr. Hrdlík:

Ja rozmýšľam, či si autobus nekúpim. To je dobrý biznis toto. To ešte hovorím zo skúsenosti, keď som bol poslanec VÚC, pravidelne toto sa tam udievalo vždy. Toto, čo žiadajú mesto, toto žiadajú aj VÚC o navýšenie. Pamätám, bola taká výluka, okolo Slanca opravovali cestu, tí ľudia, čo chodili vlastnými autami, koho oni majú požiadať, ale SAD-ka zvyšovanie nákladov a muselo zvlášť sa odsúhlasilo a doplatilo. Toto isté tuná skúšajú. To zlatý biznis toto, nejde, málo ľudí sa vozí, každý radšej pôjde vlakmi teraz, šak nie my sme vymysleli vlaky, teraz doplatiť treba 96 tis. eur.

PhDr. Čižmár:

Toto, čo hovoríš pán poslanec to je mestská doprava, vlaky sa týkajú medzimestskej dopravy.

Ing. Gore:

Ja len nadviažem na to, čo povedal Ing. Bulla. Ja sa chcem opýtať vedenia mesta, lebo predtým to bolo tak, že člen vedenia mesta prerokoval tú správu alebo podklady, ktoré SAD-ka poskytla s riaditeľom závodu v Trebišove a neboli to tlačkania sa. Preto sa pýtam, či má ambíciu vedenie mesta zastaviť tie ďalšie straty, či uvažuje o tom, že bude robiť opatrenia tak, ako sa robili opatrenia za bývalého vedenia, či môžeme očakávať to, že rokovania sa otvoria a že bude zase nejaká optimalizácia stavu tejto položky. Potom, keď to len prijmeme, tak zase bude to, že nemáme peniaze, folklór vedenia mesta, nie sú peniaze. No, ak nebudeme robiť opatrenia, nebudú peniaze.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, nie je to folklór. Záujmom mesta bude stále šetriť náklady tak, ako to je aj v iných položkách správy mestského úradu, čo sa udialo doteraz.

Ing. Bulla:

Ak to má takto ďalej pokračovať, ak tá strata je taká vysoká, tak je čas sa možno zamyslieť nad tým, aby sme tú dopravu v meste urobili úplne bezplatnú, lebo tá strata v podstate rovná sa, neverím, že keby bola bezplatná doprava, žeby tá strata bola o, príliš väčšia ako je teraz.

PhDr. Čižmár:

Vôbec teraz s vami nechcem protirečiť, trochu ma zarazili slova, keď bolo povedané, že ako keby to išlo mimo mesta. My sme rokovali s ARRIVOU, spoločnosťou, bolo vysvetlené to, čo ste aj vy uviedli, na základe príkladov z minulosti. Každý z nás vie, to je zase príklad pána Hrdlíka v čom je problém celej tej autobusovej dopravy, pretože najväčšie doplácanie je na úseky, ktoré sú okrajové, ktoré sú málo vyťažené. A ja si dobre pamätám pán inžinier, keď tu bola požiadavka smerom ku kontrolórovi, aby monitoroval stav týchto liniek, obsadenosť, ale sám dobre viete, že v dnešnej situácii napr. v prípade v oblasti za koľajami, alebo niektorých častí smerom na Paričov je požiadavka

obyvateľov, aby boli zachované tieto trasy hlavne zo strany starších obyvateľov a práva tam vzniká gro týchto strát, najväčších strát. V prípade dopravnej spoločnosti smerom k VÚC je ten problém pri okrajových obciach v rámci regiónu. Čiže áno, aj takýto návrh padol alebo resp. sa hovoril, ale len v rámci možnosti, ktoré prichádzajú do úvahy, lebo tá vyťaženosť z hľadiska výberu lístkov sa pohybuje a to ma neberte úplne doslovne, niekde na úrovni 25, 26 tis. eur, ak sa nemýlim. Toľko je reálne vyzbieraných. Čiže, tiež stojí potom na zváženie, či táto doprava by teoreticky nemohla byť zdarma pre občanov napr., ktorí majú vysporiadané záväzky voči mestu, už na dohode, ktoré si určí mestské zastupiteľstvo a samozrejme po rokovaní so spoločnosťou, ktorá prevádzkuje tento druh služby.

Ing. Bulla:

Súhlasím, ja som tento nápad už máľ dávnejšie, len som s ním nevychádzal, príde mi to príliš sociálno-demokratické a preto vyslovene ľavičiarске riešenie, čo mne nie celkom pasuje, ale ak to má takto pokračovať ďalej, tak by to bolo jedno z riešení. Nehovoriac o tom, že tým by sa poriešilo s predpokladom, že by to bolo zdarma, ľudia by to viac využívali, menej áut by sa k nám dostávalo, vyriešili by sa nám aj niektoré problémy s dopravou a parkovaním v meste. Je asi čas sa začať o tejto téme rozprávať. Ešte jedna vec, mesto by tak, či tak, málo mať nejaký dosah do účtovania tých nákladov, dosah na skontrolovanie, skontrolovanie tých vecí, ktoré nám tu SAD-ka fakturuje každý rok.

MVDr. Hrdlík: FP

Vieme ešte z minulosti, že tu aj pán Kačo chodil, dával nejaké návrhy.

PhDr. Čižmár:

Myslíš súkromného prepravcu?

MVDr. Hrdlík:

Súkromného, on tu chodil, že zadarmo bude robiť, nič od mesta nechce. Tí starší občania využívajú taxíky. Pristaví pri dome, tie zástavky nie sú na každom kroku, pomaly na jednej ulici sú, čiže ten starší občan radšej využije ten taxík a ide do kostola alebo na nákup.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, je to na dohode zastupiteľstva, ak sa rozhodneme pre niektorý z krokov.

Tomko:

Možno aj dosť veľká nákladovosť je na Nový Majer, kde autobus chodí 2x alebo 3x, či nevyužiť prepravu detí do školy na Sever, či nevyužiť náš mikrobús, ktorý neviem koľko kilometrov v roku 2015 najazdil, možno 100, spojiť tam v technických službách, nikto ho nevyužíva. Takže, či za týmto účelom nevyužiť mikrobús na prepravu detí na Majer a ušporíme zase tu korunku.

PhDr. Čižmár:

Mikrobús je využívaný, pán poslanec podľa stanovených podmienok.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 1 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2016 a to:

Prijmová časť

16 394,41 tis. EUR

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2016 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2016

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **35/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Dotácie na športové aktivity na rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní dotácií boli mestu doručené písomné žiadosti o poskytnutie finančných dotácií pre športové aktivity na území mesta. V súlade s uvedeným VZN navrhujeme uvedené prerozdelenie finančnej dotácie. Vzhľadom na to, že bola adresovaná zo strany finančnej komisie požiadavka na informáciu alebo zverejnenie informácie vo výške požadovanej sumy, myslím, že tak urobil pán poslanec Kolesár, ste požadovali informáciu vo výške súm, ktorú požadovali jednotlivé kluby o ktorých dotáciu schvaľujeme. Tak len uvediem, že Futbalový klub Slavoj Trebišov požadoval dotáciu v celkovej výške 95 000 €, Hádzanársky klub Slavoj Trebišov 60 000 €, Hokejbalový klub ADLER Trebišov 10 000 €, Nohejbalový klub NK 99 Trebišov 4 000 €. Žiadosti boli prerokované na úrovni komisie školstva, kultúry a športu, kde boli prizvaní jednotliví žiadatelia. Ešte predtým však bola z úrovne mesta odkonzultovaná výška navrhovaných súm pre jednotlivé kluby, ktorá (to len pre informáciu poslancov) ostala približne na úrovni roku 2015.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, ja by som sa chcel opýtať tu kompetentných inžinierov, ako vypočítame tých 50 % na mládež zo 77 tis. Ja to bude kontrolované? Lebo ja som veterinárny lekár a neviem, jak sa to dá ekonomicky skontrolovať.

PhDr. Čižmár:

No určite tak, ako každý rok, každý z klubov, ktorý prijme dotáciu, ktorý dostane schválenú dotáciu, bude musieť urobiť vyúčtovanie, čiže predpokladám, že komisia školstva sa bude potom podrobne

zaoberať výsledným zúčtovaním a nám, vám, ako mestskému zastupiteľstvu môže predložiť informáciu v rámci tejto informatívnej správy.

Ing. Kolesár:

Podľa správy z komisie vážené mestské zastupiteľstvo z kompetenčne príslušnej komisie, bola táto záležitosť prerokovaná na komisii 13. marca a zaoberala sa aj týmto rozdelením a tam bola akceptovaná podľa všetkého, ako tomu rozumiem aj tá dohoda klubov. Po tom termíne zasadnutia komisie a po tej dohode, ale nastali niektoré zaujímavé udalosti a to, že oddiel starších žiakov hádzanej sa víťaznými zápasmi 3. apríla tohto roku a 10. apríla tohto roku, prebojoval na Majstrovstvách Slovenska, ktoré sa budú konať niekedy v 1. polovici júna a bude tam reprezentovať mesto Trebišov, je to veľmi pekný úspech. Vzhľadom na to, že žiaci mali dokonca aj problém s trénermi, nieže problém s trénermi, ale bol problém, kto ich bude trénovať. Nakoniec sa na ich trénovanie podujali, alebo podujal starý harcovník, keď ho tak mám nazvať, meno nie je podstatné, kto sa zaujíma o hádzanú ho pozná. Avšak vyvstal problém, že rozpočet hádzanárskeho oddielu tak, ako je postavený a z dotácie s akou počíta na tento rok, nemá prostriedky na to, aby vyfinancoval účasť družstva starších žiakov na Majstrovstvách Slovenska v roku 2016. Je to podobný úspech, ako keď myslím pred tromi rokmi, už to je z roku 2012, alebo 2012 zvíťazili mladší žiaci v Modre a potom v roku 2014 starší žiaci v Trebišove. Vtedy takisto v roku 2014 hádzanársky oddiel nemal k dispozícii také financie, aby mohol si dovoliť financovať organizovanie Majstrovstiev Slovenska, nebolo treba nikam vycestovať, ale na druhej strane bolo treba organizovať tieto Majstrovstva Slovenska v Trebišove. Preto využijúc svoju kompetenčnú možnosť vtedy ku zmene rozpočtu rozhodol som, že poskytlo mesto mimoriadnu dotáciu pre hádzanársky oddiel, aby mohol zorganizovať majstrovstvá Slovenska. Na domácej pôde sa podarilo starším žiakom aj vyhrať, čo bol výrazný úspech. Spomínam si ako dnes na vďačnosť trebišovského fan klubu starších žiakov, keď pri otváracom ceremoniáli fan klub vstal a odišiel z hľadiska, ako skutočne ma to, ma to potešilo, nemuseli sme na seba pozerieť. Ale napriek tomu, že takéto neobvykle poďakovanie, trebišovské poďakovanie vtedy bolo, nezanevrel som na hádzanú a dovoľte mi vážené mestské zastupiteľstvo, aby som vám predložil návrh. Keďže na rozdiel od vtedajšej situácie teraz pri schvaľovaní už vieme, že nás Majstrovstvá Slovenska čakajú, aby sme už v tejto fáze zmenili výšku dotácie pre Hádzanársky klub Slavoj Trebišov a to zvýšením o 2 500 €. Táto suma by mala pokryť účasť starších žiakov na Majstrovstvách Slovenska, sú to nejaké 3 dni, z toho 2 ubytovania a zabezpečenie servisu. Dúfam, že nebude treba vycestovať ďaleko, pretože, kde to bude, to mi ešte nevedeli povedať, ale využívam túto príležitosť a *predkladám poslancecký návrh na uznesenie, kde v časti schvaľovacej Hádzanársky klub Slavoj Trebišov by bola výška 22 000 zmenená na 24 500€ s tým, že z toho 2 500 € je na zabezpečenie účasti starších žiakov na Majstrovstvách SR v roku 2016.* Znamená to teda, že boli by to účelovo určené prostriedky a očakávam, že tak budú, ak sa zastupiteľstvo na tomto návrhu uzhodne, že tak budú vyúčtované a tak budú potom aj odkontrolované. Keďže je to návrh na uznesenie, lebo iný materiál okrem dôvodovej správy tu oprávnené priložený nie je a je potrebné ho mať v písomnej forme, tak ho krátkou cestou doručujem návrhovej komisii (*príloha č. 13*).

MVDr. Hrdlík: FP

Ja som chcel pochváliť aktivitu pána poslanca, že veľmi dobrá, ďakujeme.

Tomko:

Takisto chcem poďakovať za chlapcov, hádzanárov, ale zaujímavé je, že keby to bolo opačne, keby požiadali mesto o navýšenie 2 500, lebo som počul, že požiadali vás, pán Ing. Kolesár. To znamená, že ja súhlasím s tým, ja som rád, že vás požiadali, len otázka znie, či by to bolo opačne schválené.

Ing. Kolesár:

Priznám sa pán Tomko, že nerozumel som tej konštrukcii, ale áno, ako na poslanca mestského zastupiteľstva sa na mňa obrátili, keďže tiež som bol hádzanár a ako hovorí pán Hrdlík, srdcom som aj ostal a pokúšam sa využiť možnosť pomôcť im. Je na poslancoch, či tento môj návrh príjmu a či umožníme chlapcom sa na majstrovstvách zúčastniť.

PhDr. Čížmár:

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Finančné dotácie na rok 2016 pre:

Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV vo výške 77 000,- €, z toho 50 % pre mládež

Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov vo výške 24 500,- €, z toho na zabezpečenie účasti starších žiakov na Majstrovstvách SR 2016 vo výške 2 500,- €

Hokejbalový klub ADLER Trebišov vo výške 3 500,- €

Nohejbalový klub NK 99 Trebišov vo výške 1 500,- €

PhDr. Čížmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **36/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18:

Zmena v komisii bytovej

Predkladá: PhDr. Marek Čížmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čížmár:

Na rokovaní mestského zastupiteľstva dňa 14.9.2015 pán poslanec MVDr. Ivan Hrdlík vyslovil stanovisko o vzdaní sa členstva v komisii bytovej, následne toto stanovisko potvrdil aj na rokovaní mestského zastupiteľstva dňa 8.2.2016. Navrhujem preto, aby mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie ústne vzdanie sa členstva v komisii bytovej MVDr. Hrdlíka, poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove a zároveň navrhujem v zmysle uvedeného článku rokovacieho poriadku za členku komisie bytovej Mgr. Vieru Mokaňovú, poslankyňu Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Pán doktor, dôvod ste neuviedli, vidím, že váš zdravotný stav je veľmi v dobrom stave. Dôvod je, neviem potom, či osobný, ale vidím, že ste sa vzdali toho. Nevieť, či to uvediete, či neuviedete.

MVDr. Hrdlík: FP

Bolo povedané, zopakujem to ešte raz. Pracovná vyťaženosť, to je jedna z najťažších komisií táto bytová, najťažšia komisia. To sú 3-4 hodiny rokovaní a jednoducho si tí ľudia nezaslúžili, žeby som ja 4x, 5x odbiehal do roboty a prišiel naspäť, tak som sa rozhodol vzdať, nie zdravotné, ale jedna z najťažších. Ja by som tam navrhoval Františka Tomka, žeby išiel do tej komisie a uvidel by si, že čo to je. Jedna z najťažších komisií to je.

PhDr. Čižmár:

Mám to chápať, ako tvoj poslanecký návrh?

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

vzdanie sa MVDr. Ivana Hrdlíka, Jarná 9, 075 01 Trebišov, členstva v komisii bytovej

B/ volí

Mgr. Vieru Mokáňovú, Jablonková 1615/30, 075 01 Trebišov, za členku komisie bytovej

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený a zároveň poďakoval pánovi MVDr. Ivanovi Hrdlíkovi za doterajšiu činnosť v komisii bytovej a zaželel veľa síl pani Mgr. Mokáňovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **37/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Po ukončení bodu č. 18

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 19

B o d č. 19:

Zriadenie Dobrovoľného hasičského zboru Mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Jeho zriadenie je v súlade so zákonom NR SR č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov a zákonom NR SR č. 37/2014 o dobrovoľnej požiarnej ochrane SR a o zmene niektorých zákonov. Na základe zaradenia Dobrovoľného hasičského zboru Mesta Trebišov do kategórie B v zmysle § 4 ods. 1-3 a 6 vyhlášky MV SR č. 611/2006 Z. z. o hasičských jednotkách a pridelením hasičského automobilu je potrebné schválenie štatútu a zriaďovacej listiny poslancami Mestského zastupiteľstva v Trebišove pre zabezpečenie činnosti Dobrovoľného hasičského zboru Mesta Trebišov pri likvidácii požiarov a vykonávaním záchranných prác na území mesta Trebišov. V súvislosti so zriadením tohto dobrovoľného hasičského zboru treba podotknúť, že táto požiadavka bola prerokovaná na úrovni s tunajším Hasičským a záchranným zborom v Trebišove s pánom Sučkom. Požiadam pána Ing. Kereštana, aby uviedol uvedený materiál.

Ing. Kereštan:

Štatút a zriaďovaciu listinu Dobrovoľného hasičského zboru mesta sme ako už pán primátor uviedol vykonávali na základe zákona č. 314/2001 o ochrane pred požiarmi a vyhlášky 611/2006. Zriadenie dobrovoľného hasičského zboru mesta je potrebné, bolo zriaďované na základe dobrovoľnej požiarnej ochrany, kde dobrovoľná požiarňa ochrana požiadala ministerstvo a prezídium hasičského záchranného zboru o pridelenie techniky na túto činnosť. Mesto Trebišov, ako také, vychádzalo z jedného hľadiska, že počas mimoriadnych udalostí na území mesta, hlavne pri prietrži mračen, čiže z vysokého dažďa, dochádzalo na niektorých lokalitách mesta hlavne na IBV Juh k zaplavovaniu pivničných priestorov rodinných domov, z tohto dôvodu aj mesto pristúpilo k takejto náležitosti, aby sme nezaťažovali určitým spôsobom jednotku hasičského záchranného zboru a mali sme aj my k dispozícii techniku, ktorá bude využiteľná na jednoduché odstraňovanie vôd z pivničných priestoroch rodinných domov. Táto technika, ako taká, nám bola pridelená, kde vybavenie jednotlivého vozidla, ktoré máme v terajšej dobe k dispozícii obsahuje plávajúce čerpadla, ponorné čerpadlo k takejto činnosti. Táto jednotka, ktorú Mesto Trebišov dnešným dňom by malo schváliť, mestské zastupiteľstvo, bude mať 9 člennú osádku, z ktorej by mal byť 1 veliteľ, 2 strojníci a 6 hasiči. Vychádza to z jedného hľadiska, že kategória B podľa vyhlášky 611, ako taká, musí obsahovať 9 člennú osádku, kde na rozdelenie druhu činnosti členov jednotlivcov by sme, ako tak mesto, malo zabezpečovať v prípade potreby jednotlivých členov na zásahovú činnosť. Využitie tejto techniky z pravidla bolo už odskúšané pri marcových a koncom februárových dažďov, kde sme lokalizovali povrchové vody znižovaním hladín pri zatopených oblastiach v určitých častiach mesta. Bolo to jednoznačne výhodné lebo samotná jednotka Hasičského záchranného zboru v Trebišove mala iné lokality, čiže tým pádom sme odbremenil ich a zase vyšli sme v ústrety občanom, ktorí požadovali od nás, ako od mesta rýchlu pomoc pri riešení týchto problémov. Jednotka, ako taká, čo sa týka financovania, bude financovaná ak sa schváli zriaďovacia listina a štatút finančnou podporou cestou dobrovoľnej požiarnej ochrany. Do tejto kategórie čiastkou 2 000 € ročne, ostatné príjmy, ako také, ktoré sú vyčlenené v rozpočte mesta myslím, že tam je nejakých 1 500 € bolo vyčleňovaných vždycky na dobrovoľnú požiarňu ochranu, ako na športovú činnosť. Táto čiastka, ktorá je, ostáva pre tú športovú činnosť tých 2 000 € by sme chceli využiť na nákup oblečenia pre jednotlivých členov, kde včera dá sa povedať sme dostali aj zoznam ľudí, ktorí by mali byť ako - tak v našom mestskom zbere. V terajšej dobe chodia na školenia na strojníka a hasiči taktiež musia absolvovať základnú prípravu pre ich využitie. Využitie ako tak, jednotky mesta dá sa povedať bude čisto pre intravilán mesta Trebišov. V prípade výjazdu mimo intravilán mesta Trebišov budú tieto finančné prostriedky budú požadované zase cestou vyhodnotenia nákladov na ich činnosť, preplácané cestou Krajského riaditeľstva Hasičského záchranného zboru, kde Mesto Trebišov bude dávať svoju požiadavku na refundáciu týchto nákladov.

PhDr. Čižmár:

Dakujem.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, vecná náplň nám asi potom úvodnom objasnení je zrejmá, ale pán primátor, moje otázky smerujú vôbec k organizačnému začleneniu tohto novovznikajúceho útvaru, lebo rozumiem tomu tak, že ide tu o nejaký novovznikajúci útvar. Na pôde mesta pôsobí totiž doteraz dobrovoľná požiarna ochrana, ako občianske združenie, ktorej my sme i v rozpočte vyčleňovali 1350 € každý rok a tak je tomu myslím aj v tohtoročnom rozpočte. Takže tu, keď máme predložené materiály, ako zriaďovacia listina a štatút, z toho mi vychádza, že zakladáme nejaký nový prvok, to nazvime. Chcem sa uistiť, či tomu teda dobre rozumiem. Vzniká, ako nová organizácia? Pretože podľa zákona, podľa citovaných zákonov v tom úvodnom materiáli, ktorým je zriaďovacia listina, tak sa tam spomína zákon o obecnom zriadení s odvolávkou na § 10 ods. 2, kde sa hovorí, že zastupiteľstvo môže zriadiť a zrušiť aj ďalšie svoje orgány a útvary, ak tak ustanovuje osobitný zákon a je tam odvolávka 10a a tá odvolávka 10a je odvolávka na osobitný zákon, ktorým je zákon o obecnej polícii. Podľa tejto konštrukcie to vychádza tak, že tu má mesto zriadiť nejaký nový subjekt. Prosím najskôr odpoveď na toto, aby som sa mohol pýtať ďalej.

PhDr. Čižmár:

Áno, má to byť organizačná zložka, ktorá bude bez právnej subjektivity.

Ing. Kolesár:

Čiže bude to organizačná zložka mesta, bez právnej subjektivity, podobne ako je dnes mestská polícia, len tá má zamestnancov, tu majú byť dobrovoľníci?

PhDr. Čižmár:

Len dobrovoľníci.

Ing. Kolesár:

Tak, len dobrovoľníci. No ďalej, samozrejme zo zákona o ochrane pred požiarmi vyplýva naša povinnosť taký zbor mať, ak to nebude riešiť profesionálny hasičský a záchranný zbor, vyrozumel som z toho úvodného slova, že nebude to riešiť profesionálny zbor, čiže tým pádom máme tu povinnosť zriadiť. Nebude úlohy dobrovoľného hasičského zboru plniť profesionálny hasičský zbor, preto zriadujeme my. Ale v zriaďovacej listine, resp. áno, v zriaďovacej listine, je uvedené, že túto zložku alebo tento prvok zriaďuje mestské zastupiteľstvo, zriaďuje dobrovoľný hasičský zbor mesta. Mám pochybnosti, či mestské zastupiteľstvo má byť tým zriaďovateľom, keďže mestské zastupiteľstvo samé nemá právnu subjektivitu, ale má ho Mesto Trebišov. Vychádzam len z toho, že všetky príspevkové organizácie i samotnú mestskú políciu zriaďuje Mesto Trebišov, ako prvok s právnou subjektivitou. Najmä ale, čo vo mne vyvoláva pochybnosti o správnosti predložených dokumentov a poprosím vysvetlenie je štatút, predložený Štatút Dobrovoľného hasičského zboru mesta, kde v čl. 1 máme uvedené: DHZM pozostáva z predsedu, veliteľa a ostatných členov. Potom v 2 odseku je: DHZM ustanovuje výročná členská schôdza. Kto bude členov toho prvku, tej organizácie, kto bude členom ako, ak bude to členská organizácia, ktorá pôsobí na báze členstva a teda to je nejaké združenie členov, ktoré si volí svoje samosprávne orgány – predsedu, predstavenstvo, prezídium, neviem koho alebo je to zhora zriadená organizácia, kde zriaďovateľ vymenuje zriadenie tejto organizácie. Prosím o vysvetlenie, lebo tu vidím vnútorný rozpor.

Ing. Kereštan:

Pán poslanec to, čo ste teraz v rámci štatútu prečítali a nie je vám jasné. Dobrovoľná požiarna ochrana na svojom zasadnutí na výročnej členskej schôdzi podáva návrh pre primátora mesta Trebišov zloženie vedenia tejto zložky DHZM. Pán primátor na základe toho, ak požiadavku dostane od dobrovoľnej požiarnej ochrany, koho ona určí na svojej výročnej členskej schôdzi ako kvázi na toho predsedu dobrovoľného hasičského zboru, pán primátor to prenesie na mestské zastupiteľstvo, kde mestské

zastupiteľstvo potom schvaľuje a odvoláva tohto člena, to je podľa vyhlášky 611 a zase aj zákona o dobrovoľnej požiarnej ochrane 37/2014. Týmto štýlom tá DPO zastrešuje tie zložky, ako je DHZM v rámci celoplošného rozdelenia síl a prostriedkov, ktoré po určitom prerokovaní alebo analýze, celkovej analýze, kde v ktorých oblastiach hlavne na východoslovenskej nížine sú najkritickejšie. Podľa tohto je aj dávané to, do akej kategórie sa pridáva tento dobrovoľný hasičský zbor obce, ako zákon hovorí, podľa toho, potom aj my musíme vychádzať. Čiže z tohto hľadiska vždycky vychádza určitá taká hierarchia dobrovoľná požiarňa ochrana, potom ide tak, ako ste povedal, to je občianske združenie, potom ide primátor mesta, ktorému dajú návrh a potom idú poslanci, ktorí schvália toho predsedu DHZM.

Ing. Kolesár:

No, to vysvetlenie mi nejak neseď, pretože v tom štatúte máme uvedené, že predsedu DHZM ustanovuje výročná členská schôdza. Veliteľa vymenúva na návrh primátora mestské zastupiteľstvo a my, to sú dve rôzne funkcie a podľa mňa u dvoch rôznych subjektov. Ak zriaďuje mestské zastupiteľstvo, ak mesto, podľa mňa ani nie mestské zastupiteľstvo, aj tam je myslím si nesprávnosť. Ale pýtam sa, ak zriaďuje mesto nejakú organizáciu, nemôže byť členská organizácia. Členská organizácia vzniká zdola, vzniká tým, že sa členovia zídu, rozhodnú sa, že založia združenie a volia si orgány. Pri členskej organizácii vzniká subjekt s právnou subjektivitou, to zn. dobrovoľná požiarňa ochrana napr., alebo tak, ako dneska sú v okrese dobrovoľní hasiči v jednotlivých mestách, obciach. Ale pokiaľ vzniká subjekt podľa § 10 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ktorého zriaďovateľom je mesto, tak to je vznik zhora, kde zriaďovateľ zriaďuje a vymenúvava veliteľa, vymenúvava všetkých ďalších funkcionárov alebo činovníkov, ani nie funkcionárov. Ale podľa mňa nemôžeme v štatúte subjekt, ktorý je zriadený mestom hovoriť o funkčných miestach, ako je predseda, čo je pozícia prináležiaca členskej organizácii. Ešte naviac tu máme uvedené, že ustanovuje ho výročná členská schôdza. Podľa môjho názoru predseda patrí organizácii, ktorá je na nejakom občianskom a členskom princípe a veliteľ patrí subjektu, ktorý ani nemá právnou subjektivitu, ale je zriadený v štruktúrach mesta. Nedošlo tu k splynutiu v tomto štatúte, k splynutiu dvoch pohľadov? Pretože nevidím dôvod, aby v štatúte hasičského zboru mesta, ktorý má byť bez právnej subjektivity nejakou organizačnou zložkou mesta, my sme riešili, kto volí predsedu. Naviac, keď my na takúto voľbu nemáme vôbec žiadny dosah, ale všetok materiál, všetka technika má byť vlastníctvom obce a my tu hovoríme, že nie my volíme predsedu, ale výročná členská schôdza niekoho, nejakých členov, zvolí predsedu a tento predseda bude čo, riadiť materiál, majetok mesta? To môže veliteľ, ktorého vymenúje mesto, to mi neseď.

JUDr. Pašková: FP

Ja by som chcela k tomu, že v zriaďovacej listine je povedané: Vnútorňa organizácia dobrovoľného hasičského zboru: veliteľ, počet členov, zamestnanci a družstvá, to je organizačná štruktúra. Mne vychádza z toho, keď už pozerám ten štatút, že by tu mal byť okrem veliteľa, predseda a členská schôdza, čo nie je, ja to nechápem. Keď je raz orgán vnútorňa organizácia – je veliteľ a členovia, jak môžeme tuhá hovoriť o predsedovi. Kto je ten predseda? Ja to nechápem, lebo ten predseda není tuhá v tej vnútornej organizácii, ani ten predseda, ani členská schôdza. Šak tak, jak je mesto, má primátora, zástupcu primátora, mestské zastupiteľstvo, komisie, atď. A tu v zriaďovacej listine je len veliteľ a zamestnanci a počet družstiev. A tu už máme ďalšie funkcie v štatúte, ktoré nechápem, prečo sú tam. Oni predpokladám boli v tom, keď to bolo občianske združenie, mali predsedu a mali členskú schôdzu. To chápem, keď to bolo občianske združenie, ale teraz, keď je to organizácia zriaďovaná mestom? Podľa mňa, len toto je tu chyba, že tu vôbec nemá čo hovoriť predseda alebo neviem čo je to za funkcia veliteľ a predseda a po 2. tá výročná členská schôdza, predsa výročná členská schôdza, má mestská polícia výročnú členskú schôdzu? Neviem si predstaviť, žeby v mestskej polícii bol veliteľ a ešte predseda mestskej polície.

Ing. Kereštan:

Čo sa týka členov dobrovoľnej požiarnej ochrany, tam je predseda. Väčšinou tento predseda, ktorý je aj u nás, kvázi by to malo nastať týmto spôsobom. Tento predseda bude zároveň tvoriť aj funkciu veliteľa DHZM. Ostatní členovia, ktorí sú v občianskom združení, lebo vychádzame z toho, že títo už

majú svoje skúsenosti, hoci väčšinu svojej aktivity vytvárali na športovú činnosť ale zaujímali sa o tú techniku, ktorú mesto, ako také má a aj dobrovoľnej požiarnej ochrane dali k dispozícii, už nebudem tu rozširovať o akú techniku ide a zároveň sme dostali to vozidlo, ktoré svojou výbavou bude zabezpečovať ochranu pred požiarom a v mimoriadnych situáciách, tam vzniká tá funkcia veliteľa, ale ostatné veci vždycky dobrovoľná požiarňa ochrana ostáva v tom smere, ako bola. My tu budeme mať kvázi teraz v tomto období dve zložky, ktorá jedna bude občianskym združením a to bude dobrovoľná požiarňa ochrana a druhá zložka bude dobrovoľný hasičský zbor mesta, ktorý nie je, nemá svoju právnu subjektivitu, ale vychádza z ľudí, ktorí sú v dobrovoľnej požiarnej ochrane.

Ing. Bobík:

No, tak aby bolo jasné na začiatok, nesnažíme sa tu nejakým spôsobom spochybniť, žeby nemal vzniknúť dobrovoľný hasičský zbor, len pri všetkej úcte, ten štatút je jeden mišmaš, to pri všetkej úcte v súvislosti so zriaďovacou listinou. Ja budem pokračovať ešte. Predsedu ustanovuje výročná členská schôdza, ak ho ustanoví, ustanoví. Veliteľa vymenúva na návrh primátora mestské zastupiteľstvo. To znamená, my vymenujeme na návrh primátora nejakého, ale súčasne v čl. 4 hovoríme, že ten DHZ zastupuje vo vzťahu k úradom a tretím osobám predseda. Šak to je právny nezmysel. Keď je to inštitúcia, ktorá bude spadať do zriaďovateľskej pôsobnosti mesta a primátor, teda mestské zastupiteľstvo volí veliteľa, tak nemôže nejaký predseda vystupovať voči tretím stranám, to neexistuje. To sme si niečo pomiešali, pomiešali sme si jablka s hruškami, aj keď možno myšlienka dobrá, ale nemôžeme mať predsedu. Budem pokračovať, s mestským majetkom, opäť čl. 9, pre zabezpečenie činnosti mesto poskytlo do bezplatného užívania priestory za účelom výkonu. To znamená, my sme už dnes poskytli. Hovoríme tu v akom stave, hovoríme, že ideme schváliť štatút a súčasne hovoríme, že sme poskytli, dobre, ešte by som bral. Ale zoberme si, dobrovoľný hasičský zbor prevzal predseda protokolárnym týmto, no ako mohol predseda prevziať, keď predsedu podľa toho, čo hovoríte v čl. 1 ustanovuje výročná členská schôdza a tá ešte neprebehla, lebo štatút. Tak, čo bolo skôr, vajce alebo sliepka? Na konci hovorí, že členovia DHZM sú povinní zaobchádzať so zvereným majetkom tak, aby nedošlo k jeho poškodeniu atď. V prípade, že dôjde k schodku na zverených hodnotách, predseda je povinný túto skutočnosť oznámiť zriaďovateľovi. Ale my predsedu ani nevolíme, opäť hovorím, v čl. 1 hovoríme, pre nás je kontaktnou osobou, jedinou v zmysle tohto štatútu veliteľ, keďže ho zastupiteľstvo vymenúvava na návrh pána primátora, súčasne s našim majetkom narába predseda. Takže mne osobne, pán Kereštan, toto vysvetlenie vaše nestačí a chcel by som, poprosil by som stanovisko niekoho z právneho oddelenia, či sa mu v tejto konštelácii, tento štatút zdá byť štandardný a aby sme nedospeli k tomu, že schválením tohto štatútu ešte sme nič neurobili a už sme porušili niekoľko ustanovení zákona o obecnom zriadení. Ďakujem.

Mgr. Futóva:

K tejto veci vyjadrovať po právnej stránke, toto sú veci vysoko odborné, ktoré neovládám, o tom, či predseda, či veliteľ, k tomu sa ja naozaj neviem vyjadriť.

Ing. Bulla:

Neviem si predstaviť, že to takto schválime, ale keď ak to raz bude schválené, raz, tak sa chcem spýtať, ako tí dobrovoľní hasiči budú fungovať v prípade tých udalostí o ktorých ste rozprávali pán Kereštan. Občania budú volať dobrovoľných hasičov po pracovnom čase? Lebo predpokladám, že tí ľudia budú zamestnaní niekde inde a toto budú robiť ako športovú aktivitu, ako ste povedali. To znamená len po pracovnom čase bude nejaké kontaktné číslo, ktoré sme sa tiež z tých materiálov nedozvedeli, alebo to pôjde cez mesto, cez mestskú políciu, alebo toto by som potreboval vedieť.

Ing. Kereštan:

V prípade, že tento štatút by bol schválený, jednoznačne prichádza k tomu, že sa vypracuje smernica o činnosti DHZM a v tejto smernici budú určené jednotlivé náležitosti a podmienky fungovania kvázi tejto jednotky. Ale už teraz vám viem povedať tak, že práve preto sme to vytvárali na spôsob tak, že šiesti členovia, veliteľ a strojník, kde je možno, aby spravidla sú zamestnaní, v priebehu dňa, niektorí

majú voľna, aby sme mohli dosiahnuť aj počas dňa, dá sa povedať takú 24 hodinovú službu pre obyvateľov mesta s týmto vozidlom.

Ing. Kolesár:

Keďže sme nedostali odpoveď na tie právne pochybnosti, hovorím, že sústredenie majetku slúžiacej na požiaru ochranu, nie profesionálnu do jednej organizácie kvitujem. Bude pokope, bude úplne jednoznačné, komu patril, lebo doteraz vždy boli spory, komu vlastne patria tie hadice, komu vlastne patria tie montérky. Keď mesto dávalo dotáciu dobrovoľným hasičom, oni to nakúpili a teraz, či je to ich, či to patrí mestu a boli z toho len ťahanice. Aj keď patrí všetka úcta tým chlapcom, ktorí sa vo svojom voľnom čase venujú tej dobrovoľnej požiarnej ochrane, ale prikláňam sa k tomu, že dokumentačný a právny základ musí byť jednoznačný a tu naozaj som presvedčený, že došlo k splynutiu monokratickej, monokratického prvku, ktorý je zriadený a ktorý má svoje štruktúry vymenované a kde demokracia nemá miesto, rozhoduje veliteľ a ostatní vykonávajú, podobne ako je to v mestskej polícii, a prvku, ktorý je založený na princípe občianskom, to zn. zide sa partia, volí si šéfa, ktorý im bude veliť. Nemôžeme mať štatút, pán Kereštan, sami ste hovorili, že športová činnosť by ostala na tej dobrovoľnej báze a tá technicko-požiarna by ostala v meste, lebo tu bude majetok, ale nech si majú športovci, to môžu byť aj tí istí ľudia, ale keď budú v pozícii, že idú športovať vo svojom voľnom čase a trebárs aj s touto technikou. Nech si majú občiansky princíp, nech si zvolia predsedu, nech sa poskladajú a dohodnú sa na čom chcú, ale v momente, keď majú podliehať veleniu veliteľa ustanoveného mestom, tak nie sú športovcami, ale sú dobrovoľnými síce, ale sú článkami štruktúry mesta a vtedy sa riadia štatútom a zriaďovacou listinou, ktorá je pre tento prvok. Preto to oddelme, lebo nemôžeme mať jednu organizáciu, ktorá má aj prvky monokratické, aj prvky voliteľnosti odspodu. Takže veľmi jednoduchým riešením myslím si, že to bude, *nateraz ja navrhujem, aby sme stiahli tento materiál, žiadam vás pán primátor vás, ako predkladateľa, aby ste tento materiál stiahli z rokovania, aby bol dopracovaný aj štatút dobrovoľného hasičského zboru, aj zriaďovacia listina a bude to čiste v pozícii subjektu, ktorý nemá právnu subjektivitu ale je, monokraticky je zriadený mestom a je riadený veliteľom, ktorého ustanovíte, resp. ktorého na váš návrh ustanoví mestské zastupiteľstvo.*

MVDr. Hrdlík:

Mne sa zdá, že táto myšlienka je celkom dobrá, ale treba dopílovať tie veci, ktoré tam nesedia a keď vedia v Švajčiarsku mať domobranu so zbraňami, prečo by sme my nevedeli mať dobrovoľných hasičov. Asi to niekto stiahol z internetu, všetky tie štatúty, ktoré tak sa posúvajú z jedného mesta na druhé a teraz kolegovia zistili nejaké nedostatky. Podľa mňa, keď sa to dopíluje, nejaké bude to dobre, tam by sme mohli potom tých futbalistov, hádzanárov do toho hasičského športu.

PhDr. Čižmár:

Z uvedených dôvodov a s úlohou na dopracovanie pre prednostu a pre spracovateľa tohto materiálu sťahujem tento bod dnešného programu.

B o d č. 20:

Zámena pozemkov a stavieb medzi Mestom Trebišov a Košickým samosprávnym krajom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe uznesenia MsZ č. 18/2016 zo dňa 8.2.2016 bo schválený zámer zámeny. Ocenením jednotlivých nehnuteľností na základe znaleckých posudkov vznikol rozdiel vo výške 4 000 € v prospech Mesta Trebišov. Náklady na vyhotovenie znaleckého posudku na ocenenie nehnuteľností vo vlastníctve mesta predstavujú 700 €. KSK má mestu na základe týchto skutočností uhradiť 3 300 €. V uvedenej žiadosti Úrad KSK zároveň žiada zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu

cez pozemok p. č. 2369/7, ktorý je prístupovou cestou do areálu súkromnej strednej odbornej školy DSA. Vecné bremeno žiada zriadiť bezodplatne na dobu neurčitú. Mesto požaduje za zriadenie vecného bremena odplatu vo výške stanovenej znaleckým posudkom. Ide o zámer, ktorý je už dlhodobou záležitosťou medzi KSK a Mestom Trebišov. Návrh na uznesenie je predložený.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Na úvod by som chcel len povedať, prejednávali sme to na komisii výstavby a už tam som povedal jednu vec, ktorú tu teraz iba zopakujem. Celý ten pôvodný zámer nám bol predložený, takáto vážna vec, ako je tento zámer nám bol predložený na jednom z predchádzajúcich zastupiteľstiev, tesne pred rokovaním zastupiteľstva a prejednávali sme to v bode Rôzne. Na prvý pohľad to vyzeralo fajn, vyzeralo to, že to je dobrý zámer, že tam sú poriešené veci, ktoré majú byť. Neskôr, som sa ja osobne dozvedel, že niektoré veci prebehli už. V minulosti prebehli nejaké rokovania s KSK, kde boli urobené aj nejaké dohody, aj keď iba ústne, žiadne písomné, ale boli nejaké dohody urobené o tom, ako by sa mohol komplexne riešiť problém zámeny majetku medzi mestom a KSK. Toto bolo povedané aj Ing. Kolesárom v rámci toho bodu v Rôznom, keď sme to schvaľovali, tam to bolo povedané, že dúfame, že to bude riešené komplexne. Komplexne zostalo tak, komplexne zostala tak, ako bola pôvodne navrhnutá, to znamená, že do materiálu boli dané len tie objekty, ktoré boli v tom pôvodnom zámere, o ktorom som povedal už na komisii druhýkrát odmietam rokovať v takej časovej tiesni bez toho, aby sme takýto vážny materiál majetkový mali v komisii výstavby a majetku, sme o tom hlasovali. Nikdy viac o takomto materiáli nebudem takto pripravenom a predloženom rokovať ani hlasovať. Okrem toho, mám ešte k tomu nejaké pripomienky o ktorých nebola reč na komisii. Hovorili sme na komisii o pozemkoch, ktoré sú pod školou, ktorá dnes sa volá Deutsche Slowakische Akademien, to je DSA, to je škola, ktorá je severne od cintorína, ktorá ako budova patrí KSK, ale pozemky pod budovou, takmer výlučne všetky pozemky pôvodne E parcely, je ich tam niekoľko, sú vo vlastníctve mesta. Toto bola naša pripomienka na komisii, aby sa do tej zámennej zmluvy, do tej dohody zapracovali aj tieto pozemky, ktoré sú tam dlhodobo, sú majetkom mesta. Mesto z toho nemá žiadny úžitok a KSK nemá nejakú iniciatívu, ani snahu, aby tieto pozemky pod svojou budovou vysporiadal, jedna sa o dosť veľkú výmeru. V materiáloch, ktoré sme dostali teraz do zastupiteľstva, v dôvodovej správe je táto vec odôvodnená tým, že na tieto pozemky sa vzťahuje vecné bremeno zo zákona, ktoré je mesto povinné strpieť podľa zákona 66/2009. V tom zákone, áno, je to pravda, poviem na začiatku. V § 4 v tomto zákone sa o tom hovorí s tým, ale že nebol urobený druhý krok. S týmto, že to vecné bremeno zo zákona tam je, ale nebolo zapísané, nikde v listoch vlastníctva to vecné bremeno nie je zapísané. Je len zo zákona virtuálne tak, ako majú zo zákona správcovia siete, zo zákona vecné bremena na svoje inžinierske siete pod zemou, aj keď na ne nie sú zriaďované vecné bremená, čo sa ale samozrejme priebežne dáva do poriadku. Takéto vecné bremeno, ak s tým nepríde KSK, tak si myslím, žeby s touto iniciatívou malo prísť mesto, aby sa to zriadilo tým viac, že v ods. 2 § 4 sa hovorí o tom, že vlastník pozemku pod stavbou je povinný trpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu až do doby vykonania pozemkových úprav. Pozemkové úpravy v intraviláne mesta Trebišov sa nikdy nebudú robiť, nikdy. V intravilánoch sa pozemkové úpravy nevykonávajú. Takže je to v takej, v takom vákuu celé a viem, že tieto pozemky boli predmetom rokovaní za predchádzajúceho vedenia a bavili sa o tom, len bolo to treba oprášiť, bolo to treba do tej celkovej dohody zapojiť, lebo ak to tam teraz nezapojíme, tak to VÚC sama do dohody nezapojí. Okrem týchto pozemkov sú aj iné pozemky a je to budova LUMEN v severnej časti mesta a ktorá je vo vlastníctve mesta aj s pozemkami a ktorú užíva organizácia v pôsobnosti KSK, ktorá tiež mohla byť súčasťou tejto zámeny. Takže, to, čo som povedal alebo sme viacerí povedali na komisii, že to mohlo byť a malo byť riešené komplexne. Ja by som to len potvrdil s tým, že s týmto materiálom, ktorý tu je súhlasím, s číslami, so všetkým, v poriadku. Áno, CVČ staré vieme, aký je problém, je to v areáli múzea, nech to prejde do vlastníctva KSK ale bolo by, ja som sa nezúčastnil toho predchádzajúceho rokovania, ale bolo by veľmi dôležité zahrnúť aj ostatné majetky tak, aby sa vysporiadali. Poviem ešte k tým pozemkom pod tou nemeckou školou, ak sa to teraz nevysporiada, veľmi kludne sa môže stať, že tá škola bude chcieť čerpať nejaké eurofondy alebo nejaké iné cudzie peniaze a zrazu vyvstane podmienka, že pozemky pod budovou musia byť vysporiadané, čo sa bežne deje pri týchto projektoch a potom príde VÚC, narýchlo budeme

schvaľovať, možno v rôznom budeme schvaľovať prevod týchto pozemkov z mesta na VÚC. Prečo to neurobiť teraz.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, možno by ste aj bodaj mali pravdu s tým, aby prišli narychlo, ale zrejme ich k tomu nič netlačí a tá dohoda je dohodou dvoch strán. My sme vám predložili materiál v tom technickom prevedení taký, ktorý akceptoval VÚC. Z nášho pohľadu je stále jedna strana, ktorá chce viacej a druhá strana tá, ktorá chce dať menej, možno, ak sa o tom bavíme v takom obchodnom vzťahu, ale v skutočnosti to, čo máte ako materiál, je len výsledkom toho, čo akceptovala aj protistrana. A k tým ... na ktoré ste sa pýtali, ešte sa chcela vyjadriť pani Ing. Sabaková.

Ing. Bulla:

Ešte jednu vec, ak v roku 2013 prebehli nejaké rokovania na VÚC po 3 rokoch prišla dajme tomu s iniciatívou tento krát VÚC a urobili sa nejaké ďalšie rokovania a my sme to museli dostať v takom krátkom zrýchlenom konaní, krátkou cestou v Rôznom na zastupiteľstvo bez toho, aby to bolo prejednané? Aby sme sa mohli na to pripraviť? Teraz tu riešime veci, ktoré mohli byť vyriešené predtým. To mi tam nepasuje, 3 roky ubehli, nikomu to nebolo treba

PhDr. Čižmár:

Materiál, ktorý ste dostali, ste dostali hneď potom, čo bol doručený mestu a sme využili to, že bolo zastupiteľstvo. Nebolo to o tom, žeby sme čakali, toľko čo prišiel, sme vám ho predložili. Keď tam bol časový rámeč, ktorý oddeľoval doručenie materiálu a teraz hovorím príklad, od samotného zasadnutia 1, 2 dní, no bohužiaľ sme to neovplyvnili.

Ing. Bulla:

Áno, len tým, že sme o ňom hlasovali, že sme ho schválili, tak sme podpísali nejaký bianko šek a teraz sa už koná, lebo sme to schválili. Ešte raz opakujem, odmietnem o takejto veci vôbec rokovať, ak bude predložená takáto vážna vec, takouto krátkou cestou.

Ing. Sabaková:

Ak dovolíte, ja som chcela len na upresnenie, áno pán Ing. Bulla to predniesol presne tak, ako to aj tuná povedal na komisii, len na druhej strane zo strany mesta nám dostupné materiály, teda, ktoré sme my mali predložené, presne hovorili o tom, že bol jeden súbor pozemkov a stavieb na strane vo vlastníctve mesta a druhý súbor pozemkov a stavieb vo vlastníctve VÚC. Takýto list išiel asi v roku 2013, ak sa dobre pamätám na VÚC za účelom rokovania o zámene. Nehovorilo sa, že anblok, nehovorilo sa, že toto všetko, za toto všetko. Jednoducho, naše pozemky za vaše pozemky navrhujeme sa dohodnúť, asi tak to bolo a myslím, že aj tak prebiehali tie rokovania v minulosti s VÚC, aspoň podľa našich informácií, pretože my sme rád rádom tie pozemky prešli. Boli sme rokovať aj so Svetom zdravia, lebo tam nám bolo povedané zo strany VÚC, že je tam dlhodobá nájomná zmluva na 20 rokov, kde KSK nemôže o tomto rozhodovať, keďže to dáva do nájmu. Boli sme na rokovaní aj so Svetom zdravia, kde nám zopakovali len to, čo povedali aj našim predchodcom, ktorí tam boli na rokovaní, že nechcú meniť pozemky, teda nesúhlasia s týmto zámerom na zámenu pozemkov, nakoľko sami počítajú s tým, že sa budú rozširovať nejakým spôsobom a že tieto pozemky budú potrebovať. Hneď po komisii, ja som potom na ďalší deň kontaktovala aj pani Ing. Šebeňovú z KSK, ktorá má na starosti majetok VÚC, kde som jej predostrela, čo sa týka požiadaviek o tu školu, tie pozemky pod školou. Ihneď ma odkázala na ten zákon, ktorý tam je uvedený s tým vysvetlením, že vlastne ich to momentálne nejakým spôsobom netlačí, čiže sa urobil taký návrh, aký vám bol predložený. Nebolo našim zámerom niečo preskočiť, obísť alebo neriešiť. Jednoducho tá vec, že tie pozemky sa nezamieňajú momentálne ešte neznamená to, že ani v budúcnosti nebudú zamenené alebo, že sa v tomto zámere nebude pokračovať. Nás tlačilo to hlavne, že tá budova hygienického centra a výdajne stravy a hlavne výdajne stravy, ktorá je nevyhnutná k existencii tej školy, ktorá sa tam nachádza a pre tie deti, ktoré sú tam umiestnené je v takom stave v akom je. Pán riaditeľ chodil aj nás informoval o tom, vlastne sme aj na VÚC písali žiadosť k tomu, že je potrebné tam zrealizovať úpravy na ktoré on už tohto roku, keď mám dobrú informáciu akože investoval alebo predpokladá investovať asi 35 000 €.

Z tohto dôvodu my sme išli s tým, že chceli by sme zameniť objekt hygienického centra za nejaké iné vaše objekty alebo pozemky, ktoré by boli z vašej strany prístupné. Toto bolo to, prečo sme do týchto rokovaní išli. To len na margo toho, prečo práve tento objekt sme si vybrali a prečo práve je to takto a oni nám na základe našej požiadavky zasa ponúkli to, čo je teraz tuhá predložená. Takže asi toľko, ďakujem pekne.

Ing. Bulla: FP

KSK tie pozemky pod ich budovou nebudú vadiť dovedy, pokiaľ ich budú užívať bezplatne. Majú na to zo zákona vecné bremeno, neplatia za to žiadny nájom. Neplatia však? No, tak im dajme nájom a oni prídu s tým, aby sme ich vysporiadali. Veľmi jednoduché, rýchle riešenie.

Mgr. Kereštanová:

Ja by som sa nechcela vyjadrovať k stavebným veciam, nie som expert na stavebníctvo. Ja by som možnože len krátku genézu, prečo sa uchádzame o zámenu tohto objektu. Skončili ste poznámkou, že stavba stojí na pozemkoch mesta. Takisto CVC stojí na pozemku, kde vlastne všetky príjazdové cesty sú vo vlastníctve KSK, ale to len tak na margo. Krátku genézu som chcela povedať, v roku 2013 vzišla taká iniciatíva, že je v areáli CVC, odťahovali sa, čiže budova ostala nevyužitá. Táto budova od nepamätí historicky patrí ku komplexu budov areálu kaštieľa. Kedysi tam bola kaštieľna kuchyňa, čiže Múzeum a kultúrne centrum južného Zemplína v Trebišove má zámer využitia s rozšírením kultúrnych a iných služieb pre občanov a pre návštevníkov. Bude škoda, keď sa budeme opäť naťahovať alebo proste, ani nie že naťahovať, budova stojí, budova chátra. Áno, sme vďační bývalému vedeniu, že nám na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí sme nateraz túto budovu získali, využívame ju ako sklad a depozit počas prebiehajúcej rekonštrukcie dvoch objektov, ale budova chátra. Čiže i my prejavujeme záujem o budovu, pokiaľ sa s ňou ešte niečo dá robiť. Budova chátra úplne, neviem, či potom bude o ňu záujem a treba brať na zreteľ, že budova CVC je zapísaná, ako národná kultúrna pamiatka a národná kultúrna pamiatka podlieha pri všetkých úpravách, pri bežných stavebných úpravách podlieha schváleniu Krajským pamiatkovým úradom v Košiciach. Čiže tiež nie je jednoduché túto budovu myslím si ponúknuť aj na súkromné účely, pretože jednak to nezapasuje do konceptu a jednak práve skrz toho vstupu pamiatkarom tam nebude jednoduché robiť čokoľvek. Len informujem, apelujem, budova je vo veľmi zlom technickom stave.

Ing. Bulla: FP

Ja len potvrdzujem, so všetkým súhlasím, súhlasím s tými znaleckými posudkami, s tým výpočtom, so zamenou, súhlasím, len opakujem, treba k tomu pridať aj ostatné veci, ktoré už nie sú tak v záujme KSK ale sú v záujme mesta, alebo riešme nájom tých pozemkov alebo im ponúknime tie pozemky na predaj, nech to VÚC odkúpi pod svojou budovou a treba to zahrnúť do tejto zmluvy. So všetkým, čo ste povedali pani Kereštanová súhlasím, nemám žiadnu pripomienku k tomu.

Mgr. Kereštanová: FP

Teda ako zase poviem za nás, ako za budúceho možného konečného užívateľa, že tieto problémy nás, ako kultúrnu inštitúciu nezaujímajú, nás zaujíma stav a záujem o túto budovu v tomto stave ešte v akom, takom. Bol predložený zoznam, ešte bol pán Princík vedúci odboru, vtedy som bola na rokovaní aj ja, bol predložený zoznam pozemkov, čiže VÚC si tie ostatné pozemky nevybrala alebo zase nedá mestu pozemky, ktoré mesto chcelo s tým už nič, len hovorím, že i toto je dosť, i môj argument si myslím, že je dosť podstatný na to, aby sme zväžili veci v pravom čase. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Začnem od konca. Pani kolegyňa Kereštanová, mám dojem, že ste v konflikte záujmov. Vy tu hájite záujmy svojho zamestnávateľa alebo záujmy mesta. Aj keď nie sú v priamom konflikte tieto záujmy, ale nedošlo zatiaľ k dohode. Tak z vašich slov som vyrozumel, že keď ste hovorili my, tak ste hovorili za múzeum a kultúrne centrum, teda za organizáciu KSK, ale my tu sme na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove, nie na zasadnutí KSK, čiže ja by som apeloval na to, aby to vaše trebišovské mestské - ja, sa tu viac prejavovalo, ale ja budem hovoriť radšej o iných veciach. Samozrejme, každému je zrejmé a nič nové nepoviem, že patrí tá budova tam, kde stojí, do areálu

múzea, tam má patriť, nikto tu predsa neuvažuje o tom, žeby mesto malo inak naložiť s tou budovou, ale naráža tu na seba niekoľko záujmov. KSK tu má záujem a nič ho netlačí, pretože má tam zo zákona zriadené právo, Svet zdravia má záujem, každý má nejaký záujem a my máme záujem nehnuteľnosti, ktoré nevyužívame odovzdať. Keď raz pán Čičatko využíva v Lumene tu nehnuteľnosť a nikdy pravdepodobne mesto nebude mať záujem, aby prevádzkovalo túto stavbu, tak nech si ju KSK berie, dáme ju k dispozícii. Budova grófskej kuchyne, bývalé CVČ, nech si ju KSK zoberie a samozrejme, nech to má k dispozícii a nech nám za to, niečo dá. Nech si pozemky pod súkromnou školou berie, my ich nepotrebujeme, ale toto KSK teraz nepotrebuje, tak toto nebude riešiť, pretože má záujmy a má tam záložné práva alebo vecné bremená. To vecné bremeno zo zákona nie je zákonnou prekážkou toho, aby sme to zamenili. Preto ja sa prikláňam vážené mestské zastupiteľstvo k návrhu, aby sa táto situácia riešila komplexne, aj keď vynecháme Svet zdravia, aj tak sú tu majetky, ktoré sú v priamej dispozícii KSK a to je budova bývalého CVČ, pozemok pred školou, pozemok pod školou Deutsche Slowakische Akademien, je tu k dispozícii útulok Lumen pri nadjazde, tieto veci myslím si, celkom pekne do seba zapadnú. Hájme my záujmy mesta a navyiac, veď pán primátor ste poslanec KSK, váš pán zástupca je poslanec NR SR, no tak už kedy, keď nie teraz tento ťah môžeme využiť a celú vec elegantne a jednoznačne usporiadať, lebo inak sa dostaneme do situácie, že záujmy KSK budú uspokojené, záujmy Svetu zdravia uspokojené a my sa budeme obzerat', budeme kosiť pozemok pred Deutsche Slowakische Akademien a budeme na to vynakladať náklady a budeme plakať, že máme náklady a nemáme k tomu nič, komplexne to prosím.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len nerozumiem jednému, prečo to, čo bolo tak všetko dobre pripravené v roku 2013 už nebolo dávno zrealizované.

Mgr. Kereštanová: FP

Ja len by som chcela ozrejmiť, že myslím si, že maximálne hájiť záujmy mesta. Múzeum síce je vo vlastníctve KSK ale aj to, že prešli úspešne dve úžasné rekonštrukcie, že sami dobre viete, že ľudia, občania mesta to hodnotia veľmi pozitívne, je dôsledkom toho, že návštevník a občan nerieši, či tá budova patrí VÚC alebo mestu. Nevie, či bude dôkazom dobrého hájenia mesta to, keď budovu necháme spadnúť a schátrať, len toľko. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Neviem, na koho skôr. No tak, skôr na pani zástupkyňu. Nuž pani zástupkyňa preto, že nebola politická vôľa a nebol ťah na bránu, áno nebol, v roku 2013 nebol. Nebol ťah na bránu, ale teraz je. Čiže moja odpoveď je, preto k tomu nedošlo, lebo o to VÚC nemala politicky záujem. To hovorím úplne otvorene. Teraz, predpokladám, že je iná situácia. Dúfam, že nie je taká situácia, aká bola v roku 2013. A na pani Kereštanovú, nemaľujme tu katastrofické scenáre. Keď tá budova vydržala 200, či 300 rokov, vydrží ešte aj 1 rok. Nebojte sa, nepadne. Ja poznám tu budovu tak, ako vy, keď spadne, zavolajte ma potom, kým stojí, nemusím tam chodiť. Nebojte sa, uist'ujem vás, nepadne, ak ju niekto nezbúra.

PhDr. Čižmár:

Použijúc terminológiu vašu pán poslanec, nevyplakávajme, ako to bolo v minulosti.

Ing. Sabaková:

Ja ešte ak dovolíte, naozaj len krátku poznámočku k pozemku pred nemeckou strednou školou. Čakali sme s tým, lebo sme predkladali ako materiál na zámenu, ale len pre vašu informáciu. Východoslovenská distribučná požaduje od mesta zriadiť vecné bremeno s VÚC na elektrickú prípojku, ktorá cez ten pozemok prechádza k Domu smútku. To len, takže bude to pripravené, potom budeme samozrejme predkladať lebo na tom pozemku sú aj prípojky, ktoré potrebujeme k našim objektom. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Na vás reagujem pán primátor. Nevyplakávam, ja sa nesťažujem na to správanie sa VÚC v roku 2013, beriem to ako fakt. Neplačem nad tým, nenadávam im, len konštatujem, že vôľa nebola, tak k ničomu nedošlo. Tak dokážte vy teraz, že na VÚC vôľa je a urobte to, keď ste poslanec.

PhDr. Čižmár:

Súhlasím s vašimi slovami v tom, že nevyplakávate, pretože aj z našej strany je to tak, len vy používate tie slova, preto som to zdôraznil, že použijem vaše slova, nič iné.

MVDr. Hrdlík: FP

Pán primátor, musím teraz dať stranu, držať stranu bývalému pánu primátorovi a skúsme fakt využiť tie pozemky, ale na druhej strane, skúsme aj nájsť nejaký kompromis a fakt pekne sa to zrekonštruovalo, povedzme si to nahlas. Asi zato chce tie pozemky, lebo chcú to rekonštruovať. Dobre hovorím? Tak nájdime nejaký kompromis, žeby sa to nejak ten areál zveľadil a asi nekupovali by tu budovu, tak si povedzme, ale zas dobre hovorí aj pán Ing. Kolesár, tá DSA, šak nech zoberie tie pozemky, nájdime fakt teraz nejaký kompromis a urobme tam zámenu. Potom už po roku 2020 zbytočne už bude, nie?

Ing. Bulla:

Na základe všetkého, čo tu bolo povedané, *navrhujem stiahnutie tohto bodu z program, ak to neurobíte vy sám pán primátor, v tom prípade navrhujem to stiahnutie ja. Na dopracovanie, prejednanie, odsúhlasenie a následné odsúhlasenie tak, aby boli všetci spokojní.*

PhDr. Čižmár:

Dovolím si teraz nesúhlasiť teraz s vašimi slovami, nech sa hlasuje, materiál bol riadne pripravený tak, ako sme povedali, nič sme neskrývali, riadne sa prerokoval tento zámer, bolo ponúknuté, stále je to o dvoch stranách. Aj sme pripomínali, a to si pamätám dobre, že sme rozprávali o tom, že držíme sa znaleckého posudku, čo ste vy nakoniec aj potvrdili, že po technickej a finančnej stránke je to v poriadku. Takže, nech sa vyjadrí mestské zastupiteľstvo a toto bude smerodajné potom pre ďalšie kroky mesta.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

Ing. Bulla:

Ešte ak dovoľíte, kým som zapnutý, *ak ste nestiahli vy, tak ja vážne navrhujem, aby sme to stiahli, aby sa to prepracovalo, lebo teraz, keď o tom dáte hlasovať a neschváli sa to, zostane to v akej situácii? Bude sa na tom ďalej robiť, bude sa rokovať alebo to zostane ako nevyriešené, kým tá budova nespadne.*

PhDr. Čižmár:

Bude, ale zasa pochopte aj vy nás, ak potrebujeme dať nejaké stanovisko smerom von, načo sa teraz odvoláme? Bol predstavený nejaký zámer o výmene tých možností, ktoré ponuka kraj, resp. mesto, bol predložený výsledok. Toto je potrebné, aby sa zdeklarovalo vôľou zastupiteľstva, toto je pre nás aj deklaratórne smerom k ním, že mestské zastupiteľstvo tak, ako tu už bolo povedané, nesúhlasí s takouto výmenou. Z akého dôvodu, máme stiahnuť materiál z dôvodu, že nebol dobre pripravený alebo že nie je komplexne spracovaný, prečo? Bola tu nejaká vôľa z jednej strany aj z druhej strany. Výsledkom je návrh, ktorý mestské zastupiteľstvo, teraz nechcem nič predbiehať, neakceptuje. A následne tak, ako sa už pýtate, následne môžeme to prezentovať aj protistrane. Znamená to, že tento spôsob nie je akceptovateľný.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. zámenu pozemku registra C KN parcelné číslo 8 o výmere 903 m², zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné číslo 258 – Centrum voľného času, umiestnenej na pozemku registra C KN parcelné číslo 8 v katastrálnom území Trebišov, evidované na LV č. 4170, vo vlastníctve Mesta Trebišov za pozemok registra C KN parcelné číslo 1319/43 o výmere 344 m², zastavané plochy a nádvoria a stavbu súpisné číslo 2374 – stavba (Hygienické centrum a výdajňa stravy), ktorá je umiestnená na pozemku registra C KN parcelné číslo 1319/43 v katastrálnom území Trebišov, evidované na LV č. 8873 , za pozemok registra C KN parcelné číslo 2369/8 o výmere 1831 m², zastavané plochy, evidovaný na LV č. 8867 a za pozemok registra C KN parcelné číslo 2369/7 o výmere 98 m², zastavané plochy, evidovaný na LV č. 8867 , vo vlastníctve Košického samosprávneho kraja so sídlom Námestie Maratónu mieru č.1, Košice,*
- 2. finančné vyrovnanie vyplývajúce z ocenenia zamieňaných nehnuteľností vo výške 3 300 EUR v prospech mesta Trebišov,*
- 3. zámer zriadenia vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemok parcelné číslo 2369/7 o výmere 98 m², ktorý je prístupovou cestou do areálu školy na dobu neurčitú za odplatu, ktorej výška bude stanovená znaleckým posudkom.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 4, proti: 0, zdržalo sa: 16, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 21:

Prevod vlastníctva nehnuteľného majetku

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

8. februára 2016 požiadala spoločnosť E – MAX INTERNET & IT o odkúpenie časti pozemku, ktorý sa nachádza vedľa hromadných garáží za predajňou AGRO MILK. Spoločnosť podala na stavebný úrad, zároveň dňa 21.3. návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu Optická dátová sieť – E MAX. Súčasťou tejto stavby má byť aj technologické vybavenie, ktoré má byť umiestnené na požadovanom pozemku, ide o tzv. serverovňu. Realizácia technologického vybavenia podmieňuje funkčnosť stavby optickej dátovej siete. Na základe vyššie uvedených skutočností sa odporúča odpredaj pozemku v súlade so zákonom o majetku obcí a Zásadami o hospodárení a nakladaní s majetkom Mesta Trebišov z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Cena pozemku sa stanovuje v zmysle prílohy zásad o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta vo výške 100 € za m² pozemku.

Pozemok sa odporúča odpredať až po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia, nakoľko v prípade zamietnutia návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je realizácia bezpredmetná. Táto žiadosť bola prerokovaná v komisii výstavby a majetku. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Najprv mám na spracovateľa dve otázky, na ktoré by som poprosil odpoveď ak je to možné a potom budem pokračovať. Takže, prvá otázka je, v návrhu na uznesenie v bode 1. je posledný odstavec, sa konštatuje, že zámer odpredať tento nehnuteľný majetok je zverejnený na úradnej tabuli mesta a internetovej stránke mesta od 1.4.2016. Chcem sa spýtať, že či to predkladateľ, resp. spracovateľ skontroloval, že naozaj je zverejnená aj na internetovom sídle mestskej stránky, pretože z 1.4. tam sú len dva dokumenty. Jeden dokument je návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorý už bol jedným z bodov dnešného rokovania a druhý bod, ktorý tam z toho dátumu visí je rozpočtová zmena, ktorú sme už takisto absolvovali. No, zámer hodný osobitného zreteľa tam nevisí a nevisel ani včera. Takže, prvá otázka súvisí s tým, či to niekto preveroval ak to do návrhu uznesenia napísal. Poprosím pána Podpinku, aby skontroloval a povedal nám, či takýto návrh osobitného zreteľa nám visí na úradnej tabuli.

Takže nevisí, dobre, budem pokračovať. Takže osobitný zreteľ sme nezverejnili tak, ako sme zverejniť mali v časti internetovej, teda na internetovom a na webovom sídle nevisí. Druhá otázka potom mám len v súvislosti s bodmi ohľadom predaja majetku. Chcem sa spýtať, že ak komisia výstavby nejakým spôsobom sa k tejto žiadosti postaví, že čo je tam to rozhodujúce kritérium na to, aby sme to zaradili do programu mestského zastupiteľstva a komisia sa vyjadrí negatívne k akémukoľvek tomuto, aj napriek tomu tieto body dávame do zastupiteľstva, len aby sme mali nejaké deklaratórne znenie, že zastupiteľstvo s tým nesúhlasí alebo teda, nie celkom rozumiem, že aký potom ten postoj má tá odborná komisia v rámci toho, keď aj v dôvodovej správe uvádzame, že 2 boli proti a ostatní sa zdržali hlasovania.

Ing. Sabaková:

Z prítomných 7 členov komisie, 2 členovia hlasovali za zverejnenie a ostatní sa zdržali hlasovania. Možno by bolo treba upraviť naozaj aj rokovací poriadok komisii, lebo je ťažké sa rozhodovať, ak nebol názor komisie taký, že sa neodporúča, alebo nedoporučuje teda tento zámer schváliť. Viete, potom keď je to takto naformulované, tak je veľmi ťažko aj pre toho zapisovateľa, aj pre toho, kto spracováva tie materiály, ako nejakým spôsobom zaujať stanovisko. Ak by to bolo 7 proti alebo 5 členov žeby bolo proti, tak je to jasné, že to ďalej nejde. Len keď je to, sa zdržal hlasovania a nepovedal jednoznačne nie.

PhDr. Čižmár:

Len by som chcel pripomenúť, že táto situácia nie je nová, mali sme tu aj situácie, keď komisia odporučila prejednať bod, schváliť a sa neschválil v konečnom dôsledku na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Čiže, z tohto pohľadu je ťažko aj určiť takéto meradlo, keď sú 2 za a zvyšných sa zdržia, či je vôbec dôvodom, aby materiál vôbec nešiel do zastupiteľstva a týka sa len komisie výstavby.

Tomko: FP

Vzhľadom k tomu, že vznikli tieto skutočnosti, nestiahneme tento materiál z bodu programu?; lebo zase budú nejaké pochybnosti a nemá to zmysel o tom rokovať.

Ing. Kolesár: FP

Len k stanovisku komisie. No 2 za z piatich, či siedmich, je naozaj málo. To prvý raz počujem dedukciu, že keď sú 2 za a ostatní sa zdržali, to ešte nemusí znamenať, že to nepodporujú. No za, je stále za. Tak toto vysvetlenie ani, to vypusťme zo záznamu alebo ani sa k nemu nevracajme, lebo rokovací poriadok je jasný a všade na svete z piatich, dvaja je málo, tak aj v Trebišove je to málo. Tak už neprekrúcajme stanoviska komisie. V správe je jasne napísané, aký názor mali členovia komisie.

Tak zo siedmich, dvaja za je málo na odporúčanie a je to jednoznačne v správe. Niet, čo špekulovať, že či náhodou u tých, ktorí sa zdržali, to nemysleli nejak tak, ako

PhDr. Čižmár:

To nikto nepovedal pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Ale pani Sabaková to tu hovorí, tak nie je nato, aby interpretovala rokovacie poriadky. No tak, každý má svoju kompetenciu a každý nech sa vyjadruje ku kompetencii, ktorá mu prináleží a nie ku tomu, že či poslanci sa rozhodli tak, alebo nerozhodli tak.

PhDr. Čižmár:

Vysvetlenie bolo podané aj z mojej strany a znovu potvrdím už to, čo som už raz povedal. Boli situácie a už aj teraz v tomto volebnom období, keď komisia dala odporúčanie na prerokovanie a v konečnom dôsledku sa bod neschválil aj tými istými poslancami.

MVDr. Hrdlík: FP

Len troška na objasnenie, ľudia, čo nás sledujú, tak si budú myslieť, čo tu jaká veľká stavba je. To je garáž 5x5 m, 25 m², 100 € normálna cena cenníková. Je to firma, ktorá dáva internet ľuďom v Trebišove, mestu dáva, tak skúsme nájsť dajaké páky, žeby sme to schválili. Ale vidím, že tá demokracia je taká krásna vec, že keď to nebude rovno, nejde to na TREBIŠOV NAHLAS asi, tak potom my tu zbytočne sedíme niektorí. Keby to bola nejaká cudzia firma, robila nejaké zlé veci, ale robí to pre ľudí, chce skvalitniť obraz, chce skvalitniť služby. Ona tá firma, jednoducho keď toto sa neschváli, ja sa čudujem prečo to tu dala, prečo si nekúpila rovno nejakú garáž niekde vedľa a nemusela tu žiadať ctených poslancov, žeby sa bavili o 2 500 € a o 25 m².

PhDr. Čižmár:

Aj na základe toho, čo už bolo uvedené zo strany pána poslanca Tomka a z dôvodu, že tento zámer nebol zverejnený na internetovej stránke len na úradnej tabuli a aj z dôvodu, aby sa prípadne mohla ním zaoberať ešte raz komisia výstavby, tento materiál sťahujem z rokovania.

Ing. Bobík:

Chcem doplniť, ale keďže ste povedali, že to pôjde do komisie, tak komisia sa k tomu dostane. Len aj ten zámer, prípad hodný osobitného zreteľa sa mi zdal trošku na pochybách, že či vôbec ide o osobitný zreteľ, lebo to potom by znamenalo, že hoci kto, ja nespochybňujem, nech to postavia kľudne, len ide o to, že ktokoľvek podá žiadosť a nemá, nie je to ani jeho susediaca parcela ani nič, čo chce. Ja si tiež rozmyslím, že si postavím kontajner tu na parkovisku pred úradom, lebo tiež mám IT firmu a by mi pasovalo, keby tam som postavil kontajner a prehlásim to za prípad hodný osobitného zreteľa. Nezdá sa mi to celkom fér, že každý, kto žiada územné rozhodnutie, hneď, automaticky splnil podmienky osobitného zreteľa. Ja nemám nič proti tomu, ak je to potrebné, nech sa to zrealizuje, len domnievam sa, že asi by sme mali ísť verejnou obchodnou súťažou tak, ako akýkoľvek predaj. No, aký osobitný zreteľ tam je?

Ing. Sabaková:

Asi by sa nenašla ešte nejaká ďalšia firma, ktorá by ten pozemok chcela kupovať na serverovňu, lebo má podaný návrh na, ide realizovať stavbu? Alebo chcela by realizovať stavbu? Viete, vylučovacou metódou, keď na to ideme, tak v podstate takýmto spôsobom sme k tomu došli. Okrem toho, pokiaľ viem, v minulosti raz bol zverejnený aj zámer na výstavbu predajne papiernictva alebo nejakej podobnej predajne, takýmto spôsobom že to išlo. Ale to, len tak z minulosti ktosi spomenul, ale asi na komisii z prítomných členov, ale hovorím, že išli sme na to skôr vylučovacou metódou, ako tým, žeby sme hľadali spôsob ako na to nejakým spôsobom zámer ...

Ing. Kolesár: FP

Prípád nejakého papiernictva išiel verejnou obchodnou súťažou a doteraz tam nijaké papiernictvo nestojí, čiže to len na upresnenie, aby sme nevyvolávali z minulosti nejaké domnienky ale tam o nijaký osobitný zreteľ nešlo, bola to riadna verejná obchodná súťaž a ten, kto sa na to chystal to ani nevyhral, lebo dal jednoducho málo peňazí. Dal málo peňazí a taký je ten prípad, aby nevznikali dojmy, že šak v minulosti sa to tak robilo, prečo nie teraz. Nerobilo sa to tak. Ďakujem.

B o d č. 22:

Zmluva o podmienkach rozšírenia distribučnej siete pre potreby stavby „Adaptácia skladu na školské zariadenie – Medická ulica“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V roku 2015 mesto získalo od ministerstva školstva účelovú dotáciu vo výške 300 tis. eur na prestavbu objektu na Medickej ulici. K prestavbe a užívaniu objektu je potrebné zrealizovať prívod plynu. Na základe stanoviska SPP – distribúcia, je potrebné zrealizovať rozšírenie distribučnej siete verejného plynovodu. V tejto oblasti predložená suma upravuje podmienky rozšírenia distribučnej siete. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie zmluvy evidenčné číslo 1000160216 o podmienkach rozšírenia distribučnej siete medzi Mestom Trebišov a obchodnou spoločnosťou SPP – distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **38/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23:

Žiadosť obchodnej spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 o uzavretie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnosti za účelom realizácie stavby „Trebišov, Hviezdoslavova ulica a Trebišov, Paričov – stavebné úpravy vodovodu“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť VVS, doručila Mestu Trebišov návrh zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnostiam z dôvodu zámeru spoločnosti realizovať stavbu . Návrh zmluvy je súčasťou predkladaného materiálu. Investor zdôvodňuje opodstatnenosť stavby zlým technickým stavom potrubia a hlavne jeho poruchovosťou. Materiál bol prerokovaný v komisii výstavby a majetku a odporúčanie dalo všetkých 7 členov komisie.

Nech sa páči otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k pozemkom registra C KN parcelné čísla 4450, 4453, 4458/1, 4459, 4393 a 4395/1 v katastrálnom území Trebišov, zapísaných na LV č. 4170, medzi Mestom Trebišov ako budúcim povinným z vecného bremena a obchodnou spoločnosťou Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 ako budúcim oprávneným z vecného bremena, za účelom realizácie stavby „Trebišov, Hviezdoslavova ulica a Trebišov, Paričov – stavebné úpravy vodovodu“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **39/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 24:

Žiadosť obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361 o uzavretie Zmluvy č. 0241/3030/2016 o zriadení vecného bremena na pozemky registra C KN parcelné čísla 2013/1, 2106/1, 4422, 2049/1, 2049/2, 2048/1, 2040/1, 2040/3, 2040/2, 2032/1, 2031/2, 2020/1, 4419/1 a 1992 v katastrálnom území Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť VSD, predložila mestu ako vlastníčkovi pozemkov žiadosť o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena na predmetné pozemky z dôvodu realizácie stavby. K žiadosti je predložený geometrický plán na vyznačenie vecného bremena s ochranným pásmom na práva prechodu a priznanie práva prechodu a priznanie práva uloženia a údržby inžinierskych sietí. Na predmetné pozemky bola v roku 2012 podpísaná Zmýva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. V návrhu zmluvy je uvedená jednorazová odplata a náhrada za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 3 960 € na základe znaleckého posudku.

Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie zmluvy č. 0241/3030/2016 o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trebišov ako povinným z vecného bremena k pozemkom registra C KN parcelné čísla 2013/1, 2106/1, 4422, 2049/1, 2049/2, 2048/1, 2040/1, 2040/3, 2040/2, 2032/1, 2031/2, 2020/1, 4419/1 a 1992 v katastrálnom území Trebišov pre obchodnú spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361 ako oprávneného z vecného bremena za jednorazovú odplatu a náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva vo výške 3 960 EUR.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **40/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25:

Žiadosť obchodnej spoločnosti ABG Trebišov, s.r.o., M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 31 597 581 o súhlas k umiestneniu VTL plynovej prípojky na pozemku vo vlastníctve mesta

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť ABG listom zo dňa 18.3. požiadala Mesto Trebišov, ako vlastníka nehnuteľnosti o vydanie súhlasu k umiestneniu novo navrhovanej plynovej prípojky o dĺžke cca 120 m na uvedenom pozemku. Spoločnosť v súčasnom období realizuje stavbu „Poľnohospodársky areál ABG Trebišov“, predmetná plynová prípojka má slúžiť na budúce zásobovanie plynom tohto areálu. Ide o pozemok, ktorý je priľahlý k cestnej priekope z východnej strany štátnej cesty o šírke cca 4,5 m. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

K tomuto bodu dávam do pozornosti aj bod 32. V bode 32, ktorý nás ešte len čaká, ale ktorý bol v komisii výstavby a majetku. V správe sme mali možnosť sa s ním oboznámiť, nás čaká schvaľovanie projektovej dokumentácie potrebnej na to, aby na Novom Majeri bola elektrina. To, ako na Novom Majeri prebieha zásobovanie elektrinou, resp. aké tam boli problémy od roku 2014 je aj výsledok prístupu spoločnosti ABG, kedy veci dohodnuté v pondelok, už neplatili v utorok a ľudia z Nového Majera boli inštruovaní, že za to všetko môže vtedajšie vedenie mesta, aj keď v rozhodujúcej miere za to mohla väčšina obyvateľov Nového Majera, ktorá si neplnila svoje finančné povinnosti za elektrinu, ale keď už sa tam mesto rozhodlo situáciu riešiť, nikdy nič nebolo možné, vzhľadom na to, že všetky pozemky v okolí domov tamojších obyvateľov patria ABG. Od roku 2015 pozorujeme, že už sa situácia zmenila, čo kvitujem a vítam, ale do roku 2015 mesto malo nejaké náklady s tým, aby zabezpečilo elektrinu pre tamojších obyvateľov. Museli sme tam kúpiť elektrocentrálu, museli sme tam urobiť nejaké rozvody, dokonca vykopať studňu, k tomu dať čerpadlo atď., atď. a navyše ešte nás v tom bode 32 čakajú výdavky na projekt. *Takže navrhujem, aby tento bod sme neprerokovali, pretože podľa mňa je predčasný z toho dôvodu, že na finančnej komisii som navrhol, aby vedenie mesta vstúpilo do rokovania so spoločnosťou ABG a navrhlo mu, aby v rámci udržania súčasných dobrých vzťahov, alebo navrhlo jej, aby v záujme udržania súčasných dobrých vzťahov spoločnosť ABG poskytla mestu dar alebo nejakým iným spôsobom zafinancovala, resp. refundovala náklady, ktoré Mesto Trebišov malo od roku 2014, odkedy vypukli prvé problémy s odpojením elektriny až do dnešného dňa, resp. až do dňa realizácie projektu, ktorý budeme schvaľovať niekde v bode 32. Takže, ja navrhujem, aby tento bod, s prerokovaním tohto bodu sme ešte počkali a verím, že spoločnosť ABG bude ústretová a potom, ako tu ústretovosť prejaví mnou spomínaným spôsobom, tak sme sa k tomuto bodu vrátili.*

Tomko: FP

Nie je mi dosť jasné, prečo naväzujeme bod č. 25 na bod č. 32, sú to dve rozdielne veci. Tu prípojku tak, či tak potrebujú a myslím tá spoločnosť ABG Trebišov nezabúdajme, že zamestnáva v Trebišove dosť veľa ľudí. Skutočne tam pracujú naši občania mesta a dôvod, ktorý ste uviedli, že majú nejaké podľžnosti voči mestu, riešme to v bode 32, ale myslím si, že tu prípojku by sme mali schváliť.

Ing. Gore:

Chcem sa spýtať v územnom konaní a pri vydaní stavebného povolenia, akým spôsobom bolo riešené to pripojenie?

Ing. Sabaková:

Územné konanie bolo zastavené, nakoľko spoločnosť ABG začala realizovať stavbu skôr, ako mala vydané príslušné povolenia, čiže tam išlo o dodatočnú legalizáciu stavby, pričom plynová prípojka nebola predmetom povolenia. Uviedli v návrhu na vydanie dodatočného povolenia stavby skutočnosť,

že budú žiadať o samostatné povolenie, čo sa týka plynovej prípojky. Predpokladám, že aj z tých dôvodov, že nemali poriešené tieto majetkové vzťahy.

Ing. Bulla: FP

Dostali za to nejakú pokutu? Ja, keď som zložil eterník zo strechy, tak sme dostali pokutu za predčasné búranie stavby.

Ing. Sabaková:

Áno, dostali za to pokutu.

PhDr. Čižmár:

Veľmi nerád, ale ja skutočne v dobrej vôli pán poslanec, keď sme v minulom roku sa snažili vyriešiť tu situáciu, tak som nemal pocit z toho, že tí ľudia vás tam nemali radi, pretože bolo nám povedané, že vy ste zlatý človek v ich očiach. Takže neviem, odkiaľ prichádzate s informáciami, že práve tí ľudia sú dôvodom, ale to len tak na margo upozorňujem, že takéto vyjadrenie tam padlo zo strany Nového Majera, takže len toľko.

Ing. Kolesár: FP

Túto informáciu som čerpal od konateľa spoločnosti ABG, ktorý nám ju niekoľko krát posunul a tvrdil, že všetky problémy na Novom Majeri vznikajú preto, že jeho obyvatelia sa správajú, ako sa správajú. Takže som rád, že ste vyvrátili jeho tvrdenia a dokonca som rád, že ľudia na Novom Majeri ma označujú za zlatého človeka. Možno to úsilie, ktoré sme tam vynaložili bolo na niečo dobre a tým skôr mi záleží na tom, aby spoločnosť ABG, ktorá nás zaviedla, ako teraz ste povedali, že ľudia to inak vnímajú, nám tvrdili niečo iné, ktorá tu územné konanie skomplikovala, ktorá stavala bez územného, či dokonca bez stavebného povolenia, aby refundovala náklady mesta. Mne nejde o to, aby nestávala v intraviláne, nech stavia, len máme príležitosť, obchodnú príležitosť, aby nám poskytli dar vo výške nákladov nám vynaložených. Ak neposkytnú, no dar nemožno vymôcť, ale za pokus to stojí. Možno budú ochotní, je to o komunikácii, je to všetko o komunikácii.

PhDr. Čižmár:

Nepovedal som aj to B, že odôvodňovali to tým, že ste im dali zadarmo vodu. Takže dobre bolo, že ste im zadarmo poslali vodu, takto aspoň bolo prezentované, čo my sme už vysvetľovali, že technicky to nebude možné.

Končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

súhlasí

s umiestnením VTL plynovej prípojky na pozemku registra E KN parcelné číslo 2733/1, o výmere 2962 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, zapísanom na LV č. 9545 v prospech obchodnej spoločnosti ABG Trebišov s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 31 597 581.

Pred vydaním kolaudačného rozhodnutia predloží obchodná spoločnosť ABG Trebišov, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 2393, Trebišov, IČO: 31 597 581 Mestu Trebišov návrh zmluvy o zriadení vecného bremena na predmetnú nehnuteľnosť.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 14, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 26:

Návrh Košického samosprávneho kraja na uzavretie Dohody o spolupráci medzi Košickým samosprávnym krajom a Mestom Trebišov na realizácii integrovaného dopravného systému verejnej osobnej dopravy

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mestu Trebišov bol predložený návrh dohody za účelom vzájomnej spolupráce pri napĺňaní zámerov pri realizácii trvalo udržateľného integrovaného dopravného systému verejnej osobnej dopravy, ktorý vychádza zo strategických dokumentov, strategického plánu rozvoja, dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020, stratégie rozvoja verejnej osobnej dopravy a uznesenia vlády z 25. júna 2014. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzavretie Dohody o spolupráci medzi Košickým samosprávnym krajom a Mestom Trebišov na realizácii integrovaného dopravného systému verejnej osobnej dopravy

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 41/2016, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27:

Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcem vás poprosiť o ospravedlnenie textovej chyby, ktorá je priamo v názve materiálu, správne má byť územného plánu mesta. Vlastníci uvedených pozemkov na území mesta požiadali Mesto Trebišov o vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu. Predmetnú územnoplánovaciu dokumentáciu sú ochotní hrať na vlastné náklady.

Nech sa páči otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja sa chcem spýtať máme tu štyri, na komisii výstavby a majetku sme mali predloženú k tomuto bodu len jednu žiadosť, to bola tá žiadosť prvá, pána Lubomíra Ferenca, ostatné neboli. Tam sme vraveli, že budú ostatné doložené. Ja viem, že v období za posledného možno 1,5 roka bolo tých žiadostí oveľa viac. Vy ste mi aj raz pani Ing. Sabaková taký zoznam vyhotovili. Boli oslovení všetci účastníci? Toto sú len tí, ktorí súhlasili s tým, že to chcú a že to sú ochotní spolufinancovať. Chcem sa spýtať k tej lokalite na Novom Majeri. Tam je v žiadosti napísané, že chcú zmenu funkčného využitia pozemkov z plôch rekreácie a turizmu na hospodársky dvor, areál poľnohospodárskej prvovýroby. Plochy rekreácie a turizmu, to sú tie žlté?

Ing. Sabaková:

Žlto šrafované, aj žlto zeleno šrafované.

Ing. Bulla:

V tom žlto šrafovanom máme aj obytný súbor, tam sú domy, tam je bývanie. Nemalo by to byť zmenené na účely bývania a občianskej vybavenosti?

Ing. Sabaková:

Dá sa to robiť tak, že územný plán, keby sa robil, teda ak sa pristúpi k tomu, že sa budú robiť zmeny a doplnky, tak ono sa tu pri poľnohospodárskych usadlostiach nerozlišuje. Tam sa hovorí o tom, že aké percento plochy môže byť z poľnohospodárskej usadlosti určenej na prvovýrobu, na bývanie. Nepíše sa to osobitne, ale to zrešpektovanie toho tam funguje.

Ing. Bulla:

Je to dosť veľká plocha, ktorá je obývaná, aby sa nestalo to, že to zmeníme, no nezmeníme to, lebo to bude dlhý proces zmien a doplnkov.

Ing. Sabaková:

Vždy sa to prerokováva.

Ing. Bulla:

Prerokováva sa to v bode, aby sa to územie, ktoré dnes slúži na bývanie, aby aj zostalo na bývanie.

Ing. Sabaková:

Áno.

Ing. Bulla:

Aby sme tých ľudí odtiaľ nevyštvali tým, že zmeníme územný plán.

Ing. Sabaková:

Nie, práve to hovorím, že v rámci tých poľnohospodárskych usadlosti je to možné tam ponechať to bývanie, ale aj v návrhu by to potom tak malo byť, v návrhu tých zmien a doplnkov, aby tam ostali tie rodinné domy.

Ing. Bulla:

Ešte sa chcem spýtať k tej žiadosti č. 3, tá mimoúrovňová križovatka na Cukrovarskej ulici, ja pravdu poviem, ja som bol prekvapený, že také niečo v tom územnom pláne je. Ja som si to nevšimol, keď ten územný plán bol schvaľovaný. Ako sa to tam dostalo, mimoúrovňová? Je to umiestnené v miestach, v terajších budov, bývania.

Ing. Sabaková:

Áno, jednoducho viete, pri územnom pláne je to tak, že keď si niekto nepozrie to svoje, čo má a si to neodkontroluje, tak sa môžu stať takéto veci. Bola to požiadavka dopravákov, dali to tam tak a povedali, šak uvidíme, či sa bude namietat', alebo nebude namietat'. Nenamietalo sa zo strany majiteľov, čiže to ostalo tak. Treba si uvedomiť aj to, že vlastne ten územný plán sa začal spracovávať pomerne v roku 2006, dokonca tie prieskumy a rozborý začali, čiže tá situácia za tie roky sa úplne tam, aj v tom území zmenila.

Ing. Bulla:

Tým pádom, toto územie treba riešiť v oveľa širšom zábere, lebo tu križovatku treba niekam presunúť.

Ing. Sabaková:

Určite, ak je potrebné.

MVDr. Hrdlík:

Jednu technickú, pani inžinierka, že doteraz to bola rekreácia a turizmu ten hospodársky dvor na Novom Majeri? Tak to mám chápať? Či čo to bolo tam doteraz?

Ing. Sabaková:

V pôvodnom územnom pláne starom, tam bola poľnohospodárska prvovýroba. Keď sa začal spracovávať nový územný plán

MVDr. Hrdlík:

O Novom Majeri, hej.

Ing. Sabaková:

Áno, keď sa začal spracovávať nový územný plán, predpokladám, že spracovateľ keď si zisťoval veci, tak ešte tam nefungovala alebo nebola tam spoločnosť ABG v tom čase, alebo ju nemala napísanú na sebe. Nevie viete, oni si skúmajú všetky vlastnícke a podobné vzťahy, preto pravdepodobne tam dali návrh na rozvoj tej rekreácie, že to vyzeralo schátrale a že to nikto neužíva alebo ju nemala napísanú na sebe. Nevie tieto, oni si skúmajú tie všetky vlastnícke a podobné vzťahy, čiže preto pravdepodobne tam dali návrh na rozvoj tej rekreácie, že to vyzeralo schátrale a že to nikto neužíva.

MVDr. Hrdlík:

To teraz chcú tú rekreáciu, či predtým bola rekreácia?

Ing. Sabaková:

Teraz je kvázi, ako keby tam bola rekreácia a chcú to zmeniť na tu poľnohospodársku, naspäť na poľnohospodársku prvovýrobu.

MVDr. Hrdlík:

Do roku 2020 len, nie?

Ing. Sabaková:

To ja neviem.

MVDr. Hrdlík:

Končia eurofondy.

Ing. Gore:

Z materiálov, ktoré sú dostupné z tej informatívnej správy a z predloženého bodu č. 27 vyplýva to, že v komisii bol prerokovaný jeden návrh, do zastupiteľstva sú predložené štyri návrhy. Pri takejto závažnej zmene, pri takomto závažnom materiáli, ako je územný plán, *ja navrhujem, aby to prerokovala komisia výstavby a odporúčam pán primátor, aby ste stiahli tento bod z rokovania.*

Ing. Sabaková:

Tento postup bol zvolený po odporúčaní komisie výstavby, že treba prevolať všetkých a požiadať naraz. Ak je s tým problém, tak kľudne, ako vieme to odložiť na neskôr a znova to prehodnotiť.

Ing. Gore: FP

Ja som nebol na tej komisii, ale oni povedali, že treba ich prevolať a automaticky to predložiť do zastupiteľstva alebo sa k tomu chcú ešte vyjadrovať? Tu kyvu hlavou, že nie. No tak, dobre. *Navrhujem to, čo som predložil, pán primátor.*

PhDr. Čížmár:

Myslím, že s tým nie je problém. Dá sa to na opätovné prerokovanie s doplnenými žiadosťami v bodoch 2, 3, 4, aby sa vyjadrila k tomu komisia výstavby. Sťahujem tento bod z rokovania.

B o d č. 28:

Oprava chýb v mapovaní niektorých častí mesta

Predkladá: PhDr. Marek Čížmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čížmár:

Zobrazenie ulíc Agátová a Cintorínska, najmä radových garáží na severnom konci Agátovej ulice, je v platnej katastrálnej mape po výraznom nesúlade so skutočnou polohou nehnuteľností. Z tohto dôvodu opakovane po vznikajú problémy pri riešení majetkových záležitostí, pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb v týchto častiach mesta. Z uvedeného dôvodu prišli členovia komisie výstavby a spracovatelia tohto materiálu, aj pán poslanec Ing. Bulla s iniciatívou na vyriešenie tohto nesúladu v súčinnosti s katastrálnym odborom, okresného úradu ako príslušným orgánom na úseku štátnej správy.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

MUDr. Selecký, člen komisie výstavby a majetku, prišiel s takouto iniciatívou po problémoch, ktoré zažil pri stavbe svojho domu. Na severnom konci Agátovej ulice, zhodli sme sa na tom, žeby to bolo treba začať riešiť. Sú to dve časti mesta, kde je stav najhorší. Máme aj ďalšie časti mesta, tie zatiaľ tento materiál neobsahuje, ktoré bude treba postupne doriešiť, domapovať, ale to budeme riešiť potom ináč. To sa budeme musieť dohodnúť, či to bude riešiť mesto vo svojej rézii, alebo či sa opäť obrátíme. Podľa výsledkov spolupráce, o ktorej v tomto materiáli je písané, či sa obrátíme na tú istú inštitúciu a zadáme im potom ďalšie úlohy, aby sa tie mapové podklady v meste Trebišov skvalitnili čo najviac.

Tomko: FP

Chcem sa spýtať, 22 m smerom na juh. To je kde, smerom k Trnávke alebo kde?

Ing. Bulla: FP

Tých 22 m, to je východný koniec Cintorínskej ulice. Keby ste si položili na seba ortofotomapu, to znamená letecký snímok a na to katastrálnu mapu, tak zistíte, že v tej katastrálnej mape, tá Ulica cintorínska je celkom niekde inde, ako má byť a s tým súvisí aj tá bytovka, ktorá je na Cintorínskej ulici, tá je z toho dôvodu tiež celá posunutá. Agátová ulica, je zas dolný koniec, južný koniec je v poriadku, čím ďalej na sever viac ide, tak sa to viac otvára. Garáže, všetky garáže na Vojenských lúčkach hore, tie desiatky, možno stovky garáží čo sú tam, sú posunuté oproti skutočnosti na mape 4 – 5 metrov. Vždy sa to len nejak dolepí, doplatá, ale napríklad rodinné domy, ktoré majú záhrady, ktoré končia na západnej časti tých garáží majú tam nesúlad tých 5 metrov, čo sa týka mapy a svojich pozemkov v skutočnosti. Je to historická chyba, ktorú niekto možno zisti kedy sa stala, keď sa mapovanie robilo. Jednoducho, nebolo to urobené dobre, ale bohužiaľ je to platný právny stav, z toho vychádzajú všetky práce, všetky podklady musíme a musia všetci zhotoviteľia čerpať z toho.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu k uvedenému bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Vladimír Horňák v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

ukladá

prednostovi mestského úradu vstúpiť do rokovania s katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov s cieľom zabezpečiť nápravu chybné evidovaných údajov v súbore grafických informácií (SGI) katastra nehnuteľností v zastavanom území mesta Trebišov, v rozsahu registra parciel C-KN:

- *parc. č. 3966/422 (celá Agátová ulica) s nadväznosťou na všetky susediace parcely,*
- *parc. č. 3966/226 (areál radových garáží na severnom konci Agátovej ulice) s nadväznosťou na všetky susediace parcely vrátane všetkých garáží,*
- *parc. č. 2135 (Cintorínska ulica) s nadväznosťou na všetky susediace parcely a na parc. 2106/3 (bytovka Cintorínska ul. č. 2220).*

T: 18.5.2016

Z: Mgr. Peter Sovák, prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **42/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 29:

Zmena financovania schváleného projektu „Rekonštrukcia telocvične Základnej školy Komenského 2 v Trebišove“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto podalo na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na realizáciu vyššie uvedeného projektu. Žiadosť bola schválená uznesením mestského zastupiteľstva dňa 2.3.2016. Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu schválilo pre Mesto Trebišov dotáciu vo výške 44 000 € na rekonštrukciu strechy so spoluúčasťou Mesta Trebišov vo výške 13 000 € a 1 200 € na vybavenie telocvične so spoluúčasťou mesta vo výške 120 €. Pri realizácii projektu majú byť najskôr použité finančné prostriedky určené ako spoluúčasť mesta a až následne finančné prostriedky z poskytnutej dotácie. Ušetrené finančné prostriedky v rámci verejného obstarávania je povinný prijímateľ finančných prostriedkov vrátiť. Predpokladané náklady podľa rozpočtu na rekonštrukciu strechy telocvične predstavujú 57 934,16 €. Na základe vyššie uvedených skutočností sa predkladá na rokovanie mestského zastupiteľstva zmena financovania predmetného projektu v rozsahu schválenom poskytovateľom finančných prostriedkov.

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja sa len chcem spýtať, či keďže tá dotácia bola samozrejme krátená, tak sa chcem spýtať, či teda tá výška vrátane našej spoluúčasti bude postačovať na opravu strechy, resp. čo sa z toho vypustí, keďže iný návrh sme nedostali, žeby sa to malo inak dofinancovať, výška spoluúčasti zostáva, tak.

Ing. Sabaková:

Tak, ako pred chvíľkou prečítal pán primátor. Podľa rozpočtu sú rozpočtové náklady na rekonštrukciu strechy podľa nami spracovaného alebo nám spracovaného rozpočtu predstavujú tieto náklady 57 934,16 €. Tie ostatné financie boli, keďže tá výzva bola daná na viacero aktivít, tak sa požadovalo aj oprava podlahy, oprava sociálnych zariadení a plus nejaké elektrorozvody a pod. Toto všetko vypadlo, lebo sme to aj konzultovali, keď sme videli tie výsledky zverejnené na web stránke ministerstva. Bolo povedané, že sa rozhodli tak, aby uspokojili viacero záujemcov, že uprednostnia len jednu aktivitu a tým pádom nám dali na výber, čo z týchto všetkých aktivít chceme. Čiže tá strecha je asi najlogickejšia, aby tam nezatekalo a teda predpokladáme, že keďže máme my rozpočet na 57 934 €, takže za tých 57, keď dáme dohromady dotáciu a vlastné prostriedky by sme mali tieto veci zrealizovať.

Ing. Bobík:

Dobre, takže je to tak vlastne, že strechu by sme určite mali opraviť v rámci tých prostriedkov, ktoré sú a to ostatné zostane na nejakú ďalšiu etapu, to zn. tam v šatniach čosi sa dalo, niečo na ploche sa malo meniť.

Ing. Sabaková:

Podlahy sa majú robiť a šatne. Toto je vyslovene len na rekonštrukciu strechy.

Ing. Bobík:

Ale na strechu to bude postačovať, môžem teda

Ing. Sabaková:

Áno, na strechu, máme pripravený ten rozpočet na tých 57 934 € od rozpočtára. Predpokladáme, že áno, malo by to vyjsť.

Ing. Bobík:

Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Mám otázku vecnú a pripomienku formálnu, alebo procesnú, najskôr k tej vecnej. Pôvodne mala byť výška celkových výdavkov 153 900 a naša spoluúčasť 13 900 s tým, že počuli sme, čo všetko sme mali robiť, schválili sme to uznesením 21 z tohto roku. Teraz je výška celkových výdavkov na projekt 58 000 a výška nášho spolufinancovania je 13 000, čiže takmer nezmenená. To je obvyklý postup, aké sme dostali zdôvodnenie pán primátor k tomu, že namiesto 139 000 máme dostať 45 000, čiže takmer o 100 000 menej, ale naša spoluúčasť má byť rovnaká. Nabudúce budeme chcieť pokračovať v tej telocvični, rekonštrukcii, zase dostaneme nejakých 45 000 ale my musíme priložiť ďalších svojich 13 000 je to, alebo ďalších koľko budeme dokladať. Je to obvyklý postup, že sa neznižila aj požadovaná naša spoluúčasť? Pretože ak sme na akciu v rozsahu 153 900 vyčlenili, že sme na to pripravení, dať 13 900 svojej spoluúčasti tak, keď budeme takúto akciu chcieť naplniť, tak nám bude potrebné ešte okolo 30 – 40 tis. ďalších a neviem, či ich budeme mať skade zobrať. Takže, nevidím to také jednoznačné tvrdiť, že niekedy v ďalšej etape budeme sa snažiť dokončiť tie veci, ktoré sme teraz museli stiahnuť, pretože neviem, kde na to zoberieme spoluúčasť, lebo nám takýmto postupom ministerstva to kazí celý finančný plán, ktorý sme povedzme na takúto akciu mali pripravenú na tento rok. Boli sme uisťovaní na zasadnutí 2.3., že za 13 900 dostaneme 139 900 a teraz za 13 000 dostaneme 45 200, to je zvláštny postup ministerstva. Odôvodnilo to nejako?

PhDr. Čižmár:

Uisťovaný pán poslanec ste neboli, hovorili sme o tom, aké sú možnosti v rámci výzvy, ktorú dalo ministerstvo školstva. Ministerstvo zvlášť nevysvetľovalo tento postup. Dá sa len istým spôsobom dostať k vysvetleniu tak, že tých žiadostí bolo tak veľa, že sa snažilo vyhovieť čo najväčšiemu počtu. Aj napriek tomu, ešte veľa škôl takých, ktorých nebolo vyhovené. Je na Meste Trebišov, ako zareaguje na túto ponuku, to znamená, či akceptuje tento spôsob financovania a to, že sa tu bavíme o istých prioritách pre uvedenú telocvičňu. Tak, ako už spomínala Ing. Sabaková, strecha je tou najrozhodujúcejšou zložkou momentálne, aj keď sú tam problémy s podlahou, vybavením a napr. aj so sociálnymi zariadeniami alebo šatňami, ale pokiaľ chceme zachovať tu telocvičňu v takom stave, aby tam nezatekalo, aby sa ten havarijný stav ďalej nerozširoval, tak tá požiadavka riešiť túto záležitosť za podmienok financovania, ktorý máte predložený bola nami akceptovaná v tom zmysle, že to dávame na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu. Keď sa zastupiteľstvo rozhodne nepodporiť, tak ten príspevok nezískame a získa ho ďalší v poradí.

Ing. Kolesár:

Stavebné veci nespochybňujem pán primátor, ale ten spôsob komunikácie mi je zvláštny. To voči každému sa tak správajú, či len voči nám. Nemáme nejakú výnimku? Nevedeli sa ku nám správať lepšie? Lebo mali sme sľubované, že voči nám sa budú štátne orgány správať inak, že budú ústretové, že budeme mať iné podmienky, než majú všetci ostatní. Myslím, že sa to nazývalo, nejaký ťah na bránu alebo čo. Čiže máme len taký ťah, aký majú všetci ostatní?

PhDr. Čižmár:

Vám sa pán poslanec podarilo získať peniaze na opravu tejto telocvične?

Ing. Kolesár:

Pýtam sa vás pán primátor

PhDr. Čižmár:

Ja sa vás pýtam tiež.

Ing. Kolesár:

Nebola taká výzva, nič sme nezískali.

PhDr. Čižmár:

Ani ste nemohli žiadať o tieto prostriedky v rámci havarijných požiadaviek?

Ing. Kolesár:

Žiadali sme o školu Sever a napríklad som rád, že sme tam boli úspešní. Školu Sever sme uprednostnili, pretože škola Komenského mala telocvičňu. Takže pán primátor, teda len to sa pýtam, že ten ťah, nepýtajte sa ma do minulosti. Ten ťah nemáme lepší a nemáme ho preto, že nie je, ako jednoducho, nech je vláda akákoľvek farebná, vždy len toľko dá, koľko má, a na to o tom sa presviedčame tu postupne všetci a mne je ľúto, že sa ministerstvo takto zachovalo, lebo to nie je nič nové. Tak sa zachovalo, aj keď sme riešili protipovodňové opatrenia v rómskej osade, kde bol projekt za 30 000 € so spoluúčasťou 7 000 € a potom nám povedali, že nám dajú 10 000 a my svojich 7 nech doložíme. No, tak to tiež nebolo pekné. Ani toto nie je pekné, ja sa len pýtam, či sa to nedalo nejak vyrokovať, ale vidím, že nie. Čiže len tak postupujeme, jak všetci ostatní. Nemáme nič navyše. To som chcel vedieť, či máme niečo navyše oproti iným žiadateľom, nemáme. Samozrejme za 13 000 získať aj 50 alebo 45 000 je dobre, ja sa prikloním k tomu, že treba to podporiť, pretože tá telocvičňa to potrebuje, len má mrzí, že tie sľubované prínosy, ktorými sme tu boli uisťovaní v roku 2014 sa nejak nenapĺňajú. Škoda, škoda pán primátor, ako skúsme ten ťah nejak lepšie, lebo akcelerovať, lebo naozaj dostávame len to, čo všetci ostatní. Ten ťah sa mi tu vytráca.

PhDr. Čižmár:

Myslíte, že to je tak?

Ing. Kolesár:

No, je pravdou, že 600 sme dostali aj tie sme dokázali nevyužiť, no tak to už bol super ťah, ale ešte ma zaujíma formálna stránka, resp. procesná stránka to, ako je navrhované toto uznesenie. My dnes máme uznesenie 21/2016, ktoré sa vyjadruje ku tomuto zámeru. Tu sa navrhuje nové uznesenie, v ktorom máme schváliť zmenu financovania a projektu, ale budeme mať uznesenia dve na tú istú záležitosť? To mi nejak nesedí, pretože vždy v minulosti, keď bola nejaká zmena financovania i pri samotnom napr. verejnom osvetlení alebo ešte z blízkej minulosti ma nenapádajú nejaké iné projekty, vždy sa to riešilo iným spôsobom ale nie tak, že ostali v platnosti dve uznesenia k tej istej veci. Buď súhlasíme s jedným financovaním alebo s druhým. Podľa mňa pri takomto uznesení existuje niečo ako prekážka rozhodnutej veci a kým platí prvé uznesenie, tak ťažko schvaľovať druhé. *Ja navrhujem toto vysporiadať hoci počas krátkej 5 minútovej prestávky, ale navrhujem kolegom v mestskom zastupiteľstve, aby za takto znejúce uznesenie sme nehlasovali, pretože je zmätočné vo vzťahu k uzneseniu č. 21/2016.*

Ing. Bulla: FP

Ja na vás pán primátor, keď ste sa pýtali na to, čo bolo urobené, či bolo žiadané na opravu tej telocvične v minulom období. Ja si pamätám, že tá telocvičňa bola raz na stole a to bolo vtedy, keď bývalý developer výstavby Kauflandu, tá žilinská firma, ktorá tu mala také smelé plány a sľubovala, čo všetko v tom areáli má byť, mali tam byť bytovky, mali tam byť oddychové zóny, atď. Pamätáme sa na to veľmi dobre všetci, čo všetko tam mohlo byť na tom území a nie je. Máme tam 3 ha rovných striech a parkovísk, tak ten istý developer prišiel v nejakom roku 2013 so žiadosťou o zbúranie tej telocvične, že tam chce postaviť ďalšie krabice, ktoré by pokračovali v nadväznosti na tie krabice, ktoré sú tam smerom k hasičskej stanici, tak sme to zamietli. Ja sa na to pamätám, lebo som bol veľmi, veľmi, veľmi proti tomu, aby sa tá telocvičňa zbúrala, zostala zachovaná, stojí, dáme ju do poriadku, bude slúžiť. Mohli tam byť obchody, nie sú.

Ing. Gore:

Pán primátor, my sme nedostali prostriedky na havarijný stav tejto telocvične. Bola výzva ministerstva školstva na rekonštrukcie telocviční, takže my nemáme havarijný stav strechy, my ju len chceme opraviť. Chceme ináč zrekonštruovať ju chceme, lebo výzva bola na rekonštrukcie. Takže, ani sme nemohli žiadať na havarijné stavy v predchádzajúcom období, keď sa pýtate, koľko sme na to získali a či sme žiadali, to je prvá vec. Druhá vec pán primátor, žiadali sme myslím tohto roku na materskú škôlku pri Lipke, nedostali sme. Taký je život, pán primátor, nie všetko dostaneme, nie všetko, ani v predchádzajúcom období, ani teraz, takto bude fungovať, nedostaneme všetko. Takže, nevracajte sa, nevyčítajte nám, že my sme to nevedeli získať. Nevedeli ste ani vy tu materskú škôlku za 200 tis.,

odišlo 200 tis. Tretia vec, pýtal som sa v interpeláciách, koľko výziev bolo za programové obdobie roku 2014 – 2020, do koľkých sme sa zapojili, v koľkých sme boli úspešní. Vy ste hovorili, že to písomne dáte. Pán primátor, netreba to písomne dávať, bolo nula výziev, takže aj nula zapojení, ešte žiadne výzvy neboli. Takže len toľko, koľko a to isté bolo v roku 2013 a 2014, do čoho sme sa mali zapojiť? Keď pán Bobík žiadal, aby mesto pripravilo to, že do koľkých výziev sme sa mali zapojiť a nezapojili, nevyužili sme možnosť, tak vedenie mesta nepredložilo tento zoznam lebo to je neaktuálne, to je už za nami, netreba sa tým zapodievať. Takže treba tak s nadhľadom a objektívne.

PhDr. Čižmár:

Viete, ja len reagujem na to, čo hovoríte s minulosťou. Tak, stále tu vytáhuje pán poslanec minulosť, čo bolo povedané, no tak na tu minulosť reagujem tým, čo som aj povedal, za tým si stojím. Povedal, že nebola výzva, tak som sa opýtal na havarijné prostriedky. Čo je na tom zlé. Povedal, že nebola na to výzva, tak som sa pýtal na havarijné prostriedky.

Ing. Kolesár: FP

Nie pán primátor, pamätajme si, čo sme povedali pred 5 minútami. Reč bola o tom, že vy ste nám sľubovali omnoho lepší postup pre mesto Trebišov než malo, alebo lepšiu ústretovosť, než malo v rokoch 2011-2014. Tak, to dokážte a nedokazujete to, lebo nejde to. O tom je reč, to nie, to nie je názor, to sú financie pán primátor, 600 tis. preč, 200 tis. nezískaných, no je to lepší stav? Je to lepší?

PhDr. Čižmár:

To je váš názor pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Nie, pán primátor. Čísla nie sú vecou názoru, čísla sú pre každého rovnaké. Ako ťah, jednoducho nevychádza lebo nemôže byť, takže je to tak.

PhDr. Čižmár:

To je váš názor.

Ing. Kolesár:

Ťah na bránu dajak nebol, keď ťaháme len tak isto, ako ostatní, čím sa odlišujeme? Čiže, nasľubovali ste a teraz to nejak nejde, ale nie je to vec, ktorá by bola na vytku, to, že to nejde, pretože to objektívne nejde. Vec je tá, že sľubovať a potom neplniť, je väčší problém ako neplniť ale predtým nesľubovať.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz opakujem, to je váš názor, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Čísla sú rovnaké pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz, je to váš názor.

Ing. Kolesár:

Áno, áno, objektívna

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 29

Mgr. Mokáňová:

Nie krátkou, ale dlhou cestou som doručila kolegovi pánovi Ing. Bullovi návrh na uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

financovanie projektu „Rekonštrukcia telocvične Základnej školy Komenského 2 v Trebišove“, schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 21/2016 zo dňa 2.3.2016, na základe zoznamu úspešných žiadateľov zverejneného Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR nasledovne:

<i>Maximálna výška celkových výdavkov na projekt:</i>	<i>58 320 EUR s DPH</i>
<i>Maximálna výška poskytnutého nenávratného finančného príspevku:</i>	<i>45 200 EUR s DPH</i>
<i>Maximálna výška spolufinancovania projektu z vlastných zdrojov:</i>	<i>13 120 EUR s DPH</i>

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **43/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 30:

Rekonštrukcia mestských komunikácií

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto v priebehu predchádzajúceho obdobia spracovalo prehľad poškodených mestských komunikácií – ciest a chodníkov, ktoré je nevyhnutné zrekonštruovať vzhľadom na tie poškodenia, ako aj tých, ktoré bude postačujúce opraviť. V rámci finančných možností boli z predmetného zoznamu aj po prerokovaní v komisiách vybrané uvedené komunikácie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Dôvodová správa, tu by som chcel prečítať jednu vetu. Nakoľko finančné možnosti Mesta Trebišov nedovoľujú realizáciu všetkých poškodených ciest a chodníkov, boli z predmetného zoznamu vybraté nasledovné komunikácie. Moja otázka znie: Kto tie nasledovné ulice vyberal, bola dajaká výberová komisia alebo na základe ktorých kritérií tieto ulice majú a ostatné nie. Chcem len naväzovať na Ulicu cukrovarskú. Samozrejme, po tejto ulici chodí množstvo ľudí do roboty, v nočných hodinách sa tam ani nedá chodiť, ale túto ulicu často využívajú aj bežci, nielen po hrádzi sa behá Trnávky, ale i tam často športovci bežia po chodníku a už mi povedali, že sa tam nedá behať. Chcem vedieť, na základe čoho boli vybrané tieto ulice, akého kritéria?

PhDr. Čižmár:

Hlavným kritériom bol rozsah poškodenia, to sa vlastne prerokovalo, bolo predmetom prerokovania pokiaľ mám dobre informácie na komisii výstavby. Potom následne bol ešte po prerokovaní vo finančnej komisii prerokovaný alebo upravený rozsah a počet týchto miest, ktoré budú opravované, resp. rekonštruované, čiže bral sa do úvahy hlavne rozsah poškodenia pán poslanec, a samozrejme aj frekvencia premávky alebo peších v týchto častiach mesta.

Tomko:

Je urobená nejaká fotodokumentácia o tých uliciach, že v akom stave sú? Lebo tu čítam niektorú ulicu M. R. Štefánika od smeru Slovnaftky. No ja tam, keď vidím jedného chodca za deň, tak to je veľa. Preto sa pýtam, že v akom stave tie chodníky máme, vieme, ale tie chodníky, čo sú najviac využívané

PhDr. Čižmár:

To, čo ste spomenuli pán poslanec, to je cestný úsek.

Tomko:

To je cesta? Pardon, tak bavme sa o chodníkoch. Je urobená nejaká fotodokumentácia, či sú tie chodníky v takom stave v akom sú, že ich treba rekonštruovať?

PhDr. Čižmár:

Fotodokumentácia je spravená, to sme spomínali už aj na predchádzajúcom zastupiteľstve. Poverený pracovník mesta urobil pasportizáciu. Práve preto som aj upozorňoval na to, že pred samotným schvaľovaním pôjde návrh aj do komisii, aby sa k nej mohli vyjadriť aj jednotliví poslanci. Takže, z toho dôvodu. Odpoveď znie: áno, je spracovaná aj fotodokumentácia z uvedených úsekov.

MUDr. Tomko: FP

Kde nájdeme ten zoznam? Napr. o chodníkoch, čo pán poslanec Tomko rozprával. Tiež mám záujem, u nás, teda konkrétne už keď som tu, tak naša ulica má zdevastovaný chodník totálne, aj keď teda moc ľudí tam nechodí, lebo to je slepá ulica. Tiež to tak vyzerá, že by to potrebovalo opravu. Takže poprosím, chcem vedieť v akom sme poradí.

PhDr. Čižmár:

Ja len poviem, že tých žiadosti je veľmi veľa, čiže nejaká postupnosť a hierarchia musí byť zachovaná. Nech sa páči.

Ing. Sabaková:

Je zoznam spracovaný, nachádza sa tam aj váš chodník pán doktor. Na oddelení výstavby u pána Ing. Bogdu. Ten istý zoznam majú myslím aj technické služby, plus priebežne ho treba brať tak, že ešte sa aj vždy dopĺňa. Rozhodovalo sa naozaj podľa toho, nakoľko ja tá komunikácia zdevastovaná a koľko ľudí po nej chodí, lebo tých peňazí je obmedzené a preto nebolo možné, najradšej by sme tam dali všetko, čo by sa dalo dať, ale nie je to možné ani v rámci finančných možností mesta. Ja pri tejto odpovedi ešte keby som mohla, tak by som doplnila odpoveď pre pani JUDr. Paškovú, ktorá sa pýtala na ten koniec ulice, pretože pomerne dobre to tiež poznám. Ten koniec ulice, tam nikdy ulica nebola. Ono sa to potom, keď sa stávalo sídlisko, tak sa tak nejak sprejzdnilo alebo spriechodnilo a je pravdou, že sme zvažovali, že či to nedať tiež do tohto zoznamu, ale podľa informácií, ktoré teraz máme na oddelení, že ten bývalý areál pracovne je zámer rozparcelovať a poskytnúť, nie je to naše, má to nejaký súkromný vlastník a chce to predať na rodinné domy a je tam treba robiť v podstate siete, tak sa mi nevidelo za veľmi rozumné, aby sme to teraz tam zaradili a on tam začne možno o mesiac alebo o dva rozrývať so sieťami celý ten priestor. Možno to sa využije aj na to, že to urobia nie z našich peňazí, keď to tak mám povedať.

Ing. Bulla:

Predpokladám, že tá suma, ktorá je tu v uznesení je maximálna suma a že tie práce sa budú súťažiť. Chcem poprosiť o jednu vec, ja som to hovoril na komisii výstavby, tá Ulica čsl. armády je tu navrhnutá iba po rodinnú lekáreň, ja vás poprosím, ak sa podarí vysúťažiť nižšia cena, aby sa z toho ušetreného zaplárali, vyspravili tie priečne prekopávky na Ulici čsl. armády, praktický od svetelnej križovatky až po Stavebnú ulicu, až po SAD, je to okolo 15 prekopávok o šírke maximálne 1 m, šírka cesty 6 m. Veľmi jednoduchá matematika, 100 m² maximálne. To znamená to, čo sa ušetrilo vypustením tej položky 8, križovatka pri gymnáziu, chodník pri Lagúne, tak tam by sa tých 100 m², ale nechcem to teraz narúšať, len ak sa zvýšia peniaze z obstarávania, aby tieto prekopávky boli opravené, ako prednostne. Je to jedna z hlavných prístupových komunikácií mesta. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Jedna taká taktická poznámka. Ja neviem, či ste si všimli, ale od tej 12.00 h do 16.00 h sa nedá prejsť po meste, toľko áut tu je. Také bohaté mesto sme my. Ja viem, že to nesúvisí, že to sú daň za motorové vozidla a plno je registrovaných niekde inde, nie v Trebišove. Tu sa nedá jednoducho z bočnej ulice, sa ťažko ide na hlavnú ulicu pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ale isto súhlasíš, že toto všetko spôsobilo aj umiestnenie obchodných centier, ktoré je priamo v meste. Keby sme mali umiestnené obchodné centrá na perifériách, ako je to v Michalovciach o toľko máme odľahčenú dopravu v strede mesta a to ti potvrdí hociktorý laik.

Doprava, to je môj laický pohľad. Doprava je znásobená počtom aut, ktoré sú z okolitých obcí.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015 zámer na zhodnotenie časti mestských komunikácií rekonštrukciou, s predpokladanou hodnotou stavebných prác 46 605 EUR bez DPH; 55 926 EUR s DPH, podľa prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 44/2016, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 31:

Nákup rolby

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vedenie mesta navrhuje, aby verejným obstarávateľom rolby bola mestská organizácia Technické služby mesta Trebišov a zároveň navrhuje obstaráť rolbu prostredníctvom elektronického trhoviska za podmienok uvedených v Objednávkovom formulári, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia. Tento materiál bol prejednaný na zasadnutí finančnej komisie.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja by som len chcel poďakovať, že sa to presne na 1. výročie od kedy sme o tom začali rozprávať a po celom roku odsúvania, posúvania, neriešenia sa to podarilo a dúfam, že sa to podarí. Viem, že to bolo bolestivé pre vedenie mesta, takéto niečo.

PhDr. Čižmár:

To nebolo bolestivé.

Ing. Bulla:

Ešte ďakujem a dúfam, že sa to podarí a ak sa to podarí, tak budem veľmi rád. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Chod zimného štadióna bol riadne zabezpečený pán poslanec, takže hovoriť o nejakom bolestivom riešení asi nie je na mieste.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Lubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- a) zámer obstaráť rolbu, pričom verejným obstarávateľom sú Technické služby mesta Trebišov,
- b) verejné obstarávanie na podlimitnú zákazku s názvom – ***Nákup rolby prostredníctvom dodávateľského úveru***, s predpokladanou hodnotou zákazky 102 150 € bez DPH, pri ktorom sa použije postup prostredníctvom elektronického trhoviska a ktoré sa zrealizuje podľa prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **45/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 32:

Zámer na obstaranie projektovej dokumentácie potrebnej k pripojeniu lokality Nový Majer do distribučnej sústavy obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Z dôvodu nevyhovujúceho stavu zásobovania elektrickou energiou v časti Nový Majer je potrebné zabezpečiť potrebnú dokumentáciu.

Nech sa páči otvárať diskusiu k uvedenému bodu aj keď už časť tohto bodu bola predmetom rokovania v predchádzajúcom bode, bode č. 25.

Ing. Kolesár:

Položil som otázku na finančnej komisii, či potom, ak mestské zastupiteľstvo schváli tento zámer, bude nasledovať verejné obstarávanie alebo či už verejné obstarávanie máme za sebou, keďže sme sa nevedeli vtedy z dostupných materiálov ujednotiť. Netrval som na nejakom vysvetlení hneď, ale zaujíma ma to teraz, pretože v priložených materiáloch čítam, resp. v dôvodovej správe: Po zrealizovanom prieskume trhu na vypracovanie projektovej dokumentácie bola doručená jedna ponuka. To evokuje dojem, že verejné obstarávanie už ako keby bolo zrealizované, aj keď mi je jasné, že nepôjde o verejné obstarávanie, ktoré by malo schvaľovať mestské zastupiteľstvo lebo je to suma do 20 tis. eur, ale zaujíma ma to poradie postupu, či už teda bolo obstarávanie a po obstarávaní

schvaľujeme zámer, alebo či to bude mať ten logický postup, kedy po tom, čo schváľime zámer prebehne ešte verejné obstarávanie.

PhDr. Čižmár:

Na doplnenie. Tá cenová ponuka, ktorá tam je, je cenovou ponukou, ktorá bola doručená mestu na základe oslovenia viacerých subjektov, k tejto veci môže povedať ešte naviac pani Ing. Sabaková.

Ing. Sabaková:

Ja som ešte pred zasadnutím komisie výstavby a majetku, ktoré sa uskutočnilo 30. marca, nejaký čas pred tým vyžiadala cenové ponuky na spracovanie takejto projektovej dokumentácie. Do termínu zasadnutia komisie som žiadnu ponuku neobdržala. Z uvedeného dôvodu bol aj vlastne stiahnutý materiál z rokovania komisie, ale následne potom, hneď na ďalší deň nám bola doručená tá jedna ponuka, ktorú máte tam v prílohe. Táto jedna ponuka bola predložená na rokovanie komisie finančnej s tým, že prieskum trhu bol zrealizovaný, ale práve preto, čo teraz odznelo, čo si pán poslanec povedal, že teda, či bolo alebo nebolo, ak sa vidí jedna ponuka málo, tak sme opravili, lebo pôvodne bol návrh na uznesenie tak, že schvaľuje obstaranie projektovej dokumentácie, ale na finančnej komisii odznelo to, že schvaľuje len zámer, čiže urobíme tak, že napriek tomu, že raz sa to urobilo ale bola len jedna ponuka, tak urobíme ten prieskum trhu v zmysle zákona ešte raz, aby sme sa pokúsili dostať tri ponuky s tým, aby tá cena bola do tých 4 440 € s DPH, teda maximálna. Tak to aj uvedieme, že predpokladaná maximálna hodnota je takáto.

Ing. Kolesár: FP

No pýtam sa preto, lebo považoval som tú prvú ponuku za dokumentáciu k určení predpokladanej hodnoty zákazky, lebo toto je štandardný postup, ako určiť predpokladanú hodnotu zákazky, že sa vlastne oslovia subjekty na trhu, ale zdalo sa mi dosť nelogické, aby bez toho, žeby mestské zastupiteľstvo schválilo zámer už sme mali považovať to zistenie predpokladanej hodnoty za samotné verejné obstarávanie k tejto zákazke. Pretože pokiaľ o zákazke nerozhodlo mestské zastupiteľstvo, tak možno ani potenciálni záujemcovia nemali istotu, že vôbec takáto zákazka sa bude realizovať, tak možno tomu nepripisovali dostatočnú váhu. Ak sa teraz podarí mestskému zastupiteľstvu toto uznesenie schváliť, tak podľa mňa, logickým postupom by až po schválení, mal po schválení zámeru, malo nasledovať verejné obstarávanie. Aké bude, to je pán primátor vo vašej kompetencii, keďže toto rozhodnutie do 20 tis. neprislúcha mestskému zastupiteľstvu. Dávam len na zváženie, či by to nemalo byť cez EKS, ale je to iba môj názor. Ďakujem.

Ing. Gore:

Boli medzi oslovenými subjektami aj organizácie, ktoré robili predtým projektovú dokumentáciu na Novom Majeri?

Ing. Sabaková:

Neviem, kto ju robil predtým na Novom Majeri, ale teraz tam bola firma EL PRO KAN z Vranova, keď si dobre pamätám názov. Potom tam bola ELPROTECH sa volajú tí z Milhostova, tí aj podali tú ponuku a ešte, teraz vám neprežradím meno presne, ale nejaký pán projektant z Kuzmíc alebo Plechotíc sa oslovoval, že je elektrikárom.

Ing. Gore:

Ja tiež nepamätám, kto vypracoval lebo k tomu, aby to teraz fungovalo, tak bolo potrebné nejakú dokumentáciu k žiadosti na organizáciu, ktorá to zabezpečovala. Naozaj nepamätám, kto to bol, takže odporúčam, aby aj on bol vyzvaný lebo poznám tu situáciu.

Ing. Sabaková:

Nie som si istá, či práve to neboli títo Milhostovčania, ale preverím pre istotu, pošleme.

Ing. Kolesár: FP

Tá moja pripomienka pán primátor bola aj z toho dôvodu, že ešte stále tie záležitosti týkajúce sa zmeneného štatútu nám trochu robia problém kompetenčne kedy, kto, o čom má rozhodovať, tak aby sme mali možno jasno v tom, že potom, ako zastupiteľstvo schváli zámer, keď mu to prislúcha, tak potom sa bude vykonávať verejné obstarávanie, aby sme nerobili možno zbytočnú prácu. Pretože videli sme, že nie každý zámer navrhovaný vedením mesta musí byť schválený, ale na druhej strane takmer každý zámer je schvaľovaný. Čiže, nekladíme prekážky, len chceme mať informácie a vtedy sa otvára záujemcom široký priestor, keď vedia, že naozaj mesto uznesením zastupiteľstva jasne deklaruje svoj záujem o takúto akciu a vedia, že vtedy je to vážna vec a že ich ponuka nie je vyžadovaná len kvôli buď predpokladanej hodnote zákazky alebo len kvôli nejakej kompletnosti dokumentácie. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pokiaľ je mi známe, tak aj týmto účelom to bolo robené, aby sme získali informácie o cene.

Ing. Sabaková:

V podstate sme pôvodne do komisie predkladali alebo mali požiadavku asi takto formulovanú, že zámer na obstaranie projektovej dokumentácie do hodnoty 5 tis. eur, pretože podľa informácii z predošlých spracovávaní dokumentácii podobného typu sme mali asi takúto cenu, že 5 tis. eur. Komisia rozhodla, že kým nemá ponuku, tak takýto zámer neodporučí postúpiť ďalej a následne sa už udialo už to, čo som povedala. Čiže, je našou snahou dať spracovať len tú predpokladanú hodnotu, kde si musíme aj my zistiť a nejakým spôsobom aj dokladovať.

Ing. Cifranič:

Vážený pán primátor, kolegovia poslanci, poslankyne. Tento materiál sme mali na komisii finančnej a sme ho zobrali na vedomie s tým, že mohlo by byť rokovanie medzi vedením mesta a spoločnosťou ABG s.r.o. Trebišov v akejsi finančnej pomoci podľa mňa, či by bolo prešlo na projektovú dokumentáciu. Žiaľ nevedel som, že v bode 25 skončíme, ako sme skončili a že naše všetky vzťahy v podstate na body 25, 27, 32 jedna jediná veta rozhádala. Zlepšili sa vzťahy medzi mestom a vedením ABG. Kolegovia poslanci, sme tu odsúhlasovali v bode 25 prípojku pre spoločnosť ABG, ktorá podniká v našom okrese dosť na veľkej výmery. Ukončuje tu nádhernú pozberovú linku vrátane sušičky. Je isto, že v niektorých veciach pri projektovej príprave urobili niektoré veci rýchlejšie, ako mali urobiť, samozrejme, za to dostali pokutu, len my sme im to zaviedli s tým, že teraz je mesiac apríl, o chvíľočku je tu žatva a spoločnosť ABG môže si obilie sušiť sviečkou. Tak to vyzerá. Pravdou je, že keď som pozeral na hlasovanie mojich kolegov z komisie výstavby, tak akosi veci v ktorých boli žiadosti spoločnosti ABG akosi nepodporili. Myslím si, že je to fakt kvôli tej jednej vete, že sa zlepšili vraj vzťahy medzi vedením mesta a spoločnosťou ABG. Vrátim sa k tej elektrike. Spoločnosť ABG ku nám došla v roku 2004, začala podnikáť v poľnohospodárstve, žiaľ nešťastne kúpila od správcu konkurznej podstaty hospodársky dvor Nový Majer, kde neboli hospodárske budovy ale boli obytné domy. Viete ako to skončilo, že boli tam veľké nedoplatky u obyvateľov, vlastníkov ale aj u nájomcov na elektrike a tak skončilo, že bývalé vedenie muselo pomôcť takým spôsobom akým pomohlo. Materiál, ktorý tu máme je vlastne pomoc ľuďom Nového Majera. Nevie, koľko ich tam je, určite dosť, bez elektriky je tam veľmi ťažký život a myslím si, že spoločnosť je tak finančne dobrá, že určite by vedela v niektorých veciach pomôcť aj mestu pri tejto akcii. Žiaľ, hovorím ešte raz, opakujem, nevedel som, že tá prípojka neprejde a tým pádom vlastne celý ten projekt poľnohospodárskeho veľkého subjektu je s veľkým otáznikom. Ako to ďalej pôjde, neviem. Pravdou je, že mali predom si tieto veci papierové dať do poriadku, aby dneska ten problém nebol. Takže, je mi to veľmi ľúto, keď poviem, že akýmsi dnešným novým fenoménom tu máme spoločnosť ABG. Aj keď nie je naša, podniká v našom okrese, zamestnáva ľudí, dorába obilie pre región a myslím si, že postavila fabriku, ktorá celkom slušne vyzerá a určite nebude na hanbu nášho mesta. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu k uvedenému a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámer na obstaranie projektovej dokumentácie potrebnej k pripojeniu lokality Nový Majer do distribučnej sústavy obchodnej spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice v predpokladanej hodnote 3 700 EUR bez DPH; 4 440 EUR s DPH.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **46/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 33:

Správa o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2015

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 29 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

K tejto správe, by som chcel takú informáciu. Bod 2. Petície, petícia č. 01/2015 osadenie spomaľovačov. To sa myslí odstránenie alebo ešte viac spomaľovačov. Nie je mi známa tá petícia, o čom to je.

Lenhardt:

Je to petícia ohľadne osadenia spomaľovačov na Ulici hodvábna, na sídlisku Sever, obytná zóna. Na tej najdlhšej ceste, ktorá ide od pneuservisú bývalého až k smerom nejakej večierke.

Tomko:

O aké spomaľovače sa tam jedna?

Lenhardt:

O retardery. To ešte je stále v riešení, lebo neboli dodané všetky podklady, ktoré boli požadované od žiadateľa alebo spisovateľa petície.

Tomko:

Ďakujem za informáciu.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly vybavovania sťažností a petícií za rok 2015

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **47/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 34:

Správa z finančnej kontroly na mieste dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na ZŠ Ivana Krasku za rok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb

Predkladá: Juraj Lenhardt, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 30 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Ľubomír Bulla v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu z finančnej kontroly na mieste dodržiavania a uplatňovania zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní na ZŠ Ivana Krasku za rok 2015 v súvislosti s obstarávaním tovarov a služieb

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **48/2016**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 36:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči otváram diskusiu.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, tak jak som začal, tak by som aj chcel skončiť a pripomenul kolegom, žeby ten ústavný zákon, nezabudli doložiť tie papiere, lebo povie potom niekto, že zabudol. Chcel by som požiadať všetkých prítomných poslancov, aby si splnili tú povinnosť, aj tú z minulého roku ešte. Potom by trebalo prísť ku tomu, že ako potrestáme tých kolegov, lebo tu sú nejaké nesplnené úlohy a treba prísť ku nejakým nepopulárnym veciam. Teraz si to vydiskutujeme, teraz v diskusii, že ktoré papiere treba dať, lebo potom prídu jedni inžinieri, druhí inžinieri a ja chudák veterinár, to mám dať dokopy, hej. Čiže, tu si to vydiskutujeme teraz a povedzme si teraz, aké papiere, kto má problém s tým, čo tomu nerozumie. Kto má dať daňové priznanie a majetkové priznanie. Potom, jedni to musia dať, jedni nemusia, tretí to už dali, štvrtý to nedá bo zatajuje bo je Paname Papers a tak dookola. Kto má tie problémy, nech povie tu teraz a keď nie, tak nech dodajú tie papiere potom.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, myslím, že ste to jasne pomenovali aj v úvode v rámci bodu Rôzne, kde ste informovali o termínoch aj o dokumentoch, ktoré majú predložiť páni poslanci a bude to určite uvedené aj v zápisnici z dnešného zastupiteľstva.

Ešte ma požiadal o krátky vstup pán prednosta s informáciou ohľadne elektronabíjacej stanice, keďže tu bola jedna z interpelácii, aj na problém, ktorý nastal.

Mgr. Sovák:

Elektrostanica pre elektromobily bude opravená v najbližších dňoch tak, ako som hovoril cez prestávku. Vedeli sme o tomto probléme, pracovník mesta to riešil s elektrárňami. Títo sa pokúšali oživiť diaľkovo, sa nepodarilo, potom cez nášho pracovníka, čiže v najbližších dňoch príde pracovník a opraviť, zatiaľ toľko. Môžeme potom dať oznám na webovú stránku mesta, že je to opravené. Všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja len na doplnenie, že priebežne sa takéto opravy aj na základe interpelácii občanov riešili aj v minulom roku a boli operatívne riešené.

B o d č. 37:

Záver

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Radovan Pristáš

Babken Chačlarian

Zapisovateľka:
Mária Vašková