

B o d č. 1.:

Otvorenie

Primátor otvoril 8. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 18 poslancov (na začiatku zasadnutia), mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.:

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Program zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*).

Má niekto pripomienky alebo doplnky k navrhovanému programu?

Ak nie, dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Prosím hlasujte.

Program:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu*
7. *Záverečný účet Mesta Trebišov za rok 2016*
8. *Rozpočtové opatrenia č. 2 a č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017*
9. *Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017*
10. *Miestna občianska poriadková služba v meste Trebišov*
11. *Oprava mestských cestných komunikácií a chodníkov, 2. etapa*
12. *Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov*
13. *Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov*
14. *Koncepcia rozvoja športu 2017 - 2022*
15. *Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2017*
16. *Rôzne*
17. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.:

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Ing. Jozef Cifranič**
- **Marián Danko**
- **Ing. Peter Bobík**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 8. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. František Tomko**
- 2. Mgr. Radovan Pristáš**

B o d č. 4.:

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, pani kolegyne poslankyne, páni kolegovia poslanci, dobrý deň všetkým. Zaujala ma informácia pán primátor, že z technických príčin nejde priamy prenos. Aké sú tie technické príčiny, keď prenos chodí už od roku 2014? Čo sa také udialo? Však máme nový server, či ešte ho nemáme nasadený? Ako je možné, že zase sa opakuje problém, ktorý už tu bol v roku 2016, keď nešli priame prenosi?

PhDr. Čižmár:

Prenosi išli, samozrejme po upozornení a po urgencie, resp. po nastavení systému bol prenos spustený. V tomto prípade som vás vopred informoval, že prenos ako taký, priamy, nepôjde, bude zabezpečený zvukový záznam v plnom znení, podobne ako aj obrazový.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ja nespochybujem, že ste nás neinformovali, ale hovorili ste o technických príčinách. Pýtam sa, či môžeme poznať tie technické príčiny. Čo sa udialo také, že *(nedokončená veta, prerušená predsedačím)*

PhDr. Čižmár:

Špecifikáciu technických problémov vám neviem povedať, ak, vieme vám ju poskytnúť potom na základe vašej požiadavky písomnou formou, presnú technickú špecifikáciu na čom viazne tento problém, vám momentálne neviem odpovedať.

Ing. Kolesár:

Dobre. Poprosím o takú technickú špecifikáciu, najmä o zdôvodnenie, prečo to 3 roky išlo a po troch rokoch nám prenos nejde. Ďakujem.

Tomko:

Prajem vám všetkým pekný, teplý deň. Mám niekoľko interpelácii a podnetov. Nemáme tu pána prednostu, niekoľko som mal osobne naňho, ale aspoň si to vypočuje, ten záznam bude zaznamenaný. Prvá interpelácia, Záborského ulica, nedokončené vysprávky výtlkov na tejto ulici. Bolo mi to sľúbené, že ako náhle príde infražiarč, automaticky tieto nedokončené výtlky a vysprávky tejto ulice budú dokončené. Bohužiaľ, infražiarč je tu už asi mesiac a zatiaľ tie výtlky na Záborského ulici stále ostali otvorené. Preto sa pripomínam, lebo sľub je sľub, keď to sľubuje bude urobené, tak verím tomu, že ešte toto leto sa to spraví.

PhDr. Čižmár:

K tomu priebežne ak môžem, áno, je to v pláne, je tu aj pán Davala, môže potvrdiť tieto slová. Samozrejme riešili sa opravy výtlkov aj na iných uliciach. V tej časti o ktorej ty hovoríš sa začalo s opravou a bude sa v nej pokračovať.

Tomko:

Ďakujem. Križovatka ulíc Slovenská, Kalinčiakova, takisto pripomínam, sú tam tri výtlky dosť už výrazné. Treba tiež sa na to pozrieť, neviem v akom pláne sú zahrnuté. Mohol by pán Davala nás informovať o tom pláne, keď sa dá, vieme, že má určitý plán.

PhDr. Čižmár:

V tomto prípade na doplnenie, keďže bolo k tomu pracovné sedenie. Tam sa neráta len k spojnici týchto dvoch ulíc, ale ráta sa aj s tým mini kruhovým objazdom, ktorý je na konci Slovenskej ulice, čiže neďaleko bývalého Zväzarmu.

Tomko:

Ďakujem. Druhá moja interpelácia, Švermova ulica. Chýba mi tam pred obchodom vodorovné dopravné značenie V6a a priechod pre chodcov a zvislé dopravné značenie IT6. Tento priechod je veľmi frekventovaný najmä v letnom období. Pán Demeter by mohol povedať o tom, koľko tam vzniklo kolíznych situácií. Chýbajú tam tie značky, vodič tam vôbec nie je chránený. To znamená, že treba sa ísť tam na to pozrieť, je to dosť nebezpečný úsek. Je tam veľký počet detí najmä z Ulice I. Krasku, vychádzajú, prebehujú cez cestu, došlo tam už k niekoľkým dopravným nehodám a kontaktom. Preto treba ten vodorovný dopravný priechod dať do poriadku, aby ten chodec videl, že je tam vodorovný dopravný a hlavne šofér bol chránený a brzdil na tom priechode, pred priechodom. Moja tretia interpelácia je na Ulicu Čsl. armády. Budeme to dneska prejednávať v 2. etape opráv povrchov vozovky. Ja by som sa chcel spýtať, prečo je len po časť križovatky s Ulicou Puškinovou navrhnutý ten povrch. Vzhľadom k tomu, že sťažuje sa tam pán Mikunda už roky, možno pán Davala mi vie povedať, prečo sa sťažuje, že mu tam stojí voda pred domom na tejto ulici, ako náhle zaprší, má celú fasádu špinavú. Samozrejme, ten nový povrch je natiaknutý len po bývalú STS-ku. Dobre hovorím? Možno som to zle prečítal a má to byť po križovatku s Ulicou Puškinovou, od svetelnej. Takže, preto sa pýtam, či by sa nedalo to potiahnuť ďalej, aspoň po tú prvú križovatku v zapätí po STS, žeby aj pán Mikunda mal pokoj, žeby tú fasádu nemal zašpliechanú.

PhDr. Čižmár:

Požiadam samozrejme o vyjadrenie, keďže bola adresovaná otázka na pána Davalu, takže poprosím o vyjadrenie pána Davalu, ale aj v prípade pána Mikundu sa tento problém rieši. My sme s nim mali

osobné stretnutie, resp. rozhovor, dohodli sme sa na postupe, ako bude riešený prípad cesty, ktorý je priamo pred domom.

Davala TS:

Dobrý deň. Podľa mojich informácií nový koberec má byť natihnutý od svetelnej križovatky po posledný vchod do bývalej STS-ky, že pán poslanec, posledný vchod zahŕňa aj Mikundu. Či bude spokojný, to ja neviem, ale tak je to v projekte, tak to má byť.

PhDr. Čižmár:

V prípade, žeby sa tak nestalo pán poslanec, preto som to povedal v úvode, kontaktovali sme pána Mikundu, ak by tento materiál nebol schválený, tak budeme musieť vyriešiť tento problém okamžite. Bolo tam síce dopravné značenie, ktoré obmedzovalo priechod, na ktorý si interpeloval, upozorňoval, ale v tomto prípade, keďže sa blížia jesenné mesiace, tak tento problém bude v prípade pána Mikundu akútny.

Tomko:

Ďakujem za odpoveď. Štvrtá moja interpelácia je, MČ Paričov, na tejto časti mám tam tri prakticky interpelácie. Prvá je, betónový odpad na zelenom páse na Okružnej ulici, neviem z akého dôvodu je tam vysypaný. Je tam už vysypaný dosť dlho. Neviem ani, kto ho vysypal, za akým účelom je tam vysypaný. Treba sa na to pozrieť prečo je tam vysypaný tento betónový odpad, kto tam vlastne ho vysypal.

Ďalšia moja interpelácia je na prenosné značenie, ktoré je hneď za paričovským mostom. Bola tam oprava vodovodného potrubia. Značka tam ostala A14 práce na cestách, nasypal sa tam štrk do tej diery, ale od vtedy myslím, že to už prešiel mesiac, stále to je na jednom mieste. Do tej značky už vrazilo zopár vodičov s motorovým vozidlom, je to dosť nepriehľadné. Dokedy tá značka tam bude umiestnená na tej ceste.

Tretia k Paričovu. Čo sa stalo s detským ihriskom, kde sa presunulo a v akom stave sa nachádza.

Moja piata interpelácia, opäť sa vraciam k vodovodom a kanalizáciám. To isté stredisko Longov, križovatka Čsl. armády a Kutnohorská. Choďte sa tam pozrieť, štrk na ceste, príde dážď, vodiči musia chodiť po štrku. Bola tam oprava opäť vodovodného potrubia a všetko ostalo tak. Je to zaštrkované, ako náhle prší, je tam hromada štrku na ceste.

Šiesta moja interpelácia, Ulica SNP, sídlisko Juh. Už som raz interpeloval, bytovka č. 2343, prepadnutý príklop kanalizácie. Samozrejme, tu som už dneska bol na mestskom úrade za Ing. Verešovou, som si vypýtal stanovisko VVS, samozrejme sa to rieši, odkázala ma na pána, meno neviem. Ale ja by som chcel touto cestou vyzvať aj riaditeľa Ing. Leškaniča. Skúste sa pán Ing. Leškanič, keď ma budete počuť, pozrieť sa na ten príklop a skúste si po ňom prejsť hore – dole dvakrát s autom a hneď pochopíte, prečo to interpelujem niekoľkokrát. Tento príklop je v takom havarijnom stave, že už čo deň sa prepadne celý. To nie je len ten jeden príklop, čo sa týka vašich príklopov, ale je ich viacero. Treba skutočne sa stretnúť s vedením mesta a hľadať riešenie, lebo vodiči sú z toho už veľmi nervózni.

Ďalšia interpelácia je tržnica na Kutnohorskej ulici. Neviem, či boli odstránené, alebo sa vyrábajú, ale chýbajú mi tam info tabule na tržnici. Nikto nevie, že je to tržnica, za akým účelom sa tam trží, keď je to tržnica, od kedy – do kedy má byť otvorená, nie je tam žiadna informácia. Boli tam dve tabule, boli v dezolátnom stave, teraz sú tam len prakticky, tabule tam nie sú. Neviem, či sa dávajú vyrábať nové, alebo tie staré sa pre hanbu odstránili.

Ďalej by som chcel vedieť ako je to, neviem, či je to tržnica, alebo je to verejné miesto na Ulici Gorkého, a prečo i tam na tomto mieste nie je osadená nejaká info tabuľa, že tam predávajú Poliaci nejaký ten tovar, ďalej máme tam kvety a ešte tam máme ovocie, zeleninu stánok. Takisto je to neprehľadné, trebalo by, aby tam info tabuľa bola.

Ďalšia moja interpelácia v poradí ôsma je interpelácia na dezinfikáciu smetných košov. Chcem sa spýtať, či už je na pláne v týchto horúcich mesiacoch takáto dezinfikácia smetných košov, lebo sú letné horúčavy a dosť je cítiť tie smetné koše. Takže preto, malo by to dôjsť aj k očiste aspoň nejakým chemickým prípravkom.

Moja ďalšia interpelácia je interpelácia na zimný štadión, tu mám aj podnet občana. Prvá interpelácia, či bude fungovať mestská kolkáreň.

A podnet občana, že je tam ešte stále reklama na zimnom štadióne, redakcia Slovo Zemplína. Toto myslím, že už neexistuje takýto časopis, takže treba tú reklamu čo najskôr odstrániť.

Ďalšia z mojich interpelácii je interpelácia na Ulicu Košickú. Chcel by som dať do povedomia občanom mesta, aj vedeniu mesta, že na tejto ulici si predstavte, občania tejto ulice od roku 1985 čakajú na to, aby im bol dokončený povrch chodníka a bol tam prakticky umiestnený asfalt tak, ako to je na všetkých chodníkoch v meste Trebišov. Od roku 1985 čakajú, ktoré vedenie mesta sa zmiluje, nájde finančné prostriedky a umiestni im konečne asfaltový povrch na chodníku. Ja si myslím, že to je už 32 rokov, takže vás poprosím, keby sa to dalo ešte v tom volebnom období, kde občania na to čakajú, niektorí si už na vlastné náklady pred rodinným domom dali ten asfalt, ale sú tam ešte, ktorí čakajú doposiaľ.

Moja ďalšia interpelácia je interpelácia na bytovku 2116 na Ulici Čsl. armády, bola tam opravená fasáda na tejto bytovke po sprejeroch. Pamätáte sa, ako som pred rokom interpeloval a púšťal tu video o našich sprejeroch. Tak chcem sa spýtať, či aj mesto malo spoluúčasť na tejto oprave, či im dajak pomohli finančne, alebo im zaplatili aspoň farbu, lebo obyvatelia bytovky sa už nemohli pozeráť na tú fasádu a si to pred mesiacom zafarbili sami.

Ďalej takisto pán Hasan, zmrzlina na kúpalisku si to na vlastné náklady tie nechutnosti, ktoré tam boli postriekané, na jeho budove boli nastriekané takisto tieto nechutnosti.

Ja by som vám chcel dať do pozornosti takú zaujímavosť, ja vám to ukážem, ja som si to sfotil, možno ste zabudli, čo som pred rokom interpeloval. Tieto nechutnosti v meste Trebišov máme nasprejované na Jednote, tieto nechutnosti máme už vyše roka nasprejované na Jednote, nasprejované na starej KaSke a nasprejované na kresťanská literatúra – obchod, si predstavte. Tieto nechutnosti občania mesta už vyše roka majú nasprejované na týchto obchodoch. Ja som občan tohto mesta, žijem tu roky, ale hanbím sa zato, že nedokážeme za rok, za rok nedokážeme tieto nechutnosti odstrániť a pritom nie je tu výhovorka na farbu, keď máme farbu na aktivačné stredisko, sme zafarbili ho na modro aj plot aj fasádu. Stalo to nemalé finančné prostriedky, tak nemáme farbu aj na takéto nechutnosti? Sú to na verejných priestranstvách. Parkovisko pred Jednotou, choďte sa tam pozrieť, neviem, či tam nakupujete, ale ja ako občan mesta a poslanec tohto mesta, pokiaľ nedôjde k náprave, tak to zafarbím sám, určite to zafarbím sám, lebo už rok prešiel.

Ďalšia moja interpelácia, už to nie je interpelácia, už to budem mať v diskusii, aby sa aj ostatní poslanci mohli na to ozvať. Ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

V prípade podnetov Ulice Švermova a Čsl. armády, vodorovné značenie, zvislé dopravné značenie a zvýraznenie priechodu pre chodcov, požiadam pána Ing. Timečka, oddelenie výstavby, aby túto vec v spolupráci s technickými službami zabezpečili.

V prípade otázky Paričov, betónový odpad, Okružná ulica, požiadam mestskú políciu a zároveň aktivačné stredisko, aby túto situáciu vyriešili a informovali pána poslanca.

Otázka detského ihriska, bola riešená s obyvateľmi tejto časti, boli pozvaní na stretnutie, kde mali možnosť sa vyjadriť k možným alternatívam umiestnenia. Vybrali si, väčšina si vybrala miesto s ktorým zase nesúhlasí bezprostredný sused a z toho dôvodu sme informovali obyvateľov aj príslušného suseda, že sa bude musieť umiestniť toto ihrisko v iných provizórnych podmienkach, resp. bude sa hľadať možno miesto aj mimo priamo centrálnej časti Paričova. Keďže narážame tam neustále na problém, kde ľudia majú výhrady voči umiestneniu.

Otázka Čsl. armády, Kutnohorskej ulice, opráv vodovodných potrubí, požiadam Ing. Timečka, prostredníctvom Ing. Verešovej, kontaktovať spoločnosť VVS a čo najskôr informovať pána poslanca. Ďakujeme za podnet k info tabuliam v prípade tržnice a na Gorkého ulici, to bude úloha pre Ing. Eliáša, takisto požiadam Ing. Eliáša, aby informoval poslanca, kedy a akým spôsobom bude vyriešený tento problém.

Dezinfekcia smetných košov. Koše sa v tomto letnom období vyprázdňujú, samozrejme v riadnom režime, v prípade potreby, čo najskôr. Požiadam pána Davalu k otázke dezinfekcia, či to majú naplánované v činnostiach a či to robia.

Davala TS:

Naplánované to je, tohto roku sme to ešte neprevádzali s tým, že postupne sa budú sťahovať koše zo sídlisk, ktoré sa vystriekajú a vydezinfikujú počas leta a nasledujúceho obdobia.

PhDr. Čižmár:

Čiže v mesiaci august?

Davala TS:

August, september.

PhDr. Čižmár:

V prípade zimného štadióna, otázka verejnosti na kolkáreň. S touto sa zatiaľ neuvažuje, aby bola spustená aj z technických dôvodov.

A čo sa týka reklamy na týždenník Slovo Zemplína, budeme to riešiť s príslušnými zamestnancami technických služieb a mestského športového klubu mládeže.

Podnet na chodník v prípade Košickej ulice, vnímame ako podnet, budeme sa ním zaoberať. Určite táto otázka sa bude preberať aj na komisii výstavby pri ďalších plánovaných opravách alebo výberu úsekov, ktoré budú opravované, resp. rekonštruované.

Bytovka 2116, potom priestor kúpaliska a iných miest ako stará KaSka, Jednota, kníhkupectvo v prípade sprejerov a ich výčinov. K tejto veci požiadam mestské aktivačné stredisko, aby v spolupráci s vlastníkmi, alebo nájomcami týchto priestorov zabezpečilo v čo najskoršom termíne očistenie.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Mám opakované interpelácie, čiže ja to neberiem jak interpelácie, ale opakované.

Chcel by som sa teba pán primátor opýtať, tu stále hovoríme o tom termíne, ten pondelok bude furt, alebo vieme ho zmeniť na tú stredu, alebo nevieme? 1500 km mám v sebe teraz odšoferovaných, 10 káv, prišiel som tuná, lebo to považujem za občiansku povinnosť a stále tu nie sú tí, stále tí istí ľudia sú tu není. Ja neviem, potom chcú byť poslanci, nechcú byť poslanci, tak skúsme, či tá streda by nebola lepšia. Je niekto z poslancov, ktorému vyhovuje pondelok tuná? Je niekto medzi nami, čo pondelok vyhovuje? No tak, ja neviem, či za seba hovorím, ale tá streda bola optimálna. Začiatok týždňa je veľmi ťažký, hlavne u podnikateľov, ja neviem jak štátni zamestnanci. Ja mám 20 zamestnancov, čiže musím dajakú úlohu rozdeliť, aj dajak zmanažovať, nedobre to je, mne pondelok osobne nevyhovuje. Nevie, či vám vyhovuje ostatným, nejakým, dobre, ja sa prispôsobím, ale tak skúsme, či streda by nebola optimálna.

Tá druhá opakovaná interpelácia. Ja som osobne volal pánovi prednostovi, nie je to pekné, že není tuná, hovorím o ňom a nie je tu, ale musím to povedať. Zlé svetlo to na teba vrhá pán primátor, lebo tí ľudia by mali tie interpelácie nejak stále spraviť nejak, tých poslancov nejak upokojiť týmito svojimi interpeláciami a s tou svojou prácou a potom to zlé na teba vrhá, no. Ja sa tiež tuná pýtam pána vedúceho výstavby, že dokedy na tej Švermovej ulici bude, tí rómski, čo prišli z Anglicka spoluobčania naši a ten plyn tam spravili a ešte stále to dva roky nie je upravené. Osobne som volal na vodárne, osobne som volal pánovi prednostovi. No ja vám poviem takto, toto za Seleckého by sa nestalo, musím ho pochváliť, darmo, že mali sme teraz dajaké, medzi sebou niečo, ale keď to v takej veterinárnej terminológii to porovnam prednostu terajšieho a bývalého, takže jeden je doberman a jeden je čivava, v tej mojej terminológii veterinárnej. To nemôže byť takto, že tu dva roky len hovoríme, hovoríme, dobre, dobre, zas sa stretneme, tí istí sa stretneme, zas ideme ďalej. Nedobre to vrhá na teba pán primátor, musíš troška buchnúť po stole a tých zamestnancov, počujte, stiahnem vám z tých dvoch tisícových platoch, stiahnem vám nejaké tieto a pokuty dostanete. Nie sú až tak zlé platení zamestnanci mesta, žeby tie interpelácie, ktoré tuná povieme a zas väčšinou tí istí tie interpelácie majú a stále sa ku nej vraciame.

Mám tu aj jednu pochvalu, žeby som nekarhal, tá mestská polícia s tými psami konečne už robí poriadok, tie psy v meste, už vidím, že tam je aktivita, už hlavne aj po tých podnikoch, ktoré sú tam v južnej časti, už je troška ruch okolo toho, len aby v tom pokračovali pán zástupca.

PhDr. Čižmár:

V prípade pána prednostu, pán prednosta si čerpá dovolenku, plánovanú dovolenku, nie je tu preto, žeby zámerne nebol na tomto zastupiteľstve.

V prípade termínu dnešného zastupiteľstva, ten je mimo riadnych termínov s ktorými sa riadne plánovalo.

Čo sa týka otázky riešenia Švermovej ulice, áno, tak ako si povedal, budeme žiadať vyjadrenie od pána Timečka z oddelenia výstavby a príslušného zamestnanca, aby ešte v tomto týždni ťa informovali s termínom riešenia a so spôsobom riešenia tejto situácie.

Keďže sa už nikto nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

B o d č. 5.:

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram tento bod.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor, bod č. 13 dnešného rokovania mestského zastupiteľstva je Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier. Je záujmom poslancov tento bod schváliť, máme však vážnu výhradu k materiálom, ktoré boli predložené k rokovaniu v tomto bode, k obsahu materiálov. Je nevyhnutné, aby bol predložený materiál, ktorý sa volá Výzva na predloženie cenovej ponuky. Stále pri schvaľovaní verejného obstarávania takýto materiál máme, neviem, z akého dôvodu sa nedostal na rokovanie dnešného mestského zastupiteľstva. Preto vás žiadam, aby ste zabezpečili kým bude plynúť toto rokovanie a kým budeme rokovať o ostatných bodoch, aby tento materiál bol rozdáný poslancom mestského zastupiteľstva k preštudovaniu.

PhDr. Čižmár:

Požiadam Ing. Timečka, aby to zabezpečili ešte k prejednávaniu bodu č. 13.

MVDr. Hrdlík:

... (začiatok diskusného príspevku, nie je nahratý) stále mi to nejak tí ľudia milí prídu povedať a ma informujú, čo tam je. Čiže ja som otvorený, kľudne nech tí, čo majú problémy, nech prídu za mnou na ošetrovňu, alebo napíšu mail, alebo telefonicky, ja nemám ani tajné číslo a jedna sa o ten postrek gaštanov. Postrek gaštanov ja robím už ôsmy rok s prestávkami, prvý rok minulej vlády som nerobil a potom som robil. Treba povedať, že ten postrek teraz niekde zabral, niekde nezabral a tam sa vyjadril jeden pán, asi ten pán je z tej Afriky, alebo nejaký pridruženec, vyzval ma, aby som vrátil tie peniaze, čo som zobral na postrek. Postrek je ešte neukončený, ale ja nemám problém vrátiť tie peniaze hej, dobre, niektoré veci som kritizoval, nejaké odmeny a nejaké také veci, je to odveta za to, beriem to, ja sa nebojím, hovorím, ja som aj za, otvorene aj teraz kľudne sa môžete opýtať, ale teraz si povedzme, troška som v tom doma okolo toho postreku, či bol dobre vykonaný, nedobre vykonaný, alebo čo, len nejaký kontrolný orgán, ktorý sa v tom vyzná a to je ÚKSUP alebo polícia. Čiže, vyzývam pána kontrolóra nech príde, nech výzve tie orgány, a keď zistia tú chybu, ja nemám problém vrátiť tie peniaze. Len je to dost' chúlостivá, živá vec, to není jednoducho preúčtovať zo 483 na 585 alebo presunúť nejaké peniaze z účtu na účet, hej. Je to troška živšie, je to živý organizmus, on sa aj vyvíja a niekde tie postreky zabrali, napr. pred kostolom to zabralo a v parku na niektorých miestach nezabralo. Na ošetrovni u mňa, jeden strom je dobrý, druhý zlý, neviem si to vysvetliť, ale tieto postreky sa používajú dlhé roky, 10 rokov, čiže už je tam nejaká rezistencia. Ja som použil postrek aj ďalší, tam tri postreky, tri rôzne účinné látky boli, lebo on sa vyvíja, má dokonalú premenu ten ploskáčik pagaštanový, vajíčko, larva, kukla, imágo, to len tak, trošku biológie a treba vystihnúť presne tie jednotlivé štádia vývojové. Ten apríl bol dost' špecificky, v strede apríla bolo nejakých +30

alebo +25 a o týždeň nato už snežilo. Dobre beriem to, ale to všetko treba zohľadniť, ale hovorím, mňa môže skontrolovať nejaký orgán, ktorý sa v tom vyzná, nemôže ma skontrolovať nejaký ekonóm, by som povedal, nechcem nikoho urážať, ale keď som urobil chybu, dobre, ja si to beriem, ja to vrátim tie peniaze, keď ten kontrolný orgán, ktorý je kompetentný na mňa, môže to byť, dobre, ale hovorím, niekde zabralo, niekde nezabralo, pred kostolom zabralo to napríklad, pán primátor a neviem, čo sa stalo, tam jednoducho nezabralo. Ale chcem ešte upozorniť, že najnovšie sa používajú na tieto gaštany, ktoré sú, mesto má podľa zákona chrániť tú mestskú zeleň, sú injektory, s pánom bývalým vedúcim výstavby, terajším kontrolórom sme to diskutovali, tie injektory, tam je účinná látka pektin, vychádza od 70 do 100 € ten jeden injektor, v Trebišove máme 600 gaštanov, či nebude lacnejšie vybieliť tie gaštany, ja neviem. Už som aj vyzval, po prázdninách po lete majú prísť nejakí odborníci, pán prof. Ciberej mi to vybavuje cez Výskumný ústav lesov, vo Zvolene to je, tam sú nejakí profesori, kamaráti a prídu tuná a nejak to rozoberieme. Teraz je letné obdobie, dovolenky, ale hovorím, keď som spravil chybu ja to beriem, vrátim tie peniaze, ale jediné, čo ma môže kontrolovať je kontrolný orgán. Čiže, pán kontrolór, buď taký dobrý, mňa to dost' uráža, keď na tých sociálnych sieťach, ja viem dobre, že som do nejakej osieho hniezda zabrdol a ja viem, že som zabrdol, ja nemám nijaké výčitky, ale keď som urobil chybu, ja jednoducho tie peniaze vrátim, ale treba to skontrolovať, či bolo niečo porušené. Dobré? Kto má nejaké pripomienky, kľudne nech sa ozve, teraz nech zavolá svojim poslancom, alebo poslanci niektorí majú nejaké pripomienky, kľudne odpoviem na ich otázky. Ďakujem.

Ing. Bulla:

Dobrý deň. Chcel by som sa aj v rámci tejto diskusie vrátiť k diskusii, ktorá bola na poslednom, na minulom mestskom zastupiteľstve a týkala sa témy bytového podniku a vystúpenia hostí, ktorým bolo udelené slovo. Na záver tejto diskusie som vyzval občanov, aby prípadne kontaktovali niektorých ľudí. Mne osobne sa ozvalo niekoľko ľudí, ktorí potvrdili to, čo tu bolo povedané zo strany vystupujúcich pani Hrivňákovej, aj pani Krupskej. Ja by som sa teraz po istom čase chcel spýtať, verejne spýtať pani Hrivňákovej, či sa odvtedy niečo udialo, či sa niečo zlepšilo, či došlo k nejakej náprave, k nejakým stretnutiam, komunikácii a týmto by som jej chcel udeliť slovo.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pani Hrivňákovú, aby sa presunula k mikrofónu.

Ing. Hrivňáková, občianka:

Prajem dobrý deň všetkým. Volám sa Viera Hrivňáková a chcem svojim vystúpením nadviazať na moje vystúpenie spreď mesiaca, ktoré sa týkalo bytového podniku. Mám to pripravené v štyroch bodoch.

1. Nové informácie po kontrole Slovenskej obchodnej inšpekcie
2. K problému zverejňovania informácií
3. Reakcia mestského úradu
4. Reakcie vlastníkov bytov

1. Nové informácie po kontrole Slovenskej obchodnej inšpekcie

Pred mesiacom som vás informovala o tom, ako Slovenská obchodná inšpekcia uzavrela prvú kontrolu na bytovom podniku. Po prvej kontrole vyúčtovaní za rok 2013 a 14, kde konštatovali protiprávny stav, správca protiprávne účtoval vlastníkom bytov navýšenie poplatku za správu, protiprávne účtoval položku služby rozúčtovania, a protiprávne nevedol samostatné účty pre jednotlivé domy. Správcovi udelili pokutu, správca sa pre kontrolu vyjadril, že vraj došlo k náprave. K náprave nedošlo, aj vo vyúčtovaní za ďalší rok 2015 sa stav opakoval, preto som podala na Slovenskú obchodnú inšpekciu druhý podnet. Minulý týždeň som sa na inšpekciu dotazovala v akom štádiu je kontrola. Dostala som odpoveď, že druhá kontrola je už ukončená, bolo zistené opakované porušovanie zákona o výkone správy, bude nové správne konanie. Predpokladám, že po prvej pokute 250 € bude nová pokuta vyššia. Pýtame sa, kto konkrétne zaplatil prvú pokutu, či bola zosobnená, alebo sme ju zaplatili my, vlastníci bytov? Ak sa bude druhá kontrola pohybovať radovo vo vyšších číslach, pýtame sa: zvládne správca splácať pokuty? Správca ani po kontrole Slovenskej obchodnej inšpekcie nepochopil, že jednostranne nemôže pridávať nové položky, ktoré vlastníci neodsúhlasili. Nielenže to nepochopil, ale drzo zaviedol

vo vyúčtovaní za rok 2016, ticho, nenápadne novú položku poplatky SIPO. Vlastníkom, ktorí platia mesačné preddavky SIPOm účtoval 3,42 € bez ich súhlasu. Mnohí vlastníci si to vo vyúčtovaní nevšimli, dozvedia sa o tom až dnes. Tak sa ako vlastníci bytov pýtame správcu: pán Šipoš, aké poplatky plánujete zaviesť vo vyúčtovaní za rok 2017? Rozhodnete sa o tom v máji 2018? Dáte nám o tom informáciu presne 31.5.2018? Alebo nám dovolíte sa k tomu vyjadriť? Ak áno, tak vedzte, že máme právo rozhodnúť o tom, že poplatok SIPO zostane tak, ako bol účtovaný do roku 2015 vrátane, súčasťou položky správa, ak bude účtovaný samostatne, tak ho musíte z položky správa odpočítať, predsa nebudeme za SIPO platiť 2x, presne tak, ako položku služby rozúčtovania.

2. K problému zverejňovania informácií

Pred mesiacom som viackrát požiadala správcu o zverejnenie dokumentov o posledných troch písomných hlasovaniach v našom dome. Konkrétne išlo o zmluvy o výkone správy 11/2014, prefinancovanie úveru máj 2015 a hlasovanie z apríla 2017. Žiadala som zverejniť predmet hlasovania, termín hlasovania, počet bytov, počet hlasov, počet platných hlasov, percento. Dennodenne som pri vstupe do chodby bytovky pozerala na nástenku, že tam uvidím žiadané zverejnené dokumenty od správcu, nevidela som. Správca hra hru na mŕtveho chrobáka. Na mestskom zastupiteľstve sa pán Šipoš vyjadril, dajte to na papier. Moja odpoveď pán Šipoš: povinnosť zverejniť výsledok hlasovania vyplýva zo zákona, prečítajte si v zákone celý § 14, prečo na to potrebujete žiadosť na papieri. Vážení poslanci, presne tak sa k nám správca správa už veľa rokov. Dúfala som, že keď zaznie žiadosť občana na mestskom zastupiteľstve, že to má väčšiu váhu a že už pochopí, čo to je transparentnosť. Nepochopil, zákon platí pre všetkých, výnimkou je náš správca. Postupne zisťujeme, že náš správca pracuje systémom, čo krok, to prešľap a spolieha sa na to, že nikto ho neskontroluje. Vážení vlastníci bytov, počuli ste z úst pána riaditeľa pred mesiacom, eseročka musí byť v pluse, alebo na nule. Preložím do slovenčiny, za každú cenu musí mať zisk, aby mohli byť vyplatené odmeny, nemôže byť v strate aj za cenu porušovania zákona, zmluvy o výkone správy, aj za cenu ignorácie vlastníkov bytov, ktorí sú pre neho len dojná krava.

3. Reakcia mestského úradu

Pán primátor, dovoľte mi, aby som odpovedala na otázky, na ktoré ste sa pýtali pred mesiacom a chcem vám povedať o tom, ako som sa zbytočne snažila riešiť náš problém s Mestským úradom v Trebišove. O probléme so správcom som sa dozvedela po vyúčtovaní za rok 2014, t.j. presne 31.5.2015 a po informácii, že vlastníci, ktorí si požiada o vrátenie rozdielu medzi vyúčtovaním a zmluvou dostane rozdiel, som sa ja a viacerí písomne, viacerí susedia, písomne požiadali o vrátenie rozdielu, bolo to v júni 2015, ani viacnásobné urgencie nepomohli, nemali sme ani odpoveď, ani peniaze. Prvú sťažnosť som na správcu poslala na mesto Trebišov, približne v mesiaci máj, pardon, júl, august 2015. Odpoveď mesta bola, citujem: mesto požiadalo o písomné stanovisko bytový podnik, stanovisko správcu bolo prílohou. A v stanovisku správcu bolo, citujem: vrátenie údajne neoprávneného vyúčtovania poplatkov v súčasnej dobe prešetrujeme a stanovisko Bytového podniku Trebišov, žiadateľke zašleme. Po mojom odvolaní sa mesto opakovane zaoberalo mojim podnetom a druhá odpoveď mesta bola 1.10.2015, citujem: pokiaľ ide o vybavenie žiadosti o vrátenie neoprávneného vyúčtovania poplatku za správu, táto bude preverená a vybavená zo strany Bytového podniku Trebišov. Nebola. Tretí podnet, sťažnosť na správcu som poslala mestu 21.7.2016. Zdôrazňujem, že už bola ukončená kontrola Slovenskej obchodnej inšpekcie a mesto už malo mať informáciu o protiprávnom konaní správcu. A odpoveď mesta bola, citujem: poplatok bol správca nútený zvýšiť až po odpredaji tepelného hospodárstva, podpísaný prednosta pán Sovák. Viem, že nie je, ale ja mám na neho dotaz, pýtam sa vás pán Sovák, podpisujete odpovede občanom len tak narýchlo, aby bol dodržaný dátum odpovede? A posielate to potom mestskou políciou občanovi tak, ako v mojom prípade? Bez toho, aby ste sa poradili s právnikom mesta, s kontrolórom mesta? Pred podpisom odpovede ste si prečítali zákon o výkone správy? Z textu vašej odpovede je vidno, že ste urobili „ctrl c“, „ctrl v“, čiže skopírovali ste vyjadrenie správcu. Teraz k vráteniu rozdielu. Pán primátor, e-mailom zo dňa 13.1.2016 som vás požiadala o osobné stretnutie s viacerými susedmi, že s vami chceme riešiť problémy so správcom. Reakcia správcu? Hneď v ten deň poobede ma navštívil pán poslanec Horňák, pracovník bytového podniku, aby som dala číslo účtu, že mi idú vrátiť peniaze. Dňa 14.1.2016 na ďalší deň som mala vrátený rozdiel za správu za dva roky presne na cent to bolo 49,68 €, stačil jeden e-mail. Ostatní žiadatelia rozdiel nedostali dodnes. Reakcia vaša pán primátor, stanovili ste dátum stretnutia na 21.1.2016, miesto stretnutia na Bytovom podniku v Trebišove. Je

ospravedlniteľné, že ste kvôli onemocneniu na stretnutie nemohli prísť, to chápeme, ale vaše rozhodnutie, ktoré nám tlmočil pán Šipoš, že nepošlete z mesta svojho zástupcu, ale práve on vás má na stretnutí zastupovať, nikde na svete v spore dvoch strán, nerozhoduje jedna sporná strana iba na Slovensku, v Trebišove. O výsledku stretnutia nemá cenu rozprávať, vyjadrenia pána Šipoša už dnes poznáme všetci.

4. Reakcie vlastníkov bytov

Vlastníci bytov sa až teraz dozvedeli, čo podpísali v novembri 2014. Pri podpise zmlúv im bolo povedané domovými dôverníkmi, že to majú podpísať, tak to podpísali. Väčšina domových dôverníkov, ktorí by mali byť zástupcovia vlastníkov bytov sa v tomto prípade správali ako šmejdi. Podpíš, lebo už všetci podpísali, podpíš, lebo už aj tvoji susedia podpísali. Ale ani v jednom prípade nepadla zmienka o tom, že je v zmluve nové zvýšené číslo poplatku za správu. Nesúhlasia susedia s novými poplatkami, žiadajú, aby boli súčasťou položky správa tak, ako predtým, žiadajú o vrátenie rozdielov automaticky pre všetkých. Záverom, u správcu je arogantnosť, neodbornosť a povýšenecké jednanie s vlastníkom. Nikto z vlastníkov bytov si nechce kaziť deň s tým, žeby jednal s vedením bytového podniku. Radšej zaplatí, než by mal jednať so správcom a riskovať infarkt. Radšej zaplatí a nebude písať na mestský úrad žiaden podnet, než by mu mali pred bytovkou tak, ako mne kričať dvaja policajti do domového telefónu: tu mestská polícia, otvorte. A keď nechápem, čo sa deje, tak to zopakujú: tu mestská polícia, otvorte, nech tam občan skolabuje za dverami. Namiesto toho, aby slušne povedali: priniesli sme pre vás poštu. To bola len taká perlička na záver, ale zdôrazňujem, podstatný je tu bytový podnik. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Skôr, než sa vyjadrí JUDr. Šipoš, len chcem povedať, keďže je tu aj prítomný, že žiadne moje zastupovanie ako osoby za mesto nebolo. Stretnutie bolo dohodnuté tak, ako ste boli informovaná na pôde bytového podniku, keďže išlo o problém, alebo resp. riešenie vzťahu medzi vami a správcom. Preto bolo operatívne dohodnuté, že všetky kompetentné osoby, ktoré sa majú k tomu vyjadríť budú tam. Áno, bol som hospitalizovaný, preto som si dovolil povedať to, že termín aj vzhľadom na to, že ste požiadali úrad o riešenie nebude presúvaný, ale nech sa to stretnutie uskutoční v pôvodne plánovanom termíne. Teraz by som chcel požiadať JUDr. Šipoša o vyjadrenie.

JUDr. Šipoš:

Môžem sa vyjadríť samozrejme, si myslím, že to, čo tu pani Hrivňáková rozprávala sú viac-menej hypotetické úvahy, fabulácie a nepravdy. Veci sa viedli celkom inakšie a ona veľmi dobre pozná, že ako to bolo, to je jedna vec. A druhá vec, jasné, bytový podnik nie je si vedomý toho, aby niekomu dlhoval. Takže, toto je naše stanovisko a my si stojíme za tým, takže takto. Ja nebudem sa ďalej rozvádzať, lebo to nemá význam, je to jej fabulácia, vykonštruované výmysly, takže nehnevajte sa, nie, to v žiadnom prípade.

Ing. Bulla: FP

V prvom rade ďakujem pani Hrivňákovej. Minulý mesiac tu zazneli veľmi vážne skutočnosti, dnes si myslím, že boli ešte vážnejšie. Dnes sa tu nenachádza ani jeden z poslancov, ktorí sú členmi Dozornej rady Bytového podniku, preto sa vás pán primátor pýtam, opakovane, ako sme sa už pýtali viackrát. Ešte ani po tomto vystúpení, po týchto vystúpeniach, ste si istý, že nie je potrebné riešiť problematiku dozornej rady? Čo robí dozorná rada v bytovom podniku? Čo robí, čo rieši, keď občania si musia tieto veci riešiť na vlastnú päsť. A poviem, že mi to je už v podstate jedno, robte s tou dozornou radou, čo chcete, je mi to jedno, nebudem sa ani pýtať, ale sľubujem tu, že na každom jednom mestskom zastupiteľstve dám slovo minimálne jednému občanovi, ktorý príde a povie o bytovom podniku, čo povedať chce. Takisto, ako po vystúpení pani Hrivňákovej, chcem ešte udeliť slovo pani Štěpánkovéj, ktorá chce len potvrdiť to, čo tu povedala pani Hrivňáková minulé a zrejme aj to, čo povedala teraz. Pán Šipoš, od vás som ani nečakal ani trošku sebareflexie, ani trošku nejakého ústupku. Na minulom zastupiteľstve ste nemali ani papier a pero, nič ste si nepísali, vyzvali ste pani Hrivňákovú, aby vám dala veci písomne. Mali ste zvukový záznam, mali ste videozáznam, mohli ste podľa toho konať. Povedzte mi z toho, čo tu bolo pred mesiacom povedané, čo z toho ste urobili, k akej náprave došlo. Dnes som si všimol, že máte papier aj pero, počas jej vystúpenia ste si ani čiarku nenapísali. Toto je

vaše jednanie a poprosím vás, ak budete ďalej odpovedať a rozprávať, prosím vás, aby ste sa zdržali osobných útokov voči tým, ktorí tu dnes prišli diskutovať tak, ako ste to robili minulé voči tým dvom občiankam.

JUDr. Šipoš:

Pán Bulla, nehnevajte sa, ale ja mám dobrú pamäť, aspoň si myslím, ja som na nikoho neútočil, ja som na nikoho neútočil, nikoho som neurazil. Takže si vyprosím takéto veci. A za ďalšie pán Bulla, ja vám poviem jednu vec, vy musíte byť veľmi nešťastný človek, vážne vám hovorím, keď je vo vás toľko nevraživosti a zloby, vy musíte byť fantastický, nešťastný človek. Nehnevajte sa, ja vás ľutujem.

Ing. Bulla:

Pani Štepaneková, poprosím vás, povedzte v krátkosti, čo nám chcete povedať. Pán Šipoš vám určite rád uvoľní miesto.

Štepaneková, občianka:

Prajem dobrý deň. Volám sa Anna Štepaneková a tiež bývam v bytovke Komenského 2108. Prišla som vám povedať moju skúsenosť s bytovým podnikom. V decembri 2014 som obdržala zmluvu k podpisu od domovníka s komentárom, že to mám podpísať, lebo už všetci vlastníci v našom vchode podpísali. Ani slovo nepadlo o tom, že je zvýšený poplatok za správu. Zdôrazňujem, že žiadny vývesok o tom, že bytový podnik zvýši poplatok za správu, v našom vchode nebol. Zmluvu som podpísala na pokyn bytového dôverníka 19.12., ale o zvýšení som nevedela. Začiatkom júna 2015 som sa dozvedela, že už dva roky správca účtuje za správu viacej. Požiadala som písomne o vrátenie peňazí, žiadosť som viackrát urgovala aj osobne, aj písomne. Odpovedi som sa nedočkala, až listom zo 7.6.2017, po dvoch rokoch, prečítam vám odpoveď. V tomto štádiu hľadáme možnosti vybavenia vašej požiadavky k spokojnosti oboch strán. Doposiaľ som peniaze nedostala. Správca klamal nielen mne, ale aj ŠOI, pri kontrole tvrdil, že som nežiadala o vrátenie. Môžem dokladovať odpoveď od ŠOI, mám ju tu so sebou. Pán Šipoš, verejne vás žiadam o vrátenie peňazí, ktoré ste mi neoprávnene vyúčtovali, pre osobu, ktorá žije z minimálneho dôchodku je každé euro potrebné. V závere chcem povedať iba toľko, to, čo Ing. Hrivňáková pred mesiacom povedala všetko je pravda a stojím si za tým. A ja žiadam, aby správca vrátil rozdiely mne ale aj všetkým vlastníkom v našom dome bez požiadania. Stále prosí, aby žiadosti posielali. Vážení poslanci, prosím vás, obhajujte práva občana. Ďakujem za vypočutie. Ak chcete, je tu odpoveď zo ŠOI, je tu žiadosť, čo som poslala mu a odpoveď, akú mi napísal a čakám už 2 roky. Ďakujem.

Tomko: FP

Pán primátor, fakt ste presvedčený, že dozorná rada funguje? Ja som si žiadal na predchádzajúcom zastupiteľstve, aby mi poslali materiály koľkokrát sa stretli, koľkokrát zasadali, aký mali program, aké si udelili odmeny. Samozrejme, že som nič nedostal. Ja vám poviem pravdu, ani raz sa nestretli, lebo oni ani nefungujú, len na papieri. Je to nefunkčná Dozorná rada Bytového podniku, ktorá absolútne nemá záujem na tom, aby pracovala. Vôbec nemajú záujem o to, sú tam, lebo dakto ich dal, nastrčil, ako sa hovorí. A ešte tak z osobného hľadiska, skutočne dokedy sa budeme pozerieť na tých občanov, ktorí tu plačú a chodia na zastupiteľstvá len zato, žeby povedali pravdu. Nevie, kde je pravda, treba si to preveriť, nechcem nikoho urážať, ale zrejme pravda dakde bude. Pán primátor, skúste sa nad tým zamyslieť, lebo je to vážna vec, je to skutočne vážna vec.

PhDr. Čižmár:

Dozorná rada sa schádza, schádzala, vyjadrovala sa k tomu na poslednom zastupiteľstve aj pani Mgr. Kereštanová, ako členka dozornej rady a k tejto veci požiadam JUDr. Šipoša, aby najneskôr do stredy oslovil pána poslanca Tomka a predložil mu všetky údaje, ktoré súvisia so zvolávaním dozornej rady, k prejednávaniu bodom a takisto, čo je v kompetenciách tejto dozornej rady. Nech sa páči, JUDr. Šipoš.

JUDr. Šipoš:

Ale veď toto nie je pravda, čo teraz hovorí pán poslanec Tomko. My sme hneď, štvrtý, alebo piaty deň po skončení mestského zastupiteľstva, nás vyzvala pani Vašková, ktorá robila prepis, presne citovala na čo máme odpovedať, toto sme presne hneď na nasledujúci deň zaslali na e-mail taký, aký bol uvedený. To nie je pravda, tak to tu už fakt každý tuná si otvára ústa, len aby nakydal na bytový podnik? To snád' nie je pravda. Vážene vám hovorím, donesiem, vrátim sa na bytový podnik a donesiem e-mail, kedy sme ho zaslali.

PhDr. Čižmár:

Pán JUDr. Šipoš, žiadam vás do stredy v tomto týždni, aby ste kontaktovali pána poslanca Tomka a všetky informácie, ktoré tu uviedol vo svojom príspevku, aby ste mu zdokladovali, resp. mu odpovedali na ne.

Tomko:

Pán JUDr. Šipoš, vyprosujem si, aby ste vy mne hovorili, že ja si mám otvárať ústa. Ja si tie ústa budem otvárať kedy chcem o koho chcem a nikto ma nezastaví v tomto meste, žeby som si ústa neotváral. Tak si to vyprosujem, vy mi nemáte čo hovoriť, že ja si mám zatvárať ústa. Ja si tie ústa budem otvárať, budem.

Ing. Bulla: FP

Pán kolega Tomko, pán Šipoš, nie je zvyknutý, aby mu niekto protirečil. Možno ste si všimli ako vystupuje na zastupiteľstvách a ako komunikuje s tými, ktorí sa naňho sťažujú. Mám ešte naňho jednu otázku. Pán Šipoš, ako je možné, keď nepriznávate, že tí občania nemajú nárok na vrátenie tých peňazí, ako je možné, že pani Hrivňákovvej ste tie peniaze vrátili a keď požadovala od vás doklady, aby ste jej napísali, začo sú tie peniaze, čo jej pán Hornák, tak urýchlene išiel odnieť, tak ste jej odmietli dať akýkoľvek písomný dokument, čo v tých peniazoch vrátených je. Ja vás poprosím, aby ste to vysvetlili, prečo jej ste vrátili peniaze a ostatným odmietate.

JUDr. Šipoš:

Najmenej, to je najmenší problém také niečo vysvetliť. Pani Hrivňáková, ja nechcem teraz tuná rozvádzať celú anamnézu, koľkokrát u nás bola, za akým účelom, koľkokrát sedela u jedného námestníka, u mňa, u druhého námestníka, koľko času sme stratili v súvislosti s vysvetľovaním atď. Ja nie som taký, jak ona, že tu bude rozvádzať, žeby som zase vám hovoril, čo všetko sme s ňou zažili, ale budiš, keď už chcete toto, tak vám poviem. Pani Hrivňáková prvýkrát, keď prišla na bytový podnik, začala sa rozprávať v súvislosti s tým, že je invalidná dôchodkyňa, má slabý príjem, chcela by pracovné miesto na bytovom podniku.

Ing. Bulla:

Pán Šipoš, pán primátor, ak ho ne...

PhDr. Čižmár:

Dohodnime sa

JUDr. Šipoš:

Keď ste to počuli, tak potom prepáčte, znamená, že viete o čo ide.

Ing. Bulla:

Ano, áno.

JUDr. Šipoš:

Tú čiastku, ktorú spomínala, sme mali asi týždeň na to, alebo už si nepamätám presne, poradu vedenia. Bola tam táto problematika načrtnutá a schválili sme jej ako sociálnu výpomoc, nič inšie, nič inšie.

Ing. Bulla:

Nehnevajte sa pán Šipoš, hocičo som čakal, ale že to bola sociálna výpomoc,

JUDr. Šipoš:

Ale tak, to bolo.

Ing. Bulla:

to si myslím, že ani pani Hrivňáková netuší.

JUDr. Šipoš:

Ale tak, to bolo, bohužiaľ.

Ing. Bulla:

Pán Šipoš, vaše argumenty založené na osobných útokoch, na to som si zvykol.

JUDr. Šipoš:

smiech... Toto nie je osobný útok, keď vám hovorím, že tak to bolo.

Ing. Bulla:

To predtým, čo ste hovorili o invalidnom dôchodku, prečo tu vyťahujete veci, ktoré sú osobné a diskrétné.

JUDr. Šipoš:

No tak, ste sa pýtali, že aký bol dôvod, ako to bolo. Tak som vám povedal.

Ing. Bulla:

Pán Šipoš, keď *chcete odpovedať*, ja ďalej vás spovedať nebudem, ja vám len sľubujem to, čo som už sľúbil, ešte raz poviem, tí ľudia tu budú na každom zastupiteľstve hovoriť toto a niečo podobné, *to vám sľubujem*.

JUDr. Šipoš:

A prečo by nie.

Počúvajte, vám poviem ešte jednu vec. Všetky veci, čo sa týká problematiky vlastníkov bytov a správy bytov sa prejednávajú na schôdzach vlastníkov bytov. Nebudem tu zase opakovať, že pani Hrivňáková nikdy nechodila na schôdze.

dvaja súčasne diskutujúci

Ing. Bulla:

Klamete, klamete. *Mám niekoľko e-mailov*, čo mi ľudia napísali, že ste klamali.

JUDr. Šipoš:

Nie, neklamem. Ešte raz vám hovorím, neklamem, my vám donesieme prezenčné listiny, raz možnože bola, a to je všetko. To vážne vám hovorím, nemám záujem vám klamať. Z akého titulu?

dvaja súčasne diskutujúci

Ing. Bulla:

No ešte na záver, dovoľte pán primátor, nebudem už ďalej k tomu

PhDr. Čižmár:

Len chcem požiadať, v súvislosti s tým, čo sme hovorili na podnet pána poslanca Tomka, aby ak má pán Ing. Bulla otázky na bytový podnik, aby ste podobne informovali aj pána Ing. Bullu v súvislosti

s tým, čo bolo povedané ohľadne zasadnutí správcovskej spoločnosti, resp. zvolané zasadnutia obyvateľov.

Ing. Bulla:

Pán primátor, ja vám do toho vstúpim, prepáčte, ja rád sa budem tejto téme venovať, lebo vidím, že tu sú vážne problémy a treba sa jej venovať a vyzývam opäť ľudí, aby sa na mňa obrátili, kľudne, len chce, vás upozorniť ešte raz, to isté, čo pán Tomko hovoril, na to tu máme Dozornú radu Bytového podniku. Ak to nebudete riešiť, ja viem, ja nechcem tým ľuďom povedať, že nehnevajte sa, ale toto vedenie mesta to riešiť nebude. Mám silný pocit, že vy to riešiť nebudete, ani dozornú radu, ani vedenie bytového podniku, ani tie problémy, ktoré tu zazneli a poviem aj prečo. Preto, že si myslím pán primátor, že máte cez svojho otca veľmi silný, osobný konflikt, alebo stred záujmov voči bytovému podniku. Takže, každý nech si vysvetlí pod tým, nech si predstaví pod tým, čo chce. Ja si myslím, že tam je osobný konflikt a preto sa tejto téme zrejme do volieb venovať nebudete.

PhDr. Čižmár:

Ako na nič iné, ani nič iné som neočakával od vás pán Ing. Bulla, takže k tomu sa nebudem vyjadrovať, lebo toto je bežnou praxou u vás.

Ing. Kolesár: FP

Keďže sme v diskusii, tak vlastne reagujem na predrečníka a reagujem aj na to, čo tu zaznelo. Chcem len dať do pozornosti, že podľa súčasnej aktuálnej zakladateľskej listiny, alebo zriaďovacej listiny bytového podniku je primátor mesta jediná kompetentná osoba, ktorá môže predložiť poslancom návrh, alebo vyžiadať si od poslancov odporúčanie na to, čo sa zmenia orgány bytového podniku a to, ako konateľ, tak aj dozorná rada. Takže, aby to zas nevyznelo, že tu je nejaký konflikt bytového podniku a poslancov mestského zastupiteľstva a primátor je kdesi nad tým. Vôbec nie, pán primátor, vy ste úplne v centre diania. Takže, aby sa nestalo, alebo aby nevzniklo zdanie, že vy s tým nemáte nič spoločné a tu si riešia niečo občania, poslanci a bytový podnik, vy s tým máte spoločné najviac. Takže, pokiaľ sa na bytovom podniku nič neudeje, tak to bude len preto, že vy nič neurobíte, pretože vy máte to právo, vy máte právo odvolať konateľa, vy máte právo vymeniť dozornú radu. Tak odporúčam vám, ak chcete situáciu riešiť, aby ste toto právo využili, ale rozhodne nevyvolávajte dojem, že vy ste od toho bokom a tu si riešia nejaké záležitosti poslanci s bytovým podnikom.

PhDr. Čižmár:

Tu nikto taký dojem nevyvoláva.

Ing. Soták:

Ja ešte doplním svojho predrečníka, pretože veľmi sa venujeme konfliktu správcu a vlastníkov bytov, konkrétne Ing. Hrivňákovej. Ale ja som v jej vystúpení počul dosť kritiky aj smerom k vedeniu mesta, ako sa domáhala svojich práv sťažnosťami a ako vedenie mesta postupovalo. Minimálne trikrát sa sťažovala na správcu a vedenie mesta mám pocit, že neurobilo všetko pre občana, nechcem povedať, že nič neurobilo, ale neurobilo všetko a tomu sa nevenuje nikto. Pán primátor, vy ste ospravedlnili svoju neúčast' chorobou, ale ja by som chcel počuť, čo ste urobili pre občana v jeho spore s bytovým podnikom. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja som neospravedlňoval svoju neúčast', keby ste lepšie počúvali pán poslanec, tak by ste počuli, že to, čo ste hovorili teraz, spomínala najsmprv pani Ing. Hrivňáková a rozprával som k téme, že ja som poveril niekoho, aby ma zastupoval, čo som povedal a to potvrdí pravdepodobne aj JUDr. Šipoš, nie je pravdou, aby ja som poveril mojim zastupovaním JUDr. Šipoša. Stretnutie bolo zvolané na pôde bytového podniku za mojej účasti, takže nehovorte tu o nejakom ospravedlňovaní, treba lepšie počúvať a nevyhodnocovať, nemýliť si dojmy s pojmi. Nikoho som nepoveril, to stretnutie bolo zvolané práve na podnet pani Hrivňákovej, moja odpoveď bola pre pani Hrivňákovú, že sa uskutoční na pôde bytového podniku. Všetky ostatné veci, všetky ostatné súvislosti poznáte, ale nešlo o žiadne poverenie mojim zastupovaním ako tu bolo povedané, k tomu som sa vyjadril a poviem to ešte raz. Ja som

nikoho nepoveril mojim zastupovaním, keď samotné stretnutie, deň stretnutia bol v čase mojej operácie. Tak asi uznáte, že som nemal šancu sa k tomu vyjadriť. Tak neviem, čo nie je pochopiteľné pani doktorka. Pani Ing. Hrivňáková sa vyjadřila, veď je tu, že mala informáciu na tomto stretnutí, že ja som poveril svojim zastupovaním JUDr. Šipoša. Ja som vysvetlil, že žiadne poverenie JUDr. Šipoša z mojej strany nebolo, bolo len zorganizované stretnutie na pôde bytového podniku, kde sa riešil vzťah medzi ňou a správcom, a keďže došlo k stretnutiu v deň mojej operácie, jediné, čo som bol schopný zabezpečiť je to, že som stretnutie neodvolal, len som požiadal, aby sa uskutočnilo.

Ing. Soták: FP

Tak položím otázku ešte raz. Čo ste urobili pre občana za dva roky, aby ste vybavili jeho sťažnosť? Trikrát tu poslala nejaký písomný doklad, alebo e-mailový doklad, čo na meste dva roky trvalo, aby poslali potom mestskú políciu s nejakým listom? Čo ste urobili pre občana, aby ste vyriešili sťažnosť občana voči správcovi, to sa pýtam.

PhDr. Čižmár:

Chronológiu toho, ako sa to riešilo už ste počuli. Vy sa pýtate na môj príspevok, pán poslanec, čo som urobil? Urobil som to, že som kontaktoval bytový podnik, požiadali sme bytový podnik, aby sa touto vecou zaoberal, zaoberala sa ním už aj dozorná rada, to ste mali možnosť počuť.

Ing. Bulla: FP

Pozvánka pre pani Hrivňákovú na ďalšie zastupiteľstvo. Budete taká dobrá pani Hrivňáková, prídete? Ďakujem.

Tomko:

Sme v bode Diskusia, mám niekoľko diskusných príspevkov. Začal by som prvým, garáže Lúčky, výstavba, rok 1995. Súčasný stav, 209 garáží, z toho má 110 popisné číslo, 10 pozemkov na ktorých nestojí garáž. Chcem sa spýtať, či tých zvyšných 99 garáží, či to popisné číslo niekto ukradol stamäť, alebo vôbec to popisné číslo tie garáže dostali. Chcel by som na to odpoveď, to je moja prvá diskusná otázka a zároveň žiadam aj ostatných, či sa chcú k tejto diskusii pripojiť.

PhDr. Čižmár:

Túto problematiku pán poslanec, rieši odborný zamestnanec mesta Ing. Kačinetzová a rieši ho dlhodobo. Všetky tie problémy, ktoré ste spomenuli, resp. problém s popisným číslom je priebežne riešený u jednotlivých vlastníkov.

Ing. Timečko:

Dobrý deň prajem všetkým. Áno, je tam cez 200 garáží, cez stovku je vysporiadaných, 98 bolo napísaných výziev majiteľom garáží, na ktoré sa prihlásili a doručili materiály. Stavebný úrad už nemôže ďalej pátrať po týchto veciach a donútiť majiteľa garáže, aby si to dal aj na katastri zapísať, toto už nemôže, to je vecou každého jedného stavebníka a 10 garáží je takých, ktorých vlastne tí vlastníci neakceptovali výzvy, to znamená, neprihlásili sa na stavebný úrad, ale stavebný úrad v tejto veci konal, toľko k tomu moja odpoveď.

Tomko:

Moja druhá diskusná otázka je na pána Duča. Chcem sa ho spýtať, lebo ja som bol za prednostom ohľadom, či môžem nazrieť a preveriť osobne dotáciu z rozpočtu vo výdavkovej časti 77 tis. na OZ Slavoj. Bolo mi odpovedané, že pán Duč má dovolenku, vidím ho tu prítomného, chcem sa ho spýtať, že ako poslanec môžem nahliadnuť do týchto materiálov za rok 2016, ako hospodáril OZ Slavoj s tými finančnými prostriedkami, ktoré boli pridelené z rozpočtu mesta Trebišov?

Ing. Duč:

Áno.

Tomko:

Ďakujem. Tretia diskusná otázka je na kontrolu vodorovného, zvislého dopravného značenia v meste Trebišov zo dňa 30.5.2017. Obdržal som správu z tohto výjazdu, nebudem to celé čítať, je tu 40 nedostatkov. Chýba vodorovné dopravné značenie, zvislé dopravné značenie, dodatkové tabuľky. Chcel by som požiadať komisiu výstavby, keďže tento materiál dostane na svoje zasadanie, aby hľadali cestu a najmä finančné prostriedky, aby sme v meste Trebišov doplnili tieto chýbajúce značky, lebo keď uvidíte ten materiál, tak budete nemilo prekvapení, koľko vlastne nám tých dopravných značiek v meste Trebišov chýba. Preto by som ešte raz požiadal predsedu komisie, pán Danko, určite dostaneš tento materiál, prejdi to, je to fakt toho dosť a požiadal aj poslancov mesta, aby sme našli peniaze na to, lebo viem, že to pôjde cez technické služby, keď sa to schváli, aby sme našli peniaze na to, aby sme tie vodorovné a zvislé dopravné značky mohli v meste Trebišov doplniť, veľmi chýbajú.

K štvrtej diskusnej otázke, je to moja srdcovka, spomaľovače. Dostal som opäť na moju otázku odpoveď, prečítam znenie: uvedené spomaľovače sú súčasťou projektu Revitalizácia verejného priestranstva Trebišov, financovaného z európskeho fondu regionálneho rozvoja a štátneho rozpočtu SR za striktné stanovených podmienok, realizácia užívania po dobu piatich rokov. Znamená, piaty rok končí koniec septembra 2017. Ja sa neskutočne teším, že konečne za dva mesiace skončí táto výzva, ktorú sme museli dodržať a nájdeme spoločné riešenie ako tie spomaľovače dať do normálneho stavu. Takže verím, že sa ľady pohnú, ja s pánom Prosbom sa stretávam, už dvakrát som sa stretol na túto tému a verím, že i poslanci mesta Trebišov ma v tejto veci podporia. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Zapájam sa do diskusie, ktorú pán Tomko začal, lebo nejak mi počty nevychádzajú pri tých piatich rokoch. Ak si dobre spomínam, tak projekt Revitalizácie verejného priestranstva bol ukončený v roku 2011. Nevieam, aká je tá informácia pán Tomko, ktorú máte, 11, alebo 12, len to mi stačí.

2017? Lebo súčasťou Revitalizácie verejného priestranstva bol aj malý kruhový objazd ulíc T. G. Masaryka a M. R. Štefánika a ten tiež 5 rokov musel čakať len zelený, kým sa s nim niečo dalo robiť a ten je už nie zelený, je zmenený. Čiže, buď ten kruháč bol zmenený predčasne, alebo uplynulo obdobie piatich rokov tak, ako ja rátam, od roku 2011, to znamená 12, 13, 14, 15, 16, v roku 2016. Čiže odporúčam ešte prípadne preveriť tie skutočnosti, či naozaj uplynie lehota až v októbri 2017, alebo uplynula v októbri 2016. To len, zapájam sa do diskusie. Takže pán Tomko, vidím tam istý nesúlad medzi kruhovým objazdom a spomaľovačmi a bolo to v jednom projekte riešené. Takže prípadne ešte skúste sa dopytovať na presnosť odpovede.

MVDr. Hrdlík: FP

Keď tí vlastníci nemajú na katastri, oni platia dane za tie garáže? A tých, čo desať je tam neznámych vlastníkov, čo. Treba zbúrať, treba zbúrať a hneď sa prihlásia.

... diskutujúci nebol prihlásený

Čiže oni platia len za pozemok, za budovu neplatia, hej, ale mali by platiť.

... diskutujúci nebol prihlásený

Koľko môže dozadu mesto

... diskutujúci nebol prihlásený

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím bod Diskusia.

B o d č. 6:

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: Mgr. Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 7.7.2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **60/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7:

Záverečný účet Mesta Trebišov za rok 2016

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa príslušných ustanovení zákona 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, predkladáme údaje o rozpočtovom hospodárení súhrnne spracované do záverečného účtu mesta Trebišov. Záverečný účet podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy obsahuje najmä údaje o plnení rozpočtu v členení v súlade s rozpočtovou klasifikáciou, bilanciu aktív a pasív, prehľad o stave a vývoji dlhu, údaje o hospodárení príspevkových organizácií v ich pôsobnosti, prehľad o poskytnutých zárukách podľa jednotlivých príjemcov, údaje o nákladoch a výnosoch podnikateľskej činnosti. Finančné hospodárenie mesta Trebišov sa riadilo rozpočtom mesta na rok 2016 schváleným uznesením mestského zastupiteľstva č. 20/2016 zo dňa 22.2.2016. Schválený rozpočet mesta bol v priebehu roka upravovaný sedemkrát. Rozdelenie prebytku rozpočtu vo výške 1 644 342 € navrhujeme rozdeliť nasledovne: účelovo určené prostriedky bežných príjmov roku 2016 na použitie v roku 2017 vo výške 789 953,74 € podľa uvedeného zoznamu. 854 388,60 € navrhujeme prideliť do rezervného fondu mesta vo výške 739 388,59 € a do fondu rozvoja bývania 115 000,01 €.

Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, požiadam o vyjadrenie Ing. Duča, vedúceho finančného oddelenia. Nech sa páči.

Ing. Duč:

Dobrý deň prajem všetkým. Takže, ako pán primátor povedal skôr, než vážení páni poslanci, panie poslankyne pristúpíte k rokovaniu a schvaľovaniu záverečného účtu je potrebné spomenúť dva okruhy otázok, alebo problémov spätých s predchádzajúcim schvaľovaním záverečného účtu a hospodárenia mesta Trebišov za rok 2016.

Prvý okruh problémov spočíva v tom, že záverečný účet mesta Trebišov za rok 2016 bol na finančnej komisii prerokovaný dvakrát a na rokovanie mestského zastupiteľstva bol predkladaný taktiež dvakrát a to v zákonom stanovenej lehote. Ani raz však prerokovanie záverečného účtu mestským zastupiteľstvom nebolo uzatvorené výkonom schvaľuje bez výhrad, resp. schvaľuje s výhradami tak, ako to stanovuje zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Druhým, resp. posledným možným termínom, kedy bolo možné naplniť literu zákona a schváliť záverečný účet v stanovenom termíne bolo rokovanie zastupiteľstva dňa 26.6.2017. Záverečný účet na tomto zasadnutí zastupiteľstva prerokovaný bol, avšak všetci prítomní poslanci hnutia TREBIŠOV NAHLAS o prerokovanom záverečnom účte nehlasovali, čo spôsobilo, že mestské zastupiteľstvo rokovanie o záverečnom účte neuzatvorilo ani jedným zo spomínaných zákonom stanovených výrokov. Týmto počínaním bolo priamo porušené ustanovenie § 16 ods. 10 spomínaného zákona. Uvedené skutočnosti boli potvrdené i Ministerstvom financií SR, odborom rozpočtovej regulácie, ktoré okrem iného upozornilo i na skutočnosť, že ak mestské zastupiteľstvo záverečný účet neschváli ani jedným z už spomínaných výrokov, resp. ho neschváli vôbec, dôjde k porušeniu povinností ustanovených citovaným zákonom. Na základe uvedeného môže Ministerstvo financií SR v zmysle § 20 spomínaného zákona za nesplnenie zákonných povinností uložiť mestu Trebišov pokutu až do výšky 33 000 €. V prípade udelenia tejto pokuty by mohlo dôjsť k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, resp. by to mohlo viesť k uplatneniu sankčného mechanizmu schváleného uznesením č. 132/2016, to je ten prvý okruh. Druhý okruh problémov spočíva už, dajme tomu aj myslím si, že dnešným schvaľovaním záverečného účtu vo výroku, ktorým mestské zastupiteľstvo záverečný účet za rok 2016 schváli. Na poslednom zasadnutí finančnej komisie dňa 15.6.2017 poslanec pán Ing. Kolesár k predkladanému záverečnému účtu vzniesol jednu pripomienku, ktorou navrhol schváliť záverečný účet za rok 2016 a celoročné hospodárenie mesta Trebišov za rok 2016 s výhradami, pričom v ďalšom kroku navrhol uplatniť už schválený sankčný mechanizmus. Dôvodom boli výhrady bývalého hlavného kontrolóra spočívajúce v prekročení výdavkov v 20 podprogramoch v celkovej sume 111 tis. eur. Kým v záverečných účtoch za roky 2016 a 2015 si bývalý hlavný kontrolór ako aj poslanci mestského zastupiteľstva všimli prekročenie rozpočtu výdavkov v rámci niektorých podprogramov, svoju ostražitosť a bdelosť nad finančnou disciplínou mesta Trebišov nepochopiteľne neuplatňovali pri schvaľovaní záverečných účtov za roky 2011 až 2014, počas ktorých bývalé vedenie mesta prekročilo rozpočty výdavkov v jednotlivých podprogramoch súhrne o sumu 664 301 €. Pri takejto selektívnej ostražitosti sa snáď núka rečníka otázka: Odhliadnuc od viac-menej nepodstatného prekročenia rozpočtu výdavkov v niektorých podprogramoch, boli záverečné účty mesta Trebišov za roky 2011 až 2014 naozaj hodné schválenia bez výhrad? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Najprv k otázke, ktorú položil pán Duč na záver. Od koho očakávate odpoveď, v rámci uvedenia materiálu. Poslancom položíte otázku, poslanci by vám mali teraz po jednom odpovedať, či boli, alebo neboli. Ešte inak by som sa spýtal, ako vám odpovedia poslanci, ktorí ten záverečný účet schvaľovali, napr. v mojom prípade som poslancom prvé volebné obdobie, takže ťažko vám budem vedieť odpovedať prečo poslanci schválili bez výhrad. Čiže, asi je treba tú otázku rečnícku, konkrétne adresovať, aby ten, kto má reagovať reagoval a vedel reagovať, lebo ja teraz neviem, kto má odpovedať. Predpokladám, že ani kolegovia poslanci nevedia, že kto má na tú otázku odpovedať.

Vrátim sa ale k samotnému prerokovanému bodu, o ktorom ste hovorili. Ja som sa na predošlom zastupiteľstve spýtal a zopakujem tú otázku opakovane. Tak, jak ste povedali, finančná komisia schválila svoj návrh na uznesenie, že prečo ten návrh na uznesenie nebol teda ako alternatívny, pokiaľ ste sa samozrejme vy a pokiaľ hovoríte, že hovoríte ústami vedenia mesta, nestotožnili, tak materiál mohol mať dva návrhy na uznesenie, to, ktoré predkladal pán primátor a to, ktoré bolo schválené v komisii finančnej, lebo potom mi uchádza ten zmysel, prečo by sme sa mali snažiť. To je jedno, či súhlasíme, alebo nesúhlasíme s akýmkoľvek bodom, ak raz komisia prijme nejaké stanovisko, ktoré je odlišné od toho, tak, a je to návrh na uznesenie, tak sa domnievam, žeby sa mal objaviť ako alternatívny, či už s ním súhlasíme, alebo nesúhlasíme. Lebo kolega Hrdlík nás vyzýva, aby sme pracovali v komisiách, aby sme tam venovali energiu. No, my ju venujeme, niečo schválime a potom sa nám to nedostane na rokovanie, takže to len na vysvetlenie. Pýtal som sa to vtedy, že prečo nie je ako alternatívne, a pýtam sa to opäť, lebo opäť nie je, opäť máme len ten jeden, ku ktorému sme pomerne jasne povedali svoje stanovisko, že aký chceme schváliť. Nejdem polemizovať o tom, či bolo významné, alebo nevýznamné prekročenie, ja hovorím o tej faktickej rovine, keď bol schválený, že prečo nebol naplnený. Samozrejme, je vždy alternatíva predložiť ho ako poslanecký, len sa chcem spýtať, že prečo nebol ako alternatívny predložený.

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí pán Ing. Duč, pán poslanec, dovoľ, aby som sa aj ja vyjadril. Samozrejme máš na to právo a je to tvoj názor ako poslanca, ale v prípade toho, čo si vrazil, že komisia odporúčala v nejakom znení a si položil otázku, prečo to nebolo akceptované, tak takisto sa môžeme aj my pýtať. Sám dobre vieš, a z minulých zastupiteľstiev máme takýto príklad, keď komisia takisto odporúčala prijať nejaké uznesenie a v konečnom dôsledku sa jej členovia k celkovému verdiktu postavili ináč, takže to len na vysvetlenie. Pokiaľ viem, tak bolo povedané, že ide o rečnícku otázku, čiže pán Ing. Duč ju neadresoval konkrétne niekomu z vás, ale nech sa vyjadrí, nech sa páči.

Ing. Duč:

Takže, ako bolo povedané pánom primátorom, bolo to správne poznamenané rečnícka otázka a mala byť akýmsi apelom na to, keď páni poslanci a panie poslankyne budú hlasovať, pretože opakujem znovu tá výtku, nazvime to tak familiárne ľudovo, tá výtku, ktorá je nám dnes vytýkaná, bola štyrikrát opakujúcou sa výtkou, mohla byť štyrikrát sa opakujúcou výtkou aj v priebehu roku 2011 až 2014. Skrátka jedná sa o ten istý problém, prekročenie rozpočtu v jednotlivých podprogramoch. Ale aby som vysvetlil celkom, že sa prekročilo poviem príklad v 15-tich, 20-tich, 22 podprogramoch, neznamená, že bol prekročený celkový rozpočet výdavkov, pretože logika vraví, nemôžem viac minúť, ako mám. Čiže, v niektorých podprogramoch bolo čerpanie aj menej ako 50 %, aj menej ako 10 %, inde zase bolo viac ako 100 %, ale suma sumárom, to je stále okolo 95 – 98 %, čo sa týka čerpania rozpočtovaných a schválených výdavkov. To, že došlo k prekročeniu v jednotlivých podprogramoch dokumentuje aj fakt, že aj bývalé vedenie malo kompetenciu 10 % z celového rozpočtu na to, aby dokázalo v rámci jednotlivých funkčných kategórií operovať. Aj tu je vlastne vidieť, že aj napriek tejto kompetencii ustrihnuté nebolo, pretože udržať 17 miliónový budget v takom merítku, to by sa nesmela stať žiadna udalosť, nesmelo by sa stať absolútne nič, čo nie je narozpočtované, naplánované v meste a o to viac, keď primátor nemá žiadnu kompetenciu a nemôže bez súhlasu zastupiteľstva spraviť nič a potom dôjde, že ten výdavok musí byť zrealizovaný a následne je vytýkané, že bol prekročený, čiže to je prvá vec. Pánovi poslancovi Bobíkovi musím tiež doplniť, čo sa týka toho návrhu na uznesenie, ktorý padol na finančnej komisii. Je treba si uvedomiť jeden fakt. Finančná komisia, alebo všetky ostatné komisie plnia len tri úlohy a to je kontrolná, informatívna a poradná funkcia. Takže tieto tri funkcie plnia a toto, čo padlo na finančnej komisii malo len odporúčací charakter. Záverečný účet je však len súhrn toho, čo sa za rok 2016 udialo. Takto sme to zosumarizovali ja aj s kolegyňou Hippovou. Toto je proste sumár zistených skutočností, ktoré ako predkladateľ, pán primátor, predkladá a nemá dôvod sám sebe povedať, že niečo porušil, keď som presvedčený, že to neporušil a mám za to, že to je minimálne rovnaké porušenie ako to bolo v roku 2011 až 2014, či to bolo porušenie, už nechám na každého z vás prostredníctvom predtým položenej rečníckej otázky.

Ing. Kolesár: FP

No pán vedúci finančného oddelenia, vzali ste si neprimerane vysoký, alebo široký priestor na svoje vyjadrenia a povedali ste, čo ste chceli povedať zrejme za vedenie mesta, ale kde beriete vy kompetenciu vyjadrovať sa k tomu, či poslanci z komisie môžu predkladať návrhy, alebo nie. Pozrite si prosím rokovací poriadok, kde je uvedené, že návrhy na uznesenie môže predkladať primátor, prednosta a predseda komisie. My sme na finančnej komisii schválili odporúčanie vo forme návrhu na uznesenie, nielen odporúčanie, ale vo forme návrhu na uznesenie a požiadali sme predsedu finančnej komisie, aby takýto návrh predložil, predložený nebol. O chvíľu sa ho opýtam, prečo. Pán primátor, k vášmu vystúpeniu. Nehovorte o tom, že neboli prijaté iné návrhy, povedzte mi, z ktorej komisie už vzišiel vypracovaný návrh na uznesenie, ako odporúčanie celej komisie? Zo žiadnej. Štandardne z komisií chodí odporúčanie, či posunúť do zastupiteľstva vami pripravené návrhy na uznesenie, alebo či vôbec sa venovať nejakým záležitostiam. Takže nemiešajte tu prosím hrušky s jablkami, pretože vo finančnej komisii sa buď vyjadrujeme ku veciam a odporúčame, resp. neodporúčame, aby vec bola alebo nebola prerokovaná a s akým výsledkom na zastupiteľstve a teraz sme si dovolili pripraviť hotový návrh na uznesenie, ako stanovisko finančnej komisie. Pýtam sa, prečo takýto návrh na uznesenie nebol predložený? Prečo pán predseda finančnej komisie ste tento návrh nepredložili? Prečo ste nevyužili svoje právo, ktoré podľa rokovacieho poriadku máte a prečo ste nepredložili tento návrh? Jeden návrh by bol návrh primátora a druhý návrh by bol váš a kľudne ste tam mohli napísať, že vy sa nestotožňujete s týmto návrhom, ale ste predsedom finančnej komisie. Finančná komisia odhlasovala tento návrh. Tak potom tie komisie sú naozaj zbytočné. A na adresu kolegu Hrdlíka, potom naozaj musím mu povedať, že pán poslanec dobre hovoríte, len keď sa pokúšame v komisii vybaviť veci, ktoré nemusia ísť na zastupiteľstvo, tak potom to takto dopadne. Tak naozaj, načo máme tie komisie, teraz celý tento výstup nás všetkých, ktorí k tomuto bodu diskutujeme tu vôbec nemusel byť, pretože sme mohli mať dva alternatívne návrhy a už sme mohli mať za sebou hlasovanie a mohlo to byť vybavené už 26.6. v termíne bez pokút. Kde bol ten návrh? No, takže prosím, nechajme si tie všetky návraty, exkurzie do minulosti, môžete o tom hovoriť koľko chcete a keď chcete pán Duč počuť rečnícku odpoveď na svoju rečnícku otázku, tak si ku zrkadlu do ktorého kladiete tú otázku zavolaajte aj pána Čičatka, predsedu finančnej komisie v rokoch 2011 až 2014, možno vám dá uspokojivú odpoveď.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja by som chcel len poukázať a za príklad dať našu komisiu, komisia nezlučiteľnosti funkcií. My nemáme také problémy pán primátor, my plníme všetky záväzky načas, akurát je tam jeden sklz taký mierny, ale nebudem sa vyjadrovať teraz pani tajomníčka, nie, je tam jeden mierny sklz, jeden poslanec si to ešte nesplnil. To až na budúce, dobre.

Tomko: FP

Ja za svoju komisiu, my nemáme vôbec žiadny problém, my sa vôbec nestretáme, máme svätý pokoj.

Ing. Bobík:

Takže ja v záujme toho, aby sme schválili záverečný účet predkladám teda, keďže nebol predložený z titulu komisie finančnej, tak predkladám ho ako poslanecký (príloha č. 5), oproti tomu, čo bol schvaľovaný v komisii finančnej som zmenil len na zadnej strane termín pre zrealizovanie zúčtovania, ktorý bol pôvodne do 30.6., ten som posunul do 31.8., keďže termín 30.6. už nebude možné zabezpečiť. Takže, predkladám ho krátkou cestou návrhovej komisii a sám si ho následne prečítam, ak dovoľíte.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

- a) Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu za rok 2016
- b) Správu nezávislého audítora z overenia ročnej účtovnej závierky a hospodárenia mesta za rok 2016

B/ schvaľuje

- a) Záverečný účet a celoročné hospodárenie Mesta Trebišov za rok 2016 s výhradami, pričom sa úplne stotožňuje s výhradami uvedenými v odbornom stanovisku hlavného kontrolóra k návrhu záverečného účtu za rok 2016.
- b) Nasledujúce opatrenia na nápravu nedostatkov, kvôli ktorým boli záverečný účet a celoročné hospodárenie Mesta Trebišov za rok 2016 schválené s výhradami:
 - dôkladne vykonávať základnú finančnú kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v každej fáze príslušnej finančnej operácie,
 - pri zistení nesúladu so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 citovaného zákona nekompromisne nevykonať finančnú operáciu alebo vo finančnej operácii nepokračovať,
 - v prípade potreby reštrikčnými a racionalizačnými opatreniami udržať výdavky v medziach schváleného rozpočtu,
 - pri porušení citovaného zákona, ktoré vyvolá nedodržanie rozpočtu, vyvolať v zmysle príslušných zákonov maximálne prípustnú osobnú finančnú zodpovednosť funkcionárov a zamestnancov mesta.

c) Rozdelenie prebytku rozpočtu vo výške 1 644 342,34 € nasledovne:

1. Účelovo určené prostriedky bežných príjmov roku 2016 na použitie v roku 2017 v sume 789 953,74 €, z toho:

• Základné školy	93 428,38 €
• Sociálna sféra	12 276,63 €
• Mzdy prenesené kompetencie	4 520,37 €
• Amfiteáter	79 480,00 €
• Revitalizácia Pariča	92 006,40 €
• Mestský útulok	2 275,20 €
• Areál vodných športov	415 200,00 €
• ZŠ I. Krasku	33 016,45 €
• ZŠ Komenského	25 800,00 €
• Podpora nezames. – INFRASET	7 000,00 €
• Zo združ. inv. príspev. – Demčák	20 000,00 €
• Spoluúčasť Revitalizácia Pariča	4 950,31 €

2. Prídel do Rezervného fondu v sume 739 388,59 €

3. Prídel do Fondu rozvoja bývania v sume 115 000,01 €.

d) Hospodárenie príspevkových organizácií.

e) Usporiadanie výsledku hospodárenia príspevkových organizácií a to:

- MESTSKÝ ŠPORTOVÝ KLUB MLÁDEŽE TREBIŠOV – stratu vo výške 4 740,86 € preúčtovať na účet 428 – Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov
- Technické služby mesta Trebišov – zisk vo výške 35 267,80 € preúčtovať na účet 428 – Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov.

f) Usporiadanie výsledku hospodárenia Mesta Trebišov z podnikateľskej činnosti – zisk vo výške 12 650,01 € preúčtovať na účet 428 – Nevysporiadaný výsledok hospodárenia minulých rokov.

C/ ukladá

prednostovi mestského úradu

- a) Zabezpečiť dodržiavanie schválených opatrení na nápravu nedostatkov.

T: *ihneď a stály*
Z: *prednosta MsÚ*

b) *Zrealizovať zúčtovanie prerozdelenia záverečného účtu Mesta Trebišov za rok 2016.*

T: *31.8.2017*
Z: *prednosta MsÚ*

PhDr. Čižmár:

Dakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **61/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8:

Rozpočtové opatrenia č. 2 a 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V súlade s ustanovením §14 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. a v súlade so schváleným VZN Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2017, uznesením MsZ č. 124/2016 zo dňa 12.12.2016, článku 10 Objem prostriedkov na nepredvídané skutočnosti, kde do výšky 50% objemu prostriedkov rozhoduje o použití fin. prostriedkov primátor, predkladám návrh na uznesenie a rozpočtových opatrení v časti bežných výdavkov spolu vo výške 29,59 tis. eur pre materské školy uvedené v tabuľke č. 1 na riešenie nepredvídaných udalostí a havárií. Zostatok fin. prostriedkov určených na nepredvídané skutočnosti v rozpočte Mesta Trebišov po tejto zmene je 80,41 tis. eur. Presunom rozpočtových prostriedkov sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky rozpočtu.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Rozpočtové opatrenia č. 2 a č. 3 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017 a to:

Príjmová časť 17 115,09 tis. €

Výdavková časť 16 157,89 tis. €

Rozdiel príjmov a výdavkov 957,20 tis. €

PhDr. Čižmár:

Dakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **62/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9:

Rozpočtové opatrenia č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V príjmovej časti rozpočtovým opatrením č. 4 nedochádza k žiadnej zmene. Vo výdavkovej časti rozpočtovým opatrením dochádza k zmenám v kapitolách 1 a 9. V prípade Správy mesta – obstaranie servera – presun finančných prostriedkov z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu v celkovej výške 23 360 €. Dodávka servera bola vysúťažená v tejto sume, ide o kapitálové vlastné výdavky. Ďalej, Predprimárne vzdelávanie – MŠ Pri polícii – presun finančných prostriedkov z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu v celkovej sume 9 450 €, čo je za základe účinnosti zmluvy o dielo na zhotovenie projektovej dokumentácie pre túto materskú školu a podobný prípad je aj Predprimárne vzdelávanie – MŠ 1. decembra, kde takisto dochádza o presun finančných prostriedkov z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu v celkovej sume 8 900 €, keďže nadobudla účinnosť zmluva o dielo na zhotovenie projektovej dokumentácie pre túto materskú školu. Celková suma príjmov, výdavkov a prebytku sa po rozpočtovej zmene mení tak, ako máte uvedené v návrhu na uznesenie.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu, nech sa páči.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Marián Danko v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

Rozpočtové opatrenie č. 4 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2017 a to:

Príjmová časť 17 115,09 tis. €

Výdavková časť 16 199,60 tis. €

B/ ukladá

Mestskému úradu v Trebišove zabezpečiť zmenu rozpočtu mesta na rok 2017 podľa jednotlivých položiek.

T: 31.12.2017

Z: prednosta MsÚ

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **63/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10:

Miestna občianska poriadková služba v meste Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než uvediem tento materiál a sa k tomu vyjadrí aj pán Sosna za mestskú políciu, dovoľte mi, aby som privítal na dnešnom zasadnutí riaditeľa OR PZ pána plk. Radoslava Fedora, pán riaditeľ vitajte.

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ako Sprostredkovateľský orgán pre operačný program Ľudské zdroje, vyhlásilo výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok zameranú na Podporu komplexného poskytovania miestnej občianskej poriadkovej služby v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít.

Tieto projekty budú spolufinancované formou nenávratného finančného príspevku vo výške 85% zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu a 10% zo štátneho rozpočtu, ktorý bude mestu poskytnutý v prípade schválenia žiadosti. Miestna občianska poriadková služba v meste Trebišov bude pracovať v počte 8 členov na plný pracovný úväzok, jednu hliadku musia tvoriť najmenej dvaja členovia. V oprávnených paušálnych výdavkoch projektu sú zahrnuté výdavky nevyhnutné k práci hliadky – príprava a zaškolenie člena hliadky, pracovné pomôcky, pracovný odev, stravné lístky, cestovné náhrady, vybavenie.

Prv, než otvorím diskusiu k uvedenému bodu, požiadam pána Sosnu k uvedeniu materiálu.

Bc. Sosna:

Milé dámy, vážení páni. Dovoľte mi v krátkosti vyzdvihnúť hlavné pozitíva týchto hliadok. Do problémových komunít sa v rámci Slovenskej republiky sa vrátia vlastne poriadkové služby, ktoré tu už boli v minulosti. Projekt má trvať 36 mesiacov, to zn. 3 roky. V našom meste je rómska hliadka, momentálne nefunguje, ale funguje tzv. občianska dobrovoľná hliadka od júna minulého roku, to zn. trinásť mesiac, kde ich metodicky usmerňuje a riadi mestská polícia. Hliadky sa u nás osvedčili, nešlo pritom len o komunitu Rómov, ale riešili veci, ktoré sa týkali celého mesta. Uvediem len pár príkladov, riešili problémy neprispôsobivých, mládeže, maloletých osôb z vlastnej komunity, ktorá

poškodzovala majetok v meste. Občianske hliadky takisto úzko spolupracovali s mestskou políciou, so štátnou políciou. Pozitívny ohlas bol aj pri organizovaní hromadných podujatí, kultúrnych, spoločenských akcií. Suplovali, môžem povedať aj súkromné bezpečnostné služby v mnohých prípadoch pri podujatí, ktoré boli menšieho charakteru s veľmi pozitívnym výsledkom. Väčšinou robia v odpoľudňajších, večerných, alebo nočných hodinách v rizikových lokalitách, to zn. ako je v našom meste osada. Tu uvediem len pár príkladov, vykonávajú doprovod záchranných zložiek v osade, hlavne v nočných hodinách, aby nedošlo k poškodeniu tých vozidiel, ktoré vstupujú do osady. Takisto sú nápomocní pri asistovaní sociálnej kurately, pomoc zdravotným asistentom vykonávajú a pod. Na základe dobrých skúseností sa chce mesto uchádzať o peniaze na vytvorenie týchto hliadok. Výhodou rómskych hliadok vidím v lepšom poznaní ľudí, s ktorými primárne pracujú oni sami. Pokiaľ je to človek z komunity, z ich vlastného prostredia, ktoré rešpektujú a ktorých o nich vie a pozná ich stránky bližšie ako štátny, alebo mestský policajt. Je dôležité aj to ľudské slovo, ktoré niekedy zaváži viac, ako tvrdý a nekompromisný prístup. Medzi také základné a pozitívne výsledky, ktoré sú za tých 13 mesiacov, kde fungujú tieto občianske, dobrovoľné hliadky, ja tvrdím, že doterajšie skúsenosti s rómskymi hliadkami sú veľmi pozitívne. Priznám sa, že pre mňa je nepochopiteľné, prečo tento projekt nebol predložený už skôr v minulosti. Pozitívne ohlasy boli zo všetkých strán, ako som spomenul aj v minulosti, preto vás tu týmto nechcem zdržiavať. Nielen samotných Rómov, členov hliadok, ostatných obyvateľov z nášho mesta, ale tiež odbornej verejnosti. Treba si uvedomiť, že hliadky nefungujú len ako alternatíva, alebo výpomoc polície, ale fungujú aj ako pomocníci v rámci každého života v danej komunite. Podľa mňa je zároveň veľkou výhodou a tiež potrebným predpokladom na to, aby niekto mohol byť členom tejto hliadky, že ho komunita pozná a on pozná komunitu. Člen hliadky, si treba uvedomiť, jeden z mostov medzi majoritou a minoritou, ktorá žije často v izolácii. Člen komunity má preto pochopiteľne väčšiu prirodzenú autoritu, ako niekto neznámy. Zároveň to dáva komunite signál, že za poriadok sú zodpovední aj jej členovia sami. Ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za uvedenie materiálu, ja len pripomínam, že prítomnosť pána riaditeľa je tu aj kvôli tomu, aby vedel prípadne odpovedať na vaše otázky, ktoré súvisia s touto problematikou a týkajú sa práce štátnej polície.

Nech sa páči.

MVDr. Hrdlík: FP

Podliehať komu budú, kto im bude veliť, alebo kto im bude šéf?

Bc. Sosna:

Oni budú podliehať mestskej polícii. To znamená, metodicky ich bude riadiť mestská polícia tak, ako bolo aj doposiaľ s tým ale, že tam z nich bude vytvorený jeden pracovník, ktorý bude mať na starosti, to znamená, evidenciu bude viesť a tieto veci. Ale samozrejme bude podliehať niekomu z mestskej polície.

MVDr. Hrdlík:

Kde budú mať sídlo, kde budú mať sídlo?

Bc. Sosna:

Nie, sídlo zatiaľ, uvidíme, či ten projekt bude schválený, ako, ale je viacero alternatív.

MVDr. Hrdlík:

Jak budú oblečení, jak mestská polícia?

Bc. Sosna:

Nie, nie, v žiadnom prípade ako mestská polícia. Bude tam nejaká nechcem povedať rovnošata, nejaké pracovné oblečenie, pracovný odev, kde bude jasne zvýraznené, že sú príslušníci mestskej poriadkovej služby a sú samozrejme v službe, aby nedochádzalo k nejakým zmätočným situáciám a pod.

MVDr. Hrdlík:

Ozbrojení asi nebudú, čo?

Bc. Sosna:

Nie, nie, samozrejme, že nie. Ozbrojení budú len svojím umom.

Ing. Bulla:

Dovoľte mi jednu otázku na pána Sosnu. Predstavme si, žeby to fungovalo, došlo by k nejakému hlásenia porušenia poriadku. Na základe čoho bude vyslaná hliadka, alebo kto rozhodne a ako rozhodne, ktorú zložku mestskej polície tam pošle k tomu zásahu. Či to bude dnešný mestský policajt, alebo či to bude člen miestnej občianskej poriadkovej služby. Bude to na základe príslušnosti k minorite a majorite v meste? Ak to urobí, poviem to otvorene, ak to urobí biely pôjde tam mestská polícia a ak tam pôjde Róm, pôjde tam poriadková služba?

Bc. Sosna:

Ak rozumiem vašej otázke, nie. Aj v dnešnej dobe doteraz, každé hlásenie, ktoré na linku 159, či už oznámi člen dobrovoľnej občianskej hliadky, alebo občan, či už anonymne, je mestská polícia povinná preveriť. Neskúma príslušnosť, či je to Róm, alebo nie Róm a takisto si treba uvedomiť, že oni budú mať oklieštené právomoci. Oni nemôžu riešiť, to znamená, či už je to v priestupkovom konaní atď., bude to riešiť mestská polícia, každé narušenie verejného poriadku, oni len budú ... *nezrozumiteľná interpretácia*, a budú sa snažiť predísť, hlavne v lokalite ako je rómska osada, k čomu dochádza aj dnes. Veľakrát sú prítomní skôr, než tam príde mestská polícia, alebo štátna polícia a dovoľm si tvrdiť, že veľakrát ten problém, ktorý vzniká, vedia uhasiť už v zárodku. Už po našom príchode viac-menej predídú nejakému škode na majetku, alebo zdraví a pod.

Ing. Bulla:

Ja ešte ak môžem k tomu, ja si myslím, že dnes občanov Trebišova skôr trápi to, aká situácia s poriadkom je v meste, nie v rómskej osade. Poviem svoju vlastnú skúsenosť, ktorá sa mi niekoľkokrát zopakovala. Prejdite sa v podvečer od budovy mestského úradu po chodníku po západnej strane Ulici M. R. Štefánika až k stračeň nôžke. Koho tam stretnete? Ja som minule išiel s manželkou na prechádzku, ja som stretol stovky ľudí, ja som nemal koho pozdraviť, pán Sosna. Všetky lavičky boli obsadené skupinami, hlučnými skupinami, ktoré tam vystrájali, tancovali, spievali, popíjali, zostávali po nich na zemi po asfalte pod každou lavičkou mláky rôznych tekutín aj neporiadok napriek tomu, že sú tam aj smetné koše. Ja si myslím, že hlavným problémom nie je momentálne neporiadok v rómskej osade, ale mimo rómskej osady.

Bc. Sosna:

Ja do toho vstúpim, to isté sme preberali na minulom zastupiteľstve ak sa pamätáte pán inžinier s tým, že presne aj tento projekt je stavaný na to, že nebudú len v osade, čo som to aj ja presadzoval na poslednom zastupiteľstve, ale je cieľom aby chodili aj po meste samozrejme tie miestne občianske hliadky, čo chodia aj dnes. Veľakrát vyprevadia maloleté detí, veľakrát vyprevadia tých asociálov, čo vy hovoríte, atď. To, čo zvládnu sami, zvládnu sami, čo je už nad ich sily, alebo nad ich kompetencie, áno, rieši mestská polícia, poprípade štátna polícia, ale určite sú nápomocní. Je xy prípadov, napr. dnes večer, alebo pardon zo soboty na nedeľu, nechcem to zveličovať, alebo robiť z toho nejaké story, ale dovoľm si tvrdiť, že príslušníci dobrovoľnej občianskej hliadky, ako ich dnes nazývame, lebo sú to dobrovoľná občianska hliadka, môžem tvrdiť, že zachránila niekoľko ľudských životov, pán poslanec mi to určite overí, pretože zhorelo priamo tam v osade niekoľko unimobuniiek, oni prví boli na mieste a vytiahli tam dve, alebo tri spiace osoby, ktoré by dovoľm si tvrdiť asi zhoreli, alebo sa zadusili. Takže určite ja si myslím, že je namieste myšlienka, nehovoriac o tom, že k dnešnému dňu sa do tohto projektu už prihlásilo 171 obcí a človek, ktorý má na starosti tento projekt z ministerstva, už sám povedal, že druhé kolo nebude, pretože už nepokryjú ten záujem miest a obcí zo Slovenska, ktoré koľko miest vlastne sa zapojilo, alebo má záujem sa zapojiť do tohto projektu.

MVDr. Hrdlík: FP

Tá 159-tka, keď človek ju vytočí na mobile, pozrie sa, Spišská Nová Ves.

Bc. Sosna:

Toto je záležitosť už telekomunikačných služieb pán doktor, toto my už nevieme ovplyvniť. Toto už nie je naša záležitosť, bohužiaľ. Pokiaľ zdvihne náš policajt, Trebišovčan, určite vyšle hliadku.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, to je technická vec, nie chyba, ale hovorím, že 159 a ozve sa Spišská Nová Ves.

Bc. Sosna:

Stávajú sa aj takého charakteru bohužiaľ, ale to my neovplyvníme. Keď bude viac takýchto prípadov, budeme musieť osloviť telekomunikačný úrad a zistiť, kde je problém. Ja o tom probléme viem, že sa to stáva, nie často, málokedy, sporadicky, ale hovorím stalo sa, že z Čiernej nad Tisou sa k nám dovolala nejaká pani a pritom v Čiernej nad Tisou je mestská polícia. No stane sa občas, ale nie je to každý deň.

Tomko: FP

Ja len podporím tú výzvu, je to výzva do roku 2023. Ja len mám starosti s tým, že či budete môcť vôbec takých ôsmich vybrať z toho počtu, lebo zrejme budú musieť mať čistý register trestov, zrejme exekútor im nesmie byť na hlave a ostatné záležitosti, takže ja sa bojím len toho, či ôsmich nájdete s takým čistým registrom a či budete potom uvažovať, keď ich nenájdete z iných okresov, alebo krajov doplniť do toho počtu osem, len tak pre zaujímavosť.

Bc. Sosna:

Ja som presvedčený, že ôsmich určite z toho počtu, ktorý tu v Trebišove máme, nájdeme ľudí.

PhDr. Čižmár:

Končím diskusiu a ešte poprosím a ešte poprosím o krátke slovo, keďže máme tu pána riaditeľa, aby sa mohol vyjadriť.

plk. JUDr. Fedor:

Dobrý deň pán primátor, pani viceprimátorka, pani poslankyne, páni poslanci. Chcem sa poďakovať za pozvanie. Čakal som, že budú nejaké otázky aj na ministerstvo vnútra, alebo naše okresné riaditeľstvo, ale samozrejme, ak bude treba tak môžem odpovedať, alebo ak vyvstane z tejto témy niečo. Ja ťažko, tá debata by musela byť trochu na dlhšie, ale možnože by stálo za to, sa obtočiť a okolo tej témy rómskej komunity a vôbec Trebišova ako takého. Treba si uvedomiť, že neviem do akej miery máte informácie a do akej miery sú presné, ale okres Trebišov, alebo mesto Trebišov, má v súčasnej dobe jednu z najväčších a podľa mojich informácií najväčšiu rómsku osadu v rámci Slovenska. Viete dobre, že Luník 9 bol takým spôsobom nejakým rozbitý tým, že sa tam likvidovali nejaké tie bytovky atď. a postupne sa to presúvalo na východ, smerom k nám, Michalovce, Trebišov, Čierna n/Tisou a Sečovce. Kupovali sa rôzne domy, tam to nebudem hodnotiť akým spôsobom to bolo robené a tým pádom trpíme aj my ako občania, ktorí tu žijeme a budeme trpieť, lebo ak ste čítali aj tie čísla, ktoré som mal možnosť si prejsť v rámci tohto návrhu, tak ani tie hovorím, že nie sú presne a pohybujeme sa tu na rómskej osade niekde okolo čísla 5 000, čož je dosť veľké číslo. A ja by som vás chcel požiadať, aby ste, aby sme spoločne samozrejme, ja budem nápomocný každej jednej dobrej myšlienke aj ktorá sa týka negatívneho vyjadrenia sa na stranu našej polície štátnej, pretože uvedomujem si, že nie každý robí tak, ako by mal a všade hľadáme aj svoje rezervy. Takže, určite tá naša snaha je, aby sme tieto podmienky v okresnom meste riešili spoločne a riešili čo najlepšie a riešili čo najefektívnejšie. Len spomením, nerád by som tu hovoril o našich úspechoch, ale nedá mi, aby ste neboli ako poslanci informovaní aj napriek tomu, že máme tak vysoké počty rómskej populácie v meste, snažíme sa v spolupráci s okresnou prokuratúrou a ako prvý sme nastolili systém, efektívny systém represie a generálnej prevencie. Hovorím o super rýchlom konaní, to znamená, ak dneska chytíme kohosi kradnúť, či je to v dome, či je to v Kauflande, či je to ja neviem v akomkoľvek verejnom, alebo

neverejnóm priestore, okamžite je táto osoba zadržaná a riešená v super rýchлом konaní, pred sudcom odsúdená a bude riešená väzobne, alebo nejakým trestom, ktorý si zaslúži, čiže toto sa nám podarilo efektívne. My dneska v rámci mesta Trebišov k dnešnému dňu nemáme jediná lúpež, čo ak sa pozriete niekde na Spišskú, tam je niekde okolo čísla 16. Čiže toto sú také represívne opatrenia, ktoré tú komunitu vyvíjajú, aby nerobili to, čo vedia, že idú. Keď sa pamätáte na rómske nepokoje, keď ste sa prešli po meste, poďme preč, lebo idú kukláči, atď. Čiže to sú veci, ktoré určitým spôsobom treba si uvedomiť, že rómska komunita potrebuje určitú autoritu a keď tú autoritu nemá, tak si potom robí, čo chce. Mali sme taký problém v Sečovciach, kde nám napádali hliadku, museli sme prijať tvrdšie opatrenia a tvrdo zasahovať proti narušiteľom verejného poriadku a riešiť to tak, že sme to zatvárali „hlava nehlava“, lebo sa ináč nedalo. Aj tu je snaha riešiť tieto veci a hovorím, ja by som chcel poprosiť vás poslancov, tu je baviť sa o tom, všetko, čo je navyše je dobré. Ja by som si tiež vedel predstaviť väčší počet policajtov, pretože my denne máme niekoľko desiatok výjazdov len na rómsku osadu a chceme chrániť majetky všetkých občanov, nie rómsku osadu. Lenže, keď my 10x ideme na výjazd sanitky, tak 10x tú hliadku nemáme v meste. O hasičov, takisto, to skakajú jak opice po tých autách, čiže je s tým problém a kto sa prejde po osade, no ja tam chodím takisto sporadicky. Je to priestor, kde bude treba do budúcnosti niečo robiť aj z hľadiska vychovávania tých občanov atď. A určite by som bol nerád, ja som aj pánovi primátorovi povedal, že ja mám výhrady k terajšiemu stavu riešenia, alebo nominácie ľudí, nominácie ľudí, aby som bol konkrétny. Takže aj ja to, čo ste povedali, by som odporúčal mestu, je to iba moje odporúčanie, dať tam ľudí, ktorí si skutočne svojim prístupom zaslúžia, aby boli v tejto komunite, aj keď môže to spôsobiť trošku problém a to je problém rešpektu týchto ľudí, ale to už je úloha mestskej polície, možno aj štátnej polície, aby si ten rešpekt postupne vybudovali, lebo viete, keď niekto nie je netrestaný, tak nie je frajer. Takže ono to môže spôsobiť niečo, ale ja si myslím, že je to skutočne otázka tej výchovy tých ľudí, tí ľudia musia ovládať nejaké veci a pokiaľ tu bolo nejaké vyjadrenie pána poslanca, že ako budú fungovať atď., oni môžu fungovať len na tom občianskom princípe, to znamená tak, ako každý jeden občan. Ale už len tým, že môže čosi usmerniť, niečo pomôcť, doprevadiť kohosi, alebo dať pozor, aby to auto nám nerozbili, stalo sa nám, že aj policajné auto bolo rozbité. Dneska v tejto komunite je to veľmi ťažké, a ja som mal možnosť, často sa stretávame, no, sporadicky sa stretávame s pánom riaditeľom Základnej školy na I. Krasku, takže sme preberali ako to je s tou mládežou, atď., aké sú tam problémy, takže aj tam dávame ľudí. Dávame ľudí, alebo máme ľudí, ktorí sa vyslovene venujú iba rómskej komunite, máme starších inšpektorov, ktorí majú prácu v rómskej komunite na starosti, samozrejme tie počty si viem predstaviť aj viac, ale bohužiaľ tá situácia momentálne, ktorá je u nás, ja mám podstav -20 ľudí v rámci celého okresného riaditeľstva, aj tu mám v Trebišove -4 policajtov. Takže aj ja sa musím zapodievať riešením situácie, robíme strašne veľa servisných činností, ktoré nás zatážujú. To je len na margo a samozrejme, keď budú nejaké otázky veľmi rád zodpoviem, ale osobne si myslím, že každá hlava navyše, ktorá môže byť prispelím k riešeniu činností je do plusu a využiť eurofondy, ktoré sú a je možné ich čerpať, tak bolo by smutné ak by sme my, ako občania Trebišova nevyužili tu myslím, že musíte spojiť a mali by ste, prepáčte mi za tento výraz, spojiť hlavy a snažiť sa práve v tejto oblasti vyvinúť nejaké úsilie, aby sme práve nemali tie problémy napr. s tým poriadkom v meste, ktorý sa nás dotýka, ale choďte sa pozrieť aj to riešim s našimi kolegami na Švermovu. Ja som bol s tou pani, ktorá, bol som u nich doma, pani, ktorá je hneď na rohu, kde jej rozbíjajú okná atď. Potom sme riešili s mestom, aby tam dali kameru, lebo skutočne, ako sa volá neviem, hneď na rohu býva I. Krasku a Švermova, u nich som bol doma, takže. Ja tiež tam mám neďaleko dom po babke, cítim sa niekedy ako na kúpalisku v Maďarsku, ale tak v pohode. Nech sa páči, ak máte nejaké otázky, veľmi rád zodpoviem.

JUDr. Pašková:

Viete, máte pravdu v tom, že v rómskej komunite je potrebná nejaká autorita, aby bola, len nemám veľmi veľa skúseností, ale čo mám, tak tá rómska poriadková služba, ktorá dneska funguje, žiadnu autoritu nemá. A pochybujem, nehnevajte sa, že toto, čo teraz by sme schválili, nejakú autoritu mať bude. Bola som svedkom, veľmi málo chodím nakupovať do Tesca práve preto, že človek sa bojí do toho Tesca vojsť, nehovorím, že som ohrozená, to nie, ale je tam smrad a bordel a videla som, že tá rómska poriadková tam bola a sa bavila s tými, čo ten neporiadok urobili. Takisto som videla v meste, kde deti tam sa ohadzovali, neviem, čo to bolo, rómska poriadková služba išla okolo, tak sa začala

s tými rodičmi baviť a to bol koniec. Takže, ja si myslím, že nejakú, ja neviem, kto tam by mohol byť, aby tam mohol mať nejaký rešpekt. Jediný rešpekt, ktorý by tam bol je mestská polícia, alebo štátna polícia, pred nimi rešpekt majú. Ja v tom nevidím nejaký význam, lebo si myslím, že keď to budú ľudia z osady, oni žiadny rešpekt mať nebudú. Mate pravdu v tom, že budú tam pritom, že zasiahnu možno do nejakej bitky, možno aj oni niečo pridajú, možnože im sa niečo dostane, ale nemyslím si, žeby mali nejaký rešpekt. Skôr by som veľmi privítala viacej mestských policajtov, viacej štátnych policajtov, hovoríte, že máte 20 ľudí podstav, to je žiaľ bohu, no takisto v mestských policiách. Ja bývam na sídlisku Sever, prejde okolo mestská polícia a Rómovia, ktorí tam chodia vyberať kontajnery, sa rýchlo schovávajú za autá, len čo prejde mestská polícia, keďže idú väčšinou autom, tak už sa vytiahnu a už robia a ten bordel, ktorý tam robia, vytiahnu z kontajnerov tie sáčky a potom ich rozoberú na najbližšej lavičke a okolo tej lavičky je bordel, to sa nedá ani vysloviť. Takže, osobne si myslím, že viacej mestských policajtov a viacej štátnych policajtov, to by bolo riešenie. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja si myslím, že to je dobrý projekt toto. Však ja som dostal niekedy 800 hlasov z rómskej osady, už teraz posledne len 9, ale to nevádi, budem na tom pracovať. Ale ja si myslím, pán veliteľ dobre hovorí, pán okresný, že všetko v poriadku, treba to vyskúšať. Ale ja tu hovorím, nechcem sa nejak sa tých 9 hlasov nejak podlizovať, ale keby tam nebolo pána poslanca tuná a ešte druhého pána poslanca, tak je tam ešte väčší bordel. Skúsme vyskúšať, však keď ten rómsky dostane tú uniformu, dostane nejakú moc, však my ho môžeme aj vymeniť po čase, keď zle bude robiť. Zastavíme ich nie? Keď bude mať pravidelný príjem, oni keď majú pravidelný príjem a uniformu, pani doktorka viete, aké divy vie z toho spraviť? Skúsme na tri roky, škoda by to bolo nevyužiť.

Ing. Bulla: FP

Pán Fedor, nie som presvedčený, že toto je riešenie rómskej problematiky na Slovensku. Táto vláda, ktorá tu je, je tu už strašne veľa rokov, minulo sa strašne veľa peňazí a toto je výsledkom tých obrovských súm, ktoré sa na Slovensku dostávajú, aby sa riešila rómska problematika? Európa to nevyrieši, štát to nevyrieši, mestá to nevedia riešiť, nikto to nevie riešiť. Je to zaplátanie, je to premrhanie peňazí, nie som stotožnený, pripájam sa, môj podobný názor je ako pani JUDr. Paškovej, jednoducho Róm s Rómom poriadok neurobí, to som presvedčený. Chcem sa ešte jednu vec, čo pani doktorka povedala, ma zaujalo, v podstate som si uvedomil, že áno, je to tak. Prejde mestská polícia na aute, pred autom sa deje, čo sa deje, prejde auto, potom sa deje zas. Štátni policajti chodia tiež po meste iba na autách. Ja som štátneho policajta v meste bez auta, keď nerátam nádvorie polície aj okolia ich budov, ja som v podstate asi nestretol. Takže, ja si myslím, že možnože menej peňazí, ale trochu zmeniť taktiku jednej aj druhej polície na to, aby sa dostali viac medzi ľudí, nechcem hovoriť, že nech chodia pešo, alebo nech chodia na bicykloch, ale možnože nejakým takým spôsobom. Okrem toho, čím ďalej, tým väčší problém je v blízkom okolí kotolne, novej centrálnej kotolne, dole na juhu a vnútri areálu kotolne, o tomto nepadlo ani slovo. Ja som počul z dosť dobrého zdroja, že sa tam jednoducho v noci rabuje. Oni tam proste nabehnú, nikto s nimi nevie rady, vojde tam jedno policajné auto, druhé policajné auto, ten človek, ktorý tam má nočné, ten kurič, sa bojí vyjsť z budovy a v podstate po dvore sa pohybujú desiatky a húfy ľudí, ktorí tam popreskakujú z osady. Nič sa s tým nerieši. Takže, neviem si predstaviť, žeby toto riešila, boli ta pritom žiletkové ploty, ja neviem, či tam treba nasadiť stádo psov, bojových plemien, by sa to poriešilo, ale toto jednoducho sú problémy, Tí ľudia, ktorí sa chvíľu tešili, ktorí tam bývajú, že za ich záhradami vznikla kotolňa, ktorá ich trochu oddelí od tej osady, tí ľudia majú opäť tých Rómov za záhradami, v noci. A dať 200 tis. eur na to, aby nám chodili po meste dvojčlenné hliadky, aj to, aby podľa toho, čo pán Sosna povedal v sprievode mestských policajtov, lebo k zásahu asi sami nepôjdu, príde mi to dosť mrhaním peňazí, škoda tých peňazí. Keby sa to dalo prepísať na mestskú políciu, zahlasujem okamžite, rozšírite mestskú políciu, dajme to mestským policajtom, zvýšte im platy, ja neviem, rozšírime počty, som za. O tomto nie som vôbec presvedčený.

plk. JUDr. Fedor:

Samozrejme, sú veci, ktoré ak nevyskúšate, neviete ako fungujú. Ja nie som tu od toho, aby ja som tento projekt presadzoval. Ja som povedal svoj názor, ktorý si myslím, že sa odvíja od skúseností,

ktoré máme. Áno, to, čo teraz momentálne funguje to tiež hovoril som, som sa s tým nestotožnil do takej miery, aby to malo byť tak, ale určite zoberte si už len z toho princípu, že ak sa tam dostane niekto, kto je poctivý, nehádzme všetkých do jedného koša, ak sa dostane niekto, kto je poctivý, svojím doterajším životom nemal problém so zákonom, alebo ak mal, tak nie za úmyselný trestný čin, a že bude ohodnotený aj tou spoločnosťou, že má nejakú tú prácu, ktorú si zaslúžil. Ja si tiež myslím, a tiež s vami súhlasím, tento projekt, no, to je taký mačko-pes musím povedať, pretože nejaká opora v zákone atď. o tom sa nemusíme baviť, tu ide o to, či sa využijú peniaze, ktoré vám ktosi núka, alebo nevyužijete, tu je skôr takto postavená otázka. A tiež by som si vedel predstaviť, ja neviem, máme krásny, alebo mali sme veľmi krásny objekt mičurinky, žeby tam sa využili eurofondy, aj ja si to viem predstaviť. Ja som tie projekty nevypísal, ja sa bavím o bezpečnosti, ja som takisto občan tohto mesta ako vy poslanci a čiastočne hovorím aj ako občan. Takže tie skúsenosti, ktoré mám, môžem vám povedať, nikto vám tu ani ja nemôžem zadefinovať, alebo zagarantovať, že to bude super, nie je to vyskúšané. Podstatné je to, že už je to spustené v Spišskej, kde v okolí Spišskej, neviem v ktorej obci, je to v plienkach, ako to bude vyzerat', to ukáže čas. Teraz polemizovať nad tým, ani ja si nedovolím, že toto je ten správny krok a myslím si, že keď vám niečo dávajú a vy k tomu dávate len pár drobných, tak treba to vyskúšať a dať priestor skutočne tým poctivým, lebo ak by sme povedali, že ktokoľvek a budú tu trestanci, jak teraz sme riešili, toto si ani ja nepredstavujem, aby chodili a napr. tipovali, že kde, čo vykradnúť, takže toto v žiadnom prípade, ani ja s tým nesúhlasím. Pokiaľ ide o pešie hliadkovanie, keď ste spomenul a veľmi rád sa vyjadrim k niektorým veciam. my máme denne po dve hliadky, jedna plní funkciu zásahovej jednotky a eskortnej skupiny zároveň. My máme v rámci Trebišova, čo sa teším ináč, najviac chránených objektov, vašich rodinných domov, firiem, atď. Ja som tomu rád, pretože to je znížené riziko krádeží vlámaním a ja som rád, že tí občania majú zabezpečené svoje vlastníctvo, no ale tá hliadka nemôže ísť peši. A keď vám vyskočí také niečo, ako ste spomínali tú kotolňu energetickú, tak musí ísť ďalšia hliadka, no tak pošlite ju peši. Ináč peši chodia moji psovodi, neviem kto videl, posielame ich, chodia aj peši a môžem aj, keď budete chcieť poslať aj ktoré hodiny, kedy, kde boli. Ono samozrejme, môžeme robiť pr kampaň, pán Bulla, že ja pošlem o 15.30 pred Kaufland a tam budú stáť, ale podstatné je to, aby hliadka bola tam, kde je zvýšená možnosť rizika krádeží vlámaním, atď. a budeme sa tváriť, áno, moje hliadky chodia peši. To asi nebude účelné a bude, ale samozrejme tlačím na to, pretože teraz je teplo a myslím si, že nič sa im nestane, keď prejdú peši, aj čiastočne chodia, a hlavne psovodi potom chodia parkom, robia výcvik a zároveň idú parkom. Takže, tieto veci sa snažím riešiť a možnože tu pán poslanec, on chodí často s autoškolou, on ich častejšie stretne, to len na margo. Pokiaľ ide o kotolňu, ten problém sa takto viaže, nabaľuje a neviem kedy buchne, poviem otvorene. Ja som projekt neschvaľoval a projekt ako taký si myslím, že má z hľadiska bezpečnosti veľké rezervy. A samotní majitelia sa stavajú k tomu veľmi zvláštne. Je pravda, čo poviete a ktorýkoľvek každý z vás môže ísť do tohto objektu, pekne sa povoziť, prejde sa s autom, vráti sa. Ja sa pýtam, ak sa niečo stane a začne požiar? Ale toto už ja ovplyvniť neviem. Ideme niečo riešiť aj z našej bázy, z hľadiska hovorím to tak „všeobecného ohrozenia“, čo ak sa niečo stane, a to je hlavne báza hasičov a báza životného prostredia. Nechcem sa vyhovárať, ale naše hliadky sú tam dennodenne niekoľkokrát. Ako to poriešiť neviem, lebo už sú tam urobené tunely jak v Mexiku a už to berú priamo a obávam sa, mali sme teraz požiar, chvalabohu, chvalabohu no tak, bol na rómskej osade, ale ak by sa stal požiar priamo v tomto objekte, tak by to boli neskutočné, obrovské ohrozenie životov a majetku. To sú obrovské skládky, ktoré neviem, či tam patria. Ale hovorím, neprislúcha mi to nejak hodnotiť, ale máme s tým problém tak, ako ste ho pomenoval, máte veľmi dobré informácie. Ja som to tu nechcel rozoberať, ale keďže taká otázka padla, áno, je s tým obrovský problém.

Bc. Sosna:

Ja na margo pani doktorky, čo sa týka výpomoc v tej osade, už len to, že oni v osade vedia zabezpečiť doprovod požiarnikom, záchranných zložiek, je to na margo policajných jednotiek ako štátnej, alebo mestskej polície. Tým pádom nemusí tam byť hliadka mestskej, alebo štátnej na úkor občanov mesta môžeme byť v meste a nemusíme stráviť jednu, alebo dve hodiny v osade, lebo tam to postrážia práve títo, rómska hliadka. Takže je to na úkor občanov, lebo oni vedia zabezpečiť, či je to vyťahovanie vody požiarnikov, pokiaľ sme ich nemali, naša hliadka strávila veríte, alebo nie, 5 – 6 hodín v osade a tým pádom nemohla byť v meste. Tým pádom oni to ošetrili sami a hliadka môže byť v centre mesta,

môže byť na sídlisku Sever a pod. Čo ste videla, že sa niekto smial, áno, je to zlyhanie jednotlivca. Samozrejme, bohužiaľ, tí ľudia sú takí, akí sú, aj toto tu je v plienkach, lebo hovorím, toto je na báze dobrovoľnej služby. Ľudia za to nie sú ohodnotení nejak extra v porovnaní s tými, ktorí chodia a zberajú špaky. Tí sú ohodnotení rovnako, dostanú 60 € mesačne z úradu práce a sociálnych vecí. Takže, toto je na báze dobrovoľnej služby, táto občianska hliadka. Čo sa týka pre pána poslanca, mestská polícia vykonáva každý pracovný deň pešiu hliadku v trvaní šiestich hodín, nevozia sa len na autách, vykonávajú, opakujem, každý pracovný deň, je určená jedna hliadka minimálne v trvaní šiestich hodín, vykonáva pešiu službu v meste. Takže nevozia sa len na autách, určite nie. A čo sa týka kotolne, len potvrdím, čo povedal pán plukovník, sami sme to riešili z našej pozície, lebo raz zavolali štátnu políciu, raz mestskú políciu. Keď sa založila kotolňa, bola tam strážna služba, absolútne žiadny problém nemali. Nevieť prečo, do dnešnej doby neviem, strážnu službu zrušili. Áno, je tam problém a bohužiaľ majitelia, alebo vedenie tej kotolne sa k tomu stavia vlašne, neviem prečo, ale je to tak. Oni vedia o tom probléme, vedie, predsa nie je možné, aby jedna žena bola sama v nočnej službe v kotolni, žena a oni o tom vedia, opakujem. Pokiaľ tam bola strážna služba v počiatkoch, keď založili tú kotolňu, keď sa spustila do prevádzky, nebol tam absolútne žiadny problém. Strážnu službu následne zrušili, a problém tam je a supľujú to štátnou a mestskou políciou. Len je to súkromný majetok, v prvom rade každý sám si musí súkromný majetok strážiť svojimi silami a keď už nemôže, áno, na rád prichádzajú zložky štátnej, alebo mestskej polície. Ďakujem pekne.

MVDr. Hrdlík: FP

Mne sa zdá, že tých 10 tisíc eur nie je až taká veľká suma, žeby sme to nepodporili a nevyskúšali na tie 3 roky, lebo to nikto nevie, ani pán riaditeľ nevie, ani pán zástupca Sosna, nikto nevie, ani pán poslanec nevie. 10 tisíc eur je taká veľká suma pán primátor, žeby sme to nevyskúšali? Tých Rómov tu bude stále viacej a viacej, ale hovorím, to nie je chyba Rómov, to naša chyba je. Tuná polícia, však dennodenne sú tam všelijaké občianske aktivisti, ombudsmani pomaly vám aj pištoly zoberú, len pôjdete tam s ružami, sa dajakými týmito, však to strašne, čo sa robí teraz, právomoci oklesňujú a furt ideme s kvetmi proti nemu. Tieto represie by si zaslúžili tvrdsie, keby bolo na mne, ale tie ľudsko-právne organizácie sú také, že pomaly vy už budete mať tie pištoly z čokolády.

Danko:

Mňa najviac zaujali počty, že 5 tisíc Rómov máme ako doma, v Trebišove. Viete čo, ja si myslím, že 5 tisíc, ale možno viac jak tisíc je cudzích Rómov v Trebišove, že trvalý pobyt nemajú v Trebišove, sú to cudzí, sú na návšteve, chodia kade-tade, robia bordel, lebo či chceme, či nie, my svojich sme si poznali trebišovských cigánov, už keď to tak mám povedať, už sme poznali otca, deti, jedno, druhé. Teraz skôr chodia tí cudzí, čo prídu na návštevu a tí robia možno väčší bordel. Práve zato si myslím, že tá hliadka, ktorá má vzniknúť ja by som ju čo ja viem, kompetencie rozšíril s tým, žeby ja neviem, kontrolovali Rómov, že kde majú trvalý pobyt a ja by som ich, ja neviem ako, posielal domov. Nevieť, lebo na návšteve nemôže byť 5 rokov niekto? Môže byť? Môže? Čiže nemôžeme sa vôbec brániť tomu? Tak potom, pardon, to je všetko.

Ing. Bulla: FP

Nie som presvedčený o tom, že sa nemôžeme tomu brániť, lebo pokiaľ viem, tak akciu Luník, začiatok búrania bytoviek začalo vedenie mesta, vstúpil do toho primátor a jednoducho problém sa čiastočne riešil aj keď na úkor okolia Košíc, to už je druhá vec. Úloha mesta, ja si myslím, že aj čo sa týka tej kotolne je tak trochu na ľahu mesto, pán primátor, pretože ak sa naozaj stane, pán Fedor síce spomínal, že čo ak vznikne požiar. Ten požiar tam bol, viete dobre, že tá slama tam horela, nevedeli ju uhasiť, mali sme ten popolček z tej horenej slamy niekoľko dní, lebo ju nevedeli uhasiť, to tam tlelo. Ak ten požiar naozaj vznikne a dajme tomu v týchto veľkých horúčavách, keď tá slama je naozaj suchá, je tam suché drevo, tak tá kotolňa padne na dosť dlhé obdobie v meste a bude veľký problém. Takže, ja si myslím, že je na rade mesto, aby začalo túto inváziu, najmä nočné invázie spoluobčanov do kotolne, do areálu kotolne riešiť. Máte tu pána poslanca Demetera, pán primátor, a možno treba si s ním sadnúť a zabezpečiť to, aby tí občania opäť mali rešpekt pred niektorými vecami. Ten rešpekt tu bol ešte v roku 2014, po 2014 roku sa rešpekt zmenšuje. Skúste si spolu sadnúť a skúste sa dohodnúť s pánom Demeterom, pán Demeter aj ja vás prosím, aby ste, keď nezavolá on vás, zavolajte vy jemu a skúste

zvýšiť rešpekt občanov osady voči tomu majetku, ktorý tam je. Lebo naozaj, ja som počul aj to, že tí majitelia to proste vzdali, vy pán Sosna hovoríte, že tam bola strážna služba, nie, vzdali to. Vzdali to, lebo vidia, že podporu zo strany mesta asi nemajú a možnože aj z iných zložiek, vzdali to. Jednoducho treba to riešiť, lebo bude z toho katastrofa. Pán primátor, nekývajte hlavou, môže vzniknúť obrovský problém.

PhDr. Čižmár:

Vy mi nehovorte, čo budem robiť, to po prvé a nehovorte o tom, ako to vyhodnotili majitelia, pretože s majiteľmi sme boli, o tejto veci hovorili a vlastne sa povedalo to, čo povedal pán Sosna. Tak nerozprávajte tu o tom, že je tu vlašný prístup, že mesto ma taký prístup k tomu a tak sa k tomu aj postavilo. Urobíte z toho príbeh, ktorému aj sám uveríte.

Ing. Bulla:

Pán primátor, môžem dokončiť?

PhDr. Čižmár:

Môžete dokončiť, ale mňa neupozorňujte, či mám kývať hlavou, alebo nemám kývať hlavou.

Ing. Bulla:

Ja som vás chcel upozorniť na to, čo je treba urobiť s ohľadom na rómsku osadu a na pána Demetera, ktorý ako už tu bolo viackrát povedané, vie niektoré veci v rómskej osade zabezpečiť.

PhDr. Čižmár:

Dobre, takže vzhľadom na to, že do roku 2014 to bolo tak fantasticky riešené, tak vás požiadam, aby ste prišli s návrhom opatrení riešenia a popripade hliadkovaním vami osobne na to, aby tá situácia sa vrátila do situácie pred roka 2014. Dobre, pán poslanec? Vy všetko viete, takže vás žiadam, oficiálne vás žiadam, aby ste predostreli svoje metódy ako to má fungovať.

Ing. Bulla:

Ja som vám povedal pán primátor, ak ste nepočuli, tak si to pustite potom. Ja som vás nabádal, aby ste sa stretli s pánom Demeterom, aby tí Rómovia prestali preskakovať plot a neliezli v noci do areálu kotolne, to je všetko.

Tomko:

Chcem potvrdiť slová pána riaditeľa, že ja denne robím 300-400 km po meste Trebišov a štátnu políciu a mestskú políciu stretávam každú hodinu. Sú stále sústavne na cestách, vidím ich, stále sa s nimi stretávam a tie kontroly, ktoré sú na Ulici Švermovej sú možno každý deň. Každý deň tam vidím hliadku, ktorá zastavuje na Ulici Švermovej a kontroluje najmä vodičov, ktorí vyzerajú podozrivo, lebo fakt pán Danko má pravdu, je tu strašne veľa prisťahovalcov. Košice to riešia, videli ste sami, Luník 9 potichučky stále zbúrajú jednu bytovku a tí Rómovia sú kočovníci, šup do Trebišova, lebo tu sa nebúra nič. Neviem, či by sme nemali začať tiež s nejakým búraním bytoviek, možno pôjdu niekde inde, lebo to je problém možno celosvetový, my to tu nevyriešime, ale skúsme tú výzvu podporiť páni poslanci, poslankyne, skúsme to, vyjde to, nevyjde, nie sme také chudobné mesto, aby nám 10 tisíc chýbalo v rozpočte. Skúsme to podporiť, vyjdime v ústrety mestskej polícii, je to ich požiadavka, skúsme to a uvidíte, že potom to zhodnotíme, aké budú výsledky. Ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Vážený kolegovia poslanci, ktorí spomínate, že 10 tisíc nie je veľa. To naozaj nie je veľa, ale veď tu nejde o 10 tisíc eur, tu vôbec nejde o 10 tisíc eur. Tu ide predsa o princípy rešpektu, alebo nie rešpektu. Tak mestská polícia sa v dobrom infiltruje, prepáčte mi za ten výraz, ale v dobrom to myslím, do škôl, robí prednášky o tom mládeži, čo ako sa správať, čo je spoločensky prínosné, čo je spoločensky škodlivé, robia to mestskí policajti a potom, keď deti vyjdú na ulicu, tak majú mať rešpekt pred kým? No, keď tam budú mestskí policajti budú mať pred nimi rešpekt, ale majú mať rešpekt pred občianskou poriadkovou službou? Tak potom načo ideme do tých škôl? Načo hovoríme deťom a snažíme sa im

vštepovať od malička, že keď vám vznikne problém a budete sa na ulici cítiť ohrození, dúfam, že i toto sa im hovorí, predpokladám, tak obráťte sa na políciu, obráťte sa na mestskú políciu, ľahko spoznáte policajta, pretože má na sebe nejakú uniformu. Toto im hovoríme, a teraz na ulici sa majú obracať na koho? Na poriadkovú službu? Tak, keď samozrejme nám chýbajú hliadky, lebo plnia úlohy niekde inde, tak doplníme stavy. Už tu niekoľkokrát zaznelo, ja sa za to prihovám, doplníme stavy mestskej polície. Do roku 2011 bolo na mestskej polícii 12 policajtov, už som to hovoril minule, teraz je ich tam dvojnásobne toľko. Tak toto nie je o peniazoch, naozaj nie o 10 tisíc eur. Tak schválme 100 tisíc eur navyše pre mestskú políciu, keď to máme v rozpočte. Keď podielové dane idú, keď nám chodia peniaze, máme o 2 milióny, o 2 milióny eur v roku 2017 viac, než sme mali v roku 2014. Tak v nich nájdime 100 tisíc a prijmime x ďalších mestských policajtov. Ešte sa tam možno niekde potlačia a vtedy budeme vedieť povedať deťom, že pozrite deti, toto, kto vám tu prednáša, hovorí, je mestský policajt, keď vyjdete na ulicu a budete ohrození, obráťte sa na mestského policajta. Tak posilnime mestskú políciu a neľadajme tu, naozaj neľadajme tu naozaj prepáčte, ale ten výraz mačko-pes už tu bol dneska povedaný, ja som ho nevymyslel. Je to môj názor a stojím si za ním.

MVDr. Hrdlík: FP

Vy to nepodporíte váš klub, toto, nepodporíte.

... diskutujúci nebol prihlásený

Dobre, ja hovorím, škoda by to bolo nevyužiť, 10 tisíc nie je až toľko veľa, ale tu nikto nemá s tým až nejaké, to toho roku sa mi zdá výzva prišla, mestá sa len toho roku prihlásili pán primátor, nie? Však to nemá s tým nijaké skúsenosti. Tá rómska hliadka tam bude väčšinou na tých Rómov, dobre hovorím? Však zato je rómska hliadka, tá pomocná hliadka, na tých Rómov bude a tých bude stále viacej a viacej tuná tých Rómov, keď podľa tej populačnej krivky nebude 5 tisíc, ja hovorím, že teraz je 10 tisíc, 10 tisíc Rómov tu je, lebo tu nemá ich nikto kto spočítať, jak hovoríte, sú 5 rokov na návšteve. Nie 5 rokov, oni sú 10 rokov. Ja hovorím, skúsme to vyskúšať, 10 tisíc není až toľko veľa a keď sa to neosvedčí, po roku, dva, prijmem ďalších policajtov, ale tu štátna bezpečnosť má sklz v tom, v tých personálnych otázkach. Hovorím, do budúca tu bude väčší a väčší problém. Ja som není dajaký odborník na tieto, ale sledujem to a ten problém je z toho dôvodu, že tu tie polícia nemá nejaké slovo. Každý ide pomaly s čokoládou, s kvietkom na tých ganstroch všelijakých a tu chyba tvrdá výchova, tvrdá otcovská ruka a otcovská ruka je v base. Tak, kto to vychová toto.

Ing. Kolesár: FP

Pán kolega Hrdlík, asi som dlho rozprával, lebo ste si nezapamätali, čo som povedal na začiatku. Vôbec som nehovoril o tom, že je to problém 10 tisíc ad 1 a ad 2, vo vašom vystúpení, cítim dajakú rozporupnosť, keď hovoríte o tom, že tu chyba tvrdá ruka. Tak, kto urobí tvrdú ruku? Teraz hovoríte na záver, že policajti, tak začo sa vlastne prikláňate? Za hliadky, či za polície? Tak, ja už z vášho vystúpenia, som naozaj nie múdry.

MVDr. Hrdlík:

... mimo mikrofón ... polícia je obmedzená všelijakým ombudsmanmi, všelijako ľudsko-právnymi organizáciami, ktorí dozorujú na to, aby tých Rómov, ktorí robia neporiadok im dačo, krivo na nich nepozreli, však si povedzme rovno. Však tu sú všelijaké európske tieto, tu príde demarše, ktoré tých Rómov, tí policajti ani nemajú záujem robiť, čakajú, žeby sa dožili svojho dôchodku, po 20 rokoch a idú do dôchodku a sa vykašľú na tú službu, ktorá fakt nemá zmysel a my tu musíme s tými Rómami žiť a tí ľudia, ktorí bývajú na tých dolných koncoch, nie čo vy ste pobudovaní hore, v bytovkách. Ľudia majú problémy s tými Rómami, s tými záhradami, jak hovoril tuná pán poslanec Bulla, to pravda je. Ale to nie tak, však hovorím, vyskúšajme, uvidíme aký je projekt a potom to bude, ale treba tlačiť aj na tie štátne hliadky, aj na tie mestské polície aj na všetko, žeby sa tu urobil poriadok, ktorý ten poriadok je v našich rukách a jednoducho ten poriadok sme není schopní spraviť nejak. Príde tu nejaký splnomocnenec, príde začne pekne hovoriť a projekt za 10 tisíc eur a hotovo. Jednoducho, treba tu, ryba smrdí od hlavy, treba tvrdšie zákroky troška. Ja hovorím, ja nie som odborník, ale to sa nedá dobrým slovom na tých neplnoletých, lebo títo robia hlavne problémy, neplnoletí Rómovia, potom s nimi neviem robiť poriadok. Dobre som porozumel teraz pán poslanec, či nie? Ja chcem, aby tu bol poriadok, žeby tu aj mestská polícia robila poriadky, aj štátna polícia a využime aj tie hliadky, rómske

hliadky, lebo nikto s tým nemá skúsenosti. Či ty máš skúsenosti? Povedz ty, keď ste mali v Stanči také pred 20 rokmi hliadky, tak ste už potom vpredu pred nami, pred Trebišovom. Ale škoda by bolo to nevyužiť, tých 10 tisíc eur, môj názor.

Ing. Kolesár: FP

Chcem len povedať, že s pánom poslancom Hrdlíkom hovoríme presne to isté, akurát v riešeniach sa rozchádzame. Tak mi neposúvajte pán poslanec, že nie rovnako posudzujeme skutkový stav. Presne tak ho posudzujeme tak v Stanči, Žipove, na Paričove, v Dvoriankach. Nevieam, či v Dvoriankach to tak bolo, keď ste tam chodievali vo svojej mladosti, takže všade bol rovnaký problém. No tak môžeme sa vracaať, kto je skade, Cejkov, Trňa, Sirmík, neviem, keď sa obzriem dookola, tak môžeme aj takto viesť diskusiu. No tak, rovnako vnímame stav a nemáme rovnaký názor na spôsoby jeho riešenia, to je celé. No, tak ako netreba ma presviedčať o tom, aký je stav, ja v tom s vami úplne súhlasím, len máme rôzne názory na riešenia, to je všetko.

plk. JUDr. Fedor:

Pravdepodobne došlo k nejakému nepochopeniu. Jedna vec, je vec úloh policajného zboru a úloh mestskej polície. Taká predstava, alebo takto poviem, ja som sa nestretol ešte ani s jednou akciou v meste, alebo aj v inom meste, aby som bol otvorený, či už Michalovce, Spišská a tak, aby pri takejto akcii mestskej, kde je skutočne aj tá marginalizovaná skupina občanov, ktorí môžu byť aj rušivým elementom nejakej akcie, ak by nebola nejaká usporiadateľská služba, aj zo strany tejto komunity, akúkoľvek akciu a toto je jedna z takých vecí, že tu sa ne bavme o tom, že či budú riešiť poriadok a tak, aby si svoj poriadok riešili, na to ste dostali možnosť čerpať z grantu a či ho využijete, alebo nie, je na vás, nám môžu čiastkovo pomôcť, či už štátnej polície, alebo mestskej, zavolajú kohosi, povedia, že kde býva a pod. Čiže, naše využitie, ja som len povedal to, čo som povedal v úvode, aby sme to neodčleňovali jedno od druhého, jedno je rozdielne, aj druhé je veľmi rozdielne a to chápanie je trochu iné v tomto kontexte. Ďakujem.

Bc. Sosna:

Na výstup pána Ing. Kolesára. Tento projekt určite neublíži obyvateľom mesta, ale môže byť len nápomocný. Až nápomocný nebude, zopakujem, určite neublíži obyvateľom mesta, ani mestu ako takému. A dovolím si dnes, občianska dobrovoľná hliadka, tak veľavravne, tak víťazoslávne oznámila, že vy sám ste ich pochválil na sídlisku Sever, ako dobre si vykonávajú svoju činnosť, lebo ste bol svedkom toho, ako vyhnali nejakého kontajneristu, tak víťazoslávne mi to hovorili, že pán Kolesár nás pochválil, lebo nás videl a nás chválil a pýtal sa, dokedy sme tu, že dobre, že sme tam, atď. Tak, teraz celkom dobre nerozumiem vášmu postoj.

Ing. Kolesár: FP

Neviem, či už odišiel pán Cabada, kto teda hovorí za mestskú políciu, ale tak odpoviem vám pán Sosna. Áno, v režime v akom fungujú, dnes ich budem chváliť do konca tohto volebného obdobia.

MVDr. Hrdlík: FP

Keď my to nevyriešime, nezoberieme to do vlastných rúk, tu vám hovorím, Kotlebovci to dajú do šoru a potom budeme svetlým príkladom, že čo sa tu rozmohlo, lebo takí ľudia, čo sú už štyrikrát, päťkrát do týždňa vykradnutí, neveria nikomu, ani mestskej polícii, ani občianskej hliadky, ani štátnej polícii a jediná majú svetlú budúcnosť vo voľbách, ktorí prídu a toto nebude dobrá vizitka pre Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jozef Cifranič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

informáciu o tom, že mesto Trebišov predložilo žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku pre projekt s názvom „Miestna občianska poriadková služba v meste Trebišov“, kód výzvy: OPLZ-PO5-2017-1

B/ konštatuje

že ciele predloženého projektu sú v súlade s platným Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trebišov na roky 2016-2023 s výhľadom do roku 2025 a v súlade s Územným plánom mesta Trebišov

C/ schvaľuje

- 1. zabezpečenie realizácie projektu mestom Trebišov po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok,*
- 2. rezervovanie finančných prostriedkov v prebytku rozpočtu mesta na rok 2017 na spolufinancovanie projektu v objeme 10 080,54 EUR,*
- 3. záväzok po schválení žiadosti o nenávratný finančný príspevok – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky z prebytku rozpočtu do výdavkovej časti rozpočtu mesta na rok 2017 na spolufinancovanie projektu v objeme najviac 10 080,54 EUR s DPH.*

Výška celkových oprávnených výdavkov :

201 610,80 EUR s DPH

Výška nenávratného finančného príspevku :

191 530,26 EUR s DPH

Výška spolufinancovania z vlastných zdrojov:

10 080,54 EUR s DPH

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 7, proti: 8, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 11:

Oprava mestských cestných komunikácií a chodníkov, 2. etapa

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Po obhliadke mestských cestných komunikácií a chodníkov boli vybrané najzávažnejšie úseky, ktoré Mesto navrhuje opraviť v roku 2017 v 2. etape. Po zameraní plôch boli spracované kalkulácie predpokladaných nákladov na ich opravu, ktoré budú slúžiť k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky.

Ide o tak, ako to máte uvedené v materiáli o cestné komunikácie Ulica Československej armády od Rodinnej lekárne po posledný vjazd do areálu bývalej STS, posledná priečna prekopávka. Ďalej Puškinova ulica, od Československej armády po vjazd do areálu Bytového podniku. Škultétyho ulica

pri Tržnici. Potom sú to chodníky a spevnené plochy na Ulici T. G. Masaryka, priestor CVC. Ďalej Škultétyho ulica, chodník od Rastislavovej ulice po BD 2078/3 a Škultétyho ulica, chodník pred BD 1921/6. Komisia výstavby na svojom zasadnutí 15.6.2017 odporúča schváliť predložený návrh oprav mestských cestných komunikácií a chodníkov na rok 2017, 2. etapa.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Ja by som sa chcel opýtať. V dôvodovej správe pri obhliadke mestských komunikácií a chodníkov boli vybrané najzávažnejšie úseky, ktoré mesto navrhuje opraviť v roku 2017 v 2. etape a potom v technickom stave mestských komunikácií a chodníkov návrh na opravy, síce spracoval to Ing. Bogda, predkladateľ. Mesto, nebudem to celé čítať, ale údržbu a opravu ciest v minulosti boli zamerané iba na opravy výtlkov, v minulosti. Čo je táto minulosť, toto pán Bogda neviem, či vie vysvetliť a načrtnúť tu okruhy 1, 2, 3, to je asi okruh pri tých etapách, ale ja by som tu navrhol ešte štvrtý okruh, okruh Švermova, I. Krasku, Pažitná a Záhradná. Nejak sa na tento okruh zabudlo, chceme tu pomôcť našej menšine a ich stav ciest je alarmujúci. Bude sa uvažovať ten štvrtý okruh, alebo nebude ten štvrtý okruh? A čo je to vlastne, tá, v minulosti boli zamerané iba opravy výtlkov.

PhDr. Čižmár:

O vyjadrenie k tomu požiadal Ing. Timečko a čo sa týka tých úsekov, ktoré sú tu uvedené, tak sú to tie, ktoré sú skutočne v stave, ktorý potrebuje nutnú opravu, rekonštrukciu. Jednak sú veľmi frekventované, či už pešími, alebo autami.

Ing. Timečko:

Tak, ako už bolo povedané pánom primátorom, ide o frekvenciu. To znamená, že treba brať do úvahy aj to, že na tých komunikáciách aká častá je frekvencia jednak vozidiel a takisto po chodníkoch v ktorej lokalite, koľko ľudí po nich prakticky kráča, dá sa tak povedať. Čo sa týka toho štvrtého okruhu, samozrejme vec, keby boli finančné možnosti, riešili by sme aj ten prakticky štvrtý okruh aj ďalšie, no bohužiaľ, dospeli sme do takého štádia v Trebišove, že je množstvo tých komunikácií rozbitých a strašne veľké finančné prostriedky by bolo potrebné použiť. Vybralo sa to, čo v podstate aj myslím si, aj poslanci niektoré veci, najmä na Čsl. armády preferovali.

Tomko:

Na Ulici Švermovej, vy si pán inžinier myslíte, že táto ulica nie je frekventovaná?

Ing. Timečko:

Nemyslím si, že nie je frekventovaná, ale treba ju porovnať s ostatnými. To znamená, ja neviem, že či sme to vybrali dobre, ale vybrali sme ju prakticky do toho štvrtého okruhu.

Ing. Bobík:

Ja som, keď sme prejednávali ten istý bod v rovnakom znení na minulom zastupiteľstve, tak som mal takú principiálnu prosbu, resp. požiadavku. Pán Tomko, jak najagilnejší, či už diskutér, resp. ten, kto navrhuje sa s tým stotožnil, žeby sme urobili súpis aj s finančným vyčíslením tých úsekov, o ktorých hovoríme, veľkých, rozsiahlych opráv, ktoré potrebujeme, lebo opäť hovoríme, vybrali sme, hovoríme, že je to málo. Viete vy dneska povedať, koľko štvorákov potrebujeme opraviť ešte z tých, ktoré deklarujeme, že v havarijnom stave a koľko by to bolo prostriedkov? A preto som hovoril, vyčíslime všetko, zmapujme, aby sme vedeli, tu každý interpeluje, či kolega Garanič, pán Tomko, každé jedno zastupiteľstvo interpeluje s výtlkami, s opravami, s rozbitými cestami a z pozície financií chceme, aby sme ich stále viac a viac opravovali. Ja s tým nemám principiálny problém a predpokladám, že ani kolegovia, ale bolo by dobre, ak by sme naozaj vedeli, že 3. úsek, aby to vedel aj pán Tomko, aby nemusel interpelovať, ale aby vedel odpovedať, v roku 2017 opravíme ešte tieto úseky, na rok 2018 si do rozpočtu dáme úseky číslo a medzi tým prídu nejaké ďalšie, ale to už by sme mali riešiť tým ..., ale tie, ktoré sú poškodené, lebo však nie je možné, aby sme nevedeli, že toto je poškodené a budeme potrebovať súvislé opravy a či je to prvý okruh, druhý okruh, tretí okruh. Toto som žiadal principiálne a pán Tomko ma podporil v rámci toho a som povedal, áno dajme to do diskusie, nech sa k tomu

vyjadria poslanci, z toho vyberme a povieme áno tento rok ešte opravíme. Nemal by som žiadnu obavu z toho, žeby obalovačky v septembri nefungovali, keď sa tu stretneme. Ale zase máme len ten istý materiál, ktorý sme mali aj minule. Takže opäť hovorím, za mňa nie je problém s opravami, že či tie, alebo tie. Hovorím, urobme nejakú, nechcem ani nazývať pasportizáciu, alebo nejaké názvy, aby nebodaj niekto nepovedal, že len, bolo by dobre keby sme vedeli, tieto úseky potrebujeme opraviť, je to zhruba toľko, tento stojí toľko, samozrejme podľa takého približného výpočtu, ako aj teraz uvádzate, súťažiť sa bude, suma bude iná a budeme vedieť a nebudeme musieť interpelovať, že či tento úsek sa bude opravovať na budúci rok, alebo možno až o dva roky, alebo možno nikdy a nevieme, či sa bude opravovať, alebo nebude opravovať a samozrejme, vždy povieme áno, budú sa opravovať, keď poslanci budú súhlasiť. Ja, ako poslanec chcem súhlasiť, len chcel by som vedieť, kedy, čo a koľko nás to bude stáť, lebo inak je to ťažko pochopiteľné. A čo sa týka návrhu na uznesenie, tak tam vidím jeden problematický bod a to je ten, že v schvaľovacej časti, resp. v poslednej časti návrhu na uznesenie, tak dávam do pozornosti časť 4. záväzok po ukončení verejného obstarávania – prostredníctvom rozpočtovej zmeny v priebehu roka 2017 – presunúť finančné prostriedky atď. a objem je tam 110 tis. eur. No my už pri rozpočtovej zmene 4. sme sa dostali v časti, ako keby nerozdelený prebytok pod sumu 110 tis., takže aj s tým sa budeme musieť vysporiadať a bude sa s tým musieť vysporiadať komisia finančná, akým spôsobom, a z ktorej rozpočtovej položky sa použijú. *Takže, v kontexte dnešného času tak, jak sú schválené súčasné zmeny, aj čo sa týka rozpočtu, aj čo sa týka jednotlivých ciest ja opäť dávam do pozornosti ten návrh, ktorý som predostrel a to je to, že urobme sumár, vyčíslime sumu, na finančnej komisii vieme povedať aké máme možnosti pre rok 17 a aké budú približné v roku 18 a podľa toho vyberieme úseky do rozpravy, to je môj návrh.*

PhDr. Čižmár:

Len ťa doplním pán poslanec, ale treba rátať aj s tým, že to, čo sa vyberie koncom roka, bude diametrálne odlišné od toho, aká bude požiadavka na začiatku nového roka po zime a možno aj na havarijné situácie, ktoré vzniknú v niektorých častiach mesta. Nikdy nevieme predpokladať, čo spôsobí zima.

MVDr. Hrdlík: FP

No, mne sa tak zdá, že ani minule sme neschválili opravy ciest, ani teraz to neschválime, tak sa dostaneme dakde až na jar a tam zasa to neschválime, furt sa nájde nejaká chyba. Čo tí ľudia v Trebišove tu spravili, že po takých deravých cestách majú chodiť tí občania mesta, ktorí platia dane poctivo a tuná počúvajú furt dajaké výhovorky. Furt chceme dajakú cenu vyjednať, už neviem ktoré elektronické trhovisko, ale chceme viacej dačo, tak dajme ešte super elektronické a furt dačo dáme a tak sa dostaneme až do konca volebného obdobia a vtedy zistíme, však sa nič neurobilo, tí ľudia nič nerobili. No tak, povedzme si rovno, či chceme tie cesty plátať, či nechceme plátať, ja neviem, alebo utečme stade všetci.

Tomko: FP

Ja ešte na margo tých chodníkov. Ja som tu už interpeloval Košickú ulicu, no nenájdem ju tu v týchto materiáloch, 30 rokov tam ľudia čakajú za asfaltom a nemáme to tu zase.

Ing. Timečko:

Tiež v štvrtom okruhu.

Tomko:

V štvrtom okruhu, dobre.

Ing. Timečko:

Ja ešte by som, keď môžem k tomu, pýtali ste sa na tie m², koľko by to vychádzalo. My už pri tvorbe rozpočtu na 17 rok sme navrhovali tú sumu vyššie v komisii výstavby, bola niekde na úrovni 150 tis., ale potom sme ju znížili na 70, že urobíme v etapách a uvidíme, aké budú finančné prostriedky. To znamená, keď to číslami povieme v štvorákoch, neviem, koľko vyšla prvá etapa, nemám to v hlave, ale dovoľm si tvrdiť, že niekde sa pohybuje na úrovni 3 tis. m². Tá druhá etapa je zhruba na úrovni 4-5

tis. m², a tá tretia by potrebovala zase nejakých kvázi 2-3 tis. m², keby sme všetko chceli opraviť tak, ako to má byť, len ide o to, či finančné prostriedky dovoľia. A ešte sa vyjadrím k tomu, áno, možno nešťastne sme postupovali, možno bolo treba prakticky zvoliť nejakú komisiu aj z vás poslancov, aby sa vybrali tie veci, len nebol čas na to, nebola možno by som povedal, neboli sme na to pripravení, ale ten návrh je dobrý, akceptujeme ho, do tej 4. etapy ak bude z vašej strany chuť, môžeme na komisii výstavby jednať o tom štvrtom okruhu. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, reagujem na vystúpenia, ktoré tu zazneli s tým, že čosi sa oddiaľuje, ale veď prvá etapa bola schválená, prebieha a mala by sa teda aj realizovať. Pokiaľ si všímam, tak niekde sú odstránené asfalty, robí sa, takže netreba tu hovoriť, že nič sa neschvaľuje, nič sa nerobí. No tak, ako 1. etapa bola schválená a pri 2. etape sa vedie polemika, ale prečo sa podsúvajú tu informácie, alebo prečo tu z poslaneckého zboru počúvam, aby som nehovoril o predsedníckom stole, že sa nič nerobí. No tak, 1. etapa by predsa mala prebiehať, bola schválená, tak ju treba realizovať, netreba uvádzať, že nič nebude, lebo, lebo, poslanci majú nejaké predstavy? No tak, treba realizovať 1. etapu, nech už ju bude vidno, že sa čosi robí, no a potom nič neurobili tí ľudia v Trebišove, samozrejme, nikomu nič neurobili, ale neurobili na žiadnej ulici ani na tej, ktoré tu boli interpelované, tak aj tam sú rovnakí občania.

Ing. Gore:

Na minulom mestskom zastupiteľstve k tomuto bodu bola diskusia, ktorú teraz spomínal pán Ing. Bobík. Bolo predsa jasne povedané, aká je predstava, aké sú návrhy a trebalo to urobiť, trebalo to zrealizovať a tak pripraviť materiál, ale materiál, ktorý bol na minulom mestskom zastupiteľstve je aj teraz, ani čiarka sa na ňom neurobila, nezrealizovala, nevyšlo sa tým požiadavkám, ktoré tu boli vznesené a bolo vznesených mnoho požiadaviek už v rámci interpelácii k tomuto bodu na tom minulom mestskom zastupiteľstve. Keby len tie interpelácie, ktoré boli vznesené na minulom mestskom zastupiteľstve týkajúce sa tohto materiálu boli zapracované, bolo to odkomunikované v rámci poslaneckého zboru tak, ako žiadal pán Ing. Bobík, nie je problém. Ale ja nerozumiem tomu, že prečo predkladáme taký istý materiál a jasne bolo povedané, čo sa vyžaduje a bol aj navrhnutý postup, ako sa to vyžaduje. A potom naozaj je to tak, že jednou vetou, neschválili. Ale prečo neschválili, toto si necháme, toto si necháme, lebo niekto má byť zlý z toho, že neschválili. Druhá rovina je rovina finančná, kto rokoval, aké sú predpoklady toho, že sa nájdu tie finančné zdroje, s akým návrhmi prišlo vedenie mesta, aby sa našli tie zdroje, lebo momentálne nie sú. A tretia rovina, rovina cudzích zdrojov, máme dva a pol roka za sebou, koľko sme urobili z cudzích zdrojov, opravy ciest? Pred voľbami tu bola veľká priorita oprava, rekonštrukcia, bude hojno, bude všetko, sľubotechna. Neprišlo nič, nezrealizovali sme nič. Čo sa týka opravy, rekonštrukcie ciest a každý do považuje aj parkovísk, aj chodníkov, každý to považuje z nás za dôležitú vec, ale cudzie zdroje, nič. Všetko.

Ing. Timečko:

Ja by som len chcel povedať, že áno, vy hovoríte, že s tým materiálom sa nič nerobilo. My by sme veľmi radi urobili, ale toto je vlastne podľa nášho vedomia a svedomia, to sú najhoršie úseky, ktoré je potrebné urobiť. Z vašej strany vyšlo na minulom zastupiteľstve to, že vlastne je potrebné, aby aj poslanci sa zapojili do navrhovania týchto opravovaných úsekov. Áno, v poriadku, ale nebolo času na to dovtedy a keď my budeme čakať na to, aby sme v komisiách prebrali tieto záležitosti, každý má predsa iný názor na tie úseky, tým pádom by sme prakticky čakali do zimy. To znamená, dávame k dispozícii tu 3. etapu, kedy vyberieme spolu tie úseky, ktoré sa budú rekonštruovať, ale toto urobme teraz, lebo sú to kritické veci a niektorí poslanci vedia napr., čo je Čsl. armády, na ulici, a čo sa týka tých cudzích zdrojov, áno, pokúšali sme sa, ale nie všetko vyjde. Dostali sme peniažky na strechy, na ostatné záležitosti, na cesty sme zatiaľ iné peniaze nedostali. Toľko z mojej strany.

Tomko: FP

Ja len tak na margo, pán Ing. Timečko, my ideme rekonštruovať Ulicu Čsl. armády a v súčasnosti po tejto ulici nám jazdí ťažká poľnohospodárska technika 60-80 ton zrna vozia do sýpky po Ulici Čsl.

armády cez svetelnú križovatku doľava, kde ich presmerujú prakticky smerom na Ulicu Pribinovu, ktorá je v dezolátnom stave a vracajú sa prázdni po Varichovskej, Kukučínovej späť na Čsl. armádu. My tam ideme dávať nový povrch asfaltu. Čo myslíte, jak to bude vyzerat' po roku? Jednali ste vôbec s týmito firmami, ktoré tam vozia to zrno do tej sýpky v týchto horúčavách? Jak majú trpieť tie cesty? Jak to dlho vydrží? Prispievajú vám vôbec do rozpočtu, že chodia po tých cestách? No, čo ja z toho mám občan Trebišova, že si nejaká firma vozí zrno do sýpky? Čo ja z toho mám? Ničí mi cestu, ničí mi križovatku, ničí mi kruhák. Ja mám po týchto cestách chodiť, ja si mám ničit' auto len zato, že oni majú zisk. Čo ja z toho mám? Nech si vybudujú svoju cestu a nech si do sýpky chodia kadiaľ chcú, pred nadjazdom môžu ísť doľava, do sýpky, tam nech si prebúrajú vchod a nech chodia tamad' a nepusťme jedno auto do mesta s ťažkou technikou a cestám sa predĺži životnosť. Prečo takto neriešime? Štátna cesta III. triedy, máme kpt. Nálepku, spusťme ich pred nadjazdom doľava a nech sa páči, nech si to rieši Tajba, nech si rieši Tajba svoj priechod a nie my to riešime po našich mestských komunikáciách a nič z toho nemáme a potom sa tu hádame, že nám tu treba riešiť cesty, tak jasné, že sú rozbité. Niekedy chodil traktor, ťahal 12 tony, teraz 80 tony ťahajú, to je štvornásobne viac, riešme takýto problém aj s tými vecami. Tak Tajba si zarába peniaze a my z toho, čo máme. Čo z toho máme, povedzte? Jeden občan, čo z toho má, že Tajba si zarába peniaze na tom, že robí zvoz zrna. Nech si vozia pred nadjazdom po štátnej ceste doľava, nech si tam zrobia vchod a nepúšťajme ich do mesta.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, môžem ťa ubezpečiť, že ten istý názor malo mesto, keď rokovalo so zástupcami spoločnosti Tajba za účasti dopravného inšpektorátu, bolo to také pracovné stretnutie. Pán poslanec, vychádzame z toho, aké sú reálne možnosti a už keď sa bavíme o cestných úsekoch aj úsek Pribinovej ulice sa bude rekonštruovať, Slovenská správa ciest plánuje vyfrézovať tento úsek, zrekonštruovať a tiež ho nerobí pre kamióny, robí to pre obyvateľov tohto mesta, resp. aby bola sprevádzkovaná táto časť tak, ako má byť. Predpokladám, že sa ešte vyjadrí aj pán Ing. Timečko. Viem, že tá situácia je ťažko akceptovateľná pre obyvateľov, ale aj v tomto prípade sa hľadali možnosti tak, aby bol zabezpečený dovoz do Tajby, ale za primeraných podmienok.

Ing. Timečko:

Áno, ja som chcel vlastne toto povedať, čo pán primátor povedal, že sme s nimi jednali, hľadali sme riešenia. To riešenie je dosť drahé riešenie, to znamená, musíme vyčkať na to, aby vyšla nejaká výzva na vypracovanie takéhoto projektu, aby sme im umožnili vstup z inej lokality do areálu. A čo sa toho týka, my vlastne budeme rekonštruovať Ulicu Čsl. armády, dá sa povedať po tom, kedy oni už ukončia svoju kampaň. To znamená, že na budúci rok azda sa nám podarí urobiť iné riešenie pre vstup do Tajby. Ja neviem, toto ja neviem zabezpečiť.

Tomko: FP

Ing. Timečko, jednali ste s nimi. Koľko nám dajú peňazí do rozpočtu, že používajú naše miestne komunikácie na zvoz zrna? Koľko nám dajú do rozpočtu? Dajú nám nulu a my tu ideme schvaľovať dneska zámer na opravu cesty Ulice Čsl. armády 61 tisíc. Čo myslíte, koľko to vydrží? Pol roka?

Ing. Timečko:

Nemyslím si.

Tomko:

Ale jak prispejú, však majú zisky.

Ing. Timečko:

Donúťte ich, to sa nedá toto.

Ing. Bobík:

Ja chcem požiadať to, čo som hovoril, aby sme sa k tomu ešte vrátili, vyčíslime všetky úseky. Máme tam okrem Čsl. armády o ktorej hovoríme, ktorú asi nikto nespochybňuje, máme tam úseky chodníkov. Dneska sme sa dozvedeli, že tu máme chodníky, ktoré čakajú 30 rokov na dokončenie. Treba teda, ja

som zato, aby sa urobili zmapovanie, pán Timečko, nemusíte sa hnevať, ja, nikto z nás nespochybňuje, že ste to vybrali v zlej viere, ja hovorím len toľko, a treba vyčísliť, aby sme vedeli, ktoré úseky vypustíme teraz pri schvaľovaní 2. etapy a zaradíme do 3. a opačne, ale kým nevieme vyčíslenie ťažko sa mi vyjadrovať k tomu a navyše už aj teraz sme nad rámec toho, čo by sme mohli schváliť bez toho, aby sme s rozpočtom hýbali. Uvidíme, aké bude plnenie ukazovateľov rozpočtu k 30.6. Predpokladám, že pán Duč každú chvíľu bude mať k dispozícii, stretneme sa aj na úrovni finančnej, to je tá rovina finančná, ktorú hovoril pán Gore a technickú vy posúdite, a bol by som rád, keby sa toho zúčastnil aj pán Tomko, keďže patrí medzi tých, ktorí najlepšie aj naj dôvernejšie pozná cestnú a chodníkovú sieť v rámci Trebišova, keďže mu to vyplýva z povahy aj preto tak intenzívne interpeluje. *Takže, z toho dôvodu žiadam hlasovať po procedurálnom návrhu o stiahnutie bodu z rokovania a jeho predloženie do komisie výstavby a následne do komisie finančnej.*

Ing. Timečko:

Ja sa nehnevám, ale len by som chcel poprosiť, že uteká nám čas. Mohli sme v podstate spoločne riešiť 3. etapu a toto teraz odsúhlasiť, aby sme, lebo viete, čas je veľký pán a dokedy my urobíme verejné obstarávanie a ostatné záležitosti, to určitý čas potrvá. A prakticky toto pokiaľ budeme s vami riešiť toto na komisiách, toto sa bude realizovať na budúci rok, povedzme so úprimne.

Ing. Bobík:

Od posledného zastupiteľstva prešiel mesiac, nie teraz to hovorím, nie teraz som to povedal prvýkrát.

PhDr. Čížmár:

Pán poslanec, toto sú havarijné úseky, rozhodnutie je také, aké si povedal.

MUDr. Hrdlík:

Zdravím vás slečny, páni a panie. Takže, možnože sa budem opakovať a budem interpelovať na toto, ale presne tak. Máme to spravené, nie netvrdím, že nespravili sa chyby, ale tieto úseky potrebujeme spraviť nielen pre Tajbu, ale pre Trebišovčanov, aby sme nestratili čas, ale aby sme skvalitnili tie cesty, pretože máme habadej týchto úsekov, len momentálne treba to robiť a treba robiť pre mesto, nie pre mňa, alebo pre dajakého poslanca, že tam býva, ale preto, že to je pre ľudí, ktorí sú v Trebišove. Skúsme sa dohodnúť, spraviť dajaký konsenzus, pretože toto už v podstate je zrealizovateľné tak, jak povedal pán inžinier. Takže netvrdím, že nemôžeme byť, ale nehrajme sa, neľahajme sa za slovíčka, toto sme dali, tamto sme dali, toto sme nedali. Veď nebude všade rovnaká hĺbka asfaltu, nebude všade rovnaký ten technologický postup, čo treba spraviť. Dakde sa dá zaplátať, dakde sa dá spraviť nové a potom prosím, vedenie mesta, alebo tí, ktorí to budú riešiť a budú zodpovední za toto, aby jednoducho existovala určitá garancia, pretože, keď človek niečo robí, alebo kúpi, tak má nejakú možnosť odvolať sa, že to nebolo dobre spravené, alebo že to nebolo kvalitné. Takže, takisto, vidíte, že ten úsek jak je kruhový objazd, stále jak je tam predajňa mobilov, to plátame furt len dolatávame, čiže buď je chyba v technológii, ktorú robíme, alebo to podložie je vadné a nebolo to dobre spracované, nebola tá technológia spracovaná tak, jak má byť. Takže ja hovorím, ešte raz upozorňujem, skúsme, riešme a niektoré veci držme tak, aby sme mohli sa obrátiť, keď nebudeme spokojní, alebo tá kvalita práce nebude taká, akú chceme. Skončil som, ďakujem.

Ing. Kolesár: FP

Už to tu bolo povedané, tak musím to zopakovať ešte raz. Materiál, ktorý máme predložený je dátumovaný 6.6.2017 a hovorí o 110 tisícoch, my máme v prebytku 40. No ako sa dá 110 urobiť za 40? No tak, ako nikto ani len nezaktualizoval materiál predkladaný do mestského zastupiteľstva, alebo už si to naozaj neviem vysvetliť. Tak je to bod 11., v bode 9 sme schvaľovali a schválili rozpočtovú zmenu, no ako sú tie materiály koordinované? So 40 sa nedá urobiť 110, takže. Pán kolega Hrdlík, dobre hovoríš, ale ešte aj tento rozdiel tu je nevysporiadaný.

Ing. Duč:

Je pravda pán poslanec, v tej tabuľke je naozaj 44 810 € zostatok aktuálneho prebytku. No, padla tu otázka tuším od pána poslanca Bobíka, že nájsť tie zdroje, alebo odkiaľ. V podstate, druhá polovička

v tej tabuľke zostatku prebytku je uznesenie č. 50/2016, kde sa bavíme o 500 tisícoch. A ja som na začiatku uviedol tých 500 tisíc možno tak trošku zámerne, pretože v roku 2016, alebo kedy sme schvaľovali programový rozpočet, teda na rok 2016 v roku 2016, kde do podprogramu 6.1 a 6.2 bolo garantovaných po 400 tisíc na obidva roky. Čiže, celkom tomu ani tak nerozumiem, prečo je tam tých 500, lebo je to v rozpore s tým, čo bolo v minulosti schválené, takže tá rezerva je možno tam, tých 100 tisíc eur, ale 400 stále zostane. Ja nejdem rušiť, ani si to nechcem nedovoliť rušiť to, čo bolo schválené minulý rok. Čiže bolo tam 400, ale tu som dal 500, to je tá rezerva. Nejde o to, že z 2 miliónov, lebo vy veľmi dobre viete, že miešate príjmy s výdavkami, tak jedna vec je, čo schválime ako na strane výdavkov, a čo nám skutočne príde na strane príjmov, to sú oddelené veci. A zase viem, čo bude argument, áno, podielové dane sa z roka na rok zvyšujú, to je pravda, ale zvyšujú sa aj výdavky. Schválené valorizácie plátov 4 % od septembra, o 2 % učitelia, 6 % od septembra, čiže skrátka to sú veci s ktorými vždy treba rátať a hovorím, vznikajú častokrát také nepredvídané okolnosti, ktoré treba uhradiť hneď, to som už raz dnes hovoril. Ale ako hovorím ešte raz, rezervu vidím v tých 500 tis.

Ing. Kolesár: FP

Pán Duč, rád hodnotíte konanie poslancov, kľudne hodnotíte, kľudne. Dovoľujete si síce niečo, čo vám kompetenčne neprináleží, ale tu môže rozprávať každý, čo chce. Takže, kľudne hodnotíte, či ja miešam, či ja nemiešam a oznamujem pán primátor, že k veci už nechcem uviesť nič. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Bobík, zotrúvaš na svojom procedurálnom návrhu aj keď ide o havarijné úseky, ktoré je potrebné opraviť?

Dobre, tak keď ťa môžem poprosiť, ešte raz ho zopakuj, aby sme mohli následne hlasovať.

Ing. Bobík:

Navrhujem tento bod stiahnuť z rokovania podľa Rokovacieho poriadku 7.4 a následne prejednať ešte v komisiách, či už finančnej, alebo komisii výstavby.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 12, proti: 4, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký procedurálny návrh bol schválený

B o d č. 12:

Zmeny a doplnky č. 3 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Územie, v tomto prípade určené v zmysle územného plánu mesta Trebišov schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove číslo 136/2011 zo dňa 28.09.2011 a VZN č. 108/2011, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť ÚPN mesta Trebišov, vrátane jeho zmien a doplnkov ako Zmiešané územie výroby a dopravy, dopravných zariadení. Prípustné funkčné využitie sú plochy priemyselnej a stavebnej výroby, výrobných služieb a skladov, distribučné centrá a logistické areály, vrátane zariadení a stavieb patriacich k výrobnému územiu, obmedzujúce funkčné využitie sú plochy dopravných zariadení a služieb všetkých druhov, ako aj plochy statickej dopravy (parkoviská a garáže). Pripravovaný zámer okrem predmetných aktivít obsahuje aj čerpaciu stanicu pohonných

hmôt. Na predmetnú aktivitu je potrebné spracovať zmeny a doplnky záväznej časti územného plánu. V súvislosti s týmito skutočnosťami žiadateľ žiada Mesto Trebišov o vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu a predmetnú územnoplánovaciú dokumentáciu je ochotný uhradiť z vlastných finančných prostriedkov.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Soták:

Chcel by som vyjadriť svoj názor a určite mi vážené pani poslankyne, páni poslanci dáte za pravdu, že územný plán mesta Trebišov, je dôležitý dokument, ktorý by nemal sa prerokovávať v nejakom zrýchlenom konaní, nemal byť nejakým trhacím kalendárom, to už v minulosti tu už viackrát aj zaznelo. My sme tento návrh obdržali prvýkrát do rúk poslanci komisie výstavby a obdržali sme ho v rámci programu Rôzne, ani nie v riadnom programe. Na danej komisii nebol ani prítomný pán Timečko, nebol nám ani predstavený tento návrh a preto komisia sa nezaoberala týmto bodom programu a jednoznačne trvala na tom, aby tento materiál bol dopracovaný a aby bol predložený na opätovné jednanie v komisii. No napriek tomu, odporúčaniam komisie sa dostal do programu zastupiteľstva, ktoré bolo v júni. Tam sa o tomto bode programu nerokovalo a teraz ho máme skopírovaný a daný naspäť. *Myslím si, že bolo by vhodné, keďže tam nie sú všetky materiály, vyjadrenia dotknutých orgánov, aby sa stiahol z programu, ako bod programu a aby bol dodržaný postup rokovania cez komisiu a riadne zastupiteľstvo.* Dakujem.

Ing. Timečko:

Ja by som mal k tomu jednu otázku, že ako si myslíš pán poslanec, čo treba dopracovať do tohto návrhu?

Ing. Soták:

No, ako som povedal, aby prešiel rokovacím konaním, pretože sa o ňom nerokovalo a aby tam boli aj vyjadrenia dotknutých orgánov.

Ing. Timečko:

Vyjadrenia dotknutých orgánov k takejto zmene územného plánu sa nežadávajú. Ide o to, že toto sa rieši v územnom konaní stavby a nie v zmene územného plánu. Toto je čisto vec, by som povedal vaša poslanceká, resp. v komisii, či sa to schváli, alebo nie. Následne na to sa prakticky zmení územný plán a potom sa žiadajú vyjadrenia dotknutých orgánov. Preto sa chcem spýtať, čo potrebujeme tam doplniť? Mali sme tu už zmenu územného plánu pre pána poslanca Chačlariana a takisto to prebehlo v takomto konaní, neprebíhalo to tak, ako ty hovoríš nejaké vyjadrenia dotknutých orgánov. Preto sa pýtam, čo k tomu budeš potrebovať?

Ing. Soták:

Ale rokovali sme v komisii v predchádzajúcich prípadoch, keď hovoríš nejaký prípad pána Chačlariana, teraz sa v komisii neprejednávalo.

PhDr. Čižmár:

Nie, to sa prerokovalo v komisii pán poslanec.

Ing. Bulla: FP

Pán Timečko, ak by sa to bolo prerokovalo v komisii, tak by som sa na tej komisii spýtal, či ste sa rozprávali s dopravnými policajtmi, či tam nebude konflikt v odbočovaní

Ing. Timečko:

Je.

Ing. Bulla:

Je tam konflikt.

Ing. Timečko:

Áno. Je tam konflikt, ale rieši sa to.

Ing. Bulla:

Skúste nám predložiť do komisie výstavby projekt tak, ako mal byť predložený a skúste nám tam doložiť aj vyjadrenie dopravných policajtov a návrh riešenia, a potom môžeme rokovať o zmene územného plánu.

Ing. Timečko:

Prakticky potrebujete do komisie vyjadrenie

Ing. Bulla:

dopravného inšpektorátu. Ja si myslím, že ostatní sieťari tam nie sú, v tom máte pravdu, čo hovoríte, vyjadrenie sieťarov nemá v tomto prípade žiadny význam. Vieme, čo tam je, vieme, že tam výtlak, tlakovú kanalizáciu z Milhostova, je tam vecné bremeno zriadené. Dúfam, že do toho ten projekt nezasiahne, ale to sa bude riešiť potom neskôr.

Ing. Timečko:

Viete pán inžinier, oni dajú nejaké vyjadrenie a vlastne investor sa snaží dopracovávať celú tú štúdiu, resp. štúdiu k územnému konaniu tak, aby dostal kladné vyjadrenie. To znamená, že oni urobia dopravný projekt tak, aby dostali kladné vyjadrenie.

Ing. Bulla:

Dobre.

Ing. Timečko:

A nesúvisí to vôbec s územným plánom.

Ing. Bulla:

Riešenie dopravnej situácie v prípade, žeby táto zmena bola schválená ma veľmi zaujíma pán Timečko.

Ing. Timečko:

Ide o to, že celé územie je dané ako výrobnodopravné. Ak by bolo len dopravné, vôbec by sme sa nebavili, lebo v dopravnom území je zakomponovaná aj čerpacia stanica. To znamená, jedná sa len o to, že toto územie je tak definované a kvôli tomu potrebujeme tam zmeniť to, aby tam mohla byť čerpacia stanica, ale dopravné veci, prakticky to je káva s dopravným inšpektorátom.

Ing. Bulla:

Pán Timečko, opakuje sa nám stále ten istý príbeh, tá istá situácia. Toto sme mali riešiť na komisii výstavby, nehnevajte sa.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon) obstaranie Zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu mesta Trebišov na náklady žiadateľov podľa § 19 stavebného zákona v rozsahu prílohy č. 1 tohto uznesenia.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 6, proti: 11, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

Po ukončení bodu č. 12

primátor rokovanie mestského zastupiteľstva prerušil a vyhlásil 5 minútovú prestávku.

Po prestávke sa v rokovaní mestského zastupiteľstva pokračovalo bodom č. 13

B o d č. 13:

Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 13.12.2016 vyhlásil Environmentálny fond Rozšírenie špecifikácie činností podpory formou dotácie pre rok 2017. Vedenie mesta sa zapojilo do danej výzvy s projektom „Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov“. Dňa 28.6.2017 bolo na Mestský úrad v Trebišove doručené Oznámenie o poskytnutí podpory formou dotácie vo výške 90 000 eur. Podmienkou poskytnutia podpory je spolufinancovanie mesta minimálne vo výške 4 736,85 eur. Termín vyúčtovania poskytnutej dotácie je maximálne, alebo najneskôr do 31.10.2017.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Ja mám jednu otázku technickú na pána Timečka v súvislosti so sumou, v súvislosti s čiastkou, že materskú školu, ktorú sme prejednávali minule, tak sme tam mali deklarované nejaké parametre energetickej úspornosti, atď., dokonca mám v živej pamäti, čiže sme tam museli osadiť nejakú rekuperáciu atď., teraz ak sme zmenili projekt bude len na 100 tis., my dodržíme nejaké tie parametre tej energetickej úspornosti? A v čom je teda ten rozdiel, že jednu školu musíme mať za milión a druhú za 100 tisíc? Skúste mi to tak laicky vysvetliť.

Ing. Timečko:

Toto vlastne, čo riešime teraz, toto sme mali spracovaný projekt už pred dvoma rokmi

PhDr. Čižmár:

Na doplnenie ešte, keď môžem vstúpiť na tú rekuperáciu, nemyslel si pán poslanec Materská škola Pri polícii?

Ing. Bobík:

Hej.

PhDr. Čižmár:

Ale toto je Materská škola Hviezdoslavova.

Ing. Bobík:

Ja viem, ja sa len pýtam, v čom je ten rozdiel.

Ing. Timečko:

Celkom iná výzva, v ktorej boli zadané iné parametre. Na to sme sa prihlásili, dostali sme polovičku z tých žiadaných peňazí. To znamená robíme veci, ktoré zvládneme za tú polovičnú sumu.

Ing. Bobík:

A dodržíme tie parametre tej pôvodnej, alebo tej inej.

Ing. Timečko:

Nie sú stanovené tam parametre, ktoré máme dodržať. Kvôli tomu nie sú stanovené, lebo nedali nám v celej výške, kde by boli tie parametre dodržané, aspoň normy teplo-technické. Tým pádom, že máme tú čiastku nižšiu, nemusíme dodržať nejaké výstupné hodnotenie.

Ing. Bobík:

Čiže stačí, že to znížime nejakým spôsobom, zateplíme strechu

Ing. Timečko:

Percentuálne znížime tú spotrebu.

Ing. Bobík:

Ďakujem za vysvetlenie a potom máme ešte jednu takú procedurálnu. V materiáloch, alebo teda resp. v samotnom návrhu na uznesenie máme prílohu Stanovenie postupu verejného obstarávania, teraz máme prílohu Výzvu, že či je treba ako keby meniť pritom aj návrh uznesenia, alebo, terajší dokument, ktorý tvorí prílohu je Výzva na predloženie cenovej ponuky a v obsahu materiálu pri uznesení máme, že stanovenie postupu verejného obstarávania, že keď budem čítať návrh na uznesenie, že či je treba urobiť zmenu aj v tom, aby sme dodržali postup.

Ing. Timečko:

Je potrebné, keďže iniciatíva vyšla od pána poslanca Goreho, že žiada tú výzvu, bolo by dobre opraviť aj uznesenie.

Ing. Bulla:

Ja sa chcem spýtať k tej dôvodovej správe, v rámci činnosti sa budú realizovať tieto aktivity:

1. zateplenie a hydroizolácia strechy,
2. výmena vybranej časti výplní otvorov (okná a dvere) v zmysle výkazu výmer

Rozumiem tomu dobre, že nám nevyjde na všetky okná z tej sumy podľa rozpočtu? A ak áno, tak koľko chýba na to, aby boli všetky výplne otvorov vymenené?

Ing. Timečko:

Celý projekt obsahoval sumu 200 tisíc. Obalová konštrukcia, odhadneme to, zhruba v podstate niekde na úrovni 50 – 80 tisíc bola obalová konštrukcia plus okná, dvere. To znamená, že nie sme v tej hodnote, nebudeme robiť ani obalovú konštrukciu, obvodový plášť, ani všetky okná. Ale pokiaľ by sa

nám podarilo vysúť ažiť hodnotu nižšie, to znamená, zbytok peňazí by sa použil na ďalšie okná a dvere.

Ing. Bulla:

No, to som práve chcel navrhnúť, ste ma prebehli. Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie v upravenej podobe.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

verejné obstarávanie na zákazku s nízkou hodnotou na uskutočnenie stavebných prác iných ako bežne dostupných na trhu s názvom: Obnova obalových konštrukcií MŠ Mier, Hviezdoslavova ulica, Trebišov – stavebné práce, s predpokladanou hodnotou zákazky 83 333,40 EUR bez DPH, podľa prílohy tohto uznesenia, ktorou je Výzva na predloženie cenovej ponuky.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Požiadam ešte raz o hlasovanie, ale najprv pán Ing. Podpinka, skúste u pána Ing. Sotáka odkontrolovať hlasovacie zariadenie.

Hlasujeme ešte raz, nech sa páči.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **64/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14:

Koncepcia rozvoja športu 2017 - 2022

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Koncepcia rozvoja športu 2017 – 2022, ktorá bola vypracovaná na základe potreby riešenia financovania a ďalších problémových tém v oblasti športu, v intenciách kompetencií obce v oblasti športu a v súlade s prioritami, opatreniami a aktivitami Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trebišov na roky 2016 – 2023. Je víziou, ktorá stanovuje ciele ďalšieho rozvoja športu a objektívizuje jeho financovanie na úrovni mesta. Rešpektuje základné strategické dokumenty platné na národnej úrovni. Vychádza z aktuálnej legislatívy týkajúcej sa športu a regionálneho školstva.

Koncepcia rozvoja športu je živým – otvoreným dokumentom, ktorý je možné dopĺňať a aktualizovať podľa potrieb a finančných možností mesta. Návrh koncepcie bol prerokovaný na zasadnutí Komisie školstva, kultúry a športu 7.7.2017. Na webovej stránke mesta bol zverejnený na pripomienkovanie 14.7.2017. V ten istý deň bol poslancom mestského zastupiteľstva, predstaviteľom športových klubov a riaditeľom škôl a školských zariadení bol zaslaný na pripomienkovanie elektronicky. V rámci pripomienkového konania bolo doručených 27 pripomienok, z toho akceptovaných bolo 17.

Pri tejto príležitosti mi dovoľte poďakovať za prípravu tohto materiálu všetkým pracovníkom príslušných oddelení na čele s oddelením školstva a pani zástupkyňou Mgr. Mokáňovej, ako aj tým, ktorí sa priamo zapojili do pripomienkového procesu, resp. svojou účasťou na zasadnutí komisie školstva.

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bulla:

Ja som sa o tento materiál dost' zaujímal, aj sa zaujíam, aj sa budem zaujímať. Stretli sme sa pani zástupkyňa toho 7.7., pamätáte sa na to krátke stretnutie, 45 minút. Musím to spomenúť, nehnevajte sa, lebo o 12.00 h sme začali a o 12.45 h sme museli odísť, lebo vy ste išli na svadbu a pani Gajdošová išla na pohreb a zostalo to tak, že sa ešte stretneme a stretnú sa poslanci. Potom v piatok sa mali stretnúť poslanci, ukázalo sa, že z tých poslancov by som sa s vami stretol iba ja, lebo ostatní o tom nevedeli, no a následne v ten istý deň to bolo zverejnené na stránke mesta, čo som rád, ale opäť to bolo na stránke mesta iba týždeň. Koncepcia športu, ktorá obsahuje aj rozdeľovanie peňazí, dotácie do športu, ja si myslím, že týždeň na verejnú diskusiu je málo. Aj tak je obdivuhodné, že za ten týždeň prišlo 27 pripomienok. Ja si myslím, žeby ich bolo ešte oveľa viac, lebo mnohí podľa mňa dodnes nevedia o tom, ktorí by o tom mohli vedieť, o tom nevedia. Ale hlavné, čo mám ako pripomienky, alebo teda ako podnety na dopracovanie, alebo podnety na ešte zlepšenie toho materiálu, lebo vidím, že oproti prvej verzii, druhej verzii, som si zvýraznil všetky veci, ktoré sa zmenili. Mnohé z tých vecí, ktoré sme na komisii rozprávali, aj zrejme z tých, ktoré vám prišli potom, aj ktoré poslal za nás všetkých potom Ing. Bobík sa tam dostali, ale aj tak tam niektoré veci nie sú. Ja som ako prvú vec, ktorú som vám na tej komisii povedal, som povedal, že vidím tam trošku nesúlad, lebo niekde hovoríme o koncepcii podpory športu, ale príloha č. 1 sa volá Metodika na rozdelenie finančných prostriedkov medzi športové kluby. Bavili sme sa tam o tom, ja viem, že to bolo asi v tom čase už dosť neskoro sa nejak k tomu už viac venovať, ale ja si myslím, žeby bolo potrebné preložiť do zrozumiteľnej veci, čo to znamená. Ja som to aj povedal na príklade hokejistov, pretože ak sa bavíme o športových kluboch, tak do tej prílohy č. 1 do toho vzorca na výpočet na rozdelenie dotácie vstupujú hokejisti v dvoch skupinách, jeden klub muži, druhý klub v podstate nevstupuje, MŠKM je príspevková organizácia, to znamená nevstupuje. Ale ak by sme sa bavili o podpore hokeja ako športu, ja som tam aj povedal, tak v tom prípade by tie deti z MŠKM do toho vstupovali, pretože tiež športujú, hrajú hokej a tiež majú svoje čísla, majú svoje parametre, svoje počty, svoje súťaže a tak by sme dostali číslo, ktoré by znamenalo podporu hokeja ako športu. Od toho čísla by boli tie peniaze, ktoré idú priamo ako príspevkovej organizácii cez rozpočet mesta tie by boli odpočítané, zvyšok by automaticky prináležal HK 2016 Trebišov. Ale keďže sa to nezmenilo a v podstate z toho ďalšieho materiálu to nevyplýva, tak sa pýtam, či ste o tom uvažovali. Aby ste nepovedali, že fandím hokeju, ja som to povedal aj na príklade hádzanárov, čo ak dnes, zajtra, o rok niekto v Trebišove chce zriadiť

mužskú hádzanú, alebo ženskú hádzanú. Ako bude vedieť koľko peňazí dostane, podľa čoho si to vypočíta, alebo nebolo by správnejšie urobiť tú hádzanú tiež ako šport? A tým pádom, či už to bude pod jedným klubom, alebo v dvoch kluboch, bolo by to ako šport jasnejšie? Lebo máme to rozbité na podporu športových klubov. No okrem toho ešte druhá vec, ktorá sa tiež už nepodarila napraviť je to, že nikto z tých, ktorí to čítali a pripomienkovali si nevedel vypočítať podľa prílohy č. 1 tie výsledné čísla, ku ktorým predpokladám niekto na meste musel dospieť, aby sa dospelo k nejakým číslam, koľko ktorému športu. Tá príloha, ten vzorec, nebola zverejnená a nevieme, aké dáta do tej tabuľky vstupovali a preto si myslím, a to je asi moja zásadná pripomienka, žeby ten vzorec výpočtu mal byť zverejnený, poviem aj prečo. Ak do októbra majú jednotlivé športové kluby, v tomto prípade kluby, nie športy, ale v tomto prípade naozaj kluby, majú žiadať o dotáciu, tak by mali minimálne niekedy začiatkom októbra, alebo v polovicike októbra vedieť o čo žiadajú a aspoň nejaký predbežný výpočet mali by si mať možnosť urobiť, aby vedeli o čo sa uchádzajú. Takže k tomu vzorcu tak, či tak sa budú musieť dostať tie jednotlivé kluby, aby vedeli tú svoju žiadosť podať. Oni ju podajú tak, či tak, len nebudú vedieť o čo žiadajú. Nebolo by dobre, keby o tom vedeli? No a samozrejme, že by bolo dobre, keby sme vedeli aj spätne napr. vypočítať to k tomuto roku, k tomuto roku 2016, ktorý už bol rozdelený, teda ešte niečo tam zostalo, alebo k minulému roku, aby to bolo úplne objektívne a skúsiť zistiť, aké čísla by vyšli z toho vzorca. Ja to môžem iba tušiť, lebo naozaj som sa k tomu vzorcu nedostal, aj keď si myslím, že existuje, lebo musí existovať. A je to tá teória v prílohe č. 1 naozaj teória a ja keď som sa aj snažil tam niečo z toho vypočítať, nevedel som čo, lebo neviem dáta. Nevie, čo do toho vzorca mám dosadiť, lebo ani netuším, aké sú tam počty a toto by mali kluby a podľa toho, čo ste tam aj dopísali v tej novej verzii, povinné prílohy tam pribudli, to sa mi páči, že to tam je, že povinné prílohy budú k tej žiadosti aj to, by dokladovali pravdivosť tých dát, ktoré do toho vzorca budú vstupovať. Zatiaľ toľko, ale ja sa asi ešte vrátim.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odpovie pani zástupkyňa Mokáňová k tej prvej časti, pán poslanec, čo ste hovorili v súvislosti športy, resp. športové kluby, vidím tu zástupcov klubov, na tom pracovnom stretnutí so zástupcami klubov myslím, že tam bol aj pán poslanec Danko, ktorý tu teraz nie je, bola vznesená nieže požiadavka, ale skôr taká úvaha, aby šport sme síce vnímali všeobecne, to znamená každú tú kategóriu celistvo, ale každopádne vzhľadom na to, že tu máme nejakú tradíciu tzv. tradičných športov ako je futbal, hokej, hádzaná, aby jednoducho nemohlo dôjsť k situácii, že nám tu začnú vznikať aj ďalšie kluby neorganizovane v podobe občianskych združení, ktoré vlastne nabalia balík klubov v rámci jednotlivého športu a budeme sa zamýšľať, ako tí, ktorí ešte len začínajú už pomáhať cez verejné peniaze, ktoré ešte nevedia deklarovať svojou činnosťou. Toto nie je spôsobom, ako by sme mali nejakým spôsobom, ako by sme mali ukracovať šport o peniaze, len bola taká myslím si, oprávnená požiadavka, myslím, že aj pán Ing. Gazdag, pán Danko, poslanec, sa vyjadrovali v tom zmysle, že predsa niektoré kluby tu majú už za sebou niekoľkoročnú históriu, vykonávajú dlhodobú prácu na úrovni mládeže a práve tie, by mali byť súčasťou toho zakomponovania a možno aj preto by bolo zatiaľ, keďže je to ... materiál, vhodné rozprávať o kluboch, aj keď vo všeobecnosti hovoríme o koncepcii športu a aby sme predchádzali tomu, aby si tu niekto zriadoval kluby a okamžite si nárokoval na nejakú čiastku v rámci toho vzorca, o ktorom hovoríte, tak padli tam aj názory, aby existovala nejaká ochranná lehota, aby ten klub dokázal aj predstaviť svoju činnosť a svoju uplatniteľnosť v tomto priestore, aby sa nestalo to, že si tu budeme navzájom konkurovať klubmi a tým pádom klub bude vznikať už v prvopočiatku postavený na tom, že bude žiadať verejné peniaze bez toho, aby vložil tam nejakú vlastnú, osobnú iniciatívu. K tomu vzorcu sa vyjadrí samozrejme aj Ing. Duč.

Mgr. Mokáňová:

Dobrý deň prajem všetkým. Takže k tej prvej poznámke, to bola vlastne prvá pripomienka, ktorú mi poslal pán Ing. Bobík, aby sme zosúlادili nejakú formuláciu, len ja si myslím, že šport sa nedá robiť bez športových klubov, jednoducho to nejde. Myslím si, že aj pán primátor z časti povedal, hovoril o tom, že naozaj nie je záujmom a nebolo by to na prospech veci ak by mali možnosť len naozaj nekontrolovane vznikať nejaké občianske združenia a nové športové kluby, už neviem z akého dôvodu, a tiež si nemyslím, keď ste povedali príklad hádzanej. Mne to nedáva nejakú logiku, aby

nejaké nové občianske združenie, nejaký nový klub športový, by chcel robiť mužskú hádzanú v Trebišove. Podľa mňa logicky tí, ktorí robia s mládežou majú o to záujem a ak to niekto bude, tak to bude HK Slavoj Trebišov. Nevidím zmysel toho, aby vzniklo niečo nové. Čo je naozaj problém, to je hokej. Ja viem, že nechcete, alebo neradi počujete ani z mojich úst nejaké návraty do minulosti, ale tak, ako každý jeden z poslancov môže povedať svoj názor, ja naozaj si myslím, že vznik MŠKM, mestský športový klub mládeže, nebolo to šťastné riešenie hlavnej kvôli tomu mužskému hokeju. Ak by to bol mestský športový klub, nemali by sme teraz si myslím nejaký problém. Navyše aj preto, že bola vznesená pripomienka cestou pána Ing. Bobíka, ale rovnakú v podstate pripomienku mal aj pán PhDr. Chovanec, aby do mestského športového klubu mládeže bol umožnený vstup aj iným športom, pokiaľ o to prejavia záujem. Nechcem to rozoberať ďalej, myslím si, že na to bolo potrebné myslieť asi skôr pri zakladaní toho mestského športového klubu mládeže. Čo sa týka zverejnenia vzorca, aby vedeli tí, ktorí budú žiadať o dotáciu na ďalší kalendárny rok, podkladom k žiadosti, alebo súčasťou žiadosti nebude žiadaná suma, športový klub by nemal žiadať o sumu, športový klub má dať údaje požadované, je to členská základňa, je to umiestnenie dosiahnuté v súťaži, sú to reprezentanti, všetky tie podklady ku kritériám, na základe ktorých sa suma schválená v rozpočte bude deliť medzi športové kluby. Takže nie suma, ale pritom nechcem povedať, že ten vzorec je tajomstvom. Nie je to tajomstvo, venovali sme sa mu na jednej komisii kultúry a športu, ale dátum si nepamätám a vypočítať pre rok 2016, asi o tom bude hovoriť pán Ing. Duč.

Ing. Duč:

Takže k tomu vzorcu, skôr než prejdem k tej samotnej koncepcii toho vzorca, je potrebné možnože, aby to nevyznelo zase, že *nezrozumiteľná interpretácia*, skratka teraz podľa mňa nejaké metodické usmernenie, aby sa tá debata rozvíjala správnym smerom. Totižto v § 7 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy je jasne definované, že obec, resp. mesto môže zo svojich výdavkov poskytnúť aj dotáciu, nazvime to treťosektorovým organizáciám, OZ, atď., ale aj právnickým a fyzickým osobám, podnikateľom, ktorí vykonávajú verejnoprospešné služby. Tým som chcel povedať, že na to nevzniká akýsi právny nárok, že automaticky, keď si niekto požiada, to tak byť musí. Čiže, to je prvá vec a my musíme si uvedomiť, že toto je čiste na rozhodnutí mesta, ktoré pozostáva jak z poslancov, tak z primátora. Ale teraz plynule prejdeme na ten vzorec. Ja som už dvakrát posielal členom komisie finančnej, čiže nie je celkom pravda, že ho nikto nemal, mali ho poslanci a neposlanci, členovia finančnej komisie. Vychádzal som presne z toho, čo bolo povedané 27.2.2017 pánom poslancom Bobíkom, ktorý povedal, že treba tam stanoviť určité kritéria, ktorými by mala byť práca s mládežou, malo by tam byť nejaké umiestnenie v lige, v súťaži, či už seniorov, alebo juniorov, ktoré de facto predstavujú určitú reprezentáciu mesta mimo nášho regiónu. K tomu pán poslanec Ing. Gore dodal, že na mládeži netreba šetriť. Z toho som si vzal za svoje, že jednoducho práca s mládežou by malo byť to gro. Z čoho by mal pozostávať ten vzorec. Postup bol ďalší takýto, že som sledoval ďalšie mestá Banskú Bystricu, Nitru, Košickú časť, neviem ktorú, Bratislavskú časť, skratka pozeral som, ako to funguje v iných mestách, inšpiroval som sa a samozrejme aj zákonom o športe, ale opakujem ešte raz, dôraz bol kladený na prácu s mládežou. Čiže nie je to celkom tak, že my musíme každému, kto požiada niečo dať, pretože celá tá filozofia je v tom, že mesto môže rozhodnúť komu dá a komu nedá. A z toho titulu musíme vychádzať už z určitého historického kontextu, napr. musí byť odohratá nejaká súťaž, lebo jedným z parametrov toho vzorca je umiestnenie v súťaži juniorov, v súťaži seniorov, kde sú stanovené určité bodové parametre za umiestnenie v tej – ktorej lige. Gro je tam kladené na členskú základňu, kde vlastne za každého člena do 15 rokov je pridelených 10 bodov, za každého člena od 15 do 19 rokov je pridelených 5 bodov a nad 19 rokov len 1 bod. To je jasne diferencované, alebo že tu je dôraz kladený len na mládež. Presne takýto bodový systém zhodou náhod má aj Banská Bystrica, ktorou som sa inšpiroval pri koncepcii toho vzorca. Takže ako vravím, prvým kritériom je členská základňa s dôrazom na mládež, druhým kritériom je umiestnenie seniorov a juniorov v tej – ktorej lige a samozrejme bral som aj dôraz na reprezentáciu nášho mesta, či už na národnej, alebo medzinárodnej úrovni, kde som za každého reprezentanta do toho vzorca dal 100 bodov a celý súčet týchto troch kritérií, ktoré som práve vymenoval je vynásobený váhou športu. Váhou športového odvetvia, je pravda, že pri mojej prvej koncepcii som tam dal údaje, ktoré pochádzajú z roku 2012, skopíroval som ich len z Banskej Bystrice, čiže neboli aktuálne, ale tuším, že od pána poslanca Ing. Bobíka prišla práve jeho pripomienka, že tie údaje nie sú aktuálne, preto som ich zaktualizoval a ten vzorec

momentálne mám u seba v počítači, hovorím, nie je žiadne tajomstvo, nie je to nič tajné, kedykoľvek ho viem poslať komukoľvek z vás, čiže nič tajné to nie je. Rozdeľoval sa tam balík 65 tis. eur a podľa takto nastaveného vzorca a s opravenými tými preferenciami jednotlivých športových odvetví vychádza pre FK Slavoj Trebišov 47 400 €, pre hádzanárov 12 779 €, pre Hokejový klub 2016 2 525 €, pre ADLER 2 216 € a pre nohejbalový klub NK 99, bohužiaľ, iba 22,50 €, pretože jednoducho tá členská základňa je taká nízka, aj tie umiestnenia v tých súťažiach sú bohužiaľ takéto nízke. Inými slovami, aj keby sme chceli vyhovieť niekomu inému, nikdy nedospejeme k takému stavu, aby boli úplne všetci 100 % -tne spokojní. Snažil som sa to robiť maximálne objektívne, kľudne, kedykoľvek, ktokoľvek z vás sa môže za mnou zastaviť, vysvetlím, prečo je to tak. A opakujem ešte raz, bolo to zaslané členom komisie finančnej, keď sa dobre pamätám dvakrát, čiže, asi takto to funguje vzorec. A napokon je tam ešte jeden dôležitý fakt, aby to bolo maximálne objektivizované, ja som to na jednej finančnej komisii vravel, že sú tam aj určité váhy toho kritéria. To znamená, každý z poslancov, som navrhoval, každý z poslancov, 24 poslancov by malo dať tým štyrom hodnotiacim kritériám svoju váhu a prostredníctvom bodovacej metódy sa to premietne do desiatkovej sústavy a jednoducho získame nejaké desatinné číslo. Ale ide o to, že tých 24 poslancov vyjadrí svoj názov, čo ešte viac zobjektivizuje túto koncepciu. To dokonca nemá žiadne mesto na Slovensku, túto bodovaciu metódu a vtedy pán Ing. Bobík povedal, že teraz to netreba, spravme len niekým jedným, dvom hodnotiteľmi z mesta, možno sa pamätáte pán inžinier, vy ste na finančnej komisii povedali, tak ja som tam dal 6 hodnotiteľov, aby to predsa len nebolo o jednom, dvoch ľuďoch. Čiže aj tak som sa to snažil zobjektivizovať a myslím si, že keď ešte niekoho niečo objektívnejšie napadá, kľudne zapracujem to tam. A čo sa týka toho roku 2016, tak samozrejme mám spracované aj to, lebo aj to bola požiadavka pána Ing. Bobíka, ten vravel, aby som zapracoval pomocou tohto vzorca aj do roku 2016 a 2015. Za rok 2015 to vychádza pre FK Slavoj Trebišov 89 000, pre hádzanárov 14 400, pre ADLER 5 100 a 812 € pre NK 99 a v roku 2016 to vychádza použitím rovnakého vzorca 87 900 pre FK Slavoj Trebišov, pre hádzanárskeho klubu Slavoj Trebišov vychádza 17 510, 3 742 € vychádza pre ADLER a 788 € vychádza pre NK 99, nula vychádza pre Hokejový klub 2016 Trebišov, nakoľko ten ešte neexistoval a nemal žiadne výsledky súťaží. To je práve ten historický kontext z toho, čo som vravel, že v zmysle toho vzorca by ani každý dostať nemohol tú dotáciu.

... diskutujúci nebol prihlásený

Nie, nemusí vrátiť, pretože aj to je súčasťou koncepcie, je to tam napísané, že 5 % pán primátor, navrhujeme teda v tej koncepcii, 5 % aby mal k dispozícii pán primátor, z celkového balíka, 5 % z celkového balíka, ktorý v rozpočte bude vyčlenený na dotácie pre športy, tak z toho balíka 5 % môže mať primátor na to, aby mohol dať dotácie aj povedzme takým jak sú tanečníci, nejakí bedmintonisti, nejakí stolnotenisti, petang, ktokoľvek až do výšky 3 tis. eur. Čiže asi taká to je koncepcia, veľmi stručne som to povedal, ten materiál má vyše 20 strán, čiže stručnejšie to neviem, ale asi takto to funguje.

Ing. Bulla: FP

Ja som si nestihol niektoré veci zapísať, ale aspoň na hrubo. K tomu MŠKM pani zástupkyňa, MŠKM vy hovoríte, že to bolo nešťastné riešenie založiť. Bolo to jediné možné riešenie vtedy a ja z roka na rok, čím ďalej, tým viac som presvedčený o tom, že to je budúcnosť športu detí a mládeže v Trebišove, lebo mesto v prvom rade má podporovať šport detí a mládeže, v druhom rade dospelých. To sme veľakrát už povedali, aj sám stále hovorím, že mesto tu nie je nato, ani obec tu nie je na to, aby platila platy profesionálnych športovcov, a ak prispeje v poriadku, ale prvoradá je deti a mládež, nato máme MŠKM a ja a preto aj tá naša pripomienka na komisii bola, že to MŠKM sa spomínalo v tom prvom návrhu iba okrajovo. Dnes už je tam menovaný odsek, ináč v tom odseku už keď sme pri ňom, chýba tam krasokorčuľovanie v druhom riadku, ods. 2.5. mládežnícky hokej a krasokorčuľovanie, lebo aj to tam už máme zapísané. A práve to krasokorčuľovanie dokázalo, že ak život prinesie niečo podobné, že ten šport vznikol, alebo je niekde na okraji a chcel by byť trošku viac podporovaný, tak to krasokorčuľovanie bolo príkladom toho, že sme ho tam proste dopísali a patrí pod MŠKM, aj keď je otázka do budúcnosti, čo s tým krasokorčuľovaním ďalej samozrejme, lebo situácia sa medzi tým vyvinula trošku ináč. MŠKM jedným slovom podľa mňa má byť dominantnou témou koncepcie podpory športu mesta, pretože to je podpora detí a mládeže. K tým výpočtom, ja som si nestihol zapísať ten 2016 rok, výpočet HK z 2016 pán Ing. Duč je nejaký teraz k dnešnému stavu, budúcemu

roku napríklad, ako by vyšlo. Ak by sme dnes podľa tohto vzorca išli rozdeľovať nejakú sumu peňazí 100 tis. eur, koľko by sa ušlo mužským hokejistom? V percentách, dajme tomu.

Ing. Duč:

Keď berieme údaj z minulej sezóny a stovku do toho, tak to vychádza nejakých 3 886 €.

Ing. Bulla:

Dajte to teraz na jednu váhu s futbalom.

Ing. Duč:

Hokej má vyššiu váhu, ako futbal.

Ing. Bulla:

No áno, váhu áno, aj podporu verejnosti v Trebišove má vyššiu a napriek tomu futbalu príde

Ing. Duč:

Práca s mládežou, tam hrá úlohu.

Ing. Bulla:

A práve sa vraciame teraz k tomu, čo som začal hovoriť, či ideme hovoriť o podpore športových klubov, alebo podpore športov. Lebo ak hovoríme o podpore športu, hokeja, tak tá suma tam vyjde určite oveľa iná a ten zvyšok po oddelení peňazí pre MŠKM, ten zvyšok pre mužský hokej by bol v podstate vyšší, ale neviem, to iba hádam, neviem to odhadnúť, lebo nemám prístup ani ku vzorcu, ani ku dátam. A preto, ak mám za niečo hlasovať a neviem si ti vypočítať, čo to bude znamenať do budúcnosti.

MVDr. Hrdlík:

Dobre, všetko v poriadku, len furt na tie detičky, detičky a čo s tým seniorským športom? Tie detičky tu rastú do 18 rokov a čo, tie peniaze do nich investované, kde pôjdu? Kde ide, tak ide si sadnúť, ide si kúpiť čučo, tam bude, keď tu všetko skončí, hádzaná skončila, futbal, keby tam neboli súkromní investori, jak teraz sú, aj zanietenci v hokeji, tak ten na 18 rokov končí. My nemôžeme furt len do tých detičiek dávať, kúpiť im hokejky, oni furt budú plakať. Oni sú financovaní zo školstva, oni sú financovaní z centra voľného času, my im dávame veľa peňazí, ale čo s tým seniorským športom, na to sa nikto nepozera? Necháme všetko na Gazdaga Jožka? To treba aj na to myslieť, má 18 rokov a už ho nikto nechce. Kde pôjde? Nemá kde ísť, jednoducho nemá, skončí so športom. Čo bude robiť, petang? Ale ty furt hokejistov, ja futbalistov, on hádzanárov. Hokej tu je koľko rokov? 20 rokov tu je hokej? Či kedy Janko Danko založil, neboštík. 20 rokov, 100 rokov má futbal, hádzaná má 60 rokov, keď tak zoberieme už na tie roky, na tú tradíciu. Zás nenájdem spoločnú reč, každý bude svojho boha chváliť. Nájdime niečo, podporíme, nech školstvo dá, centrum voľného času dá, nech dajú súkromní investori, nemôžeme všetko nechať na tých súkromníkov. Máme dobre, keď majú také, že bohatí sponzori, nech to robia, ale nech určitá súťaž tu bude, žeby tie deti 18-ročné mohli pokračovať v športe do tých 28, 30 rokov.

PhDr. Čižmár:

Myslím si, že suma sa mala vypočítavať pre hokejistov zo sumy 165 tisíc, nie zo 100 tisíc, keďže sme sa rozprávali o číslach, ktoré je aktuálne pre tento rok, zo 165 tisíc.

MVDr. Hrdlík:

Nedobre si našiel pán ekonóm, pán inžinier, Bystrica skončila aj s futbalom, neviem, či tam dajaký šport funguje teraz ešte v Bystrici, to nedobre si dal príklad.

Ing. Duč:

Keď môžem pán poslanec, ja som to nenašiel takto. Opakujem ešte raz, práca s mládežou, to bol základ, to povedali viacerí poslanci, preto som nechcel po svojej osi robiť nič, urobil som to tak, ako

bolo žiadané. A treba si uvedomiť, že hokej je financovaný dvojmo, raz cez MŠKM a raz cez HK 2016. Čiže, keby to bolo akože jeden klub, tak samozrejme viete povedať 63 + necelých 100 tisíc majú nepriamu dotáciu, + ďalších, neviem 3,5, tam by bol slušný balík peňazí, ale bohužiaľ, sú to dva nezávisle kluby. A keď, čo sa týka pán primátor vrel, že dal som nejakých 175 tisíc, ako je aktuálny balík v rozpočte na tie športy vyčlenený, tak mi vyšlo 6 800 pre hokej. 6 800 len pre dospelácky hokej, ktorý nemá ani jedného mládežníka, ale MŠKM mimo toho 63 tis., resp. možno jedného dorastenca tam má, alebo dačo také. Z tejto sumy futbal vychádza vzhľadom na to, že má najväčšiu členskú základňu mládežnícku 127 700, takáto bola požiadavka, takže toto som riešil.

Ing. Bulla: FP

Tak, ako mi to vychádza, tak mi to vychádza, teraz to bolo ešte markantnejšie pri tých číslach 175 tisíc. Ak to futbalu má ísť toľko peňazí a do mužského hokeja má ísť toľko peňazí ako do ADLERu, alebo nohejbalu, alebo do florbalu, tak nehnevajte sa, máme tu prieskum verejnej mienky verejnosti, kde verejnosť jednoznačne sa vyjadřila, že prvoradý šport o ktorom si myslia, žeby mal byť podporovaný je hokej 29 %, futbal 18 %.

PhDr. Čižmár:

Len chcem upozorniť, že to nie je boj s verejnou mienkou. Tu Ing. Duč, viackrát zdôraznil aj na tom pracovnom stretnutí so zástupcami klubov, bolo povedané, že vychádzalo sa práve z požiadavky a z kritéria, ktoré boli často zdôrazňované a to je práca s mládežou, počet mládežníckych členov. Čiže toto nie je o tom, že niekto tu za stolom, alebo v kancelárii na finančnom oddelení si zmyslel, že bude takýto vzorec, lebo vidím tu zástupcov hokeja a chceme pomôcť tomu športu na úkor iného. Treba sa potom jasne dohodnúť na jasných kritériách, ktoré budú skutočne akceptovateľné všetkými, lebo každopádne ak prihladneme na to, čo hovoril pán MVDr. Hrdlík, to znamená, budeme prihladať aj na mužskú zložku, budeme tým pádom ukracovať tých, ktorí pracujú v širšom meradle s mládežníckou základňou. Ak to urobíme v prospech mládežníckej základne, ukrátime si nejakú sumu v prípade tých, ktorí pracujú s mužskou zložkou. Čiže stále je to o nejakom kompromise.

Ing. Bulla:

Presne toto som tušil, že takto môžu tie čísla dopadnúť a preto, ako prvé som na tej komisii hovoril o tom, že či sa nejdeme baviť o podpore športu ako takého, aby sme do tých kritérií zarátali deti hokejové, staršie, mladšie, mužov hokejových. Vyjde nám číslo na hokej, z toho hokeja oddeľme to, čo dostane príspevková organizácia, zvyšok pôjde mužom. Mne toto vychádza spravodlivejšie voči hokeju.

Ing. Bobík:

Ja, na rozdiel možno od kolegov to, čo bola moja snaha v rámci koncepcie športu, čo som tu hovoril od začiatku je, aby bolo nejaké pravidlo, resp. pravidlá pomocou ktorých sa tie dotácie rozdeľujú. Smerujeme k tomu a tak, jak pán Duč povedal, priority sme povedali, na ktorých by to malo byť postavené a myslím, že sa viacerí zhodneme na tom, žeby to malo ísť tým spôsobom. Či to posudzovať tak, alebo tak, návrh sme nejaký dali, o tom môže byť polemika, môže byť diskusia. Čo sa týka samotného vzorca, pán Duč. To, čo ste urobili, bolo poplatné tomu stavu, ktorému bolo a povedali sme, že ďalej sa o tom vzorci budeme baviť v čase, keď bude na stole koncepcia nejakej, či už cieľovej, alebo v takej podobe v akej sa nachádza dnes. Možno ste si všimli, možno nie, neviem, či v tom vzorci, o ktorom teraz hovoríte, či ste tam už zakomponovali aj tie body v súvislosti s nákladmi na dopravu a s tými bodmi, ktoré teraz aktuálne vzorec obsahuje. Preto som hovoril, že predčasné je, aby sme ako keby trhali jedno od druhého. Aj ten vzorec, nespochybňujem, že ja som bol autorom týchto pripomienok, kde som hovoril o tom samotnom koeficiente, aby sme ho preberali tak, ako hovorí zákon o športe, ten domáci záujem. Plus tam pribudlo ďalšie kritérium na nejaké ďalšie pripomienky, ktoré neviem od koho pochádzali, tam pribudli aj náklady na dopravu. Čiže ten vzorec má viacero položiek, preto ako keby pre mňa trochu nepochopením dve veci. Prvá vec je, že som musel pomerne prácne pátrať v tom, že čo sa v koncepte zmenilo oproti tomu, čo sme mali predložené. Chápem, že tie pripomienky prišli, ako keby neskoro a dotazník s tým, čo bolo zapracované a čo nebolo, ste predpokladám nestihli spracovať, čo samozrejme je pochopiteľné, ale z toho titulu som si aj

myslel, že je to dobrý základ táto verzia na jej ďalšie pripomienkovanie, či už spoločne v rámci klubov, lebo dostal som informáciu od kolegu Danku, ktorý odišiel, že on nenašiel z toho, čo pripomienky povedali, keďže bol na inom stretnutí ako my, zo svojich zapracované nič. Čiže neviem sa zodpovedne, odišiel, neviem, nechcem tlmočiť jeho slová, takže z toho údajne nebolo zapracované nič, preto asi by bolo dobre, všetci, ktorí pripomienky dali, aby vedeli, áno, táto bola, alebo nebola akceptovaná. A čo sa týka toho vzorca, pán Duč, vrátim sa k nemu. Práve toto bola tá kľúčová požiadavka, ktorú som vzniesol už pri tom samotnom rokovaní, ktoré boli na komisii športovej, keď sa doplní ten vzorec a evidentne sa doplnil, urobme ten rozpočet tak, aby sme o ňom vedeli. My, keď sa to nespýtame, ani sa nedozvieme, a nie my, ale tí ľudia z tých športových kluboch. Ja pevne verím, že niektorí tušili, čo vyjde, ktorí tie informácie mali, možno nevedeli a tým cieľom nie je to, aby sme ho spochybnili ako v princípe, ale aby sme odhalili prípadnú mieru takú, že niekto dostane tú podporu oveľa vyššiu jak by mal, alebo inú, aby sme odhalili to, že či niektorá váha nemá byť upravená inak. Z toho naozaj mi nepríde, aby ja som si tu ja zapisoval čísla, že komu koľko vyjde a ešte ako keby ten vzorec ani nemám pri sebe, aby sme vedeli, že či tú váhu zvýšiť, alebo nie. Myslím si, že naozaj netreba ako keby, nič nás extrémne nenúti k tomu, aby sme a nehovoriac, že sme na neplánovanom zastupiteľstve, tú diskusiu nepokračovali ďalej tak, aby všetci zástupcovia klubov dostali tie alternatívne prepočty za rok 2015 a 2016 aj vrátane roku 2017, tou celkovou čiastkou, ktorá na šport bola vyčlenená. Čiže, aby videli, že v roku 15 podľa toho vzorca, keď tam zapracujete, alebo možno máte zapracované náklady na dopravu a nejaké organizovanie tých podujatí, by bola suma taká. To, čo ste dnes povedali, tak viete, nebudem si to tu teraz zapisovať a rozhodovať sa ad hoc, že či to je dobre a či by som prípadne nemal prípadne predniesť poslanecký návrh, že kritérium č. 4 aby sme zmenili, lebo aj tak jeho dopad nezvážim. Čiže viete, nie je to nič v zlom, tá koncepcia, ktorá je dnes, teda prebehla pripomienkovaním, si myslím, že je dobrý dokument. Môže byť samozrejme ešte na diskusiu ten rozdiel pohľadu, či ako keby podporiť MŠKM nejakým spôsobom. Ja som na tej prvej komisii povedal aj to, že zaznieva od riaditeľov, aspoň teda od riaditeľov dvoch škôl, teda v tej súvislosti, keď sme sa bavili o športe, hovorili, že minoritné športy, ktoré nie sú sústredené v tých žiadnych kluboch, či už v zložkách, teda či už v takých, ktoré by súťažili a nemá o nich v podstate ďalej záujem, že či by nemohli byť súčasťou MŠKM, lebo chcú chodiť na súťaže mimo Trebišova a to už potom na úrovni školy sa nedá realizovať. Preto tá myšlienka, alebo tie myšlienky v súvislosti s MŠKM boli. Či bol dobre, alebo nebol dobre nastavený, nejak bol jak kolega povedal a tu sme na to, aby sme ho potom smerovali nejakým spôsobom, čiže nikto nechce asi ani direktívne nariadzovať, vidíte, že tá pripomienka neprišla z mojej strany, sami ste potvrdili, že rovnako niekto javil záujem, aby sa prípadne do MŠKM dal a preto si myslím, žeby sme tam mohli dať požiadavky na to. Ja som zhodou okolností pri plnení nejakých pracovných povinností bol nedávno vo Vranove, tam som zistil, že MŠKM, samozrejme v trošku inej forme, ale v podstate podobnej, z pohľadu tých športov vo Vranove funguje. Majú tam džudo, majú tam nejaké ďalšie športy a samozrejme len mládež. Preto hovorím, že nezatracujeme myšlienku MŠKM a priori. My hovoríme, že MŠKM je obmedzené vekom, to je v poriadku hej, do 18 rokov, ale keď nemáme nikde organizované také deti a chcú a splnia nejaké požiadavky, ktoré povieme, no prečo by nemohli byť súčasťou tej podpory, keď nikto nemá záujem z toho robiť podnikateľskú činnosť a organizovať ďalej život i po 18 rokoch, preto tá požiadavka tam bola, netvrdím, že tam musí byť. Už v tej koncepcii tak, jak kolega povedal ten odstavec tam je, ja by som ta možno ešte podmienky, keby niekto uvažoval, lebo evidentne niekto s tým uvažoval, keď sa obrátil, žeby chcel a čo by musel splniť, aby sa tam dostal, aby to nebolo, že každý, čo dvaja idú hrať čokoľvek, tak už z toho bude žiadosť, aby sa dostal do MŠKM, čiže nejaké požiadavky tam dať. A čo sa týka toho rozdelenia finančných prostriedkov, tak si myslím, že bolo by fajn, aby v podstate tie čísla dostali všetci zástupcovia klubov, ktorí boli na prvom stretnutí aj poslanci, rok 15, 16, 17, ako by to vyšlo podľa toho vzorca, aby sa zhruba vedeli pripraviť na to, čo ich čaká na ďalší rok a potom z toho, keď to budeme mať na stole možno vznikne nejaká ďalšia polemika, či je ten vzorec nastavený dobre, alebo ešte môže byť aj ďalšia rovina, že ten vzorec zostane tak, ako je teraz a povieme do tej koncepcie, že prechodné ustanovenia je, aby sa na to vedeli pripraviť tí, ktorí by boli potencionálne ukrátení, že ja neviem, budeme to uplatňovať povedzme v 90-tich % , alebo 80-tich % v roku 18 a ja neviem, 100 % začne platiť od roku, hej, čiže tých možnosti je viacero, ale viete, kým to nemáme, tak ťažko o tom polemizovať. Naozaj mojim úmyslom nie je nikoho zvýhodniť, ani hokejistov, ani futbalistov, nikoho poškodiť, ale nájsť nejaký kľúč, ktorý do budúca by nejakým spôsobom

reflektoval to rozloženie samozrejme pre mládež a pre dospelých, ale hlavne pre kluby, alebo šport, ako taký. Takže toľko z mojej strany.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja len opäť pripomeniem, ku všetkej úcte, čo si povedal, je to fajn, len aby nevznikol mylný dojem, lebo stále sa niekam posúvame. Áno, ten dokument určite bude ... *nezrozumiteľná interpretácia* a možno po roku, po dvoch zistíme, že vzorec samotný je zlý so spätnou platnosťou, alebo musí byť nejak upravený, ale toto, čo je tu momentálne, alebo o čom hovoril Ing. Duč, vychádza skutočne z požiadavky, ktorá ak si dobre pamätám, dúfam, že si dobre pamätám a mi to potvrdia aj ostatní kolegovia, bolo to povedané jasne, musí byť vzorec. Potom následne bola pripojená k tomu podmienka, musí byť aj koncepcia. Čiže to, čo už hovoríš, to už je nadráamec toho, keď sa bavíme o nejakých 90 % a potom riešiť ešte 10-timi % riešiť dofinancovanie niektorých klubov, čiže, zatiaľ riešme to, alebo rozprávajme sa o tom, čo bolo povedané ako podmienka a z čoho máme vychádzať, to znamená, hlavne z mládežníckej základne.

Tomko:

Pán Ing. Duč, ja to poviem po lopatisticky, ktoré kluby si prilepšia, ktoré pôjdu dole vodou? Toto nám povedz, lebo ja skutočne, keď si začal hovoriť o tom vzorci, tak mne sa normálne chlpy zježili, všetky, ktoré mám, to nevyráta ani Einstein to, čo ty tam navrhuješ, Banská Bystrica asi zato skolabovala, ale to je katastrofálne ten vzorec. Dačo jednoduché, nie toto plus, mínus, percenta také, také, však ja budem naháňať detí, budem ich umelo vytvárať. Zoberiem z rómskej osady 300 detí a ich nahlásim na ten klub a čo mi zrobíš? Dokážeš mi, že nechodia na krúžok? Ja nerozumiem tomu, čo to tu sme vytvorili za senzáciu. Povedz mi lopatisticky, ktoré kluby si polepšia, ktoré idú dole vodou. Toto mi povedz, toto ľudia chcú počuť, nie toto jak sa vyráta vzorec, kto, koľko dostane peňazí. Ja som zvedavý, jak budete riešiť vznikajúci klub petang. Pán Duč, to je toto nonsens, čo ja tu sluchám, normálne s pánom Hrdlíkom sa dáme na vysokú školu, lebo ja som neporozumel jednej vete.

PhDr. Čižmár:

Musím ťa opraviť pán poslanec, Banská Bystrica síce má problém s futbalom, ale je majstrom v hokeji.

Ing. Duč:

Nepamätám si pán poslanec, žeby sme si potykali, ale to nič, to na margo, ja to znesiem. Druhá vec je, ten vzorec, ja nedbám, ja nehovorím, že to takto musí byť. Pán poslanec Ing. Bulla povedal 27. februára tohto roku, pri schvaľovaní rozpočtu, že je dôležité vytvoriť aspoň vzorec aj keď koncepcia nebude, pretože športovci sa nemusia báť, tie peniaze v rozpočte sú a na to, aby ich vedeli fyzicky dostať je potrebné ich prerozdeliť na základe nejakého vzorca, to je dostupné na webe, zvukový záznam, videozáznam, dá sa to odpozerať, odpočúvať, uvidíte. Toto som ja zakomponoval do svojho vzorca, ja nehovorím, že je správny, netvrdím, že je správny, možno sa dá niekomu zložitý, niekomu nie, pre mňa je jednoduchý. A kto si prilepší, kto si pohorší, no. Ešte raz opakujem, keď bola kladená otázka na tých, čo majú najviac mládeže, tak samozrejme si prilepšia tí, ktorí majú najviac mládežníkov a to bohužiaľ, alebo bohu vďaka, nechám ten prívlastok na vás, najväčšiu mládežnícku základňu má futbal, nerátam MŠKM, lebo tí sú príspevková organizácia, dostávajú peniaze separe, nie v zmysle toho vzorca ani nemôžu v zmysle toho vzorca, nakoľko opakujem sú príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov. Čiže, najviac futbalisti a jednoducho polepší si samozrejme aj hokejbal, lebo aj tí majú nejakú členskú základňu mládežnícku, robia nejaké súťaže a jednoducho je to práca s mládežou. Povedzme, že tá koncepcia, ktorú navrhli páni poslanci Bulla, pán poslanec Bobík, aj pán poslanec Gore, ktorí vraveli, že na mládeži nešetříme. Dobré, povedzte, že to tak nemá byť, to spracujem ináč. Ja som vychádzal z toho, čo bolo povedané, aby ste mi dnes nepovedali, že som, ja si niečo vymyslel a sám ... podľa svojej potreby jak som sa ráno vyspal. A keď pánovi kolegovi môžem povedať, žiaden ... tam nie je, je to skrátka len súčet a súčin, nič iné.

Tomko: FP

Keď si tak na tým strašne trpíte, tak prepáčte, tu sa hlboko ospravedlňujem celej verejnosti, že som vám tykal. Ďalej, neodpovedali ste mi na moju otázku. Ja som tu vám dal dačo na lopate. Povedzte, ktoré kluby si prilepšia *a povedzte, ktoré pôjdu hore*

Ing. Duč:

Hokejbal a futbal.

dvaja súčasne diskutujúci.

Tomko:

Veď ste to nepovedali, vy sa len krucice, krucice, krucice.

Ing. Duč:

Pozrite si záznam a uvidíte dva športy, ktoré som povedal, ktoré si prilepšia.

Tomko:

Povedzte po lopate občanom tohto mesta, ktoré športové kluby si polepšia, povedzte to teraz.

Ing. Duč:

Hokejbal, futbal, hokejbal, futbal.

dvaja súčasne diskutujúci.

PhDr. Čižmár:

Ešte raz odpoveď.

Ing. Duč:

Prilepšia si hokejbal a futbal, pohoršia si hádzanári a pohorší si aj ADLER, teda nohejbal.

PhDr. Čižmár:

ADLER, nohejbal. ADLER je hokejbalový klub.

Ing. Soták:

No, tak aby sa nepohoršila situácia v tejto sále, nechcem dlho rozprávať, ale z niektorých pojmov sa zacyklíme tak, jak v tom rýchlo urýchľovači v Švajčiarskom CERNE a neviem, či potom by sme z toho vyšli. No dobre, tak máme nejaký materiál koncepciu športu, pracovali na tom ľudia, nemám problém tiež im vysloviť vďaka, zobrali to tak zo široka až skutočne je na to treba potrebný čas, aby sa tak zo široká poňatá koncepcia dopracovala. Preto si myslím, že nemali by sme teraz dneska a za každú cenu ... na to, že či bude hlasovanie, alebo nebude hlasovanie o tejto koncepcii športu, ale očakával som súčasne poviem pravdu, s predložením koncepcie športu aj s tým, že vedenie mesta predloží nejaký materiál, ktorý sa kdesi už objavoval v komisiách a to je dotácia ešte podľa starých pravidiel na tento rok pre kluby, myslím, že vo výške nejakých 65 tisíc. No, čakal som ju, že bude kdesi v nejakej prílohe. Tak vráťme sa k tomu, *navrhujem, koncepciu nech ľudia pracujú ďalej, ale podporu športu treba vyjadriť rozdelením minimálne tejto dotácie ešte v starých pravidlách a to by som aj navrhoval, aby sme ukončili potom ukončili besedu ohľadom koncepcie. Ďakujem.*

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja viem, nerozumiem teraz vašej pripomienke, pretože hovoríte rozdelenie dotácie podľa nejakých starých pravidiel. Tak neviem, či ja nechodím na zastupiteľstvo, alebo vy nechodíte na zastupiteľstvá, keďže suma 175 tis. bola navrhnutá na rozdelenie, je tu pán Ing. Duč, riešili sme to začiatkom roka a vašim rozhodnutím bolo zmenené to, že sa rozdeľovala pôvodná suma, to znamená na úrovni 100 tis. a tak, ako hovorí Ing. Bulla bola nechaná rezerva, ktorá mala sa vyriešiť vzorcom. Tak nerozprávajte, že nebol z našej strany predostrený návrh na rozdelenie podľa starých pravidiel.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja nezvyšujem hlas, ja len vysvetľujem, lebo stále sa vrátite k niečomu a nie ste si tým istý. Ved' suma 175 tis. bola navrhnutá na rozdelenie v tejto sume mali napr. HK 2016 navrhnutú sumu niekde na úrovni 8 alebo 8,5 tis. eur, ak sa nemýlim a nebol to žiaden vzorec. Takisto a to hovorím len z hlavy, keď chcete počuť čísla, futbalisti mali navrhnutú sumu niekde na úrovni 113 tis. eur, ak si dobre pamätám, hádzanári mali niekde na úrovni 35 tis., ale to hovorím, berte ma s rezervou, lebo hovorím o hrubých číslach. Tak nehovorte o tom, že mesto nepredložilo podľa starého vzorca, alebo podľa nejakej starej normy? Čo stále tu zavádzate? Tak si preštudujte materiál na začiatku roka, minule ste mi hovorili, že ja ho neštudujem a potom sa prihláste o slovo a povedzte. Stále tu osočíte vedenie mesta, že nepríde s nejakým návrhom.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja som sa nevyrozprával, ja som povedal ako reakciu na váš príspevok.

Ing. Soták:

No, keď ste sa vyrozprávali, lebo to vám ide, ako moderovanie vám ide, tak zopakujem to, čo som hovoril. Navrhujem ukončiť debatu, koncepcia športu bola podmienkou prerozdelenia dotácie, ktorá bola navrhnutá vo výške 175 alebo koľko tisíc eur, 110 tis. eur sa v pôvodnej výške rozdelilo a ostalo nejakých 65, toto bolo podmienené tým, že sa začne pracovať na koncepcii športu. A ja teraz hovorím áno, podmienku ste splnili, rozdeľte tých 65, alebo dajte návrh na rozdelenie 65 tis., nič viac, nič menej. Ja za to zahlasujem, dovidenia, dopočutia.

PhDr. Čižmár:

Tak teraz neviem, či sa, vy hovoríte, že dajte návrh na rozdelenie 65 tis., ale bavíme sa o rozdelení podľa starej verzie tak, ako ste to povedali, alebo podľa nového vzorca, čo bola podmienka, ktorá tu bola predložená v prvej polovici tohto roka.

Ing. Soták:

Ja ešte raz, poslednýkrát. Ja nespomínam nijaký vzorec. Z mojich dvoch diskusných príspevkoch nezaznel ani jedenkrát nejaký vzorec, hovorím rozdeliť podľa starých kritérií. Ten nový vzorec, v ktorom sa zacyklíte všetci tu prítomní, tak bude platný si dovoľujem tvrdiť budúci rok najskôr, pracovať na koncepcii športu do konca roka, keď majú kluby predložiť nové žiadosti.

Ing. Bulla: FP

Pán primátor, suma 65 tisíc eur vznikla pri schvaľovaní rozpočtu. Jediný pozmeňovák som mal ja, veľmi dobre si na to pamätáte, najmä zamestnanci mesta, lebo ubral som zo správy mesta, 65 tisíc sa vyčlenilo na dodatočnú dotáciu. Viac som o spôsobe rozdeľovania, ja sa nepamätám, žeby som vtedy bol hovoril. Suma bola vytvorená ako navýšenie na priame dotácie do športu. S tým, že potom nejaká debata tu vznikla a bola reč o koncepcii športu, áno, v poriadku, začala sa robiť, ja som aj pochválil. Ja veľmi rád prídem aj keď bude tých stretnutí päť ohľadom tej koncepcie, lebo si myslím, že ak v októbri majú športy, v tomto prípade športy, alebo športové kluby teda, požiadať o dotáciu, mali by vedieť podľa akého mechanizmu bude tá dotácia rozdeľovaná. Našou aj vašou snahou bolo, aby to bol mechanizmus nie taký, že niekto príde a niečo vylobuje a podľa toho sa to rozdelí, alebo že sa kluby dokonca medzi sebou dohodnú a ako si to rozdelia. Ja si myslím, žeby sme mali postúpiť ďalej a mali by sme nájsť naozaj nejaký objektívny mechanizmus, aby tie kluby vedeli zhruba o koľko asi môžu žiadať a v čom sa majú zlepšiť, aby na budúce dostali viac. O tom má byť tá koncepcia aj tá príloha na ten vzorec, však to je len o tom. A taká striktná podmienka o tom, ja som to určite nepovedal, že tu je 65 tisíc, dajte koncepciu, dajte vzorec a potom môžu podľa toho vzorca rozdeliť.

PhDr. Čižmár:

Ale teraz to povedal pán poslanec Soták.

Ing. Bulla:

Nevkladajte mi do úst, podľa nového vzorca určite nie.

PhDr. Čižmár:

Veď povedal, že na základe koncepcie a koncepcii predchádzal vzorec. Tak teraz len povedzte jasne, chceme rozdeliť 65 tis. podľa, povedzte, povedzte, či máme rozdeliť 65 tisíc starým spôsobom. To znamená, príde návrh na zastupiteľstvo, kde bude starým spôsobom navrhnuté, ako sa rozdeľuje táto suma medzi športy, ktoré si podali do 31. októbra žiadosť a my to predložíme, alebo povedzte, či chcete to podľa vzorca a ten má zodpovedať tomu, čo je súčasťou koncepcie športu.

Ing. Bulla:

Ja navrhujem, keďže vyzerá to, že dnes koncepciu neschválime, súčasťou tej koncepcie je aj ten vzorec, ak to bude schválené niekedy v septembri, nech to slúži od októbra k novým žiadostiam na budúci rok, aby všetci mali dost' času na to sa pripraviť a netlačme na to, čo mi v podstate vkladáte do úst pán primátor. Ja som nikdy nepodmienil rozdelenie 65 tisíc nejakým vzorcom. Nie, ja nie, určite. Takže rozdeľme spoločne, či už vy, alebo my, je možné, že budeme mať iný názor na rozdelenie tých 65 tisíc ako vy, možno niečo zmeníme, otázka kto navrhne, rozdeľme toto, nechajme, ja som toto nazval dnes prvé čítanie tej koncepcie. Urobme druhé čítanie, schváľme to niekedy v septembri, aby v októbri tie kluby podľa toho mohli požiadať. Mne to príde ako najrozumnejšie, keďže vyzerá to, že dnes to neschválime.

MVDr. Hrdlík: FP

Ja už to vidím, HKM dostane najviac peňazí, ja už to vidím teraz. Hokejový klub mládeže dostane najviac peňazí, ja už to vidím, cítim to tuná niekde.

PhDr. Čižmár:

MŠKM má schválené peniaze v rámci rozpočtu.

MVDr. Hrdlík:

Ale ešte aj najviac, ja už to cítim.

Ing. Gore:

Zbytočne vznikla takáto napätá situácia, lebo nie sú ani podľa tej navrhutej koncepcie, ktorú dneska prejednávame a bavíme sa len o vzorci. Podľa tohto vzorca nie sú také dramatické tie rozdiely oproti tomu, čo sa dávalo doteraz, ako to historicky išlo, ako sa môže dávať do budúcnosti. Ja to nevidím dramaticky a zbytočne tu vyostrujeme vášne, lebo dá sa to ešte obrúsiť, dá sa to ešte rôznymi opatreniami dopíliť tak, žeby bola nejaká spokojnosť, to k tej novej koncepcii. K tomu pán primátor, čo hovoril Ing. Soták, nehnevajte sa, ale má pravdu, my to tak všetci vnímame, aj tak to bolo myslené. Veď bolo navrhnuté navýšenie z úrovne vedenia dotácie na rok 2017 tých 65 tisíc. Povedali sme, že 110 tisíc delíme a vzhľadom k tomu, že je také výrazne navýšenie, tak potom sa k tejto čiastke, k rozdeleniu tejto čiastky vrátíme, keď bude vypracovaná koncepcia športu, aby sme pokročili aj v tých materiáloch, ktoré riešia koncepciu a riešia šport, aby sme v tomto pokročili, lebo už od začiatku roku 2015 sa o tejto koncepcii hovorí, že sa pripravuje a robí sa na nej a pripravuje sa a bude a bude, a nie a nie. Tak sme to týmto spôsobom podmienili, pripravte koncepciu, rozdeľme, ale nikto nikdy nehovoril a ja si to tak ani nevysvetľujem, žeby boli tých 65 tisíc delené podľa nejakého vzorca, pričom nemáme vôbec údaje k tomuto vzorcu, už to je nelogika, aby sme rok 2017 riešili nejakými údajmi, ktoré nemáme a ktoré nemohol nikto ovplyvniť a nikto sa nemohol na ne pripraviť. Takže, ja by som iba zopakoval inými slovami to, čo bolo Ing. Bullom a Ing. Sotákom rozprávané, ale neviem, prečo taká nervozita. Prečo? Tak je nervozita pán primátor, lebo zvyšujete hlas, ale áno.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja nezvyšujem hlas, ešte predtým než dám slovo pani zástupkyni Mokáňovej, poprosím pána Ing. Duča o citáciu.

Ing. Duč:

Tak, ja som si včera dal tú námahu a pozeral som si a vypočul som si to rokovanie pri schvaľovaní rozpočtu, alebo bod schvaľovania rozpočtu a tam bolo viacerými poslancami doslovne povedané, že

ten vzorec je podmienkou rozdelenia tých 65 tisícoch v tomto roku, aby nevznikol dojem, že ten vzorec musí byť, mne je to valter jedno, jednoducho povedzte jak to chcete, ale skratka robil som to kvôli tomu, že takáto požiadavka bola zo strany aj pána Ing. poslanca Bullu, aj zo strany pána Ing. Bobíka, toto bolo

... *diskutujúci nebol prihlásený*

áno tých

... *diskutujúci nebol prihlásený*

no tak, už teraz ani ja nerozumiem, tak má byť, či nemá byť, lebo takto ste to povedali.

... *diskutujúci nebol prihlásený*

1.2., program schvaľovanie rozpočtu.

Mgr. Mokáňová:

Ja ešte sa vrátim najprv k pripomienkam a k vyhodnocovaniu, už neviem kto to hovoril, ale asi pán kolega Tomko, že pán poslanec Danko nenašiel svoje pripomienky. Zástupcom klubov išiel e-mail, v ktorom dostali návrh koncepcie rozvoja športu s textom, aby boli takí dobrí a myslím, že aj pánom poslancom som takto poslala, aby boli takí dobrí a poslali tie pripomienky, ktoré boli vznesené na spoločnom stretnutí ku koncepcii športu, aby ich poslali písomne. Dost' ťažko sa zachytiť doslovne to, čo niekto navrhuje. Takže niektorí to pochopili, dostala som od MŠKM v písomnej podobe, dostala som od hokejistov v písomnej podobe pripomienky. Pán Danko neviem, či nečítal e-mail, ale neposlal mi to, čo navrhoval. Ak by mi to bol urobil, určite by bolo zahrnuté minimálne v tom zozname pripomienok, ktoré som dostala. A ešte k tomu, čo sa bavíme, aj mňa to mrzí, že sa to vyostriť do takých vecí, pretože ja som na jednom stretnutí myslím si, že tam boli prítomní zástupcovia klubov a tiež sa trochu tá debata zostrila, som hovorila, že šport je niečo, čo nás má spájať a nie rozdeľovať. Takže, mrzí ma to, ale musím povedať, že ja som to takisto pochopila, že to, aby boli prerozdelené tie finančné prostriedky musí byť vypracovaná koncepcia športu. Chápala som to tak, že musia byť stanovené kritéria, na základe ktorých tú sumu 65 tisíc rozdelíme. Chápala som to tak od začiatku, od zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu, keď bola na zasadnutie predložená tá metodika na prerozdelenie s tým vzorcom. Vtedy pán Begala povedal, dobre, tak to je pekné, ale to nie je koncepcia, tak treba koncepciu. A teraz, kde je pravda, to zistím, až keď si prečítam text zápisnice a zistíme, kto, čo hovoril.

Ing. Bobík:

Ja na záver tejto diskusie by som apeloval možno na kluby športové v súvislosti s tým, ktorí asi z toho stretnutia nepochopili, lebo pán Danko hovoril, že oni len verbálne na tom stretnutí, na tom ktorom ste boli, no zorganizovali ste ich na dvakrát, takže ja tu nebudem robiť nejakého zástupcu nikoho, neprináleží mi to, takže evidentne ich asi neposlali, to je prvá stránka veci. Ale naozaj, ja si myslím, že na to, aby sme to vedeli rozdeľovať a nie je to výmysel len Trebišova, že existuje nejaký vzorec, ktorým sa to rozdeľuje, naozaj či je, alebo nie je komplikovaný, každý si zodpovie sám. Ja by som na kluby apeloval v tom, aby tak, ako je terajšie znenie zverejnené v návrhu vzorca, to znamená tých 5 položiek, ak si dobre pamätám, ktoré do toho vstupujú, vo svojom vlastnom záujme, čím skôr poslali materiály za jednotlivé predošlé roky 15, 16 pánovi Dučovi, pretože to, čo dnes počítate, počítate z niečoho, čo máte dosadené a naozaj tam nie sú čísla z môjho pohľadu, určite tam nemáte, takže teraz v roku 15 koľko by im vyšlo a neviete aké mali umiestnenie atď., čiže aby to aspoň ako tak korešpondovalo, aby sme mohli naozaj reálne povedať, že ten si prílepí a ten si pohorší naozaj nie tak, v skrytej forme budeme sa snažiť dopočítať, ale normálne, transparentne povieme, že tento klub a pri dosiahnutí dostal by toľko, tak, aby naozaj sa vedeli k tomu pripraviť a ja predpokladám, že nič nebráni tomu, aby sa toho stretnutia pracovného zúčastnili kluby tak, jak sa ho zúčastnili poslanci a predtým potrebujeme samozrejme tie čísla mať na stole a z toho možno vznikne polemika, či upraviť, alebo neupraviť ten vzorec tak, aby prípadne, ako keby robil ...*nezrozumiteľná interpretácia*. Z tých čísel, ktoré som si tak náhodne zapisoval jak ste hovorili, mne naozaj nepríde, žeby sme sa nejak v tom vzorci diametrálne sekli, keď to poviem tak vulgárne. Myslím si, že to vychádza plus, mínus, ako keby tak, aká je realita, ale na to, aby to nebolo tak, že my sa tu domnievame a viete z nejakých čísel ste, a možno aj možno viete, aby sa potom nestalo, že aj sám potom sa nám tu budete ospravedlňovať, že no viete, povedal som 8 472, ale keď som to prepočítal, lebo som mal nesprávny

koeficient, lebo som zabudol, nemal som správne náklady na dopravu, pretože som ich od klubov nemal, tak vám vyjde nejaká iná suma. Viete, peniaze sú citlivá záležitosť a preto ja v prvom rade, ako keby apelujem na kluby, to, čo máte dodať, čo budete v podstate do žiadosti pre budúci rok už musieť vyplňať, to znamená súpisky a umiestnenia atď., pošlite čím skôr na oddelenie finančné a aby nám mohli byť čísla predstavené naozaj, ako keby by som povedal blížiac sa skutočnosti a nie že budeme hádať, že či to tak je, alebo nie je a potom sa k tomu stretneme, uzavrieme koncepciu aj vrátane vzorca a nemyslím si, žeby nám niečo bránilo tomu, aby sme tak mohli uzatvoriť v deviatom mesiaci. Navyše sme v dovolenkovom období, polovica z nás tu ani nemusela byť a niektorí zase chýbajú, ktorí sa chceli vyjadriť a naozaj, ja poviem za seba, obetoval som časť svojho času, aby som sa zúčastnil aj tam, kde som nemusel byť, pretože som tam pozvaný nebol v záujme, aby nejaký kompromis vznikol, aby boli do budúca nejaké pravidlá na rozdelenie a nemyslím si, že by nás to rozdelenie malo naozaj rozdeliť, ale skôr naopak, kluby motivovať k tomu, aby dosahovali tie výsledky, aby pracovali s mládežou a nás potom, aby sme nemali pocit, že jeden lobuje za druhého. To, ako dopadne rozdelenie, to je jedna záležitosť, ale ja osobne za seba hovorím, že bol by som rád, keby sme tú koncepciu čím skôr dotiahli, pretože podľa mňa v terajšej podobe už jej veľa nechýba.

PhDr. Čižmár:

Predtým, než odovzdám slovo Ing. Gazdagovi, lebo oň požiadal, už len doplním, aby som bol úplný, aby opäť som potom nebol chytaný za slová, pri tom navrhovanom rozdelení sumy 175 tisíc eur sme navrhovali tú sumu vyše 8 tis. pre HK 2016, to mi asi potvrdíte niektorí kvôli tomu, že sme uvažovali o rozdelení v súvislosti s druhou časťou roka, to znamená s novou sezónou, keďže bolo stále kladené za dôležité, že prvý rok deklarovali pri vzniku klubu, činitelia tohto klubu, že nebudú požadovať dotáciu a bolo to aj v rámci komisii pripomenuté. Tak len na vysvetlenie, keďže tu sedia činovníci HK 2016 a vtedy som to takisto spomenul pri pôvodnom návrhu tá suma 8 tisíc orientačne vychádzala práve z toho dôvodu, že sa týkala polovice sezóny, to znamená druhej časti kalendárneho roka 2017 vzhľadom na to, že sa deklarovalo a bolo to takto potom prezentované a pripomínané aj na komisiách, že prvý rok činnosti tohto klubu v súťažiach bude postavený na pomoci, ktorá súvisí s poskytnutím priestorov, úpravou ľadovej plochy, atď.

Ing. Gazdag:

Dobry deň. Ja som chcel objasniť niektoré veci, ktoré tu odzneli. Prvá jedna taká vec je, že mali sme stretnutie všetkých športových oddielov, ktoré reprezentujú Trebišov s pani Mokáňovou. Všetkým nám bolo predstavené ako sa má rozdeľovať tých 65 tisíc, akým systémom. Podľa môjho názoru je to veľmi jednoduchý vzorec, kde sa dávajú veci, ako sú, koľko máte mládežníkov tak, jak to povedal pán ekonóm. Ja si nemyslím, že je to také zložité, možno keby vám to vysvetlili, tak je to veľmi jednoduchá vec. Čo sa týka futbalového klubu, chcem sa trochu ohradiť, lebo tu bolo povedané, že ja si môžem zobrať koľko chcem nejakých hráčov z cigánskeho tábora a urobím si mládež. Aby ste vedeli, Slovenský futbalový zväz funguje takýmto spôsobom, že každé futbalové stretnutie prebieha cez internet, sú zadávaní hráči, každý hráč má svoje evidenčné číslo, každý hráč má svoju registračnú preukážku. Čiže vy viete dnes za 5 rokov dozadu pozrieť cez futbal net, že vtedy a vtedy sa hral zápas, a ktorí hráči nastúpili na ten zápas. Čiže všetko nie je to nič vymyslené, je to konkrétne. My, ako futbalový klub Slavoj Trebišov máme útvar talentovanej mládeže, čo znamená, že máme U8, U9, U10, U11, U12, U13, U14, U15 žiakov a máme mladší dorast, starší dorast. V celku to predstavuje nejakých 200 mladých ľudí, ktorých treba zabezpečiť tréningové procesy, zabezpečiť prepravu na zápasy, takisto zabezpečiť nad 60 km im zabezpečujeme teplú stravu, čiže, či to je 10 ročný, či to je 19 ročný chlapec. Ďalšia vec, čo im zabezpečujeme ošatenie a plus vám chcem povedať to, že na rozdiel od iných miest, ľudia v Trebišove, ktorí majú malé deti neplatia na futbal nič. My zháňame sponzorsky, riešime veci, máme sponzorov z Košíc, zo Spišskej Novej Vsi. Som veľmi milo prekvapený, že ľudia, ktorí v Trebišove majú vzťah k športu, tak jak povedal Ivan, prakticky má tu tradíciu, je to 100 rokov a myslím si, že tomuto športu by mala byť pridaná nejaká určitá vážnosť. Nebudem hovoriť o tom, že dnes napríklad sme mali so SFZ komisiu, ktorá nám išla robiť pasportizáciu celého nášho areálu, čiže ihrisko musí mať toľko metrov, veď veľmi dobre viete, už sa medializovalo, že platan, ktorý je tam vzadu, od čiar nemôže byť 2 metre, ale musia byť 4 metre, celé ihrisko sme posúvali, proste kopu roboty. Slovenský futbalový zväz nastolil také kritéria, že keď nemáte záchrannú službu, nemôžete

odohrať zápas, keď nemáte miestnosť, kde je defibrilátor, takisto máte s tým problém. Je to, keďže sme postúpili do 2. ligy ako mužstvo, ako mužov, tak je to veľmi náročné. Verte mi, teraz sme boli v Šamoríne včera, takýto celý zápas nás stojí cca 1500 €. V sobotu vycestujú hráči, musia sa vyspať, je to 450 km, dneska v noci o tretej prišli. Viete, a my, ako funkcionári futbalu, nechceme to robiť len tak, bodaj by bolo. Viete veľmi dobre, že stali sa rôzne nešťastia, čo sta týka autobusu, stali sa rôzne nešťastia, keď je hráč pri tréningu, odpadol, zranil sa, resp. bolo tam usmrtenie. Čiže my to všetko musíme robiť na takej úrovni, ako nám to káže legislatíva. Keďže Slovenský futbalový zväz je v tom veľmi striktný a 2. liga je vážna súťaž, ja si myslím, že stojí zato vám všetkým, sa zamyslieť nad tým, že my reprezentujeme Trebišov, hráme s Inter-om Bratislava, hráme so Skalicou, hráme so Zvolenom, s Komárnom, s Popradom, s Liptovským Mikulášom, so Žilinou. Viete, ako už nás berú tí, s ktorými sa stretávame s tými ľuďmi okolo futbalu za také vážne mesto, ktoré futbalu fandi. A preto nechcel by som viete, aby sme tu niekde ... na tom, že my budeme bojovať proti hokejistom a keby som teraz pánu Bullovi povedal, že mládež dostáva 62 tisíc a sú tam 40 a majú štyroch trénerov a my dostaneme 77 tisíc a máme 200 mladých ľudí a máme 14, hovorím o mládeži a to môžeme len 50 % z tej sumy. Viete, vy ešte dostávate ľad, nechcem to tu rozprávať, lebo

... diskutujúci nebol prihlásený

Pán Bulla, my máme svoju filozofiu, Slovenský futbalový zväz uprednostňuje, že mladý má v tom klube ísť až hore po dospelých. My chceme mať naňho aj výchovný proces, my chceme mať, aby naši tréneri boli pod nami, nieže tu bude niekto našich trénerov riadiť z mesta. To je športová vec a 15 ročný chlapec, jak vy máte, máte 15, 16, 17 ročných, keď neprejde do mužov, do kategórie mužov, potom o čom to je. Všetok šport sa robí, na celom svete sa robí takým systémom, že plynule mládež junior, prechádza do A mužstva. Tak, vy to robíte opačne? Ako chápete, to sú trochu také, ja hovorím o športovej stránke. Možno potom, jak ste povedal, že máte myšlienku takú a takú, je to OK, ale po športovej stránke my sa nemôžeme ..., lebo my potrebujeme mať vplyv na tých našich trénerov a naši tréneri chodia na rôzne semináre pod hlavičkou OZ Slavoj Trebišov. Ja si to neviem, ani predstaviť, aby sme mali mládež pod mestom a jak, by boli zaevidované dva kluby? Vo futbale je to celkom iná štruktúra. Viete, ako ja súhlasím s vami, že hokej sa možno dá lepšie robiť tak, ale čo sa týka futbalu. No a ďalšiu vec som ešte chcel povedať, že chcel by som vám povedať, že futbal je dneska veľmi náročný šport a kvantum peňazí sa vráča zo sponzorských aktivít atď. Takže viete, keď pán Tomko, za nebohého pána Polackého, keď sa hrala 2. liga išlo na futbal 6 mil. Sk, čo je 200 tisíc eur. Dneska máme 77 tis. eur a nehovorím o tom, že tie náklady išli, keď si zoberiete autobus, on vám berie euro na km. Ja, keď mám 900 km, 450 tam, 450 naspäť, to je 900 € + DPH, ubytovanie, strava. Viete, akože chceme potom hrať 2. ligu, alebo nechceme? Môžeme povedať, povedzte, že nie, urobíme valné zhromaždenie, poďte do futbalu, budeme hrať 3. ligu tu s nejakým väčším mestečkami, ale to treba povedať. Viete, keď raz mesto na to nemá, tak dobre, tak povieme, že nebudeme hrať tú 2. ligu a hrajme 3. ligu a hrajme s Plavnicou a s tými mestami. Všetok my Trebišov patrime ja si myslím, do iného koša. Viete, teraz ku nám príde Žilina B, Lokomotíva Košice, viete, to sú už manšafy také, ktoré už niečo znamenajú. Čiže, ja by som vám len chcel povedať, že aby sme sa ako športovci nenatáhovali, resp. nevytvárali tu nejakú takú atmosféru. Určite, my keď sme boli s pani Mokáňovou, my sme všetci boli ako spokojní, ako ten systém ide, niekto viac, niekto menej, ale keď je tam prvotná vec, že rozpráva sa o mládeži, tak tam to automatický musí naskočiť najviac a kludne si poďte skontrolovať, koľko máme žiakov. Normálne donesiem súpisku, môžete si to na internete pozrieť, lebo tiež už boli tu v minulosti také uštipačné veci, že oni si to urobia ako chcú. Tak ja by som, to nie je tak, kludne, keď do budúcnosti cez internet, dáme prístupové kódy, môžete si pozrieť. Ja som len toľko chcel, že neviem, kedy to chcete rozdeliť tie peniaze, lebo my takisto si musíme trochu plánovať. My nemôžeme v októbri, dáme prihlášky. My sme 5 mesiacov, pani Mokáňová nám posielala rôzne dotazníky, ktoré sme vyplňovali horko, ťažko, jak to tam dáme, viete my tiež sme nespali, my 5 mesiacov dávame podklady. Vy dneska poviete, dobre, nie, lebo to je zlý vzorec, čakáme do septembra, viete, čo myslím si, že aj hokejisti, aj hádzanári chcú vedieť, na čom sú. Takže bolo by dobre, keby ste nie dohodli, ale skonsolidovali a povedali, že ideme tou cestou, tou cestou, ideme novým systémom, novým systémom, len aby sme netrpeli my, že nevieme, že čo bude, lebo musíme to potom riešiť trochu ináč. Ďakujem.

Ing. Bulla: FP

Pán Gazdag, dobre, že ste spomenuli tú minulosť, za And'ala, pred And'alom, ono išlo do futbalu oveľa viac peňazí ako ste povedali, to bolo v korunách, to bolo pokiaľ ja viem 8 aj 10 miliónov. Na tú vtedajšiu chudobu, ktorá tu bola na celom Slovensku aj v meste, takéto obrovské peniaze išli do futbalu. Viete, poznám veľmi veľa ľudí, ktorí, keď poviete v Trebišove futbal, tak majú alergiu. Sú alergickí na futbal, lebo futbal vždy vyjedával toto mesto. Čo dnes z tých veľkých peňazí, nesmejte sa, čo z veľkých peňazí, ktoré v minulosti do futbalu išli, nechajte ma dohovoriť, čo dnes po tých obrovských sumách, ktoré každý rok išli do futbalu v Trebišove, po tých obrovských miliónov v korunách, ktoré išli do futbalu, čo dnes zostalo? Rozbité šatne do ktorých ste prišli, alebo prišli tí pred vami. Áno štadión v takom stave v akom je, tribúny v takom stave, kde vidno tie desiatky miliónov korún, ktoré išli do futbalu v nedávnej minulosti v meste?

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja viem, ja sa pýtam. Pán Gazdag, viete čo sa pýtam?

... diskutujúci nebol prihlásený

Viete, čo sa pýtam? Kde sú tie peniaze, ktoré išli za And'ala a pred And'alom? Ako vyzerá ten areál futbalový, kde sú tie desiatky miliónov, ktoré boli v Trebišove investované do futbalu?

... diskutujúci nebol prihlásený

Ale nezavádzam, veľmi dobre viete, koľko peňazí

... diskutujúci nebol prihlásený

Áno, ale ste to spomenuli, ako to bolo predtým a ja si spomínam, aké veľké milióny išli v rozpočte mesta na futbal v časoch chudobnejších, ako sú teraz.

Tomko:

Pán Ing. Gazdag, vkladáte mi do úst slová, ktoré som nepovedal. Ja som vám povedal, že 200 cigánov na Slavoj Trebišov? Bolo to tak povedané? Viete pán Gazdag, to sa nahráva

... diskutujúci nebol prihlásený

Ja som povedal za Slavoj Trebišov?

PhDr. Čižmár:

Ak do toho vstúpim, išlo o nedorozumenie podľa všetkého, aj z jednej aj z druhej strany, takže myslím, že týmto môžeme uzavrieť.

Tomko:

Dobre, žeby som pána Ing. Gazdaga trošku nažhivil, už keď on ma nažhivil, taká otázka. Koľko hráčov momentálne hrá za dospelých za Trebišov z Trebišova? Hovoríte tu o dajakú koncepciu športu, decko, mládežník, dorast, dospelý. Koľko rodičov tohto mesta sa môže ísť pozrieť na svoj výsledok vo futbale?

Ing. Gazdag:

Pán Tomko, takto vám poviem. Keď by sme hrali 3. ligu, tak 20. Keďže sme postúpili do 2. ligy, niektorí chlapci na to nemajú výkonnosť, idú na hosťovanie Veľké Revište, Šarišské Michaľany, Vojčice, Kráľovský Chlmec, keď sa vrátia, my ich nedávame preč, oni sa potom naspäť vrátia, len každý nemôže hrať 2. ligu. Momentálne, keď chcete vedieť v tomto kádri, ktorý máme je tam 8 Trebišovčanov. Ja za to nemôžem, že minulú sezónu pán Jaro Capko povedal, mám 35 rokov, už nechcem hrať. Ovplyním to? Neovplyvním to. Ale, keby ste sa spýtali, že koľko hráčov hrá za 19 ročných, mladší, starší dorast, tak tam je strašne veľké percento. No a čo chcel tým povedať?

Tomko:

Asi to, že hovoríme, že ten mládežník chce hrať dospelý futbal.

Ing. Gazdag:

Však jasné, on hrá.

Tomko:

A naši chlapci na to nemajú.

Ing. Gazdag:

Ale oni hrajú, oni sa potrebujú ako 19 roční ešte v mužskej kategórii trochu vyhrať. Chápete? Tí najlepší hrajú tu.

Tomko:

V poriadku, keď na to nemajú, potom mládežnícke mužstva sú tak zlé na tom, že nevyprodukuje takých hráčov, ktorí na to majú?

Ing. Gazdag:

Špor není linajka, to je živá vec, niektorý ročník je silnejší, niektorý slabší. Keby sme sa o tom, o tej koncepcii vedeli tu baviť, viete, to nemôžete vy tak teraz povedať, že tento rok budem mať dobrých chlapcov. Je slabý ročník, no čo.

Tomko:

Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Hovoria mi tu kolegovia, že končíme, tak hovorím, že končíme. Naozaj, tieto debaty a špecifiká by bolo dobre možno na nejakom pracovnom stretnutí si vyjasniť, lebo tu do nekončená môžeme rozvíjať túto tému. Ja len chcem pán Gazdag na dve veci reagovať, lebo ste povedali, že máte nejakú koncepciu, že ako s mládežou a filozofiou. Tá koncepcia to rešpektuje, rešpektuje, nikto vás nenúti, aby ste to dali do iného klubu, do mládežníckeho klubu. Čiže všetko môže fungovať tak, akú filozofiu máte, že je to zabezpečené, hoci pravdu povediac, nebudem to hovoriť, je to tak. Je to tak, nemáte s tým problém, môže sa to rozvíjať ďalej tak, ako to máte naplánované, lebo nebráni vám tá koncepcia, prijatie tejto koncepcie k tomu, aby ste takto s mládežou fungovali, aby nešlo do MŠKM. Nebudeme na to tlačiť, je to možnosť, to je prvá vec. Druhá vec, aby sme sa zamysleli nad tým, že koľko peňazí sa do toho športu dáva. No, podľa mňa sme sa zamysleli, lebo keď 110 bolo a teraz je 175, tak nepoznám rozpočtovú položku, ktorá by percentuálne sa navýšila o toľko. Je taká klíma, že ide sa podporovať šport, nie sme proti, boli sme proti, nezabrdili sme to a keď sme povedali, že sa to rozdelí, tak sa to aj rozdelí. Načo tá nervozita k tomu, že sa to nerozdelí, nebudeme obštruovať, nebudeme, keď niečo povieme, snažíme sa to objektívne aj dodržať.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, dovoľm si požiadať o informáciu, alebo potvrdenie pána Ing. Bobíka. Pán Ing. Bobík, znamená to, stiahnem teraz tento materiál, na najbližšie mestské zastupiteľstvo prídem s návrhom na rozdelenie sumy 65 tis. eur, nazvem to stará verzia, čiže nie vzorec a čo sa týka vzorca, koncepcie športu, ako tvárneho materiálu, aj za tých podmienok, ktoré ste hovorili, že kluby budú vedieť na čom by mohli fungovať od budúceho roku, to znamená zoznáma sa s možnou dotáciou podľa vzorca. Vzorec, podmienkou pre prerozdelenie dotácie 65 tis. eur pre kalendárny rok 2017 nebude. Tak tomu mám rozumieť? Pán poslanec Soták, povedal, že máme prísť s návrhom na rozdelenie podľa starého. Čiže 65 tis. eur, dáme návrh na prerozdelenie, nie podľa vzorca, ale ako návrh vedenia, predložíme ho ako materiál, samozrejme pôjde aj do komisie. Tak, tomu mám rozumieť?

Ing. Bobík:

Odpoveď je áno, ale môj názor by bol taký, aby tomu bodu, čo si hovoril pán primátor, predchádzal bod schválenie koncepcie, lebo vidím, že sme blízko. Čiže, ja by som to navzájom nevyklučoval, pretože, prečo teraz chceme, prečo chceme teraz, no prečo? Poviem, preto. Pretože v decembri roku 2016 som žiadal a bol aj návrh na uznesenie, aby sme mali koncepciu k odpadu, do dneska ju na stole nemáme a ja mám obavu, že keď skončíme podobným spôsobom, že zrazu tesne pred finále nebudeme pokračovať a ja nevidím dôvod, prečo by sme do toho deviateho mesiaca nestihli, keď všetci, ktorí

sme chceli vrátane možnosti hovoriť, že a kluby predpokladám takisto sa tej diskusie zúčastnia, aby sme to vyprofilovali, aby sme koncepciu schválili a či to bude bod pred, alebo potom

PhDr. Čižmár:

alebo ako spoločné uznesenie

Ing. Bobík:

Alebo ako spoločné uznesenie, je úplne jedno. Ja osobne nebol by som rád, aby sme teraz povedali, že tu sme čosi na koncepcii odpracovali a vykašleme sa na to len zato, aby sme rozdelili 65 tisíc. Ako budú rozdelené 65 tisíc je nepodstatné v tomto ponímaní, ale mojím primárnym záujmom je, aby sme koncepciu schválili a aj rozdelili samozrejme

PhDr. Čižmár:

Ale to nikto nehovorí, že koncepciu nepredložíme. Mne len ide o to, aby tu jasne zaznelo, či máme prísť na najbližšie zasadnutie s návrhom na rozdelenie sumy 65 tisíc eur podľa starého systému, nie podľa vzorca.

Ing. Bobík:

Áno, kludne môže byť.

PhDr. Čižmár:

Dobre, to stačí. Aj z toho dôvodu sťahujem tento materiál a potom na najbližšom zasadnutí predložíme návrh, ktorý pravdepodobne budete ešte vy pripomienkovať.

B o d č. 15:

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2017

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, kolegyne, kolegovia. Keďže je to téma pre hlavného kontrolóra, ktorý má kontrolovať nejaké postupy a možno aj procesné, tak uvádzam istú tému v tomto bode. Celý čas, čo tu dneska sedíme, nejak nesedia počty dní zverejnenia materiálu, resp. kedy sme dostali materiál na toto zasadnutie a som dost' na pochybách, či celé úsilie, ktoré sme tu venovali prijímaniu uznesení, či bolo na niečo potrebné, keďže je pochybnosť, či dnešné zasadnutie bolo platne zvolané. Podľa zákona o obecnom zriadení, podľa Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva majú byť materiály na zasadnutie doručené 3 dni pred konaním zasadnutia a tak majú byť aj zverejnené na úradnej tabuli. Podľa mojich informácií zverejnené boli až v sobotu a materiály boli poslancom doručené v piatok. Na rozdiel od iných zasadnutí, kedy materiály boli doručované vo štvrtok. Podľa môjho počítania a trošku sa to opiera aj o občiansky zákonník, ak deň doručenia bol piatok, tak potom nasleduje sobota, nedeľa, to sú dva dni a tretí deň už je samotné zasadnutie. Čiže ak má byť niečo 3 dni pred zasadnutím, tak deň začína o 00.00 a končí o 24.00. Čiže, ak vychádzalo doručovanie z nejakých iných informácií, z nejakej inej filozofie, tak by som ju rád poznal, ale pripomínam, že toto je vec, ktorá je zákonom daná. A ak vezmeme analógiu v súkromnej sfére, alebo aj v procesných ustanoveniach iných zákonov, ktoré upravujú verejno-právnu sféru, tak to počítanie lehôt je také, aké som hovoril ja.

... diskutujúci nebol prihlásený

No, to ja neviem, preto to hovorím v čase, alebo v bode hlavný kontrolór a jeho plán zamerania kontrolnej činnosti, aby toto, *navrhujem, aby toto hlavný kontrolór preveril, či zvolávanie mestského*

zastupiteľstva takýmto spôsobom bolo v súlade so zákonom, lebo pokiaľ by nie, tak potom mám obavy, že všetko, čo sme dneska prijali je neúčinné. Pokiaľ áno, tak aby sme mali istotu, že nebude možné napadnúť platnosť uznesení tu prijatých.

Mgr. Mokáňová: FP

Neviem, či to nejak vyrieši situáciu, ktorú ste naškrtili, ale materiály boli pripravené okrem jedného vo štvrtok, vo štvrtok 27.7. na zviazanie a odoslanie poslancom, ale čakala som na pripomienky ku koncepcii športu. Jedna vec, že ich dostanem a druhá vec je ich preštudovať, prehodnotiť, zapracovať.

Ing. Kolesár:

No, pani zástupkyňa, viete, to je, že boli materiály tu, to je jedna vec. Zákon nehovorí, že majú byť materiály u navrhovateľa, ale že majú visieť na úradnej tabuli a nadväzne náš rokovací poriadok to ešte sprisňuje a hovorí, že ich poslanci majú aj dostať. Tak, keď sme ich dostávali vo štvrtok o ôsmej, o desiatej, myslím, že každý otvoril tej mestskej polícii, nebol problém, aspoň o nikom neviem, kto by nebol otvoril štvrtok o desiatej, ale potom by nenastávali situácie ako spomínal kolega poslanec Tomko, že dostáva materiály na víkend a to je vlastne podporným, celé to, čo o čom teraz hovoríme aj podporným argumentom, že ten pondelok naozaj nie je šťastný rokovací deň. Bránite sa tomu, ale keby sme tie materiály mali v piatok a rokovací deň by bola streda, tak o nijakej lehote tu nemôže byť, žiadna lehota nemôže byť problémom. Takže, ja znova opakujem, aby sme mali jednoznačne jasné, či toto bol správny postup a zákonný postup zvolania zasadnutia a navrhujem hlavnému kontrolórovi, aby sa pozrel na túto záležitosť a to je v súčasnosti vlastne všetko, len aby sa nestalo z takého aktu pravidlo. Lebo to, že máte materiály vy tu, je jedna vec, ale my o nich máme hovoriť, rokovať.

Mgr. Mokáňová: FP

Predpokladám, že pán Ing. Bobík nepísal len svoje pripomienky. Čakala som práve na tieto pripomienky o ktorých sme sa dohodli ešte na stretnutí v Milhostove, že mi ich doručí, tak som na nich čakala, aby som ich zapracovala. Tak neviem, čo za tým mám hľadať, nedávam mu to za vinu, myslím si, že má tiež svoje povinnosti pracovné a som presvedčená o tom, že nepísal iba za seba.

Ing. Princík:

Nemusím ani skúmať, že či to bolo porušenie, alebo nebolo. Keďže ste dostali materiály v piatok večer, nie je to 3 dni pred zasadnutím zastupiteľstva. Zákon 369 § 12 myslím, že ods. 4 a rovnako aj Rokovací poriadok mesta Trebišov hovorí, že pozvánky, materiály na zasadnutie a návrh programu musia byť doručené poslancom 3 dni pred zastupiteľstvom. To znamená, mali byť doručené štvrtok najneskôr do 24.00 h, ide tu o porušenie zákona, neviem, ako sa s tým vysporiadate.

Ing. Bobík:

Ja len doplním, zrazu sa dozviem, že som vinníkom ja, však niekto musí byť vinný. Ja len to chcem povedať, že samozrejme pripomienky išli neskôr, len treba si uvedomiť, dovolenkové obdobie a pravdu povediac, ja som sa domnieval, keď sa pozriete na ten e-mail aj som v ňom písal, že som predpokladal, že k tomu ešte bude, lebo tých bodov tam bolo viac, že sa to nestihne zapracovať, že k tomu bude diskusia a že to uzatvoríme v deviatom mesiaci, tak som to aj do e-mailu naformuloval. Samého ma prekvapilo, že tá koncepcia tam bola a že tam boli aj niektoré body, ktoré som posielal zapracované, len pomerne dlhý čas mi trvalo, kým som ich objavil, keďže som nevedel, viete, porovnávať dva dokumenty je ťažko, ale nepodstatné. Tak len to chcem povedať, aby zas nebolo, že som nejak zámerne vyvolal nejakú potrebu posunu termínu.

PhDr. Čižmár:

Tu nikto nedal obvinenie pán poslanec. Pani zástupkyňa jednoducho vysvetlila, prečo bol materiál distribuovaný nie štvrtok, kde boli všetky veci nachystané až na koncepciu, ale až v piatok, lebo sme tam chceli zahrnúť aj tie vaše pripomienky.

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Jozef Cifranič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na II. polrok 2017.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **65/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16:

Rôzne

a) Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine MESTSKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE TREBIŠOV

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Požiadam pána Vargaestoka, keďže pripravoval tento materiál, ako zamestnanec MESTSKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE, aby ho predstavil.

Vargaestok:

Dobrý večer prajem všetkým. Tak, ako ste dostali v materiáloch, požiadali sme samozrejme vedenie mesta o predloženie tejto žiadosti, aby sme mohli rozšíriť svoju činnosť aj o prevádzkovanie určitých iných služieb, ktoré absentujú na zimnom štadióne dlhodobo a vyzerá to tak, že ešte dosť dlho budú absentovať. Máme k tomu predstavu, že nejedná sa o bežnú prevádzku, ktorá by fungovala v nejakých otváracích hodinách dennodenne od – do, skôr je to riešenie pre rodičov a pre ľudí, ktorí sa motajú okolo tých detí, kolo toho hokeja. Radi by sme to mali prispôbiť k tým tréningom a zápasom, kedy tam sú tí hokejoví rodičia, či už počas tréningu, alebo počas toho zápasu, čiže v sobotu a nedeľu. S tým, že nie je vytvorený nikde zatiaľ priestor, všetci sa zdržiavajú len na zimnom štadióne, len vonku, na chodbe, tak by to bolo prispôbené prakticky tým rodičom a s tým, že nemôžeme bez tohto podnikateľského oprávnenia im poskytnúť nejakú službu navyše, čo sa týka nejakej kávy, čaj a nejaké drobnosti, ktoré by sa dali v tomto smere robiť. Toľko z našej strany k tomu, nejedná sa o nič také, čiže by sme chceli praxou prevádzkovať niečo podobné pohostinstvu, ale jedná sa len skôr o také služby, ktoré chýbajú na tom štadióne, v malom rozsahu, bez veľkých investícií v priestoroch, ktoré teraz užívame ako priestory tzv. VIP. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za uvedenie materiálu.

Tomko:

Pán Vargaštok, chcem sa vás spýtať, prečo ste si vybrali ten VIP priestor na zimnom štadióne, keď to je využívané na iné účely po prvé, a po druhé, dohodli ste sa s klubom HK 2016 ako budete spolupracovať a využívať tieto priestory? Alebo bude tam zasa dajaký rozbroj, bitky nadávky a my to budeme riešiť? Nie sú na štadióne iné priestory, ktoré by sa mohli využívať za týmto účelom?

Vargaštok:

Čo sa týka priestorov na štadióne, určite toto je skoro pripravený priestor na tento účel s drobnými zmenami sa to dá využívať na to, načo by sme to chceli využívať s tým, že HK 2016 boli oboznámení s tým, neviem o tom, žeby boli nejaké rozbroje medzi nami a HK 2016, zatiaľ sme sa stále na všetkom dohodli. Plus máme novovytvorený priestor na nejaké spoločenské priestory, ktoré vieme využiť v prípade nutnosti aj na nejakú slušnú akciu, čo sa týka VIP priestoru.

Tomko: FP

Pán primátor, máme tu aj zástupcov HK 2016, nemôžete mu dať slovo, žeby sa vyjadril k tomuto?

PhDr. Čižmár:

Nie je to práve činovník, ale pán Telepovský pracuje v rámci štruktúr klubu, takže ho poprosím o vyjadrenie, aby som bol presný, podpredseda predstavenstva klubu.

Telepovský:

Ano, boli sme oboznámení s tou situáciou, že budú využívať VIP počas mládežníckych a môžu nám poskytnúť, keď bude A, myslím bufet, tak bolo. Dohodneme sa áno, v prevádzke majú mládežníci, takže to je ich svet.

Tu ešte mám na pána poslanca Hrdlíka, hokej existuje od roku 1996, dospelý, 26.7.1996 bola podpísaná zmluva medzi mestom a Wagon Slovakia Košice, vznikol klub Wagon Slovakia 96 roku. Takže fungovali sme 17 rokov nepretržite, z toho jeden rok v II. lige, to znamená, že 16 rokov v I. Slovenskej lige, Piešťany, Senica, Púchov, Dubnica, atď.

Ing. Kolesár:

Chápem pohnútky, ktoré vedú ľudí, ktorí trávia, či už väčšiu, či menšiu časť svojho či pracovného, alebo voľného času na štadióne, ktoré ich vedú k tomu, ak tam takáto činnosť chýba, ale prekvapuje ma, žeby takúto činnosť mal vykonávať Mestský športový klub mládeže. Podľa mňa takáto činnosť patrí na zimný štadión, ale patrí tomu, kto zabezpečuje technickú infraštruktúru zimného štadióna. To znamená, že ak tam má byť občerstvenie, bufet, nazvime to ako chceme, tak nech je prístupné pre každého, kto na ten zimný štadión príde, či na zápas A, či na zápas našich mladých v Mestskom športovom klube mládeže, či príde na krasokorčuľarský tréning, alebo na verejné korčuľovanie. Môj názor je, že takáto činnosť by sa na zimnom štadióne mala prevádzkovať, ak už v mestských štruktúrach, tak možno v technických službách, ako u správcu celého objektu, ale z charakteru a z myšlienky Mestského športového klubu mládeže tak, ako vznikal a ako funguje, takáto činnosť podľa mňa Mestskému športovému klubu mládeže neprináleží. S prevádzkou maloobchodu, čo v podstate by bola maloobchodná prevádzka súvisí, na začiatku to pekne vyzerá, len potom súvisí od Slovenskej potravinárskej a poľnohospodárskej inšpekcie, Slovenskej obchodnej inšpekcie a neviem akých úradu verejného zdravotníctva a ďalších inštitúcií, súvisí kopy vecí a myslím si, že práca s mládežou má byť v Mestskom športovom klube na prvom mieste, čo aj je a vysoko to hodnotím, ale takého technické zázemia, alebo takého technické záležitosti, alebo nazvime to nejaké prevádzkové záležitosti, ja odporúčam, aby realizoval, ak to už má byť niekto z mestských podnikov, tak aby to realizoval správca zimného štadióna. Myslím si, že toto nemôže byť problém, tak, ako realizuje dodávky elektrickej energie, zabezpečuje všetko ostatné, tak urobiť to takto, ale naozaj nesedí mi to do činnosti Mestského športového klubu mládeže, maloobchod.

Vargaeštok:

Chcem samozrejme povedať, že my netrváme na tom, že musíme my prevádzkovať túto činnosť. Ja budem rád, keď to bude ktokoľvek prevádzkovať. Skôr sme sa doteraz stretli s tým, že nie je pre kohokoľvek zvonku rentabilná táto služba na zimnom štadióne, pretože nie je tam momentálne veľký pohyb, čiže bez nejakého toho zázemia, reštaurácie a toho, čo tam bolo kedysi. Taká kaviarnička, jak by sme my chceli s čajom a s nejakými sladkosťami, prosto pre deti, nie je rentabilná pre akéhokoľvek podnikateľa.

PhDr. Čižmár:

Asi treba na doplnenie povedať, že hlavný princíp a myšlienka je tá, aby tí rodičia, ktorí sú tam a činovníci klubov mohli byť na káve, jednoducho, aby to nemalo parametre nejakého pohostinstva, ale aby mali možnosť si niekde odložiť veci, resp. posedieť.

Vargaeštok:

Presne tak. My prosto, nepoviem, že na tom trvám, my nemusíme suplovať služby, ktoré by mal poskytovať, ani nechceme, ale vychádza nám to skoro z núdze. Tí rodičia prosto požadujú čosi také, tí ľudia, ktorí tam prídu, jednak sú to aj rodičia od súperov, ktorých my už poznáme za tie roky. Všetci od malička sa stretávajú prosto a rastú, sú to kamarátske vzťahy, čiže tá hokejová rodina, jedna rodina, tá športová, ktorá sa tam stretáva na tom zimnom štadióne, tej by to malo byť určené. Doteraz sa nikto nemal k činu za tie roky, žeby čosi sa udialo v tomto smere až na firmu kávomaty, či kto to tam prevádzkuje aj to nemôžem povedať, že so 100 % prístupom. Čiže, nie je na tom zimnom štadióne nič. Ja samozrejme, ak ktokoľvek iný priloží ruku k dielu, alebo príde s akýmkoľvek nápadom, my to len privítame a poviem rovno za seba, poviem rovno za všetkých ostatných kolegov, určite aj za štatutára, my nepotrebujeme tieto starosti na našu hlavu, ani ich nechceme, my by sme boli radi, keby sa to pohlo iným smerom, ale neviem, akým.

Ing. Kolesár:

Ano, bol by som veľmi nerád, keby sa to dostalo do polohy podobnej ako ma tak napadá analógia s verejným obstarávaním na roľbu. No, nemal to kto urobiť, tak to urobilo finančné oddelenie, alebo vedúci finančného oddelenia, ale veď to tak nemôže fungovať. Ako, keď je to tam potrebné, tak dajme niekomu úlohu pán primátor, kto to tam zabezpečí, ale takýchto, kto má takéto veci. Navrhujem preto, lebo okrem technických služieb už tu iného nemáme, tak MŠKM je druhá príspevková organizácia a dosť. Samozrejme viem, že nie je to tak lukratívny priestor, ktorý by zaujal súkromného podnikateľa, ani nenavrhujem, aby ste tam hľadali súkromného podnikateľa, len z charakteru činnosti MŠKM ako športovej mládežníckej organizácie mi vyplýva, žeby sa mal venovať práci s mládežou a všetky ostatné servisné činnosti na zimnom štadióne vykonáva správca. No tak, nech správca robí túto činnosť. A budem akceptovať aj to, že nebude zarábať na tomto predaji, aj keď podnikateľská činnosť v štruktúrach mesta a mestských organizácií by aspoň euro zisku vykázat mala, aby sme ju zrušiť nemuseli. Hovorím svoj názor a podľa mňa, obávam sa, žeby sa odvádzala pozornosť v štruktúrach MŠKM od toho, čo je jeho hlavným poslaním. *Navrhujem hľadať toho, kto organizačné zabezpečenie takejto činnosti urobí, ale potvrdzujem svoj názor, že myslím si, že MŠKM by to byť nemalo, tam nech trénujú deti.*

MVDr. Hrdlík: FP

Jaky to ten bufet, nepochopil som. Že normálne prevádzka s registračnou pokladňou a tak hej?

Vargaeštok:

Ano.

MVDr. Hrdlík:

To budete mať problém, dobre hovorí pán poslanec, to veľký problém bude tam. Skorej sa zamerajme na reštauráciu, čo tam bola na štadióne, do dokedy, súdime sa s nimi?

PhDr. Čižmár:

Áno, je to predmetom súdneho sporu.

MVDr. Hrdlík:

Koľko ešte, 10 rokov sa budeme? 'Treba to doktora nášho z Košíc troška posúriť', žeby to rýchlejšie.

PhDr. Čižmár:

Tam nás nezastupuje pán Vojčík.

MVDr. Hrdlík:

Nie? Kto?

PhDr. Čižmár:

Iuristico.

Ing. Bulla:

Súdny spor tu dnes asi nevyriešime, ale toto by som sa prihováral, aby sme nejakým spôsobom vyriešili. Pán primátor, pridávam sa k t mu návrhu, aby sa to riešilo v rámci technických služieb, ako investícia to je o ničom, to je pár sto euro aj to, ak by tam mala byť napr. ako zvykne bývať v takýchto zariadeniach napr. nejaká televízia, aby tí rodičia aj videli tie svoje deti na ľade, aby tam visela na stene, aby tam mohli v klúde popíjať čaj, alebo kávu a nekibicovať trénerovi, tak je to skôr otázkou prevádzky ako investícií. Takže, povedzme si, či to chceme urobiť, či to vieme urobiť v rámci technických služieb tých pár stavebných drobných nábytkových úprav a zariadiť to tam trošku a nájsť spôsob ako to tam prevádzkovať bez nejakých nárokov na registračné pokladne, ja neviem, aby tam bol príspevok dobrovoľný tých rodičov, ako príspevok na prevádzku detského hokeja. Nevie, nájdeme nejaký spôsob, ako to proste urobiť nech to tam je, lebo budú to potrebovať takisto muži a je možné, že ten nával v zariadení počas mužských zápasov bude ešte väčší ako počas tréningov detí. Zatiaľ ďakujem.

Ing. Bobík: FP

Ja len technickú, lebo naozaj registračná pokladnica, atď., technické služby tam prevádzkujú dokonca je mobilná, keďže chodievam na verejné korčuľovanie a používa sa len v čase verejného korčuľovania. Klúadne môže byť tá registračka v čase tréningov, keďže tam nevyberáte nič, takže podľa mňa absolútne, jednoznačne, technické služby majú podnikateľskú činnosť, sú na to technicky vybavené a kto to bude zabezpečovať, to už je dohoda vaša s technickými službami, treba na to vytvoriť priestor.

Telepovský:

Už bolo povedané pán Kolesár, priestory sú, len tá reštaurácia osem rokov zatvorená, priestory sú.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlásí do diskusie, žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Zriaďovacej listine MESTKÉHO ŠPORTOVÉHO KLUBU MLÁDEŽE TREBIŠOV

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 2, proti: 1, zdržalo sa: 12, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

PhDr. Čižmár:

Chcem požiadať hlavného kontrolóra, aby svoje stanovisko, ktoré tu predniesol k téme zvolávania zastupiteľstva doručil vedeniu mesta a právnomu oddeleniu a písomnou formou.

b) Udelenie Ceny mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ide o poslanecký návrh, ktorý predložil poslanec Ing. Marián Kolesár.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, pani kolegyne poslankyne, páni kolegovia poslanci. Základná umelecká škola je významným fenoménom na umeleckej scéne nášho mesta a je aj významným reprezentantom umenia Trebišova smerom voči okolitému svetu. A keďže v tomto roku základná umelecká škola si pripomína 60. výročie svojho vzniku, tak sa domnievam, že je namieste udelenie Ceny mesta Trebišov základnej umeleckej škole, ako ocenenie je prínosu pri výchove jednak mladej generácie umelcov a jednak pri významnom kultúrnom prínose do kultúrneho života mesta Trebišov. V súčasnom volebnom období od roku 2015 ešte sa mestské zastupiteľstvo udelením ceny mesta nezaoberalo, túto cenu upravuje Štatút mesta Trebišov a je spojená aj s finančným ohodnotením. Ako s finančným ohodnotením nálož umelecká škola, to už je jej vec. Ja predkladám návrh, aby sme pri príležitosti 60. výročia vzniku rozhodli o udelení Ceny mesta Trebišov základnej škole, pretože je to v našej kompetencii a nebudeme odkázaní čakať na to, či nášmu návrhu ešte niekto vyhoví, alebo nevyhoví, priamo rozhodujeme, alebo môžeme rozhodnúť o udelení tejto ceny mesta. To je všetko, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja sa len chcem opýtať pán poslanec, keďže je to váš materiál, je to váš materiál, ktorý ste pripravili pán poslanec, čo sa týka textovej podoby, je to váš materiál.

Ing. Kolesár:

Áno.

MVDr. Hrdlík:

Ja som rád, mňa síce do tej ľudovej školy neprijali, ale som rád, že aspoň takto oceníme, že to ocenenie toho predsedu samosprávneho kraja, vtedy to ušlo. Beriem to ako také zadost'učinenie a priznanie si chyby, že ten vzdor nebol vtedy na mieste, čo tie reakcie na Infolist a Spravodaj. Beriem to, čiže páči sa mi ten počin, že aspoň takúto cenu im dáme, keďže sa im neušla cena samosprávneho kraja.

PhDr. Čižmár:

Ja len na vysvetlenie pán poslanec, preto som sa pýtal, či je to váš materiál a som rád, že to zaznelo v mikrofóne, pretože ak dobre pozerám, tak posledné štyri odstavce, tretí, štvrtý, piaty, šiesty sú doslovne prevzaté z materiálu, ktorý sme predložili my ešte na predchádzajúcom zastupiteľstve a myslím to, keď poviem doslovne, tak skutočne myslím doslovne.

Ing. Kolesár:

Áno pán primátor, veľmi presne ste to vystihli, keďže som dostal v materiáloch na minulé zasadnutie profil základnej umeleckej školy, ako mi boli tie materiály doručené, tak dúfam, že ste sa nepomýlili v nejakej informácii, ktorú ste tam uviedli, tak som si dovoľil čerpať z týchto materiálov. Áno, z materiálov, ktoré mi boli doručené a ktoré boli moje. Takže, uviedol som niečo nesprávne?

PhDr. Čižmár:

Nie, nie, to je len potvrdenie toho, že zrejme materiály sú dobre pripravované, keď vy ich doslovne preberáte do svojho materiálu, len toľko som chcel povedať.

Ing. Kolesár:

Áno, samozrejme, chválím ten materiál, ktorý bol pripravený ako profil základnej umeleckej školy, pretože tam bola opísaná história ešte omnoho širšie než tu a snáď históriu nebudeme prekrúcať. Takže tak, ako tam bola uvedená, dovoľil som si ju tu prevziať do svojho materiálu.

PhDr. Čižmár:

Doslovne.

Ing. Kolesár:

Áno, doslovne. Nepopieram, že je to prevzaté, keď raz bola založená pred 60 rokmi, tak je to aj vaša, aj moja informácia, pán primátor. Pomýlil som sa?

PhDr. Čižmár:

Nie, nie, len hovorím o doslovnom prevzatí textu, ktorého autorom je niekto iný, ale to už je na posúdenie iných.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, môžeme sa ešte porozprávať o tom texte, lebo vieme, kde vznikol ten text, ako profil základnej umeleckej školy a vy ste ho tiež predkladali a myslím si, že história, keď je raz taká, aká je, tak vy ju môžete rozprávať namodro, ja naoranžovo, ale vždy by mala byť rovnaká. Mal som povedať, že vznikla pred 62. rokmi? Alebo že

PhDr. Čižmár:

Tu nejde o faktické úpravy, tu ide o doslovný prepis textu, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Áno, je to tak. Ja to potvrdzujem, doslovný prepis textu. Áno, ocenil som váš materiál, pán primátor tým, že som ho prevzal do svojho materiálu a ak ho teraz schválime, tak to bude materiál nás všetkých, ale ak niekto má s tým samozrejme zásadný problém, tak zariadi sa pri hlasovaní, ako uzná za vhodné.

PhDr. Čižmár:

Nie, nie, božechráň, práve preto hovorím, že zrejme je to znakom toho, že tie materiály sú dobre pripravované, keď vy, ako poslanec ich doslovne preberiete a použijete vo svojom poslanceckom návrhu.

Ing. Kolesár:

Áno, tento materiál bo veľmi dobre pripravený, veľmi dobre. Chválím ho, pán primátor, aj vás, ako predkladateľa tamtoho materiálu. Škoda, že bol predkladaný, alebo mal byť na Košický samosprávny

kraj, kde ešte o ňom niekto mohol rozhodovať a tu o ňom môžeme rozhodnúť my. Takže, ešte debatujeme pán primátor?

PhDr. Čižmár:

No, máte slovo.

Ing. Kolesár:

Nie, ja som skončil, *leďa, že vy by ste mali*

PhDr. Čižmár:

Hľási sa pán poslanec Tomko s faktickou poznámkou, nech sa páči.

dvaja súčasne diskutujúci

Tomko: FP

Môže sa stať, že pán kontrolór zistí, že dnešné zastupiteľstvo je neplatné, tak budete mať možnosť pán Kolesár, urobiť novú dôvodovú správu. To je môj návrh.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Peter Bobík v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

udelenie Ceny mesta Trebišov Základnej umeleckej školy v Trebišove

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 14, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

PhDr. Čižmár:

Ešte raz poprosím, pána Ing. Podpinku, keďže pán poslanec Tomko nemohol použiť hlasovacie zariadenie.

Takže ešte raz hlasujeme, nech sa páči.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 15, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **66/2017**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17:

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a následne ukončil zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

František Tomko

Mgr. Radovan Pristáš

Zapisovateľka:

Mária Vašková