

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

2. zasadnutie

dňa 19.12.2018

začiatok o 9.00 h

Predseda júci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Ing. Dušan Biž
3. Ing. Peter Bobík
4. MUDr. Iveta Čepčíková
5. Miroslav Davala
6. Koloman Demeter
7. Ing. Peter Duč
8. PhDr. Daniela Fecková
9. Ing. Jozef Gazdag
10. Bc. Jozef Gedeon
11. Ing. Gejza Gore
12. MVDr. Ivan Hrdlík
13. Babken Chačlarian
14. Ladislav Ivan
15. Mgr. Beáta Kereštanová
16. Jozef Kručovčín
17. Mgr. Viera Mokáňová
18. Mgr. Jindřich Sosna
19. Ing. Jaroslav Soták
20. Ing. Martin Telepovský
21. MUDr. Dušan Tomko
22. František Tomko
23. MUDr. Ľudmila Vasilková

Nepřítomní poslanci:

1. Mgr. Roman Ostrožovič

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.

Otvorenie

Primátor otvoril 2. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných.

B o d č. 2.

Zloženie sľubu poslancov Mestského zastupiteľstva v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 2 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nakoľko sa Ing. Gejza Gore, ktorý bol vo voľbách do orgánov samosprávy obcí konaných dňa 10.11.2018 zvolený za poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove vo volebnom obvode č. 2 ospravedlnil z Ustanovujúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva v Trebišove, ktoré sa konalo 3.12.2018 je v zmysle § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov povinný zložiť sľub na prvom zasadnutí obecného zastupiteľstva, ktorého sa zúčastní.

Dňa 3.12.2018 sa konalo ustanovujúce zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, na ktorom sa PhDr. Marek Čižmár, s ohľadom na výsledky volieb do orgánov samosprávy obcí, vzdal mandátu poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove a zložil zákonom predpísaný sľub primátora. Podľa § 25 ods. 2 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov mandát poslanca zaniká vzdaním sa mandátu.

V súlade so znením § 192 ods. 1 zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikol mandát poslanca obecného zastupiteľstva, nastupuje ako náhradník kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode, v ktorom zanikol mandát. Podľa výsledkov volieb do orgánov samosprávy obcí konaných 10.11.2018 ako náhradník na uprázdnený mandát poslanca vo volebnom obvode č. 2 nastúpila MUDr. Iveta Čeplíková. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je povinná zložiť sľub poslanca na prvom zasadnutí obecného zastupiteľstva, ktorého sa zúčastní.

Vážení prítomní, bude nasledovať sľub poslancov. Sľub sa bude skladať v poradí Ing. Gejza Gore, MUDr. Iveta Čeplíková. Požiadam vás, aby v čase čítania tohto sľubu mnou ste všetci vstali. Po prečítaní tohto sľubu obidvaja náhradníci zložia sľub slovom „sľubujem“ do mikrofónu a tento sľub podpíšu tu pri stole. Po prevzatí kartičky na hlasovanie, potom záujmu miesto v radoch pre poslancov. Takže nasleduje sľub poslanca mestského zastupiteľstva, prosím, aby ste vstali.

*Text sľubu poslanca mestského zastupiteľstva prečítal **PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta:***

„Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, a pri výkone svojej funkcie poslanca mestského zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

Poslanci mestského zastupiteľstva Ing. Gejza Gore a MUDr. Iveta Čeplíková, potvrdili text sľubu poslanca mestského zastupiteľstva slovom „sľubujem“ a podpísali text sľubu na pripravenom tlačive. (pozri príloha č. 3)

Primátor mesta zablahoželal poslancom mestského zastupiteľstva a vyzval ich, aby zaujali miesto v poslanskej lavici.

B o d č. 3

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 22 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Zároveň chcem ospravedlniť neúčast' poslanca Mgr. Romana Ostrožoviča, ktorý sa ospravedlnil z dnešného rokovania z dôvodu, že je hospitalizovaný po operácii, pritom mu zároveň želim skoré uzdravenie.

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 4*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Zloženie sľubu poslancov Mestského zastupiteľstva v Trebišove*
3. *Schválenie programu*
4. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
5. *Interpelácie a podnety poslancov*
6. *Diskusia*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej*
8. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej*
10. *Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu*
11. *Rozpočtové opatrenie č. 11 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2018*
12. *Použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania*
13. *Použitie prostriedkov rezervného fondu na rekonštrukciu mestskej plavárne*
14. *Dotácie pre športové kluby na rok 2019*
15. *Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2019 s výhľadom na roky 2020 – 2021*
16. *Rozsah zmien rozpočtu vykonávaných primátorom*
17. *Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove*
18. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2019*
19. *Dodatok č. 3 k Štatútu mesta Trebišov*
20. *Dodatok č. 2 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva*
21. *Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine Technických služieb mesta Trebišov*
22. *Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2019*
23. *Správa o výsledku kontroly*
 1. *súlady spätného doplatenia platu primátorovi mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 83//2013 zo dňa 25.9.2013, ktorým mestské zastupiteľstvo určilo plat primátora na rok 2013*

2. súladu spätného doplatenia platu zástupcovi primátora mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, v nadväznosti na určenie platu primátora podľa bodu 1.

24. Správa o výsledku kontroly realizácie náhradnej výsad by na základe vybraných rozhodnutí o výruboch drevín na území mesta Trebišov

25. Správa o výsledku kontroly hospodárnosti pri vývoze a uložení komunálneho, stavebného a biologického odpadu v rámci mesta Trebišov

26. Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2019

27. Rôzne

28. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 4

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **PhDr. Daniela Fecková**
- **Ing. Martin Telepovský**
- **Miroslav Davala**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Mgr. Martin Begala**
- 2. Ladislav Ivan**

NÁVRH NA UZNESENIE K BODU č. 2

Zloženie sľubu poslancov Mestského zastupiteľstva v Trebišove:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

konštatuje, že

- 1. Ing. Gejza Gore zložil zákonom predpísaný sľub poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov*
- 2. MUDr. Iveta Čeplíková zložila zákonom predpísaný sľub poslanca Mestského zastupiteľstva v Trebišove podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **9/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 5

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram tento bod.

Tomko:

Prajem všetkým pekný, príjemný deň. Mám dva podnety občanov.

Prvý podnet sa týka vybudovania nového parkoviska pri cintoríne od vstupu od športovej haly najmä pre tých občanov, ktorí sú už v dôchodkovom veku ma oslovili, či by nebola možnosť vybudovať to parkovisko aj vstupu od športovej haly, kde máme vstup len pre peších, ale vozidlá musia nechávať pred športovou halou a je to pre nich dosť náročné prechádzať takýmto úsekom, takže či by nebolo možné vybudovať tam nejaké parkovisko aj pred tým vstupom z boku.

Druhý môj podnet občianky z Ulici Švermovej ma poprosila ohľadom vývozu komunálneho odpadu. Ten podnet je na vedenie Technických služieb mesta Trebišov, či by sa nedal zmeniť čas vývozu komunálneho odpadu, ktorý sa vyváža v čase od 7.15 do 8.00 h presne v tom čase, kedy je najväčší nával vozidiel do Základnej školy Gorkého a to sa tam vytvárajú kolóny vozidiel s tým, že sa ten odpad tam vyváža v tom čase, ma požiadali, či by sa nemohol zmeniť ten čas vývozu na tejto ulici, najmä na tej ulici, kde ide smerom ku Gorkého škole. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade vytvorenia parkoviskovej plochy, alebo odstavnej plochy pred športovou halou, je to návrh, ktorý bude súčasťou prípravy na nasledujúci kalendárny rok tak, ako sme postupovali aj v tomto roku pri príprave a realizácii spevnených plôch, tak budeme postupovať aj v tomto roku. To znamená,

vytypujeme si plochy, ktoré sú vo vlastníctve mesta a pokiaľ to technické možnosti dovoľujú aj v tomto prípade, tak budeme pracovať na tom, aby tá spevnená plocha bola vytvorená, samozrejme potom aj samotný prístup k tejto ploche, aby bol bezproblémový aj pre starších ľudí.

V prípade druhej interpelácie vývoz komunálneho odpadu na Ulici Švermovej, je to istým spôsobom podnet aj pre technické služby. Pravdepodobne bude potrebné posunúť ten vývoz na tejto ulici o nejaký čas, aby sa nekorigoval čas s časom nástupu detí do školy.

Tomko:

Gorkého ulica.

PhDr. Čižmár:

Tak Gorkého ulica. Požiadam pána Davalu za technické služby, aby v prípade zmeny časového termínu upriamil pozornosť práve na Ulici Gorkého.

Bc. Gedeon:

Dobrý deň prajem všetkým prítomným, ktorí sa zúčastňujú dnešného mestského zastupiteľstva. Ja by som chcel požiadať vedenie mesta, aby mi bola umožnená kontrola predložených zoznamov k určeniu dotácií na športové kluby. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Dobre. V prípade vašej požiadavky budeme vás kontaktovať a potom zo strany vedenia mesta bude ten zoznam predložený v takej podobe, aký umožňuje.

MUDr. Tomko:

Dobrý deň všetkým. Včera som sa dozvedel, že bolo zasadanie mestskej rady, táto informácia sa ku mne nedostala. Akým spôsobom sa pozýva na zasadanie mestskej rady?

PhDr. Čižmár:

Pozvánku na zasadnutie mestskej rady dostali všetci poslanci, poslanci, ktorí sú členmi mestskej rady ako súčasť materiálu, tzn., súčasť materiálu na mestské zastupiteľstvo. Čelná strana bola pozvánkou tak, ako ju máte aj v tomto materiáli na mestské zastupiteľstvo dňa 19. decembra, okrem toho bola súčasťou tohto materiálu aj zvlášť pozvánka na zasadnutie mestskej rady.

MUDr. Tomko:

Nie, ku mne sa ten materiál nedostal.

PhDr. Čižmár:

Materiál na mestské zastupiteľstvo ešte raz opakujem bol distribuovaný spoločne, tzn., bola to pozvánka s programom ako ju máte dnes v zviazanej podobe. Na prvej strane bola pozvánka na mestské zastupiteľstvo, v prípade pozvánky na zasadnutie mestskej rady bola priložená zvlášť pozvánka.

MUDr. Tomko:

Na mestské zastupiteľstvo mám, ale tú ďalšiu nemám.

PhDr. Čižmár:

Pokiaľ také niečo nastalo sa ospravedlňujem. V prípade všetkých poslancov bola takto pozvánka doručená, prevzatá. Požiadam pani Vaškovú, aby potom došlo k vysvetleniu po skončení zastupiteľstva. Budeme to robiť tak, že budete podpisovať prevzatie materiálu na podpis zvlášť, každý jeden papier.

Mgr. Begala:

Dobrý deň všetkým. Mám jeden podnet od občanov z Ulice kpt. Nálepku. Upozornili ma na prepadnutý chodník pozdĺž firmy JOMA, hlavne večer majú problém chodiť po tomto chodníku,

pretože osvetlenie smeruje na cestu, nie na chodník. Skúsme ho nejak vyznačiť, pokiaľ sa tam robia nejaké práce, bolo mi povedené, že sa tam menia nejaké stĺpy alebo niečo a majú problém s chôdzou. Tlmočím podnet občanov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za podnet. Áno, vykonávajú sa tam práce s výmenou stĺpov. Terénne úpravy budú realizované zrejme v kompetencii firmy, ktorá tak realizuje ostatné úpravy, myslím chodníkových častí, tie môžu byť predmetom opráv v nasledujúcom kalendárnom roku.

Mgr. Mokaňová:

Ja len musím upozorniť na to, že pri výmene tých stĺpov sa chodníky nenarušili a to, o čom hovoríte je staršia záležitosť a pokiaľ viem, tak tie stĺpy menili na tej strane, aspoň začali pri kasárňach a hneď to čistili, takže ja viem, je tam problém, lebo ja tamade chodím, takže viem o čom hovoríte ale to, že ten chodník je prepadnutý, to je stará záležitosť.

Ing. Bobík:

Dobrý deň, prajem pekný deň všetkým aj ja. Ja pridám len podnet v súvislosti s tým, čo hovoril pred chvíľou kolega Tomko s časom vývozu, alebo začiatkom vývozu komunálneho odpadu v MČ Milhostov. Tiež sa ten čas, ako keby postupne posúval a dneska už začína okolo siedmej na hlavnej ulici. Veľmi nešťastný čas je to, všetci odchádzajú a je to hlavná cesta predsa len, vstup do Trebišova. Keď už budú zvažovať tú Gorkého školu, tak možno by som zväzil predsa len o niečo možno skôr posunúť, lebo aj teraz, dnes zhodou okolností je vývoz a ja som odchádzal pred pol ôsmou a akurát boli na križovatke ešte len, na Zvonárskej ulici a problém bol trochu vyjsť vonku zo Zvonárskej ulici smerom na hlavnú, keďže dávate prednosť všetkým a ešte sa tam aj auto motalo, takže pritom, keď zvažujú možno aj MČ Milhostov skúsme zväziť posun termínu na skorší čas. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Berieme to ako podnet samozrejme, tak, ako to bolo v prípade Gorkého ulice aj táto časť mesta, aby bola riešená, prípadne aj ostatné v termíne, ktorý sa nekoriguje s najväčším náporom dopravnej špičky v niektorých častiach mesta.

Bc. Gedeon:

Ja tu mám takisto podnet od občanov z MČ Paričov. Ako som sa dočítal bolo zrušené to detské ihrisko, ktoré bolo za mostom. Dôvod je jasný, prechádza tam vedenie vysokého napätia. Otázka bola, či to ihrisko bude prenesené niekde inde, alebo bude nájdené miesto v časti Paričov. Za ďalšie, takisto sa ma pýtali občania, bolo zrušené detské ihrisko v mestskom parku, ktoré tam fungovalo x rokov, či sa neuvažuje nad zriadením nového detského ihriska s nejakou oddychovou zónou, kde by si mohli posediť mladé mamičky s deťmi a takisto vybudovanie nejakého viac-menej altánku, kde by si vedeli občania, ktorí bývajú v bytových domoch, v bytovkách tzv., posediť, upiecť nejakú slaninku, možnože uvariť guláš s tým, žeby bolo po blízkosti aj nejaké detské ihrisko.

A ešte jedna vec, sa ma dotazovali, či nie je možné niekde v mestskom parku, resp. kde sú umiestnené kamery a kde je na to vhodné miesto, aby boli umiestnené tie stroje, ktoré sú vonku a sa využíva ako cvičenie vlastnou váhou, alebo vlastným telom, čo sú rozmiestnené po tých rôznych kúpeľných miestach, je to už bežné. Či by sme to vedeli dakde vymyslieť, umiestniť s tým, žeby to bolo monitorované, aby nedochádzalo k ich zničeniu, alebo vandalizmu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

V prípade prvej interpelácii ihrisko, ktoré bolo tesne za mostom, tam na MČ Paričov, ide zrejme o staršiu záležitosť pán poslanec. Tí, ktorí sa vás na to pýtali zrejme nezachytili, záležitosť sa riešila ešte pred rokom. Ihrisko bolo z bezpečnostného hľadiska presunuté do mičurinky, mičurinka je k dispozícii, pomerne aj často a hojne navštevovaná hlavne mladými rodinami, dokonca to ihrisko bolo doplnené aj o herné prvky. Čiže to ihrisko aj z dôvodu bezpečnosti, aj z dôvodu toho, aby sa tam nesústredovali neprispôsobiví občania a aj z dôvodu, aby poskytovalo komfort v tom, že v súčasnosti

majú možnosť mladé rodiny navštíviť aj niektoré expozície hospodárskeho strediska, ktoré ich tam má nastálo, tak je presunuté práve do tohto areálu.

Čo sa týka parkového ihriska, oddychovej zóny, ešte za predchádzajúcich vedení bolo toto ihrisko odinštalované, bola vykonaná taká malá revitalizácia tohto priestoru. Bolo odstránené na žiadosť občanov, kvôli tomu, že sa tam združovali neprispôsobiví občania. Ale tu viem odpovedať aj na tretiu interpeláciu, pretože navzájom súvisí. Áno, zámer vytvorenia nejakých crossfitových prvkov je, mal by sa realizovať v dohľadnej dobe. Samozrejme budú to prvky, ktoré zodpovedajú certifikácii, resp. ktoré zodpovedajú takému štandardu zvládnuteľnému pre všetky generácie obyvateľov tých, ktorí majú blízko k športu.

Ing. Biž:

Dobrý deň. Moja interpelácia sa týka Domu služieb, bývalého Domu služieb. Má vedenie mesta informácie o tom, ako chce vlastník tohto objektu naložiť s tým objektom? Pretože tam stojí, chátka na Severnom námestí. Je tam síce prevádzka reštaurácia Fontána, večierka a v tom objekte tzv. stračia nôžka je tam nejaká herná. Že či máme nejaké informácie o tom, ako to je s tou budovou. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nie, zatiaľ takýto zámer nebol prezentovaný a v prípade vlastníkov dochádzalo k zmenám. Mesto sa snaží zachovávať tento priestor, verejný priestor v poriadku, alebo v dostatočnom stave tak, aby zodpovedal možnosti bezpečného pohybu občanov. Je to bohužiaľ tak, tento majetok bol predaný a momentálne neprechádza žiadnou komplexnou rekonštrukciou a ako ste aj uviedli, alebo ako si uviedol pán poslanec, prešiel aj zmenou vlastníctva v prípade mnohých prevádzok. Takže z tohto dôvodu, áno, nie je to majetok mesta a zároveň súčasní majitelia zatiaľ nedeclarovali snahu a záujem ho opraviť. Škoda, že sa možno nevyužil v tom čase podobný postup, ako bol v prípade priestorov v bytovom bloku 1515, kde bol použitý osobitný zreteľ na to, aby si títo vlastníci mohli svoje prevádzky rekonštruovať a prevádzkovať v takej podobe ako majú vlastníci v bytovom bloku 1515 v obchodných priestoroch.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Mám jednu interpeláciu, týka sa odstránenia lístia v mestskom parku pagaštanu konského. V tomto lístí sa zakuklí parazit ploskáčik pagaštanový a robí rozsiahle škody. Potom mesto musí pristúpiť k ochrane tých stromov a dneska je dosť nepopulárne tá chemická ochrana tých stromov, že ľudia sa toho boja, tak poďme skúsiť nejakú biologickú ochranu a prvá z nich je vyhrabanie tých listov, lebo potom na jar sa vykuklí ten hmyz a robí škodu. Poprosil by som, buď technické služby, alebo správa tej mestskej zelene urobila nejakú nápravu s tým. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Ja osobne aj navrhujem, aby ak k tomu má dôjsť, tak aby to bolo za účasti tých, ktorí sú kompetentní riešiť túto tému, takže nielen technické služby a mestské hospodárske stredisko, ale pokojne aj ty, ako poslanec, prípadne odborne znalí ľudia, ktorí na to majú kompetenciu, aby sa mohli vyjadriť a pripravil sa nejaký výstup a podľa toho sa budeme aj riadiť v ďalšom období.

Ing. Telepovský:

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som chcel tlmočiť otázku občanov MČ Milhostov k problému odvedenia povrchových vôd tejto mestskej časti. Všimol som si v návrhu rozpočtu, je tam uvedená položka týkajúca sa odvodnenia MČ Milhostov a mňa by zaujímalo v akom rozsahu, a v ktorých častiach MČ Milhostov budú vykonané nejaké práce v súvislosti s odvedením povrchových vôd.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Požiadam Ing. Kereštana, aby zodpovedal na túto otázku. Nech sa páči.

Ing. Kereštan:

Dobry deň prajem. Čo sa týka MČ Milhostov, v roku 2019 uvažujeme odvodnenie Zvonárskej ulice od hrádze Trnávky smerom k zachytávacej nádrži rybníka v Milhostove s odvodom do tohto rybníka a stamade opätovným vypúšťaním do vodného toku Trnávka. Druhá časť, ako taká sa uvažuje s vyčistením od vodného kanálu zo západnej časti Milhostova, smerom k Trnávke k prečerpávacej stanici, ktorá je vo vlastníctve Slovenského vodohospodárskeho podniku a zároveň uvažujeme po dohode s vlastníkmi pozemkov prepojenie od Staničnej ulice tam, kde vznikajú tie najväčšie dá sa povedať jarné záplavy. Tento problém vyrieši tak, že taktiež sa urobí odvodnenie do tohto kanálu, jestvujúceho kanálu s tým, že sa voda bude odvádzať smerom do tej prečerpávacej stanici vo vlastníctve Slovenského vodohospodárskeho podniku.

Ing. Telepovský:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto ďalší sa nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

B o d č. 6

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod, nech sa páči.

Tomko:

Mám štyri diskusné príspevky.

Prvý diskusný príspevok sa týka Cukrovarskej ulici, kanalizácia. Chcel by som otvoriť diskusiu na túto tému a poprosiť z vedenia mesta, kto by mohol povedať nové skutočnosti ohľadom tejto kanalizácie, aby sme uklidnili občanov na tejto ulici, žeby mali dajakú nádej, že budú mať aj oni mestskú kanalizáciu.

PhDr. Čižmár:

Požiadam Ing. Timečka o stanovisko za oddelenie výstavby. Nech sa páči.

Ing. Timečko:

Dobry deň prajem všetkým. Situácia, čo sa týka kanalizácie Cukrovarska, je nasledovná. Vieme, že skúšali sme dve alternatívy, ktoré bohužiaľ kvôli vecným bremenám neprešli. To znamená, skúsime ešte tretiu alternatívu, tzn., vykúpenie chodníka a polozenie kanalizácie a vodovodu do tohto chodníka s tým, že vlastne ľudia si musia urobiť prípojky sami. Toto je naša posledná alternatíva, ktorá snád bude úspešná.

Tomko: FP

Je tam už ten súdny spor ukončený, žeby tí ľudia mali už pokoj, ten súdny spor, ktorý bol brzdou na to, aby sa tam mohlo začať pracovať s výstavbou tej kanalizácie? Alebo súdny spor ešte stále prebieha? Alebo je to koniec súdneho sporu?

Ing. Timečko:

Čo sa týka týchto vecí, toto ja si myslím, že má na starosti pán JUDr. Galgoczy, tzn. on k tomu povie. Čo sa týka mojich vedomostí, je to vyriešené, že vlastne získal majetok do svojho portfólia tá firma, ktorá aj tu chcela stavať elektrárňu.

PhDr. Čižmár:

Požiadam o stanovisko JUDr. Galgoczyho, nech sa páči.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň prajem. Takže, čo sa týka právnej situácie okolo toho nešťastného chodníka. Situácia je čiastočne vyriešená tým, že sa ukončil súdny spor, kde opäť sa stala vlastníkom Československá energetická spoločnosť tak, ako pán Timečko spomínal, je to spoločnosť, ktorá onoho času sa snažila postaviť elektrárňu v Trebišove. Táto spoločnosť je v súčasnosti v likvidácii a pokúšame sa skontaktovať s likvidátorom a s jej predstaviteľmi tak, aby sme započali rokovania možno odkúpením toho chodníka alebo nejakom spôsobe majetkového vysporiadania, aby ten chodník, resp. pozemok pod tým chodníkom bol mestu Trebišov k dispozícii na účely, či už opravy chodníkov, rekonštrukcie, alebo iných možných stavieb na tomto pozemku.

Tomko:

Takže môžeme uklidniť obyvateľov Cukrovarskej ulice, že sa na tom pracuje.

PhDr. Čižmár:

Počul si stanovisko pán poslanec, určite sa tomu venuje príslušný odbor, takisto aj právne oddelenie. Niektoré procesy sa bohužiaľ nedajú urýchliť ak sú viazané nejakými súdnymi konaniami, takže z tohto dôvodu je to tretia alternatíva, o ktorej si počul, priebežne si mal informácie aj o tých prvých dvoch. Zúčastňoval si sa aj pracovných sedení, vieš, aké možnosti vyvstali, bohužiaľ nastala takáto situácia.

Tomko:

Dakujem. Moja druhá diskusná otázka je na mestský park ohľadom výrubu starých a spadnutých stromov. Máme nejakú štatistiku ohľadom týchto spadnutých starých stromov a výsadba nových stromčekov, ktorá je povinná pokiaľ nejaký strom je vyrúbaný, či tam skutočne dochádza aj k tej výsadbe nových stromčekov, náhrada za tie staré stromy?

PhDr. Čižmár:

Náhradné výsadby sa realizovali, o nich sme aj informovali, nevysádzali sa tie stromy jednotlivo priamo na miestach, kde sa odstraňovalo kalamitné drevo, boli vysadené na miesta, ktoré boli presne určené v rámci konania, ale čo sa týka presných počtov padnutých stromov, alebo tie, ktoré sú už kalamitným drevom, požiadam pána Mgr. Fazekaša za hospodárske stredisko o krátke stanovisko.

Mgr. Fazekaš:

Dobrý deň prajem. Čo sa týka mestského parku aj v tomto čase mestské hospodárske stredisko participuje na odstraňovaní toho kalamitného dreva. A pán poslanec, ešte ťa chcem informovať za suchý strom, ktorý spadne, tam zo zákona povinnosť nie je náhradnej výsadby, ale napriek tomu, mestské hospodárske stredisko aj v minulých rokoch vysadilo kopec sadeníc. Ja, len čo sa osobne pamätám, tak pred rokom, pred dvoma 150 ks išlo mimo náhradnej výsadby, tzn., že sme vybojovali v Košiciach, ktoré nám doslova zakazovali náhradnú výsadbu formou vysadenia nových sadeníc v mestskom parku, pretože tento park veľa ľudí si mylí počty, ktoré sú v parku, tzn., že v parku je kopec stromov. Tam, je ten náš lesopark dosť prehustený a bola to len naša snaha, hej, či už z vedenia mesta alebo naša osobná z mestského hospodárskeho strediska, ktorá dospela k tomu, že sme vysadili 150 ks sadeníc tam, stromov. No a čo sa týka ďalších nejakých zoznamov, určite bude mať pán Kovalík, správca parku. Stromy, ktoré sú arboristicky označené, štipky po výruboch prípadných odstránení týchto stromov sa zbierajú, sú zadokladované a dokonca mám taký aj pocit, nie pocit, ale boli tie výrubu predmetom kontroly, nášho kontrolóra, čiže budeme to počuť asi dnes ešte. Ale presné nejaké počty môžeme určite v dohľadnom čase v rámci, v horizonte pár dní predložiť. To znamená, koľko kusov sa odstránilo, koľko bolo padnutých stromov náhradnými výsadbami, ak to nebude dokonca obsahom správy pána kontrolóra.

Tomko:

Môžete ešte doplniť, aký druh stromu sa tam vysádza?

Mgr. Fazekaš:

Dub letný, to je pôvodná kostrová drevina. Kostrová drevina znamená, že bude tu viac ako 100 rokov fungovať.

Tomko:

Takže, nie gaštan ale dub, hej.

Mgr. Fazekaš:

Nie, nie, pagaštany samozrejme nie, v žiadnom prípade. Tú alternatívu sme zvažovali aj tú cestu, o ktorej hovoril pán poslanec Hrdlík, tam musíme veľmi citlivo zvážiť náhradnú výsadbu, pretože tie pagaštany sú už po svojom zenite, po horizonte, už nie raz ale dvakrát. Tam musíme veľmi zvážiť, kopec ľudí nám chodí vravieť, že čo s tým, či vysadíme naspäť gaštany, aby sa to volalo gaštanka. Tam sa musíme poradiť aj s arboristami, či to bude vhodné a hlavne následne udržateľné v tom parku. Pretože, keď tam niečo vysadíme, tak chceme, aby tá následnosť tam bola aspoň 40, 50 rokov, aby nás potom naše deti, aby sa nás nepýtali potom, že čo sme to spravili. Pretože, ja môžem aj za seba povedať, máme dedičstvá v meste také stromové, ktoré je veľmi ťažko riešiť potom. Dotýkame sa potom už aj priamo inšpekcie životného prostredia, tam to sú už veľmi nepríjemné veci.

Tomko:

Ďakujem za odpoveď. Keďže nikto k tejto diskusnej mojej otázke nežiada ešte otázku, idem k tretej.

PhDr. Čižmár:

Ja, ak môžem do toho vstúpiť, len taká krátka informácia. Podobne, ako sa musí opatrne pán poslanec postupovať v situácii, keď dochádza k orezu, výrubu, tak sa musí aj opatrne pristupovať v čase, keď sa robí aj výsadba, nedá sa robiť svojvoľne a na miesta, ktoré si len my určíme. Čiže musíme postupovať týmto pokynom.

Tomko:

Ďakujem za vysvetlenie. Moja tretia diskusná otázka je na nutné riešenie parkovania taxi služby pred nemocnicou. Kto tam dennodenne tamade chodí, vidíte, že je to tam by som povedal v katastrofálnom stave, tí taxikári, čím ďalej tým viac ich je. Niekedy tam desať taxíkov stojí denne a bráni v plynulom prejazde vozidiel touto ulicou. Treba sa s tým nutne zapodievať, lebo občania sú už nervózni z toho, keď sa nám tvoria kolóny, kde sa najčastejšie robia kolóny práve na tejto ulici kolo nemocnice. Takže treba nutne riešiť to parkovanie taxi služby, ktoré tam nie je možno zo zákona, ani nie je zo zákona o cestnej premávke nie je zosúladené s paragrafom o parkovaní a stáť. Takže toto by som chcel tiež v diskusii otvoriť.

PhDr. Čižmár:

Je to úloha, ktorú má na starosti oddelenie výstavby, konkrétne Ing. Verešová, zaoberajú sa tým, takže určite v prípade riešenia, alebo návrhu riešenia bude to aj predmetom rokovania komisií, alebo aspoň v podobe informácie, aby ste mali.

Tomko:

Ďakujem. Takže, keď nikto do diskusie ďalší, ideme k štvrtej otázke.

Bolo nám známe v médiách, všade sme sa do počuli, že bol zrušený útulok psov a odchyt psov. Chcel by som sa spýtať kompetentných, ako to bude teraz v meste Trebišov s touto situáciou, alebo s tými psami vyzeráť.

PhDr. Čižmár:

Áno, bola daná výpoveď zo strany prevádzkovateľa tohto útulku, čo mne osobne je ľúto, pretože spolupráca, prístup bol maximálne ústretový. Čo sa týka spolupráce, treba povedať aj to, že tá výhoda vyplývala z toho, že tento útulok sa nachádzal priamo na území mesta. Aj mne z dostupných informácií aj zo skúsenosti, keďže som mal možnosť vidieť toto zariadenie, neprináleží hodnotiť toto, čo sa objavilo v médiách, ale môžem za seba povedať, že výkon tej služby a hlavne pre mesto bol

podľa mňa taký, aký mal byť, aj čo sa týka zachovania čistoty, aj čo sa týka vytvárania podmienok pre odchyt a udržiavanie týchto psov. Pravdepodobne sa bude chcieť k tomu vyjadriť aj pán MVDr. Hrdlík. Našou úlohou je samozrejme zabezpečiť túto službu pre mesto tak, aby nedošlo k problémom, hlavne na prelome rokov, kedy končí táto výpovedná lehota. Aj z uvedeného dôvodu bola vyhlásená súťaž na dodávateľa tejto služby a v prípade ukončenia tejto súťaže bude podpísaná zmluva zo strany mesta. Znovu však poviem to, že mne osobne je ľúto, že k tomu došlo, pretože táto spolupráca bola obojstranne výhodná, aspoň z môjho pohľadu bola činnosť, ktorú zabezpečoval tento útulok pre psov v mnohých prípadoch až nadštandardný, hlavne čo sa týka možnosti a prístupu k potrebám mesta.

MVDr. Hrdlík:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, milí hostia. Mám potrebu informovať vedenie mesta, poslancov, ale aj tu prítomných občanov tuhá v sále, ale aj doma, čo nás počúvajú cez internet o ukončení uzavretí karanténnej stanice k 30.11.2018. Spravil som to z osobných dôvodov ako majiteľ a konateľ po 21 rokov. Predchádzala tomu mediálna kampaň, ktorá sa objavila náhodou, náhodou po toľkých rokoch, rovno v piatok pred voľbami. Objavili sa tam nejaké fotky, ktoré psov tam ukazovali, ktoré tam hladujú, bolo tam plno výkalov, potom obhryzené búdky, potom tam, že nejaké vtáky boli, ... *nezrozumiteľná interpretácia*, potom sa to objavilo naraz na Markíze. Z osobných dôvodov som sa rozhodol a bol som veľmi nešťastný, keď mi prichádzali stovky mailov, výstražných mailov, kde dokonca sa vyhrážali smrťou mne aj mojej rodine. Takže som to radšej zastavil a ideme ďalej. Ale chcel by som informovať, začnem s ekonomickými informáciami pre občanov tuhá. Číže mestu som fakturoval 12 tis. eur s DPH, čiže 10 + DPH, čiže 10 tis. euro ročne, z toho 2 200 išlo nájom za dvor, ktorý je v majetku múzea, pani riaditeľka to môže potvrdiť, ostane 7 800. Mal som tam zamestnanca mesta, bývalého správcu parku, vojaka, seriózny pán, ktorého som niekoľkokrát chválil a bol chválený aj predtým vedením, tým vedením mesta, za ktorého pracoval. Bolo to dosť nepríjemné, ale tento pán, len keď mu dám minimálnu mzdu 300 € + odvody, to je 500 € x 12 je 6 000, ostane nám 1 000 €, keď zaplatil som odpady, vodu, plyn, elektrinu, som na nule, ešte som nekrmil, neočkoval, nečipoval na nule. Teraz sa ľudia pýtajú, a prečo si to robil? Bola to trošku taká finta, lebo tí ľudia, ktorí si adoptovali psíkov, tak oni potom chodili ku mne očkovať. To bol taký biznis plán, ktorý bol celkom dobrý, len ku koncu sa to nejak zvrtilo. No a teraz poďme do histórie. Táto karanténna stanica, nie útulok, karanténna stanica sa začala budovať v roku 1997. Žiadna podpora mesta, žiadne sponzorské. Prvá zmluva bola v roku 2000, bola asi na 70 tis. Sk. Upozorňujem, postavilo sa 9 murovaných, vyhrievaných koterco a 20 normálnych koterco, železných, minimálny rozmer je 350 cm². Kontrola, ktorá prišla následne zo štátnej správy zistila, že niektoré koterce sú menšie o 22 cm², čiže to je 4x5,5 cm. Mohlo to vzniknúť zavarením z opačnej strany toho železa, alebo tej sieťoviny. Číže toto bolo, áno, som si vedomý tej chyby. V roku 2012 sme pribudovali ďalších 9 koterco, plus 3 veľké výbehové koterce. Ale na začiatku boli ešte 4 preberacie koterce, kde mestská polícia dávala tých psov do tých koterco. Číže na začiatku boli 3 vyhrievané pre šteňatá, pre mačky, 20 normálnych koterco a 4 prijímacie koterce a potom sa dobudovali v roku 2012 ďalších 9 a 3 veľké výbehové. Týchto 9 mali dobrovoľníci, oni boli tie koterce zamknuté. Spolupráca s dobrovoľníkmi bola veľmi dobrá, ja si ju veľmi pochvaľujem, len ku koncu sa tie dievčatka nejak zradikalizovali, potom sa to nejak veľmi pokazilo a vystúpili v televízii, to bolo ich právo, len jedno im zazlievam, že už keď tam to všetko spomínali všetky tie veci, prečo neuviedli, že som ich aj sexuálne obťažoval. Toto by mi, toto by som tak vyrástol v očiach tých kolegov ostatných, že toto by tam mali ešte dať na záver, že to by bola taká bodka. Preto sa pýtam tuhá kompetentných pána primátora, pána kontrolóra, náčelníka mestskej polície, či bola nejaká sťažnosť, alebo pani hovorkyňa, či bola nejaká anonymná sťažnosť na portáli mesta za tých 20 rokov, bolo niečo pán primátor?

PhDr. Čižmár:

Za funkčné obdobie od kedy som tu, môžem povedať, že nebola sťažnosť, práve naopak, častokrát došlo aj tým, že sa spolupracovalo s mestskou policiou intenzívne, došlo aj k poďakovaniu zo strany mnohých občanov.

MVDr. Hrdlík:

Jedna sťažnosť bola v roku 2010, keď rómsky spoluobčan doniesol 12 ročnú fěnu nemeckého ovčička vychudnutú, že mu hryzie deti, doniesol do tej karanténnej stanice. Následne ju zobrali do dočasky dobrovoľníčky a ten pes sa po dvoch mesiacoch objavil v Prahe. Po dvoch mesiacoch v Prahe, u mňa bol 2 dni. Následne bola sťažnosť na ministerstvo zahraničných vecí na ambasádu Slovensku, ktorá poslala potom na ministerstvo poľnohospodárstva, štátnu veterinárnu správu a prišla kontrola z veteriny, 8 veterinárov z Bratislavy na mikrobuse, dvaja z Trebišova. Takto vyzerá sťažnosť, keď je oficiálna sťažnosť. Nič nezistili, zistili, že ten pes bol dva dni u mňa, čo som s ním mal robiť. Za dva dni ho nenafúknem toho psa, to bola oficiálna sťažnosť, vtedy som sa mal rozhodnúť, vtedy ešte neboli také fejsbuky, médiá, mal som sa vtedy rozhodnúť skončiť s tým, lebo potom sa to nejak veľmi zradikalizovalo, ten fejsbuk je to fakt nebezpečná zbraň. Ale hovorím, nikoho nechcem obviňovať, chcem sa poďakovať za spoluprácu a hlavne tým, čo si adoptovali tých psíkov. Bol som vyzvaný pán primátor, žeby som sa vzdal mandátu poslanca. Nemám s tým problém, keď mi povieš ty, alebo nájdú sa aspoň traja poslanci, že ma vyzvú, že mám sa vzdať, ja sa vzdám. Není problém, ja som není prilepený ani štvrté obdobie na tejto, ale hovorím, ma to dosť ranilo, že takéto výhražne maily, dosť to bolo silné a preto som sa rozhodol skončiť s tým, ale hovorím, boli tam chyby, priznám si, stalo sa, ale boli to chyby, ktoré sa dali odstrániť. A hovorím, keď ma vyzveš ty, alebo traja poslanci, lebo ja osobne potrebu za mojich 2 105 hlasov, čo som dostal, nemám potrebu odstúpiť, ale keď ma vyzveš ty, alebo niekto z vedenia, alebo tuná aspoň traja poslanci, dostúpim, dobre. Ďakujem.

Tomko: FP

Pán poslanec, ja si myslím, že si tu potrebný, žiadaný v tomto meste, takže neodstupuj, ešte budeme mať veľa dobrých vecí. A na margo toho všetkého ešte chcel by som sa spýtať, keď môžem, čo sa vlastne s tými psíkmi a sučkami stalo, kde to vlastne skončili, lebo, čo moje vedomosti ma neklamú, tak, zle skončili.

MVDr. Hrdlík:

Oni boli transportovaní do útulku vo Filákovke. Bolo to robené za prítomnosti mestskej polície a za prítomnosti inšpektora Štátnej veterinárnej správy z Trebišova, žeby nedošlo k nejakým nezrovnalostiam a pochybnostiam. Ja som ich osobne zavolať, aby oni na to dozerali, dokonca je aj fotodokumentácia z toho. Čiže oni išli do Filákova a potom z Filákova, že vraj išli do Nemecka, ja neviem, čo ďalej bolo. Ja už nechcem, ja sa nebudem už vyjadrovať ani o nových, nebudem ani hlasovať pán primátor, keď sa bude jednať o nejakých záujemcoch v útulku, karanténu, nebudem sa k tomu vyjadrovať, lebo to by bol nejaký stred záujmov a nechcem sa vyjadrovať. Je tu pán Mgr. Sosna, ktorý má vyštudovanú kynológiu, je na to odborník, je to aj poslanec, on je v tom kompetentný.

Mgr. Sosna:

Dobrý deň všetkým. Ja len pre doplnenie, aby sme uzavreli ten obraz vlastne pán MVDr. Hrdlík zabudol na jednu vec. My sme boli oslovení jednou firmou, nebudem ju menovať, ktorá sa zaoberá kastráciou, čipovaním psov v lete, my sme ju sami viac-menej oslovili na také neformálne pracovné stretnutie za účelom, aby sa riešila otázka túlavých zvierat, túlavých psov v meste Trebišov a firma po predložení svojich nárokov na vykonanie tohto opatrenia ďaleko prevyšovali možnosti mesta, finančné možnosti, preto sme tú firmu viac-menej ani nieže odmietli, povedali sme, že po voľbách, nastávajúcich voľbách, ktoré mali byť na jeseň, stretnutie bolo 3 mesiace pred voľbami, že môžeme sa opätovne stretnúť a prejednáme túto možnosť spolupráce. A z môjho pohľadu, alebo títo ľudia, ktorí boli na tom pracovnom stretnutí videli, že im sa to nepáčilo, oni chceli ten moment hneď zmluvu podpísať, chceli riešiť. Takže len na doplnenie, prečo vznikla možno táto situácia. Ja nechcem strašiť, ale ako pán primátor povedal, že teraz prebieha výberové konanie. Pokiaľ to vyhrá nejaká vzdialená firma, tzn. karanténa, ktorá uspeje vo výberovom konaní bude to diskomfort pre občanov, lebo doteraz, keď sa pes odchytil, občan to zistil za deň, dva, záleží, keď bol odcestovaný, išiel do Karanténnej stanice v Trebišove, psa si vyzdvihol a išiel domov. Momentálne, ak tu vyhrá nejaká firma, neviem, ktoré sa prihlásili Košice, Kapušany alebo Michalovce, tak občan príde na mestskú políciu a my povieme nech si ide do Michaloviec. Takže tento hon na čarodejnice dopadol tak, že nakoniec občania budú bití viac-menej, že sa toto presťahuje, tá karanténa, že sa zrušila. A na margo

toho, nechcem nikoho tu hladkať, alebo niekoho vynášať, ale naozaj za posledné obdobie, ktoré som bol na mestskej polícii a riešili sme odchyt psov, vždy bol zo strany karanténnej stanice ústretový k nám, vlastne celý tento systém, nikdy sme nemali ani podnety od občanov, nebol žiadny problém. Ten problém vypukol, áno, ako povedal pán Hrdlík pár hodín pred voľbami, jednoducho no neviem prečo, nech si každý na to odpovie sám. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Chcel by som ešte povedať. Všade tam, kde sú rómske osady, je problém aj s tými premnoženými psami. Treba to kastrovať, treba odborníkov, štátna veterinárna správa tu je, vie poradiť. Ale hovorím, to nielen rómskych spoluobčanov zato musíme karhať, ale je tu problém. Nastal problém s čipovaním, kde tí ľudia začali sa masívne zbavovať psov. Čiže on zobral psíka, dal ho do auta, vyhodil ho pri rómskej osade. Jasné, že ten psík prišiel a tam sa začlenil, keď tam došiel, lebo veľa prípadov je takých, že ani nedošiel tam. Ďalšia vec je babky, také uvedomelé babky, ktoré vždy, keď tá fena porodila, tak zobrali a utopili tie šteňatá, nehumánne, hej. Dneska, keď to poviem nahlas, tak ľudia odpadávajú, ale takto robili v minulosti, topili tie šteňatá aj mačatá. Dneska už tie babky sú veľmi uvedomelé vplyvom tých vnučiek a dcér, ale kastrovať nedajú, kastrácia stojí od 80 do 300 €. Oni to nevykastujú, ale oni keď majú 4 týždne oni zrazu berú do auta a nielen z Trebišova, ale z okolitých dedín a zas pôjdu a pri rómskej osade to vyhodia a tie psíky zas dôjdu tam. To nielen rómska osada je chyba a ich spoluobčania, ale aj tí občania, ktorí sú takí uvedomelí, že zoberú a tie zvieratá tam vyhodia. Čiže toto by tiež trebalo, zobrať nejaké kamery dať dookola a posvietiť si na tých ľuď, ktorí toto robia. Ale už sa nebudem o psoch vyjadrovať, pán primátor.

Bc. Gedeon:

Dobrý deň. Takže, ja by som chcel nadviazať na túto tému, ktorá tu teraz prebiehala s tým, že takisto som mal dotaz od občanov, čo sa urobí so psíkom, ktorý bude odchytený, je začipovaný. Majú informácie, že tieto psy budú transportované, alebo neviem ako to mám povedať, do Kapušian. Pýtam sa, resp. občania sa pýtajú, či mestská polícia, resp. mesto neplánuje zakúpiť nejakú čítačku čipov s tým, že keď nejakej babke ten pes utečie, žeby bola tu nejaká možnosť informovať toho občana, že pes bol odchytený, ale aj tak na dobu, kde ich budeme umiestňovať po dobu, pokiaľ si ho ten občan príde vyzdvihnúť. Či to bude dakde možno v Trebišove, alebo aj napriek tomu bude umiestnený v Kapušianoch a tá babka bude musieť vycestovať. Či je tá možnosť zakúpiť čítačku, pozrieť a informovať obratom majiteľa. Neviem, možno pán doktor by o tom vedel viac povedať, koľko údajov je na tom čipe, či je tam meno majiteľa, alebo je tam aj dajaké telefónne číslo, kde, koho vyrozumieť ohľadom nájdania toho psa.

PhDr. Čižmár:

O tom umiestnení hovoril pán Sosna, ale keďže sa prihlásil do diskusie, dám slovo jemu a potom pánovi Mgr. Cabadovi za mestskú políciu, ako náčelníkovi.

Mgr. Sosna:

K tým odchytom len toľko, nie vždy je možné, keď sa chyť 40 kg vlčiak vykonať kontrolu čítačkou, lebo ten čip nie je umiestnený na jednom, tom istom mieste, môže sa posunúť od aplikácie, môže potvrdiť aj pán doktor a keď sa chyť 40 kg vlčiak, neviem si predstaviť v praxi, ako by policajti, keby aj čítačku mal, ako by vykonal kontrolu psa. Zákon nám to ani neukladá takú povinnosť a to isté neukladá zákon ani povinnosť odchytovej službe. Pretože ak vyhrá, či Michalovce, či Košice, oni psa jednoducho zoberú, odchytiť a idú s ním do karantény, až tam sa vykoná základné veterinárne ošetrenie, zistí sa tetovanie psa, zistí sa, či má čítačku, či nemá čítačku atď.

Bc. Gedeon:

Mám tu ešte jeden dotaz. Veľa občanov sa ma pýta, v poslednom období v Trebišove, čo je na tom pravdy, že vznikol ďalší hádzanársky klub v Trebišove. Áno, potvrdil som, že vznikol, vznikol ďalší chlapčenský klub v Trebišove s názvom Zemplín, ktorý je riadne zaregistrovaný, požiadal o dotáciu mesta Trebišov, ktorá mu bola aj pridelená s tým, že tento klub zatiaľ nehrá v žiadnej súťaži, nevykazuje viac-menej žiadnu činnosť, len vykazuje viac-menej činnosť tým, že chodí po rôznych

turnajoch. My sme mu, resp. mesto na základe nejakých podkladov mu pridelo dotáciu, to by nebol najväčší problém. Najväčší problém podľa mňa vzniká v tom, či týmto sme nevytvorili nejaké prostredie pre vznik ďalších nejakých nových klubov za účelom získania dotácie od mesta. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Najprv požiadam pána Cabada, aby sa vyjadril ešte k téme čipovania psov, resp. umiestnenia do karanténnej stanice, potom ešte zodpoviem, alebo nadviažem na tému ŠK Zemplín.

Mgr. Cabada:

Dobry deň. Takže k tým odchyteným zvieratám. Mestská polícia plánuje v najbližšom čase zakúpiť čítačku. Nie je to veľká položka, vychádza to okolo 200 €, tým by sme sa trochu priblížili k občanom v prípade, žeby sme chytili nejaké plemeno, menšie plemeno psa, kde by sa to dali odčítať tie údaje, kontaktovali by sme majiteľa a za tým účelom máme aj odchytové zariadenie, ktoré by bolo umiestnené tu pri mestskej polícii, aby sme sa snažili čo najskôr vrátiť toho psa vrátiť majiteľovi. V prípade, že to nebude možné, samozrejme s firmou, s ktorou bude uzavretá zmluva, firma príde, psa si odvezie a potom už majiteľ bude mať zvýšené náklady s tým, aby sa naspäť k svojmu psovi dostal.

PhDr. Čižmár:

Ešte nadviažem na tému ŠK Zemplín. Áno, ŠK Zemplín je nový klub na hádzanárskej mape. Je to klub, ktorý sídli v meste Trebišov a požiadal o dotáciu pre nasledujúci kalendárny rok. Čo sa týka činnosti, že nevykazuje činnosť, tento klub tým, že nebolo mu umožnené a to už nebudem ďalej rozoberať, byť súčasťou súťažného ročníka 2018/2019. Rieši svoju činnosť zatiaľ turnajovým spôsobom. Ambíciou klubu je samozrejme potom, čo splní podmienky, zapojiť sa do súťaže v roku 2019. V prípade prípravy podkladov na pridelenie dotácie, túto tému riešila vo svojej kompetencii pani zástupkyňa tak, ako v prípade všetkých klubov. Išlo o možnosť podania žiadosti o dotáciu do určeného termínu, tzn. do konca októbra na základe toho a na základe doložených podkladov boli tak, ako to máte aj v uznesení pre určenie dotácií prisúdené výšky dotácie pre jednotlivé kluby. Za mesto, aj za seba poviem, že úlohou mesta nemôže byť posudzovať, či ten klub vzišiel, alebo vznikol zo zištných dôvodov. Klub reálne existuje, vykazuje činnosť, má mládežnícku základňu. To, na základe akých podnetov vznikol, prečo sa vytvoril ďalší klub, ktorý vykazuje podobnú činnosť ako HK Slavoj Trebišov, bohužiaľ nedošlo k tomu z dôvodu toho, že sa o to pričínilo mesto alebo spôsobilo to mesto. Vedenie mesta pristupuje k žiadostiam rovnako, máte žiadateľov uvedených v žiadostiach, resp. v uznesení o pridelení dotácií. Máte možnosť vidieť, že snahou je zabezpečiť činnosť pomocou dotácie u všetkých klubov bez rozdielu. To znamená, vo všetkých oblastiach športu, ktoré tu pôsobia a tak, ako tu bolo deklarované počas predchádzajúceho volebného obdobia, stále to platí naďalej, je snahou podporovať mládežnícku zložku, čo v tomto prípade ŠK Zemplín vykonala.

Tomko: FP

Treba asi doplniť aj tie údaje, že pokiaľ by ten klub nevyčerpal dotáciu na to, načo je určená vo VZN, tak tú dotáciu musí vrátiť. Je to tak, pani zástupkyňa?

Mgr. Mokáňová:

Každý, kto dostane dotáciu od mesta, je to jedno, či je to športový klub, žiada na nejaký účel a každú dotáciu musí vyúčtovať, musí to zdokladovať načo to použil. A musím povedať, keď sa priamo bavíme o klube ŠK Zemplín, tam tá suma je naozaj malá, však je to v materiáloch na zastupiteľstvo, je to samostatný bod na rokovanie a vzhľadom na to, že teda nemali šancu zapojiť sa do súťaže, tak vlastne to, čo dostanú, tá finančná čiastka vychádza len z členskej základne. A možno trochu predbieham, ale už keď o tom rozprávam, nebudem hovoriť o dojmoch svojich, o pocitoch, proste to si musí každý koho zaujíma táto otázka, musí si na to zodpovedať sám a pýtať sa kompetentných ľudí, pretože ja tiež len počúvam a nebola som osobne ani pri tom, ako sa oddelil klub, ako vznikol, takže k tomu sa nebudem vyjadrovať, ale myslím si, že tá čiastka, ktorá im vyšla z toho ako sa vypočítava podľa tých vzorcov všetkých tá suma na tú činnosť je nepostačujúca, musia mať nejakých sponzorov, ktorí ich podporia. Vzhľadom na to, že tú súťaž nehrajú a čaká ich nie že ťažký rok 2019 ale tým, že vlastne nemôžu hrať súťaž, tak aj keď budú žiadať dotáciu na rok 2020, znovu im tam budú chýbať

výsledky zo súťaže, ktoré znamenajú takisto nejaké body a teda aj peniaze. Je to zložitá situácia a jednoducho doplácajú na to, že áno, fungujú prvý rok, nemajú to jednoduché, ale musia ukázať, že sú schopní fungovať.

Tomko:

Ďakujem za dôsledné vysvetlenie, žeby to všetci počuli.

PhDr. Čižmár:

Ešte ak môžem, tak len poviem názor teraz za seba, aby to každý chápal, že hovorím za seba, nie za svojich zástupcov. Chcel by som, aby v tejto téme bolo jasné, aby nebolo tu vytvárané prostredie, alebo nejaký názor a vťahovanie mesta do vzájomných vzťahov medzi klubmi. Mesto tu plní účel, ktorý deklaruje cez uznesenie zastupiteľstva a poslancov, že má snahu podporovať aktivity. Tie aktivity sú športové, kultúrne, spoločenské. Máme medzi prijímateľmi dotácie tanečný klub, máme tam kluby, ktoré sa venujú aj tým menej populárnym športom. Mesto to pokiaľ viem, to nikdy nerobilo, ani to nebude robiť, nebude vstupovať do vzťahov medzi klubmi, vzájomných vzťahov. To, čo navrhol pán MVDr. Hrdlík už niekoľkokrát, aby sa vytvorilo prostredie na vzájomnú dohodu, to chápem, aj akceptujem, ale bol by som rád, aby aj tu na mestskom zastupiteľstve nevznikal priestor na to, aby sme sa bavili o niekom, kto tu momentálne nie je prítomný a druhá vec je, aby sme z dispozície mesta robili nejakých rozhodcov spôsobom takým, kto si zaslúži dotáciu, alebo kto si nezaslúži. Ja som to už povedal párkrát, aj na stretnutí som to zdôraznil, aj na mestskej rade som to spomenul, že vážim si prácu aj prístup niektorých poslancov. Na tých stretnutiach prípravy koncepcie chodil pán Ing. Bobík, chodil pán poslanec Tomko. Bolo tam jasne deklarované, aké by mali byť princípy pri rozdeľovaní dotácií, čo by malo ostať zachované, čo by malo napríklad byť zdôraznené. Hovorilo sa o ratingu športu, hovorilo sa o mládežníckej základne, hovorilo sa o súťažiach atď., ale každopádne spoločným menovateľom všetkého bola podpora mládeže a tu pôsobiacich klubov. Čiže, z tohto pohľadu mesto si svoju povinnosť plní, ale za žiadnych okolností nechce vstupovať do vzťahov medzi klubmi. To od nás nežiadajte, je tu samozrejme priestor pre každého poslanca, nikto nikomu nebráni, bolo tomu tak aj v predchádzajúcom volebnom období, keď sa robili nejaké poslanecké prieskumy. Pokojne, vy, ako poslanci môžete kontaktovať štatutárov týchto klubov, alebo členov občianskeho združenia v záujme toho, že chcete spoznať ich činnosť, aby vám mohli prezentovať, ale určite nie spôsobom, aby sme boli rozhodca a určovali kto si prípadne tú dotáciu zaslúži, alebo nezaslúži.

Mgr. Mokaňová:

Ja len pán primátor, musím doplniť, že stretnutí sa zúčastňoval aj pán Mgr. Begala. Vzhľadom na to, že sme aj kolegovia boli v školskej komisii a teraz sme kolegovia v bytovej, tak potrebujeme spolupracovať, aby sa nenarušili naše vzťahy a takisto aj bývala poslankyňa pani Berešová. A ešte k tomu chcem dodať, na tých posledných stretnutiach, ktoré boli k tomu, ako sa to bude robiť, ako sa tie sumy budú počítat, aké kritéria budú, myslím si, že ten návrh vyšiel od pána Ing. Bobíka, keď povedal, že sme prístupní každému návrhu, ktorý to rozdeľovanie tých dotácií vylepší, bude to objektívnejšie, bude to spravodlivejšie. Hovorili sme o tom, že spokojní nebudete nikdy, takže to platí vždy, ale ak niekto príde s návrhom, tak znovu bude nasledovať nejaké stretnutie, budeme sa stretávať, budeme o tom hovoriť, aby sme to vedeli zapracovať. Takže, platí to, čo bolo povedané, ak máte návrh, chcete to vylepšiť, bude to prínosom, určite za mnou kedykoľvek môžete prísť, stretneme sa, ale nie len dvaja, ale budeme sa stretávať tak, ako sme sa stretávali predtým.

Bc. Gedeon: FP

Pán primátor, chcem povedať, že účelom môjho vystúpenia nebolo, aby ja som vťahoval mesto do nejakých rozhodcovských sporov a činnosti. Podstatou môjho vystúpenia bolo to, aby nevznikol dajaký priestor, ako som už povedal na účelové vytváranie klubov, ktoré vzniknú a mesto potom bude mať ja neviem problém, alebo nejakú povinnosť vymáhať späť finančné prostriedky, ktoré nebudú zúčtované, o toto tu ide, aby sme my potom nemuseli nejakou právnou formou napádať ja neviem dajaký klub, teraz ma nenapadá, veslársky, alebo aký. My, resp. mesto mu prideli dotáciu, ten klub nebude fungovať ani naďalej a potom budeme od neho dotáciu vymáhať akým spôsobom? Keď nám

vzíde 10 klubov, budeme od desiatich vymáhať späť vrátenie dotácie, ktorá mu bude pridelená na základe všeobecne záväzného nariadenia mesta, resp. pravidiel, ktoré tu budú určené? Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Kto si nesplní podmienky, už to bolo povedané pán poslanec, tak bude musieť dotáciu vrátiť. Samozrejme práve to, čo bolo zmyslom stretávania sa ku koncepcii športu a k nastaveniu pravidiel bolo to, aby tie peniaze neboli len tak poskytované pre nič, za nič. A ďalšia dôležitá vec, ktorá z toho vyplýva je to, že každý klub, ktorý je zaregistrovaný, každý klub, ktorý vykonáva činnosť, či to je už súťaž, napr. turnajová, má nárok na dotáciu. Takisto aj rybári, ktorí sú medzi prijímateľmi dotácií, v tomto roku tiež nemajú klasickú štandardnú súťaž, ale stretávajú sa, keď to môžem tak nazvať, turnajovo, ak to chceme porovnávať, takže, toľko k tomu. Čo sa týka vzniku klubov, už som to hovoril niekoľkokrát. Kluby majú možnosť vzniknúť, to im nemôže nikto zabrániť. Sám dobre vieš, akú históriu má vznik, novodobý vznik mužskej hádzanej tu v Trebišove. Takisto mohol vzniknúť podľa vzoru hokejového klubu nový klub. Hádzanári sa rozhodli, že budú súčasťou HK Slavoj, tzn. klubu, ktorý doteraz mal len mládežnícku základňu. V hokeji nastala práve opačná situácia, tam sa hokejisti rozhodli, myslím mužská kategória, že budú fungovať pod samostatnou hlavičkou HK 2016. MŠKM ako klub mládežníckej kategórie funguje takisto samostatne, takže je len na rozhodnutí. To, že sa rozčlenia kluby, áno, máme prípady na Slovensku, kde vzniklo viacero klubov, aj na pôde jedného mesta. Ak bude tendencia zo strany štatutárov klubu jedného aj druhého spojiť sa, vytvoriť jedno silné družstvo, my určite ako mesto, tomu brániť nebudeme.

Ing. Bobík:

Ďakujem pani Mokáňovej, že dovysvetlila tú oblasť, ktorú sme riešili v predošlom období. V tom chcem dať pánovi primátorovi za pravdu v tom, že mesto to nemá byť v pozícii, aby rozhodovalo, ktorý klub má vzniknúť, nemá vzniknúť a či majú byť spolu, alebo nemajú byť spolu. Pokiaľ ale tak, jak ste povedali, aj jak povedala pani Mokáňová, pokiaľ budeme vidieť, že a budeme mať pocit väčšina poslancov, že vznikajú účelovo kluby a neplnia tú podstatu, pre ktorú by mali vzniknúť, tak VZN o dotáciách aj VZN o koncepcii je taký istý dokument, ako ktorýkoľvek iný a dá sa veľmi ľahko dopĺňať. Ak si dobre spomínam, dokonca svojho času v tých diskusiách sa hovorilo o nejakom dvoj, trojročnom prechodnom období. V prípade, žeby vznikali nám nejaké kluby s účelovým zámerom, nedostalo sa to do dokumentov, ale nevidím dôvod, aby sme sa k tomu nevrátili, ak by sme mali pocit, že je to potrebné. A čo sa týka samotnej koncepcie, ja už len doplním, že keď sa schvaľovalo VZN podľa ktorého vlastne sa tie dotácie potom poskytujú, tak vznikla nová, resp. na základe myslím pozmeňujúceho návrhu sa ešte doplnil bod, že všetky dotácie tak, jak budú vyúčtované aj na tento kalendárny rok, keďže už ideme po novom, bude prejednávať, aj vyúčtovanie klubov bude prejednávať komisia športu, toto predtým nebolo, tak pekne povedané, takže už tam máme poslancov, ktorý každý jeden klub, klub za rok 2016, ktorý vyúčtuje dotáciu môžu posúdiť a pokiaľ budú mať akékoľvek pochybnosti o oprávnenosti výdavkov, ktoré si tam deklarovali jednotlivé kluby, tak potom samozrejme bude to mesto riešiť ďalej. Ale možno by som dopredu nevytváral nejakú ilúziu, že nám tu vzniká nejaké, chceli sme podporiť šport, aby vznikali, tak jak povedal pán primátor, kto chce robiť šport, nech ho robí, má možnosť ho robiť a keď sa ukáže, že to jednoducho nie je v jeho silách to ďalej ťahať, tak potom samozrejme mesto zakročí v tom. Takže asi všetko, čo k tomu som chcel povedať.

Ing. Duč: FP

Dobrý deň všetkým. K tej veci, alebo k tým dotáciám pre športové kluby sa mi žiada povedať len jednu vec, aby sme veci uviedli na pravú mieru. Síce pán poslanec Gedeon, trochu to vyznieva zmätočne, že desať klubov požiada, desiatim klubom sa tá dotácia poskytne a budú musieť vracieť. Nie je to tak, pretože v tom VZN píše, alebo je napísané, že o výške dotácií pre športové kluby bez ohľadu na ich výšku, rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Čiže, keď sa tu dnes niečo odhlasuje, tak tým pádom je tá výška konkrétnej dotácie pre každý športový klub schválená, v takej výške bude aj športovému klubu poskytnutá a do 31. decembra bežného roka má daný športový klub povinnosť svoju poskytnutú dotáciu zúčtovať, tzn. predložiť kópie príjmových pokladničných dokladov, faktúr, skrátka všetkých vecí, ktoré dokážu preukázať spôsob tých verejných finančných prostriedkov. A v konečnom dôsledku je potrebné aj povedať, čo je veľmi dôležité, že na dotáciu nevzniká právny nárok. Čiže, tým pádom

vyvraciam to, čo tu bolo povedané, že ktokoľvek požiada, ten aj dostane. Nie, nie je to tak, opakujem, nie je právny nárok a správne poznamenal aj pán Ing. Bobík, tie diskusie už prebiehali, prebiehajú a jednoducho nikto nevylúčil, žeby mohlo dôjsť v budúcnosti aj buď k dodatkovaniu, alebo samotnej zmene daného VZN. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie končím bod Diskusia.

B o d č. 7

Informatívna správa zo zasadnutia komisie finančnej

Predkladá: Ing. Peter Duč, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k prerokovanému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 10.12.2018 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie finančnej zo dňa 10.12.2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **10/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8

Informatívna správa zo zasadnutia komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k prerokovanému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 12.12.2018 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie výstavby a majetku zo dňa 12.12.2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **11/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9

Informatívna správa zo zasadnutia komisie bytovej

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k tomuto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 23.10.2018 a 11.12.2018 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 1

PhDr. Čižmár:

Dakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Máme tu zástupcu bytového podniku, chcel by som sa ho spýtať, v tej informatívnej správe z 11.12.2018, máme tam prevod vlastníctva bytu Edita Andrašiová. Chcem sa spýtať, či má táto pani vysporiadané všetky podlžnosti voči mestu a či je to všetko zosúladené so zákonom o predaji bytu tak, ako má byť.

Ing. Čiž:

Dobry deň prajem. Podľa mojich informácií pani Andrašiová zatiaľ ešte nemá vysporiadané všetky podlžnosti, ale v prípade odpredaja bytu, pokiaľ bude schválený odpredaj a bude podaný návrh na kataster, pred povolením návrhu na kataster, musia byť vysporiadané všetky podlžnosti, ktoré daný žiadateľ má. Skôr nedostane súhlas z bytového podniku na návrh vkladu na kataster, kým nie sú vysporiadané všetky pohľadávky toho daného bytu.

Tomko: FP

Zaujíma ma dlžná čiastka, o akú čiastku sa jedná. A ešte, tak sa to stále robilo predtým, že najprv sa kúpil byt a tak sa vymáhali požiadavky?

Ing. Biž:

Nie, najprv mestské zastupiteľstvo schválilo odpredaj bytu a potom nasledovali všetky kroky.

PhDr. Čižmár:

Treba povedať, že predaj nebude zrealizovaný, pokiaľ nedôjde k vysporiadaniu záväzkov.

Ing. Biž:

Koľko je, neviem vám momentálne povedať.

... diskutujúci nebol prihlásený

Ing. Bobík:

Ja doplním kolegu Tomka, pre tých poslancov možno, ktorí, lebo zo správy sa to nedočítate. Niektorých poslancov máme nových, my sme tento byt, kolega Tomko si určite spomína, prejednávali už v predošlých, myslím, že na poslednom riadnom zastupiteľstve v predošlom období. Treba povedať, že za mňa to má znaky špekulatívneho predaja. Nič iné za tým nie je. Žiadateľka v roku 2016 podala žiadosť, v roku 2017 ju dvakrát zmenila, chcela byt meniť. My sme neboli schopní nájsť riešenie na to, aby človek, ktorý neplatí dlhodobu nájom, aby sme čokoľvek s týmto neplatičom urobili a potom sa objavila, niekto si spomenul v roku 2016, že podal žiadosť o odpredaj a teraz argumentuje spôsobom, že veď predsa do dvoch rokov mu mesto musí predať. Mesto neuplatnilo všetky svoje právne možnosti, ktoré malo a chce sa týmto spôsobom špekulatívnym, niekto dostať k bytu. Povedzme si tak, že ak niekto v roku 2017, jednak dlhodobu neplatí a hovorí, že chce menší byt, lebo nie je schopný, taká žiadosť na meste je, alebo na bytovom podniku, poslanci ju videli. Ten človek, alebo žiadateľka, aby bolo jasné, nie je už obyvateľom mesta Trebišov, tzn. chceme predať byt za 1 000 € na Berehavskej človeku, alebo žiadateľke, ktorá nebýva v Trebišove, nie je sociálne odkázaný prípad, zastupuje ju právnik, právna kancelária, resp. zástupca, ktoré má určité renomé nielen v Trebišove ale aj v Michalovciach, kde sa pohybuje a ja som pevne presvedčený, že ten byt hneď po

nadobudnutí vlastníctva skončí niekde inde. Takže, keď my sa tvárime, že je všetko v poriadku a budeme čakať, keď schválime prevod, že niekto vyplatí 12 alebo neviem koľko tisíc, nie je schopný to zaplatiť, zaplatiť až vtedy, keď bude mať istotu, že sa k tomu bytu dostane. To je celé účelom toho prevodu. To, že sme neboli schopní za dva roky, za niekoľko rokov s tým nič urobiť a len čakáme, že kedy príde ten dátum, že už nemáme inú možnosť, nevyužili sme všetky možnosti, ktoré sme mali a preto ja kolegom poslancom, napriek doporučeniu mestskej rady osobne doporučim, aby tento predaj nepodporil, lebo týmto spôsobom len nabádame všetkých ostatných, však nemusíte platiť, lebo však zo správy sa dozviete, požiadajte o výmenu bytu. Mesto nemá voľné byty, aj tak vám nevyhoví, takže budete naďalej, nebudete platiť a potom nájdete niekoho, kto za výhodných podmienok príde a povie, požiadajte o predaj, o dva roky ten predaj vám mesto schváli za symbolických a ja za vás vyplatím dlh. Takým spôsobom budeme len ďalej podporovať špekulatívne predaje, nie som toho zástancom. Ďakujem.

MUDr. Tomko:

Súhlasím s kolegom Bobíkom. Je to špekulatívny predaj bytu u dlhoročnej neplatičky a osoby, ktorá v danom byte už dlhšie ako rok nebýva, overoval som si to u susedov. Ak sa zbavíme majetku, teda majetok mesta takýmto spôsobom, určite to dostane väčší rozmer a budú to skúšať viacerí. Čiže, jednoznačne nesúhlasím s daným postupom. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Ja k tomu odpredaju bytu, rozprávali sme o tom na zastupiteľstve v septembri. Pokiaľ si dobre pamätám a vrátila som sa k tomu zastupiteľstvu, prečítala som si zápisnicu zo zastupiteľstva. Teraz sme dospeli k nejakým špekulatívnym zámerom osoby, ktorá žiada o prevod? Vtedy sme neriešili žiadne špekulatívne veci. 17. septembra na zastupiteľstve bol problém v tom, či dotyčná osoba požiadala v zmysle zákona o prevod vlastníctva bytu. To bol zásadný problém, ktorý sme vtedy riešili. Pán JUDr. Galgoczy povedal, že nemá to u seba, ale keď dobre viem, v priebehu zastupiteľstva tá žiadosť, ktorá bola doručená, riadne zaevidovaná v systéme mesta, bola poslancom poskytnutá. Aj pani JUDr. Pašková sa k tomu vyjadrovala, že keď raz niečo hovorí zákon, tak my ho máme dodržiavať a ten zákon umožňuje nie pani Andrašiovej, každému umožňoval odkúpiť byt za zvýhodnených podmienok. Teraz riešime špeciálne jeden byt, aby z toho nevyšlo, že som nejaká spriaznená duša pani Andrašiovej, lebo nie som, skôr opak je pravdou, ale pri žiadnom prevode, pri žiadnom prevode vlastníctva bytu, ktorý sme prejednávali, čo ja si pamätám za štyri roky a nebol to jeden byt, nikdy, nikdy, nikoho nenapadlo poslancov sa opýtať, je tam nejaký dlh? Má ten človek nejakú podlžnosť? Prečo mu predávame za takú sumu, akú predávame? Ved' tie sumy sú naozaj nízke. Sú nízke lebo ten človek, áno, môže za zvýhodnených podmienok. Tá možnosť už skončila, keď dobre viem podľa zákona. Už takúto možnosť občania nebudú mať, ale teraz je, a my si tu ideme postaviť hlavu, lebo nechceme predať za, ja viem, čo sa stane s tým bytom, všetci to vieme, ale keď raz zákon hovorí, že je to tak. My teraz ideme vyrobiť nový súdny spor a budeme sa súdiť? Už jeden sme vyrobili tým, že sa zmenila zmluva, keď zomrel manžel pani Andrašiovej a zmluva, ktorá bola na dobu neurčitú sa pri prechode, lebo prechod nájmu išiel na pani Andrašiovú, sa zmenila na dobu určitú. Už tam sme urobili chybu a teraz chceme urobiť druhú? Prečo sme to neriešili bez ohľadu na to, kto je tá osoba, prečo sme to neriešili pri každom jednom prevode vlastníctva bytu? Ani raz. Neviem, ako to bolo vo volebnom období do roku 2014, neviem, či sa tam prejednávali takto veci, ale teraz ani raz sme tento problém neriešili a predpokladám, že minimálne jeden taký bol, že niekto tam mal podlžnosť, keď sa jednalo o prevod a musel najprv urobiť to, hovoríme teraz.

Ing. Bobík: FP

Dve poznámky k tomu poviem len, lebo pani magistra, trošku ste možno zabudli na to v súvislosti s tým, žeby sa to nekontrolovalo. Predsa na komisii sa vždy, aspoň kolegyne, ktoré boli v komisii, vždy sa ako keby dbalo na to pri predajoch, aby sa skontrolovalo, či je dlh, alebo nedoplatok zaplatený. Takže to, žeby to nikoho predtým nezaujímalo, to nie je pravda. Druhá vec je, iná vec je ako keď predávame človeku, ktorý tam býva a ďalej pokračuje v tom, ako ten, ktorý tam nebýva, odišiel, nie je ani obyvateľom mesta, to je prvá stránka veci. A druhá stránka veci, ja sa osobne domnievam, že ak človek, okrem jednej žiadosti a tu sú ďalšie dve, tak zmenil názor a to, že ako keby adresoval

žiadosť v roku 2016, ktorá je adresovaná, ktorá už v tomto pre mňa nie je ako keby záväzná. To znamená, že ak ona zmenila názor, žiadala o zmenu bytu, tak to, že v roku 2016 požiadala je síce fajn, ale nech o tom rozhodne ten, kto o tom rozhodnúť môže. Ďakujem.

Tomko: FP

Aby som sa vedel správne rozhodnúť pri tomto bode hlasovania ohľadom prevodu bytu, požiadam pána právniko o právne vysvetlenie, či skutočne máme hlasovať tak, ako ukladá zákon, či my poslanci dačo neporušíme vzhľadom k tomu, že zdôrazňujem, nemám právne vzdelanie, takže musím požiadať právniko, nech mi poradí.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň ešte raz. Na úvod by som chcel nejakým spôsobom uzavrieť ten obraz, ktorý sa tu vytvára alebo navrhuje ako nejaký špekulatívny predaj, alebo špekulatívny prevod, alebo prechod bytu. Čo je pre nás podstatné, pani Andrašiová má stále platnú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú. Táto skutočnosť je potvrdená právoplatným rozhodnutím súdu Slovenskej republiky. Pani Andrašiová 31.8.2016 podala žiadosť o odkúpenie bytu. Možnosť podať takúto žiadosť o zvýhodnený prechod toho bytu, alebo prevod tohto bytu bola do 31.12.2018. Žiadosť, o ktorej hovorím, pri ktorej vznikli pochybnosti na minulom zastupiteľstve je riadne zaevidovaná, je podaná cez podateľňu mesta Trebišov, je riadne zaevidovaná v elektronickom systéme registratúry Cora. Dokonca existuje ďalší list, ktorým mesto Trebišov odstupuje túto žiadosť na Bytový podnik a ďalší list, ktorým pani Andrašiová oznamuje, že toto odstúpenie bolo urobené, išlo to riadne poštou, doručenie je vykázané, čiže rád by som odmietol nejaké špekulatívne úvahy o tom, či tu žiadosť bola, alebo nebola. Túto žiadosť pani Andrašiová nikdy nevrátila späť, táto žiadosť je podaná. To, že si podala inú žiadosť k inej skutočnosti nemodifikuje túto prvotnú žiadosť podľa môjho názoru. Tým pádom, keďže nastali tieto skutočnosti, teda platná nájomná zmluva na dobu neurčitú a žiadosť do 31.12.2016, pani Andrašiová, ako nájomca bytu, bez ohľadu, či tam býva, či cestuje za prácou, ja neviem, prečo tam býva, nebýva, neexistoval som tieto skutočnosti, má nárok za zvýhodnených podmienok tento byt odkúpiť. Cena tohto bytu sa vyrátava rovnako zákonným spôsobom podľa postupu, alebo podľa vzorca, ktorý je určený v zákone, čiže táto cena bola takto vyrátaná. Keďže mesto do dvoch rokov od kedy pani Andrašiová požiadala o prevod bytu, túto svoju povinnosť nesplnilo. Pani Andrašiová má jednak nárok na cenu tohto bytu, ktorý platil v posledný deň tejto dvojročnej lehoty vypočítanej podľa postupu, ktorý som spomenul skôr a navyše má priamo zo zákona možnosť podať žalobu na súd Slovenskej republiky, aby nahradil rozhodnutie zastupiteľstva, alebo rozhodnutie obce a týmto predaj spečatil, čiže toľko k tomu. Zo zákona obci vyplýva povinnosť zo splnenia podmienok, ktoré som spomenul urobiť prevod bytu na žiadateľa.

MUDr. Tomko: FP

Mám k tomu ozaj veľké pochybnosti, lebo predtým v systéme sa nevedelo nájsť, či si podala alebo nepodala žiadosť, to je prvá vec. Druhá vec, pani zástupkyňa, ste presvedčená o tom, že to nie je špekulácia? Ste presvedčená. Tak ja nie som presvedčený, že to nie je špekulácia. Platí ona teraz nájomné? Neplatí. Takže, o čo ide? Je to jasné.

Mgr. Mokáňová:

Aby bolo jasné. Áno, som presvedčená, že máme jej odpredať byt v zmysle, alebo previesť vlastníctvo bytu na pani Andrašiovú v zmysle zákona. Sedia tu predom mnou pán Ing. Gore, pán Ing. Soták, boli predsedovia komisie bytovej v minulosti, dobre hovorím, aj jeden aj druhý. Ja som si pozrela, keď som začala pracovať ako členka bytovej komisie, tak som si pozrela, ako to fungovalo v minulosti. Ja som tam nenašla záznam, aby sa preverovalo, aby v informatívnej správe v nejakej zápisnici bolo, že preverujeme. Myslím si, že pán Ing. Bobík, teraz povedal, že teda kolegyne áno, ktoré boli členkami komisie bytovej v predchádzajúcom volebnom období, aj ja som bola členka komisie, musím povedať, že nikdy sme neriešili na komisii podlžnosti, keď sa jednalo o prevod. Vždy sme riešili podlžnosti, keď sa jednalo o predĺženie nájomnej zmluvy, či tí ľudia naozaj platia. Je to špecifický prípad a teraz sa tu tvárimo, ako keby len odrazu prišla jedna firma a my budeme hovoriť, že dobre, majú nejaké neviem aké nekalé záujmy, špekulatívne. Koľko bytov v Trebišove sa už predalo za takýchto podmienok? Skúpili ich nejakí ľudia a teraz za nekresťanské sumy ich prenajímajú ďalej a Trebišovčania majú

problém. Nikdy sa to neriešilo, prečo chceme práve teraz? Že žiadosť nie je v systéme, myslím si, že to vysvetlil pán JUDr. Galgoczy. Všetci, ktorí poznajú ako funguje Cora, pán Ing. Gore, dá sa nejak dozadu zmeniť dátum v Core, dá sa tam nejaký podvod urobiť? Ja viem, že nie. A existuje naozaj, veď na komisii bytovej sme to mali, pán Begala potvrdí, bola tam žiadosť s pečiatkou, bol tam list od pani Demjanovej, alebo Lučanskej, kde sa to postupovalo na Bytový podnik. Bola odpoveď pani Andrašiovej na tú jej žiadosť, že sme to postúpili ďalej. Tak teraz, nerobte z nás klamárov a podvodníkov, lebo to mi na tom všetkom tu vadí. Ako keby ja som bola podvodník a za každú cenu chcem predať pani Andrašiovej. Mne je jasné, že ten byt sa dá predať nie za 1 033,59 €, ale keď raz zákon umožňuje tej osobe to odkúpiť. Vymyslíte spôsob, ako jej to nepreviesť, zákonný spôsob.

Ing. Gore: FP

Ja som nepočul od svojich predrečníkov, žeby obviňovali vás pani magistra z toho, že niekto tu vyjadruje názor, vyjadri ho hlasovaním. Prečo to hrotíte do takej situácie, že vy ste na jednej strane a niekto iný je na druhej strane? Nie je to tak. Vyjadrili svoj názor, že s týmto nesúhlasia. Ja s tým tiež nesúhlasím, hlasovaním to vyjadrím. Ďalšie veci sú bezpredmetné, nikto vás neobviňuje z ničoho. Kto si myslí, že toto je správny postup zahlasuje za uznesenie, kto si myslí, že to nie je správny postup, zahlasuje ináč. Týmto hasne, ja som nič nepočul od svojich predrečníkov, žeby niekoho z vás obviňovali z toho, že z toho bude mať nejaký úžitok.

PhDr. Čižmár:

Takisto ani ja som nepočul o obviňovaní v predchádzajúcom období, kedy ste sa ozývali podobným spôsobom. Tiež bola tu argumentácia, tiež boli vyslovené názory. Bolo tu povedané, že mesto nekonalo v tejto veci, takže ujasnime si, čo bolo povedané. A takisto zrejme každý vyjadri svoj názor, formou hlasovania tak, ako uzná za vhodné a takisto ani ja neobviňujem vás pán Gore, že v roku 2014 možno bolo účelovo predané s osobitným zreteľom nájomný priestor v bytovom bloku 1515, kde bolo deklarované poslancom v tomto čase, že tieto priestory budú využité na podnikateľský účet tých, ktorým tento majetok prechádza do vlastníctva. A tiež vás neobviňujem z toho, že to bolo hneď účelovo rozdelené a nepredpokladám, že tí vlastníci, ktorí to účelovo rozdelili, teraz osobitným zreteľom prenajímajú spoločnostiam, ktoré tam sídlia ako nájomníci, cenu nájmu, ale že ju prenajímajú s riadnou trhovou cenou. Takže, takisto sa pripájam k tomu, že je potrebné vyhlásiť k tejto veci svoj vlastný názor. Treba pozerat' aj do minulosti ako sa kto zachoval v niektorých prípadoch. A znovu zopakujem, vôbec neobviňujeme ani my vás, že v pred predchádzajúcom období boli predané lukratívne priestory, dovoľm si povedať, najlukratívnejšie obchodné priestory v 1515 predajom, ktorý najprv bol deklarováný, že bude použitý na ten istý podnikateľský účel a krátko po predaji boli tieto priestory rozdelené a predpokladám, že za dobrú trhovú cenu prenajaté ďalej. Ale opakujem, neobviňujem vás, že to bolo špekulatívne, len konštatujem aká nastala situácia. Teším sa, že takýto nájom tam je, že nám sa rozvíja podnikateľská činnosť – služby a zopakujem, žiadnu špekuláciu za tým nevidíme, len konštatujeme, ako ste to vy povedali, čakám na hlasovanie poslancov.

Tomko:

Pán primátor, ak je to možné, dajte hlasovať o jednotlivých materiáloch z informatívnej správy komisii zvlášť, z 23.10.2018 a zvlášť z 11.12.2018, keď je to možné.

PhDr. Čižmár:

To je procedurálny návrh, aby sa hlasovalo o každej veci zvlášť?

Nech sa páči, hlasujem o procedurálnom návrhu pána poslanca Tomka, aby sa o každej veci, tzn. o bode A a o bode B hlasovalo zvlášť.

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený procedurálny návrh na spôsob hlasovania bol schválený

Mgr. Mokáňová: FP

Ja len jednu vec som chcela povedať, prečo som tak reagovala pán Ing. Gore. Žiadne obohacovanie jasné, že tu nepadlo, ale pán MUDr. Tomko povedal, že neexistovala žiadosť. A my sme si ju teraz vymysleli? Toto ma tak nazlostilo, pretože tá žiadosť existovala, existuje, je o tom dôkaz.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie v tej podobe ako sme schválili v rámci procedúry, tzn. najprv budeme hlasovať o uznesení s bodom A a potom zvlášť o uznesení s bodom B.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie bytovej zo dňa 23.10.2018 a 11.12.2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **12/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči návrhová komisia o predloženie ďalšieho návrhu na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcu:

Obytný dom súpisné číslo 2170 vchod č. 5 Ulica Berehovská

Por. č.:2143

Č. bytu: 8

Meno nájomcu: Andrašiová Edita

Nar.: 3.6.1961

Nájom od r.: 2012

%: 100

Cena bytu: 964,03 €

Cena pozemku: 69,56 €

Spolu: 1 033,59 €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 14, proti: 6, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **13/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10

Informatívna správa zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: PhDr. Daniela Fecková, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 10.12.2018 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 1

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Bc. Gedeon:

Ja by som sa chcel spýtať, teraz bola prečítaná správa, ako má byť prijatá. My sme na komisii odporúčali prijať s nejakým doplnkom, takže má byť vykonaná kontrola.

PhDr. Čižmár:

Ale je to uvedené v textácii na druhej strane. Komisia školstva, kultúry a športu odporúča schváliť predložený návrh rozdelenia finančných prostriedkov určených na podporu rozvoja športu a telesnej kultúry s podmienkou kontroly členskej základne a činnosti jednotlivých klubov.

Bc. Gedeon:

Áno, áno, touto správou ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 10.12.2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 14/2018, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11

Rozpočtové opatrenie č. 11 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2018

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy, v rámci ktorej sú presne vyšpecifikované zmeny na strane príjmov a výdavkov, predkladám tento bod na prerokovanie. Celková suma príjmov, výdavkov a prebytku sa po 11. rozpočtovej zmene mení nasledovne: celkové príjmy vo výške 18 224 590 €, celkové výdavky 18 036 420 €, rozdiel príjmov a výdavkov, tzn. prebytok 188 170 €.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Rozpočtové opatrenie č. 11 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2018 odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

17.9.2018 bola schválená Rozpočtová zmena č. 10, výsledkom ktorej bol prebytok schválený 874 tis. eur. Teraz je predkladá Rozpočtová zmena č. 11, kde je prebytok vyčíslený vo výške 188 tis. eur, čo znamená pokles od 17.9. vo výške takmer 700 tis. eur, pričom samozrejme je to prevýšenie výdavkov nad príjmami o tých 700 tisíc s tým, že ostatné položky rozpočtu sa čerpajú vo výške, ktoré rozpočtované boli a neboli prekročené. Ja sa s takýmto radikálnym znížením prebytku nestotožňujem a zvlášť namietam to, že bol vedením mesta prijatý nerovnaký prístup hlavne pri delení položky bežná prevádzka, mzdy a odvody pre jednotlivé organizačné zložky, ktoré patria pod mesto. Myslím tým to, že určité strediská správa mesta bola radikálnym spôsobom postavená pred to, že čerpá z tohto rozpočtu vysoké čiastky tým, že boli vyplatené 13. platy, 14. platy, odmeny a určité zložky, ktoré patria pod mesto ako sú technické služby, materské školy, CVC, základná umelecká škola, školské družiny, kuchárky, kluby, tieto položky nemajú zohľadnené v rozpočte týchto organizačných zložiek, čiže neboli týmto spôsobom odmenené, považujem to za nesprávne.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odovzdám slovo pánovi Ing. Dučovi, len poviem, že školy boli riešené v rámci rozdelenia rezervy, bolo to prejednané aj s riaditeľmi škôl, takže v tomto prípade to nie je pravda. A aby sme predišli zbytočným diskusiám za rozhodnutím 13. a 14. platov si stojím tak, ako to vyplýva z možnosti

pre jednotlivých zamestnávateľov a podotknem a pripomeniem už len jedno, nerobil som to pred voľbami, urobil som to po voľbách a neurobil som to pre vyvolených zamestnancov ako to bolo vo zvyku v niektorých iných obdobiach pre tzv. VIP sektor, ale boli tieto platy dané všetkým referentom a vedúcim oddelení bez zaangažovania vedenia mesta a takisto nedošlo ani k žiadnemu spätnému preplácaniu platov a odmien v našom prípade.

Ing. Duč:

Tak, pán poslanec Gore k tej 01.1.1, alebo Správa mesta. Treba povedať, že počas minulých rokov ste boli pravidelne upozorňovaní na to, že vy ste jednoducho schválili sumu, ktorú ste schváliť chceli a nerefletovalo to požiadavky, ktoré naozaj boli, vid' príklad, mestské aktivačné stredisko, ktoré sme opakovane dávali rozpočtové zmeny na navýšenie výdavkov a jednoducho to schválené nebolo. Na konci roka bolo vyššie čerpanie a potom to bolo premietnuté do záverečného účtu ako výhrada. Čiže samozrejme, bolo to tendenčne robené. V tej 01.1.1, alebo Správe mesta, treba povedať, že sú tam zohľadnené skutočné reálne výdavky na mzdy a odvody zamestnancov mesta všetkých oddelení a všetkých stredísk, ktoré do tejto kapitoly spadajú. Sú tam samozrejme zahrnuté aj 14. platy, ktoré boli teraz poskytnuté a samozrejme je tam elektrická energia. Čo sa týka škôl tak, ako už pán primátor naznačil, boli im samozrejme poskytnuté, ako už bolo spomenuté aj odmeny, ale samozrejme bola tam rozpustená aj rezerva na nepredvídané okolnosti, čiže aj toto treba povedať, že tie peniaze v tej sume 110 tis. eur počas roka 2018 na tie školy a škôlky odišla a netreba zase vytvárať mártirov zo zamestnancov technických služieb, pretože oni dostanú taktiež odmenu, síce už ju nemôžeme nazvať 14. plat, lebo dostanú v januári, ale dostanú ju. To, aké rozdelenie konkrétne bude, to už je na vedení technických služieb, ale tie peniaze zamestnanci technických služieb dostanú. A čo sa týka prebytku, radikálnemu zníženiu ako ste povedali z 800 tis. na 188 tis., áno, máte pravdu, došlo k radikálnemu zníženiu a to práve kvôli tomu, že sme nastavili tie reálne výdavky, ktoré sú na tie vždy opticky poddimenzované strediská, ako je mestské aktivačné stredisko, ale aj správa mesta. Nemôžeme povedať, že to bude úplne to číslo, ktoré tam je, môže byť, že bude aj vyššie, ale môže byť, že bude aj nižšie, závisí to od toho, v akej výške prídu podielové dane, čiže teraz v mesiaci december. Čiže toto nikto z nás povedať nevie presne to číslo, aké bude, ale približne by sa malo hýbať na tejto úrovni.

PhDr. Čižmár:

A ja už len dodám, že ma až k slzám dohnala vaša dojemná starostlivosť o technické služby pán Ing. Gore, keď s bohorovnou starostlivosťou na konci roka 2014 ste nadelili odmeny svojim VIP zamestnancom vo výške 55 tisíc a osud technických služieb vás nezaujímal, len my sme si slávnostne vypočuli po nástupe do úradu, že ostala sekera 150 tis. eur a nezachytil som vo vašom predslve pri odovzdávaní úradu takýto údaj, ani som nezachytil nejaký záujem riešiť otázku technických služieb. Takže skutočne som prevrapený tou dojemnou starostlivosťou. My sme za celé obdobie tých štyroch rokov sa snažili technické služby zachovať v tej podobe v akej fungujú, resp. čo najviac pomáhať, budeme sa to snažiť robiť aj naďalej. Len treba zväžiť fakty na budúce, dobre? Pretože ak sa pohybujú odmeny radovo až do výšky 8 tis. eur na osobu tu na úrade v roku 2014 po odchode a príde poverený riaditeľ technických služieb o pár dní na to, že má sekeru 150 tis. na nezaplatených faktúrach, tak to už nechávam na posúdenie tu prítomným občanom aj poslancov.

Davala:

Dobrý deň vážené poslankyne, poslanci a hostia. Ja len na dovysvetlenie, čo sa týka radikálnych zmien, alebo radikálneho spôsobu zmeny rozpočtu, tiež sa to týka aj mestského aktivačného strediska, ktorého som bol donedávna vedúcim. Pán poslanec Gore, ty veľmi dobre vieš, ako sa tvorí rozpočet pre nasledujúce obdobie, že sa vychádza najmä zo skutočnosti predošlého roku a oprávnených a skutočných nákladov, ktoré sa môžu síce meniť, ale nebýva to zvykom. V roku 2014 bolo na aktivačné stredisko vyčerpaných 132 tis. eur a radikálnym spôsobom ste zmenili rozpočet na roky 2015 až 2018 na výšku 50 tis., lebo ste sa vy, ako poslanci hnutia TREBIŠOV NAHLAS takto rozhodli, čiže to bola radikálna zmena rozpočtu, nie teraz. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

rozpočtové opatrenie č. 11 zmeny rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2018, a to:

<i>Prijmová časť</i>	<i>18 224,59 tis. €</i>
<i>Výdavková časť</i>	<i>18 036,42 tis. €</i>
<i>Rozdiel príjmov a výdavkov</i>	<i>188,17 tis. €</i>

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 5, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **15/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 12

Použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa § 30 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov finančné prostriedky, ktoré mesto získa z predaja bytov, nebytových priestorov, domov alebo ich častí, pozemkov zastavaných domov, ako aj z prísluších pozemkov, sú príjmom rozpočtu mesta. Mesto tieto prostriedky môže použiť len na obnovu a rozvoj bytového fondu a výstavbu a obnovu infraštruktúry mesta. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov o použití peňažných fondov rozhoduje mestské zastupiteľstvo. Z vyššie uvedeného navrhujeme mestskému zastupiteľstvu schváliť použitie finančných prostriedkov z mestského fondu rozvoja bývania vo výške 65 tis. eur na uvedený účel.

Zároveň žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí prerokovala Použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Vážení poslanci, poslankyne, touto cestou predkladám, krátkou cestou predkladám poslanecký návrh na uznesenie, kde v pôvodnej textácii uznesenia navrhujem vyškrtnúť tri slová: „projektu pozemkových úprav“. To znamená, použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania v sume 65 tis. eur za účelom vypracovania projektovej dokumentácie na parkoviská na sídlisku Berehovská a sídlisku JUH a projektovej dokumentácie na bytovú výstavbu JUH a technické vybavenie. Teda, to som prečítal časť z toho uznesenia, ako by malo vyzerat' po vyškrtnutí tých troch slov (*pozri príloha č. 11*). K tejto zmene došlo vlastne kvôli tomu, že po konzultácii a po zvážení všetkých legislatívnych skutočností vlastne došlo k tomu, že použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania na tento účel navrhujeme nepoužiť a iba na tie stanovené projektové dokumentácie na parkoviská a na výstavbu bytového domu na sídlisku JUH, na tento účel to navrhujeme použiť.

PhDr. Čižmár:

Ja len na doplnenie pripomeniem, že samozrejme aj tejto problematike sa budeme venovať a budú na to vyčlenené prostriedky presne v súlade s kompetenciami mesta a mestského zastupiteľstva vyčlenených v rámci rozpočtu.

MUDr. Tomko:

Mňa zaujíma ako sú rozdelené prostriedky na tie jednotlivé úpravy. Je to rozdelené, alebo nie je? A na ktorú, koľko.

Ing. Duč:

Takže, prostriedky na tento účel sú samozrejme rozdelené, konkrétne sa o tom budeme baviť pri návrhu rozpočtu, Programového rozpočtu mesta na roky 2019 – 2021 a v podstate je to tam rozdelené na sumu 30 tis. a 35 tis. V rozpočte na výdavkovej strane funkčná klasifikácia 04.4.3 výstavby, projektová dokumentácia je tam 30 tis. eur a v tabuľke, v ktorej názov je Jednoduché pozemkové úpravy a výkup pozemkov IBV JUH je 35 tis. eur, takže aby som to uviedol na pravú mieru. V tej IBV JUH nazvime to je tých 35 tis. a keď si nalistujete Programový rozpočet, tak v programe 13.1 je uvedené práve bytová výstavba a súvisiaca projektová dokumentácia na výstavbu bytového domu na sídlisku Juh a súvisiacich inžinierskych sietí. Pri tej 04.4.3 výstavby, projektová dokumentácia, podprogram 1.3.1 je tam 30 tis. eur na projektové dokumentácie, na parkoviská na sídlisku Juh a parkoviská na sídlisku Berehovská ako aj ďalšie možné súvisiace projektové dokumentácie, ktoré budú realizované počas roka 2019.

MUDr. Tomko:

V predchádzajúcom období bola vypracovaná štúdia Ing. Pucim. Bude sa v nej pokračovať, alebo je to stopnuté?

PhDr. Čižmár:

Myslíte štúdiu, ktorú?

MUDr. Tomko:

Sídlisko Juh.

PhDr. Čižmár:

Sídlisko Juh. Keď sa v nej bude pokračovať, tak vás o nej budeme informovať.

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslanecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 30 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, použitie prostriedkov mestského fondu rozvoja bývania v sume 65 000,00 € za účelom vypracovania projektovej dokumentácie na parkoviská na sídlisku Berekovská a sídlisku JUH a projektovej dokumentácie na bytovú výstavbu JUH a technické vybavenie.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **16/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13

Použitie prostriedkov rezervného fondu na rekonštrukciu mestskej plavárne

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Finančné prostriedky peňažného Rezervného fondu Mesta Trebišov sú tvorené z prerozdelenia prebytku rozpočtu za uplynulý rozpočtový rok a zo zostatku fondu z predchádzajúcich období. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov o použití peňažných fondov rozhoduje obecné zastupiteľstvo. Rezervný fond Mesta Trebišov slúži na krytie nezabezpečených výdavkov kapitálového rozpočtu, ako aj na zabezpečenie nevyhnutného chodu mesta, prípadne nepredvídaných a mimoriadnych udalostí. Z dôvodu vzniku potreby dofinancovania rekonštrukcie mestskej plavárne v Trebišove navrhujeme mestskému zastupiteľstvu schváliť použitie rezervného fondu vo výške 1 135 000 € s DPH. Komisia výstavby a majetku na svojom zasadnutí jednohlasne odporúča tento zámer schváliť. Tento materiál bol prerokovaný aj na finančnej komisii, ktorá takisto odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trebišove predmetný materiál v danej podobe schváliť.

Žiadam Ing. Duča o prednesenia stanoviska mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Použitie prostriedkov rezervného fondu na rekonštrukciu mestskej plavárne a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Oproti poslednýkrát prejednanému rozpočtu na túto akciu sa za tri mesiace zvýšil ten rozpočet o 334 tis. eur. Nikde to v materiáloch, ktoré sú na dnešné zasadnutie predkladané, nie je uvedené, nikde to nie je vysvetlené. Tak som to žiadal od kolegov, ktorí sú na komisiách. Na komisii výstavby to prejednávali s tým, že dostali tabuľku, v ktorej je názov, doplnenie technológie o 334 tis. Pri diskusii vyplynulo, že to nie je žiadna technológia, ale je to precenenie cien z roku 2016 na súčasnú cenovú úroveň. Ďalšia vec, ktorú chcem povedať je, že z toho rozpočtu 1 135 tis. je z vlastných zdrojov, čo predstavuje 70 % vytvoreného rezervného fondu, čo predstavuje 70 % prostriedkov, ktoré boli naštreté mestom za posledné roky. A zároveň podľa tých informácií, ktoré som sa dozvedel od členov komisií je vraj taký stav, že tie cudzie zdroje, ktoré sa majú použiť na prefinancovanie vo výške 816 tis., ešte nie sú na bankových účtoch mesta. Zároveň na tom poslednom zastupiteľstve, starého zastupiteľstva som mal otázku na to, či bude mesto sa uchádzať o prostriedky z eurofondov, ktoré boli vypísané vo výzve operačného programu Kvalita životného prostredia pod číslom 41, kde je možné využiť zariadenia na aerotermálnu, hydrotermálnu a geotermálnu energiu, tak sa chcem spýtať, či bolo zisťované, či bolo preverované to, či to bude možné použiť na rekonštrukcie plavárne a tieto zariadenia použiť, aby sa ušetrila elektrická energia, resp. energia celkove pri prevádzke plavárne.

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pánovi Ing. Dučovi, len vás chcem upozorniť pán poslanec, že to nie sú peniaze nás poslancov, ani vás TREBIŠOV NAHLAS, to sú peniaze občanov tohto mesta. Všeobecná požiadavka je a ľudia sa k tomu hlásia a deklarujú to aj výsledkami volieb tým, že sú za túto myšlienku rekonštrukcie plavárne. Čo sa týka pridelovania peňazí, neviem ešte dokedy a koľkokrát vám musím vysvetliť, že schválenie dotácie úradu vlády už po skúsenostiach, ktoré boli z tohto zastupiteľstva bolo jasné a deklarovane v uznesení tak, že budú poskytnuté potom, čo mesto takisto vydeklaruje uznesením sumu ako spoluúčasť. A vy ste si tu prijali uznesenie, keď ste mali ešte prevahu v zastupiteľstve, kde ste hovorili o horizonte o šetrení peňazí od momentu prijatia uznesenia. Tak nerobte bláznov z ľudí na ministerstvách, pretože tí sa už trikrát dotazovali, či mesto vyčlenilo tieto peniaze, a vy tu stále navodzujete atmosféru, ako keby tie peniaze nám niekto nechcel dať. On nám ich schválil, deklaroval to uznesením vlády a jasne pomenovali podmienku, aby mesto deklarovalo spoluúčasť vo vyčíslennej sume. Tak sa tu nehrajme teraz na skrývačku a my budeme stále argumentovať to isté dookola, či už prišli peniaze na účet. To, že dnes schvaľujeme spoluúčasť mesta neznamená, že my hneď s ňou ideme narábať. V takejto podobe zasielame uznesenie na úrad vlády, aby mohol úrad vlády nám túto dotáciu poskytnúť. Tak neviem, akým iným spôsobom to ešte treba vysvetliť.

Ing. Duč:

Tak, ja sa vyjadrím len k tým veciam, ktoré súvisia s peniazmi, s financiami. Možno, čo sa týka tej stavebnej časti, bude lepšie odpovedať vedúci oddelenia výstavby a majetku Ing. Timečko. K tej sume, ktorá sa podľa vás navýšila o nejakých 300 tis. eur. Po konzultácii s Ing. Pandom, architektom, sme jednoducho dospeli k tej sume, ktorá je nevyhnutná na to, tých 1 135 tis. z rezervného fondu, je nevyhnutná na to, aby plaváreň bola uvedená do toho stavu, v akom bola v roku 2012, keď ju vtedajší primátor nechal zavrieť a spustiť. Znamená to, že tam bude ten plavecký bazén, ktorý tam bol, bude tam ten menší detský bazén, budú tam šatne a tie ostatné priestory, aj malé wellness, tzn. dve sauny a ochladzovací bazén a ostatné priestory budú v podstate omietnuté, aby to nebolo v takom dezolátnom stave, ako to bolo, keď steny boli zatečené, splesnivené, atď. Ale k tomu, ako som vrazil sa vyjadrí kolega Timečko. Čo sa týka tých cudzích zdrojov, ako pán primátor povedal, je to naozaj tak, musíme navonok deklarováť úradu vlády, že konkrétny balík je z rozpočtu mesta schválený. Preto ide to uznesenie dnes, o ktorom momentálne rokujeme a tiež je to aj v rozpočte zapojené do výdavkovej a príjmovej časti, ten fond rezerv, a takisto aj dotácia, ktorá na účet ešte samozrejme neprišla, ale tieto dotácie a tá investícia do plavárne má v tomto prípade samozrejme len deklaratorný charakter, pretože každému z nás je jasné, že sumu 1 951 tis. nepreinvestujeme v priebehu roka 2019, ale určite máme dva roky. Takže, čo sa nevyčerpá, tak samozrejme prejde cez 453 v podobe záverečného účtu na ďalší rok 2020. Čiže, k financiám asi toľko. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

A treba len doplniť to, že použitie prostriedkov vzhľadom na výšku sumy bude podliehať procesu obstarávania, ku ktorému sa budete mať možnosť ešte vyjadriť.

Ing. Gore: FP

Pán primátor, ja som len zrekapituloval veci, ktoré, nemusíte zvyšovať hlas, ale zvyšujete, nemusíte zvyšovať hlas.

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Gore, ja nezvyšujem hlas. Rozprávajte k veci. Buďte taký láskavý, nehovorte, už som vám to povedal niekoľkokrát predtým, nehorte nám, čo máme robiť a už dupľom nie, aby ste tu nás hodnotili, či zvyšujeme, alebo nezvyšujeme hlas. Vy máte spôsob komunikácie, my máme spôsob komunikácie. Mňa ste ešte nepočuli zvyšovať hlas.

Tomko:

Keďže som člen komisie výstavby a bolo tu povedané, že nebolo nám to vysvetlené na tejto komisii, zdôrazňujem, že bolo dôsledne vysvetlené to navýšenie finančných prostriedkov. A neviem, či si budem nosiť diktafón na túto komisiu, aby som to potom dokázal, ale bol tam pán Ing. Timečko a pán architekt Panda, ktorý nám dôsledne vysvetlil, prečo došlo k navýšeniu finančných prostriedkov. Takže, nie je to pravda, že na komisii výstavby o tom nepadlo ani slovo, padlo slovo.

Ing. Timečko:

Ja už len praktický doplním tú čiastku, o ktorej sa tu rozpráva. Áno, je to čiastka pod kolónkou doplnenie technológie a znamená vlastne to, že v tejto čiastke boli zakomponované tri veci. Bola tam zakomponovaná prvá vec tá, že vlastne sa jednalo o omietky tých častí, ktoré boli aj v návrhu poslancov navrhované na to, aby boli dokončené, tzn. reštauračná časť, administratíva a časť šatní. Bavíme sa o čiastke okolo 30 tisíc. Ďalšia čiastka, ktorá podlieha týmto 330 tisícom je doplnenie technológie. To znamená toto, čo vy ste hovorili pán poslanec Gore, tzn., nejaká moderná technológia, tzn., vy hovoríte o nejakej geotermálnej, toto v podstate, v takých sumách by sme sa nemohli baviť, ale bavíme sa viac-menej o tepelnom čerpadle, alebo o fotovoltaike, alebo o niečom takom. Takáto čiastka je tam vymedzená na doplnenie tejto technológie a ešte jedna čiastka je tam, to je vlastne koeficientovanie v rámci toho rozpočtu 2016-2018. Máme spracovaný už nový rozpočet, kde tá čiastka je na úrovni 1 950 tis.

Ing. Biž: FP

Na komisii výstavby a majetku sme ako je to uvedené aj v informatívnej správe, ktorú sme už schvaľovali a brali na vedomie, sme požadovali od architekta Pandu predložiť aj súhrnný rozpočet, ktorý ešte pripravuje a zámerom tohto schvaľovaného bodu je schváliť zámer rekonštrukcie plavárne, ktorý je podmienený pol milióna z úradu vlády a 316 tisíc z Akčného plánu. A ďalej v bode Rôzne bude predložený poslanecký návrh, ktorý potom ďalej vysvetlím. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1. zámer rekonštrukcie mestskej plavárne v Trebišove v predpokladanej hodnote 1 951 000,00 EUR s DPH, s výškou spolufinancovania zo strany mesta v predpokladanej hodnote 1 135 000,00 EUR s DPH,*

2. použitie prostriedkov rezervného fondu v sume 1 135 000,00 EUR, v súlade s § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za účelom rekonštrukcie mestskej plavárne v Trebišove.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **17/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14

Dotácie pre športové kluby na rok 2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Na základe doručených žiadostí o poskytnutie finančných dotácií pre športové kluby, Všeobecne záväzným nariadením č. 156/2018 o poskytovaní dotácií a Koncepcie rozvoja športu 2018 – 2022, schválenej mestským zastupiteľstvom dňa 11.12.2017 a z nej vyplývajúceho prepočtu dotácií pre jednotlivých žiadateľov na rok 2019, navrhujeme takéto rozdelenie sumy 250 000 € z rozpočtu Mesta Trebišov:

1. Na športové kluby v celkovom objeme 225 000 € v nasledujúcej štruktúre:

I. skupina v sume 213 750 €

Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV v sume	150 520,00 €
Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov v sume	32 258,00 €
Hokejový klub 2016 Trebišov v sume	12 617,00 €
Hokejbalový klub ADLER Trebišov v sume	6 043,00 €
TJ Milhostov v sume	3 600,00 €
ŠTART Trebišov v sume	4 977,00 €
ŠK ZEMPLÍN Trebišov v sume	3 735,00 €

II. skupina v sume 11 250 €

Bedmintonový klub BKT Trebišov v sume	1 768,00 €
Bedmintonový klub VICTORY Trebišov v sume	1 123,00 €
KST PLUS 40 Trebišov v sume	1 560,00 €
SRZ MO Trebišov v sume	1 500,00 €
SHOW DS TEAM, o.z. v sume	2 499,00 €
KARATE CLUB Trebišov v sume	2 800,00 €

2. Nerozdelená suma zo schváleného rozpočtu 25 000 €

Nerozdelený objem prostriedkov v rozpočte pre dotácie vo výške 25 000 € bude v priebehu roka 2019 rozdelený v zmysle schválenej Koncepcie rozvoja športu 2018 – 2022 nasledujúcim spôsobom:

- z fondu na športové aktivity zostáva rozdeliť 17 500 €,

- z fondu primátora zostáva rozdeliť 7 500 €.

Žiadam Ing. Duča o prednesenia stanoviska mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Dotácie pre športové kluby na rok 2019 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.
za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

*Mestské zastupiteľstvo v Trebišove
schvaľuje*

v súlade so Všeobecne záväzným nariadením mesta Trebišov č. 156/2018 o poskytovaní dotácií:

1) Rozdelenie finančných prostriedkov do jednotlivých fondov pre rok 2019 takto:

<i>– Fond na podporu športových klubov</i>	<i>225 000 €</i>
<i>– Fond na podporu športových aktivít</i>	<i>17 500 €</i>
<i>– Fond primátora</i>	<i>7 500 €</i>

2) Výšku dotácií pre jednotlivé športové kluby z Fondu na podporu športových klubov pre rok 2019 v celkovom objeme 225 000,00 € v nasledujúcej štruktúre:

I. skupina v sume 213 750,00 €

<i>Futbalový klub SLAVOJ TREBIŠOV v sume.....</i>	<i>150 520,00 €</i>
<i>Hádzanársky klub SLAVOJ Trebišov v sume.....</i>	<i>32 258,00 €</i>
<i>Hokejový klub 2016 Trebišov v sume.....</i>	<i>12 617,00 €</i>
<i>Hokejbalový klub ADLER Trebišov v sume</i>	<i>6 043,00 €</i>
<i>TJ Milhostov v sume.....</i>	<i>3 600,00 €</i>
<i>ŠTART Trebišov v sume</i>	<i>4 977,00 €</i>
<i>ŠK ZEMPLÍN Trebišov v sume</i>	<i>3 735,00 €</i>

II. skupina v sume 11 250,00 €

<i>Bedmintonový klub BKT Trebišov v sume.....</i>	<i>1 768,00 €</i>
<i>Bedmintonový klub VICTORY Trebišov v sume.....</i>	<i>1 123,00 €</i>
<i>KST PLUS 40 Trebišov v sume</i>	<i>1 560,00 €</i>
<i>SRZ MO Trebišov v sume.....</i>	<i>1 500,00 €</i>
<i>SHOW DS TEAM, o. z. v sume.....</i>	<i>2 499,00 €</i>
<i>KARATE CLUB Trebišov v sume.....</i>	<i>2 800,00 €</i>

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **18/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2019 s výhľadom na roky 2020-2021

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Rozpočet mesta na rok 2019 je spracovaný ako vyrovnaný. Je v ňom premietnutý nový systém financovania územných samospráv nadväzujúci na prechod kompetencií v rokoch 2002-2004. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií budú obciam poukazované na základe zákona o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy a Nariadenia vlády Slovenskej republiky o jej rozdeľovaní a poukazovaní územnej samosprávy. Finančné prostriedky pre obce budú poukazované podľa určených kritérií, ktorými sú počet obyvateľov obce k 1. 1. predchádzajúceho roka s trvalým pobytom na území obce, počet obyvateľov obce upravený koeficientom v závislosti od zaradenia obce do veľkostnej kategórie, prepočítaný počet žiakov v základných umeleckých školách, materských školách, školských zariadeniach a počet obyvateľov starších ako 62 rokov. Ďalej špecifické koeficienty – koeficient nadmorskej výšky, veľkostný koeficient obce, koeficient školských zariadení.

Na základe zákona o rozpočtových pravidlách sa rozpočet obce vnútorne člení na:

- a) bežné príjmy a bežné výdavky,
- b) kapitálové príjmy a kapitálové výdavky,
- c) finančné operácie.

Celkový rozpočet mesta na rok 2019 sa predpokladá v objeme 23 096,29 tis. €. Prostriedky na financovanie originálnych kompetencií sú zahrnuté vo vlastných príjmoch, prenesené kompetencie budú aj naďalej financované z decentralizačnej dotácie štátu, ide v tomto prípade o matriku, základné školstvo, školský úrad, spoločný stavebný úrad, evidenciu obyvateľstva, ŠFRB, životné prostredie a pozemné komunikácie. K rozpočtu, ktorý bol predmetom rokovaní sa vyjadrovali aj jednotlivé komisie, ktoré dali odporúčanie ho schváliť. Takisto v materiáli máte v závere jeho prílohy, zhrnuté aj odporúčanie a záver hlavného kontrolóra, ktorý odporúča schváliť predložený Návrh Programového rozpočtu Mesta Trebišov na rok 2019 a zobrať na vedomie viacročného rozpočtu Mesta Trebišov na roky 2020-2021.

Zároveň žiadam Ing. Duča o prednesenie stanoviska mestskej rady k tomuto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2019 s výhľadom na roky 2020-2021 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Z výdavkov charakterizovaných v tomto rozpočte na roky 2019-2021 podľa môjho názoru sú podhodnotené niektoré oblasti, ktoré si zasluhujú pozornosť tým, že v týchto oblastiach sú využívané prostriedky pre veľkú skupinu ľudí. Mám na mysli oblasti, ako je rómska problematika, nakladanie s odpadom, parkovanie na hlavnej ceste a v centre mesta, technické služby, poddimenzovanosť z hľadiska technickej a technologickej základne a aj sociálne výdavky. *Navrhujem preto, aby sa začali aj tieto problémy riešiť, resp. ak sú riešené v tomto rozpočte na roky 2019-2022, tak podľa môjho názoru nie v dostačujúcej miere, preto navrhujem, aby v roku 2019 sa s týchto oblasti, ktoré som vymenoval začala riešiť oblasť technických služieb a to oblasť nákupu technických a technologických zariadení pre túto organizáciu vo výške 500 tis. eur na rok 2019. Čiže navrhujem, aby ukazovateľ 01.8.0 bol zvýšený vo výdavkovej časti o 500 tis. eur.*

PhDr. Čižmár:

To je pozmeňujúci návrh k materiálu, alebo len návrh, aby sa tým mesto zaoberalo?

Ing. Gore:

Pozmeňujúci návrh.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu v materiáli pána poslanca Goreho.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 5, proti: 14, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh na uznesenie nebol schválený

Ing. Duč:

No, takže pán poslanec Gore, povedali ste, že je poddimenzovaná oblasť zaoberajúca sa rómskou problematikou. Trošku také, by som povedal farizejské z vašej strany, pretože pár rokov dozadu a určite mi to potvrdí aj bývalý vedúci pán Davala Miro, keď ste na oddelenie priamo menežujúce Rómov k ich práci, stále schvaľovali 50 tis. eur, stále. Tento rok sa tam niekoľkonásobne, teda na budúci rok, na rok 2019 navrhujeme do rozpočtu schváliť výdavky niekoľkonásobne prevyšujúce vami, teda bývalým zložením mestského zastupiteľstva schválené výdavky na rok 2018. Takže, do tej problematiky zaoberajúcou sa rómskou problematikou plánujeme, alebo navrhujeme vyčleniť omnoho viac prostriedkov. Druhá vec, čo ste spomínali technické služby, keď ste si všimli je tam 1 255 tis. eur. V roku 2018 pre technické služby bolo schvaľovaných 1 200 tis., 60 tisíc ďalších, ktoré tam bolo schválené počas roka 2018, boli schválené 13. platy. Čiže, keď porovnáme ten počiatkový návrh 1 200 tis. a teraz navrhovaných 1 255 tis. eur, tak vidíme, že tam je nárast o 55 tis. eur pre technické služby na budúci rok. A troška mi nedá, možno zhodnotiť aj ten váš návrh, čo ste prišli s tým, že 500 tis. na technológiu a jednoducho na transfery, či už kapitálové alebo bežné pre technické služby. Kde by ste ich chceli zobrať tých 500 tis. eur? To len tak, ako na margo, lebo samozrejme ten váš návrh schválený nebol, ale nedalo mi to nezareagovať, lebo je to trochu odtrhnuté od tej reality a v podstate, čo sa týka tej technológie, tak plánujeme už začiatkom roka, už prebiehajú určité opatrenia súvisiace s obstaraním menšieho zariadenia, menšieho traktora, práve na ten tzv. chodníkový zákon, ktorý nám ukladá povinnosť čistiť všetky chodníky aj pred domami, pred vchodmi do dvorov, rodinných domov, čiže práve na tento účel plánujeme už v dohľadnej dobe zakúpiť takýto traktor.

PhDr. Čižmár:

Ja ešte krátku pripomienku k tomu. Pán poslanec, keby tu nesedeli poslanci, ktorí tu boli v minulom funkčnom období, tak si myslím, že teraz ste dali svoj diskusný príspevok ako jeden z príspevkov v súťaži Vtipnejší vyhráva. Pretože, dvakrát, dvakrát na drzo neschváliť projekt Miestnych občianskych poriadkových služieb, projekt, v ktorom mesto Trebišov malo zvýhodnenú pozíciu čerpania peňazí na poriadkové služby, na ľudí, ktorí mohli vykonávať dozor v osade, v meste, v ich prípade by to bol príjem rodín, zlepšenie disciplíny a poriadku aspoň do nejakej úrovne a zároveň aj predchádzaním mnohým negatívnym javom z predchádzajúcich období ako boli epidémie, infekcie a vy máte tú drzosť teraz povedať, že vidíte, že mesto sa nezaobera touto problematikou a mali by zvýšiť svoj záujem? Vy, ktorí ste dvakrát tu znegovali am blok vaše hnutie snahu o čerpanie, že ste znemožnili mestu čerpať tieto prostriedky, ktoré všetky okolité mestá zaradené do projektu Take away, podobne ako mesto Trebišov podali žiadosť a boli im tieto peniaze schválené. Že boli schválené aj na druhé kolo a to môžem povedať na rovinu, že boli schválené práve aj kvôli mestu Trebišov, aby sa mohol zapojiť. Vy, ktorí napriek odporúčaniu riaditeľa OR PZ pána Fedora, ktorý tu prišiel osobne intervenovať k tejto veci, vás presviedčal, aby ste za smiešnu sumu spoluúčasti schválili tento projekt. Vy, nám tu idete, vy nás tu idete školiť o riešení rómskej problematiky? Čo si vy dovoľujete?

Ing. Telepovský:

Nie som odborník na ekonómiu, ale dovoľm si k návrhu rozpočtu vyjadriť svoj názor trošku z iného uhla pohľadu. Áno, aj ja vnímam tento rozpočet, áno sú tam isté úskalia, ale v prvom rade chcem povedať, ak som si porovnával rozpočty 10 rokov dozadu podrobne, nemám pocit, aby tento rozpočet neriešil všetky úlohy, ktoré mesto má plniť. Samozrejme, možno mať na to rôzny uhol pohľadu, ale myslím si, že tento rozpočet tento problém rieši. Čo ja, ako laik na tomto rozpočte vidím je, ak si ho porovnáme s rozpočtami 10 rokov dozadu, okrem toho, že je koncipovaný ako vyrovnaný. Na strane príjmov, na strane výdavkov je na úrovni 23 mil. eur, čo je o 5 miliónov eur viac, ako to bolo v minulých rokoch. Aby mohol byť tento rozpočet taký ambiciózny, musí byť na strane príjmov náležite naplnený. Samozrejme, že okrem samotných plánovaných daňových a nedaňových vplyvov mesta, je to hlavne vďaka naplnenému rezervnému fondu, na čom bezpochyby majú svojský podiel, ja to nazvem, obe strany, aj keď s rozdielnym úmyslom ich využitia. Ďalej sú to zdroje dotačné, a to musím povedať, na získaní týchto zdrojov má zásluhu len jedna strana. Je potrebné si uvedomiť, že hlasovanie o rozpočte to nie je len hlasovanie zvolených poslancov. Tak, ako komunálne voľby nie sú len o voľbe primátora a poslancov. Komunálne voľby sú hlavne prostriedkom na vyjadrenie slobodného rozhodnutia voličov a výberu ponúkaných programových priorít. Ak mám byť konkrétny, áno, tento rozpočet je okrem iného hlavne o zabezpečení riadneho chodu mesta, ale aj rozvojových aktivitách a tým mám na mysli najmä rekonštrukciu plavárne. Rekonštrukcia plavárne je jednou z hlavných priorít súčasného vedenia mesta. Plaváreň ja nevnímam ako nevyhnutnosť, nevnímam ju ako nadštandard, ale plaváreň v dnešnej dobe na úrovni okresného mesta je bežný štandard. Plaváreň mestu chýba. Sú tu dve možnosti, buď starú plaváreň opravíme zo zdrojov, ktoré sú k dispozícii, alebo plaváreň necháme schátrať a zostane ďalšou nežiaducou dominantou mesta. Na výstavbu úplne novej plavárne mesto prostriedky nemá a v dohľadnej dobe asi ťažko bude mať a zháňať investora v tejto dobe je tiež otáznе, príkladom toho sú chátrajúce objekty v meste. Čo sa týka finančného krytia tohto projektu, okrem zdrojov vlastných, sú to zdroje dotačné a čerpanie týchto zdrojov je časovo obmedzené a bolo by na škodu ak by mesto tieto zdroje nevyužilo. V konečnom dôsledku si myslím, že otázka rekonštrukcie plavárne, rozhodujúce slovo povedali voliči. Ďakujem.

Ing. Duč:

Ja k tomu rozpočtu chcem dodať ešte jednu vec. Je zostavený ako vyrovnaný, tzn. saldóm, alebo výsledkom príjmov a výdavkov je nula. To neznamená, že tá nula tam aj bude na konci roka, mínus byť nemôže zo zákona dané, ani to nie je reálne možné urobiť v praxi. Čiže, ja s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladám, že on bude aj mierne prebytkový v závislosti od vývoja podielových daní a všetky ukazovatele makroekonomické, tzn. rast zamestnanosti, rast HDP naznačujú, že tie podielové dane budú vyššie ako my rozpočtujeme, koniec - koncov bolo tomu tak vždy, od kedy som bol prítomný ja pri zostavovaní rozpočtu, tzn. od roku 2016. Čiže taký predpoklad je aj na budúce roky, minimálne teda na rok 2019 a 2020. Problém, ktorý nastal za minulé roky bol ten, že ešte ako vedúci finančného oddelenia som upozorňoval, že môže nastať ten stav, že mestá a obce kumulujú veľa prebytkov, veľké sumy prebytkov, čo môže byť na škodu veci. A na nešťastie som sa nemýlil, bol som prítomný na jednej konferencii komunálnych ekonómov, kde podpredseda ZMOSu povedal, že pri rokovaní s ministerstvom financií argumentovali, že mestá a obce nemajú dosť peňazí na to, aby jednoducho zo svojich zdrojov, zo svojich podielových daní zabezpečovali upratovanie chodníkov, obedy zadarmo, navýšené mzdy, ktoré idú rapidným tempom hore a pôjdu aj ďalší rok o ďalších 10 % a dôvod ministerstvo financií uviedlo ten, že k 30.6.2018 bolo na účtoch miest a obcí ladom uložených 1,12 miliardy eur. To znamená, aby som to zjednodušil, ministerstvo financií povedalo, vidíte, kumulujete zbytočne prebytky, máte dosť peňazí, podielové dane sú vyššie ako potrebujete, preto nech sa páči, toto zabezpečíte. Tým je povedané asi všetko, a síce, žeby trebalo prebytky tvoriť v nejakých rozumných výškach, ale určite nie, čo sme napr. mali my, že za rok sme odložili 700 až 800 tis. eur a rozvoj mesta tým trpel. Nedokázali sme, nemohli sme opraviť chodníky, nemohli sme sa pustiť do rekonštrukcie plavárne, atď., čiže koniec – koncov, občania boli v tomto prípade rukojemníkmi. Preto návrh budúcoročného rozpočtu je, ako hovorím ešte raz, vyrovnaný s tým, že očakávame nejaký mierny prebytok.

Tomko:

Ja len k tomuto rozpočtu by som chcel povedať toľko, že v minulosti, starí poslanci sa pamätáte určite, že to boli maratóny, maratóny schvaľovania týchto rozpočtov. Koľko hodín, sedenia, predkladania na druhý, tretí pokus a nie, a nie ho schváliť. Potom sa schválil v takej podobe, v akej sa schválil. Ja len chcem povedať, že ďakujem finančnému oddeleniu v svojom mene, že nám pripravilo taký rozpočet, ktorý je vyrovnaný a zvlášť chcem poďakovať vedúcemu pánovi Dučovi a najme našej doktorke Beáte Hippovej, ktorá pracovala na tomto rozpočte niekoľko dní a niekoľko nocí. Verím tomu, že pripravili nám dobrý rozpočet a na konci roku 2019 budú stať za tým, čo nám pripravili a že to bude všetko platiť. Ja len toľko k tomu.

Ing. Gore:

Jedna poznámka ku kumulácii prebytkov. Mesto Humenné má prebytok na rezervnom fonde šesť a pol milióna eur. A k tomu, čo som hovoril a čo je na smiech. Pán primátor, ja som hovoril o Programovom rozpočte na roky 2019-2021 a hovorím, že výdavky, ktoré sú tam uvedené v oblastiach, ktoré som povedal, sú podľa môjho názoru nedostatočné. Mám iný názor, ako vy, na riešenie rómskej problematiky. Vy, pod rómsku problematiku zahrňate stále dookola rómske hliadky a aktivačné stredisko. Ak toto toho, je vyriešenie rómskej problematiky, tak sa veľmi mylíme, veľmi sa mylíme. A nenašiel som tam v tom rozpočte na roky 2019-2021 žiadne opatrenia, ktoré by riešili napr. materskú škôlku, napr. sociálne podniky, napr. zdravotníckych asistentov, napr. komunitných pracovníkov, atď., atď. Aj toto je riešenie rómskej problematiky. Čo sa týka technických služieb, predpokladám, že každoročne dávajú v rámci návrhu rozpočtu zo strany technických služieb aj zoznam nejakých potrebných zariadení, ktoré sú v tejto prevádzke, k jej prevádzke potrebné. Pokiaľ dobre pamätám, je to na úrovni nejakých jeden milión eur. Sú tam predpokladám aj zariadenia, ktoré budeme žiadať v rámci eurofondového projektu, ale sú tam aj zariadenia, ktoré nedostaneme nikdy z cudzích zdrojov, preto ich musíme vysporiadať z vlastných zdrojov. Preto, ako poradie dôležitosti pri tých oblastiach, ktoré som povedal, že sú podľa môjho názoru poddimenzované, navrhol som, tento návrh neprešiel, na rok 2019 riešiť technické služby. Nevieť, čo je na tom zlé. Nevieť, čo je na tom zlé, že hovorím o tom, že je poddimenzovaná problematika, rómska. Nevieť, čo je na tom zlé, keď nevidím a hovorím o tom, že v programovom rozpočte nie sú žiadne výdavky, vážne výdavky na to, aby sme zlepšili zber a separáciu komunálneho odpadu. Nevidím tam kanalizáciu cukrovarskú na riešenie. Parkoviská vidím vo vytvorení nových miest v roku 2019, 2020, 2021 – 60, 50, 50, to je postačujúce? Ale keď chceme takto postupovať pán primátor, že každá kritika, alebo každé nejaké vyjadrenie názoru, bude považované za to, že to je akt nepriateľstva, že budeme zvyšovať hlas, že budeme sa vysmievať, tak môžeme aj takýto spôsob komunikácie riešiť. Možno je aj iný spôsob a to taký, že zoberieme kritiku ako námet a budeme sa ňou zapodievať, ale to už je na vás.

PhDr. Čižmár:

Znovu ste sklzli do nejakého zvyšovania hlasu, tak budem sa snažiť rozprávať, čo najtichšie. Dúfam, že ma budú ostatní počuť. Čo sa týka technických služieb a vašej starostlivosti o komunitné centrum, školy, škôlky, len vás chcem upriamiť na pozornosť, že minulé vedenie mesta pozháňalo 300 tis. eur na prebudovanie, rekonštrukciu budovy Mediky. Vďaka čomu, žiaci tejto školy, žiaci Základnej školy I. Krasku neboli odsúdení na trojzmenú prevádzku v školách, že sa vytvoril priestor na to, aby v tomto priestore, myslím budovy Mediky mohla pôsobiť Cirkevná stredná odborná škola, ktorá v spolupráci s mestom zavádza duálny spôsob vzdelávania ľudí, mladých ľudí z tejto oblasti, tzn., aby neboli odkázaní na ulicu, ale aby mohli vyplňať svoj voľný čas a venovať sa okrem návykom na základné úkony aj štúdiu. Ďalej vás chcem upozorniť, keď máte takú starostlivosť o technické služby, že bolo to minulé vedenie mesta a plánuje v tom pokračovať aj naďalej, ktoré sa zaoberá rekonštrukciou zariadení, ktoré technické služby spravujú. Plaváreň, ku ktorej ste mali taký vzťah, ako ste mali. Ďalej, oprava strechy nad posilňovňou športovej haly, ktorá bola zrealizovaná. Celková rekonštrukcia vďaka podpore a pomoci činovníkov futbalového klubu, futbalového areálu, prešiel veľkou obmenou, čo máme možnosť vidieť v návštevnosti. Rieši sa projekt Zberný dvor, ktorý o chvíľku budete odsúhlasovať. Takže, budeme sa snažiť rozprávať potichu, budem sa snažiť rozprávať tak, aby to nebolo chápané ako reakcia na kritiku, len som vám chcel pripomenúť niektoré veci a opätovne vám pripomeniem pán poslanec, že aj aktivačné stredisko je dôležitá súčasť práce

s Rómami. A aktivačné stredisko za vašej éry v roku 2014 malo celkové čerpanie rozpočtu 130 tis. eur a vy ste hneď po svojom nástupe tu do poslaneckých lavíc, kde ste mali väčšinu, ste odkladali schválenie rozpočtu a nakoniec ste s úsmevom na tvári a ironickými poznámkami schválili 50 tisíc, aj keď ste vedeli, že je to nedostatočné na to, aby toto oddelenie prežilo.

Ing. Bobík: FP

Dve krátke poznámky trochu k tomu démonizovaniu prebytku. Pán Duč, predpokladám, že ste boli na tej istej konferencii, z ktorej som dostal aj ja výstupy a hovorilo sa pri tých prebytkoch aj o percente, ktorý ten prebytok kedy je zdravý a kedy nie je zdravý a náš sa zďaleka nedostal do toho pri našom dnes už 23 miliónoch rozpočte, aby jeden a pol milióna bol nezdravý prebytok. Takže, trochu povedzme aj to, čo tam odznelo, lebo neboli ste tam sám na tej konferencii. Mám výstupy z tej konferencii aj z dvoch ďalších nezávislých zdrojov a nemám dôvod im neveriť, to je prvá stránka veci. A druhá stránka veci, že ten prebytok by predsa nebol tak vysoký, tak, jak povedal pán Telepovský, aj v predošlých voľbách sa jednotliví poslanci aj primátori uchádzali svojimi programami o dôveru občanov. Dostali ju, a zo všetkých priorít, ktoré sme mali sme sa ich postupne zbavovali, nechali sme si len jednu jedinou prioritu, na ktorú sme chceli, ktorú sme chceli za štyri roky riešiť. No, nepodarilo sa ju vyriešiť, neprišiel taký bod na rokovanie zastupiteľstva, preto sme ten prebytok nemohli nasmerovať na oblasť, na ktorú sme ho plánovali tak, jak povedal pán Ing. Telepovský. Takže nie je potreba ho ani démonizovať, ani porovnávať, kedy bol aký. Boli to priority, ktoré mali poslanci, ktorí tu zastavali posledné štyri roky. Teraz je iné zloženie, iné priority, voliči rozhodli, treba to rešpektovať, podľa toho sa samozrejme aj zariadime. A ja len hovorím, aby sme sa neustále nevracali do toho, že či prebytok bol a že tu boli občania nejakými rukojemníkmi. Nikto tu nebol žiadnym rukojemníkom, ani poslancov, ani nikoho iného. Snažili sme sa dospieť k tomu, aby sa riešil problém, alebo riešili problémy, ktoré sme riešiť chceli. Tak, ako sa to podarilo, nepodarilo sa, výsledok je taký, aký je. Toľko.

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pánovi Davalovi, pán poslanec, ja si ťa vážim, si z Milhostova a chvalabohu, stále tu sedia ľudia, ktorí boli účastní na tom, čo chcem povedať. Ty hovoríš o rukojemníkoch, rukojemníkmi boli ľudia a znovu, keď si všimneš, rozprávam ticho. Tu, pán poslanec Ing. Gore, prišiel s podmienkou na rokovanie, že multifunkčné ihrisko bude podporené v Milhostove, v oblasti, kde ty pôsobíš a kde žiješ, multifunkčné, na ktoré prišla dotácia z úradu vlády, postavenie pre ľudí, pre ich spoločenské vybavenie, ale len za podmienky, že ja, primátor, sa nebudem brániť zmene štatútu, kde ste si vy poslanci uzurpovali nejaké práva. Tento pán poslanec, prišiel na rokovanie a títo dvaja ľudia pri mne sedeli a si to museli vypočúť. Takže, keď sa bavíme o rukojemníckych spôsoboch, tak toto je čo? Že je tu možnosť, prídu peniaze z úradu vlády na vybudovanie multifunkčného ihriska v Milhostove, na ktoré ľudia čakajú už niekoľko funkčných období. A tu príde niekto, poslanec, ktorý začne podmienkovať schválenie tohto ihriska z vašej strany len tým, že ja podpíšem zmenu štatútu. Tak, keď toto nie je rukojemníctvo, tak potom je to asi romantický film.

Davala:

Dobrý deň ešte raz. Ja by som len na margo toho celého ako člen finančnej komisie a zároveň poslanec mestského zastupiteľstva, štyri roky sme tu predkladali rozpočet mesta, štyri roky ste ho štyri hodiny rozoberali, aký je nemožný a s nami dokopy. Potom ste schválili svoj rozpočet, ktorý ste vy predložili, prešpekulovaný tak, aby sme nemohli dosiahnuť tie ciele, ktoré sme mali. Keby sme štyri roky mohli robiť podľa vlastného rozpočtu, vlastného rozumu, možno niekedy aj gazdovského, toto mesto by vo všetkých oblastiach spomínaných, či v rómskej, ktorá je teraz tu tak prepieraná, či technické služby, neviem, prečo sa nenavrholo štyri roky po milión osemstotisíc pre technické ale iba milión dvesto, bolo by celé mesto am blok úplne niekde inde. Tak prosím vás, buďte opozíciou, ale konštruktívnou opozíciou s normálnymi nápadmi a nie to, čomu ste niekedy bránili, teraz vyľahujete hore opačne. Toto je typické, demagogické predkladanie názorov. Ďakujem.

Ing. Gore: FP

Pán primátor, my už sme to stretnutie rozoberali, o ktorom vy hovoríte, že som prišiel a že som postavil otázky tak, že buď, alebo a že som postavil obyvateľov za rukojemníkov, tak to bolo. Pán primátor, zrealizovalo sa to ihrisko? Zrealizovali sa tie všetky veci, o ktorých ste teraz hovorili v čom vám všetci bránili a ako by to bolo ideálne, keby sme v tom nebránili. Teraz tu hovoríte o strechách, hovoríte o úprave školy, všetko sa stalo. Pán primátor, prvá vec, ktorá bola, keď som prišiel, prvá veta bola, vidíme priestor na to, aby sme mohli ďalej rozprávať, ihrisko a štatút. Skúsme urobiť tento krok, aby sme vedeli ďalej rozprávať. A vy, tu hovoríte o tom, že prišiel som a buď ihrisko, alebo štatút. Aj ihrisko sa postavilo, aj štatút bol a vôbec to nebolo tak stavané v takej pozícii, ako tu vy rozprávate.

PhDr. Čižmár:

Vôbec nie, len vám pripomeniem pre osvieženie pamäte, že štatút nebol samostatný bod, ale ste ho spojili s rozpočtovými zmenami, ktoré boli naviazané na zmeny v rozpočte pre školy. Takže, ak sme chudákov riaditeľov a učiteľov nechceli nechať rukojemníkov, aby som citoval pána poslanca Bobíka, tak som podpísal tú zmenu štatútu, pán poslanec, len aby si vedel, lebo aj vtedy ste to urobili tak, že ste spojili tú zmenu štatútu schválne s rozpočtovou zmenou. My netrpíme stratou pamäti, pán poslanec. A to, čo ste povedali, názor si vytvorila tu prítomní ľudia sami, na to vám už ani nebudem reagovať.

Mgr. Sosna: FP

Napriek tomu, že som nový poslanec, žil som tu v minulosti aj v meste aj na mestskom úrade, takže som v obraze, si myslím. Nechcem sa nikoho dotknúť, ale nechcem byť ani nijaký tu tmel, alebo hrať sa na niekoho tohto, ale bolo by vhodné sa už posunúť ďalej, prestať sa obzerať do minulosti, lebo toto občania nechcú. Poďme ďalej, nevracajme sa, tých návratov už bolo toľko, ja myslím, že film pre pamätníkov by mohol vzniknúť. Naozaj, poďme robiť pre tých ľudí, kašlime na to, čo bolo. Tak, jak povedal kolega, predrečník Davala, úplne sa s ním stotožňujem, sedliackym rozumom poďme robiť. Už sa nevracajme, čo bolo, jak bolo. Nečakám na to žiadnu odpoveď. Ďakujem.

Ing. Duč:

Odznelo tu viacero vecí, budem reagovať stručne. Pán poslanec Bobík, tak zdravý, nezdravý prebytok, to je vec na diskusiu. Problém je ten, ako som spomínal, že práve tie enormné prebytky spôsobujú to, že všetky tie legislatívne zmeny sú teraz na bedrách, alebo na pleciach samospráv. Samozrejme prebytok určite, ako som už spomínal, bude aj v prípade mesta Trebišov za rok 2019. Čo ma však irituje trochu viac, je pán poslanec Gore, alebo teda presnejšie, jeho vyjadrenie, kde mu zrazu tak strašne záleží na rómskej problematike, ktorú celé štyri roky, roky 2015-2018 zneužívali na boj proti pánovi primátorovi, bolo to všetko zneužívané. Zase sa dávajú peniaze do cigánskej osady, zase sa čistí skládka, zase, zase. Teraz, navrhujete na rómsku problematiku vyčleňovať viac peňazí. Tak, celkom dobre tomu nerozumiem a zase poviem, že podľa môjho názoru je to z vašej strany dosť farizejské, ale zase na druhej strane musím povedať, že ste možno v rozpočte prehliadli jednu položku a to je 09.1.2.1 primárne vzdelávanie, Medická, výdajňa jedál, kde je narozpočtovaný výdavok 62 tis. eur na budúci rok. Keď som porozumel správne, pán poslanec Bobík, ste spomínali, že ten prebytok sa vytvoril preto, že nebol určitý návrh predložený vedením mesta na určitú investíciu. Čiže, keď ste sa vyjadrovali tak alegoricky, tak asi mám dojem, že ste rozprávali o podzemných kontajneroch. Správne?

... diskutujúci nebol prihlásený

Áno, aj. Takže nevyklúčujete to, ja už som to raz povedal ako vedúci finančného a teraz to hovorím opätovne. Citujem slová klasika: vyhrajte voľby, môžete všetko. Vy ste ich vtedy v podstate vyhrali, boli ste 13:11, mali ste tu moc dať návrh na uznesenie, kde by bolo, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje vytvorenie podzemných kontajnerov v celkovej výške 1 200 tis. eur, verejné obstarávanie, alebo inak poviem, rezerváciu na 1 200 tis. prebytku rozpočtu a po vysúťžení presunúť 1 200 tis. z prebytku do výdavkovej časti rozpočtu. Veľmi známe uznesenia, ktoré sme tu x-krát predkladali. Prečo ste vtedy, keď ste mohli nepredložili takýto návrh na uznesenie. No a samozrejme, k tomu ste patrične zmenili rokovací poriadok, čiže toto ste si zmeniť, toto ste na mestské zastupiteľstvo predložiť

mohli, nepredložili ste to. A podľa môjho názoru, tam bola trošku iná ambícia, ako postaviť podzemné kontajnery a síce, vytvoriť si dostatočný finančný vankúš, v dobrej viere, že v roku 2019 sem nastúpim a poďme. A čo sa týka toho rukojemníctva, áno, určite si stojím za svojimi slovami. Občania boli rukojemníkmi, pretože na poslednom zastupiteľstve sme tu predkladali, presnú sumu si nepamätám, ale bolo to niečo vyše 200 tis. eur, pán Timečko možno bude vedieť presnejšie povedať na opravu chodníkov, na vnútro sídliskových blokoch, kde sa mali na každom jednom sídlisku v meste, takmer, sa mali poopravovať tie chodníky, ktoré od roku pána, možno od Gustáva Husáka, nevideli nový asfalt. Čo ste povedali? Povedali ste, nie. My sme tam tých 200 alebo 250 tis. eur chceli dať. Jednoducho vtedajšie zastupiteľstvo väčšinové, povedalo nie. Chceli sme dať Rómsku poriadkovú službu, ktorá by zamestnávala Rómov, povedali ste, nie. Chceli sme kompostery do rodinných domov, povedali ste, nie. Tak, kto bol, alebo boli občania rukojemníkmi, alebo neboli?

Ing. Bobík: FP

Naozaj sa mi už nechce rozoberať, že kto bol kedy rukojemníkom. Ja len poviem to, že načo by nám bolo uznesenie, keď hovoríte, že prečo sme si neprijali uznesenie, načo by nám boli uznesenia, ktoré by nikto nenaplnil, pretože sami dobre viete, že to mi určite dáte za pravdu, jak bývalý zamestnanec tohto úradu, že nato, aby sa uznesenie splnilo, je treba vykonať všetky kroky. Nevykonali sa aj napriek tomu, že sme uznesenia, či už komisie finančnej, alebo akej na to, aby sme sa začali tým zaoberať a pripravili, lebo to nie tak, aby to niekto od stola tu poslancov vymyslel, kde majú byť a čo majú byť, či kontajnery také, hentaké, to nie je nato, aby vzniklo uznesenie a sami to dobre viete, ale aj napriek tomu tvrdíte, že sme si mohli prijať uznesenie. Prijali sme si rôzne uznesenia, a tie uznesenia sa neplnili, viete dobre. Máme uznesenie na to, že napr. budú informovaní o vydávaní Infolistov poslanci. Nevieť o tom, žeby jedna informácia išla o tom, aby Infolisty sa vydávali. Takže, my sme si mohli naprijať uznesenia, koľko len sme chceli a o tom ako, a ktoré sa splnia ste sa rozhodovali. Takže nechcel by som sa k tomu vracieť, uzatváram túto tému a pokračujeme v rozpočte.

Ing. Biž:

V krátkosti chcem zareagovať na to a nadviazať na svojho predrečníka, ktorý rozprával, Martin Telepovský o tom, to sme spolu rozoberali aj na komisii výstavby a majetku medzi sebou, diskutovali sme o tom, že áno, je teraz prioritou, že budeme riešiť obnovu plavárne, na ktorú sme aj vyčlenili finančné prostriedky, resp. my sme s tou obnovou už začali, budeme pokračovať v nej. A to, že vlastne, viete, iné je to, keď človek nie je poslanec a potom je v poslaneckej lavici. A pozeráť na to, ako sa tu niekedy polarizujú občania zbytočne, jedni chcú to, druhí chcú to. Ak chce každý pre toto mesto dobre, tak potom treba ťahať za jeden povraz. A s Ing. Telepovským sme hovorili, že dobre, možnože tie podzemné kontajnery, alebo polo podzemné, alebo povedzme uzamykateľné kontajnery, keď sa budú riešiť, je možné to potom riešiť v rozpočte, ale čo tým, dá sa to vyriešiť čo? Chceme tým riešiť obmedzenie kontajnerizmu, čiže rómski občania, ktorí vyberajú z toho odpadky? Alebo chceme dobre pre obyvateľov sídlisk? Kde to chceme umiestniť? Pýtal sa niekto obyvateľov sídlisk? Ja bývam v bytovom dome. Všetci, ktorí boli za tie podzemné kontajnery, nebývajú v bytovom dome. Bol pripravený nejaký pilotný projekt na to? Ale nechcem riešiť, to sme v téme rozpočtu. Tak ide o to, aby sa zbytočne nepolarizovalo mesto. Tak, ako som spomínal aj na komisii výstavby a majetku, keď sa ide riešiť obnova tej plavárne. V zmysle Štatútu mesta aj Zásad pre hospodárenie s majetkom mesta, sme povinní majetok mesta zveľaďovať a zhodnocovať. Toľko k tomu. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Ja sa naozaj nebude vracieť do minulosti, ale som veľmi rada, že ste pomenovali pán Ing. Gore tie problémy. A čo ma napríklad tak potešilo veľmi, sú sociálne podniky, pretože pre vedenie mesta to nie je novinka a teším sa, že keď prídeme s návrhom zriadenia sociálnych podnikov, takže budete jeden z tých, ktorý ich podporí. A všetky tie ostatné problémy, to sú problémy, o ktorých rozprávame, ktoré nás trápia, takže verím tomu, že to naozaj bude fungovať tak, že tieto veci, ktoré aj vás trápia, aj nás trápia, na zastupiteľstve všetci podporíme v budúcnosti, že to nebude fungovať tak, ako to fungovalo, že toto áno, toto nie, toto áno, toto nie.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Programový rozpočet Mesta Trebišov na rok 2019 a to:

<i>Prijmová časť</i>	<i>23 096,29 tis. €</i>
<i>Výdavková časť</i>	<i>23 096,29 tis. €</i>
<i>z toho reprezentatívne</i>	<i>10,00 tis. €</i>

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 5, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **19/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16

Rozsah zmien rozpočtu vykonávaných primátorom

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecne zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, okrem iného je mu, v zmysle § 11 ods. 4 písm. b) tohto zákona, vyhradené právo určiť rozsah vykonávania zmien rozpočtu starostom. Z tohto dôvodu predkladáme mestskému zastupiteľstvu na schválenie, s účinnosťou od nadobudnutia účinnosti tohto uznesenia až do 31.12.2022, rozsah zmien rozpočtu vykonávaných primátorom tak, že primátor vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sa celkové príjmy alebo celkové výdavky zvýšia alebo znížia najviac o 10 % oproti rozpočtu schválenému mestským zastupiteľstvom. Ja len pripomínam, že túto vec riešime v rozsahu, aký tu bol do doby, do roku 2014, len v roku 2015 bolo účelovo zmenené na rozsah zmien vykonávaných primátorom na úroveň 0 % vtedajším mestským zastupiteľstvom, resp. jeho väčšinou.

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k tomuto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Rozsah zmien rozpočtu vykonávaných primátorom a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Nebolo pán primátor prijaté žiadne uznesenie, väčšinou bolo podobné uznesenie, ako navrhujete vy, s časovým obmedzením, takže automaticky padlo ku koncu roka.

Ing. Duč:

Pán poslanec Gore, máte pravdu, padlo automaticky, lebo sa skončila tá jeho platnosť. Ale zase na druhej strane bolo tu viackrát a minimálne jedenkrát aj pani zástupkyňou Mokáňovou, predkladaný takýto návrh, dokonca úpenlivá prosba, keď to môžem takto povedať na zvýšenie aspoň v rámci funkčnej klasifikácie. Ale nie, nevraciam sa stále.

PhDr. Čižmár:

Pán Ing. Gore, neskáčte do rečí, dodržiavajte rokovací poriadok a počkajte, dokým budete vyzvaný, teraz rozpráva Ing. Duč.

Ing. Duč:

Skrátka, bola taká výzva a vy, vtedajší väčšinový poslanecký klub TREBIŠOV NAHLAS ste tak toto neodsúhlasili, ako to bolo požadované. A v podstate týmto rozhodnutím ste blokovali, blokovali ste lepšie a efektívnejšie fungovanie mestského úradu a jeho investičnú činnosť a zároveň, a zároveň ste aj donútili možno do protiprávneho stavu doviest' vecí najmä z úradu verejného obstarávania, keď ste nútili súťažné podklady zverejňovať na stránke mesta. A tento stav v podstate dvaja nezávislí právnici, nezávislí na sebe to aj napadli. Čiže preto, aj toto sa dáva teraz ako návrh na uznesenie, aby jednoducho sa tá činnosť mestského úradu viac zefektívnila a bola viac operatívna. Aby sme dokázali zmeny rozpočtu robiť tak, ako to ukladá zákon a samozrejme tieto rozpočtové zmeny budú vždy zverejňované, budú na webovej stránke mesta, na mestskom zastupiteľstve vždy budú poslanci mať materiál, kde berie na vedomie dané rozpočtové opatrenia, ktoré vo svojej kompetencii pán primátor už vykonal a keď môžem len tak, možnože nebudete s tým celkom súhlasiť, ale tak troška do minulosti opäť. Keď aj vtedajší pán primátor Ing. Kolesár mal tú kompetenciu na tých 10 % v rozpočte, aj tie rozpočtové opatrenia vykonával, ale ani jedno z nich nebolo zverejnené na webe a ani jedno z nich nebolo predložené zastupiteľstvu na schválenie v podobe – berieme na vedomie dané rozpočtové opatrenia, ktoré boli v priebehu roka vykonané. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

To len na osvieženie pamäti pre niektorých.

Mgr. Mokáňová:

Ja chcem ešte na vysvetlenie, možno občanom, ktorí nás počúvajú, pretože ak si zoberiete rozpočet mesta a ten balík peňazí, aký v rozpočte mesta máme a vypočítate 10 % a poviete, no dobre, teraz ten primátor s tými 10-timi percentami si môže robiť, čo chce. Ono to nie je celkom tak, a má to svoj zmysel aj preto, aby samospráva fungovala, teda bez nejakých obmedzení, ja som tomu hovorila, že ideme so zatiahnutou ručnou brzdou, lebo to funguje ako doma. Keď si doma robíte rodinný rozpočet, no tak si tam dáte položky, ja neviem, na bývanie, na energie, na telefóny, ošatenie, strava a dovolenka, no a ak sa vám, nie vždy potrebujete tú sumu rovnakú, a ak sa vám stane, že ušetríme na energiách, tak možno si to vieme pridať na dovolenke, ale vždy ste len v tom jednom balíku peňazí. A toto nám v minulosti veľmi chýbalo, aby sme si mohli presunúť a aby potom kontrolór pri správe o záverečnom účte nemusel tu vyčítavať ako mesto vlastne prekročilo rozpočet. Mesto neprekročilo rozpočet, ako taký, že sa prekročili niektoré podprogramy bola pravda a ak by mal pán primátor tú kompetenciu, teda naozaj hýbať s tými peniazmi v nejakej tej výške, nemuselo to byť 10 %, lebo keď som navrhovala, tak MUDr. Tomko v minulosti povedal, a viete, to je veľa tých 10 %, ale nebol rozhodný ani 5 %. Takže, má to svoj zmysel preto, aby nie nejak šafáril pán primátor s peniazmi. Myslím si, že vo svojom príhovore slávnostnom na ustanovujúcom zastupiteľstve, tam v jednom bode celkom jasne, ako s peniazmi bude hospodáriť, ale naozaj, aby to mesto mohlo napredovať a neboli

sme viazaní a nepočúvali sme potom, že sme prekročili niektoré podprogramy. Myslím si, že by sa to už potom v tomto roku a verím, že ani v ďalších nemalo stať.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

určuje

v súlade s § 11 ods. 4 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, s účinnosťou od nadobudnutia účinnosti tohto uznesenia do 31.12.2022 rozsah zmien rozpočtu vykonávaných primátorom tak, že primátor vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sa celkové príjmy alebo celkové výdavky zvýšia alebo znížia najviac o 10 % oproti rozpočtu schválenému mestským zastupiteľstvom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **20/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17

Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V rámci výzvy Operačného programu Kvalita životného prostredia č. 32, mesto podáva žiadosť s názvom: „Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove“. Prvoradým zámerom a cieľom projektu je zvýšiť kapacitu triedeného zberu komunálnych odpadov v celom katastrálnom území mesta Trebišov. Výstavbou zberného dvora zabezpečíme zvýšenú kvalitu životného prostredia a bezprostredného životného priestoru obyvateľom mesta vo všetkých jeho lokalitách. Realizáciou tohto projektu dôjde aj k informačným aktivitám, ktoré povedú k zvýšeniu povedomia o ochrane životného prostredia aj medzi samotnými občanmi mesta, čím zabezpečíme podporu predchádzania vzniku odpadov. Cieľ projektu dosiahneme vybudovaním a sprevádzkovaním zberného dvora pre zvýšenie kapacity triedeného zberu komunálneho odpadu s ročnou kapacitou 612 970 ton a obstaraním technológie nevyhnutnej na prevádzkovanie zberného dvora. Zrealizovaním projektu dôjde k racionalizácii a k zefektívneniu nakladania s odpadmi a to biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu z verejných priestranstiev, drobného stavebného odpadu, zeminy a kameniva, jedlých tukov a olejov, šatstva, textílií a objemného odpadu. Jednotlivé druhy odpadov, ktoré sú predmetom

predkladaného projektu sa budú zo záujmového územia dočasne zhromažďovať na vybudovanom zbernom dvore a následne budú odovzdávané organizácii oprávnenej na nakladanie s predmetnými druhmi odpadov.

Žiadam Ing. Duča, aby predniesol stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Mám len otázku, k tej dôvodovej správy. Cieľ projektu – zvýšenie kapacity triedeného zberu komunálneho odpadu s ročnou kapacitou 612,97. Mám tomu porozumieť tak, že 612,97 ton, to bude ten vytriedený odpad, ktorý bude výsledkom zberného dvora, činnosti zberného dvora.

... diskutujúci nebol prihlásený

Dobre, ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

- 1) Predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na Sprostredkovateľský orgán na projekt Triedený zber komunálneho odpadu v Trebišove, kód výzvy OPKZP-PO1-SC111-2017-32.*
- 2) Spolufinancovanie projektu zo strany žiadateľa stanovené z celkových oprávnených výdavkov 733 985,59 € s DPH v sume max. 36 699,28 € s DPH.*
- 3) Financovanie prípadných neoprávnených výdavkov projektu.*

Výška celkových výdavkov: 733 985,59 EUR s DPH

Výška požadovanej dotácie: 697 286,31 EUR s DPH

Výška spolufinancovania: 36 699,28 EUR s DPH

Spôsob spolufinancovania projektu: vlastné zdroje

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **21/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle dôvodovej správy, predkladám tento bod na prerokovanie a zároveň žiadam pani Mgr. Mokáňovú o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Mgr. Mokáňová:

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 17.12.2018 prerokovala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2019 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a prv, než odovzdám slovo návrhovej komisii o prečítanie návrhu uznesenia, len upozorňujem, že v tomto prípade ide o návrh všeobecne záväzného nariadenia a na jeho schválenie je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov. Nech sa páči, návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa a žiaka škôl a školských zariadení na rok 2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 22, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **22/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19

Dodatok č. 3 k Štatútu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na to, že od nadobudnutia účinnosti Dodatku č. 2 k Štatútu mesta Trebišov (ďalej len „štatút“), schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 92/2015 zo dňa 5.10.2015, dochádzalo k zníženiu efektívnosti riadenia investičných aktivít v meste, predkladáme mestskému zastupiteľstvu na schválenie znenie Dodatku č. 3.

Pôvodný text § 12 ods. 2 štatútu v znení Dodatku č. 2, ktorý znie:

„Mestskému zastupiteľstvu sú okrem vecí správy mesta uvedených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, resp. v ods. 1, vyhradené na rozhodovanie aj tieto veci správy mesta:

- a) obstarávanie (nákup alebo zhotovenie) dlhodobého majetku a technické zhodnotenie (modernizácia alebo rekonštrukcia) dlhodobého majetku,
- b) projekty neobsiahnuté v písm. a), ak na ich financovanie alebo spolufinancovanie budú použité nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a iné externé zdroje príjmov,
- c) žiadosti o nenávratné finančné príspevky, granty, dotácie a iné externé zdroje príjmov,
- d) verejné obstarávania, v ktorých predpokladaná hodnota zákazky presiahne 20 000 € v cene bez dane z pridanej hodnoty.“

nahrádzame v Dodatku č. 3 textom v tomto znení:

„Mestské zastupiteľstvo si môže vyhradiť rozhodovanie o akejkol'vek ďalšej otázke života mesta.“
Podobne, ako tomu bolo aj v prípade kompetencii primátora aj v tomto prípade vraciame tento stav do pôvodného stavu tak, ako bol aj v období predchádzajúcich primátorov, len bol účelovo zmenený v roku 2015.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 17.12.2018 prerokovala Dodatok č. 3 k Štatútu mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Ja si neviem predstaviť, o čom dôležitejšom ako o nákupe majetku, o zhodnotení dlhodobého majetku by malo mestské zastupiteľstvo rozhodovať. Keď si pozriete štruktúru bodov mestského zastupiteľstva, ktoré boli v predchádzajúcich rokoch, tak jednoznačne z toho vyplýva, že týmto bodom sa venovalo mestské zastupiteľstvo v prevažnej miere. Ak sa nebudeme týmto bodom venovať a nebude mať kompetenciu mestské zastupiteľstvo o týchto bodoch rozhodovať, tak potom budeme rozhodovať o zriadení vecných bremien, o zmluvách o budúcej zmluve, o kontrolných správach a o takých veciach, ktoré sú priamo v zákone uvedené, to je rozpočet, monitorovacia správa a záverečný účet. Ja si myslím, že nie je dobrý krok aj z hľadiska toho, že môže poklesnúť informovanosť, a nielen informovanosť poslancov, ale aj informovanosť občanov všeobecne. Toľko zatiaľ.

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí Ing. Duč, tak v krátkosti. Určite vás môžem ubezpečiť, že nepoklesne informovanosť občanov. Ja stále beriem pôsobenie vás pán Ing. Gore, ako zástupcu primátora Ing. Kolesára, ako ukážka, vzor, transparentnosti, a hlavne komunikácie s občanmi a tak, ako som to uviedol v úvode pri predstavení materiálu, my tento materiál dávame do toho stavu, aký bol za vašej éry, čiže ak hovoríte o nejakom poklese informovanosti a zatajovaní informácií, tak potom asi hovoríte

na základe vlastných skúsenosti. Ja beriem vaše obdobie, ako vzorové, takže vraciame ten stav do vášho pôsobenia.

Ing. Duč:

Prepáčte pán poslanec Gore, ale zatiaľ opäť demagógia z vašich úst, pretože nikto nejde nič zatajovať, nikto nejde nič znižovať informovanosť už občanom, alebo poslancom mestského zastupiteľstva. Pán primátor správne povedal, toto je návrat do stavu, ako to bolo do roku 2015, to je jedna vec. Druhá vec k tomu, ako som už spomínal, tieto veci, ktoré boli uzákonené v tom Dodatku č. 2 k štatútu, boli podľa názoru jednak právnej analýzy a jednak aj prokurátora v rozpore so všeobecne platnými právnymi predpismi, pretože minimálne z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní. Takže, k tomu netreba stále rozprávať, že ideme niečo zatajovať, ako som povedal, aj rozpočtové zmeny budú zverejňované, všetky zákonné veci, ktoré musia byť zastupiteľstvom prerokované. To znamená, ako ste správne povedali, monitorovacia správa, návrh rozpočtu, prípadne ak si to bude žiadať riadiaci orgán, tak aj schválenie žiadosti o poskytnutie dotácie, všetky veci budú prerokované na mestskom zastupiteľstve, predtým na príslušných komisiách, samozrejme na mestskej rade. Čiže ešte raz, nikto nič nejde zatajovať, všetko dávame do súladu so zákonom, aby to už v budúcnosti iní, niekto ďalší, alebo ďalší prokurátorský podnet nemohol vzniknúť a niekto aby nemohol napadnúť, že mestské zastupiteľstvo a vedenie mesta koná v rozpore so zákonom.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 3 k Štatútu mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 18, proti: 3, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **23/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20

Dodatok č. 2 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Súčasťou úpravy rokovacieho poriadku tak, ako ich máte uvedené v dôvodovej správe sú v konečnom dôsledku dve zmeny. Prvá zmena v termíne doručovania materiálov členom komisií, kde sa vraciame

na ten pôvodný termín, aký tu bol aj v predchádzajúcich volebných obdobiach, tzn. 3 dni, čiže nie 5 o tom, že zasadnutia komisie sú zásadne verejné okrem prípadov, v ktorých zákon o obecnom zriadení v platnom znení ukladá povinnosť vyhlásiť rokovanie obecného zastupiteľstva za neverejné. Upozorňujem, že to doplnenie ustanovenia o prítomnosti verejnosti je aj na základe odporúčaní, ktoré majú zvýšiť nielen efektívnosť, ale hlavne transparentnosť vo vzťahu k občanom. Čiže, to je vlastne aj tá odpoveď na otázky, resp. pripomienky, niektorých poslancov o tom, že sa zníži informovanosť verejnosti.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 17.12.2018 prerokovala Dodatok č. 2 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Rokovaciemu poriadku komisií mestského zastupiteľstva

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **24/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21

Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine Technických služieb mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove v roku 1995 zriadilo s účinnosťou od 1. 7. 1995 Technické služby mesta Trebišov, ako samostatnú príspevkovú organizáciu. Zriaďovacia listina bola následne doplnená prostredníctvom Dodatkov č. 1 až 6 o ďalšie náležitosti a to najmä o predmety činnosti, ktoré reagovali na vývoj organizácie a prispôbovali jej činnosť aktuálnym potrebám mesta a jeho obyvateľov.

Predložený Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine zo dňa 29.6.1995 najmä rozširuje predmety činnosti Technických služieb mesta Trebišov a nahrádza niektoré doterajšie predmety podnikania, ktoré sú obsahovo totožné s pôvodnými predmetmi podnikania a zmenený je len samotný názov predmetu činnosti tak, aby vyhovoval súčasným legislatívnym požiadavkám. Dodatok ďalej upravuje niektoré formulácie pôvodnej zriaďovateľskej listiny, ktoré nemajú vplyv na samotnú činnosť alebo postavenie Technických služieb. Ich úlohou je spresnenie a zosúladenie pojmov používaných v samotnej Zriaďovacej listine. Primárnym zámerom zmeny zriaďovacej listiny je umožniť Technickým službám mesta Trebišov výkon podnikateľskej činnosti nad rámec plnenia hlavných úloh a to za účelom zlepšenia finančného postavenia Technických služieb mesta Trebišov. Ja len chcem podotknúť, že aj toto je istým spôsobom už prvotná snaha na to, aby technické služby tu ďalej existovali, fungovali, aby v rámci svojej činnosti mali rozsah svojej pôsobnosti väčší a aby v konečnom dôsledku aj ekonomicky boli na tom lepšie, čomu by mala prispieť práve aj táto zmena.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine Technických služieb mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MUDr. Tomko:

Mám len takýto dotaz, podnikateľská činnosť bude zameraná aj na občanov mesta Trebišov, čiže poskytovanie služieb? Všeobecne, myslím zameranie služieb. Keď si občan objedná nejakú činnosť, budú to schopné technické služby realizovať? Ak to bude v ich činnosti.

Ing. Duč:

Pán MUDr. Tomko, na vašu otázku odpovedá priamo zákon, zákon č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách, ktorý hovorí v jednom zo svojich paragrafov o tom, že príspevková organizácia je zriadená prioritne na poskytovanie služieb vo verejnom záujme. To znamená, áno, tie služby, ktoré poskytujú technické služby v dnešnej podobe, budú poskytované aj naďalej v prospech mesta a v prospech jeho občanov. A druhotne, bude vykonávaná podnikateľská činnosť vo väčšom rozsahu ako je tomu dnes, pretože aj to je jedným z opatrení na vnútornú reštrukturalizáciu technických služieb s cieľom zlepšiť ich finančnú situáciu natoľko, aby sa dostali zo záporných čísel do kladných a aby pred sebou už netlačili ten balvan v podobe 140 tis. eurových pohľadávok záväzku z obchodného styku. Takže toľko.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 7 k Zriaďovacej listine Technických služieb mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **25/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento materiál je predložený prílohou, kde máte uvedený plán zasadnutí mestského zastupiteľstva a zároveň aj body, ktoré sú zaradené do rokovaní ako stále body.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2019 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Plán zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 23, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **26/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23

Správa o výsledku kontroly

1. súladu spätného doplatenia platu primátorovi mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 83/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorým mestské zastupiteľstvo určilo plat primátora na rok 2013

2. súladu spätného doplatenia platu zástupcovi primátora mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, v nadväznosti na určenie platu primátora podľa bodu 1.

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam ešte pred uvedením materiálu o stanovisko mestskej rady. Ing. Duč, nech sa páči.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí prerokovala Správu o výsledku kontroly

1. súladu spätného doplatenia platu primátorovi mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 83/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorým mestské zastupiteľstvo určilo plat primátora na rok 2013

2. súladu spätného doplatenia platu zástupcovi primátora mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, v nadväznosti na určenie platu primátora podľa bodu 1. *a k tomuto bodu neprijala stanovisko z dôvodu, že za žiadne z navrhovaných znení nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Pán hlavný kontrolór, chcete uviesť tento materiál?

Ing. Princík:

Krátko uvediem tú správu. Dobrý deň všetkým.

Táto kontrola bola vykonaná na požiadanie primátora mesta, ktorý podľa novely zákona a obecnom zriadení platnej od 1.4.2018 môže hlavného kontrolóra požiadať o výkon kontroly ak vec neznesie odklad a bolo to aj v súvislosti so skutočnosťou, že v tejto veci začalo konať Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Trebišove, na základe anonymného oznámenia. Zákonnosť uznesenia mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 83/2013, ktorého sa v podstate táto vec týka, ktorým bol určený plat primátora na rok 2013, skúmala už v roku 2014 Generálna prokuratúra SR a skúmala aj proces, ktorý predchádzal prijatiu uznesenia. Generálna prokuratúra nezistila porušenie zákonosti. Ako som už spomínal v tomto roku, v roku 2018, presne v tejto veci, vo veci spätného doplatenia platu konalo aj Okresné riaditeľstvo PZ v Trebišove na základe toho spomínaného anonymného oznámenia s podozrením na prečin zneužitia právomoci verejného činiteľa. Ani OR PZ v Trebišove nezistilo porušenie zákonov. Dôležité je ešte poznamenať, dôležité skutočnosti z roku 2013, pretože odvtedy došlo aj k zmene zákonov. Podľa vtedy platného zákona č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest platnom od 1.6.2011 do 31.12.2015 mestské zastupiteľstvo bolo povinné raz ročne prerokovať plat primátora. Vtedy, v tom 2013 roku, to predmetné uznesenie č. 83/2013 z 20 prítomných poslancov schválilo 19 poslancov, jeden poslanec sa vtedy zdržal. Uznesenie bolo schvaľované 25.9.2013 a zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest vtedy neurčoval termín, v ktorom sa plat primátora má prerokovať. Uznesením schválilo mestské zastupiteľstvo plat primátora na rok 2013. Keďže rok 2013 trvá od 1.1.2013 do 31.12.2013, teda aj spätné doplatenie za mesiace január až august je opodstatnené. V mojej správe o výsledku kontroly máte k dispozícii kompletnú analýzu k dotknutej veci. Nech sa páči, keď máte iný názor a myslíte si, že zákon bol porušený tým spätným vyplatením plátov, tak by bolo vhodné zastupiteľstvo a verejnosť upozorniť, ktorý konkrétny zákon bol porušený, ktorý paragraf

a ktorý odstavec tohto paragrafu bol porušený. Ako ste počuli pána zástupcu, Ing. Duča, na rade mesta nikto nezahlasoval ani za, ani proti, ale nikto ani neuviedol, ktorý zákon bol porušený. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Telepovský:

Ak dovoľíte, rád by som vyjadril svoj, podotýkam svoj právny názor na uvedený problém. Ja nespochybňujem samotnú opodstatnenosť navýšenia, ani výšku platu bývalého primátora a jeho zástupcu, a bezpochyby ani nie zlý úmysel vtedajšieho mestského zastupiteľstva, keď svojim uznesením toto navýšenie odsúhlasilo. Nedovolím si ani komentovať a spochybňovať stanoviská štátnych orgánov, ktoré sú uvedené v predloženej správe, beriem ich jednoducho na vedomie. Minimálne však stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu, chápem, ako stanovisko vyjadrenia sa k trestnoprávnej zodpovednosti k danej veci, nie je to vyjadrenie v širšej súvislosti, právnych súvislostí. Nemám výhrady k valorizácii platu primátora a odvíjajúcej sa od nárastu priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve. Nemám výhrady ani k navýšeniu platu primátora rozhodnutím mestského zastupiteľstva. Mám však stále pochybnosti, podotýkam pochybnosti, k oprávnenosti spätného doplatenia tohto navýšenia od začiatku roka a to vďaka, teraz podotknem kvôli čomu, vďaka nejednoznačne a zmätočne znejúcemu uzneseniu č. 83 z 25.9.2013, ktoré v sebe skrýva prvky retroaktivity a tým istú právnu neistotu, čo považujem za neprípustné. Problém nevidím v procese rozhodovania o úprave platu, ale vidím vo vecnej stránke rozhodnutia o jeho úprave a chcem len jednoducho povedať, zastávam vecný názor, že „v septembri, je možné upraviť s účinnosťou od 1. januára zo zákona nárokovateľnú časť platu primátora, ale nie jeho nenárokovateľné navýšenie, mám na mysli to percentuálne navýšenie. Nárok na percentuálne navýšenie platu primátora vzniká až dňom nadobudnutia účinnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o jeho navýšení. Účinnosť takej právnej normy musí byť, viesť, nie je jednoznačne deklarovaná, resp. vznikne dňom jej prijatia. Dúfam, že ste ma porozumeli, čo som chcel povedať. V kontexte týchto súvislostí musím konštatovať, ak by sme súhlasili so závermi predloženej správy, potom by to znamenalo nebezpečný precedens pre toto mestské zastupiteľstvo, pretože v budúcom roku by sme mohli kedykoľvek navýšiť plat primátora a to navýšenie by platilo počas celého roku, alebo od začiatku celého roku? Ja by som za také uznesenie nehlasoval. Opäť opakujem, celý problém vznikol z nešťastnej formulácii znenia uznesenia č. 83/2013, kde nie je jednoznačne deklarovaná účinnosť, od kedy toto uznesenie začne platiť. Ďakujem.

Mgr. Mokáňová:

Ja zas si myslím, že to uznesenie, samotné uznesenie, ja rozumiem aj Generálnej prokuratúre, prečo rozhodla tak, ako rozhodla. Na tom uznesení nevidím pochybenie. Zas je otázka, aký právny dokument, akú právnu váhu má dôvodová správa. To neviem. Ale mňa tak zarazila výzva hlavného kontrolóra, keď povedal, že kto má pochybnosť, alebo kto si myslí, že došlo k porušeniu, no tak aby sme povedali, ktorý zákon bol porušený, a ktorý paragraf. No, pán hlavný kontrolór, myslím si, že to ako nebolo namieste, aby ste podmienili, že ak si myslíte, že nie je to dobré, tak povedzte aj zákon, aj paragraf. A ja vám poviem, neviem povedať zákon, ani paragraf, ale súhlasím plne s tým, čo povedal pán Ing. Telepovský a zdravý sedliacky rozum mi hovorí, že nie je to v poriadku. Nie je to v poriadku, všetko je dobre, aj teraz sa schvaľuje, alebo prerokováva plat primátora s nejakým časovým odstupom, nie v januári na začiatku roka, pretože nie je známa tá priemerná mzda v národnom hospodárstve, od ktorej sa odvíja plat toho primátora. Tu je problém, to navýšenie, to je problém navýšenie, nič iné. A skúste zobrať ten druhý prípad, o ktorom sme hovorili na rade, či by to tak bolo v poriadku, keby zastupiteľstvo nie navýšilo, ale znížilo, súhlasili by tí dvaja ľudia, aby vrátili od začiatku roka tie peniaze? Takže, nepomenujem ani zákon, ani paragraf, ale naozaj si myslím, že to v poriadku nebolo.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly

1. súladu spätného doplatenia platu primátorovi mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trebišove č. 83/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorým mestské zastupiteľstvo určilo plat primátora na rok 2013
2. súladu spätného doplatenia platu zástupcovi primátora mesta za mesiace január až august 2013 a alikvotnej časti mesiaca september v októbri 2013, v nadväznosti na určenie platu primátora podľa bodu 1.

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 5, proti: 11, zdržalo sa: 7, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 24

Správa o výsledku kontroly realizácie náhradnej výsadby na základe vybraných rozhodnutí o výruboch drevín na území mesta Trebišov

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predtým, než udelím slovo hlavnému kontrolórovi, žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Správu o výsledku kontroly realizácie náhradnej výsadby na základe vybraných rozhodnutí o výruboch drevín na území mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 1

PhDr. Čižmár:

Dakujem. Chcete uviesť svoj materiál? Nech sa páči.

Ing. Princík:

Pri tejto správe je dôležité uviesť, že som nekontroloval samotné rozhodnutia o výruboch drevín – teda prenesený výkon štátnej správy, to mi ani z mojej pozície nie je umožnené, ale na základe týchto rozhodnutí realizáciu náhradnej výsadby, nakoľko tu už ide aj o majetok mesta a to konkrétne o zeleň, stromy a iné dreviny, ktoré mali byť v rámci náhradnej výsadby vysadené hlavne na pozemkoch mesta. V správe sú uvedené len výsledné sumáre a kto by mal záujem o podrobnejšie informácie za kontrolované roky, je to v kontrolnom spise zo správy, je tam kompletný zoznam všetkých drevín určených na výrub, tzn. druh dreviny, počet drevín, obvod kmeňa, parcely, kde má byť tá drevina vyrábaná, dôvody výrubu a pod. Rovnako je k dispozícii aj kompletný zoznam drevín dohodnutej náhradnej výsadby.

Krátko k zisteným nedostatkom. Za kontrolované roky ako jedna tretina žiadateľov nerealizovala náhradnú výsadbu po výrube drevín. Keď to spočítame na počet drevín, viac ako 30 % drevín náhradnej výsadby zostalo nevysadených. Hoci je v rozhodnutiach o výrube drevín nariadená povinnosť predložiť dokumentáciu o vykonaní náhradnej výsadby, málokto žiadateľ si túto povinnosť splní a správny orgán musí zasielať dodatočné výzvy na predloženie dokumentácie. Mnohí žiadatelia nereagujú ani na tie dodatočné výzvy. Často dochádza hlavne v zelených pásoch na pozemkoch mesta k poškodeniu náhradnej výsadby a to buď vandalmi, pri kosení a pod. Následná starostlivosť o vysadené dreviny hlavne na pozemkoch mesta, ktoré sú vzdialené od sídla žiadateľa je často problematická a dreviny neraz hynú. Preto aj v odporúčaniach dávam nejaké svoje stanoviská, že v rámci každého správneho konania, by správny orgán mal informovať žiadateľa o výrub dreviny aj na možnosť finančnej náhrady pri vyrúbaní dreviny podľa spoločenskej hodnoty dreviny. Ďalej, výsadbu a následnú starostlivosť o dreviny náhradnej výsadby na plochách na to určených mestom, ktoré sú vo vlastníctve mesta, by mal realizovať odborne a technicky spôsobilý subjektom a to hlavne mestské hospodárske stredisko. A je potrebné viesť aj evidenciu náhradnej výsadby a následnej starostlivosti o dreviny, predovšetkým náhradnej výsadby, ktorá je realizovaná mestským hospodárskym strediskom na pozemkoch vo vlastníctve mesta. Na rade zaznela aj otázka poslanca Františka Tomka, ktorý sa informoval, že koľko drevín bolo vyrúbaných v mestskom parku. Pozeral som sa do tých dokumentov, že v parku boli vyrúbané jedine dreviny, ktoré sú v okolí kaštieľa. Žiadateľom bolo múzeum a kultúrne centrum, a to v roku 2016 tam bolo 14 stromov, plus dva kry. Náhradná výsadba bola určená 6 ks v roku 2017 8 ks. Viem, že aj v roku 2018 tam nejaké dreviny tam boli vyrúbané, náhradná výsadba tam myslím, že bola prevedená, lebo mala byť podľa stanoviska pamiatkového úradu. Keď berieme za park aj areál Slavoja, v roku 2017 tam bolo vyrúbaných 17 ks stromov, do dnešného dňa nebolo vysadených ani jeden. Zase musíme uviesť, nechcel som sa ozývať ku problematike mestského parku, keď si mal Fero, tam v diskusii príspevok, že málo sa vysádza, veľa sa rúbe. Mesto v podstate ani v minulosti, ani teraz v parku nerúbe, likviduje len stromy, ktoré spadnú a náhradná výsadba, nemôže sa náhradná výsadba vykonávať len tak, ako sa niekomu zachce. Je to kontrolované krajským pamiatkovým úradom a musia sa tam vysádzať len stromy, ktoré do toho parku patria, nie také, aké sa vysádzali voľakedy za socializmu v akcii „Z“, teda smrek, tuje, agáty a neviem, čo. Musia sa vysádzať len na miestach, na ktorých sa môže vysádzať, teda nie na lúčach, lebo, aj teraz si ľudia myslia, že park je preriedený, ale tento park má formu anglického parku a pre anglické parky sú príznačné voľné plochy, lúky, skupinky stromov, solitéry, takže tak by mal asi park vyzeráť. Iný je park vedľa múzea, tam je francúzska záhrada, tam môžu byť aj nejaké prísne strihané dreviny, ako tie tisy alebo živé ploty. Nemôžeme v parku sadiť len kde sa nám zachce, čo sa nám zachce. Možno v okrajových oblastiach, na tzv. venci toho parku je možné zahustiť výsadbu, ale tiež druhmi, ktoré tam patria, čiže duby, hraby, atď.

Mgr. Sosna:

Ja len mám na pána kontrolóra dve otázky, síce už sme opätovne počuli spôsob starostlivosti o mestský park, lebo pred nedávnom spomínal pán Fazekaš toto celé. Ja mám dve otázky, ohľadne odporúčania - výsadbu, následnú starostlivosť o dreviny atď., by malo vykonávať mestské hospodárske stredisko. Ved' vykonáva, alebo mylím sa?

Ing. Princík:

Nevykonáva stále mestské hospodárske stredisko. Keď je žiadateľ, napr. súkromná osoba, ktorá má na zelenom páse, napr. oproti domu, čo je už mestský pozemok, nejaký vzrastlý strom, trebárs nejaký vzrástli smrek a orgán ochrany prírody mu nariadi výsadbu nejakých troch stromov, ale na tomto páse už to nie je možné. Boli prípady, kedy tá náhradná výsadba bola odporúčaná trebárs v parčíku na Cintorínskej ulici, tak je problém pre nejakú starú babku, aby išla vysadiť strom na Cintorínsku ulicu a tri roky ho zalievať. Takže aj z toho dôvodu je potrebné, aby mestské hospodárske stredisko to realizovalo. Nerealizuje to stále.

Mgr. Sosna:

Dobre a zákon nám dáva takú možnosť, že občan si nemôže objednať nejakú súkromnú záhradnícku službu na tento výkon?

Ing. Princík:

Je aj taká možnosť.

Mgr. Sosna:

Ale my im nemôžeme zakázať, občanovi, keď si objedná nejakú súkromnú záhradnícku službu?

Ing. Princík:

Nie je, ale spomeniem prípad pozemkov oproti OMV, kde ten Vietnamec vybudoval to obchodné stredisko. Tam bol platan, tam boli nejaké javory, myslím si, že aj sakura. Vyrúbal tie stromy, presne dostal náhradnú výsadbu na parcele na Cintorínskej ulici, nestaral sa o tú náhradnú výsadbu, vysadila to spoločnosť Green Baron pán Procházka, nebolo to zalievané, pár stromčekov vyschlo. Následne ho pani Ing. Bučková vyzývala, aby sa staral o tú náhradnú výsadbu. Čiže, tam vidím tie problémy.

Mgr. Sosna:

Ďakujem.

Mgr. Kereštanová:

Ja len som chcela informáciu poskytnúť. Bolo tu povedané, že v tomto roku boli vyrúbané v areáli múzea dva stromy. Pýtajú sa aj občania, pýtajú sa aj niektorí návštevníci mesta. Myslím si, že mali by ste to vedieť, len aby ste vedeli posúvať ďalej informácie. Áno, za balustrádnym múrikom na začiatku francúzskej záhrady boli pred nedávnom vyrúbané dva stromy, neboli to historické tisy, nepoviem vám teraz názov stromov. Stromy boli vyrúbané so súhlasom krajského pamiatkového úradu a už bol daný aj podnet na šetrenie na inšpekciu životného prostredia. Bolo to šetrené, je to všetko v poriadku, čiže informácia pre ľudí, ktorí možnože nemajú dostatok informácií, je to všetko v poriadku, takže ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly realizácie náhradnej výsadby na základe vybraných rozhodnutí o výruboch drevín na území mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **27/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25

Správa o výsledku kontroly hospodárnosti pri vývoze a uložení komunálneho, stavebného a biologického odpadu v rámci mesta Trebišov

Predkladá: Ing. Lubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 24 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aj tento materiál spracoval a predkladá hlavný kontrolór. Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Správu o výsledku kontroly hospodárnosti pri vývoze a uložení komunálneho, stavebného a biologického odpadu v rámci mesta Trebišov *a k tomuto bodu neprijala stanovisko z dôvodu, že za žiadne z navrhovaných znení nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Chcete uviesť svoj materiál? Nech sa páči.

Ing. Princík:

Ako máte v záveroch popísané, hlavne nedostatky vidím v tom, že technika na zber a vývoz odpadu majetku technických služieb je zastaralá, jej prevádzka je ekonomicky nerentabilná, časté sú poruchy najmä tých starých strojov a náklady na opravy každým rokom stúpajú. Máme tam 40 ročné traktorové vlečky a 30 ročné traktory. Spotreba PHM pri týchto vozidlách je vysoká. Vyťaženosť vozidiel, najmä kontajnerových ramenových nosičov pri vývoze odpadu na skládku do Sírnika je veľmi nízka na 2,60 t/vývoz. Pritom skládka je vzdialená od mesta 22 km a pri vývoze týmito vozidlami je potrebné uskutočniť obrovský počet jazd. Pre potreby Technických služieb je nutná kúpa veľkokapacitného vozidla na prepravu odpadu na skládky. Do mestských kontajnerov a to nielen pri jarnom a jesennom čistení mesta ukladajú odpad aj obyvatelia susedných obcí a zvyšujú tak produkciu odpadu v meste. Tu vidím rezervy na činnosti mestskej polície a takisto pri monitoringu stojísk mestským kamerovým systémom. Zber drobného stavebného odpadu na zbernom dvore je nerentabilný a nedoriešený, nakoľko sa účtuje len podľa odhadu, za malý vozík 3 €, za veľký vozík 5 €, niekedy je to zadarmo a nie je to podľa skutočnej hmotnosti odovzdaného odpadu. Nutné je zabezpečenie mostovej váhy na váženie vozidiel, ktorá je aj súčasťou projektu Zberného dvora, rovnako ako aj drvič biologického odpadu, alebo štiepkovač, nakoľko pri značnej produkcii biologického odpadu v podmienkach mesta Trebišov, to hlavne z mestského parku a z mestských zelených plôch je drvenie konárov externou firmou nerentabilné. Táto firma drví dvakrát, trikrát ročne a stále účtuje do 3000 €. Taký drvič stojí okolo 20 tis. eur. Separácia a recyklácia odpadov v Trebišove je nedostatočná a v súvislosti s novými zákonnými predpismi a zvýšenými poplatkami bude uloženie odpadov na skládky pri nezmenenom stave vyžadovať podstatne viac finančných prostriedkov, a to nielen zo strany mesta ale hlavne zvýšenými poplatkami za vývoz odpadu, ktoré sa dotknú občanov. Na doplnenie uvediem, že od roku 2019 bude poplatok za uloženie tony odpadu na skládku diferencovaný do siedmych tried podľa úrovne vytriedenia odpadu. A pri menej ako 10-percentnej úrovni vytriedenia odpadu bude už v tomto roku, budúcom roku teda 2019, poplatok 17 € za tonu, v roku 2020 - 26 € za tonu a v roku 2021 - 33 € za tonu. Pri viac ako 60-percentnom vytriedení bude poplatok nižší a to 7 €, v roku 2020 - 8 € a v roku 2021 - 11 €. V súčasnosti je poplatok pre mesto Trebišov, ten zákonný poplatok 4,98. Musíme k tomu pripočítať však ale 26,56 € za zneškodnenie odpadu na skládky, čiže suma, dnešná suma v tomto roku nám vychádza 31,51 €, v roku 2019, keď to spočítame ten zvýšený poplatok to už bude 43,56 € a keď to prepočítame na celkové množstvo produkcie zmesového komunálneho odpadu, tak to zvýšenie predstavuje čiastku 12,02 € a celková produkcia zmesového komunálneho odpadu je okolo 8500 ton, tak to je ročné zvýšenie 102, vyše 102 tis. eur.

Mgr. Sosna:

No, ja osobne sa so správou o výsledku kontroly nestotožňujem. Ako to je pre mňa nedostačujúca pán kontrolór. Mne to skôr príde ako taká slohová práca na tému Odpad a dopravná výchova. Zosumarizoval si tam roky výroby vozidiel atď., je to také veľavravné, nič nehovoriace. Každý, kto sa o túto tému zaujíma, vie, že technika je zastaralá. Napr. zistené nedostatky, ktoré uvádzate tam, že budem vás citovať: časté rozbehy, zastavovanie pri vývoze odpadu a treba prijať úsporné opatrenia. Nevieť aké, auto nebude zastavovať, lebo máme meškanie, oni budú naskakovať počas jazdy. Ďalej, prijať racionalizačné opatrenia. Ďalšie racionalizačné, no, povedzte nejaké, hej, tam by mali byť závery, nie ďalšie racionalizačné, dobrou kúpou novej techniky, no, dobre. Mestská polícia by mala vo zvýšenej miere dbať nielen na zamedzenie vytvárania čiernych skládok. Máte prehľad, koľko čiernych skládok vzniklo za obdobie tohto roka? Presné číslo? Popríklad, koľko realizovala mestská polícia priestupkov v tomto smere, keď teda hovoríte, že je málo aktívna v tomto smere. A popríklad, koľko bolo aj čiernych skládok zlikvidovaných v intraviláne mesta Trebišov? A potom, mám ešte jednu otázku, keď mi zodpoviete toto.

Ing. Princík:

Pán Sosna, hovoríte, že každý vie o tom, že technika v technických službách je zastaralá, každý o tom vie, koľko odpadu sa vyprodukuje v meste Trebišov? Noví poslanci, viete o tom, aká je technika v technických službách? Pýtam sa. Teraz viete, po tejto kontrolnej správe. Pán Sosna, predtým nevedeli, takže nie je to, nechajte ma dopovedať.

Mgr. Sosna:

Ja som povedal, kto sa o to zaujíma, vie. Vie, že je zastaralá. Tam sú roky výroby v tabuľke, ja som povedal, že kto sa o túto tému zaujíma, vie, že technika je zastaralá. Nech sa páči, pokračujte.

Ing. Princík:

Takže, táto kontrolná práca nie je slohovou prácou, ale v tejto kontrolnej správe sú fakty. Ďalšie fakty mám v spise, taká hromada faktov, toľko tabuliek. Tu som len vytiahol výruc. Tie hlavné, najzávažnejšie skutočnosti, ktoré vplývajú na hospodárnosť vývozu a uloženie odpadu len pre mesto Trebišov. Tak je to, pán Sosna.

Mgr. Sosna:

Dobre ďakujem.

Ing. Princík:

Počkajte, nechajte ma dohovoriť, ja som vám neskákal do reči.

Mgr. Sosna:

Nech sa páči.

Ing. Princík:

Čiže väčšina nových poslancov nevedela o týchto skutočnostiach, až na základe mojej kontrolnej správy sa dozvedela. Takisto ani občania, ktorí čítajú tie kontrolné správy, nevedia o týchto problémoch, až na základe tejto kontrolnej správy sa o nich dozvedia. Vedeli ste vy, pán Sosna, koľko bude poplatok za separáciu, alebo za uloženie na skládky v budúcom roku, o dva roky, o tri roky? Vedeli ste, keď ste taký múdry? Ďalej píšete. Aké úsporné opatrenia. Vozidlá, ktoré vyvážajú odpad v kuka vozoch, boli úsporné opatrenia namontované, boli tam hladinové sondy pri nádržiac na PHM, boli tam GPS, prvé dve vozidlá si všimnite, máte to v správe, keď ste ju tak dôkladne študovali, máte to v správe. Hneď sa znížila spotreba. Zázračným spôsobom, hneď sa znížila spotreba. Čiže takéto racionalizačné opatrenia je potrebné prijať. Je potrebné prijať opatrenie, tam to máte, že nevyvážať po pol tony, po 2,25 tony tými ramenovými nosičmi kontajnerov na skládku do Sírnika, ale kúpiť jedno veľké auto, ktoré odvezie aspoň 10 ton a hneď sa tam už usporí kopa nákladov. Všetko je to v správe uvedené. Čierne skládky. Vy si myslíte, že ja som nelikvidoval čierne skládky, keď som v roku 2011 – 2014 bol ako vedúci oddelenia výstavby? Celé mesto bolo obsypané čiernymi skládkami.

Mgr. Sosna:

Ja som sa pýtal na tento rok, pán kontrolór, na tento kalendárny rok. Mňa nezaujímá rok 2011.

Ing. Princík:

Čierne skládky tu spomínam len okrajovo, aby sa mestská polícia nezaoberala len čiernymi skládkami, ale aby sa zaoberala aj tým, že vyvážajú cudzí občania odpad do našich kontajnerov.

Mgr. Sosna:

Konkrétne číslo neviete teda povedať, koľko vzniklo čiernych skládok.

Ing. Princík:

Táto správa nie je o čiernych skládkach. Môžem urobiť aj správu o čiernych skládkach a potom uvidíte, koľko je tých čiernych skládok v okolí Trebišova.

Mgr. Sosna:

Dobre, lebo ste tu spomenul čierne skládky, preto sa pýtam.

Ing. Princík:

Spomenul som, že nielen čiernymi skládkami sa má zaoberať mestská polícia, ale aj vývozom zo susedných obcí, lebo občania, ktorí majú žetónový systém, napr. v Ruskove, nechce použiť žetón, tak prinesie odpad do kontajnera pri Kauflande.

Mgr. Sosna:

Dobre. Moja otázka smeruje ďalej. V iných mestách majú žetónový systém, vyvážajú sem odpad a mestská polícia by mala hlavne počas jarných upratovaní, alebo jesenných, keď sú veľkoobjemové kontajnery rozmiestnené po meste, kontrolovať doklad totožnosti. Povedzte mi, aký zákon môže policajt využiť pri kontrole totožnosti, keď človek ide s vreckom odpadu, na základe čoho má požadovať preukázanie totožnosti. Aký zákon ho oprávňuje, mestského policajta. Ďakujem za odpoveď.

Ing. Princík:

Pán Sosna, v Sečovciach to takto funguje. Nevieť zákon, to si vy zistíte.

Mgr. Sosna:

Sečovce nemajú mestských policajtov.

Ing. Princík:

V Sečovciach pri jarnom čistení mesta a jesennom čistení mesta to funguje tak, že pri každom kontajneri, už som si všimol, že aj tu stoja rómske služby.

Mgr. Sosna:

Stoja, ale nie kvôli občianskym preukazom.

Ing. Princík:

Dobre, ale v Sečovciach to funguje tak, že keď prinesie nejaký veľký objem odpadu, tak skontrolujú doklad totožnosti, len z toho dôvodu, aby tam nevyvážali cudzí občania. Je to tak.

Mgr. Sosna:

Ja rozumiem zámer, povedzte mi zákon, ako môže policajt požadovať?

Ing. Princík:

Vy ste na to odborník, zistíte to.

Mgr. Sosna:

Vy ste hlavný kontrolór, vy to máte uvedené ako v odporúčaniach. Ved' vy nemôžte, vy si zistíte. To je odporúčanie? Preto hovorím, nestotožňujem sa s vašou správou. Veľavravné, nič nehovoriace. Skončil som, ďakujem za vašu odpoveď.

Ing. Princík:

Pri nie takých činnostiach pán Sosna, vyžadujete doklad totožnosti. Keď niekto vynesie do kontajnera nejaký väčší objem odpadu, tak podľa mňa kľudne môžete vyžadovať doklad totožnosti, nemusíte na to mať nijaký zákon.

Ing. Duč:

Pán hlavný kontrolór, dával som veľký pozor, keď ste čítali tie odporúčania. A v jednom z nich ste povedali v súvislosti s rastúcimi zákonnými poplatkami za skládkovanie odpadu ste sa zmienilo o tom, že to bude mať dopad aj na zvýšenie poplatkov za uloženie, alebo za zvoz odpadu aj pre občanov mesta Trebišov. Máte aj nejaký prepočet, že o koľko by sme mali zdvihnúť ten poplatok od 1.1.2020, eventuálne 2021?

Ing. Princík:

Pán inžinier, nemám taký prepočet, že koľko by to mesto stálo, myslím si, že to je úloha finančného oddelenia. Ja som uviedol len, ako sa budú zvyšovať poplatky, aký tam bude rozdiel v cene pre mesto pri tom objeme vývozu odpadu 8 500 ton priemerne ročne, čo sa vyvezie na skládku v Sírniku. Nepočítal som do toho stavebný odpad, nepočítal som do toho biologický odpad, čiže neviem, koľko bude navýšenie na hlavu.

Ing. Duč:

Čiže nepopierate nejaké radikálnejšie zvýšenie poplatku pre občanov v súvislosti s týmto od 1.1.2020? Nepopierate to? Nepopierate jednoducho, že bude potrebné navýšiť poplatky pre občanov za zvoz a uloženie tuhého komunálneho odpadu? Nepopierate.

Ing. Princík:

Určite to nepopieram, ale ako som zdôrazňoval v správe, dôležité je separovať ten odpad. Dôležitá je tá propaganda, navýšenie kontajnerov na separovaný odpad a pod.

PhDr. Čižmár:

Predpokladám, že k tým opatreniam, o ktorých ste hovorili, by pomohlo aj to, keby sa zvýšila miera zberu bioodpadu cez kompostery.

Ing. Princík:

Na túto otázku by som odpovedal asi tak, že gro toho bioodpadu je z mestských priestorov, čiže zo zelených plôch, z parku mestského. Občania, ktorí chcú kompostovať, už dávno kompostujú, nepotrebujú na to mestské kompostery.

PhDr. Čižmár:

Ale ja som sa pýtal na iné. Vy hovoríte, že čo je gro odpadu, ale ja sa pýtam, že k zvýšeniu miery separácie odpadu by prispelo aj to, aby obyvatelia mali kompostery.

Ing. Princík:

Určite.

PhDr. Čižmár:

Čiže, tie kompostery, ktoré mohli mať, len mestské zastupiteľstvo ich neschválilo.

Ing. Princík:

Ale ako hovorím, je to veľmi malá položka.

PhDr. Čižmár:

Ale zvýšilo by mieru separácie odpadu? Či nie?

Mgr. Sosna: FP

Ja ešte sa musím vrátiť k tým dokladom, vlastne to sa týka aj separácie vôbec celkového toho odpadu. Pán kontrolór hovorí, že vyvážajú tu. Vy ste bol svedkom, že boli to teda nie obyvatelia mesta, ktorí dávali odpad do našich veľkokapacitných kontajnerov?

Ing. Princík:

Nie, nebol som svedkom, ale mám také informácie.

Mgr. Sosna:

Že nebol ste svedkom, dobre ďakujem.

Ing. Bobík:

Ja sa chcem spýtať, na strane 4, kde sa píše o technike, tak hlavný kontrolór dostal podklady predpokladám z technických služieb. Tak len by som poprosil o kontrolu tých podkladov, ktoré dali, lebo uvádzame to vozidlo TV759DM, ktorý sme obstarávali v roku 2017, kde v technických službách, aspoň podľa podkladov, ktoré kolega dostal, sa hovorí o leasingu do roku 2021. Ak si dobre spomínam na rok 2017, tak rezervný fond a suma, ktorá bola vyčlenená na auto, bola jednorazová. Takže predpokladám, že ide len o chybu v materiáli, alebo ak je to inak, tak by som poprosil o nejaké vysvetlenie, alebo doplnenie.

Ing. Princík:

Mám tu pred sebou ten zoznam techniky, ktorý som dostal od technických služieb a presne je tu uvedené, zberné vozidlo TV795DM, Mercedes, leasing v roku 2021 končí, tak neviem, kde je pravda. Takisto viem, že pôvodná zmluva z roku 2014 bola na nákup komunálnej techniky na leasing, ale mestské zastupiteľstvo prijalo nejaké uznesenie, kde z rezervného fondu vyčlenilo na nákup toho Kuka vozu peniaze. Takže neviem, či bolo kúpené na leasing, alebo v hotovosti.

PhDr. Čižmár:

Poprosím pána Davalu, o informáciu.

Davala: TS

Dobrý deň. Uvedené vozidlo bolo zaplatené formou dodávateľského úveru na dve splátky.

Bc. Gedeon:

Chcel by som sa spýtať. Tu na strane 8 hore píšeme, že mesto potrebuje zakúpiť drvič konárov. Neviem, som názoru, alebo sa mýlim, taký drvič konárov som videl v držbe mesta, bol umiestnený na Paričove v areáli, kde sa odovzdáva separačný odpad. Ja som tam osobne viezol plastové fľaše. Tento drvič tam bol umiestnený, tak neviem, či bol odpredaný, resp. nie je funkčný. Nevidím dôvod, keď je funkčný, zakupovať nejaký nový. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Odpovie pán Davala, ale tá drvička je vo vlastníctve technických služieb, ak sa nemýlim, patrí tiež medzi zastaralú techniku.

Davala: TS

Povedané slová pána primátora, sú pravdivé. Tá štiepkovačka je zastaralá. Má jednu nevýhodu, že slúži do priemeru konárov 5 cm, čiže to je skôr na domáce, alebo na trošku také priemyselné, do malej firmy. Nedrví to vôbec ihličnany, čiže smrečky, tuje, drví to len konáre z listnatých stromov. Používala sa aj v roku 2018 na separačnom stredisku tak, ako my to voláme, nazývame. Čiže, ona je funkčná, ale nákladovo veľmi náročná a ten objem, ktorý sa očakáva, alebo je potrebné spracovať, nestačí. Dôkazom toho je tá spusta konárov, ktorá je navozená z domácností a z výrubov, momentálne na dvore v areáli Stavebná 2. Tam pomôže už len veľký lesný drvič. Ďakujem.

Ing. Gazdag:

Dobrý deň prajem. Chcel by som sa spýtať pána kontrolóra, že ako často sa robí takáto štúdia, čo sa napr. týka vyťaženia spotreby týchto áut. Či sa to robilo skôr, alebo len to, kedy sa naposledy robila takáto štúdia?

Ing. Princík:

Nemám o tom vedomosť, že kedy sa robila naposledy. Myslím, že pri predkladaní projektov sa niečo podobné robí, súpis techniky. Neviem. Neviem, o niečom podobnom, žeby tak bolo skompletizované, ako v tejto slohovej práci.

Ing. Gazdag:

Dobre, lebo podľa môjho názoru sú tu veci, ktoré hraničia by som povedal dosť so životnosťou. Keď sa pozrieme, sú všetky autá staré, okolo 30-40 rokov. Máme tu jedno auto, ktoré má 11 rokov, nejaký traktor, potom máme tu auto, ktoré končí leasing v 2018 a keď si zoberieme v tabuľke, ktorá je na pravo hore na piatej strane, nepoznám auto, ktoré chodí po ceste a má spotrebu 62 litrov/100 km. Keď si zoberiete LC690CX Mercedes, máme tam, že urobilo 12 980 km a má spotrebu 62 litrov/100 km. Ja tu vidím, takéto auto musí mať spotrebu 30 litrov, maximálne 33. Je tam rozdiel 4 tis. litrov nafty ročne, to je 4 tis. eur. Čiže, toto všetko, keď to zoberieme, súkromná firma by za mesiac skrachovala. A keď si zoberieme ďalšie veci, ktoré sa tu neriešili, a ktoré konštatujeme, že majú 40, 28, 30 rokov a pri dnešných možnostiach leasingu, kde už len asi z ušetrenej spotreby splatím leasing a máme nové autá, máme ekologické autá. Čo sa týka, si pozrite na pravej strane tej tabuľky, vyťaženosť, vývoz do Sírniky. Jak môže ísť auto TV315CU Mercedes, ktoré má 2,53 tony do Sírniky? Nechápem. Proste, musí sa vypočítať, aké auto tam pošlem a ako to môže byť rentabilné. Keď je tu vyťaženosť, niektorých áut 8,8; 7,5 tony, no tak to predsa auto nemôže s 2,5 tonami ísť do Sírniky. Keby sme toto všetko spočítali, ten rozdiel, si myslím, že nám vyjde neskutočne veľké číslo. A myslím si, že úlohou kontrolóra, je urobiť kontrolu, ale aj dať informácie, resp. nejaký návrh, ako by sme sa mali z tejto situácie poučiť a rýchlo urobiť nejakú nápravu. Nie je možné, že my tu máme tak starý vozový park, čo keď zoberiete, tak všetko do hangáru a možno je to nejaký exemplár pre malé deti. Takže by som povedal, situácia, keď tak na to pozriem, podľa môjho názoru je dobré, že sa urobí nejaká štúdia, ale ako náhle sa neurobí z tejto štúdie nejaký zámer, záver a povedať, čo vlastne chceme robiť a budeme stále nejak konštatovať, tak si myslím, že sa neposunieme ďalej. Čiže, keď si zoberiete a dáte si do kalkulačky 30 litrov spotreba na 100 km a dáte 13 000 km ročne, vám vyjde úspora 3600 litrov nafty, pri dnešnej cene je to 4000 €, len rozdiel. Len vám ešte raz hovorím, nemôže byť spotreba na aute 62 litrov nafty/100 km, neexistuje. Buď tam je nejaký problém, buď sa kradne, ale nemôže byť 62 litrov. Zoberte si, spotreba 41,45 Mercedes, sú to autá, ktoré ja vám poviem 28 litrov musí brať. Nemôže byť taká spotreba. A keď si dáte všetko toto dokopy, tak potom. Ďalej ste spomínal, že v dvoch autách boli prietokomery, hurá, že v dvoch autách. Prečo nie vo všetkých? Viete, to sú také veci, ktoré keď sa na to pozrieme, tak vám poviem, príde nejaký odborník na dopravu a sa z toho bude smiať. Však toto tu je 89 rok. LIAZka, 40 ročná, čo tá tam je, nehnevajte sa, to sú autá. Mne tu chýba, že áno, bola urobená kontrola, ale záver tejto kontroly je taký a taký a prečo toto, prečo toto a na základe toho vyvodíme nejaké dôsledky a my rozhodneme, ktorou cestou pôjdeme, či pôjdeme nákupom novej techniky, či pôjdeme leasing, či pôjdeme úver, či je to zapožičanie. Viete, to sú také veci, ktoré toto tu len sa.

Ing. Princík:

Pán Gazdag, keď môžem odpovedať na tie vaše postrehy. Kvôli tomu som robil tú kontrolnú správu a kvôli tomu som uviedol tie skutočnosti, o ktorých ste hovorili, aby ste si vy, poslanci tie skutočnosti všimli. Som rád, že ste si všimli, aké sú spotreby. Ja som to nechcel komentovať, ja som nechcel písať, že sa tam kradne, alebo nekradne, na to sú šéfovia technických služieb, teraz ich tam máme dosť, nech oni urobia nápravu. V odporúčaní som presne uviedol toto, čo ste hovorili, že je potrebné vykonať audit techniky, je potrebné pravidelne investovať do novej, modernej, výkonnej, úspornej techniky. Aj kvôli tomu som písal, že koľko odpadov sa vyvezie na skládky, ako málo sa separuje, aby aj vedenie mesta, aby aj technické služby, aby aj občania pochopili, že separovať treba, lebo keď máme mať

v roku 2035 podiel vyvezeného odpadu na skládky 10 %, niektoré krajiny už teraz sú bez skládok, neskládkuje sa tam vôbec nič. Toto všetko, máte v odporúčaníach.

Ing. Gazdag:

Dobre, to je všetko v poriadku. Ja len tu rozprávam o celkom iných, o prevádzkových nákladoch. Ako viete, separácia, to je všetko, nech to bude atď., len z pozície prevádzky, viete, jak ste spomínali, že či kradnú. Ono nemusí kradnúť, to auto možno je v takom zlom technickom stave, že sa z neho leje nafta a má spotrebu 62 litrov a tým nikto nerobí nič. Vy, ako kontrolór, podľa môjho názoru, by ste mali to zistiť, veď už toto je zlé, že jedno auto má 62 litrov a nikto sa nad tým vôbec nepozastaví? Prečo, nehovorím, že niekto musí kradnúť, že tak sú čerpadlá zlé nastavené, že to tečie a ide to pekne z výfuku vonku.

Ing. Princík:

Aj kvôli tomu som tam uviedol, aké sú náklady na náhradné diely, aké sú náklady na opravy. Aj kvôli tomu.

Ing. Gazdag:

Ano, súhlasím. Čiže, ja som len toto chcel povedať, že mne tu chýba nejaký výstup, ktorý treba pomenovať, akým spôsobom pôjdeme ďalej a za akých podmienok, atď.

Ing. Princík:

To musíte pomenovať vy, poslanci, vedenie technických služieb, vedenie mesta. Ja som upozornil na nedostatky, toto je moja úloha.

Ing. Gazdag:

Dobre, ďakujem.

Tomko: FP

Vrátim sa na faktickú, odpovedať na ten Mercedes LC690CX, ktorý bol v prenájme 103 dní. To bola nutnosť prenajať, viete dobre, že vtedy nám odišli kuka vozy, obidve, tak sme zachraňovali situáciu jak sa dalo, ale prakticky to vozidlo najazdilo 13 tis. km a vyúčtovali sme za prenájom 17 tis. eur. Chcem sa spýtať, kontrolovali ste pán kontrolór aj technický preukaz, akú to vozidlo malo spotrebu? Jak sme zistili tú spotrebu, na základe kilometrov, prenájmu zaplateného? Alebo technický preukaz sme videli tohto vozidla, kde je predpísaná spotreba toho vozidla.

Ing. Princík:

Kontroloval som knihy jász, pán poslanec. Tam sú najazdené kilometre každý deň, každý deň je tam vykázané tankovanie a práve pri tomto mercedese, napr. za mesiac, keď si dobre pamätám najazdil 1300 km a spotreba nafty bola 1100 litrov. Ešte sú tam odpočítané motohodiny, ja som počítal len 3 litre na motohodinu. Pracovníci technických služieb mi hovorili, že ten mercedes má až 5,6 litra na motohodinu, takže neviem, kde je pes zakopaný, prečo je tam taká vysoká spotreba.

Tomko:

Je to nejaká chyba, keď hovoríte, že za mesiac nachodilo 1100 km, štyri mesiace bolo prenajaté, 4x1100 je dajakých 4500 a tu máme 13000 km, že nabehalo.

Ing. Princík:

Toľko nabehalo.

Tomko:

Jak nabehalo, keď za mesiac nabehalo 1000 a za ďalší mesiac potom koľko nabehalo 7000?

Ing. Princík:

Šesť mesiacov to bolo, keď si dobre pamätám.

Tomko:

Tu píše, 103 pracovných dní. Koľko to je 103 pracovných dní, šesť mesiacov? Ja myslím, že rok má 365 dní : 2, vychádza nejakých 175 dní, 103 dní podľa mňa, to je dajakých štyri mesiace aj niečo. A keď na mesiac najzdilo 1000 km, vyrátajte, jak sa došlo k tej sume 13000. Jak sme k tomu došli, jak sme sa k tomu dopracovali? Však to je horizontálne číslo toto. Potom my sme zaplatili tú faktúru za 13000 km, tých 17 tis. eura za prenájom tohto vozidla? Tu dačo nesedí. Nie som dajaký matematik, ale tu mi niečo nesedí.

Ing. Princík:

Nemyslím, žeby som tam mal chybu. Môžeš sa prísť ku mne pozrieť do kancelárie a ja ti ukážem tie záznamy. Vychádzal som z knihy jász, takže.

Tomko:

Všelijak, tri mesiace máme prenajaté vozidlo, za mesiac najzdí 1000 km, ale v správe je, že 13000 km. Jak sme k tomu došli?

Ing. Princík:

Pozriem sa na to.

Tomko:

Dobre.

Davala: TS

Ja sa vyjadrím k tomu autu. To auto bolo fakt v prenájme z Lučenca, z dôvodu, ako už bol spomínaný, že v jednom momente boli naše obidve autá pokazené, takže aby bolo odvezené smetie, bolo riešenie také, že sa to auto prenajalo. Nebudem sa teraz ja vyjadrovať k tým kilometrom, nie som do toho zainteresovaný momentálne, ani neviem. Poslanec Gazdag, jednu vec ešte, jednu poznámku. Máš autodopravu, nie na všetky autá sa dajú namontovať čipy. Čiže, tá firma, keď prišla montovať nám čipy do tých novších áut, do tých dvoch, do tej starej kroupnice a do tých starých traktorov, neexistuje už také elektronická výbava, žeby tie čipy nám fungovali. Ale na druhej strane musím povedať, že autá majú, jak sú nádrže, čiže majú tie sitka tam, že pôjde len tá pištoľ, ktorá sa strčí, je to na fix vytiahnuť sa to nedá a každé jedno auto zospodu má nádrž zablendovanú. Ďakujem, len toľko.

Mgr. Mokáňová:

Mne je ľúto pán hlavný kontrolór, že namiesto toho, že ste boli vedúci oddelenia výstavby a majetku, ste neboli hlavným kontrolórom. Pretože, keď sa vrátim k správe o kontrole stavu majetku a mestských budov, keby ste boli bývali hlavným kontrolórom, tak teraz nemáme problém ani so stavom budov a ani s technikou na zbernom dvore, minimálne.

Ing. Gazdag: FP

Ja by som nadviazal na pána Davalu. Dnes je možné urobiť sondy do hocijakého auta, či to je 40 ročné, alebo 50 ročné auto. Je tu vec financií, keď mám auto, ktoré má liazka 28 rokov a má hodnotu 1500 € a nebudem dávať sondu za 1000 €, ale môžem ti ju dať. Tá sonda ti ukáže, akú máš okamžitú spotrebu, kde si sa pohyboval, aká je spotreba na voľnobeh a aká je spotreba normálne celý deň, urobí ti grafy, čo to len chcete. Dneska sú také možnosti, keď chcete ukážem vám tu, 8 áut vo Francúzsku, kde bol, kde tankoval, koľko stál, knihu jász to spraví, všetko. Čiže, treba sa zamyslieť tu nad tým, čo vlastne my tu chceme urobiť, či máme chuť, či chceme s tým niečo robiť, alebo či necháme ten stav taký, že tie autá. Viete, keď to spočítame priemerne, tak nám vyjde 28, 38 rokov, že má technika, viete, no. Michal, ja ťa chápem, ty si hovoril, že veľmi rád chodíš do Michaloviec, lebo tam majú najstaršiu techniku 10 rokov, čo má. Áno, oni sú už ďalej, a takisto potom vyzerajú aj tie technické služby. Takisto sú aj iné prevádzkové náklady na vývoz odpadu a na komplet na celý servis, čo sa týka v tomto meste. A keď chceme, aby sme urobili v tom poriadok, treba mať nejaké vstupné informácie a nie také, že pán kontrolór, my nevieme, že či tých 62 litrov je to spotreba, ktoré fyzicky oni spravili a koľko má v technickom preukaze, my nevieme, že aká je tam spotreba. Tak, keď robím kontrolu, tak

si pozriem techničak, kde je spotreba 30 litrov a pozriem si, že koľko mal spotrebu. Takisto máme nejasnosti v kilometroch. Tu pán Tomko počíta, nemôžeme sa dopočítať k 13 tis. kilometrom a to je jedno auto. To je jedno auto, ktoré máme 10 vecí takých, že proste nevieme sa dostať k nejakým informáciám. Ďakujem.

Ing. Princík:

Keď môžem odpovedať, pán Gazdag, zaujímal som sa o tieto veci, že koľko je spotreba, normovaná spotreba. Nemajú normovanú spotrebu tie kuka vozy, si predstavte. Nie je v technickom preukaze uvedená normovaná spotreba ani na kilometer, ani na motohodinu. Nie je, môže mi to potvrdiť asi pán riaditeľ Davala, to je prvá vec. Tie kilometre, čo tam mám uvedené, ja o nich nepochybujem, ja nezvyknem robiť také chyby, žeby som sa zmýlil v kilometroch a v tankovaných litroch. Takže, toto mi nepripisujte, že ja som urobil nejakú chybu v kilometroch. Je to tak, ako je napísané v tabuľke, za to si stojím. Ďalšia vec, pani zástupkyňa, vy ste ma tu napadli, že ako bývalý vedúci oddelenia výstavby a majetku, že sme sa nevenovali obmene komunálnej techniky, alebo v tom zmysle ste to povedali. Tak, nekrúťte teraz hlavou, tak to bolo povedané. Kto vysúťažil ten nový kuka voz Mercedes, v roku 2013 začala súťaž. Bolo to bývalé vedenie mesta, to je jedna vec. Ďalší Mercedes, ramenový nosič kontajnerov, takisto bol vysúťažený vtedy, nový nakladač JCB bol vysúťažený vtedy, nová vysokozdvížná plošina bola vysúťažená vtedy, nová kosačka traktorová Kubota, takisto. Takže, netvrdte, že my sme sa nezaoberali nákupom novej komunálnej techniky. Koľko komunálnej techniky bolo nakúpených v roku 2015 až 2018? Povedzte mi. Možno ani jeden traktor, ani jeden nákladný automobil, atď. Ani jedna dodávka do aktivačného strediska, alebo do hospodárskeho strediska, nič.

Ing. Gazdag:

Pán kontrolór, ja som len chcel povedať tak, keď nevieme akú máme spotrebu, že nie je to predpísané, akože výrobcom. Jednoduchá vec, dáme tam GPS, ktoré meria spotrebu, bude to stať 500 € a budeme vedieť a tá firma vám dáva záruku a každý, kto má prístup do systému bude vidieť, koľko toho, ale viete, tu ide o to, aby my sme ujasnili nejaké pravidla. Ja vás, akože neútočím na vás skrz toho, že, ja len konštatujem, že nevieme sa dopracovať k určitým základným veciam, čo je spotreba a viete, vy hovoríte, že sa to nedá, a dá sa to. Ja vám hovorím, že sa to dá, len ide tu o to, aby sme si povedali, že akým spôsobom, nejaký záver z toho tu a že čo budeme robiť ďalej.

Ing. Princík:

Pán Gazdag, nedočítali ste sa v tej správe, že u automobilov, ktoré majú hladinové sondy, alebo nepovedal som vám, že zázračne klesla spotreba, ktoré majú hladinové sondy, a ktoré majú GPS?

Ing. Gazdag:

Dva.

Ing. Princík:

No, dva. A ja som zodpovedný za to, že len v dvoch?

Ing. Gazdag:

Však dobre, konštatujeme.

Ing. Princík:

Ja som upozornil na tieto veci a na to by ste mali prísť vy, poslanci, postupne prichádzate, vedenie technických služieb, vedenie mesta, že kde sú problémy.

Ing. Gazdag:

Jasné. Dobre, ďakujem.

Krucovčin: FP

Ja som len chcel nadviazať na tú tému, čo začal pán Gazdag. Mne, akože nového, zaujalo aj to, že tie stroje sú staré, hej, že či to sa prišlo až teraz na to. Či sa to predtým rozprávalo, alebo nie, že tie stroje sú staré? Tie osobne mňa, výkričníky zarazili, že zvýraznené, že sú staré.

Ing. Princík:

No áno, náročky som to zvýraznil, aby ste si vy, poslanci všimli, že fakt sú tam 41, 40 ročné vlečky, 30 ročné traktory.

Krucovčin:

No, ale predtým sa to nepreberalo?

Ing. Princík:

Určite, stále sa to preberalo. Zato sa aj nakúpila nová technika v roku 2014.

Krucovčin:

Ale na to, vám aj pani Mokáňová povedala, že aký je rozpočet, tak podľa toho sa tu aj tak postupuje. Keď je rozpočet, tak sa kúpi aj nový stroj.

Ing. Princík:

No, áno. Predstavte si, že v roku 2013 – 2014 bol vysúťažený nový kuka voz, ten Mercedes, čo tam máte uvedený, zakúpený v roku 2017. Po nástupe nového vedenia mesta v roku 2015 súťaž bola zrušená a ten automobil bol kúpený až vtedy, keď sa porúchali obidva kuka vozy, ktoré dovtedy fungovali. Zato sa zapožičal aj ten Lučenecký Mercedes s tou vysokou spotrebou a až 2017 sa kúpil ten nový kuka voz. Takže, taká je pravda.

Krucovčin:

Dakujem.

Ing. Duč: FP

K tomu materiálu, i keď je tam mnoho takých sporných bodov, ale minimálne to, o tej spotrebe, môže slúžiť ako vhodný námet pre tú vnútornú racionalizáciu, alebo reštrukturalizáciu technických služieb pre nové vedenie, na čele s Michalom Davalom a jeho zástupcom Miroslavom Davalom. Čiže, tieto podnety sú skôr smerované už na to nové vedenie, aby sa tieto procesy napravili.

Ing. Telepovský: FP

Ja len na také odľahčenie, ukladnenie napätej atmosféry. Vyjadril by som sa k tým najazdeným kilometrom v priebehu šiestich mesiacoch, alebo štyroch. Predpokladám, že vozidla nejazdia 7 dní v týždni, len päť, takže zrejme pán kontrolór má pravdu. To len toľko. Rozumieme sa?

Davala:

Ja by som sa tiež trochu rád vyjadril k tým záverom, odporúčaniam, lebo ja to mám veľmi rád tieto správy pána kontrolóra a jeho subjektívne pohľady a náhľady na vec. V prvom rade by som chcel pripomenúť pán kontrolór, že by si bol veľmi prekvapený, koľko ľudí nosí do technických služieb biologický odpad, ktorý by mohli kompostovať v domácich komposterach a veľmi si sa zamyslel nad odpoveďou, čo pani zástupkyňa, tu odpovieš, lebo vieš, čo sa stalo, keď ste to zamietli. Čiže to je na margo tej otázky. Za ďalšie, by som ti chcel poďakovať za splnenie bodu č. 1 z vlastného odporúčania, vykonanie auditu techniky v technických službách, lebo je to naozaj perfektný audit a tak jak, pán Krucovčin spomínal aj s tými otáznikmi, o ktorých ste aj vy vedeli veľmi dobre. A za ďalšie by som chcel povedať, že celá tá správ na mňa pôsobí ako nejaký presný sumár nepresných čísel, čiže nezamyslieť sa nad tým, že prečo tam je 62 a či 64 litrov spotreba, prečo tie autá nechodia vytážené, prečo majú takú spotrebu, prečo je taký stav, nie je síce tvojou povinnosťou, ale bude to určite mojím zámerom na vykonanie auditu činnosti vedúceho dopravy v technických službách a predpokladám, že urobím dosť hĺbkový audit na jeho činnosť, lebo keď ty nie, samozrejme, ale určite minimálne on sa

mal zamyslieť nad týmito skutočnosťami, ktoré ty tu konštatuješ. Čiže, ďakujem za takúto správu, beriem ju na vedomie a určite z toho vyplynie obrovský, hĺbkový audit na oddelení dopravy a vývozu komunálneho odpadu v technických službách. Ďakujem.

MVDr. Hrdlík:

Mne sa páči, čo povedal pán kontrolór. Však tu musí byť taký človek, čo nám povie normálne do očí, čo je. Viem, troška taký ton tam bol, taký stranický, ale tieto jeho, boli dobre. On nám nemôže tu chváliť, že všetko je výborné, otvoril nám oči. Dobre povedal pán ekonóm, že dobre, treba sa poučiť z tých chýb, nájsť tieto a urobiť nápravu, však zato tu je. Ale hovorím, budúcnosť podľa mňa s tým odpadom, ktorý bude stále zvyšovať sa, zvyšovať jeho cena, sme troška zaspali s tým separovaním, či kompostovanie, toto sa troška zaspalo, to sme mohli vtedy schváliť, ale hovorím so separovaním do budúca bude veľmi zložitá. Hovoril som na rade mesta pán primátor, tá triedička toho odpadu do budúca, viem, že je drahé, lebo si hovoril, že okolo 20-30 mil. to stojí, či som povedal dosť vysokú cenu, to cez nejaké eurofondy dobre by bolo sa, 4 milióny, či 40. Štyri, no tak to nie je až tak veľa, ušetríme na tej naftě v technických službách. Ale hovorím, poučiť sa z chýb a nájsť nejakú takú cestu, žeby ten občan bol spokojný.

Ing. Telepovský:

Ja len krátky príspevok. Berieme na vedomie túto správu. Len jednu malú pripomienku, posledná veta, lehota na predloženie písomnej správy o splnených opatreniach prijatých na nápravu nedostatkov zistených pri kontrole a o odstránení ich príčin – do 31.3.2019. To slovíčko splnených, je tam prebytočné. Samozrejme opatrenia treba prijať, tú lehotu 31.3. beriem, ale prijať opatrenia a splniť ich za tri mesiace, považujem za prehnané. Takže to slovo podľa mňa je prebytočné. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie PhDr. Daniela Fecková v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly hospodárnosti pri vývoze a uložení komunálneho, stavebného a biologického odpadu v rámci mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 7, proti: 8, zdržalo sa: 7, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 26

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2019

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča, aby predložil stanovisko mestskej rady k tomuto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na svojom zasadnutí prerokovala Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2019 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, pán hlavný kontrolór, chcete uviesť tento materiál?

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gazdag:

Ja by som chcel predložiť pozmeňujúci návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trebišov. Konkrétne navrhujem doplniť:

9. Kontrola dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami v podobe dotácie z rozpočtu mesta Trebišov pre MESTSKÝ ŠPORTOVÝ KLUB MLÁDEŽE za rok 2017.

Termín: do najbližšieho plánovaného zasadnutia MsZ

10. Kontrola dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou mestského aktivačného strediska v roku 2014 s vyčíslením nákupu jednotlivých položiek podľa druhov a vyplatených mzdových prostriedkov.

Termín: do najbližšieho plánovaného zasadnutia MsZ

11. Kontrola počtu psov v rómskej osade a koľkí majitelia si v tejto súvislosti platia daňovú povinnosť.

Termín: do najbližšieho plánovaného zasadnutia MsZ

PhDr. Čižmár:

Keďže ide o pozmeňujúci návrh, nech sa páči, hlasujeme o pozmeňujúcom návrhu v materiáli Plánu kontrolnej činnosti. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený pozmeňujúci návrh bol schválený

Ing. Princík:

Keď sa môžem k tomu vyjadriť, treba sa pozrieť na znenie zákona, čo môže mestské zastupiteľstvo a primátor, nieže odporúčať, ale prikázať na kontrolu, sú to veci, ktoré neznesú odklad. Pán Gazdag, tieto veci sú, ktoré neznesú odklad?

Ing. Gazdag:

Podľa mňa, áno.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie a len upozorním, že v rámci platnosti rokovacieho poriadku je potrebné na konci uznesenia doplniť text – v znení pozmeňujúceho návrhu uvedeného v prílohe tohto uznesenia.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Ing. Martin Telepovský v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Plán zamerania kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na I. polrok 2019 v znení pozmeňujúcich návrhov uvedených v prílohe tohto uznesenia

PhDr. Čižmár:

Dakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 4

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **28/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27

Rôzne

Informatívne správy o stave rekonštrukcie plavárne

Predkladá: Ing. Dušan Biž, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, chcete uviesť tento materiál? Nech sa páči, Ing. Biž.

Ing. Biž:

Vážené vedenie mesta, vážení poslanci mestského zastupiteľstva. Zmyslom tohto môjho poslaneckého návrhu je to, ako je uvedené v samotnej textácii. Čiže považujem za dôležité, aby tak významná investícia mesta, v ktorej je mesto investorom a zároveň je to aj mestský majetok, bolo mestské zastupiteľstvo, ak sa začnú tie rekonštrukčné práce, informované, ako prebiehajú tie práce, aby nedochádzalo k rôznym dezinformáciám napr. na sociálnych sieťach a takisto, aby komisia výstavby a majetku, ktorá je orgánom mestského zastupiteľstva mala možnosť kontrolovať túto činnosť, rekonštrukčné práce v súlade s realizačným projektom v spolupráci so stavebným dozorom a inžinierom architektom, ktorý bude tam vykonávať autorský dozor. Tak, aby to bolo transparentné a informované mestské zastupiteľstvo. Dakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Dakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MVDr. Hrdlík:

Pán primátor, musím pochváliť ako nováčika, pána inžiniera, že dobre dal tento návrh. A ešte by som tam dal, žeby aj pán kontrolór tiež sa ku tomu pripojil.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla poslancecký návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ žiada

primátora o predkladanie informatívnych správ o stave rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne, a to na každom plánovanom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trebišove, až do jej kolaudácie

B/ ukladá

Komisii výstavby a majetku vykonávať dôslednú kontrolu postupu rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **29/2018**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ďalší materiál do bodu Rôzne nám nebol doručený, týmto končím bod Rôzne.

B o d č. 28:

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a zaželel všetkým pokojné prežitie nasledujúcich vianočných sviatkov, veselého Silvestra a úspešný vstup do nového roka 2019. Oznamil, že najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva tak, ako to bolo schválené v pláne rokovaní sa uskutoční 11. februára 2019.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Mgr. Martin Begala

Ladislav Ivan

Zapisovateľka:

Mária Vašková