

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

3. zasadnutie

dňa 11.2.2019

začiatok o 9.00 h

Predsedaajúci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Mgr. Martin Begala
2. Ing. Dušan Biž
3. Ing. Peter Bobík
4. MUDr. Iveta Čepčíková
5. Miroslav Davala
6. Koloman Demeter
7. Ing. Peter Duč
8. PhDr. Daniela Fecková
9. Ing. Jozef Gazdag
10. Bc. Jozef Gedeon
11. Ing. Gejza Gore
12. MVDr. Ivan Hrdlík
13. Babken Chačlarian
14. Ladislav Ivan
15. Mgr. Beáta Kereštanová
16. Mgr. Viera Mokáňová
17. Mgr. Jindřich Sosna
18. Ing. Jaroslav Soták
19. Ing. Martin Telepovský
20. MUDr. Dušan Tomko
21. František Tomko

Neprítomní poslanci:

1. Jozef Krucovčín
2. Mgr. Roman Ostrožovič
3. MUDr. Ľudmila Vasilková

Prednosta Mestského úradu v Trebišove Mgr. Peter Sovák prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

B o d č. 1.

Otvorenie

Primátor otvoril 3. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove. Privítal poslancov mestského zastupiteľstva aj všetkých ostatných prítomných. Konštatoval, že zasadnutia sa zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je prítomných 20 poslancov, mestské zastupiteľstvo je spôsobilé rokovať a uznávať sa.

B o d č. 2.

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. *Otvorenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov*
4. *Interpelácie a podnety poslancov*
5. *Diskusia*
6. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej*
7. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku*
8. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie sociálnej*
9. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie bytovej*
10. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu*
11. *Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*
12. *Rozpočtové opatrenie primátora mesta č. 1/2019*
13. *Pravidlá participatívneho rozpočtu mesta Trebišov*
14. *Nákup autobusu*
15. *Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa*
16. *Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa*
17. *Zmluva o zriadení vecného bremena*
18. *Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami*
19. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o finančnom príspevku na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately*
20. *Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach*
21. *Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trebišov*
22. *Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestskej rady*
23. *Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva*
24. *Zriadenie Komisie pre časť mesta Milhostov a voľba jej členov*

25. *Odvolanie a voľba predsedu a členov komisií*
26. *Návrh na zástupcu do dozornej rady VVS a.s.*
27. *Voľba prísediacich Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2017 - 2021*
28. *Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2019*
29. *Protokol o výsledku efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu*
30. *Informatívna správa o stave rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne*
31. *Správa o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných v roku 2017*
32. *Správa o výsledku kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom hospodárskom stredisku*
33. *Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trebišove za rok 2018 (volebné obdobie 2014 – 2018)*
34. *Správa o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami v podobe dotácii z rozpočtu Mesta Trebišov pre Mestský športový klub mládeže za rok 2017*
35. *Správa o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou mestského aktivačného strediska v roku 2014 s vyčíslením nákupu jednotlivých položiek podľa druhov a vyplatených mzdových prostriedkov*
36. *Správa o výsledku kontroly počtu psov v rómskej osade a koľkí majitelia si v tejto súvislosti platia daňovú povinnosť*
37. *Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2018*
38. *Rôzne*
39. *Záver*

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program rokovania 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva bol schválený.

B o d č. 3.

Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- **Mgr. Jindřich Sosna**
- **Bc. Jozef Gedeon**
- **Mgr. Martin Begala**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 3. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Ing. Peter Bobík**
- 2. MUDr. Iveta Čeplíková**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli žiadane pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

B o d č. 4.

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram tento bod.

MUDr. Čeplíková:

Dobrý deň. Ja mám dva podnety od obyvateľov ulíc 17. novembra, Svätoplukovej, Slovenskej. Jedná sa o uličku, ktorá je medzi cintorínom, medzi obytným domom a potom pokračuje až ku myslím, Potravinárskej škole bývalej. Ulička je vo veľmi zlom stave, je tam špina. Údajne sa to rokovalo viackrát a nejak bez nejakého výsledku.

Druhý podnet. Jedná sa o parkovanie pred bývalým Zväzarmom, autá stoja vlastne aj na chodníkoch, nemôžu ľudia prechádzať, keď ide na bicykli musí zostúpiť, musí prejsť na ulicu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. V oboch prípadoch berieme vašu poznámku ako pripomienku, resp. ako podnet. V prípade uličky pri cintoríne, priebežne sa vykonáva aj pracovníkmi aktivačného strediska čistenie tohto priestoru. Samozrejme bude to potrebné robiť častejšie.

Čo sa týka parkovania pred bývalou budovou Zväzarmu, je to ovplyvnené aj tým, že tento priestor niekedy využívajú návštevníci, resp. ľudia využívajúci služby úradu práce. Požiadam mestskú políciu, aby zvýšili kontrolnú činnosť v blízkosti tohto objektu a aby zabezpečili priechodnosť, hlavne peších komunikácií.

Ing. Biž:

Dobrý deň prajem všetkým. Mám jednu interpeláciu a dva podnety od občanov. Tá prvá interpelácia sa týka, že kto a kedy vykoná obnovu poškodených trávnikov po poslednej rekonštrukcii teplovodov. Jedna sa to napríklad aj o sídlisko Sever.

Dva podnety od občanov sa týkajú cintorína. Prvý konkrétne je dlažba pri Dome smútku pred tou plochou. V okrajovej časti sa odlupuje z tej dlažby.

Druhý podnet sa týka rozšírenia cintorína, kde ten chodník je relatívne nový a už vykazuje známky poškodenia. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadam ešte oddelenie výstavby k rekonštrukcii plôch po výmene teplovodov. Ing. Timečko, nech sa páči.

Ing. Timečko:

Dobrý deň prajem všetkým. Obnova trávnikov po teplovodoch sa vykoná v jarných mesiacoch, vyzveme investora, aby v zmysle stanoviska, ktoré mesto poskytlo pri realizácii týchto teplovodov, aby na základe tohto, tieto práce vykonal.

PhDr. Čižmár:

Ja len doplním, že po skúsenostiach z predchádzajúcej rekonštrukcie, stále na začiatku vegetačného obdobia bola riešená rekultivácia týchto zelených plôch a zvyčajne aspoň na základe dobrých skúseností, tento postup bol konzultovaný aj s mestským hospodárskym strediskom, ktoré je jedno z oddelení mesta a má na starosti zeleň.

Čo sa týka dlažby na cintoríne a chodníkov, ktoré sú jeho súčasťou. Tie, ktoré sú poškodené a boli súčasťou rekonštrukcie budú alebo možno už aj sú v reklamačnom konaní. To, čo sa týka pôvodných chodníkov je predpoklad a možnosť, aby bolo súčasťou opráv a rekonštrukcií v nasledujúcom období v rámci ďalších etáp.

Ing. Telepovský:

Dobrý deň prajem. Ja by som chcel tlmočiť tiež podnet rodičov detí, ktoré navštevujú základnú školu Sever. Pri predajni Daner, pred nadjazdom priechod pre chodcov, v jeho blízkosti je zeleň, živý plot, kríky, spoza ktorých nevidno deti, ktoré prechádzajú cez priechod pre chodcov. Žiadal by som, resp. tlmočím podnet, aby sa tieto kríky v rámci jarnej údržby alebo ošetrenia zelene trochu znížili, ostrihali, aby bolo vidno deti. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Požiadam mestské hospodárske stredisko o vyjadrenie. Pán Mgr. Fazekaš, nech sa páči.

Mgr. Fazekaš:

Dobrý deň prajem všetkým. Dnes sme tieto kríky odstránili na váš podnet pán Telepovský, pretože v piatok na zložkách, na technických zložkách sme tento podnet od vás dostali a dnes tie kríky sme upravili spôsobom tak, že sme ich odstránili kvôli lepšej priehľadnosti na priechode.

Ing. Telepovský:

Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

B o d č. 5

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod Diskusia, nech sa páči.

Keďže sa nikto nehlási do bodu Diskusia, končím tento bod.

B o d č. 6

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie finančnej

Predkladá: Ing. Peter Duč, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie finančnej *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie finančnej zo dňa 25.1.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, prosím hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **30/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 7

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie

výstavby a majetku *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku zo dňa 24.1.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **31/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 8

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie sociálnej

Predkladá: MUDr. Ľudmila Vasilková, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie sociálnej *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Poprosil by som vysvetliť bod č. 2 Žiadosť o poskytnutie jednorazovej sociálnej dávky Daniela Dziačková, ona tu žiada o elektrocentrálu a je tu návrh 100 €, aby to bolo vysvetlené.

PhDr. Čižmár:

Požiadam za sociálne oddelenie Mgr. Demjanovú, keďže to bolo predmetom rokovania komisie a ide o žiadosť občana, ktorá bola predložená mestu a potom následne na rokovanie komisie.

Mgr. Demjanová:

Dobrý deň prajem. Takže, pani Dziaková podala žiadosť na mesto o poskytnutie jednorazovej sociálnej dávky na elektrocentrálu, nakoľko nemajú v dome elektrinu. Dotyčná pani Dziaková má dlh voči mestu, čiže bola na sociálnej komisii prerokovaná a zhodli sa členovia komisie, že je odkázaná na pomoc od mesta Trebišov. Tak, ako uvádza článok 5 Všeobecne záväzného nariadenia o poskytovaní jednorazových sociálnych dávok, bod 5.2 má viac pani Dziaková, viac detí ako štyri, čiže jej náleží dávka 100 €. Vzhľadom k tomu, že pani Dziaková má dlh voči mestu v čiastke 732,92 € sociálna komisia sa rozhodla, že uvedená suma jej bude prostredníctvom sociálnej pracovníčky ani nie tak vyplatená, ale zakúpené veci pre deti. A ušetrená suma, ktorá bude ušetrená tých 100 € pani Dziaková môže si zakúpiť tú elektrocentrálu, nakoľko my jej nemôžeme poskytnúť finančné prostriedky na elektrocentrálu.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem.

Keďže sa nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu k tomuto bodu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie sociálnej zo dňa 21.1.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujete.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **32/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 9

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie bytovej

Predkladá: Mgr. Viera Mokáňová, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie bytovej a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie bytovej zo dňa 22.1.2019

B/ schvaľuje

Prevod vlastníctva bytu z majetku mesta pre nájomcu:

Obytný dom súpisné číslo 1682 vchod č. 15 Ulica Komenského

Por. č.: 2145

Č. bytu: 35

Meno nájomcu: Viktorová Miriam, 13.4.1973

Nájom od roku: 2018

%: 100

Cena bytu: 304,21 €

Cena pozemku: 56,94 €

Spolu: 361,15 €

Obytný dom súpisné číslo 2137 vchod č. 49 Ulica Komenského

Por. č.: 2144

Č. bytu: 90

Meno nájomcu: Dzielavský Jaroslav, 30.5.1966, Dzielavská Veronika 17.1.1969

Nájom od roku: 1993

%: 100

Cena bytu: 543,10 €

Cena pozemku: 99,17 €

Spolu: 642,27 €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **33/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 10

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: PhDr. Daniela Fecková, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 16.1.2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **34/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 11

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: Mgr. Jindřich Sosna, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Gore:

Dobrý deň všetkým. V bode 4 zápisnice informatívnej správy je čiastočne otvorená otázka stavu riešenia komunitného centra. Chcem sa opýtať na bližšie vysvetlenie, podrobnejšie vysvetlenie toho, v akej lokalite ide o výstavbu komunitného centra, v akom štádiu riešenia to je, aké rokovania prebiehajú, s akými inštitúciami.

PhDr. Čižmár:

Otázka komunitného centra je otázka, ktorá sa stala akútnou v čase, keď sa aj mediálne, aj spoločensky začala riešiť otázka epidémie, ako významný problém nielen tohto mesta ale celkového regiónu. Vzhľadom na početnosť rómskej komunity v meste Trebišov aj vzhľadom na podmienky kde sa nachádza, v akej blízkosti sú k dispozícii konkrétne inštitúcie, mám tým na mysli hlavne základnú školu. Bola vznesená požiadavka tak zo strany úradu splnomocnenca ako aj ombudsmanky pri návšteve tejto lokality, aby mesto hľadalo možnosti pre výstavbu komunitného centra. Jednou z možností na takéto riešenie výstavby komunitného centra je aj budova starej pekárne. Samozrejme princíp, alebo princíp tohto riešenia spočíva v tom, aby súčasťou takejto inštitúcie nebolo len samotné komunitné centrum, ale aby sa tam združovali aj ostatné inštitúcie. Máme tým na mysli hlavne mestskú políciu, možno priestory na vzdelávacie účely, priestor na vybavovanie základných úkonov, tzn. to, čo potrebujú obyvatelia riešiť na pobočkách pošty a tým pádom sa zníži aj fluktuácia mnohých neprispôsobivých občanov po meste ako takom. Takže, čo sa týka štádia rokovaní, takáto možnosť vyplynula pri riešení. Vzhľadom na to, že tento objekt je v súkromných rukách, momentálne prebieha tá prvotná fáza, tzn. zisťovanie možnosti vysporiadania majetku, resp. kompenzácie majetku, súkromného majetku medzi štátom a medzi súkromným vlastníkom. Tak, ako to už bolo prezentované, aj mediálne a zároveň môžem aj otvorene povedať, ak sa posunú rokovania v tejto veci, budete ako poslanci informovaní. Cieľom je sústrediť aktivity a možnosti na potlačanie negatívnych javov, čo najbližšie k osade, tzn. k miestu, kde to rómske etnikum obýva. Presne tak, ako tomu bolo aj v prípade našej aktivity a snahy, keď sa nám podarilo doriešiť rozšírenie priestorov niekdajšej budovy, ktorá slúžila ako skladový priestor na Medickej ulici a vytvorili sa priestory na vyučovací proces, čím sa vlastne zabránilo fluktuácii žiakov po mestských školách a tým pádom môžu byť sústredení v budove v tesnej blízkosti osady. Takže, čo sa týka posunu, nejakého významného posunu, myslím teraz vysporiadania a majetkových prevodov tak, ako to dezinformáciami šíria niektoré obľúbené fejsbukové profily, môžem upokojiť občanov, žiadne zámeny pozemkov a žiadne zámeny majetkov sa nedejú. Čo sa týka vysporiadania, v prvom rade je tu úloha štátu, na ktorý sa štát aj podujal, pretože táto téma sa už prejednávala, tak ako som povedal aj na úrovni rokovaní s úradom splnomocnenca, aj na úrovni rokovaní so zástupkyňou ombudsmanky pre deti. Je tu takáto požiadavka, tzn. štát pravdepodobne vstúpi do jednania so súkromným vlastníkom a od toho sa budú odvíjať ďalšie procesy. V skutočnosti ide o dobrý úmysel, tzn. vytvoriť priestor, kde sa budú môcť obyvatelia marginalizovaných skupín venovať prospešnej činnosti, tzn. výchove, vzdelávaniu, komunitných aktivít a hlavne, aby mali v blízkosti svojej osady sústredené služby a nevyužívali tak služby inštitúcií v centre mesta, aby nedochádzalo k zbytočnej fluktuácii, či už detí alebo neprispôsobivých po uliciach mesta.

Davala:

Dobrý deň prajem všetkým. Chcel by som sa prosím vás vedenia mesta spýtať, či máme nejakú informáciu o výzve na zriadenie Miestnych občianskych poriadkových služieb, ktoré boli v minulom volebnom období poslaneckým zborom dvakrát zamietnuté, lebo v správe sa uvádza, že rómska

poriadková služba je založená na báze dobrovoľnosti zabezpečovaná aktívnymi pracovníkmi a vieme, že túto službu vykonávajú za akú odmenu. Takže, či máme nejakú informáciu o tom, či sa pripravuje, alebo vieme niečo. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka výzvy na Miestne občianske poriadkové služby, konkrétnu informáciu o vyhlásení výzvy ešte nemáme. Mesto Trebišov, ako samospráva, ktorá je súčasťou programu Take away tzn. približne 150 obcí, ktoré sú najviac zasiahnuté a to teraz myslím „najviac zasiahnuté“ veľkosťou marginalizovaných skupín na celkový počet obyvateľstva. Takúto možnosť malo v prvej aj v druhej etape. Vy si dobre pamätáte, že tento projekt boli obhajovať aj zástupcovia okresného riaditeľstva PZ. Samozrejme, tento projekt bol obhajovaný aj vedením mesta, aj mestskej polície, bohužiaľ nenašiel pochopenie u niektorých poslancov mestského zastupiteľstva, práve tých, ktorí najviac kritizujú činnosť neprispôsobivých obyvateľov v meste. Takže, odpoveď zatiaľ je, že takáto výzva nie je zverejnená. Snahou je a naša iniciatíva stále vedie k tomu, aj neustále kontaktujeme úrad práve v tejto veci, aby v prípade, že takáto možnosť nastane, aby takáto výzva bola ponúknutá samosprávam. Čo je zaujímavé, tie argumenty, ktoré padli tu na rokovaní mestského zastupiteľstva, nepadli na rokovaní mnohých ďalších miest, pretože len tak na porovnanie, Kráľovský Chlmec ako mesto, tu neďaleko, sa zapojilo aj do jednej aj do druhej výzvy. Čiže, všetky obce a mestá, ktoré prejavili reálny záujem, našli okamžité pochopenie na pôde svojho zastupiteľstva, pretože videli v tom možnosť, ako zapojiť občanov, tých konkrétnych marginalizovaných skupín do procesu uchovania poriadku a hlavne dodržiavania disciplíny. Bohužiaľ, len tu sme nenašli pochopenie. To je presne tá istá odpoveď, ako dnes sme bombardovaní zo strany občanov mesta v otázke kompostérov, keď počujú, že okolité mestá a obce v rámci výzvy dostávajú kompostéry do svojich domácností. My sme túto snahu a žiadosť odmietli s tým, že budú zrejme smrdieť občanom v záhradách, takže, toľko odpoveď.

Bc. Gedeon:

Dobrý deň prajem. Ja by som sa chcel spýtať k tomu komunitnému centru, či je to taká dosť šťastná voľba tohto objektu. Ja viem, že tých objektov v meste nemáme veľa, ale uvedomme si, že keď sa tam sústreďia tí naši neprispôsobiví občania, je to prístupová cesta do mesta z južnej časti, čiže tých detí tam bude okolo cesty milión pätnásť. Sú aj teraz tam, lenže potom, keď to tam bude sústredené všetko, pošta, lekár, vzdelávacie centrá a tieto veci, čiže tie osoby sa tam ešte viac nazbierajú a aby sme nedošli k tomu, ako to bolo jeden čas v Sečovciach, že nám sedeli popri chodníkoch, hádzali kamene do áut, do autobusov. Viac ľudí sa ma na to pýtalo, preto by som tú odpoveď k tomu, možnože ukludniť trochu občanov.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, komunitné centrum, alebo budova neslúži na to, aby tí, ktorí ju majú využívať, sedeli vonku a hádzali kameňmi na autá. Je preto, aby boli práve sústreďení v tejto budove. Preto, ak by nastala takáto možnosť, ak by nastala takáto možnosť, tak budova by slúžila na to, aby tam bola sústredená činnosť. To znamená, tak ako aj Základná škola I. Krasku nie je relatívne ďaleko od dôležitých pripájacích ulíc, ty to dobre poznáš, a tiež riešime problémové javy pri príchode a odchode. Ale čo chcem povedať, keď hovoríme o tom, či je to šťastné riešenie, je možnosť, skús navrhnúť nejaký iný priestor, ako poslanec, máš takú možnosť, skús navrhnúť, kde konkrétne by mala byť sústredená takáto činnosť.

Bc. Gedeon:

No, ja si myslím, že máme priestory jak je Medická, jak je tam vzadu, tam sa nevie? Aby sme od tej hlavnej cesty boli čo najďalej. Tu nejde len o to, že sa tam bude páchať možnože nejaká trestná činnosť, ale ide aj o bezpečnosť tých detí a tých ľudí. Keď tam prejde kopec áut po tej hlavnej ceste, ako hovorím, opakujem sa, je to prístupová časť, cesta do mesta.

PhDr. Čižmár:

Len my sa rozprávame o nejakej prístupovej ceste z mesta, ale veď prístup do budovy, ak by vôbec, a opakujem, ak by nastala takáto možnosť, prístup k pekárni by bol z opačnej strany, tzn. od osady. Veď

tí občania by nechodili na hlavnú ulicu, aby sa dostali do budovy. Čo by to bola za logika, aby sme posielali deti, aby išli na hlavnú ulicu, aby sa mohli dostať do vnútra budovy.

Demeter: FP

Dobrý deň prajem všetkým. Ja by som chcel ozrejmiť. My máme obchod tam v tých garážach a máme vecné bremeno na to, tam, stamade budú deti chodiť, oni vôbec nebudú chodiť po hlavnej ulici. Tam máme na pláne, že stamade, z bočnej strany budú chodiť. Ja si myslím, že to je dobrá vec, lebo komunitné centrum tam na Medickej, už nepostačujúce na základnú školu. My už pomaly o rok, o dva nebudeme mať, kde deti dávať. Tak, toto je dobre vymyslené a čo sa týka po meste, oni nebudú mať ani možnosť chodiť, tam bude aj stráženie a budú chodiť z opačnej strany, aby ste boli všetci v obraze. Ďakujem.

Mgr. Sosna:

Dobrý deň. Ja len v krátkosti musím zareagovať na veci, ktoré tu pred chvíľočkou odzneli ohľadne komunitného centra, ktoré ak Boh dá, budeme budovať. Netreba hľadať zase spôsoby a kresliť čerta na stenu, už dnes v tej lokalite žije cez 5 tisíc ľudí. Ak sa vybuduje v tej lokalite komunitné centrum, tu neprídu noví Rómovia, nepríde ďalších tisíc, kvôli tomu komunitnému centru. Ten počet tam zostane nezmenený k dnešnému dňu, aký je. Ako povedal pán primátor, ma predbehol, vchod do toho komunitného centra sa bude riešiť smerom od osady, tzn., tí ľudia nebudú prechádzať po hlavnej ceste. A čo sa týka výtky, že sa tam sústredia, veď aj dnes využívajú predsa ten smer do mesta, ako hlavnú tepnu, tým sa nič nezmení. To znamená, nezvýši sa frekvencia tých ľudí, práve naopak, nebudú nútení chodiť do mesta, nebudú nútení využívať tú hlavnú tepnu ako využívajú dnes, ak sa podarí dislokovať tú poštu tam, nejaké zdravotnícke zariadenie a pod., tzn., nebudú nútení v takých počtoch chodiť do mesta a tým pádom neohrozovať tú cestnú premávku atď. To je to isté, ako keby sme vybudovali školu I. Krasku na druhej strane Trebišova. Však preto je vybudovaná tam, aby tí ľudia neboli nútení migrovať cez celé mesto. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

A ja už len pripomeniem jednu poznámku, ktorá súvisí hlavne s problematikou detí a mládeže, lebo to bolo vlastne spúšťačom všetkého aj v súvislosti s epidémiami. Treba si uvedomiť a riešili sme to štyri roky, predtým si pamätám aj predchádzajúce funkčné obdobie, neustále tu boli vznášané požiadavky, alebo otázky zo strany poslancov na otázku fluktuácie detí v čase školského dňa. To znamená, malých detí, ktoré sa potulovali po meste. V tejto veci sme aj kontaktovali častokrát pána riaditeľa Goreho zo Základnej školy I. Krasku, ten tomu venuje veľmi veľa svojho času aj úsilia, aby sa snažil obmedziť a hlavne aby sa zasadil o dodržiavanie školskej dochádzky, čo sa mu aj darí na Základnej škole I. Krasku. Ale toto je tiež jeden z nástrojov toho, aby deti, hlavne mládež, nemala možnosť sa potulovať po meste, pretože aj komunitné centrum a to zdôrazňujem, nie je to definitíva, že to bude tam, je to jedna z možností. Aj komunitné centrum umožňuje priestor na to, aby dieťa neohraničilo čas niekde v civilizovanom svete, ak to tak môžem nazvať, len štyrmi hodinami vyučovania a opäť sa vrátilo do osady, do chatrče, kde býva, ale aby malo tam priestor na to, aby sa mohlo venovať aj ďalšej výchovnovzdelávacej činnosti tak, ako to majú možnosť dnes robiť deti zo základných škôl v meste, či už je to formou družín, záujmových krúžkov a iných aktivít, ktoré budú sústredené na jednom mieste a nebudú mať čas rozmýšľať nad fetom, nad kriminálnou činnosťou tak, ako to máme možnosť vidieť častokrát.

Keďže sa nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **35/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 12

Rozpočtové opatrenie primátora mesta č. 1/2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle Dôvodovej správy, v rámci ktorej sú presne vyšpecifikované zmeny, na strane príjmov a výdavkov, predkladám tento bod na prerokovanie. Celková suma príjmov, výdavkov sa po 1. rozpočtovej zmene mení nasledovne: celkové príjmy sú vo výške 23 235 920 €, celkové výdavky na úrovni 23 187 360 €, rozdiel príjmov a výdavkov, tak činí 48 560 €. Komisia finančná na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča mestskému zastupiteľstvu zobrať na vedomie. Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu a o krátke uvedenie tohto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Rozpočtové opatrenie primátora mesta č. 1 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

Takže idem uviesť tento materiál, dobrý deň v prvom rade. Čo sa týka tých samotných zmien, ktoré boli v rámci toho prvého rozpočtového opatrenia, tak na strane príjmov je tam necelých 140 tis. eur vlastne navýšil rozpočet podielových daní, pretože pri zostavovaní návrhu rozpočtu na rok 2019 v decembri, keď bolo prerokované na zastupiteľstve 19. decembra, tak vtedy nebol ešte známy ten konkrétny schválený rozpočet verejnej správy, schválený v parlamente, dovtedy bol tzv. vlády návrh. Čo sa týka výdavkovej časti, tak hneď prvý dôležitý bod je tam 50 tis., je to vlastne kapitálka a je to vlastne na paricipatívny rozpočet, o ktorom budeme hovoriť v ďalšom bode. Potom je tam suma 23 390 € bez DPH, ako kapitálový transfer pre Technické služby na zakúpenie malotraktora, ktorý bude slúžiť na odhŕňanie chodníkov, resp. menších, alebo užších mestských komunikácií a zvyšné prostriedky, ktoré sú v jednotlivých podprogramoch a funkčných klasifikáciách uvedené sa týkajú prevodu zamestnancov hospodárskeho a aktivačného strediska pod Technické služby a tiež z dôvodu navýšenia bežných výdavkov pre odchodné, alebo odstupné zamestnancom, ktorí ukončili svoj pracovný pomer. Podotýkam, že to ukončenie zamestnancov sa týkalo len zamestnancov, ktorí už boli alebo ktorí poberali starobný dôchodok. Ako povedal pán primátor, po tejto rozpočtovej zmene je saldo, alebo prebytok 48 560 €. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

rozpočtové opatrenie primátora mesta č. 1/2019 a to:

Prijmová časť 23 235,92 tis. €

Výdavková časť 23 187,36 tis. €

Rozdiel príjmov a výdavkov 48,56 tis. €

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **36/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 13

Pravidlá participatívneho rozpočtu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Participatívny rozpočet mesta predstavuje demokratický nástroj, ktorý umožňuje aktívne zapojenie obyvateľov Trebišova priamo do rozhodovacieho procesu o prerozdeľovaní určitej časti financií z rozpočtu mesta. Umožňuje im diskutovať o všetkom, čo sa týka verejného rozpočtu a politiky a zároveň prijímať relevantné rozhodnutia. Obyvatelia mesta sa tak môžu aktívne angažovať v plánovaní, vytváraní a realizácii ako aj kontrole verejných služieb a fungovania samosprávy. Cieľom mesta je vytvoriť nový vzťah medzi samosprávou a občanmi, čo znamená formovanie novej a demokratickejšej formy riadenia a rozhodovania mesta Trebišov, s cieľom priblížiť fungovanie samosprávy širokej verejnosti ako aj vytvoriť priestor pre aktivity a záujmy obyvateľov zameraných na zlepšenie života. Samotný proces participatívneho rozpočtu detailne definujú Pravidlá participatívneho rozpočtu, ktoré o chvíľku ešte bližšie predstaví pán zástupca Ing Duč. Na tento účel je v rámci rozpočtovej zmeny schválených na tento rok 50 tis. eur. Komisia finančná na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu zobrať na vedomie. Ja len doplním, že aj v tom prípade ide o snahu alebo resp. možnosť ponúknuť občanom nástroj, kedy aj oni sami budú môcť sa zapojiť do plnenia rozpočtu, konkrétne tej – ktorej časti mesta, na základe predložených projektov, ktorých autormi sú sami, resp. aj realizátormi môžu byť oni sami.

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Pravidlá participatívneho rozpočtu mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

Zároveň stručne uvediem aj tento bod. Tie pravidlá nie sú nejak zložito konštruované, snažili sme sa, aby to bolo čo možno najjednoduchšie, pravidlá neboli vytvorené, neboli vymýšľané nanovo. Otvorene poviem, participatívny rozpočet funguje vo viacerých mestách na Slovensku, napr. v Bratislave, v Prievidzi, Topoľčanoch, v mnohých iných mestách, aj v Rožňave napríklad, a tieto naše pravidlá vychádzajú z tých napríklad spomenutých miest, kde som vlastne tieto veci skombinoval dokopy a prispôbil na fungovanie v našom meste. Ako už bolo povedané v predchádzajúcom bode na participatívny rozpočet je vyčlenených 50 tis. eur s tým, že ako sa píše v čl. 3, resp. bod 3.1 písm. b týchto pravidiel, na jeden projekt bude vyčlenených maximálne 10 tis. eur vrátane DPH. Tieto náklady vlastne zahrňujú, výdavky teda zahrňujú samotnú projektovú, resp. inú dokumentáciu a samotný projekt a celé to bude prebiehať tak, že primátor schváli harmonogram participatívneho rozpočtu, ktorý bude zverejnený na webovej stránke v sekcii pr, čo znamená www.trebisov.sk/pr, ako participatívny rozpočet a tam vlastne v rámci tohto harmonogramu budú také dve by som povedal, také zásadné, verejné stretnutia alebo zhromaždenia, alebo ako to nazvať, kde v tom prvom stretnutí prídu občania so svojimi konkrétnymi návrhmi, odprezentujú svoje požiadavky na jednotlivé projekty. Poviem, že projekty môžu byť napr. na nejaké ihriská, alebo nejaká intervencia v rámci verejného priestoru. Takisto to môžu byť peniaze vyčlenené aj na nejakú konkrétnu akciu, aktivitu, kultúrnu, sociálno-spoločenskú, športovú, atď. Je potrebné povedať, že tu sa nekladú žiadne bariéry občanom. Občania môžu prísť naozaj s akýmkoľvek nápadom, len je tu potrebné dodržať jednu vec, tieto projekty, alebo tieto aktivity musia byť v zásade, musia spĺňať verejnoprospešný charakter, musia byť dostupné širokým vrstvám obyvateľstva mesta Trebišov a samozrejme musia byť v súlade so strategickými dokumentmi, napr. Plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trebišov, samozrejme s platnými VZN a všeobecne platnou legislatívou Slovenskej republiky. Na druhom stretnutí verejnom, alebo ešte takto poviem, na tom prvom sa prirodzeným spôsobom sformulujú, tzv. komunity, kde sa vlastne prirodzene združia ľudia dokopy, ktorí budú presadzovať napr. šport bude, vznikne komunita športu, komunita kultúry, atď. Tieto projekty následne prejdú kontrolným procesom na mestskom úrade, kde jednotliví príslušní zamestnanci práve súlad týchto jednotlivých projektov s platnou legislatívou a strategickými dokumentmi mesta. A na tom druhom stretnutí už budú odprezentované konkrétne projekty a budú vlastne verejnosti predstavené a bude k týmto veciam prebiehať aj diskusia. Následne príde, sa započne hlasovanie k týmto jednotlivým projektom, opäť budú hlasovať len ľudia, občania mesta Trebišov, kde je definované aj niekoľko základných podmienok. Občan by mal mať, alebo musí mať, ktorý sa chce zúčastniť hlasovania prechodný, alebo trvalý pobyt v meste Trebišov a vek nad 16 rokov. Bude sa hlasovať buď na hlasovacím lístku alebo na online formulári, kde sa vyplnia kontaktné údaje, tu podotýkam, že kým tento proces započneme, tak to bude odkonzultované s firmou osobný údaj, ktorá pre nás zabezpečuje ten proces GDPR, aby sme neporušili tento zákon o ochrane osobných údajov. A čo sa týka tých, čo bude uprednostnené, či lístky, či online formulár, tak budú mať jednotnú váhu 50 %, tzn. komu bude pohodlnejšie, príde sem odhlasovať, komu nie, tak odhlasuje cez online formulár, ktorý bude v podstate verifikovateľný cez SMS, tzn. otvoríme nejakú SMS bránu a občan, keď bude chcieť hlasovať za daný projekt, bude môcť hlasovať, samozrejme iba jedenkrát s tou podmienkou, že si musí vybrať minimálne alebo len tri projekty. Čiže nie tak, že len zahlasuje za jeden projekt, alebo nejaký neobmedzený počet. Tých projektov tam bude môcť byť dajme tomu aj dvadsať, aj tridsať, v závislosti od toho, koľko ľudí sa do toho pilotného projektu prihlási. Takže, každý občan zaklikne tri projekty, ktoré sa mu páčia najviac, zašle SMS, kde mu príde overovací kód, zadá do toho online formulára a svoje hlasovanie odošle. Tento proces ako som už povedal, vie urobiť iba raz. No a potom prebehne, v poslednej fáze prebehne sčítanie týchto hlasov a v podstate budú vybrané víťazné projekty. Tých projektov môže byť samozrejme, keby každý bol do tej sumy 10 tis. eur, tak ich bude päť, ale je dosť možné, že nejaké projekty budú za päť, za šesť, čiže sa tam zmestí viac projektov. Jediným limitujúcim faktorom je tá suma schválená v rozpočte na tento rok a to je suma 50 tis. eur.

Keď budú projekty odhlasované a vyhlásené víťazné projekty, tak budú môcť jednotliví víťazi sa pustiť do realizácie týchto projektov. Znamená to v preklade asi toľko, že ten samotný proces verejného obstarávania, objednávok, atď., bude musieť samozrejme riešiť mesto, lebo jednoducho, tak je postavená legislatíva, ale občania budú mať voľnú ruku aj v tom, že budú môcť sa sami aktívne do toho projektu zapojiť. To znamená, keď budú chcieť ušetriť nejaké peniaze na stavebnej činnosti, môžu iniciatívne robiť napr. zemné práce a tým pádom bude možné na tento projekt minúť ešte viac peňazí len do tej hranici 10 tis. eur. Všetko sa to musí zrealizovať v tomto roku, preto sú to projekty, ktoré nemôžu spĺňať nejaký charakter, že sa prenášajú cez roky, lebo na budúci rok sa začne nová fáza participatívneho rozpočtu s novou sumou. A k týmto pravidlám, ako už bolo spomenuté, je to pilotný projekt v rámci nášho mesta, takže uvidíme, verím, že tento prvý ročník prejde bez nejakých komplikácií a nevyklúčujem, keďže v prípade, jak sa povie ľudovo, vychytáme dajaké muchy, že nebude možné existujúce pravidlá prepraviť. Verím, že k tomu nedôjde. Ďakujem.

Mgr. Sosna:

Mám iba jednu otázku ohľadne toho. Nakoľko už boli zverejnené materiály, bol som kontaktovaný jednou osobou, tú zaujímalo napríklad, ako aj tu sa píše, maximálna výška podpory pre jeden projekt je 10 tis. eur. Čo v prípade, keď budeme mať projekty podobné, s podobným zámerom a ak sa budeme chcieť spojiť. Bude to možné, alebo nie? Napríklad, budeme chcieť vytvoriť crossfitové ihrisko, povedzme v parku, jedna strana bude z Paričova, nejakí mladí, druhí zo Severu, oni by sa dali dokopy a sa rozhodnú, že poďme do toho spoločne, my urobíme tieto prekážky, vy tieto, ale bolo by to dislokované viac-menej na jednom mieste, aby to crosstitové ihrisko, tzn., suma sumarom konečná cena toho crossfitového ihriska by bola 20 tis. eur. Je to možné, alebo nie?

Ing. Duč:

Tak, túto vysvetlím, dobrý príklad si uviedol. Môže taká situácia nastať, napr. crossfitové ihrisko, prídu nejaká partička z Paričova, ktorí to budú chcieť mať situované niekde v blízkosti Paričova, tá druhá skupina príde z okolia Vojenských lúčok, budú chcieť mať niekde pri Mileneckej, tretia skupina príde z Juhu, budú chcieť mať niekde v priestoroch bývalej Serenády. „Takýchto komplikácií“ môže nastať viac a práve na to slúžia tie prvé a druhé verejné zhromaždenia, kde sa tie komunity vytvoria, tam je práve priestor na tú dohodu. Tí ľudia sa medzi sebou vedia dohodnúť, lebo jednou z týchto podmienok, ktoré sú uvedené aj v rozpočte, že projekt na to, aby vôbec mohol ísť do hlasovania, musí spĺňať podmienku a síce, že nebol podporený dva roky dozadu. To znamená, môžu sa dohodnúť, dobre, dneska stiahneme projekt od Serenády, stiahneme od Paričova a toho roku necháme projekt pri Mileneckej. Na budúci rok, ty už nebudeš žiadať, budeme my pri Serenáde, atď. Čiže, to je vždy na diskusii ľudí, pretože si správne povedal, tie projekty sa nasčítat nemôžu, čiže samozrejme, tá suma sa nekumuluje. Čiže crossfitové ihrisko v parku, rozumej jeden projekt 10 tis. eur.

PhDr. Čižmár:

Ale samozrejme platí aj tá podmienka, že všetky projekty musia byť v súlade so záväznými dokumentmi, ktoré musia takýto projekt odobrať. Čiže toto musia zohľadniť aj samotní občania, že projekty sa môžu realizovať, ale môžu sa realizovať na miestach, ktoré sú na to určené.

Ing. Biž:

Chcem sa spýtať jednu konkrétnu vec, napríklad, keď som tomu dobre pochopil, tak nebudú to len tie projekty viazané na kapitálové výdavky, ale môže sa povedzme zorganizovať charitatívny vianočný koncert?

Ing. Duč:

Presne tak. Práve to som aj hovoril, že bude to nejaká intervencia do verejných priestorov, tzn., napr. vybudovanie ihriska, alebo preliezok detského ihriska, čohokoľvek a ako som už spomínal, je tam aj na nejaké športové, kultúrne, sociálne, neviem ešte aké iné akcie. Čiže, áno, dá sa urobiť aj vianočný benefičný koncert, ale samozrejme o tom musia zahlasovať ľudia a iba tak víťazný projekt prejde. Je aj bežné aj kapitálové.

PhDr. Čižmár:

Celkové financovanie prebieha v spolupráci s mestom, čiže je odkontrolovateľné aj vami poslancami a celý zmysel takéhoto rozpočtu je zaangažovanie sa ľudí do celospoločenského diania a zároveň možno sparticipovať aj naplnenie rozpočtu.

Tomko:

Chcem len upresniť, predkladateľom projektu môže byť osoba staršia ako 18 rokov a to slovo pán inžinier, ste povedali 16 rokov, treba to upresniť?

Ing. Duč:

Predkladateľom môže byť dospelá osoba, ale hlasovať môže každý občan od 16 rokov. Hlasovať a predkladať, sú dva rôzne pojmy, čiže predkladať môže projekt samotný osoba staršia ako 18 rokov, prípadne nejaká mimovládna organizácia a hlasovať môžu občania už od 16 rokov. Niekde to majú aj skôr, ja som to teda navrhol tých 16 rokov.

MUDr. Čeplíková:

Ja by som sa chcela spýtať a teda zvážiť, či 10 tisíc nie je dost, že či jednotlivé projekty by nemohli napr. do sumy 6 tisíc a bolo by viac a ľudia by možno viac boli spokojní, lebo 10 tisíc je dost, neviem.

PhDr. Čižmár:

Tá možnosť tam je, určite ma doplní pán Ing. Duč. Osobne predpokladám, že ak záujem zo strany občanov bude, vyplynie to priamo aj z hlasovania, že možno tých podporených projektov bude viac a tým pádom sa aj suma primerane zníži na inú hladinu.

Ing. Duč:

To som aj vravel pri prezentácii toho materiálu, že tie sumy to je len strop 10 tisíc s DHP. Samozrejme, keď crossfitové ihrisko, keď už tu bol ten príklad uvedený, už som sa aj ja sám o túto problematiku zaujímal, lebo aj mne takýto nápad imponuje a je potrebné povedať, že nejaké také certifikované prvky, tak tie sa vedia, povedzme príklad 5, 6 tých crossfitových prvkov sa vie zmestiť do tej sumy 6 – 7 tis. eur s DPH. Zase tá suma výsledná bude závisieť od toho, či budeme si vedieť aj svojpomocne, tí občania prísť a urobiť zemné práce s tým súvisiace, alebo si na všetko najmeme firmu a tým pádom to pôjde hore, čiže tu je len ten limit na jeden projekt. A táto otázka bola aj na stole, debatovali sme o nej aj v širšom kruhu s vedením mesta a bolo možnosť dať 5 tisíc limit s tým, že tých projektov by bolo vlastne desať, ale zase keď je nejaký rozsiahlejší projekt, napr. nejaké väčšie detské ihrisko, tak už viem zo skúsenosti, to mi určite aj kolega Fero, vie potvrdiť, že keď chceme dať nejaký väčší počet hojdačiek a lavičiek, atď., tak tá suma 10 tisíc je akurát. Čiže kvôli tomu sme to dali na túto úroveň, ale netvrdím, uvidíme, čo prinesie život, aká bude realita v roku 2019 a pokiaľ zistíme, že to nie je dobré nastavené, tie pravidlá vieme na budúci rok upraviť.

PhDr. Čižmár:

Keďže nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Pravidlá participatívneho rozpočtu mesta Trebišov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 10)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **37/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 14

Nákup autobusu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Technické služby mesta Trebišov vlastní starý autobus Renault, ktorý bol vyrobený už v roku 1991. V súčasnosti má najazdených približne 1 064 000 km. STK bola platná do augusta 2018, v súčasnosti je dočasne vyradený z evidencie vozidiel. Ročne autobus najazdil cca 33 000 km. Bol využívaný predovšetkým na prevoz detí materských a základných škôl na školské výlety, prevoz seniorov, ďalej účastníkov športových podujatí, hlavne futbalový, hádzanársky, hokejový klub, prevoz účastníkov umeleckých súborov a iné. Aj z uvedeného dôvodu boli nutné časté a finančne náročné opravy autobusu, ktoré máte aj zdokladované v materiáli. Na základe uznesenia mestského zastupiteľstva č. 65/2018 a všeobecného záväzného nariadenia č. 157/2018 si mesto Trebišov v minulom roku prenajímalo autobusovú dopravu od iných dopravcov. Za obdobie od 26. júna 2018 do 31. decembra 2018, t. j. 189 dní, cca polrok, mesto Trebišov za prenájom autobusu uhradilo sumu vo výške 23 956,30 €. V prepočte na deň to činilo 126,75 €. Z dôvodu bezpečnosti cestujúcich, vysokých prevádzkových nákladov a nutnosti opráv na starý autobus, ktoré činili cca 10 000 eur/rok a na základe výšky prenájmu autobusu za minulý rok, plánuje vedenie mesta obstaráť novší jazdený autobus. Starý autobus bude takto určený na predaj. Maximálna celková cena autobusu je stanovená na sumu 120 000 € bez DPH. Ako najvhodnejšiu možnosť financovania kúpy jazdeného autobusu vidíme dodávateľský úver alebo finančný leasing rozdelený na 1/3 kúpnej ceny autobusu na rok. Vedenie mesta Trebišov navrhuje, aby verejným obstarávateľom bola mestská organizácia – Technické služby mesta Trebišov. Komisia finančná, aj komisia výstavby a majetku na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duča:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala *Nákup autobusu a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

MUDr. Tomko:

Dobrý deň všetkým. No, keď som sa pozrel na tie jednotlivé časti nákladov, ktoré nám boli odstúpené a že ročné náklady na vlastný autobus majú byť 41 tis., na prenajatý 46 tis. Zistoval som si, aká je situácia, takže, myslím si, že prvá da sa povedať časť, teda 392 735 je relatívne skromná. Poistné, mýta, služby a opravy, aby boli za rok uvedeného autobusu len 6500 €, je nemysliteľné. To by musel chodiť podľa informácií, len po cestách I. triedy, alebo po cestách II. triedy. Ak by išiel aj na diaľnicu, nezmestí sa do tejto sumy. Ďalej, druhá časť, ktorá sa týka prenájmu, cena za kilometer 1,40 €. Myslím

si, že v súčasnosti je vysoká a ako som si zisťoval u súkromníkov, dokážu ísť pod sumu 1,40 €, 1,30 €, 1,20 €, niekedy aj nižšie. Čiže, ak by sme to dá sa povedať, dali do toho desaťročného, každoročne by to išlo minimálne o 3 tisíc, alebo až 6 tis. eur menej, čiže uvedená suma by bola celkom inakšia. Myslím si, že zatiaľ ako sa to realizuje prenájomom od iných dopravcov, myslím si, že je to pre mesto výhodnejšie.

Ing. Duč:

Tak poďme po poriadku. K tej tabuľke, poistné, mýto, služby, opravy je tam nejakých 6 500 €. Pri týchto číslach, keď tieto prepočty boli zostavované v roku 2018, vychádzal som z nejakého priemeru, ktorý bol v evidencii, alebo v účtovníctve, resp. v rozpočtovníctve Technických služieb. Tieto čísla boli samozrejme vyššie ako 6 500, pretože ten autobus, vidíte tam položku opravy, ten starý autobus si vyžiadaval obrovské investície na opravy, tak som tú sumu z tých, keď si dobre pamätám bolo tam nejakých 7 500 alebo 8, tú sumu som znížil na 6 500, pretože sa nepredpokladajú také obrovské výdavky do novšieho autobusu ako bolo v prípade toho starého z roku 1991. Čiže kvôli tomu je tam tá suma 6 500 a ešte raz zdôrazňujem, vychádzala z nejakých údajov, ktoré boli k dispozícii v Technických službách. Čo sa týka tá jednotková cena za kilometer v prípade prenajatého autobusu, je tam 1,40 €, máte pravdu, tá suma je vysoká, ale tu musím povedať jednu vec. Bežná trhová cena je 1,10 €, 1,20 € kto, ako, ale tú sumu bola upravená na 1,40 € kvôli tomu, že sme sa snažili zohľadniť aj stojné, ktoré samozrejme osobitnú položku na stojné nemám, ale tí prepravcovia si účtujú aj stojné. Čiže sme tú položku nejakým takým prepočtom na tie počty najazdených kilometrov a na základe tých informácií, ktoré som mal vtedy k dispozícii, že asi koľko sa stálo v prípade toho nášho starého autobusu, tak som to tam nejak rozrátať na tých 33 tis. km a vyšlo mi tam nejakých 0,30 €/km. Takže hovorím, tá suma nie je úmyselne nadhodnotená, aby sme niekomu museli ukázať, že sa viac oplatí mať vlastný autobus ako prenajatý, ale opakujem ešte raz, je to upravené z dôvodu stojného. A nesúhlasím pán poslanec s tvrdením, že sa oplatí si ten autobus prenajímať. Dôvod je na to veľmi jednoduchý, za 189 dní roku 2018, tzn. polrok sme vynaložili 24 tis. eur na prenájom, alebo na túto službu prepravy externým dodávateľom. Čiže 24 tis. eur za polroka, za rok by sme mali skoro 50 tis. euro a tu sa bavíme, že autobus bude stať, poviem príklad 100 – 120 tis. euro, čiže za rok vďaka tomuto neekonomickému počínaniu sme už mohli mať zaplatenú jednu polovicu autobusu. Čiže nesúhlasím s tvrdením, že sa to neoplatí. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

A ja už len doplním ak sa rozprávame o cenách, správne ste podotkli, že ceny sa pohybujú na úrovni, možno na nižšej úrovni ako 1,40 €. Treba si uvedomiť, že tí, ktorí si autobus prenajímajú, či už sú to seniori, športovci, alebo školy, ho využívajú nie na kyvadlovú dopravu, ale využívajú ho kvôli návšteve alebo kvôli nejakým podujatiam. Čiže v prípade všetkých týchto skupín, ide o podujatia, ktoré trvajú minimálne pol deň, keď nie celý deň. A tá cena, o ktorej ste hovorili sa skladá práve z týchto dvoch položiek, najsamprv cena samotnej kilometráže, ale potom samostatne stojné.

Ing. Gore:

Mám dve otázky. Prvá otázka, tých 23 956 €, ktoré boli uhradené na autobus sa týka odjazdenia koľkých kilometrov, akého počtu kilometrov?

Ing. Duč:

Samozrejme, toto vám teraz povedať neviem, pretože aj tie objednávky, ktoré sa z mesta vystavujú na zabezpečenie tej prepravy, tak tam je len textácia typu, uvediem príklad, Škola M. R. Štefánika – vznikne u nich požiadavka, že chcú ísť do divadla v Prešove a príde požiadavka na mesto, aby mesto vystavilo objednávku u externého prepravcu a textácia je taká, že objednávame si u vás prepravu autobusom pre žiakov 6. ročníka na trase Trebišov - Prešov, Prešov – Trebišov, na deň ten a ten, čiže bez udania počtu kilometrov. Ale samozrejme, ak na tom trváte, nie je problém to zrátať jednotlivé prepravy, bude to síce prácne, ale dá sa to.

Ing. Gore:

Nie, netrvám na tom, len keď niečím argumentujeme, že 24 tis. sme použili na túto službu, tak by sme mohli vedieť, že na koľko kilometrov, lebo potom nevieme porovnať, že keď máme vlastný autobus a chceme prejsť 33 tis. km, potom tie čísla nie sú porovnateľné, nie je to dostatočne verifikovateľné, preto tá otázka bola. Ešte k tej prvej otázke poviem jednu vec pán zástupca, to nemyslíte vážne, že 23 900 je polročná čiastka a ročná čiastka je 50 000 a tým pádom máme ako keby pol autobusa zaplatené. Ved' keby sme to robili my, tak by sme tu mali 0 eur náklady?

Moja druhá otázka, či vedenie mesta už ustálilo názor na spôsob financovania autobusu, tzn., že či bude financované dodávateľským úverom, alebo finančným lízingom, lebo nemôže byť aj jedným aj druhým. Ak ustálilo, rád by som to vedel a rád by som vedel, aký spôsob verejného obstarávania bude v nadväznosti na tento spôsob financovania.

PhDr. Čižmár:

Prv, než informáciu doplní Ing. Duč, v uznesení nie je uvedená forma obstarávania, prichádzajú do úvahy tak, ako ste uviedli dodávateľský úver a lízing. Samozrejme z pohľadu mesta výhodnejšou alternatívnou bude dodávateľský úver. Ak budú vytvorené podmienky na to, že bude záujem zo strany dodávateľov akceptovať túto možnosť, využijeme túto alternatívu. Čo sa týka nákladovosti, zdieľam ten istý názor, ako pán Ing. Duč. Áno, keď sa bavíme o kilometráži a konkrétnych detailoch, vieme to doložiť v počte najjazdených kilometrov, ale v konečnom dôsledku treba prihliadať aj na to, že túto službu, ktorú sme využívali, sme využívali s cudzím autobusom. Tento nástroj, tzn., získať autobus do vlastníctva mesta, znamená, že tým, že bude v správe Technických služieb, môžu ním vykonávať aj svoju vlastnú podnikateľskú činnosť, čiže refundačne si zarobiť touto činnosťou na nákladovosť a to tiež nevieme momentálne v tejto situácii odhadnúť a tiež nemôžeme dopredu povedať v akej výške to bude, či to bude tak, že to zdvojnásobí, alebo možno strojnásobí celkové úspory.

Ing. Duč:

Tak k tomu, tej sume 24 tis. eur za polroka. Treba povedať, autobus nevyužívajú iba školy, alebo nejaké športové kluby bez právnej subjektivity, ale napr. aj v letnom období využívajú seniorské kluby, čiže ten autobus, alebo tie služby externé boli využívané dá sa povedať celý rok. Nehovorím, že to je presne tak, ako som povedal, že to takto musí byť, že polrok x 2, ale ako vravím, ten autobus je využívaný aj cez letné mesiace, kedy sú prázdniny a teda záujem školy je nižší. Áno, povedal som to, že tých 24 tis. eur x 2, vnímam to z pohľadu cash flow, tzn. tie peniaze, ktoré sme reálne zaplatili dopravcom, tak ten dopravca v tom bazáre, okrem tých nákladov na ten autobus a jeho údržbu a samozrejme aj svoj zisk, čiže bral som to z pohľadu cash flow. Keď sme si túto službu platili vonku, vieme si ju využívať vo vnútri, vlastným autobusom. Pretože vodič autobusu, kým autobus bol v prevádzke ten náš, ten mestský, resp. Technických služieb, tak ten vodič na tom autobuse jazdil. Dnes ten vodič stále je v evidencii, je zamestnanom Technických služieb, vozí sa na iných autách, samozrejme robí inú prácu. Čiže, minimálne tie mzdové náklady sme neeliminovali, to som chcel povedať, že zjednodušene povedané z pohľadu toho finančného toku sme vynaložili 24 tis. eur. Existuje seriózný predpoklad, že keď nie 50, tak možno 40, 45 ročne by sme na to vynaložili. Čiže, keď sa na to pozeráme striktnie z finančného toku, tak keď sme tie peniaze dali len niekomu externému, vieme tie peniaze nechať doma a kúpiť si ten autobus a samozrejme, tie náklady na benzín, na naftu, mýto, služby, údržbu, samozrejme tie financie by tam boli. A čo sa týka tej vašej otázky, no, lízing alebo úver a žeby ste rád vedeli, ktorá forma obstarávania bude, tak na to vám odpoviem veľmi jednoducho. Keď som robil prieskum, takže som v autobazare.eu našiel nejakých predajcov autobusu, nejaké, či už sú to prepravné spoločnosti alebo autorizovaní predajcovia rôznych značiek, všetci tvrdili že jediná možná forma financovania je lízing, v tom čase dodávateľský úver neprichádzal do úvahy. Za ten čas sa však podmienky mohli zmeniť, čiže je tam aj taká alternatíva aj dodávateľského úveru, ale po tej skúsenosti, ktorú mám ešte z minulého roka je schodnejšia varianta finančný lízing a samozrejme Technické služby budú musieť obstarat' okrem samotného autobusu aj tú službu finančného lízingu. Ale nepopierame, že keby sa situácia od toho času zmenila, však to je niečo už skoro aj rok od kedy sme sa tým zaoberali, čiže mohlo dôjsť k nejakým zmenám, preto sme tam dali, aj formu dodávateľského úveru, aj formu finančného lízingu a samozrejme tá forma, ten spôsob verejného obstarávania v zmysle platnej legislatívy prebehne.

Tomko:

Plne sa stotožňujem s kúpou jazdeného autobusu. Veď ten autobus má slúžiť najmä našim deťom, športovcom a seniorom a okresné mesto, ja som to už povedal v predchádzajúcom volebnom období, nebude mať svoj autobus, to mi trochu takéto pripadá smiešne. Nebudeme požičiavať autobus z iných obcí okresu, predsa v minulosti sme ten autobus mali a keď sa pamätáte páni poslanci, bol dôraz, aby bol ten autobus, čo najbezpečnejší, lebo v starom autobuse tá bezpečnosť už bola na bode, síce prešiel STK, ale bolo tam vidieť na obrázku aj tie vady autobusu, korózie. Takže, ja si myslím, že jazdený autobus treba pre mesto Trebišov, určite bude využitý, je to určitá reprezentácia mesta. Predsa aj ten autobus má svoju reklamu. Vidíme ako tu chodí autobus z Prešova, z iných miest, Vranova, takže myslím, že okresné mesto má na to, aby malo svoj autobus.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

zámer obstaráť jazdený autobus, s predpokladanou hodnotou zákazky 120 000,00 € bez DPH, pričom verejným obstarávateľom sú Technické služby mesta Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 16, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 2

PhDr. Čižmár:

Poprosím ešte raz zopakovať hlasovanie, lebo pán Ing. Bobík, mal problém s hlasovacím zariadením. Ešte raz hlasujeme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 3, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **38/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 15

Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 14.11.2018 požiadali Ing. Maroš Ďurka a manželka Ing. Drahoslava Ďurková o odkúpenie časti mestského pozemku. Dôvodom na odkúpenie časti pozemku, parcelné číslo 3966/1 je skutočnosť, že pri spracovaní geometrického plánu, potrebného k vydaniu kolaudačného rozhodnutia boli zistené nepresnosti osadenia stavby rodinného domu, prístavby a záhradného domčeka. Komisia výstavby a majetku na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť v zmysle predloženého geometrického plánu.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu, zároveň upozorňujem, že vzhľadom na prevod majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa, je na schválenie uvedeného bodu potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny všetkých poslancov, t.j. 15 hlasov, minimálne 15 hlasov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta, v súlade s ustanoveniami §9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to nehnuteľnosti, pozemku registra C KN, parcelné číslo 3966/818, o výmere 4 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, ktorý vznikol odčlenením z pôvodného pozemku, registra C KN, parcelné číslo 3966/1, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, o výmere 7061 m², katastrálne územie Trebišov, ktorý je zapísaný na LV č. 4170, vedený Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom Pracovisko Trebišov, na základe Geometrického plánu č. 79/2018 vypracovaného spoločnosťou Radoslav Kolář - GEOKOL, Varichovská 4158/4B, 075 01 Trebišov, IČO: 30242177, zo dňa 18.10.2018, úradne overeného dňa 25.10.2018, v prospech nadobúdateľov:

Ing. Maroš Ďurka a Ing. Drahoslava Ďurková, rod. Mužíková, obaja bytom Agátová 3190/18, Trebišov, v podiele 1/1 za kúpnu cenu 200 EUR.

Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v usporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti tak, aby právny stav bol odrazom stavu skutkového a teda aby zodpovedal skutočnému užívaniu nehnuteľnosti a to vzhľadom na skutočné zameranie nehnuteľnosti postavenej na predávanej nehnuteľnosti.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 20, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **39/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 16

Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 14.06.2018 požiadal Slovenský rybársky zväz, Miestna organizácia Trebišov o zámenu pozemkov v katastrálnom území Trebišov o celkovej výmere jednotlivých dielov 135 m², tak, ako to máte uvedené v dôvodovej správe.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto iný sa nehlási do diskusie, končím diskusiu, opätovne upozorňujem, že vzhľadom na prevod majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa, je na schválenie uvedeného bodu potrebný súhlas trojpäťtinovej väčšiny všetkých poslancov, t.j. minimálne 15 hlasov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta zámenou, v súlade s ustanoveniami §9a ods.8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov:

- *a to nehnuteľností vo vlastníctve mesta Trebišov:*
 - a) *časti pozemku, registra C KN, parcelné číslo 3829/1, diel 6, o výmere 121 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, zapísaný na LV č. 4170, vedeného Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom pracovisko Trebišov,*
 - b) *časti pozemku, registra C KN, parcelné číslo 4449/1, diel 10, o výmere 14 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, zapísaný na LV č. 4170, vedeného Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom pracovisko Trebišov,*
- *za nehnuteľnosti vo vlastníctve Slovenského rybárskeho zväzu, Miestna organizácia Trebišov, Rybárska 1, Trebišov, IČO: 00178209, a to:*

- a) časti pozemku, registra C KN, parcelné číslo 3824/1, diel 1 o výmere 31 m², diel 3 o výmere 18 m² a diel 9 o výmere 60 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, zapísaný na LV č. 2807, vedeného Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom pracovisko Trebišov,
- b) časti pozemku, registra C KN, parcelné číslo 3824/2, diel 4 o výmere 26 m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, katastrálne územie Trebišov, zapísaný na LV č. 2807, vedeného Okresným úradom Trebišov, Katastrálnym odborom pracovisko Trebišov.

To všetko na základe geometrického plánu č. 36587656-45/2018 zo dňa 04.06.2018, ktorý bol vyhotovený obchodnou spoločnosťou LUPO-GEO s.r.o. Trebišov, so sídlom Jána Husa 1460/23, Trebišov a ktorý bol úradne overený dňa 11.09.2018.

Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v usporiadaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam tak, aby právny stav bol odrazom stavu skutkového a teda aby zodpovedal skutočnému užívaniu nehnuteľností.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **40/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 17

Zmluva o zriadení vecného bremena

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 22.4.2016 bolo príslušným stavebným úradom povolené užívanie novej elektrickej prípojky a prípojky elektrického osvetlenia k Domu smútku v Trebišove, a to na pozemkoch vo vlastníctve KSK. V zmysle vyjadrenia Košického samosprávneho kraja zo dňa 28.2.2014 je mesto Trebišov povinné požiadať o majetkovoprávne usporiadanie stavby elektrickej prípojky a prípojky elektrického osvetlenia na pozemkoch vo vlastníctve KSK. Predloženou Zmluvou o zriadení vecného bremena sa na hore uvedených pozemkoch zriaďuje vecné bremeno v prospech mesta Trebišov, ktoré spočíva v povinnosti povinného, teda KSK strpieť umiestnenie inžinierskej siete na svojich pozemkoch a rovnako strpieť vstup osôb a vjazd technických zariadení a dopravných prostriedkov na uvedené pozemky na nevyhnutný čas za účelom prevádzkovania, údržby a opráv, vrátane údržby ochranného pásma. Vecné bremeno sa zriaďuje odplatne. Mesto Trebišov uhradí jednorázovo za zriadenie vecného bremena sumu v celkovej výške 137,02 Eur.

Komisia výstavby a majetku na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu schváliť.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Zmluvu o zriadení vecného bremena a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Košickým samosprávnym krajom, so sídlom Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, IČO: 35541 016 (ďalej len „povinný“) a mestom Trebišov, so sídlom M. R. Štefánika 862/204, 075 25 Trebišov, IČO: 00331996 (ďalej len „oprávnený“), ktorou povinný odplatne v prospech oprávneného zriaďuje vecného bremeno k pozemku registra C KN p. č. 2369/7, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 98 m² a pozemku registra C KN p. č. 2369/8, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 1831 m², ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Trebišov a sú zapísané na liste vlastníctva č. 8867, spočívajúce v povinnosti strpieť umiestnenie inžinierskych sietí, strpieť vstup osôb a vjazd technických zariadení a dopravných prostriedkov na nevyhnutný čas za účelom prevádzkovania, údržby a opráv prípojnej a rozvodnej skrine NN siete, vrátane údržby ochranného pásma. Jednorazová výška odplaty predstavuje sumu 137,02 EUR.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **41/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 18

Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prekladáme vám návrh Cenníka služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami, ktorý je doplnený o prenájom zasadacej miestnosti v budove okresného úradu, nakoľko je reálny záujem o prenájom tejto miestnosti na základe požiadaviek podnikateľov pôsobiacich v meste Trebišov.

Komisia finančná na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu schváliť v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako

je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Cenník služieb poskytovaných mestom a mestskými organizáciami

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **42/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 19

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o finančnom príspevku na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aktuálne platné Všeobecne záväzne nariadenie mesta č. 76/2007, ktorým sa určuje postup pri poskytovaní finančných príspevkov mestom Trebišov na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, bolo vydané na základe zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. S účinnosťou od 1.1.2019 sa novelizoval zákon č. 305. Zmena o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmena legislatívy priniesla potrebu nového Všeobecne záväzného nariadenia o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Vzhľadom na uvedené vám týmto predkladáme návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorého súčasťou je zrušenie VZN č. 76/2007, ktorým sa určuje postup pri poskytovaní finančných príspevkov mestom Trebišov na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Komisia sociálna na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu schváliť bez pripomienok.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o finančnom príspevku na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu, zároveň upozorňujem, že vzhľadom na to, že ide o prijatie všeobecne záväzného nariadenia je na schválenie uvedeného bodu potrebný súhlas trojpäťtinovej väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o finančnom príspevku na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **43/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 20

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Ide o všeobecne záväzné nariadenie, ktoré sa schvaľuje každoročne. Podľa príslušných právnych predpisov je v kompetencii zriaďovateľa škôl a ich riaditeľov rozhodnúť o príspevku zákonného zástupcu žiaka na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť poskytovanú v škole a školskom zariadení, podľa ich reálnych finančných potrieb. Tento návrh VZN mesta Trebišov o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach vychádza zo zmien a doplnení zákona č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti MPSVaR a doplnení zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní tzv. školský zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to v poskytovaní dotácie na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa v sume 1,20 € na každé

dieťa na každý deň, ktoré sa zúčastnilo výchovno-vzdelávacej činnosti v poslednom ročníku materskej školy alebo základnej školy a odobralo stravu. Vzhľadom na potrebu jednotného finančného pásma pre stravníkov všetkých vekových kategórií, vrátane dospelých stravníkov, na základe požiadavky škôl, navrhujeme ponechať 3. finančné pásmo na nákup potravín, nakoľko skladba jedálneho lístka zodpovedá zásadám jeho zostavovania a naďalej je tak možné plniť odporúčané výživové dávky. Príspevok za stravovanie pre zákonného zástupcu dieťaťa, ktoré odobralo stravu, bude znížený o poskytovanú dotáciu na podporu výchovy k stravovacím návykom dieťaťa a teda plne uhrádzaný pre každé dieťa v poslednom ročníku materskej školy, ako aj dieťa, okrem posledného ročníka materskej školy, ktoré žije v domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi alebo ktorej príjem je najviac vo výške životného minima, taktiež príspevok za stravovanie pre zákonného zástupcu dieťaťa v základnej škole, ak žije v domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi alebo ktorej príjem je najviac vo výške životného minima. Pre každé dieťa základnej školy bude úhrada výšky príspevku za stravovanie predstavovať 0,00 € od 1.9.2019. V prípade zabezpečovania diétného stravovania pre tieto deti resp. žiakov základných škôl a stravy pre žiakov športových tried, bude úhrada výšky príspevku za stravovanie predstavovať sumu zníženú o vyššie alebo predtým uvedenú poskytovanú dotáciu podľa osobitného predpisu. Takýmto nastavením podmienok všeobecne záväzného nariadenia sa zabezpečuje finančné odbremenenie väčšiny zákonných zástupcov stravujúcich sa detí alebo žiakov škôl. S predpokladaným nárastom počtu odobratých jedál so začiatkom nového školského roka sa tak zároveň na finančné zabezpečenie výroby jedného jedla bude prispievať viac ako doteraz. Doterajší príjem v školských jedálňach v rámci režijných nákladov bude navýšený z 0,05 € na 0,19 € na I. stupni základných škôl a 0,11 € na II. stupni základných škôl. Tieto finančné prostriedky je škola oprávnená použiť pre zariadenie školského stravovania na pokrytie osobných nákladov, prevádzkových výdavkov, inováciu materiálno-technického a technologického vybavenia, ako aj výdavky spojené so zabezpečením hygieny a kultúry stolovania.

Komisia školstva, kultúry a športu na svojom rokovaní prerokovala tento bod a odporúča ho mestskému zastupiteľstvu schváliť.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a upozorňujem, že aj na schválenie tohto bodu je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trebišov o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 18)

za: 21, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. 44/2019, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 21

Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 18 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Lokalita č. 2 územie je na rozvojových plochách pre priemyselnú výrobu, stavebnú výrobu, výrobné služby, sklady, logistické areály a distribučné centrá, včítane dopravného a technického vybavenia na prepravu osôb, tovaru, surovín a energie. Pre pripravovaný investičný zámer na predmetnom pozemku je potrebná zmena funkčného využitia územia na polyfunkčnú plochu, s funkčným využitím plôch priemyselnej stavebnej výroby, skladového hospodárstva a logistických areálov, s možnosťou umiestnenia čerpacej stanice PHM, shopping centra a príležitostného ubytovania so stravovaním. Na predmetnú činnosť je potrebné spracovať zmeny a doplnky záväznej časti ÚPN mesta Trebišov na náklady žiadateľa. V súvislosti s týmito skutočnosťami zadá mesto Trebišov vypracovanie zmien a doplnkov územného plánu na predmetnú lokalitu. Žiadosť o zapracovanie tejto zmeny a doplnku platného územného plánu mesta Trebišov podal splnomocnený zástupca spoločnosti LOGISTIC ZEMPLÍN, Michalovce, dňa 15.01.2019 do podateľne mesta Trebišov.

Komisia výstavby a majetku na svojom rokovaní sa zaoberala predmetnou vecou, prerokovala tento bod a odporúčala ho na svojom zasadnutí schváliť. Zároveň vám bol na začiatku dnešného rokovania doručený dokument, kópia splnomocnenia, mandanta LOGISTIC ZEMPLÍN, mandátárom spoločnosťou REALINVEST. Je to požiadavka, ktorá vyplynula z rokovania mestskej rady.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Zmeny a doplnky č. 4 Územného plánu mesta Trebišov a k tomuto bodu neprijala stanovisko z dôvodu, že za žiadne z navrhovaných znení nehlasovala nadpolovičná väčšina všetkých členov mestskej rady.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Chačlarian:

Dobrý deň prajem. Ja by som sa chcel opýtať, ja som bol na mestskej rade a poprosil som, žeby prišiel konateľ a pán Vaško a vysvetlil nám, aký majú zámer, čo chcú urobiť, aký systém je tam a čo všetko tam má robiť. A dnes to vidím, že nikto od nich nie je tu a žiadal som aj splnomocnenie vidieť a pozerám, splnomocnenie je overované dnes ráno, asi o ôsmej ráno 11.2. Takže stále vidím, ja som aj mestskej rade som hovoril, že stále vidím tam dačo nekalé a žiadal som, aby vysvetľovali nám, čo vlastne tam je a čo má byť. A stále nie je tu nikto, kto nám má vysvetľovať. Zato by som poprosil aj žiadal, to preložiť na ďalšie zastupiteľstvo, ten bod, aby zase žiadali sme konateľa aj pána Vaška, ktorí sa tu nezúčastnili, aby nám vysvetľovali, čo aký majú zámer a čo chcú tam robiť. Takže predkladám návrh, aby sme preložili ten bod 21 na ďalšie zastupiteľstvo a žiadať konateľa, aby nám prišiel osobne vysvetliť, čo majú v mysli. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ja len pripomeniem, určite sa potom ešte pripojí aj pani zástupkyňa, že súčasťou územného plánu, resp. zmien je aj riešenie zberného dvora, tak len na to upozorňujem.

Mgr. Sosna: FP

Ja by som len chcel sa opýtať na predrečníka, viac-menej, či mesto môže požadovať, ak majiteľ pozemku si dal žiadosť a mesto môže požadovať od neho fyzicky, aby tu musel prísť, či je to nutné vôbec, keď dal žiadosť, všetky podklady k tomu k tej zmene územného plánu, či je to nutné, aby teda mesto ho tu volalo. Je to potrebné, alebo spĺňa tá žiadosť všetky predpoklady, alebo ako to vlastne?

PhDr. Čižmár:

Požiadam oddelenie výstavby, pána Ing. Timečka o vyjadrenie, ako bola spracovávaná žiadosť, bola doručená mestu Trebišov, bola súčasťou prerokovania v rámci komisie výstavby, bola posúdená jej členmi a odporúčaná na schválenie.

Ing. Timečko:

Ja mám za to, že všetky náležitosti, ktoré mali byť k podaniu zmeny a doplnkov územného plánu č. 4 boli vykonané v rámci zákona a preto pravdepodobne nie je potrebné prizvať konateľa na mestské zastupiteľstvo.

Chačlarian: FP

Ale ja som bol na mestskej rade a ja som poprosil osobne a bola dohoda, že áno, pozveme na zastupiteľstvo konateľa, aby nám vysvetľoval. A všetci súhlasili, že áno, pozveme. My sme to v pondelok to bolo asi, v utorok asi mesto, telefonicky aby kontaktovali pána Vaška a poprosili pozvať sem. My sme dohodli, že pozveme a dnes už hovoríme, že nepozveme? Prečo? Ja osobne, ako poslanec, chcem to počúvať od konateľa, preto, čo mám informácie, že konateľ to nechce. Nech sa páči, ja budem súhlasiť, akonáhle konateľ nám vysvetlí, čo to je, tým pádom budem, keď sme v mestskej rade dohodli, že pozveme, to znamená, že trvám na tom, že pozveme, zato chcem preložiť ten bod na ďalšie zastupiteľstvo a trvám na tom, že pozveme. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Čo sa týka pozvánky konateľa, resp. požiadavka, ktorá zaznela, len na vysvetlenie. Pán poslanec Chačlarian, požiadal o účasť na zasadnutí mestskej rady, kde vyjadril túto požiadavku. Následne bola mestskou radou одобorená v tom zmysle, že bude kontaktovaný najprv splnomocnenec, ktorý koná v mene spoločnosti LOGISTIC ZEMPLÍN, ale bola vznesená aj požiadavka, aby dnes na rokovaní mestského zastupiteľstva bol prítomný konateľ, ktorý vysvetlí tento investičný zámer. *Požiadavka zo strany vás pán poslanec je taká, aby sa tento bod stiahol z rokovania dnešného zastupiteľstva?*

Chačlarian:

Áno, predložiť na ďalšie mestské zastupiteľstvo a pozvať konateľa.

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na to, že ide o procedurálny návrh, ktorý sa týka prerokovania bodov, tak budeme o ňom hlasovať, tzn., hlasujeme o tom, že tento bod bude stiahnutý z rokovania dnešného mestského zastupiteľstva a následne preložený, alebo odstúpený na rokovanie ďalšieho.

Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 10, proti: 3, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 4

- primátor konštatoval, že tento predložený procedurálny návrh nebol schválený stiahnutím tohto bodu z rokovania

Ing. Telepovský:

Ja by som trochu začal ináč, ako bol tento bod prejednávaný, začnem trochu všeobecne. Územný plán je veľmi významný dokument mesta. Nie je možné ho meniť kedykoľvek, keď o to požiada jednotliviec. Územný plán vytvára nejaký zákonný rámec stavebných aktivít odvíjajúcich sa od potrieb mesta. Na jednej strane chápem oprávnené záujmy občana, na druhej strane sú zase záujmy mesta, ako takého. Územný plán, ja nevnímam ako nejakú nemennú dogmu. Tak, ako sa vyvíjajú potreby mesta, musí na to reflektovať a meniť sa aj územný plán, to je taký druhý pohľad na územný plán. Čo tým chcem povedať? V minulosti sa v Trebišove do centra situovali obchodné reťazce, v centre sa rozvíjali hlavne teda obchodné aktivity, ale potreby a súčasnosť sa vyvíja iným smerom. V iných mestách sa takéto objekty stavajú na perifériách miest. Tu je pokus, alebo snaha investora zrealizovať v podobnej lokalite na periférii mesta, čosi podobné. Zatiaľ mu to územný plán nedovoľuje, pretože je určený na výrobné účely. Toto ja vnímam pozitívne, pretože v Trebišove je centrum z hľadiska dopravy preťažené, kvôli obchodným reťazcom sme situovali do centra nákladnú dopravu a toto je jedna z možností, ako centrum odbremeniť a centrum v Trebišove ponechať skôr na oddychovú zónu, nejaké vyžitie obyvateľov a obchodné aktivity vytláčať na perifériách mesta. Čiže z tohto pohľadu ja toto vnímam pozitívne. Na druhej strane musím povedať, že aj pre mňa je neprípustné, aby o vlastníkov pozemkov sme rozhodli v rozpore s tým, čo on chce, alebo nechce. V komisii, keď sme prejednávali tento bod, v komisii pre majetok a výstavbu, túto informáciu spochybnení splnomocnenia predkladateľa žiadosti, o tom sme nevedeli a hlasovali sme v podstate za zmenu územného plánu, pretože sme to vnímali pozitívne. V mestskej rade sme dostali informáciu, na základe ktorej splnomocnenie predkladateľa žiadosti bolo spochybnené a údajne samotný vlastník pozemkov si túto zmenu nežiada. Pre mňa, ako poslanca, je toto veľmi závažná vec, pretože meniť čosi bez súhlasu samotného vlastníka pozemku mi pripadá, nesprávne. Dnes nám bolo predložené nové aktualizované splnomocnenie, v zmysle ktorého predkladateľ žiadosti Ing. Vaško, v zastúpení REALINVEST, spol. s r.o. Trebišov, je poverený vlastníčkou pozemkov LOGISTIC ZEMPLÍN s.r.o., v zastúpení Ružena Kubicová, na vykonávanie, teda je mandatárom uvedená plná moc v plnom rozsahu. Pre mňa je toto dostačujúci dokument. Neviem, ako vy ostatní, ale pre mňa je toto dostačujúce na to, aby táto zmena mohla byť vykonaná. Opäť opakujem, táto lokalita na takéto aktivity stavebné je vhodná a vlastník pozemkov vyjadril písomný súhlas. Ďakujem.

Chačarian:

Zase ja pripájam k tomu. Nechcel som bárs rozoberať, ale asi musím. Asi málo kto vie, ten pozemok patrí pána Štefana Duča, ktorý má dosť veľa problémov na hlave, určite každý z nás čítal z každej strany, či v správach, či v novinách a vidíme, čo sa deje okolo neho a to isté, napísal ten pozemok na cudzieho, na Michalovčana, žeby takisto nekalé pohyby jeho pokračovali zase v Trebišove. Z jednej strany celý štát naháňa ho o navratie eurofondy, ťažké milióny, obvinený 11 rokov basy, neprávoplatné ešte, odvolal sa na najvyšší súd, každý z nás o tom vie a teraz ideme, sedíme a ideme sa odhlásiť toho človeka ďalší pohyb nekalý, žeby urobil zase dačo, ktorý fakt je to proti rozumu. Skúste porozmýšľať o tom. Ja som na rade to vysvetľoval, myslím, že každý pochopil to, ale vidím, že zase urobil dajaké uličky v zastupiteľstve a chce silu moc to dostať. Skúste zavolať konateľa, nech vysvetlí, keď konateľ nezodpovedá za tie kroky, prečo my urobíme to, čo urobíme? Skúste rozmýšľať o tom. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v súlade s § 30 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, obstaranie Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu mesta Trebišov (lokalita č.2), s terajším funkčným využitím plôch priemyselnej stavebnej výroby, skladového

hospodárstva a logistických areálov na polyfunkčnú plochu, s možnosťou umiestnenia čerpacej stanice PHM, shopping centra a príležitostného ubytovania so stravovaním. Výška nákladov spojených so spracovaním a obstaraním predmetnej zmeny bude hradená v zmysle § 19 stavebného zákona žiadateľom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 20)

za: 11, proti: 5, zdržalo sa: 5, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **45/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 22

Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestskej rady

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 19 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Navrhovaná zmena sa dotýka zosúladenia používanej terminológie s platnou legislatívou, nakoľko zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení už nepozná riadne a mimoriadne zasadnutia mestského zastupiteľstva. Preto rovnako ako v Dodatku č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva navrhujeme nahradiť výraz „riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva“ výrazom „plánované zasadnutie mestského zastupiteľstva“. Ďalšia navrhovaná zmena ods. 4.4. Článku 4 Rokovacieho poriadku mestskej rady dopĺňa alternatívnu formu vyhotovenia materiálov určených na zasadnutie mestskej rady.

Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Dodatok č. 1 k rokovaciemu poriadku mestskej rady *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestskej rady

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 21)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **46/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 23

Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 20 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Navrhovaná zmena ods. 4.5. Článku 4 Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva dopĺňa alternatívne formu vyhotovenia návrhu programu a materiálov určených na zasadnutie mestského zastupiteľstva. Ďalšia navrhovaná zmena sa dotýka označenia Článku 5 rokovacieho poriadku. Body programu v ňom uvedené sa budú týkať resp. budú záväzné len pre plánované zasadnutia mestského zastupiteľstva a body Interpelácie a podnety poslancov a Diskusia budú fakultatívnymi bodmi tzv. neplánovaných zasadnutí mestského zastupiteľstva. V tomto článku navrhujeme aj predĺženie lehoty na vybavenie písomnej odpovede na interpelácie poslancov z pôvodných 7 na 15 dní. Z dôvodu legislatívnych zmien zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov došlo v rokovacom poriadku k predĺženiu lehoty z dvoch mesiacov na tri mesiace, počas ktorých môže mestské zastupiteľstvo kvalifikovanou väčšinou potvrdiť uznesenie, ktorého výkon primátor pozastavil podľa § 13 ods. 6 zákona o obecnom zriadení. V ods. 10.3. Článku 10 rokovacieho poriadku navrhujeme predĺženie lehoty na vyhotovenie zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva z 10 pracovných dní na 30 pracovných dní.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Dodatok č. 1 k rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 1 k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 22)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **47/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 24

Zriadenie Komisie pre časť mesta Milhostov a voľba jej členov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 21 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove na svojom ustanovujúcom zasadnutí dňa 3.12.2018 zriadilo komisie mestského zastupiteľstva. V minulosti pôsobil pri mestskom zastupiteľstve Výbor mestskej časti Milhostov. Nakoľko Milhostov nie je mestskou časťou v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, avšak historicky pri tejto časti mesta pôsobila komisia resp. výbor, predkladáme tento návrh na zriadenie Komisie pre časť mesta Milhostov a zároveň zloženie jej členov.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Zriadenie Komisie pre časť mesta Milhostov a voľba jej členov *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ zriaďuje

Komisiu pre časť mesta Milhostov

B/ volí

predsedu a členov Komisie pre časť mesta Milhostov

poslanci:

1. Mgr. Viera Mokáňová - *predsedníčka*
2. Ing. Martin Telepovský - *člen*
3. Ing. Peter Bobík - *člen*
4. Miroslav Davala - *člen*

neposlanci:

1. Zlatica Maženská - *členka*
2. Juraj Majovský - *člen*
3. Mgr. Jozef Melko - *člen*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 23)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **48/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 25

Odvolanie a voľba predsedu a členov komisií

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 22 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Nakoľko sa p. poslankyňa MUDr. Iveta Čeplíková a p. poslanec Ing. Gejza Gore ujali svojich mandátov poslancov až po ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva, na ktorom sa kreovali komisie a ich členovia, v dôsledku čoho nemohli byť títo poslanci uvedení do komisií, nomináciu predkladáme týmto návrh na personálne zmeny v Komisii na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity a v Komisii sociálnej. Vzhľadom na to, že v Komisii na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov nebol zvolený jej predseda, predkladáme návrh na jeho zvolenie.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Odvolanie a voľbu predsedu a členov komisií *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nehlási nikto do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ odvoláva

- 1. MVDr. Ivana Hrdlika z funkcie člena Komisie sociálnej*
- 2. Františka Tomka z funkcie člena Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*

B/ volí

- 1. MUDr. Ivetu Čepíkovú za členku Komisie sociálnej*
- 2. Ing. Gejzu Goreho za člena Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity*
- 3. MVDr. Ivana Hrdlika za predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 24)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 3

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **49/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 26

Návrh na zástupcu do dozornej rady VVS a.s.

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 23 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov je akcionárom obchodnej spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, vlastní 1,93 % akcií VVS. Ako riadny akcionár má právo navrhnúť členov štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 písm. l) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov, patrí mestskému zastupiteľstvu kompetencia zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich, zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe. Kontrolným orgánom VVS je dozorná rada. Z dôvodu uplynutia funkčného obdobia členov dozornej rady VVS, Vám predkladáme návrh na schválenie zástupcu mesta Trebišov v dozornej rade, a to Ing. Róberta Puciho, ktorý v dozornej rade pôsobil doteraz. Mestským zastupiteľstvom schválený zástupca mesta bude následne predmetom voľby členov dozornej rady VVS, ktorých volí valné zhromaždenie VVS.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Návrh na zástupcu do dozornej rady VVS a.s. *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Bobík:

Prajem pekný deň všetkým. Mám dve poznámky. Jedna je skôr vecná a druhá je formálna. Takže začnem najprv tou formálnou. Návrh na uznesenie si myslím, že nie je správne uvedené, žeby sme schvaľovali zástupcu mesta v dozornej rade. Pretože tak, ako je uvedené v dôvodovej správe, pán primátor čítal, my navrhujeme len kandidáta a volí valné zhromaždenie Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, tak to je to formálne. A čo sa týka toho vecného, ja osobne sa domnievam, že ten výkon funkcie by mal byť taký, aby tam bol človek, ktorý je súčasťou zastupiteľstva, tzn., buď je obvyklé, že je to buď primátor alebo zástupca primátora. Na margo toho si spomínam na prípady z roku 2014, keď sa realizovala výstavba kanalizácie MČ Milhostov a boli sme v stave, že bolo treba v spolupráci s Východoslovenskou vodárenskou spoločnosťou riešiť to, akým spôsobom schválený projekt do realizácie, ako ho vôbec vysúťažiť, lebo možno niektorí si pamätáte, rozhodoval súd o námietkach, atď. bola komplikovaná situácia a v tých veciach bolo potrebné riešiť tieto záležitosti priamo s vedením Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, ktorá následne stavbu prevzala do svojej správy. Už vtedy vtedajší poslanec nemal časový priestor na to, aby sa tomu venoval a všetkých jednaní, ktoré v tej súvislosti bolo potrebné sa zúčastňovať, či už vtedajší viceprimátor, alebo primátor. Práve v tejto súvislosti sa domnievam, že nemá ísť o nejakú funkciu reprezentatívnu, ale funkciu, ktorá by mala, v prípade, že potrebujeme nejaké veci riešiť a aby sme na ne mali dosah. Ja predpokladám, že nielen kolega Tomko, ale aj všetci obyvatelia Cukrovarskej očakávajú, že v tomto štvorročnom období sa podarí zrealizovať aj problematickú výstavbu v uvedenej lokalite. Nehovoriac o tom, že tam takisto budeme potrebovať aktívnu spoluprácu následne Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti až po kolaudáciu a prevzatie diela. *Z týchto uvedených dôvodov som sa rozhodol predložiť poslanecký návrh na uznesenie, v tomto upravujem text, ktorý som spomínal, mali by sme voliť alebo navrhovať kandidáta. A čo sa týka obsadenia navrhujem, aby tým kandidátom bol pán primátor. Takže jeho meno som dal na môj poslanecký návrh a krátkou cestou ho doručujem návrhovej komisii (pozri príloha č. 24).*

PhDr. Čižmár:

Prv, než sa vyjadrí pán JUDr. Galgoczy, keďže požiadal ešte o možnosť odpovede na otázku alebo na poznámku, ktorú si uviedol pán poslanec, len dve vysvetlenia. Prvé, ktoré sa týka pôsobenia, doterajšieho pôsobenia, myslím si, že pokiaľ takáto situácia nastala, že si o nej vedel, zastupiteľstvo malo tú možnosť aj v období do roku 2014 a potom aj po roku 2014 pristúpiť k zmene návrhu člena dozornej rady na valných zhromaždeniach Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti. Takéto zmeny sa diali, tzn. z toho mi vyplýva, že tým, že zastupiteľstvo sa v období rokov od 2011 – 2014, ani v rokoch 2015 – 2018 nerozhodlo meniť svojho kandidáta, alebo nominanta do dozornej rady, nie svojho, ale myslím, že nepresadilo tento nárok mať svojho kandidáta, tak zrejme to vyplynulo aj z toho, že tá spolupráca na úrovni Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a mesta Trebišov, bola dobrá. Čiže aj v tomto prípade, to len na vysvetlenie, pre opäť pre informácie a šumy, ktoré sa vedú. Tento návrh, ktorý je predložený, je predložený preto, lebo táto spolupráca tam bola doteraz dobrá, či už medzi vedením spoločnosti a mestom Trebišov, alebo priamo medzi jednotkou, tzn. tu pôsobiacim záväzkom Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a rovnaké stanovisko je aj, aspoň čo sme mali možnosť zaregistrovať aj zo strany okolitých obcí. Takže, tento návrh je predložený nie kvôli reprezentatívnosti funkcie, ale kvôli tomu, že aktívne sa riešia mnohé veci aj v prospech mesta, aj v prospech okolitých obcí a netreba za tým vidieť žiadnu politiku. Toľko len na vysvetlenie z mojej strany.

JUDr. Galgoczy:

Dobrá deň všetkým. Ja sa teda vyjadrím k tej formálnej stránke. Tak, ako zaznelo aj v dôvodovej správe a tak, ako vyplýva aj zo znenia zákona, tak mestské zastupiteľstvo nemá kompetenciu voliť kandidátov na zástupcov, ale zástupcov. Čiže znenie uznesenia vychádza z doslovného znenia a zákona, kde sa hovorí, že mestské zastupiteľstvo volí zástupcov. To, že za tým je ešte potom nejaký ďalší proces vyplývajúci z iných zákonov, teda v tomto prípade najmä z obchodného zákonníka je

druhá vec, ale mestské zastupiteľstvo nevolí kandidáta, ale zástupcu, to je k tej formálnej stránke. Čo sa týka tej vecnej, ja sa vyjadrím možno teda nie k osobe, ale k spôsobu kreovania nejakých dozorných orgánov. Práve z rôznych inštitúcií, ktoré nás vyzývajú k transparentnosti alebo aj posudzujú transparentnosť, alebo dávajú nám nejaké odporúčania, vyplýva, že v dozorných orgánoch, alebo kontrolných orgánoch, alebo aj riadiacich orgánoch v organizácií, v ktorých má obec alebo mesto nejakú účasť, by mali byť ľudia mimo mestského zastupiteľstva. To je teraz nejaký etalon transparentnosti a v tomto smere nás aj posudzujú. Čiže, čím viac ľudí mimo mestského zastupiteľstva v rôznych kontrolných, či riadiacich orgánoch, tým viac nás transparentnejšie posudzujú. Čiže, takýto je trend spoločnosti, preto prišiel aj návrh na človeka mimo zastupiteľstva.

Ing. Bobík: FP

Ďakujem za vysvetlenie. Poprosím potom návrhovú komisiu, aby pri čítaní, vynechali teda toho kandidáta, lebo ja som to v texte uviedol, zástupcu kandidáta. Vysvetlenie, ktoré JUDr. Galgoczy povedal, mi postačuje. Ďakujem.

Tomko:

Nedá mi sa neozvať vzhľadom k tomu, že tu bola spomenutá Cukrovarská ulica. Chcem pripomenúť, že pán Puci, poslanec Puci, v čase, keď sme mali haváriu mestskej vody na našej ulici a riešenia tohto problému, nám veľmi pomohol. To znamená, že vyšiel nám v ústrety, zabezpečil nám VVS, všetci prišli, hľadali problém. Myslím si, že pomohol vzhľadom k tomu, že aj nemáme doriešenú tú mestskú vodu, lebo bola tam blokácia pozemku, to bola iná záležitosť, ale v tejto otázke nám pomohol, takže len toľko k tomu.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla najsamprv poslanecký návrh na uznesenie, ktorý bol predložený pánom Ing. Bobíkom

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

v zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. l) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov PhDr. Mareka Čižmára na zvolenie za zástupcu mesta Trebišov v dozornej rade Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., so sídlom Komenského 50, 048 42 Košice, IČO: 36 570 460, zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Košice I, odd: Sa vložka č. 1243/V, v ktorej je mesto Trebišov akcionárom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 25)

za: 6, proti: 6, zdržalo sa: 7, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie nebol schválený a požiadal návrhovú komisiu, aby predniesla návrh v pôvodnom znení

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Martin Begala v tomto znení:

schvaľuje

v zmysle ust. § 11 ods. 4 písm. l) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov Ing. Róberta Puciho, bytom 29. augusta 373/5, 075 01 Trebišov za zástupcu mesta Trebišov v dozornej rade Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s., so sídlom Komenského 50, 048 42 Košice, IČO: 36 570 460, zapísanej v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Košice I, odd: Sa vložka č. 1243/V, v ktorej je mesto Trebišov akcionárom.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 26)

za: 12, proti: 1, zdržalo sa: 6, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **50/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 27

Voľba prísediacich Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2017 - 2021

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 25 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa ustanovenia § 140 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, prísediacich okresných súdov volia obecné a miestne zastupiteľstvá v obvode príslušného súdu z kandidátov z radov občanov, ktorí majú trvalý pobyt alebo pracujú v obvode súdu. Prísediacich navrhujú starostovia obcí a primátori miest. Ku kandidátom navrhovaným na voľbu si obecné zastupiteľstvo vyžiada vyjadrenie predsedu príslušného súdu. Počet prísediacich, ktorí sa majú voliť, určí predseda príslušného súdu. Za prísediaceho môže byť zvolený občan, ktorý v deň zvolenia dosiahol vek najmenej 30 rokov, je spôsobilý na právne úkony a zdravotne spôsobilý na výkon funkcie prísediaceho, je bezúhonný a jeho morálne vlastnosti dávajú záruku, že funkciu prísediaceho bude riadne vykonávať, má trvalý pobyt na území SR a súhlasí so svojou voľbou. Predseda okresného súdu odporučil zoznam občanov, ktorí doposiaľ vykonávali funkciu prísediacich Okresného súdu Trebišov, spĺňajú zákonné podmienky a odporučil ich zvoliť aj na nasledujúce funkčné obdobie. Vo zvyšku bol zoznam kandidátov navrhnutý mestom a v súlade s ustanovením § 140 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení bol predložený na vyjadrenie predsedovi Okresného súdu Trebišov, ktorý k predloženému zoznamu kandidátov zaujal kladné stanovisko.

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Voľbu prísediacich Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2017 – 2021 *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

prísediacich z radov občanov Okresného súdu Trebišov na funkčné obdobie 2017 – 2021

1. JUDr. Zlatica Čeplíková, Trebišov, Komenského 2108/3
2. Miroslav Dzudzia, Trebišov, Ružová 22
3. PhDr. Daniela Fecková, Trebišov, J. Jesenského 475/17
4. Bc. Vladimír Kočiš, Trebišov, Hradišská 14
5. Jozef Kontura, Trebišov, Kapušanská 1589/62
6. Anna Maľudová, Trebišov, Letná 1678/2
7. Ing. Ján Petro, Trebišov, Škultétyho 23/101
8. Anna Pirčáková, Trebišov, Komenského 2222/91
9. MUDr. Miloslav Sedlák, Trebišov, Západná 2
10. Terézia Selecká, Trebišov, L. Podjavorinskej 2119/1
11. MVDr. Ján Stahorský, Trebišov, 1. decembra 2207/4
12. Ing. Miroslav Velgos, PhD., Trebišov, Košická 106/20
13. RNDr. Pavel Roman, Trebišov, Komenského 71
14. Mgr. Helena Olejarová, Trebišov, Hodvábna 1371/6
15. RNDr. Ladislav Kanda, Trebišov, Čsl. armády 2117/5
16. JUDr. Irena Gregová, Trebišov, Lúčna 2283/49
17. Mgr. Mária Jurašková, Trebišov, Berehovská 2172/9
18. Ing. Emília Malecová, Trebišov, Kollárova 1120/2
19. Michal Roman, Trebišov, Ternavská 2238/9
20. Mgr. Ján Grančay, Trebišov, Hurbanova 2260/28
21. Ružena Kmecová, Trebišov, Komenského 2222/91
22. Viola Pavlíčková, Trebišov, 1. decembra 2207/4
23. Michal Siedlecký, Trebišov, Paričovská 1646/43

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 27)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **51/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 28

Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2019

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 26 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky dňa 10. januára 2019, rozhodnutím č. 8/2019, vyhlásil voľby prezidenta Slovenskej republiky a určil deň ich konania na sobotu 16. marca 2019. Ak ani jeden z kandidátov na prezidenta Slovenskej republiky nezíska nadpolovičnú väčšinu platných hlasov oprávnených voličov, určil predseda Národnej rady Slovenskej republiky deň konania druhého kola volieb prezidenta na sobotu 30. marca 2019. Vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 23. januára 2019 schválila Harmonogram organizačno-technického zabezpečenia volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2019. V súvislosti s plnením úloh uložených v harmonograme pre rok 2019 vypracovalo mesto Trebišov v stanovenej lehote harmonogram organizačno-technického zabezpečenia volieb na podmienky mesta, primátor mesta vytvoril volebné okrsky, určil volebné miestnosti a zamestnancov zodpovedných za organizačno-technické zabezpečenie volieb tak, aby príprava volieb bola zabezpečená v súlade s platnou právnou úpravou. Na základe plnenia úloh, vyplývajúcich pre obce, uložených týmto harmonogramom, bude ďalší súbor činností zameraný na tlač, distribúciu oznámení pre voličov mesta, školenie členov okrskových volebných komisií, prípravu 19 volebných miestností, zabezpečenie ochrany, spracovanie výsledkov hlasovania, archiváciu volebnej dokumentácie, úhradu odmien členom a zapisovateľom okrskových volebných komisií a ďalších súvisiacich činností.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2019 *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, otvárať diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Organizačno-technické zabezpečenie volieb prezidenta Slovenskej republiky v roku 2019

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 28)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **52/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 29

Protokol o výsledku efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 27 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Podľa poverenia predsedu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky č. 1702/17 z 19.7.2018 bola v čase od 12.9.2018 do 16.11. 2018 vykonaná kontrola efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu v meste Trebišov. Dôvodom vykonania takejto kontroly bola nízka úroveň triedenia komunálneho odpadu v Slovenskej republike v porovnaní s ostatnými členskými krajinami Európskej únie a vo vzťahu k plneniu cieľov Európskej únie v odpadovom hospodárstve, ktoré musí Slovenská republika splniť do roku 2020. Najvyšší kontrolný úrad vykonal kontrolu za obdobie rokov 2015 – 30.6.2018. Závery kontroly Vám predkladáme v podobe Protokolu o výsledku efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu. Následne mesto predložilo Najvyššiemu kontrolnému úradu Návrh opatrení na odstránenie nedostatkov, ktoré boli Najvyšším kontrolným úradom akceptované ako postačujúce. V termíne do 30.4.2019 je mesto povinné zaslať Najvyššiemu kontrolnému úradu správu o plnení, resp. splnení navrhnutých a prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou.

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Protokol o výsledku efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Protokol o výsledku efektívnosti a účinnosti triedeného zberu komunálneho odpadu a Návrh opatrení na odstránenie nedostatkov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 29)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **53/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 30**Informatívna správa o stave rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne**

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 28 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako je to uvedené v materiáli uvedeného bodu, táto správa reaguje aj na požiadavku vás poslancov, kde sme sa zaviazali, že vám budeme tieto informácie poskytovať. Správa bola prednesená, resp. konzultovaná aj s poslancami na zasadnutí mestskej rady.

Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Informatívnu správu o stave rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, diskusia.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu o stave rekonštrukčných prác na objekte Mestskej plavárne

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 30)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **54/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 31

Správa o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných v roku 2017

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 29 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Tento bod bol prerokovaný aj na zasadnutí mestskej rady.

Požiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných v roku 2017 *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ak môžem ja, by som sa opýtal na činnosť, ktorou rekapituluje svoje pôsobenie, pán hlavný kontrolór v rámci kontroly stavu hnutelného a nehnuteľného majetku v mestskom parku na strane 2 máte v nedostatkoch zistených pri kontrole uvedené, že súčasťou vašej kontroly a zistených nedostatkov boli aj uskladnené lavičky v starej športovej hale, neslúžiace svojmu účelu a to počas hlavnej návštevnnej sezóny parku. Chcem sa opýtať, na základe čoho ste dospeli k takému hodnoteniu, že už neslúžia svojmu účelu. Pokiaľ ja mám informácie, tak mnohé z týchto lavičiek sa používali neskôr po nejakej úprave, buď ako opravený prvok v parku, alebo potom slúžia ako doplnenie materiálu pri iných prvkoch, ktoré je potrebné riešiť. A ešte ma zaujíma váš názor, že prečo sa zaoberáte v rámci kontroly činnosťou a potom to zahŕňate aj do nedostatkov, napr. mám na mysli informáciu o nerevitalizovaných plochách po skládkach stavebnej činnosti a to dva mesiace po ukončení projektu RePar, keď dobre vieme a to je vlastne predpokladám aj stanovisko mestského hospodárskeho strediska a všetkých zložiek, ktoré sa podieľali na revitalizáciách a na úpravách, keď vieme, že v mnohých prípadoch, je rozhodujúcim činiteľom aj počasie. To znamená, jednoducho v stave, keď sa nedá pracovať, nedá sa revitalizovať, tak sa nerevitalizuje. My to zahŕňame, alebo vy to zahŕňate do správy, tak môj názor je taký, že aj potom samotnú kontrolu a zvlášť na takúto činnosť asi treba plánovať na iné obdobie, ako je obdobie zimy, alebo v čase, keď sa nedá realizovať, potom si neviem dobre predstaviť akým spôsobom má byť riešená revitalizácia plochy, pokiaľ to nedovoľujú poveternostné podmienky. A čo sa týka ďalších bodov, zrejme bude aj súčasťou vašej správy o činnosti, resp. vyhodnotení činnosti aktivačného strediska v roku 2014, zaujíma ma, či ste pri hodnotení správy alebo činnosti z roku 2017 vyhodnotili pri aktivačnom stredisku ako nedostatok každomesačné vysoké nákupy čistiacich a dezinfekčných prostriedkov, hlavne prostriedky jar na umývanie riadu, ste uviedli, že sú nepochopiteľné, ďalej premaľovanie fasády budovy mestského aktivačného strediska, aj keď to bolo zdôvodnené a to niekoľkokrát na zasadnutí mestského zastupiteľstva aj vysvetlené, že išlo o údržbu a zároveň o premaľovanie a navyše aj prostriedkov, ktoré boli na to priamo vyčlenené úradom práce. Prečo toto je nedostatkom, keď niekto rekonštruuje budovu. A hlavne, keď ste vyhodnotili spotrebu mestského aktivačného strediska v roku 2014 a tých čistiacich prostriedkov je tam takisto požehnané, keď ste vyhodnotili činnosť aktivačného strediska v roku 2014, ako v poriadku. Tu uvádzate a resp. ste uvádzali pri činnosti aktivačného strediska v roku 2017 ako neefektívne, resp. ako nedostatok. Bol by som rád, ak by ste nám vysvetlili tieto a ešte, keď

vás môžem poprosiť, aby ste opätovne, keďže máme tu aj nových poslancov, aby ste nám vysvetlili podstatu problému obstarávania klimatizácie. Pretože pokiaľ ja viem a k tomu sa vyjadrí ešte JUDr. Galgoczy. Proces obstarania klimatizácie medzi spoločnosťami, hlavne pri vašej argumentácii pri spoločnosti KLIMAJO a potom pri podpisovaní zmluvy s pánom Tomkom el-mont, sme asi narazili na rozdielne názory a to bolo takisto zdôvodnené na zastupiteľstve. Nech sa páči.

Ing. Princík:

Dobrý deň všetkým. Pán primátor, neviem, či ste pochopili zmysel tejto kontroly.

PhDr. Čižmár:

Ja som pochopil.

Ing. Princík:

Je to Správa o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných v roku 2017. Čiže tieto nedostatky, ktoré vy ste tu teraz uviedli, to sú nedostatky, ktoré boli zistené pri kontrolách v roku 2017. Čiže aj tie lavičky, ktoré boli vtedy v starej športovej hale, to bol stav z roku 2017. Vtedy fakt boli uskladnené v starej športovej hale, už bolo po revitalizácii hradu Parič a stále boli tie lavičky v sklade, potom sa to dalo do poriadku, samozrejme. Takisto vtedy ešte neboli vykonané tie revitalizačné práce po skládkach materiálu v parku, ktoré boli, možno si spomínate za amfiteátrom vedľa chodníka. To isté, čo sa týka mestského aktivačného strediska, k tomu sa dostaneme ešte pri správe mestského aktivačného strediska, ktorú mi nariadilo mestské zastupiteľstvo na poslednom mestskom zastupiteľstve, vyjadrím sa tam. A obstarávanie klimatizácie podľa mňa to boli vtedy, v tom roku 2017 závažné porušenia verejného obstarávania, vtedy som to vysvetlil pri tejto správe. Ale gro tejto správy je, ako boli prijaté prijímané opatrenia k zisteným nedostatkom. Tieto nedostatky, ktoré som uviedol, to boli výpisy zo záverov správ z roku 2017 a poslanci by sa mali hlavne zaujímať o tie prijaté opatrenia, ktoré kontrolovaný subjekt prijal na odstránenie tých nedostatkov.

PhDr. Čižmár:

Pán hlavný kontrolór, ja som pochopil o čom je tá správa, aj naši poslanci sú natoľko chápací, že vedia, čomu sa majú venovať, že sú to opatrenia aj v rámci uznesenia si každý má možnosť prečítať, že berie na vedomie správu o výsledku kontroly. Ja som sa vás pýtal na údaje a fakty, ktoré vyplývajú z toho a keďže súvisia tematicky s tým, čo ste mali ako úlohu, tak som sa len pýtal mimochodom, ja sa to opýtam ešte raz pri prerokovaní príslušného bodu, lebo vy napríklad v tom ďalšom bode sa venujete aktivačnému stredisku z roku 2014. Vyhodnocujete napr. nákup, ročný nákup solviny v počte 153 ks, indulony v počte 219, fixinela 30, savo 45, ako všetko v poriadku, ale v roku 2017, vám normálny štandardný nákup už prekážal a ste to vyhodnocovali, ako neehospodárne. A pýtal som sa to aj preto, aby ak zoberú na vedomie vašu správu noví poslanci a vôbec poslanci mestského zastupiteľstva plnenie opatrení, tak len upozorňujem na to, že podľa mňa je nezmyselné uvádzať ako nedostatky, niečo také, ako uvádzate vy. To znamená, nerevitalizované plochy po skládkach a stavebnej činnosti a to dva mesiace po ukončení projektu RePar, pretože sami sme boli súčasťou porád, keď sme riešili tieto úpravy. Vieme kedy sa to odohralo, je tu aj pán Mgr. Fazekaš, za hospodárske stredisko, aj za Technické služby, aj za ostatné zložky a vieme, prečo sa nerevitalizovalo okamžite po ukončení prác, lebo to nedovoľovali vtedajšie podmienky, stav počasia a vy to uvádzate ako nedostatok. Tak potom, takýchto nedostatkov pri vašej činnosti nájdeme milión, keď sa budeme venovať veciam, ktoré sú nereálne. Potom môžeme kontrolovať, prečo nie sú vysadené kvety v zime, v decembri, na to som upozorňoval.

Ing. Princík:

Pán primátor, to boli nedostatky z roku 2017, keď som vykonával tú správu.

PhDr. Čižmár:

Ja viem, že sú to nedostatky z roku 2017, ale teraz to dávate na prejednanie v rámci opatrení, tak len na to upozorňujem.

Ing. Princík:

Nedávam, ja som musel uviesť nedostatky, ktoré boli v tých správach z roku 2017. Ako by potom poslanci vedeli, k čomu majú smerovať tie opatrenia, ktoré kontrolovaný subjekt mal prijať. To sú len skopírované nedostatky zo správ v roku 2017.

PhDr. Čižmár:

Len ja vysvetľujem, že ten nedostatok, ako taký, ani vôbec nie je, pretože nerevitalizovať plochu, keď je zima, je pochopiteľné. A ja som to nepovedal preto, že kritizujem, alebo teraz chcem meniť vašu správu z roku 2017. Tá je už skutočnosťou, vy sa zaoberáte opatreniami z roku 2017, len hovorím, aký to je nezmysel, keď riešime tu revitalizáciu zelenej plochy, ktorá sa nedala revitalizovať a vy to uvediete ako nedostatok. Toľko som chcel povedať.

Mgr. Sosna: FP

Ja len na doplnenie, lebo trošku som sa stratil. Správa o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie atď. v roku 2017, prečo tam nie je rok 2018, však je rok 2019 teraz. Prečo preberáme teraz rok 2017?

Ing. Princík:

Vysvetlím prečo nie je to za rok 2018, lebo správy, ktoré boli vykonané v roku 2018, tým ešte plyní lehota na podanie písomných správ o splnených opatreniach, kvôli tomu.

Mgr. Sosna:

Dobre, ďakujem.

Bc. Gedeon:

Ja som sa stretol tu v tejto správe, bod - nepovolená výsadba na lúkach v parku. Chodím tam dosť často, neviem, nevšimol som si tie nepovolené výsadby, ale si myslím, že skôr by sme mali nabádať, aby tých stromov tam bolo v tom parku viac, pán kontrolór, aby sa viac vysádzalo, lebo viac sa strácajú, ako keby sa nepovolene sadili.

Ing. Princík:

Môžem vysvetliť aj toto. Tento park má charakter anglického parku, náš trebišovský par teda. Veľá som po ňom chodil aj s dendrológom z pamiatkového úradu, Ing. Sobotom a charakter anglického parku, to sú aj lúky, nejaké priezory od kaštiel'a smerom na rybník a tie lúky by mali zostať zachované aj podľa pamiatkarov a vtedy mestské hospodárske stredisko na tých lúkach vysadilo zopár stromov. Myslím, že išlo o duby a toto aj pamiatkari požadovali, aby bolo presadené. Bolo to uskutočnené, výsadba by mala smerovať skôr na okraj parku, nová výsadba.

Davala:

Ja len na vysvetlenie pre pána kontrolóra, aby pochopil, čo sme my nepochopili. Mestské aktivačné stredisko má svoju pracovnú náplň, svoju pracovnú činnosť. A to, čo povedal pán primátor, resp. čo sa pýtal, ako, chcel by som, aby ste vysvetlili, aby si vysvetlil, prepáč, že ti vykám, ale budem ti tykať, lebo sa poznáme dlho. Chcel by som, aby si vysvetlil, dajme novým poslancom a občanom, novým členom, ktorí sú tuná v pléne, akým nedostatkom je to, že sa na budove mestského aktivačného strediska premaľovala v rámci údržby fasáda. Akým nedostatkom v činnosti mestského aktivačného strediska je to. Prosím normálnu, priamu odpoveď, lebo pokiaľ toto je podľa tvojho názoru nedostatok, svedčí to o tom, akým amatérskym spôsobom vykonávaš svoju funkciu. Ďakujem.

Ing. Princík:

Zase sa dostávame k veciam, ktoré sme prerokovali pri správe v roku 2017, Miro. Nehnevaj sa, ale je to tak.

Davala:

Ja som sa pýtal, aby si vysvetlil, akým nedostatkom činnosti aktivačného strediska je to, že sa v rámci údržby premaľovala fasáda. Ďakujem za odpoveď.

Ing. Princík:

V roku 2017 som v svojej správe pridal fotodokumentáciu fasády mestského aktivačného strediska ešte z roku 2016, ktorá nevyjadrovala žiadne známky poškodenia. Viacerí ľudia sa divili, keď ste začali prefarbovať tú fasádu z oranžovej na modrú, prečo to vlastne robíte, či tam majú smerovať prostriedky mesta alebo trebárs prostriedky úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Či tie prostriedky nemali ísť niekde na iné budovy, kde nám opadávajú umelecké diela, ako napr. stará kaska, alebo na opravu striech, ONV, materských škôl, atď. Podľa mňa to bolo nehospodárne vynakladanie mestských prostriedkov, alebo prostriedkov z úradu práce, lebo si tvrdil, že to bolo prefinancované úradom práce, lebo tej fasáde nič nebolo, doslova nič nebolo. A keď sme už pri aktivačnom stredisku, mám tu ešte správu aktivačného strediska za rok 2014, ale už aj pán primátor tu naznačil, že prečo som vytýkal nákupy vtedy v roku 2017 tých čistiacich prostriedkov, vtedy tie nákupy boli enormné. Vtedy tie nákupy boli mesačne po 20 litrov jari, po 20 litrov sava, fixinél atď. Mestské aktivačné stredisko nemá žiadnu reštauráciu, aby tam používalo toľké litre jari. Ďalej, čo sa týka tých prostriedkov, alebo náradia, fúrikov, vieš dobre, že som vtedy vytýkal, že sa nakúpilo 90 ks fúrikov za 33 mesiacov. To vychádzalo 33 fúrikov na rok. Za rok 2014 myslím, že kúpili, neviem, koľko tam je 16 fúrikov. Vyrađených bolo 54 fúrikov za 33 mesiacov od roku 2015 do roku 2017. V roku 2014 bolo vyrađených 5 fúrikov. Tie plasty, plastových vriec, tam som vytýkal hlavne to, že to je nenormálna záťaž na životné prostredie. Veď ste kupovali mesačne 700 – 1000 ks plastových vriec. V roku 2014, keď si všimneš v správe, ktorá bude nasledovať, tak tam je niečo cez 200 vriec za rok. Toľko.

PhDr. Čižmár:

Prv, než dám slovo pánovi Davalovi, no, pán hlavný kontrolór. Viete, prečo sa opravovala fasáda na mestskom aktivačnom stredisku? Aby sme potom nepozerali váš archív fotodokumentácie, ktorý vy nám tu neustále ponúkate, ako vyzerajú niektoré budovy. Lebo pre mňa je tiež nepochopiteľné, ako niekto, kto je teraz hlavný kontrolór a predtým bol vedúci oddelenia výstavby štyri roky, mohol nechať v takom stave budovy, ako máte možnosť napr. vidieť vy, buď ktorí sú tu prítomní ako poslanci alebo ako neposlanci, ako súčasť prílohy pri správe o kontrole hospodárenia a nakladania s majetkom pri mestskom hospodárskom stredisku, kde nám fotíte, ako vyzerajú tie budovy. Potom sa mi natíska otázka, čo ste robili štyri roky, ako vedúci oddelenia výstavby. A keď tu argumentujete tým, že vidíte možnosť, aby tie prostriedky alebo, že prečo aktivačné stredisko neopravovalo nejaké kultúrne pamiatky, tak opäť by som možno použil vaše slová, ešte spreď roka, keď ste boli trochu v inej pozícii, keď ste tu napínali svaly a keď ste tu vykrikovali po primátorovi, že tu kričí degešstva, degešstva, tak treba povedať aj na vašu adresu, že nehovorte tu degešstva, lebo peniaze z úradu práce, ktoré sú účelovo použité na prevádzku aktivačného strediska sa nedajú použiť na iné účely. Možno ste to urobili vy, keď ste kúpili tú šialenú elektrocentrálu za tie prostriedky, ktorá sa nikdy nikde nepoužívala a ste ju nevykázali ako nehospodárne nakladanie cez úrad práce. Dobré?

Davala:

Dostaneme sa ešte ku správe o efektívnosti a účelnosti čerpania finančných prostriedkov aktivačného strediska za rok 2014. Ja som si dal takú troška námahu a som vytiahol takú štatistiku z relevantných dokladov, koľko bolo vynaložených prostriedkov na nákup náradia a jednotlivých komponentov pre činnosť aktivačného strediska v roku 2014, 15, 16, 17. Prepočítal som to jednoduchým koeficientom na náklady, na osobu, na rok. Zabudol si pán kontrolór povedať, že v roku 2014 mestské aktivačné stredisko aktivizovalo 300 – 320 aktivačných pracovníkov a od roku 2015 mesto aktivizovalo 550 – 600 aktivačných pracovníkov. Dobré, čiže nakupovali sme viac. Má to logiku podľa mňa, má. Nevieť, či podľa ostatných to má, podľa teba to možno nemá. V konečnom dôsledku, náklady na osobu a na rok na nákup náradia a jednotlivých komponentov na činnosť aktivačného strediska boli v roku 2014 – 38 €, v roku 2015 – 32 €, v roku 2016 – 24 € a v roku 2017 – 23 €. Tak neviem, prečo si tu nehovoríme pravdu, prečo tu chceme zavádzať najmä nových poslancov, možno občanov, čiže tu je realita, tu sú čísla. Toto nie je môj názor subjektívny tak, ako ty dávaš do svojich záverov, toto je

realita vytiahnutá z účtovníctva. Čiže v roku 2014 pre 300 aktivačných – 38 € na osobu, v roku 2017 pre 600 aktivačných – 23 € na osobu, krát ja si myslím, že je to matematika druhej triedy. Ďakujem.

Ing. Princík:

Ešte keď môžem pár viet. Správa je o prijatých opatreniach, ešte raz zdôrazňujem. Veľmi ma mrzí, že keď hlavný kontrolór uvedie hlavne pri stave hnutelného majetku pri budovách fakty, ktoré sú zdokumentované fotografiami, pán primátor, uvediem tam aj lehotu na odstránenie opatrení a nič sa nedeje, dokonca ani tá písomná správa nepríde načas. O tom, je tá správa. Niektoré veci na budovách sa absolútne nemuseli stať, napr. na budove ONV, terajšieho okresného úradu, keby sa včas opravila škridľa, nemusel by byť stav tej strechy taký, ako je dnes. Upozornil som napríklad na chýbajúce hrebenáče materskej škôlky na Ulici 29. augusta, ešte v lete, minulého roku. Možno 15 chýbajúcich hrebenáčov na streche, ktoré by mestská stavebná skupina odstránila za pol hodiny tento stav. Doteraz tie hrebenáče nie sú namontované, doteraz strecha zateká, doteraz nám vlhne omietka nad hlavami škôlkárov, ale mestská stavebná skupina má asi iné dôležitejšie úlohy. Môžem uviesť aj príklad, aké, ale radšej pomlčím.

PhDr. Čižmár:

Ešte poprosím pána JUDr. Galgoczyho na vysvetlenie hlavne pre nových poslancov, otázku obstarania klimatizácie, čo je tiež jedno z opatrení, ktoré bolo súčasťou kontroly z roku 2017.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň ešte raz. Takže pri predmetnom obstarávaní podľa nie len podľa môjho názoru, ale aj podľa názoru kolegýň, ktoré sa venujú verejnému obstarávaniu, došlo k pochybeniu na strane uchádzača, keď ako neplatca DPH vo svojej ponuke, cenovej ponuke, uviedol dve ceny, jednu cenu s DPH, jednu cenu bez DPH. Keďže rozhodujúcim kritériom na vyhodnotenie verejného obstarávania bola najnižšia cena bez DPH a verejný obstarávateľ vzal do úvahy samozrejme tú nižšiu cenu tej cenovej ponuke a až pri podpise zmluvy sa dozvedel, že uchádzač nie je platcom DPH. Uchádzačovi sme teda predložili zmluvu v zmysle jeho ponuky a dali mu lehotu na podpis a v lehote na podpis z druhej strany neprišla pozitívna odpoveď a neprišla akceptácia návrhu a z toho dôvodu sme uzavreli následne zmluvu o dielo s uchádzačom, ktorý bol druhý v poradí.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem.

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov zistených pri kontrolách vykonaných v roku 2017

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 31)

za: 14, proti: 2, zdržalo sa: 4, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **55/2019**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

B o d č. 32

Správa o výsledku kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom hospodárskom stredisku

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 30 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom hospodárskom stredisku *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Biž:

Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia, poslanci. Áno, tak sme tu niektorí noví poslanci, tak chcem diskutovať k tomuto materiálu, pretože som si preštudoval všetky správy kontrolóra podrobne. Pán hlavný kontrolór by, je, alebo by mal byť predĺženou rukou mestského zastupiteľstva a zvlášť pri tejto správe som sa zastavil, pretože tu mám viac otázok, ako odpovedí. Tá správa o hospodárení a nakladaní s majetkom mesta v mestskom hospodárskom stredisku si dala za cieľ, zistiť skutočný stav hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trebišov na mestskom hospodárskom stredisku za kontrolované obdobie 2016, 17 a 18, desať mesiacov roku 2018. Dvomi nosnými témami tejto správy je technický stav budov a ekonomické ukazovatele premietnuté v nákladoch na kosenie verejných priestranstiev a čerpanie finančných prostriedkov na revitalizáciu týchto verejných priestranstiev a sú samozrejme odporúčania. Pri týchto zhodnotení technických stavov budov, chcem podotknúť, že tento technický stav taký, aký je, nie je výsledkom hospodárenia rokov 2016, 17, 18, ale odzrkadľuje dlhodobý stav neinvestovania do týchto budov. A takisto pán kontrolór uviedol odporúčania, vo zvýšenej miere investovať do údržby a opráv budov v areáli mestského hospodárskeho strediska, najmä do opráv striech a fasád. To je dobré, ale na druhej strane, keď sme už schvaľovali predchádzajúcu správu som si všimol, že tu uviedol, že pri rekonštrukcii budovy krytej plavárne chýba ekonomická analýza a variantné riešenie rekonštrukcie. Tak som si dal otázku, bola taká ekonomická analýza a variantné riešenie aj pri plánovanej rekonštrukcii Domu smútku? Pokračujem ďalej, potom tu uviedol, čo sa týka budovy mestskej plavárne, ktorá je takisto objekt mesta, že naznačuje tá rekonštrukcia obrovskú potrebu finančných prostriedkov na rekonštrukciu objektu plavárne. No, obrovská, značná, malá, veľká rekonštrukcia, to sú takéto termíny, ktoré potom niet sa čo čudovať, keď niekedy na poslednom zastupiteľstve, pán Ing. Gazdag povedal, že je to ako slohová práca. A potom, zaoberá sa tu pán kontrolór, nákladmi na použitie, náklady použité na kosenie verejných priestranstiev, kde je tabuľkovo určená spotreba pohonných hmôt za rok 2016, 17, 18. Pýtam sa tak, ako sa hovorí, čo tým chcel básnik povedať. Je to veľa, málo spotrebovali tých pohonných hmôt na to kosenie? Ale keď sa pozrieme na ostatné náklady napr. použité na kosenie verejných priestranstiev, tak zrejme v roku 2016 došlo trikrát k oprave tých krovínorezov a kosačiek, v roku 2017 taktiež trikrát došlo v priebehu roka a v roku 2018 dokonca už štyrikrát došlo k oprave týchto krovínorezov a kosačiek. Síce tu vidno, že tu sú určité zaujímavé čísla, že zrejme v tom odporúčaní urobiť audit

techniky, prijať opatrenia na tie generálne opravy alebo vyradenie. Ale kladiem si otázku, buď tí pracovníci nešetrne zaobchádzajú s tými krovinorezmi, že tak sú poruchové alebo nie, z toho tu ťažko vyčítať. A ďalej, čerpanie finančných prostriedkov na revitalizácie verejných priestranstiev. Za týmito číslami, treba vidieť určitý príbeh, konkrétne príbeh mestského hospodárskeho strediska, ktorý sa stará aj o zeleň, kvetinovú výzdobu a zrejme došlo k nárastu v roku 2018, pretože ako vidíme ďalej na konci správy, museli zakúpiť nejaké tie kvetiny na revitalizáciu tých priestranstiev. Čo mi z toho vyplýva, dal som si po prečítaní tejto správy otázku. Po prvé, mestské hospodárske stredisko plytvá finančnými prostriedkami, alebo nehospodárne nakladá s majetkom? Z toho mi to nevyplývalo. Nehospodárne vykonáva kosenie verejných priestranstiev? A potom som si kládol otázku. Tak čo, komerčná sféra by to zvládla lepšie, keby sme zadávali kosenie tých verejných priestranstiev trhu, ako mestské hospodárske stredisko? A po tretie, spôsobilo znehodnotenie tohto majetku mestské hospodárske stredisko v rokoch 2016, 17, 18? Myslím, že nie. Tak, ako som povedal na začiatku, mám viac otázok, ako odpovedí. A prijaté opatrenia, ktoré navrhuje kontrolór do 31.5. 2019, sú zrejme asi nereálne. A nakoniec, ja si vážim prácu zamestnancov mestského hospodárskeho strediska na čele s jeho vedúcim pánom Fazekašom. Len na margo uvediem aj iné veci, ktoré chcem vyzdvihnúť takisto, že napríklad, každým rokom inštalujú živý betlehem, cez vianočné obdobie ...*(nezrozumiteľná interpretácia)* kostol alebo na vianočných trhoch. Ďakujem.

Ing. Princík:

Ekonomická analýza Domu smútku, nie je predmetom tejto správy, ale aby som ťa uspokojil Dušan, bola vykonaná. Plaváreň bola takisto predmetom inej kontrolnej správy, je v plnom znení aj s fotodokumentáciou uverejnená na webe mesta, v sekcii hlavný kontrolór. Čo som chcel tými tabuľkami povedať, náklady na kosenie a revitalizácie, aby ste si vedeli vy, poslanci pozrieť a zhodnotiť, či je to ekonomické alebo nie. Keby som mal dojem ja, ako kontrolór, že to je neekonomické, tak to uvediem v správe. Náklady na opravy kosačiek, krovinorezov, ktoré pracujú v lete každý deň, sa každoročne zvyšujú a mám to uvedené v opatreniach alebo aj v zistených nedostatkoch, že je potrebné venovať pozornosť nákupu novej techniky, hlavne na kosenie, lebo posledná bola nakúpená ešte v roku 2014. Asi všetko.

Mgr. Mokáňová: FP

Dobry deň všetkým. Ja len, pán hlavný kontrolór, myslím si, že vy, ako kontrolór, hlavný kontrolór, kontrolór mesta, nemôžete stavať závery, ktoré uvediete v kontrolách na dojmoch. Lebo teraz ste povedali, keby ste mali taký dojem, takto to potom vyzerá, stavajte to na faktoch.

Ing. Duč:

Pán hlavný kontrolór, mňa z toho všetkého najviac zaujalo na strane 4 - Vybraná technika a mechanizácia. Dokonca s hrubým ste tam zvýraznili, napr. traktor Zetor, v tom čase v roku 2018 mal 32 rokov. V roku 2014, keď ste boli vedúcim oddelenia výstavby a majetku, toto a majetku, je tam dôležité, mal ten traktor 28 rokov. Traktorový príves mal v tom čase 29 rokov, zberací príves Horal mal 27 rokov, dvojradličný pluh mal 25 rokov, nakladač UNC mal 31 rokov, vrtacie zariadenie 27 rokov, atď. Prečo ste vtedy, v tom čase neupozorňovali vedenie mesta, že tie traktory a prívesy a UNC majú bezmála 30 rokov, prečo ste vtedy priebežne neupozorňovali a prečo na to aj vtedajší pán kontrolór, síce tu teraz nie je, blbo mi o ňom rozprávať, ale to je taká rečnícka otázka, ale vás sa pýtam priamo. Prečo ste vtedy neupozorňovali vtedajšie vedenie mesta, že je potrebné s týmto majetkom čosi robiť a tu ste to takto zhuťnili do tejto zmesky a budem pokračovať, nech sa páči, poprosím o odpoveď.

Ing. Princík:

Pán zástupca, v roku 2014 sa kupovali iné veci, ako ste si mohli aj všimnúť aj v tých tabuľkách, ktoré tam mám pre mestské hospodárske stredisko. Keď prešlo kosenie pod mestské aktivačné stredisko z technických služieb, tak sa nakúpili všetky tie nové krovinorezy, ktoré doteraz slúžia, kúpila sa motorová kosačka Kubota, kúpili sa dodávky, Valník dodávka vtedy bola kúpená. Traktory, ony slúžia, aj teraz slúžia, ja som len chcel upozorniť na to, že aké sú staré. To isté som urobil aj pri kontrole v Technických službách, keď som upozorňoval na vek tých mechanizmov, ktoré ešte stále

jazdia po našich cestách. Toto nie sú fakty? Prečo sa na tom divíte, že to uvádzam v správach, lebo to sú fakty, to sú dôležité fakty podľa mňa, že techniku treba obnovovať.

Ing. Duč:

Súhlasím pán kontrolór, toto vám nevyvraciam, že techniku netreba obnovovať, len ja som sa pýtal niečo úplne iné a vy ste si to samozrejme premostili do stratena. Ja som sa pýtal, prečo ste ako vtedajší vedúci oddelenia výstavby a majetku, neupozorňovali vtedajšie vedenie na to, že tie traktory sú viac ako štvrtstoročie staré a o chvíľu môžu celé vypadnúť a náklady na ich generálne opravy budú veľmi vysoké. Prečo ste vtedy napr. nespracoval nejaký plán nákupu, plán obmeny, plán revitalizácie techniky, či v technických službách alebo tu v tomto konkrétnom hospodárskom stredisku. Prečo sa nevytvoril nejaký plán, však peňazi bolo v tom čase ako vravíte dosť, lebo sa kupovali kosačky, predal sa majetok za milióny eur, mohli sa spracovať napr. formou lízingu, formou dodávateľského úveru, formou úveru nákup nového majetku. Mohol byť spracovaný nejaký plán. Ja sa snažím teraz touto svojou otázkou poukázať na to, že opäť je tu z vašej strany podané tendenčne, kde sa len snažíte bývalé a de facto aj súčasné vedenie mesta z toho, že zanedbalo stav toho strojného parku v hospodárskom stredisku a v Technických službách a zákon o obecnom zriadení hovorí jasne, vy by ste mali byť nestranný kontrolór. Čiže, toto len chcem povedať, že túto skutočnosť ste mali tak povediac, ľudovo povedané, obíjať o hlavu aj bývalému primátorovi, že toto má robiť. To ste prečo neurobili?

Ing. Princík:

Ako vy viete, že som to neurobil, pán Duč, ako?

Ing. Princík:

Vy máte nejakú správu na to podobnú tejto?

Ing. Princík:

Ja som nebol vtedy kontrolór.

Ing. Duč:

Nie, vy ste boli vedúci oddelenia výstavby a majetku.

Ing. Princík:

Áno.

Ing. Duč:

No.

Ing. Princík:

Riešili sme iné veci, úplne diametrálne odlišné od týchto vecí.

Ing. Duč:

Áno, áno, však práve.

Ing. Princík:

Áno.

PhDr. Čížmár:

Dobre. Tak ja vás poprosím pán hlavný kontrolór, lebo to bola obľúbená téma počas predchádzajúcich štyroch rokov vo vzťahu k mestu. Už si to nazvite ako vy chcete, ale ja vás žiadam, či to nazvete ako štúdia, analýza, stratégia, ale predložte mi nejaký relevantný dokument, ktorým ste vy, ako vedúci oddelenia výstavby, keď vás môžem o to požiadať a tvrdíte, že ste tak robili, predložili vedeniu mesta v tomto období. Dobre?

Ing. Bobík: FP

Chápem, kam tá diskusia smeruje, len neviem, či má zmysel, aby sme pokračovali v tej diskusii týmto smerom. Už minule tu na zastupiteľstve hovoril kolega Sosna, ak si dobre pamätám, že mali by sme sa pozerať dopredu. Pán kontrolór nás upozorňuje, chápem, treba k výhradám sa vrátiť, ale keď niekto upozorní na stav budov, tak nechcem sa vracieť dozadu, lebo nemá to zmysel, preto o tom hovorím, že kto kedy bol na akej pozícii. Dneska už je situácia iná, treba sa tomu venovať a ja predpokladám, že aj ako kolega Biž, keď sa ozval, tak ako vedúci oddelenia výstavby bude mať v ... (*nezrozumiteľná interpretácia*), že niektoré z tých budov bude treba riešiť a skôr by sme sa mali venovať tomu, akým spôsobom a za akých peňazí ich budeme opravovať, či z takých, alebo z takých. A keď sa ideme tu baviť o tom, že aká bola stratégia, či nebola stratégia. Ja minimálne, ako vtedajší člen komisie finančnej si pamätám na požiadavky, ktoré chodili z oddelenia výstavby. Predpokladám, že nie raz pán Duč, ste mi dali za pravdu, že aj teraz chodia z oddelenia výstavby požiadavky prekračujúce možnosti rozpočtu. Je to tak, alebo nie je to tak?

Ing. Duč:

Samozrejme požiadavky z oddelenia výstavby chodili hlavne, čo sa týka obnovy strojového parku v Technických službách, ale a to mi určite dáte zase vy za pravdu, že o strojovom vybavení, ktoré je momentálne, o ňom diskutujeme, o strojovom vybavení v hospodárskom stredisku, ani jedna jediná zmienka nepadla. Dáte mi za pravdu, pán inžinier, alebo nie?

Ing. Bobík:

No, myslíte teraz, v ktorom období?

Ing. Duč:

No, o ktorom hovoríte vy.

Ing. Bobík:

Čiže v minulom.

Ing. Duč:

Ja neviem, o ktorom hovoríte.

Ing. Bobík:

No, ja som hovoril o tom, že v komisii výstavby som bol v roku 2014, takže preto, vtedy, kedy bol kolega

Ing. Duč:

No, mňa sa pýtate, ja som bol od roku 2016, takže ja vám len povedať od roku 2016 do roku 2018, a vtedy vám viem povedať, že nebolo predkladané nákup strojov, strojového vybavenia na mestské hospodárske stredisko. Toto nebolo a to mi dáte za pravdu.

Ing. Bobík:

Jasné, však dám vám za pravdu. A dám vám za pravdu, pretože v tom čase vedúci oddelenia výstavby nebol pán Princík. Tak?

Ing. Duč:

V tom čase nebol.

Ing. Bobík:

Tak potom, o čom sa tu bavíme? No, o čom sa tu bavíme? Stále točíme dookola, ako vám vyhovuje, tak interpretujete.

Ing. Duč:

Nie, nie.

Ing. Bobík:

Ja vám hovorím, že keď som bol v komisii výstavby v roku 2014, videl som a nie raz sme mali aj toto, nielen toto, bolo ich ďaleko viac. Prekračovali možnosti rozpočtu, rozpočet mal nejakú konštrukciu, o ktorej samozrejme viete a riešilo sa to, na čom sa zhodla väčšina poslancov. Je to tak, tak tomu bolo aj v minulom roku, aj v minulom období, aj predtým.

Ing. Duč:

Neprekrúcajte prosím moje slová.

Ing. Bobík:

Ved' ste povedali teraz pred chvíľou, že v roku 2014 – 2016, však predtým ste neboli členom, ste nedostali z oddelenia výstavby do komisie finančnej nič. Ja som povedal, že keď som bol a som bol už druhé volebné obdobie v tej komisii, pokiaľ bol kolega, pamätám si, že dajaký materiál bol. Nepoviem vám kedy to bolo samozrejme, to by som musel mať pamäť neviem, akú, ale viem, že boli aj na techniku a z nich sa niečo realizovalo to, čo kolega hovoril a samozrejme, niektoré zostali. Takže, nevidím dôvod, čo tu teraz riešime. Záver z toho má byť ten, že si ako zastupiteľstvo berieme na vedomie to, že máme riešiť aj techniku. Pán primátor, teraz požiadal pána Princíka o to, aby predložil nejakú správu, predpokladám, že čosi doloží a mali by sme riešiť aj nehnuteľný majetok. To je suma, sumárom. Keď sa budeme donekonečna vracáť v tom, či bolo, nebolo a môžeme sa rovno vrátiť aj k tomu, že aký je výber podielových daní a pod., lebo možností rozpočtu viete, sú také, aké sú a boli aké boli. Takže, či toto nás niekam posunie. Ja sa domnievam, že veľmi nie. Súhlasím s tým, ak je treba povedať, čo treba obnoviť, vráťme sa k tomu a plánujme to do roku tohto, budúceho atď. ako nám to možností rozpočtu dovoľia.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, treba byť empatický. Keď si dokázal zniesť to, že my sme boli bombardovaní otázkami a ste sa vzadu usmievali a sme sa tu rozprávali jedenásť hodín niekedy o nezmysloch, tak potom treba strpieť aj to, že si dovoľíme opýtať sa. A pre mňa je tiež nezmysel, čo si povedal teraz, keď hovoríš o tom, že vieš o tom, že také niečo bolo vznesené a pred chvíľou hovorí pán hlavný kontrolór, že v čase jeho pôsobenia, ako vedúceho oddelenia sa riešili iné dôležitejšie veci. Tak ty hovoríš, že bolo, on hovorí, že sa riešili iné dôležitejšie veci, tak kde je pravda? No, tak toto sa len pýtam. Toto sa pýta zástupca primátora, toto sa pýtame my. Čo je nelegitímne na otázkach? Všetci tu nikto nikoho neobviňuje, že som použil slovo degešstvo, však autorom toho výroku je hlavný kontrolór. Pamätáme si to obdobie, keď sedel v zadnej lavici s ešte jedným nemenovaným pánom a tu vykrikovali po zástupkyňu primátora, ako po poslednom občanovi mesta. Všetci to si každý pamätá, tu sme sedeli, cukanie, vykrikovanie a my sa teraz legitímne pýtame a je nervózny. Z čoho je nervózny, však máme čas posediť do ôsmej, pán hlavný kontrolór, nie?

Tomko:

Bavíme s tu o správe hlavného kontrolóra, mestského hospodárskeho strediska. Samozrejme, pán kontrolór má kontrolovať a poukazovať na nedostatky. Vzhľadom k tomu, že tu kontroloval tie roky 2016, 17, 18 – desať mesiacov a máme tu vedúceho strediska, ktorého si hlboko vážim, lebo viem, že je to odborník a človek na správnom mieste, žeby nám trošku, je to správa o kontrole, ale aby nám pán vedúci strediska, nám povedal toto plusové, čo sa urobilo za 2016, 17, 18, lebo tu sú len mínusy. A chcem počuť, aby aj občania tohto mesta počuli, že sa aj plusy robili v tomto období. Tak, keď môže, aby nám, možno to nemá pripravené, ale určite vie niektoré aktivity, aby nám teraz povedal stručne, tie plusy, nielen tie mínusy, o tých mínusoch vieme, plusy by som požiadal, aby občania počuli.

Ing. Princík:

Môžem ešte ja, lebo Fero, neviem, či si čítal tú správu poriadne, lebo ja tam vyzdvihujem práveže mestské hospodárske stredisko svojpomocne opravuje veľa vecí, aj to kosenie, aj tie revitalizácie, ja im absolútne nevyčítam, to sú dobre veci a na nedostatky som musel poukázať, keď na nejaké som natrafil, lebo fakt stav tých budov je taký, aký je, stav tej techniky je tiež žalostný. Tak, čo chcete, aby

kontrolór pritakával, všetko je dobré, všetko je perfektné, aby som nepoukazoval na tie nedostatky? Načo potom ma tu je? Taký kontrolór je tu zbytočný. Všetky správy, všetky návrhy správ, boli predložené na pripomienkovanie. Aj túto správu Mário Fazekaš videl a nemal voči nej žiadne výhrady. Stotožnil sa, že tie nedostatky, ktoré ja som vytkol, sú fakt nedostatkami a takisto ako aj s ostatnými vecami. Tak neviem, o čom sa tu bavíme.

Mgr. Fazekaš:

Tak, ja budem teraz asi za kameň, nie za kameň, ale medzi dvoma kameňmi. Chcem sa obhájiť, len čo sa týka môjho pôsobenia. Na začiatku sme boli Centrom voľného času, vykonávali sme ako školské zariadenie pedagogickú činnosť a do zelene sme konkrétne vstúpili aj mojim zámerom. Tej zelene sme si ukrajovali stále viac a viac. Neskôr, viete sami, sme boli ako školské zariadenie vyňaté zo siete škôl a školských zariadení, prebrali sme väčšinu časť zelene si dovoľím tvrdiť v meste. Zase sme na prahu nejakej zmeny. Určite ste postrehli všetci v tých správach predchádzajúcich, budeme začlenení pod Technické služby. Kto pôsobil v meste, alebo v nejakých mestských organizáciách alebo strediskách, vie, ako sa tvorí rozpočet. Ja môžem zodpovedne povedať, keď som prvý rok tvoril rozpočet, podieľal som sa iba prítomnosťou a rozpočet bol formou ceruzky, pera, pohonné hmoty. V priebehu roka som si našťudoval všetky materiály, čo sa dalo, čo sa týka verejnej správy, odmeňovanie zamestnancov a všetky, všetky veci. Čiže zhruba 7 až 8 rokov tvorím rozpočet samostatne, po kapitolách. Môže mi to určite potvrdiť aj bývalé vedenie, aj toto vedenie. Robím ho podrobne, robím ho zhruba týždeň. Nie, ako keď som sa pýtal druhých organizácií, nie mestských, ako tvoríte rozpočet, pýtal som sa o rady. Dáš taký, ako minulého roku, prípadne navýšiš. Robím skutkové stavy, čo sa týka rozpočtov a čo sa týka, či už číselníka, tzn. od 610, 20,30, všetko, všetko, robím samostatne, nie samostatne, aby som to uviedol na správnu mieru, so zamestnancami a s vedením mesta a so zámermi, ktoré sa chystajú na ďalší rok, nie je to jednoduché. Čo sa týka rozpočtu, prípadných návrhov, nákupov techniky alebo zveľaďovania majetku, každý rok som to písal do rozpočtu. Každý vie, ako sa tvorí rozpočet, že ten rozpočet, ak by som chcel mať taký ako chcem, ospravedlňujem sa za to, že hovorím teraz v prvej osobe, ale teraz to takto beriem, sa kreše, kreše sa preto, že každý vie, ako je doma rodina a keď každý vznesie nejakú požiadavku a je nejaký celkový balík, tak sa to musí riešiť. Tak nebol som určite nadšený každý rok, ako sa tento rozpočet tvoril, niečo sme si vyboxovali, niečo trebalo doslova boxovať, pretože to sú také stavy, ako sú, ale stále som to vedel prijať. Stále som vedel, že sme jeden celok a sme podcelok percentuálny, čiže som vedel pokryť nejaké havarijné stavy. To, že sa to už napríklad neobjavilo v rozpočte priamom, hej, po schválení v mestskom zastupiteľstve, zato ja nemôžem, ale verte, že tie požiadavky sme dávali na schvaľovanie. Teraz sa trochu prikloním k tej správe. Ja som rád, že táto správa je vyhotovená a že tieto stavy sa tu hoci takto hlasnejšie budú prerokovávať, pretože dúfam, že už aj zo strany teraz poslancov možno niekto príde, pomôžeme v tomto a v tomto a postupne budeme tieto nedostatky odstraňovať. Zase na druhej strane poviem, viete, že či nehnuteľný majetok, alebo hnuteľný majetok podlieha nejakým vplyvom. To znamená, že keď sa pýta pán poslanec Tomko, čo sme všetko зробili, ťažko sa chváliť vecami, prezentujeme ich pravidelne, viem ich do 24 hodín dodať, čo všetko sme spravili a spravili sme kopec vecí nezištne. Neviem teraz, čo povedať, čo sa týka výstupu mestského hospodárskeho strediska, čo bolo dobré, hej, lebo ak chcem povedať dobre, ja nevidím tu zlé niečo v tej správe. Čo sa týka napríklad kosenia, začali sme s časťou kosenia, že sme chceli vypomôcť, ako Centrum voľného času. Ja som boxoval ešte u primátora Anďala, boxoval som o kruhové objazdy, buďte taký dobrý, dajte nám kruhový objazd, ukážeme vám, ako sa dá robiť za zlomok peňazí, nie formou dodávateľskou. A chcem vám povedať, sa ospravedlňujem za to, kto dokáže kosenie robiť za menej finančných nákladov, hlboko sa mu pokloním. Kto bližšie trochu spolupracoval napríklad, čo sa týka kosenia verejného priestranstva, veľmi ťažká vec to je, aby ste vedeli, veľmi ťažká. Či od strany primátora, pána zástupcu, pána prednostu, každý druhý, tretí deň som počúval jednotlivé podnety a verím, sú to naši nadriadení a chcú vedieť o tom, ako sa to dialo, ale niekedy som si pripadal, že pánabeka, ako sa to dá robiť lepšie. Naozaj sú to ťažké, veľmi ťažké veci a my sme sa ich snažili zvládnuť, čo najlepšie. Aby sme veľmi neodbočili, čo sa týka toho nehnuteľného majetku alebo tých skleníkov jednotlivých budov. Veľmi budem rád, dnes je stavebná skupina u nás. Super, podarilo sa, začíname od jednoduchých vecí, už je dnes stavebná skupina u nás a máme vznesené požiadavky na tento rok, dúfam, že budú zapracované, určite áno, ak z oddelenia výstavby tá spätná reakcia prišla.

Čiže, ja sa teším, ja vidím aj zlé, aj dobré v týchto veciach, keď tu je napísané, že 30 rokov, ale nehovorím, že teraz je niekto vinný. Určite nie vedenie, pretože nemôže ísť vedenie mesta v ústrety mestskému hospodárskemu stredisku, že výborne, robíte si všetko dobre, tak vám všetko kúpime nové. Naozaj je veľmi ťažké a ak mám porovnávať vedenia, tak už od pána primátora And'ala tu som a treba boxovať, treba boxovať za všetko, doslova. Nemôžem povedať, že tento primátor bol výborný a tento zlý, by som klamal, veľmi by som klamal. Za všetko treba boxovať a treba si aj pravdu vydobyť. Čiže, ja, nevidím tu taký problém, čo sa týka tej správy, je taká aká je. Netreba to tak poňať, že my sme nič nerobili a o pol roka nám všetko spadne na hlavu, určite nie, všetko sa dá zvládnuť, ale niektoré veci samozrejme si vyžadujú tie finančné vstupy. Zatiaľ takto, na našu nejakú takú „obhajobu“, alebo „prezentáciu“. Ak by sme chceli nejaké podrobnejšie správy, viem samozrejme všetko dodať. A kratučko možno by som sa ešte vrátil, čo sa týka revitalizácií, to hlboko išiel do tých tabuliek, v tých nákladoch, kde sú zahrnuté napríklad revitalizácie, ktoré sme v skutočnosti vykonali, ale boli v rámci refundácie niektorých právnických osôb, tzn. ako Trebišovská energetická, prišla k nám, mňa požiadala, budete taký dobrý, vypracujete nám všetku ponuku, náhradnú výsadbu, všetko my sme zabezpečili. Tie náklady tu nie sú v skutočnosti, ale vykonali sa, aby si niekto nemyslel, že tisíc eur ste do revitalizácie dali? To je trošku málo. Len pán kontrolór takto ako si to vyžiadal, tak ja som mu takto vyhovel, dva týždne sme robili tie tabuľky, nie je sranda zo všetkých faktúr, alebo resp. objednávok vyťahovať tie všetky čísla. Čiže, ak by bol záujem o nejaké konkrétnejšie veci, určite vieme sprístupniť v dohľadnej dobe a veľmi pekne ďakujeme, aj ja ďakujem za ten vstup teraz pán primátor a super, sa teším, že trošku aj na našu stranu sa teraz viac bude pozerieť. Ďakujem pekne zatiaľ.

PhDr. Fecková: FP

Dobrý deň prajem vo spolok. Chcela by som sa vyjadriť, keďže sú to správy nášho hlavného kontrolóra, v závere správ uvádza lehoty pre kontrolovaný subjekt. Posledná veta mi nedáva navzájom logický súvis, je to veta, ktorá sa skoro v každých správach, ktoré podáva pán kontrolór, objavuje lehota na predloženie písomnej správy o opatreniach prijatých na nápravu nedostatkov zistených pri kontrole a odstránení ich príčin do 31. 5.2019. Pauzu, že som urobila pri odporovacej vete a odstránenie ich príčin je z dôvodu toho, že ak kontrola príde na určité zariadenia, urobí správu a k tejto správe vnesie opatrenia. K týmto opatreniam má kontrolovaný subjekt prijať opatrenia. Vy ste ich určil a takisto ako odstráni príčiny týchto nedostatkov. Vy ste tu určil jeden jediný dátum. Je to možné a relevantné pri takomto obsahu podávaných správach, ktoré vy dávate, či už je to objekt, dom, čokoľvek, krovinoz, že treba opraviť, že treba nakúpiť nové náradia, súčiastky, atď. Tento dátum je relevantný z vášho pohľadu?

Ing. Princík:

Odpoviem. Je to aj na základe zákona o kontrolnej činnosti. Stále sa pri kontrolných správach uvádza predloženie písomnej správy, ktorú má predložiť kontrolovaný subjekt a v tejto správe má uviesť, aké prijal opatrenia na nápravu nedostatkov vyplývajúcich z kontrolnej správy. Takisto, ako sme mali v materiáli NKÚ správu, aj tam bola lehota na predloženie písomnej správy o prijatých opatreniach na odstránenie nedostatkov. Takže, je to bežné, každý kontrolór to tak robí.

PhDr. Fecková:

Hovorila som o dvoch vetách a hlavne k tej odporovacej vete sa pristavím, odstránenie ich príčin. Vy tu dávate termín, aby do 31.5.2019 tieto závažné nedostatky, ktoré sa tu v meste Trebišov vyskytujú, mali byť aj odstránené?

Ing. Princík:

Nie, má byť pripravená správa, ako si kontrolovaný subjekt predstavuje tie opatrenia, ktoré prijme, aby sa tie príčiny odstránili. Čiže tie príčiny nemusia byť ešte odstránené do toho 31.5., ale správa, ako si kontrolovaný subjekt predstavuje nápravu, tak by tam mali byť uvedené v tej správe.

PhDr. Fecková:

Ďakujem, ja len z toho, aby sa potom toho dátumu nedodržiavalo, keď sa bude hodnotiť v budúcnosti ďalšia správa.

Davala: FP

Pani kolegyňa, presne o tom som chcel rozprávať a presne na tento účel je mierená, sú mierené tieto veci, na konci každej správy kontrolóra mesta Trebišov. Prečítajte si tú vetu všetci a myslím si, že okrem kontrolóra, všetci pochopíte tak, že je tam stanovený termín na odstránenie príčin. Čiže, slovičkárnenie je jeho doména a presne o to ide, aby po termíne 31.5. znova vykonával možno kontroly a aby tieto kontrolované a neodstránené nedostatky nám zase vytýkal, že zase vedenie nekoná, zase sa nič nerobí. Čiže presne kolegyňa, je to o tom. Ďakujem.

Ing. Princík:

Keď môžem k tomu, prečítajte si zákon o kontrole, tam to máte uvedené. Takto to uvádzajú takmer všetci kontrolóri na Slovensku, takto to uvádzal aj predchádzajúci kontrolór. Takto som to uvádzal od môjho nástupu do tejto pozície od mája 2017. Nikdy, nikto nevytkol túto vetu. Vetu treba čítať, ako celok.

PhDr. Čižmár:

Áno, ako stále. My sme nepochopili a zle čítame veci.

Ing. Duč:

Musím troška poopraviť tie veci, ktoré som na začiatku povedal, lebo boli tu pokusy prekrútiť moje slová. V prvom rade musím dať za pravdu pánovi poslancovi Františkovi Tomkovi, ktorý povedal pravdu, že tá správa sa v podstate nesie len v znamení negatív, lebo keď si pozrieme, máme tam štyri závery a ani jedno pozitívum tam nebolo vyzdvihnuté, ktorých tu určite bolo veľa, pretože mestské hospodárske stredisko v spolupráci aj samozrejme s aktivačným strediskom zabezpečujú poriadok v meste. Viacero ľudí z cudzích miest mi povedalo, že aj napriek tomu, akú máme skladbu obyvateľstva v Trebišove po tých hlavných ťahoch a nielen teda po tých hlavných, ale aj mimo, je fakt čisto, všetko upratané, záhony sú upravené, tráva je pokosená, v lete kvitnúce kvety. Skrátka je tu kopec pozitív, ktoré sa vyzdvihnúť dali. Sú tu vyzdvihnuté len negatíva a pri jednom z tých negatív som sa zastavil aj ja a to bolo práve tá stará technika. Nehovorím, že to bolo podané tendenčne a účelovo, že v 2018 roku nastal ten stav a vedenie s tým za štyri roky nič nerobilo. To som chcel povedať, že aj v minulosti bolo potrebné na tento stav upozorňovať, veď ten traktor nezostarol za štyri roky na tridsať rokov. Ten stav tam bol dlhodobý a bola lepšia finančná situácia v období predaja majetku mestského, kedy sa tieto veci riešiť mohli, no neriešili sa. Takže prosím, neprekrúcať moje slová, chcel som poukázať iba na tendenčnosť tejto správy s cieľom vyzdvihnúť negatíva a potlačiť pozitíva a všetko možné, aby svedčilo v tom, že vedenie v rokoch 2014 – 2018 jednoducho nemalo v merku hospodárske stredisko a nemalo snahu o jeho modernizáciu. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trebišov v mestskom hospodárskom stredisku

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 32)

za: 9, proti: 3, zdržalo sa: 8, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 33

Správa o výsledku kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trebišove za rok 2018 (volebné obdobie 2014 – 2018)

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.
Písomný materiál tvorí prílohu č. 31 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu a potom hlavného kontrolóra o uvedení tohto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trebišove za rok 2018 (volebné obdobie 2014 -2018) *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*
za: 5, proti: 1, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Princík:

Myslím si, že všetko dôležité je v tejto správe uvedené, takže nemám za potreby to nejako uvádzať alebo komentovať.

PhDr. Čižmár:

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Mgr. Mokaňová:

Ja len chcem upozorniť na to, pán hlavný kontrolór, že niektoré uznesenia áno, neviete, či boli alebo neboli splnené, pretože sa o nich napríklad nerozpráva na mestskom zastupiteľstve, ale trebárs hneď to prvé z uznesení, ktoré uvádzate v tej časti, že sú v plnení alebo sa priebežne plnia, uznesenie č. 3 – zámer vypracovať žiadosť o poskytnutie NFP. Ved' ste sedeli na zastupiteľstve, keď sme schválili podanie žiadosti, čiže toto je určite splnené uznesenie.

Ing. Princík:

V čase, keď som tu správu robil, to bolo koncom minulého roku, informoval som sa u projektantov z oddelenia výstavby a majetku, tak mi bolo oznámené.

PhDr. Čižmár:

U koho, konkrétne, hlavný kontrolór ste sa informovali?

Ing. Princík:

Bol som aj za pánom povereným vedúcim Ing. Valiskom-Timečkom, konzultoval som niektoré veci s Mgr. Dembickou, myslím, že ešte som aj telefonoval v jednom prípade aj odídenej Ing. Bugatovej.

PhDr. Čižmár:

Lebo, keď hovoríte, že máte radi fakty, tak by bolo dobré, aby ste to fakticky zdokladovali, lebo, že boli ste, a ste hovorili s nejakými referentmi, tak toto nie je relevantná odpoveď na otázky a ste hlavný kontrolór a dávate fakty na papier a dávate to na spracovanie mestskému zastupiteľstvu. Niekedy mám pocit, že si robíte srandu z mestského zastupiteľstva.

Mgr. Mokáňová: FP

Ja preto som hovorila o tomto uznesení, lebo mi je jasné, že niektoré uznesenia sa neprejednávajú priamo na mestských zastupiteľstvách, ale keď sa schvaľovalo podanie žiadosti, tak ste boli na tom zastupiteľstve, bolo to v decembri a presne nepamätám si deň, dátum teda, ale žiadosť sme potrebovali podať do 15. decembra a zastupiteľstvo bolo predtým ešte, že to podanie žiadosti išlo v danom čase a na správe máte dátum 28.12.

Ing. Duč:

Ja sa chcem spýtať, na strane 2 sú tam uvedené prípady, kedy neplnia, resp. neboli splnené uznesenia, konkrétne uznesenie č. 4/2018, týkalo sa to, mestské zastupiteľstvo vtedy schválilo zámer zabezpečiť vypracovanie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekt s názvom Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu, bývalé sklady na Ulici kpt. Nálepku, kde by mala byť zriadená kompostareň. V tom uznesení, opakujem ešte raz, zastupiteľstvo schválilo podanie tej žiadosti, ale tu hlavný kontrolór konštatujete, že je potrebné zmeniť územný plán. Prečo teda dávate, že uznesenie splnené nebolo. Podľa môjho názoru stále platí a pokiaľ bude možnosť, tak sa aj splní.

Ing. Princík:

Podľa mojich informácií, žiadosť nebola podaná z toho dôvodu, že je tam potrebné zmeniť územný plán.

Ing. Duč:

Ale mali ste tam v tom uznesení povedané, dokedy má byť podaná tá žiadosť? Pokiaľ viem, tak tam termín nebol. Tým pádom, stále platí, to uznesenie je stále v platnosti.

Ing. Princík:

Ale je nesplnené. Žiadosť nebola.

Ing. Duč:

Ako viete, že nie je splnené, že nebude splnené? Ja by som to nedefinoval, že nie je splnené. Stále je v platnosti a stále máme možnosť žiadosť podať. Prečo ste dali, že nie je splnené?

PhDr. Čižmár:

Prečo ste nedali, že zatiaľ nie je splnené, keď hovoríte, že treba pochopiť veci, treba si to dobre naštudovať, tak sa pýtam, prečo nepoužívate fakty.

Ing. Princík:

Podľa mojich informácií, táto výzva už uplynula.

Ing. Duč:

Nie, malo to byť na strane 3, uvedené – V plnení sú, resp. sa plnia uznesenia, a tam malo byť uznesenie, hneď druhé v poradí malo byť uznesenie č. 4/2018, že sa plní, lebo tá žiadosť podaná bude, takže nevidím dôvod.

Ing. Princík:

Ale možno v inom znení.

Ing. Duč:

Nie, lebo „Zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu v Trebišove“, čiže na tento účel má byť podaná žiadosť, prečo ste dali, že nie je splnená. Nikto sa nepýtal, áno v akom je to stave, aspoň ja teda o tom neviem. Konzultovali ste to s niekým?

Ing. Princík:

Áno, samozrejme, že som konzultoval.

Ing. Duč:

S kým?

Ing. Princík:

S Ing. Bugatovou.

Ing. Duč:

A tá vám povedala, čo?

Ing. Princík:

Nesplnené.

Ing. Duč:

Prečo je nesplnené?

PhDr. Čižmár:

Myslíte Ing. Bugatovú, ktorá už skoro pol roka nie je na úrade?

Ing. Princík

Áno.

PhDr. Čižmár:

Aha.

Ing. Duč:

Ako môžete konzultovať s niekým veci, kto tu už nepracuje a nemá prehľad o tom.

Ing. Princík:

Ale nielen s ňou, ona mala na starosti tento projekt, čiže ona bola najviac doma. Potom som konzultoval s Ing. Valiskom-Timečkom a následne s ostatnými projektantmi, s Dembickou, Ferjom, atď.

Ing. Duč:

Možno by bolo férové uvádzať ľudí, ktorí sú tu prítomní, aby na to vedeli niečo povedať, pán Timečko tu nie je, a rovnako tu nie je

Ing. Princík:

Budem si žiadať, mám písomný materiál, kde som si značil presne, čo mi povedali, nesplnené. Budem si to dávať podpisovať.

Ing. Duč:

Bude treba. Chcem sa spýtať rovnako aj na uznesenie č. 52/2018, kedy mestské zastupiteľstvo schválilo obstaráť stavebný materiál na realizáciu Sanácie detského bazéna na Mestskom kúpalisku v Trebišove. Bavíme sa o malom detskom bazéniku, ktorý mal byť opravený v hodnote 15 760 €. Píšete ďalej, že projekt nebol zrealizovaný, pretože podľa plánovaného zámeru sanáciu detského bazéna nebolo možné technicky uskutočniť. Zabezpečiť vypracovanie realizačného projektu. Dobré, všetko beriem, potiaľ je to správne, len prečo ste dali, že sa nesplnilo? Ja tvrdím, že ten zámer tam

stále existuje a nejdeme ho rušiť a máme záujem v tomto roku ten bazén opraviť, zrekonštruovať. Prečo ste dali, že nebolo splnené? Podľa môjho názoru, opätovne malo byť v tej kolónke plnené, resp. sa plnia uznesenia, tam to malo byť. Nikto vám nemohol dať odtiaľto záver, že ten bazén sa opravovať nebude. Čiže, opäť ste to tendenčne posunuli, že mesto niečo neschopne nevedelo urobiť, nechce urobiť, je spokojné so status quo. To tak nie je, uznesenie stále platí.

Ing. Princík:

Všetko sú to informácie od vedúceho oddelenia výstavby a majetku, povereného vedúceho.

Ing. Duč:

Pán poverený vedúci, vám mohol akurát povedať, že áno, v roku 2018 sa to robiť nebude.

Ing. Princík:

Povedal mi aj to, že keď sa robiť bude, tak to už bude na základe iného projektu, bude to úplne iný projekt, lebo tento nebol vykonateľný.

Ing. Duč:

Áno, ja stále rozprávam o tom zámere, ktorý tam bol schválený, že zámer opraviť, resp. zrekonštruovať ten bazén a ten zámer nikto nezrušil, ani nemáme zato, že v tom pokračovať nechceme, resp. že tú rekonštrukciu začať nechceme. Čiže opätovne, ako povedal pán primátor, treba tie slová naštylizovať tak, aby ste ctené publikum, pani poslankyne a pánov poslancov nezavádzali, že sa tu niečo neplnilo. Treba to dať pekne do tej kolónky plnené, resp. sa plnia tieto uznesenia, vtedy by som nemal nič proti tejto správe. Dakujem.

PhDr. Čižmár:

A ja už len doplním, že pokiaľ my si budeme žiadať stanovisko od vás pán hlavný kontrolór, tak určite nebudem oslovovať upratovačky na mestskom úrade, aby mi povedali a hlavne, keď vypracovávate správu do mestského zastupiteľstva a vypracovávate ju ako sumár faktov a dnes sa dozvieme, že vy ste sa niekoho pýtali, a nakoniec zistíme, že tou osobou bola pracovníčka, ktorá tu už pol roka nie je.

Ing. Bobík: FP

V súvislosti s tým, čo už tu teraz odznelo, mám návrh na to, aby pán hlavný kontrolór, keď bude dávať správy z kontroly, tak v svojich správach uvádzal dátumy, tzn. teraz tam máš uvedené len začiatok kontroly, mal by si to striktne rozdeľovať, začiatok kontrolovaného obdobia, začiatok kontroly, ukončenie kontroly získaných podkladov, ďalší termín na spracovanie správy, lebo potom zbytočne tu budú kolegovia mať pocit, že je niečo tendenčne spracované a samozrejme, že keď sa zberajú podklady je nejaké obdobie, potom je nejaké obdobie, kým sa vypracuje nejaká správa, tá sa odovzdá na pripomienkovanie. A to isté by som odporučil v súvislosti s kontrolovaným obdobím, lebo evidentne, ak je len uvedené, že kontrolované obdobie rok 2018, tak pánovi Dučovi nestačí, že to, čo si konštatoval platilo v 31.12.2018, tzn., že v tom kontrolovanom období je treba to evidentne ku každému bodu dať, tzn., že splnené v období od 1.1.2018 do 31.12.2018, aby bolo úplne jasné, že či v tom období splnené bolo, alebo nebolo. Druhá vec je, že samozrejme nie všetky uznesenia majú, väčšina z nich ani nemá termín na vybavovanie, takže z toho bude jasné, že v ktorom období sa to plnilo, aby potom neboli pochybnosti, či to je tendenčné, aby to boli fakty tak, ako pán primátor chcel. To znamená, ak sa v roku 2018 nesplnilo, tak bude v kolónke za kontrolované obdobie, ktoré je teraz, rok 2018 – nesplnené, ak sa splní v roku 2018 – bude vyhodnotené ako splnené v roku 2019. Takže, technická pripomienka na to, aby sa každý vyznal v tých obdobiach, za ktoré obdobie sa vykonáva, a v ktorom si mal podklady.

Ing. Duč:

Tak, pán poslanec Bobík, to nie kvôli mojej nejakej potrebe, že tak má byť uvedené, ale opakujem ešte raz. Treba teda pre pána kontrolóra výzva na budúce, treba tie uznesenia alebo výstup z tej kontroly formulovať tak, aby bolo jasné, že to uznesenie nie niekto svojvoľne nesplnil, že ho nechcel splniť, že bol lenivý, že bol neschopný, alebo neviem, aký, skrátka treba ho dať do kolónky plnenia a keď som

není istý, tak si vyžiadam nejaké písomné stanovisko. A to treba opätovne, nie tak, že opýtam sa niekoho, bude bazén v roku 2018? Nie, v osemnástom nebude. Bum, dám to nesplnené. Nie, ten bazén sa opravovať bude, čiže preto tie uznesenia, o ktorých som vravel, mali byť v kolónke v plnení, resp. sa plnia.

PhDr. Čižmár:

Je tu aj pán Ing. Timečko, aby sa vyjadril, ale hlásil sa do diskusie, ešte pán poslanec Tomko a potom pán Ing. Timečko.

Tomko:

Ja k tejto správe na strane 2, by som chcel uviesť, termín uzávierky Mestského infolistu Trebišov, neboli poslancom mestského zastupiteľstva oznamované a ani nebol vyčlenený priestor na uverejnenie príspevkov poslancov v Mestských infolistoch. Musím trochu povedať, že to nie je pravda, čo je tu uvedené, lebo tie termíny, čo sa týka uzávierky infolistov, neboli tajné. Kto chcel, ktorý poslanec chcel, tak si zistil, určite si zistil v tom čase, kedy bol termín nahlásený a takisto nie je správne, nie je podľa môjho názoru uvedené, že príspevky poslanci nemohli prispievať v týchto infolistoch. Ja sa dobre pamätám, že sme prijímali uznesenie, kde každý poslanec mal právo v tomto infoliste vystúpiť. Takže, prečo je to tu uvedené, ako nedostatky, keď to nie je pravda.

Ing. Princík:

Presné znenie uznesenia je tam uvedené. Čiže, mestské zastupiteľstvo, žiada primátora v období od 1.7. do 31.12.2018 o oznamovanie termínu uzávierky každého Mestského infolistu Trebišov, poslancom mestského zastupiteľstva e-mailovou správou, a to najmenej 15 dní pred týmto termínom a o vyčlenenie dostatočného priestoru v každom mestskom infoliste na uverejnenie príspevku každého poslanca mestského zastupiteľstva, ktorý do uzávierky o uverejnenie požiada. Spýtam sa pánov poslancov, či bolo e-mailom oznámené termín uzávierky a či dostali priestor, lebo ja mám informácie iné, že termín uzávierky nebol oznamovaný e-mailom a takisto nebol umožnený priestor na vyjadrenie v infoliste.

Tomko: FP

Uznesenie bolo prijaté, správne ste povedali, ale nechcete mi povedať, že poslanci v minulom volebnom období, keby chceli, tak si nevedia zistiť ten dátum uzávierky, nechcete mi toto povedať. Kto chcel, zistil, to len bol zase dôvod jak hľadať, jak sa to nedá, ale jak sa to dá, určite nebolo to tajné. Verím, že to bolo zverejnené aj na stránkach mesta a verím tomu, že to nebolo tajné.

Ing. Bobík: FP

Tajné to pravdepodobne nebolo, ale potom sa pýtam, načo sme to uznesenie prijímali, kolega Tomko. Prijímali sme ho práve preto, aby každý poslanec dostal informáciu o tom, kedy bude, lebo zhodnime sa na tom, že nie je plán vydávania, aspoň ja som ho tam nenašiel z historický dopredu, aby sme vedeli, že kedy, ktorý infolist bude presne vydaný a hlavne, kedy ide do tlače tak, aby poslanci mali možnosť reagovať a aby mohli nejaký ten príspevok dať. Práve preto, ak si dobre pamätáte, to uznesenie tak, jak je tu napísané, malo reagovať na to, že aj môžeme prispieť, aby sme vedeli, kedy sa dáva do tlače, kedy je uzávierka toho grafického spracovania, práve preto tak bolo naformulované, bolo poslancami schválené a tak bolo neplnené. Minimálne raz som sa na to interpeloval počas toho obdobia, takže už sa teraz netvárame, že všetko, čo je tu uvedené, splnené bolo, len preto, že možnosť existovala. Neexistovala, chcete povedať, že ste vedeli, kedy sa dáva do tlače? Ja som nevedel. A práve preto, že sme nevedeli, práve preto to uznesenie poslanci schválili, aby to vedeli, ale nedozvedeli sa aj napriek tomu, že uznesenie sme mali. To je všetko.

Ing. Timečko:

Ja ešte by som chcel dať na pravú mieru, niektoré veci, ktoré tu zazneli. Áno, prišiel pán kontrolór, pýtal sa na veci, ale nikdy z mojej strany nebola odpoveď, že sa nepokračuje v podstate v týchto veciach, ktoré vyplývali z uznesení a nikdy som nepovedal, že sa to robiť nebude. To znamená, na veci, ktoré tu boli menované, som odpovedal, že sú v riešení. To znamená, že prebieha, konkrétne

napríklad, lokalita, čo sa týka kompostárne, že prebieha vlastne konanie, čo sa týka zmeny územného plánu, že je to v riešení. Takisto bazén, nikdy som nehovoril, že sa to bude podľa nejakej inej dokumentácie, všetky veci sú pripravené, rozpočet. To znamená, mimo sezóny som odpovedal, že sa toto bude riešiť. V žiadnom prípade nie, že tieto uznesenia nebudú naplnené. Ďakujem, to je všetko.

PhDr. Čižmár:

Tak, mali ste si možnosť vypočúť aj druhú stranu a vytvoriť si názor.

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Jindřich Sosna v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trebišove za rok 2018 (volebné obdobie 2014 – 2018)

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 33)

za: 6, proti: 5, zdržalo sa: 9, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 34

Správa o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami v podobe dotácii z rozpočtu Mesta Trebišov pre Mestský športový klub mládeže za rok 2017

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 32 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora Ing. Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu a potom hlavného kontrolóra o uvedenia tohto bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami v podobe dotácii z rozpočtu Mesta Trebišov pre Mestský športový klub mládeže za rok 2017 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlavný kontrolór.

Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Ja by som sa pri tom bode kontroly pristavil, kde bola kontrola na efektívnosť, hospodárnosť, účinnosť a účelnosť nakladania s verejnými financiami v Mestskom športovom klube za rok 2017 a na strane 4, len tak lakonicky ste to zhrnuli jednou vetou – Finančné prostriedky poskytnuté MŠKM Trebišov z rozpočtu mesta Trebišov v roku 2017 boli použité hospodárne a efektívne. Nespochybňujem, že sa tam zle nakladá s prostriedkami, v žiadnom prípade, pretože ja som tam kontrolu nevykonával a ani zamestnancov, nič také nespochybňujem, len mám jednu otázku. Námatkovo som si pozrel štyri objednávky, z toho v dvoch prípadoch som našiel, že sa kupuje konkrétne pracovné kalendáre, diáre, kancelárske potreby, perá, vizitky, všetko v jednej sume, množstvo 1 ks, jednotková cena 401,91, skrátka, bez akéhokoľvek rozpisu. Netušíme, koľko pracovných kalendárov, diárov, kancelárskych potrieb, pier a log vizitiek bolo zakúpených. To je jedna objednávka. Druhá, kancelárske potreby, je rovnakým spôsobom, jednotková cena 685 € x množstvo jeden, netušíme, aké kancelárske potreby. Hovorím, len štyri námatkovo vytiahnuté a takéto zistenia. Potom moja otázka z toho vyplýva, na základe čoho ste vyslovili tú domnienku, alebo tú vetu, že sa tam hospodári efektívne a účelne. Podotýkam, na záver opakujem, nespochybňujem, že to tak nie je, ja sa len pýtam, na základe čoho, keď ste podľa všetkého takúto kontrolu nespravili, na základe čoho viete, že tam hospodári tak, ako uvádzate. Ďakujem.

Ing. Princík:

Nekontroloval som len objednávky, ale aj vystavené faktúry, tam to rozpisané je a myslím si, že na reklamné a kancelárske potreby to nebola nejaká vysoká čiastka za celý rok 2017, ktorú použil Mestský športový klub mládeže Trebišov.

Ing. Duč:

Zrejme sa nerozumieme, ja nenarážam na sumu, ja ju nespochybňujem, v žiadnom prípade. Ja len hovorím, že keď o niečom chcem vyhlásiť, že je to efektívne, účelné hospodárne a účinné, tak musím zrealizovať základnú finančnú kontrolu v zmysle zákona a tá sa realizuje tak, že sa jednoducho tá objednávka podpíše, podpíše sa platobný poukaz, podpíše sa príkaz na úhradu, podpíše sa faktúra atď. a keby som ja mal niečo také niečo vysloviť, že je to hospodárne, efektívne, účelné, žiadal by som si práve takýto rozpis. Ja viem, že ste nekontrolovali iba objednávky, kontrolovali ste faktúry, ale možno teraz preskočím o jeden bod dopredu, ale keď sa kontrolovalo aktivačné stredisko, tak ste tam mali fixinely porátané, sáčky, indulony a neviem, čo všetko ste zráтали a toto je jeden z finančných dokumentov, alebo dokumentov poukazujúcich na finančnú disciplínu a vy ste s týmto sa, vy ste sa zrejme uspokojili, lebo zrejme ste to nevideli, čo teraz vlastne aj dokazujeme, že ste to asi nevideli takéto objednávky a je ich tam určite viac, ale ja som celé nemal čas skúmať, ale podľa môjho názoru ste túto úlohu absolútne nesplnili.

Ing. Princík:

Pán inžinier, všetky dokumenty, ktoré ste spomínali, som mal predložené, bolo to myslím, že sedem fasciklov veľkých, mal som to od vašich bývalých pracovníkov, lebo keď ste boli ešte vedúci finančného oddelenia, lebo pani PhDr. Hippová robí ekonomiku MŠKM aj s pani Mičkovou, čiže všetky doklady som prešiel dôkladne aj tie, ktoré sa týkajú finančnej kontroly. Toto je všetko v poriadku, ja som tam nenašiel žiadny výdavok, ktorý by bol nejakým nevhodným vynaložením. Ešte ako tu spomínam, ešte zhodnotili mestský majetok inštaláciou tej gumy do šatní a kamerovým systémom.

Ing. Duč:

Nesnažte sa prosím vás vťahovať ľudí, ktorí vykonávajú svoju účtovnícku prácu, účtovnícku agendu, oni tam nie sú zodpovední zato, aby vykonávali základnú finančnú kontrolu. Ide mi o to, potrebujem nato ešte raz poukázať, že vyslovili ste názor, že sa hospodári efektívne, opakujem, ja to nespochybňujem, či áno, či nie, toto nie je v mojej kompetencii. Ja, čo spochybňujem je to, čo som našiel a síce, predstavte si aj vy pani poslankyne, páni poslanci, ktorí podnikáte, predstavte si, že si niekde niečo objednáte a zadáte len kancelárske potreby, množstvo – 1 x 400 €, alebo x 600 €. Skrátka

nemáte tam uvedený nejaký rozpis detailný, ako chcete potom vykonať základnú finančnú kontrolu, porovnať to dajme tomu s konečnými cenami na trhu atď. Čiže tu, podľa môjho názoru, je ťažké vysloviť takýto názor a opakujem ešte raz, táto úloha splnená nebola, podľa môjho názoru.

Mgr. Mokáňová:

Ja sa chcem opýtať, pán hlavný kontrolór, na strane 4, uvádzate rozpočet MŠKM Trebišov za rok 2017, v akej výške bol schválený, upravený 66 tis. eur, plnenie 66 tis. eur, plnenie v % - 100 a pod tým je plnenie výdavkov z rozpočtu mesta za rok 2017 a tam mám dajakú menšiu sumu, to je prvá otázka, ktorá ma zaujíma.

Ing. Princík:

Ten rozdiel bol podľa mojich informácií, ktoré som dostal od finančného oddelenia ponechaný MŠKM, lebo sezóna pokračovala ďalej.

Mgr. Mokáňová:

No, dobre, beriem takú odpoveď. A zaujímalo by ma, alebo prikláňam sa najprv na stranu kolegu môjho, pána Ing. Duča, lebo pri tejto kontrole mi doslova chýbajú tabuľky, ktoré ste nemali problém vyrobiť pri iných kontrolách a počítať všetko možné a naozaj mi nie je jasné, možno to viete teraz tu vysvetliť, čo sa skrýva za pojmom, služby. Čo to je materiál, čo sú transfery jednotlivcom a neziskovým právnickým osobám. Zaujímalo by ma tiež, čo ste spomínali, že MŠKM zveľadili majetok mesta zo svojich prostriedkov, čo to znamená, svojich. Ich vlastné nejaké, ktoré sú mimo toho, čo dostávajú od mesta, alebo je to z tých prostriedkov, ktoré im dáva mesto? A také pojmy, ako služby a materiál, tiež sa objavujú tak všeobecne aj pri prostriedkoch, ktoré dostávajú od Slovenského zväzu ľadového hokeja a aj pri prostriedkoch z predchádzajúcich rokov. A ďalej, čo mi nie je jasné, neviem, či sú to nejaké iné peniaze, ale nesedia mi tam vôbec sumy. Na strane 4, máme členenie výdavkov poskytnutých z rozpočtu mesta za obdobie 1.1.2017 do 31.12.2017 a na strane 5, vybrané sumy jednotlivých výdavkových skupín v eurách za MŠKM Trebišov za obdobie zase od 1.1.2017 do 31.12.2017. Tu za súčet vyjde nejaká iná suma, neviem, čo, kde, všetko je zarátané. Takže vás poprosím o vysvetlenie a naozaj pri tejto kontrole, neviem z akého dôvodu ste jej nevenovali takú pozornosť, ako ostatným.

Ing. Princík:

Pani zástupkyňa, aj tento kontrole som venoval takú pozornosť, ako ostatným. Podrobnejšie členenie napr. služieb, čo sa za tým skrýva, mám v spise. Všetky dodávateľské faktúry kópie, zoznam dodávateľských faktúr mám v spise. Na tieto kontroly posledné tri, čo ste mi zadali, som mal necelý mesiac. Neviem, čo by ste za necelý mesiac, či by ste dokázali prepísať všetky tie tabuľky do kontrolnej správy, zato som tam uviedol len nejaké výsledovky. Tie vybrané sumy, sú vybrané sumy za jednotlivé položky, aby ste mali predstavu, poslanci, aby mali predstavu, že koľko, čo stojí, lebo ja som fakt rozpisoval všetky tie, napríklad prepravné služby. Mám to vypísané, spočítané, za prepravu zaplatilo MŠKM v tom roku tých 16 408 € atď. Či to urobilo za vlastné, samozrejme, že nie za vlastné, samozrejme, že to urobilo za peniaze mesta, to nalepenie gummy, ale mohlo si žiadať refundáciu, lebo zveľadilo mestský majetok.

PhDr. Čižmár:

Len viete, pán hlavný kontrolór, vyznie to tak vtipne, keď poviete, že mali ste málo času. Pamätám si ešte rok, dva, dozadu, keď sa tu povedalo, že bolo fakt málo času, tak odpoveď znela úplne ináč, pracujte, pracujte. Tak aj ja vám dávam odpoveď, pracujte, nevyhovárajte sa na to, že je nedostatok času.

Davala: FP

Ja len jednu takú otázku. Nie som síce ekonóm, som skôr technik, ale myslím si, že k tým číslam, ktoré sú tuná, by som takú jednu otázku. Na strane 4, rozpočet MŠKM za rok 2017, upravený 66 tis., plnenie 66 tisíc, plnenie 100 %. Pod tým článok, rozpis 53 436,97 €. Naozaj by som chcel vysvetlenie

k tomu, ako to mám pochopiť, že keď je plnenie 100 % zo 66 tis. a rozpis na 53 436, neviem, poprosím pán hlavný kontrolór, jak sa tých 100 % vyrátalo.

Ing. Princík:

Pred chvíľou som to hovoril Miro, že tie peniaze im zostali, použili ich pre ďalšiu sezónu, ktorá pokračovala v januári 2018.

Davala:

Je to niekde uvedené v tej správe? Mne tam tie peniaze chýbajú, ten rozdiel. Všetko možné tam je skonštatované, je tam mišmaš čísel a presný sumár, tých nepresných čísel, ktoré si tam uviedol. A tak, ako povedala pani zástupkyňa, nevenoval si tomu takú pozornosť, lebo asi nebol taký pokyn.

Ing. Telepovský: FP

Ja viac-menej nadviažem na môjho predrečníka. Pýtam sa, rozpočet sa zostavuje na kalendárny rok, alebo na súťažný rok?

Ing. Princík:

Na kalendárny rok.

Ing. Telepovský:

Tak potom, nerozumiem tým 100 %.

Ing. Princík:

Tieto informácie som dostal z oddelenia finančného, tieto informácie sú použité aj v záverečnom účte mesta za rok 2017.

PhDr. Čižmár:

Pán hlavný kontrolór, nevyhovárajte sa na druhých ľudí, však to sú referenti, ktorí tu pracujú, vykonávajú svoju činnosť. Vy stále pri nejakom nedostatku sa vyhovárate od upratovačky, až po neviem, ktorého zamestnanca. Hovorte v prvej osobe, tak sú stanovené aj otázky na vás, odpovedajte za seba, však máte zodpovednosť za vypracovanie správy. Vy sa stále vyhovárate na to, kto vám, čo povedal niekde na chodbe, alebo niekde len tak úchytom. Pred chvíľou ste tu sväto-sväte tvrdili, čo povedal pán Ing. Timečko, dokonca ste si vynútili tými svojimi argumentmi, aby prišiel tu a vám povedal, že to nie je pravda. Tak, nevyhovárajte sa na účtovníctvo, na tie, ktoré pracujú s papiermi, keď tu sa bavíme o niečom úplne inom. Tu hovoríme o správe, o tom, aké sú tam čísla a o tom, aké stanovisko ste k nim podali.

Ing. Princík:

Pán primátor, ja tie dokumenty, ktoré som si vyžiadal z finančného oddelenia (*nedokončená interpretácia*)

Mgr. Mokáňová: FP

No, to je na tom to najhoršie, pán hlavný kontrolór, že vy tie materiály máte u seba, čiže povedať, že to som dostal, zlé informácie od referentov z jednotlivých oddelení, myslím si, že nie je namieste a navyše k tomu, ako rýchlo ste prebehli tým, že kde je ten zvyšok toho, 66 tis. eur, my sme ale dnes už v roku 2019 a predpokladám, že oni tie peniaze už dávno vyčerpali. Takže už ste teda mali vedieť, že kde je ten zvyšok peňazí do tých 66 tisíc, čo tiež nie je podľa mňa zanedbateľná čiastka.

Ing. Princík:

Pani zástupkyňa, zadanie kontroly bolo, rok 2017, takže ja som k údajom ku kontrole pristupoval za údaje z roku 2017. Nešiel som, čo bolo v roku 2018, ako ich využili v roku 2018.

Ing. Duč: FP

Pán hlavný kontrolór, reagujem faktickou poznámkou, pretože nie je mi to vlastné a ani sa mi to nepáči, keď za svoju prácu berieme na zodpovednosť niekoho iného a ja si myslím, že keď to takto bude pokračovať ďalej, tak už ochota pani PhDr. Hippovej pominie, lebo ako je mi zrejmé, poznám jej rukopis, viem, že čo vie robiť ona, a že čo viete robiť vy, ale to, že vám ona v dobrej viere a ochotne tie údaje poskytla, tak by ste to mali odborne spracovať. Hovorím ešte raz, na tej svoj konkrétny prípad, ktorý som našiel medzi tými náhodne štyrmi náhodne vybratými objednávkami, dve sú také, aké sú. Nemôžte na základe toho, že sú také skutočnosti, vyviesť záver, že všetko je OK, čím netvrdím, že nie je. Pozor, aby mi niekto nevložil do úst slová, ktoré som nepovedal, to v žiadnom prípade, len spochybňujem váš záver, kde tvrdíte, že všetko je OK, a je tu jasné svedectvo toho, že ste to jednoducho odflákli, tú úlohu ste nesplnili. Chýbajú mi tu, ako už bolo spomenuté nejaké tabuľky, skrátka, nesplnená úloha.

Mgr. Sosna: FP

Ja by som navrhoval, mám poslanecký návrh, stiahnuť z rokovania tento bod, tú správu a pán kontrolór, neviem, či určiť mu termín, alebo proste, aby to stíhal, keď hovorí, že nestíha a nechať vypracovať tú kontrolu tak, ako má byť, aby sme sa tu nehandrkovali, také čísla, tam tisíc chýba, tam tisíc, on o tom vie, tu to není. Stiahnuť z rokovania, nehlasovať o tom a nechať prepracovať túto správu.

PhDr. Čižmár:

Je to procedurálny návrh, stiahnuť?

Mgr. Sosna:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Nech sa páči, tak hlasujeme o procedurálnom návrhu pána poslanca, stiahnuť tento návrh z rokovania. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 34)

za: 13, proti: 4, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 2

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh bol schválený

B o d č. 35

Správa o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou mestského aktivačného strediska v roku 2014 s vyčíslením nákupu jednotlivých položiek podľa druhov a vyplatených mzdových prostriedkov

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 33 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou mestského aktivačného strediska v roku 2014 s vyčíslením nákupu jednotlivých položiek podľa druhov a vyplatených mzdových prostriedkov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 5, proti: 0, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Davala:

Takže, dobrý deň ešte raz. Možnože je divné, že sa stále ozývam k riešeniu aktivačného strediska, ale kontrola, ktorá sa vykonáva, by mala byť kontrolou niečoho, voči niečomu. Najhoršou kontrolou, je kontrola, ktorá v závere skonštatuje, že podľa môjho názoru, by to nemalo byť tak, ale neviem, ako by to malo byť, toto celé mi z toho vychádza. Keď minulého roku bola vykonaná kontrola hospodárenia a efektívnosti čerpania finančných prostriedkov na aktivačnom stredisku, kde sme mali rozpočet 50 tisíc, bolo skonštatované, že sme všetko prehnali, bolo to neefektívne, nehospodárne, veľa sme nakupovali, veľa sme toto, je treba upraviť všetko a tak. Dobré, čiže ja teraz dávam zopár čísel. Pán hlavný kontrolór, skonštatoval, o narádii sme sa už bavili, čiže nebudem sa o tom baviť ďalej, len pripomeniem, že v roku 2014 bolo použitých na osobu a na rok 38 €, v roku 2015 bolo použitých 32, čiže tam je to jasné, že kde bolo efektívne, kde nebolo. S pripomenutím, že v roku 2014 bolo 300 – 320 aktivačných, v roku 2015 bolo 550 – 600 aktivačných. Poďme trochu na mzdy, všetci, ktorí trochu rozumieme ako sa tvoria mzdy a ako sa čerpajú mzdy v rámci rozpočtu, vieme, že keď sa blíži koniec roka, posledný mesiac, to by mohol možno pán zástupca podrobnejšie vysvetliť, všetky náklady v rámci rozpočtu, ktoré sú vyčerpané v danom roku sa zarátavajú do daného roku, všetky náklady, ktoré sú uhradené v ďalšom roku sa zarátavajú do rozpočtu budúceho roku. Štandardne pri normálnych demokratických procesoch sa robí tak, že sa náklady, ktoré sa predpokladajú na posledný mesiac v danom roku, dajú do depozitu aj keď sú uhradené v roku ďalšom kalendárnom, tak vlastne sa ide z toho depozitu, sú to hlavne mzdové náklady, sú to náklady v rámci splatnosti faktúr a ostatné náklady, ktoré tam vzniknú. Čiže, pán kontrolór, veľmi pekne skonštatoval, spočítal, že mzdy na aktivačnom stredisku v roku 2014 tvorili aj s odvodmi 65 533 €, len zabudol pripomenúť, že je to za 11 mesiacov, čo tvorí mesačne cca v priemer nejakých 6 tis. eur, len ku týmto mzdám je treba prirátat aj mzdu za rok, za 12. mesiac 2014, mzdu s tými zlatými padákmi a s odvodmi, ktorá tvorila 29 962 €. Čiže, nie 65 530 za rok 2014 na mzdy, ale 108 710. Skonštatované, že nákup dopravných prostriedkov, rovnako aj použitie ostatných výdavkov, výdavkových položiek, možno označiť za hospodárne využitie finančných prostriedkov. Poďme na rok 2015, keď robil kontrolu, rozpočet 50 000, prekročené na 76 943 aj napriek niekoľkým, niekoľkonásobným žiadostiam v rámci rozpočtových opatrení, ale na mzdy čerpané 55 461 vážení. A ešte porovnáam trochu, lebo o porovnaníach je to, rok 2014 aktivizovaných, tu z toho môjho grafu, nebudem ho dvíhať, aby som nevyzeral, ako niektorí poslanci v NR, ale v roku 2014 bolo aktivizovaných, tzn. riadených v priemere 370 aktivačných pracovníkov, šiestimi pracovníkmi v riadnom pracovnom pomere, ktorým boli vyplatené mzdy 108 710 €, v roku 2015 bolo koordinovaných v priemere 570 uchádzačov o zamestnanie, čiže aktivačných pracovníkov, ôsmimi pracovníkmi v riadnom pracovnom pomere, ktorým bola vyplatená mzda 55 461, jednoducho 50 %. Rok 2014 – hospodárne a efektívne nakladanie, rok 2015, 16, 17, ktoré sú veľmi podobné neefektívne a nehospodárne nakladanie. Chcel by som vedieť, na základe čoho, či znova, myslím si, ja si myslím, že je to celé tendenčné, účelové a absolútne nerelevantné a neprijateľné takéto správy vyrábať, takisto ako MŠKM, takisto aj teraz aktivačné stredisko. Ďakujem za pozornosť.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odovzdám slovo Ing. Dučovi, len poviem toľko, že je minimálne zvláštne, že ste sa opäť pomýlili pri číslach, pán hlavný kontrolór.

Ing. Duč:

Tak, ako už povedal kolega Davala musím sa ja chytiť tých miezd, ale zase na druhej strane, kým k tomu prejdem, keď máme na strane 6 Závery a zistené nedostatky, tak v tomto prvku ste sa, alebo v tejto časti ste sa snažili o možno trochu viac objektívnosti vniesť do svojej kontroly, kde ste skonštatovali 3,5 % prekročenie rozpočtu, neefektívne nákupy jednorazových rukavíc a neexistujúce dokumenty o fyzickom likvidovaní náradia a ich odvozu do zberných surovín. Čo ja osobne, považujeme ako za plus, ale prejdeme naspäť k tým mzdám, ktoré považujem zase za mínus, lebo kolega tu naznačoval, že čo s tými mzdami a s tými tzv. tými zlatými padákmi. Presne to, je potrebné povedať, pretože tam stojí úloha, že správa o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou aktivačného strediska v roku 2014. To znamená, treba sa na to pozerat' s dvojakou optikou, aj s optikou rozpočtovníctva a účtovníctva. Pretože, keď berieme rozpočtovníctvo, tak jasné, že tam máte plnenie v podstate len za november, lebo v decembri pobrali ľudia výplaty za november a otázka stojí, kde je tá decembrová výplata, kde boli aj vyplatené, nazvime to zlaté padáky v sume 16 500 € pre piatich ľudí, čo je v podstate nejakých 3 300 € na jedného v priemere. Takéto odmeny boli vyplatené v decembri 2014 a následne to prešlo do plnenia januára 2015. Na túto skutočnosť som ja poukazoval ešte ako vedúci finančného oddelenia veľakrát. Čo je pri tých mzdách ešte dôležité povedať. Priemerná mzda aktivačného strediska za mesiac december 2014 bola 806,50 €, priemerná mzda 806 €. V máji 2015, ten máj som si vybral zámerne, nedal som január, keďže ešte neboli tie vzťahy utrasené, dal som máj, tzn. päť mesiacov, prvých päť mesiacov fungovania vtedajšieho nového vedenia, a vtedy bola priemerná mzda 574,90, tzn. 575 bola v máji 2015 a 806 € bola v decembri 2014. To znamená, nejakých 230 € vyššia priemerná mzda. Áno, pritom došlo k valorizácii tých platov, zvyšovala sa aj minimálka atď. Teraz nehovorím zase o tých padákoch, o tých padákoch, to je niečo úplne iné. Kam tým smerujem. Smerujem tým, zase nadobúdam ten pocit, skúste ma presvedčiť o opaku, nadobúdam ten pocit, že opätovne to bolo trochu odfláknuté z vašej strany, pán hlavný kontrolór, pretože ste na tieto skutočnosti mali upozorniť popri tých svojich troch záveroch a zistených nedostatkoch, malo byť možno aj to, uvedené o tej vyššej priemernej mzde a z toho ja mám teraz otázku. Máte pocit, že je to hospodárne, efektívne a účelné, keď boli v tom decembri 2014 takéto vysoké platy a nehovoriac o tých zlatých padákoch? Je to v poriadku podľa vás?

Ing. Princík:

Pán zástupca, veľmi dobre viete, ako hospodária mestá a obce, že hospodária podľa rozpočtového roka. Ja som dostal zadanie kontroly, skontrolovať hospodárenie mestského aktivačného strediska za rok 2014. Hospodárenie miest a obcí nepozná pojem hospodársky rok. A tieto odmeny, ktoré vy máte na mysli, boli vyplatené v januári 2015. Tie som hodnotil pri kontrole mestského aktivačného strediska od roku 2015 do roku 2017. Tam to bolo zhodnotené, že to bolo prekročenie rozpočtu. Bola o tom veľká debata vtedy pri tej kontrole, presne ste povedali to isté, čo teraz. Keby som sa mal vyjadriť aj ku tým odmenám, či boli hospodárne, alebo nehospodárne použité prostriedky, tak by som vám povedal asi toľko, že žiadna odmena z pohľadu občana alebo verejnosti, ktorá je daná zamestnanom mesta mimo tarifného platu, nie je použitá hospodárne, občan chce vidieť tie peniaze niekde inde. A ešte nemám právo hodnotiť, aké odmeny dal primátor, či And'ál, či Kolesár alebo Čižmár, lebo je to rozhodnutie výsostne na primátorovi.

PhDr. Čižmár:

Ani by som vám neodporúčal, lebo jedným z tých, ktorý zlatý padák dostali, ste boli aj vy, čiže asi si nebudete špiniť do vlastného hniezda. A môžete, keď ste na toľko transparentný, tak môžete povedať, aké ste dostali odchodné z tohto miesta na prelome rokov 2014/2015. Len je zaujímavé, že vy sa neviete vyjadriť momentálne pri prerokovaní tohto bodu na otázku o hospodárnosti, ale v prípade údržbového premaľovania mestského aktivačného strediska, tam ste to hneď vedeli vyhodnotiť, že to bolo nehospodárne, to je veľmi zaujímavé. Čiže suma sumárom, pracovať za 800 € na aktivačnom stredisku je hospodárne, pracovať za 500 €, pritom istom návale práce, dokonca i väčšom, pri väčšom počte aktivovaných pracovníkov, lebo ten nárast bol dvojnásobný z 300 na 600, ak dobre hovorím, tu neviete vyhodnotiť, že či to bolo hospodárne, nehospodárne. Viete, čo mi to pripomína? Ten film, kde bolo povedané, že Prikaz zněl jasně, tak aj vy ste dostali ten príkaz.

Ing. Duč:

Keď môžem, tak ešte doplním, lebo opäť sa tu niečo snažíte pán kontrolór podsunúť, že zamestnanci štátnej, resp. verejnej správy sú ako keby druhotriedni a ako keby ich nárok na akúkoľvek odmenu nad rámec pracovnej zmluvy, by bolo niečo, čo je hriešne a niečo, čo proste nemôže byť. Treba si uvedomiť, že aj to sú ľudia, ktorí tu chodia do práce a ľudia, ktorí vlastne tvoria tieto hodnoty takým spôsobom, že v tom meste sa robí to, čo sa robí, že sa opravujú cesty, atď. nebudem tu teraz všetko rozpitvávať. Problém je ten, keď je tá odmena príliš vysoká. Jasné, je to možno, že nie legislatívny problém, ale minimálne morálny problém to je, pretože keď má niekto mzdu 1000 € a dostane odmenu 3000 €, čo je trojnásobok, tak to si ja myslím, to je minimálne v rozpore s morálkou, o zákonoch teraz hovoriť nejdem. Ale opätovne, aby som to uzavrel, mám taký pocit, že ste to flákli túto úlohu a tie závery, ktoré tu formulujete, sú také nedostatočné a z môjho pohľadu, opäť nesplnená úloha.

Ing. Princík:

Ešte, keď sa smiem vyjadriť pán primátor, k tým odmenám, alebo zlatým padákom, ako vy to nazývate sa x-krát vyjadril predchádzajúci primátor Ing. Marián Kolesár, vysvetlil to, myslím, že naposledy na zasadnutí mestského zastupiteľstva v júni 2017, pozrite si to, alebo vypočujte si to. A ešte na dôvažok mojej odmeny, ja som nedostal žiadne odstupné, keď som odišiel po štyroch rokoch z tohto úradu a urobil som tu kopec roboty. Toto bolo moje odstupné, dostal som 4000 € vtedy ešte aj preplatenú dovolenku som mal pár dní, takto toto bola moja odmena, odstupné. Vy, keď ste vyhadzovali ľudí, dostávali odstupné, alebo nedostávali odstupné?

PhDr. Čižmár:

Postupovali sme presne v zmysle zákonníka. My sme nevyhádzovali, my sme s nimi ukončili pracovný pomer, pán hlavný kontrolór a vyjadrujte sa k veci teraz, my sa tu rozprávame o financovaní aktivačného strediska. A to, že sa teraz hanbíte za to, že ste tu zobrali radovo niekoľko tisíc eur zlaté odchodné, niekoľko tisíc eur radovo niekoľko tisíc, ktoré sa pri niektorých zamestnancoch vyšplhali vážení diváci, poslucháči až na 8 tisíc euro, tak za to ja nemôžem. Viete, aký je rozdiel medzi nami? Keď ste tu hovorili, že nevíete o odmenách za môjho pôsobenia. Za môjho pôsobenia odmeny sa delili a prináležali všetkým zamestnancom, pán hlavný kontrolór, dostali všetci, za tejto éry, predchádzajúcich štyroch rokov, aj teraz. Pre mňa neexistujú VIP zamestnanci, ktorí odchádzajú z radovo niekoľko tisíc eurami vo vrecku z úradu a s úsmevom na perách. Toľko z mojej strany odpoveď.

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly dodržiavania hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti pri hospodárení s verejnými financiami súvisiacimi s činnosťou mestského aktivačného strediska v roku 2014 s vyčíslením nákupu jednotlivých položiek podľa druhov a vyplatených mzdových prostriedkov

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:
(hlasovanie č. 35)

za: 5, proti: 9, zdržalo sa: 6, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 36

Správa o výsledku kontroly počtu psov v rómskej osade a koľkí majitelia si v tejto súvislosti platia daňovú povinnosť

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.
Písomný materiál tvorí prílohu č. 34 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o výsledku kontroly počtu psov v rómskej osade a koľkí majitelia si v tejto súvislosti platia daňovú povinnosť *a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.*

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Tomko:

Mňa by len zaujímalo pán kontrolór, prečo ste uviedli na úvod, že to nie je vaša povinnosť a nakoniec ste to urobili. Keď to nie je vaša povinnosť, načo robíte niečo nad rámec, keď nemáte toľko času.

Ing. Princík:

Pán poslanec, nie je mojou povinnosťou počítať psy v rómskej osade, keďže je to súkromný majetok. Tam píšem, prečo nemôžem, lebo je to nad rámec právomoci výkonu kontrolóra. Kontrolór, môže kontrolovať len majetok obecný v mestských organizáciách, poprípade u fyzických alebo právnických osôb, ktoré dostávajú dotácie od mesta, ale len v súvislosti s tými dotáciami. Čiže, toto bolo nad rámec výkonu tej kontroly. Ja som nepočítal tie psy.

Ing. Duč: FP

Pán hlavný kontrolór, už som sa k tomu nechcel ozývať, ale zase musím povedať, že ste povedali jednu vec, s ktorou nesúhlasím. Mám tu v rukách akurát papiere, keď hlavný kontrolór, váš predchodca 27. februára 2017 vykonal kontrolu počtu automatov, predajných automatov v budovách mesta, to je identický prípad. Tie automaty sú taktiež súkromné vlastníctvo, ale musím vyzdvihnúť jeho vtedajšiu snahu, iniciatívu a jeho prácu, že proste sa o to zaujímal a sme získali prehľad o tom, že kto si za tie automaty neplatí. Pretože, síce je to súkromný majetok a na druhej strane ste aj vy vo svojej správe uviedli v rozsahu kontrolnej činnosti na strane 2, tzn. Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obcí a tiež s tým súvisí tá kontrola príjmov. Čiže presne, kontrola príjmov, znamená kontrola daní a to znamená aj kontrola daní za psa. Čiže, uviedli ste to tam a zároveň ste sa z toho vyvinili, že to robiť nemusíte, akurát aj poslanec Tomko, čiže len toľko som chcel k tomu povedať.

Ing. Princík:

Zase na druhej strane, výber daní, evidenciu psov, zoznam evidovaných psov v meste, výber daní atď., toto všetko máte v správe uvedené, nad rámec zadania.

Ing. Duč:

Ja to nespochybňujem, že to tam uvedené nie je, ja len vravím to, čo načrtol pán poslanec Tomko a vašu tú zmienku, že vašou povinnosťou nie je. Čiže, je to vašou povinnosťou, lebo sa to jedna o príjmy mesta, ktoré je potrebné kontrolovať. Presne bývalý kontrolór pán Lenhardt, to urobil tak, ako to urobiť mal, skontroloval to a vieme o tom.

Ing. Princík:

Vy, chcete povedať, že kontrolovať počet psov v rómskej osade je povinnosťou kontrolóra?

PhDr. Čižmár:

Bola vám daná úloha, pán hlavný kontrolór. Mňa ešte zarazili dva údaje vo vašej správe, ak tomu dobre rozumiem, v rómskej osade, ja si to len overujem, je podľa jednotlivých ulíc k 31.12.2018 evidovaný nasledovný počet psov 12?

Ing. Princík:

Áno.

PhDr. Čižmár:

Dvanásť. To sa pýtam nahlas preto, lebo pán poslanec Hrdlík sa už niekoľkokrát dotazoval, tak máš relevantný počet, priamo od hlavného kontrolóra.

Ing. Princík:

Nie je počet psov, pán primátor.

PhDr. Čižmár:

Ja viem, však evidovaných. Vy mi nemusíte vysvetľovať, čo je evidovaný. Ja sa pýtam na slová, tak ma neupozorňujte, neopravujte, lebo keď ja vás začnem opravovať, tak tu neskončíme do večera pri vašich vyjadreniach a rešpektujte to, že hovorím ja. Ja čakám, dokým vy dorozprávate, vypočujem si vaše stanoviská a potom reagujeme. A druhá vec, ktorú sa opýtam. Na základe čoho ste postupovali a ste si zobrali ako meradlo, nejaký údaj od pána Dezidera Šándora. To v akej súvislosti ste práve pána Dezidera Šándora ste vybrali ako človeka, to ste kde, odchytili niekde na ulici, keď ste sa prechádzali tou časťou a ste sa opýtali, alebo, kto to je, ten pán Dezider Šándor, akú on má vlastne relevantnú funkciu, čo s tým sčítavania psov v rómskej lokalite?

Ing. Princík:

Tento údaj mám od náčelníka mestskej polície Mgr. Miroslava Cabadu. On ma upozornil na to, že dotýčny pán, ktorý je člen rómskej hliadky a je takisto členom komisie pre riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity. On, v septembri minulého roku spočítaval tie psy. Takže, to je len jeden údaj, ďalší údaj ... *nedokončená interpretácia*

PhDr. Čižmár:

Ja sa to preto pýtam, dobre, že ste povedali, že v septembri, lebo ja sa pýtam, to akú má relevantnú formu tento materiál, keď vy nám tu argumentujete číslami pána Dezidera Šándora, ktorého ja si vážim, ako člena komisie, a ktorý je zo septembra 2018. Všetkým potom, vy nám tu vyťahujete aj údaje z roku Pána. Veď, vy ste dostali úlohu v decembri na zastupiteľstve, vykonať kontrolu a ja čakám, kedy pridete s údajmi, ktoré sú možno z 19. storočia, ktoré urobil niekto z Andrassyovského roku. Veď vy máte predložiť aktuálne údaje. No, neviem, či zle tomu rozumiem, čo bolo predmetom návrhu kontroly a vy nám tu argumentujete pánom Deziderom Šándorom, ktorý navyše, to len upozorňujem, mohol byť členom možno miestnej občianskej poriadkovej služby, len niektorí poslanci nemali ten istý názor, tak radšej to neschválili. Chvalabohu, že sme ho zobrali ako pracovníka na dobrovoľnícku

službu, a vy nám argumentujete počtami, ktoré vzišli z nejakého jeho individuálneho prepočtu v septembri 2018 a opäť sa vyhovárate, že vám to povedal pán Cabada. Ešte koho vymenujete na úrade, že kto vám, čo povedal, lebo dnes už pomaličky polovicu úradu ste vymenovali v týchto veciach.

Ing. Princík:

Pán primátor, čiže vy, a váš zástupca si myslíte, že ja som mal kontrolovať súkromný majetok, čiže počet psov v rómskej osade.

PhDr. Čižmár:

Tu vás hneď preruším. Vy nám nevkladajte do úst, čo my sme, čo my si myslíme. Dostali ste úlohu od mestského zastupiteľstva. Čo vy nás tu dvoch konfrontujete, či, čo my si myslíme. Ja vám nebudem hovoriť, čo si myslím, ja postupujem v zmysle rokovacieho poriadku a sa pýtam na veci, ktoré vyplývajú z vašej správy. Čo vy, mi tu vkladáte do úst slová, že či my si myslíme.

Ing. Princík:

Lebo z vašich vyjadrení mi to vyplýva.

PhDr. Čižmár:

Vy neriešate moje vyjadrenia. Veď ja tiež neriešim vaše vyjadrenia. Pred chvíľou sme tu riešili váš názor za roky 2015 – 2018. Máme to rozoberať do detailov, do špiku kosti? Pýtame sa na čísla, pýtam sa, či vy ste vychádzali z čísel nejakého pána Dezidera Šándora, údajne zo septembra 2018, keď túto úlohu ste dostali v decembri od mestského zastupiteľstva. Toto sú relevantne zvolení ľudia mestského zastupiteľstva. Čo vy tu rozprávate, že my si tu dvaja myslíme. My sa pýtame.

Ing. Princík:

Ja vám odpovedám, že táto kontrola sčítavať psy v rómskej osade, bola nad rámec právomoci výkonu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Máte tam uvedené výňatky zo zákona. Psy v rómskej osade, sú majetkom mesta? Toto je len pomôcka, že koľko asi tých psov v rómskej osade existuje alebo je.

PhDr. Čižmár:

Automaty, ktoré kontroloval pán Lenhardt, váš predchodca, boli majetkom mesta?

Ing. Princík:

Sa spýtajte pána kontrolóra Lenhardta.

Mgr. Sosna:

Nedá mi neprihlásiť sa do diskusie k tejto správe, lebo mi to je celkom blízke. Plne sa stotožňujem s predrečníkmi, či pán primátor, zástupca, že ste mal povinnosť, nie je to v rozpore, pretože to súvisí s daňami a s príjmom mesta. Keď ste mohli počítať fixinely, mohli ste počítať fúriky, ktoré nejakým spôsobom neprinesú osov, ale tu sme chceli zistiť skutkový stav, o koľko mesto prichádza na daniach, po prvé. Po druhé, k zisteným záverom, ktoré ste vlastne získal, je tam kopec rozporov, len rýchlosťou, lebo každý je hladný, ale toto si neodpustím naozaj. Nevykonáva sa pravidelné, komplexné vyhľadávacie akcie, neviem, či aj toto vám povedal Mgr. Cabada, lebo nie tak dávno, keď som bol na mestskej polícii, tak mesačne sa vykonáva niekoľko, niekoľkokrát do mesiaca sa vykonáva kontrola psíčkarov, kontrola, či sú prihlásení do evidencii psov niekoľkokrát mesačne, tak neviem z akej informácie ste vychádzal, nevykonáva sa pravidelne. Vykonáva sa nie pravidelná kontrola, niekoľkokrát v mesiaci, v každom mesiaci. Ďalej, správca dane nesystémovo nevyzýva neplatičov daní, ja viem, že vyzýva. Jednak, dostávajú daňový dekrét, keď nezaplatia, dostávajú dokonca upomienku na psa, ďalšia vec. Potom ďalej, nevykonáva sa odchyt psov. Neviem, na základe akých čísel ste zas toto tu vyhodnotil vy, že sa nevykonáva. Viete mi povedať čísla za uplynulé, napr. 2 – 3 roky, koľko psov sa odchytilo v rámci mesta? Ja vám poviem presne nebudem vás trápiť. V roku 2016 – 152 ks, 2017 – 138 ks, 2018 – 144 ks. No neviem, či to je veľa, či to je málo a tým pádom mestská polícia nekoná. Zase ste znegoval prácu troch príslušníkov, ktorí sú odborne školení na to. Skúste ísť

vy naložiť jedného vlčiaka do klieťky alebo stredného psa, čo to dá roboty. A vy napíšete, že nevykonáva mestská polícia odchyt, alebo slabo vykonáva odchyt. Nevykonáva slabo, nevykonáva. 144 kusov do roka, je také číslo, by som povedal, obstočné číslo, nemôžte povedať, že nevykonáva. To sú vaše závery, ktoré ja čítam tu. Nebol dlhodobý vykonaný plošný odchyt. V roku 2018 - 60 ks psov za pomoci mestskej polície prišla Lučenecká neviem aké OZ na pomoc psíkom, prišli zobrať, my sme im pri tom asistovali a vykonávali sme im, my s nimi priamo 60 ks len pri jednej akcii. A vy povieť, že sa nevykonáva. Jak sa nevykonáva? Či si predstavujete, že každý deň tam nabehneme a zoberieme 20 ks, aj to je riešenie, ale možno na tri týždne, už potom nebudeme mať koho zobrať. Posledná vec, odporúčania. Vyzývať vlastníkov, aby nosili psy známky. No, nie je problém, alebo nie je dôvod vyzývať vlastníkov, nakoľko to upravuje zákon o držbe psa, zákon 282 a toto kontrolujú, túto povinnosť psičkarov, taktiež príslušníci mestskej polície. Neviem prečo, by mesto malo vyzývať majiteľov psov, aby nosili psy známky, veď oni to vedia, to je zákonná povinnosť, ktorú kontrolujú príslušníci mestskej polície a pravidelný odchyt, tam som už povedal. To je všetko, ďakujem a nečakám ani odpoveď, lebo toto tiež nie je správa, nakoľko si nemusel robiť, ani si neurobil.

Ing. Princík:

Pán poslanec, vy nehodnotíte moje správy, aké sú.

Mgr. Sosna:

Akože nemusím hodnotiť, kto ich má hodnotiť? Vy ste dostali úlohu od mestského zastupiteľstva. Ako vy mi môžete povedať, že ja nemám hodnotiť vaše správy, ja ich mám hodnotiť.

Ing. Princík:

Pán Sosna, nikde nie je predpísaná forma správy, akú má predkladať hlavný kontrolór. Niektorí kontrolóri predkladajú správu o výsledku kontroly na jednu stranu. Konštatuje tam jednou vetou, či boli zistené nedostatky alebo neboli. Ktorí poslanci majú záujem, môžu si prísť nazrieť do spisu hlavného kontrolóra, toto je po prvé. Druhá vec, hovoríte, že som neskontroloval dane. Vyžiadal som si takisto dokumenty, neodvolávam sa teraz na pracovníkov mestského úradu, o evidovaných psov, mám komplet zoznam, ktoré psy sú evidované, máte tam aj tabuľku, koľko je to psov 1310, keď si dobre pamätám, koľkí majitelia psov majú evidovaných psov, aký je výber daní, aké sú dlhy na daniach, čiže toto, čo mi vyplýva z právomoci mojej kontrolnej činnosti, som vykonal. Skontroloval som evidenciu, skontroloval som výber dane, skontroloval som takisto, koľko je evidovaných psov na tých piatich uliciach v rómskej osade, koľko ľudí tam platí dane. Mohli ste si všimnúť, že tam platí jedna osoba daň za psa a o tej vyhľadávacej činnosti v ostatných mestách je to tak, že mestská polícia robí vyhľadávacie činnosť na zistenie neplatičov daň za psa. Je to výlučne v pôsobnosti mestskej polície. Kontrolór, alebo úradnícky správy dane z finančného oddelenia nemajú nič do činenia.

Mgr. Sosna:

Ja sa vrátim ešte, čo sa týka rozsahu správy. Nikto vám nekáže, aby ste tam odkopíroval znenie zákonov a pod. Ani vy nemusíte robiť správy 8-stranné, nič nehovoriace. Urobte jednu A4, ale k veci. To, že tam odkopírujete zákony, všetky zákony ste spomenul, ktoré držbu psa, evidenciu psa riešia, plus daňové povinnosti, na štyri strany odkopírované cez googl vecí. Vy robte jednostranné, nikto vám nekáže rozsah, ale obsah, obsahovo je to zase o ničom, ako aj tie predchádzajúce. Ďakujem.

Ing. Princík:

Pán Sosna, všetky tie informácie, čo tam máte zo zákona, sú podľa mňa veľmi dôležité pre občana, veľmi dôležité. Aj ten posledný zákon o veterinárnej starostlivosti, ktorým sa menia niektoré veci, môže pomôcť k evidencii psov. To znamená, že veterinárni lekári, ktorí čipujú psov, sú povinní nahlásiť aj mestu majiteľa psa, že aj tým spôsobom, keď to bude na meste nahlásené, tak zistíme viacerých majiteľov psov, ktorí nemajú psa zaevidovaného.

Mgr. Sosna:

Kto vám povedal tú informáciu, ohľadne odchyto, že ste záver urobil taký, že tých odchyto je málo, alebo že sa nerobia tie odchyty. Tie čísla, ktoré som povedal, sú v evidencii mestskej polície. Zdajú sa vám tie čísla malé, alebo nedostačujúce?

Ing. Princík:

Ja tam píšem hlavne o tom, žeby sa mali ďalej vykonávať tie sterilizačné akcie, čo robí kastročný program, naposledy to bolo robené v roku 2014. Tie priestupky, ktoré zistila mestská polícia, sú v správe spísané.

PhDr. Čižmár:

Myslím, že otázka znela úplne ináč, ale dobre, pán hlavný kontrolór.

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly počtu psov v rómskej osade a koľké majitelia si v tejto súvislosti platia daňovú povinnosť

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 36)

za: 8, proti: 5, zdržalo sa: 7, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 37

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2018

Predkladá: Ing. Ľubomír Princík, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 35 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí dňa 4.2.2019 prerokovala Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2018 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Davala:

Jeden taký postreh, ktorý by som rád od pána kontrolóra, aby vysvetlil všetkým. Na strane 3 v správe Iná činnosť v rámci výkonu kontrol, v bode 2 na strane 4 – 17.9.2018 – Upozornenie na zaburinené a neudržiavané pozemky vo vlastníctve mesta a vo vlastníctve súkromných osôb. Vrátime sa k predošlej správe, Psy sú súkromným majetkom a kontrola súkromného majetku je nad rámec kontroly o obecnom zriadení. Rozsah kontrolnej činnosti kontrolóra sa rozumie, kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce. Čiže, v jednej správe nekontrolujeme súkromný majetok, v druhej kontrolujeme súkromný majetok. Pán kontrolór, vysvetlite, čo vlastne vy chcete kontrolovať a čo nekontrolujete. Vy robíte naozaj všetko, len to, čo vám poslanci mestského zastupiteľstva zadávajú úlohy, to nerobíte. Tak, ako pán zástupca skonštatoval, jedna úloha za druhou nesplnená, nesplnená, nesplnená. Ďakujem.

Ing. Bobík: FP

V tomto kolega Davala, miešate jablká s hruškami, mám pocit a dost', lebo v tom prvom, keď kolega konštatoval, ja si pamätám na tú správu, že upozornil na zaburinené pozemky, jednak mestské ale aj tento a hovoril o tom, že aby mesto vyzvalo vlastníkov na vysporiadanie. Takže to, či má niekto kontrolovať psov, ako vlastníctvo, alebo má upozorniť, lebo okrem iného má kontrolór aj upozorniť zastupiteľstvo alebo úrad na nejaké činnosti, tak to je úplne niečo iné aj podľa inej legislatívy. Ja predpokladám, že to teraz viete, len asi potrebovali ste sa vyjadriť a potrebovali ste aj toto nejak znegovať. Táto správa hovorí o tom, čo vykonal a keď ešte aj toto vám vadí, že napísal, čo vykonal, tak už potom neviem, kto tu hovorí o tendenčnosti, ale teraz ste potvrdili, že naozaj tendenčne sa na to pozeráte a naozaj ste sa k tomu postavili tak. Lebo keď upozorní na to, že úrad má vyzvať vlastníka a keď má ísť vykonať kontrolu a ešte si pamätám z predošlých obdobiach, že pán Cabada, nám tu hovoril, že mestská polícia nemá právo sa dostať skontrolovať psa v niektorých objektoch súkromných firiem. Je to tak, pán Cabada? Boli také na predošlých zastupiteľstvách, keď ste hovorili, že neviete sa dostať a neviete zistiť, koho je to pes, atď. a my tu teraz sa ideme tváriť, že kontrolór má spočítať všetkých psov. A dneska sa tu tvárime, že všetko je v poriadku s takým istým úškrnom, jak hovoril pred chvíľkou o tom, keď bolo pred predošlými týmito. Tak, takisto sa dnes uškrňate a takisto dnes sa tvárite, že všetko je v poriadku. Tu je rekapitulácia toho, čo urobil, ak sa vám zdá, že je málo, treba to hovoriť, treba mu dať ďalšie úlohy, ktoré by mal vykonávať, ale netvárame sa, že to, čo načo upozornil, neurobil. On rekapituluje, čo urobil a tu je to napísané. Všetko.

PhDr. Čižmár:

Tu sa nebavíme o rekapitulácii pán poslanec, tu upozorňujeme na dvojaký meter. A druhá vec je tá, že aj v súvislosti s úlohou, ktorá súvisela s plnením kontroly psov má za následok nie to, aby vykonával niekto činnosť, ale aby z toho plynul väčší zisk do mestskej pokladne v podobe daní, tak len toľko.

Ing. Bobík: FP

No ja myslím, že aj tá správa o psov nám hovorí jasne a už teraz je pre vás, pre úrad zmysluplná. Máme tam 12 ľudí, ktorí sú prihlásení, tých psov je tam nespočetne viac a to je jedno, či ich je 168, 300 alebo koľko. V kontexte tak, ako bolo povedané, mestská polícia ak vie zistiť majiteľa psa, však samozrejme ku každému sa neprizná, Ťulo potvrdí, väčšina z nich nemá majiteľa, aspoň teda sa tam pohybujú, majiteľa nemá. Ak vieme zistiť vyzývať a žiadať o podanie daňového priznania, to má byť efekt toho a či je ich 12 a v skutočnosti je 400, neviem, ako to zmení situáciu, lebo aj keby ich tam bolo 1000, ja predpokladám, že k 90 % majiteľa nenájdem. Čipovaní nebudú a neverím, že sa zistí majiteľ a aj keby mestská polícia sa na hlavu postavila, v tom im dávam za pravdu, že nezistia, že kto je ten majiteľ.

PhDr. Čižmár:

To máš pravdu a ešte, keď sa opýtam buď pána Karičku, Baloga, alebo Horváta, každý mi povie iný počet, lebo pán Dezider Šándor, tiež povedal nejaké číslo.

Ing. Gore:

Ja ku všetkým kontrolným správam, bola to naozaj odborná diskusia a absolútne neosobná. Vieme, k čomu to smeruje, takže treba pokračovať v tejto tendencii. Môžeme tu hovoriť päť, šesť hodín o kontrolných správach, o tom, čo sa bude robiť, sme dneska nehovorili takmer nič.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa už nikto iný nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Bc. Jozef Gedeon v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2018

PhDr. Čižmár:

Ďakujem, nech sa páči hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 37)

za: 9, proti: 0, zdržalo sa: 11, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie nebol schválený

B o d č. 38

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu neboli predložené žiadne poslanecké návrhy na uznesenie.

Dovoľte mi, aby som vás informoval, že na základe výberového konania na pozíciu vedúcich oddelení boli do týchto pozícií uvedení: vedúca oddelenia finančného – pani PhDr. Beáta Hippová, ako vedúci oddelenia výstavby a majetku – Ing. arch. Alexander Bugala a za vedúceho kancelárie primátora – JUDr. Martin Galgoczy.

Zároveň vám oznamujem, že ďalšie naplánované zasadnutie mestského zastupiteľstva sa uskutoční 15. apríla 2019.

B o d č. 39

Záver

PhDr. Čižmár:

Keďže program zasadnutia bol vyčerpaný, primátor poďakoval poslancom za účasť a spoluprácu a poprial ešte pekný zvyšok dňa.

PhDr. Marek Čižmár
primátor

Mgr. Peter Sovák
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ing. Peter Bobík

MUDr. Iveta Čeplíková

Zapisovateľka:

Mária Vašková