

MESTSKÉ ZASTUPITEĽSTVO V TREBIŠOVE



Z Á P I S N I C A

ZO ZASADNUTIA MESTSKÉHO ZASTUPITEĽSTVA V TREBIŠOVE

15. zasadnutie

dňa 03. 03. 2025

začiatok o 9.00 h

Predsedaajúci:

PhDr. Marek Čižmár, primátor

Prítomní poslanci:

1. Ing. Dušan Biž
2. Miroslav Davala
3. Koloman Demeter
4. PhDr. Marek Demeter
5. Ing. Peter Duč
6. PhDr. Daniela Fecková
7. Magdaléna Haburová
8. Vladimír Horňák
9. MUDr. Mária Hurčíková
10. Ladislav Ivan
11. Mgr. Lenka Janoková
12. Ján Kacin
13. PhDr. Beáta Kereštanová
14. Ing. Marián Kolesár
15. Mgr. Roman Ostrožovič
16. RNDr. Slavomír Partila
17. Ing. Martin Telepovský
18. František Tomko
19. MUDr. Lukáš Ždij

Neprítomní poslanci:

1. MUDr. Iveta Čeplíková
2. Ing. Jozef Gazdag
3. MVDr. Ivan Hrdlík
4. Babken Chačlarian
5. Jozef Krucovčín

Prednosta Mestského úradu v Trebišove JUDr. Martin Galgoczy, LL.M. prítomný.

Ostatní prítomní podľa prezenčnej listiny (príloha č. 1).

Bod č. 1

Otvorenie

PhDr. Čižmár:

Vážené mestské zastupiteľstvo, otváram 15. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trebišove, ktoré bolo zvolané podľa § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Vítam prítomných členov komisií z radov občanov, vedúcich oddelení mestského úradu, riaditeľa mestského podniku, zástupcov inštitúcií a občanov mesta.

Keďže sa dnešného zasadnutia zúčastňuje nadpolovičná väčšina poslancov, z celkového počtu 24 poslancov je momentálne prítomných 17, zasadnutie mestského zastupiteľstva je uznášania schopné.

Bod č. 2

Schválenie programu

PhDr. Čižmár:

Návrh programu zasadnutia ste dostali na pozvánke (*príloha č. 2*). Dávam hlasovať o tom, aby sa dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva riadilo uvedeným programom.

Nech sa páči, hlasujte.

Návrh programu:

1. Otvorenie
2. Schválenie programu
3. Voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov
4. Interpelácie a podnety poslancov
5. Diskusia
6. Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku
7. Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej
8. Informatívna správa zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu
9. Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity
10. Prevod nehnuteľného majetku mesta zámenou z dôvodu hodného osobitného zreteľa (Judita Gulyášová)
11. Zriadenie vecného bremena (ŠPED-INPEX s.r.o.)
12. Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (esi Trebišov s.r.o.)
13. Obchodná verejná súťaž na prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta – „Predaj pozemkov a kotolne pri bytovom dome Ul. Zimná 1645“
14. Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov
15. Dodatok č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 187/2024 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach
16. Schválenie nájmu bytu

17. Informatívna správa o priebehu výstavby „Cyklotrasa – mesto Trebišov – 1. etapa“
18. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2024
19. Správa o výsledku kontroly prevodov nehnuteľného majetku mesta za rok 2024
20. Rôzne
21. Záver

Hlasovanie za program rokovania:

(hlasovanie č. 1)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že program dnešného zasadnutia bol schválený.

Bod č. 3

Vol'ba návrhovej komisie a určenie overovateľov

Primátor odporučil mestskému zastupiteľstvu, aby v návrhovej komisii pracovali poslanci:

- 1. Magdaléna Haburová**
- 2. Miroslav Davala**
- 3. Mgr. Roman Ostrožovič**

Keďže k zloženiu návrhovej komisie neboli predložené iné návrhy, primátor dal hlasovať o zložení návrhovej komisie v zmysle ním predloženého návrhu.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 2)

za: 17, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že návrhová komisia bola schválená v zložení, ako bolo navrhované.

Za overovateľov zápisnice a uznesení o priebehu rokovania 15. zasadnutia mestského zastupiteľstva primátor určil poslancov:

- 1. Ján Kacin**
- 2. Koloman Demeter**

K zápisnici z predchádzajúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva neboli vznesené žiadne pripomienky, bola overená overovateľmi, primátor ju vyhlásil za schválenú.

Bod č. 4

Interpelácie a podnety poslancov

PhDr. Čižmár:

Otváram tento bod.

Ing. Kolesár:

Dobrý deň, prajem všetkým prítomným. Moja interpelácia je opakovaná. Na 9. zasadnutí zastupiteľstva 12. februára 2024, skoro pred rokom, následne na 14. zasadnutí 9. decembra 2024, dvakrát som žiadal informáciu o neziskovej organizácii Kolégium sv. Gorazda a žiadal som informáciu, koľko má táto organizácia zamestnancov a aký má majetok. Stále túto informáciu nemám. Nejak sa mi nechce veriť, že za rok vedenie mesta nevie, na koho boli postúpené práva stavebníka, že teda nepoznáme personálne a materiálne zabezpečenie organizácie, ktorá má zabezpečovať výstavbu školy v rómskej osade. Prosím o doloženie týchto informácií.

PhDr. Čižmár:

Tak, ako ste adresovali svoj podnet na vedenie mesta, táto informácia bola adresovaná riaditeľovi školského úradu, pánovi Knapovi. Túto informáciu buď predloží vám osobne, alebo sa skontaktuje s vami a vám oznámi tieto informácie.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, toto ste mi hovorili už 09. 12. Tak, ja nie som ani priateľ pána Knapa, ani ho dokonca nepoznám, ani pravdu povediac nemusím vedieť, kto to je. Ja som poslanec mestského zastupiteľstva a vás žiadam o informáciu a za rok, nedokážete od organizácie, ktorá dostala postúpenie práv na výstavbu školy za 11 miliónov, získať informácie o jej personálnom a majetkovom stave? Ja vás, žiadam o informáciu, nie pána Knapa. Keby som ho poznal, aj tak by som od neho nič nepýtal, lebo ja nie som poslancom gréckokatolíckej eparchie, ja som poslancom v meste Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ja vám oznamujem, že vašu požiadavku sme adresovali na osobu, ktorá je kontaktnou v tejto veci, a tieto informácie deklaroval, že vám poskytne on osobne.

Ing. Kolesár:

Mám druhú interpeláciu. Bola zverejnená Zmluva o dielo na projektovú dokumentáciu, podpora energetickej efektívnosti a využívanie obnoviteľných zdrojov energie v budove Mestského kultúrneho strediska v Trebišove. Žiadam o informáciu, kedy možno očakávať rekonštrukciu, či to je nejaká blízka doba, alebo či táto projektová dokumentácia je zatiaľ len prípravou na nejaké budúce aktivity v mestskom kultúrnom stredisku.

PhDr. Čižmár:

Táto zmluva o dodanie projektovej dokumentácie nie je k aktivitám, spracováva komplexnú rekonštrukciu budovy v zmysle podmienok, ktoré sú vyhlásené momentálne v aktuálnej výzve envirofonde. Má byť dodaná tak, aby sme stihli podanie žiadosti v rámci 1. etapy, čiže k príslušnému termínu. Cieľom je zrekonštruovať budovu tak, aby spĺňala energetické kritéria, aby spĺňala podmienky dispozičného charakteru, aby spĺňala podmienky na úpravy, ktoré súvisia s nutnou rekonštrukciou tejto budovy, keďže už dosiahla istý vek. Ak si dobre pamätám, slávnostné odovzdanie tejto budovy bolo niekedy v roku 1986. Od tohto roku sa na tejto budove nekonali, alebo nezrealizovali žiadne významné a zásadné stavebno-technické zásahy. Takže z tohto dôvodu chceme využiť možnosti, ktoré ponúkajú aktuálne výzvy, v tomto prípade envirofonde a chceli by sme sa ako mesto zapojiť.

Ing. Kolesár:

Doplním ešte. To samozrejme rešpektujem a je to chvályhodné, ale ten termín je aspoň nejaký približne známy. V tej budove sú aj zariadenia, ktoré neprevádzkuje mesto a teda by ma zaujímalo, či

budú v prevádzke ešte nejaký čas, alebo už nebudú v prevádzke, alebo či sa ich dotkne rekonštrukcia alebo či sa ich nedotkne. Takže aspoň orientačne, či je známy nejaký termín kedy by sa tá budova mala začať rekonštruovať, čo je veľmi dobre, že sa to pripravuje.

PhDr. Čižmár:

Procesne to prebieha tak, že keď sa chceme rozprávať o 1. etape, ku ktorej musia byť splnené podmienky, držíme sa termínu 30. apríl, čo je termín na podanie žiadosti so všetkou príslušnou administratívnou prílohou. Čo sa týka otázky prevádzky zariadení, ktoré momentálne spravuje, máte tým asi na mysli reštauráciu Amadeus. O týchto plánoch mesta je prevádzkovateľ informovaný, pretože mesto si pokladalo za povinnosť ešte predtým, než vôbec začneme riešiť podanie žiadosti, informovať prevádzkovateľa. Myslím si, že aj zo strany mesta boli vykonané všetky úkony, o ktorých by mal vedieť prevádzkovateľ. Takisto v prípade úspešnosti sme zatiaľ predbežne dohodnutí s prevádzkovateľom na postupe aký by mal byť zo strany zhotoviteľa tak, aby výrazne a dlhodobo nezasiahol činnosť tejto časti, tzn. reštaurácie. Zároveň je cieľom mesta, aby celá budova spĺňala svoj účel tak, ako doteraz. To znamená, v prípade reštaurácie, aby tam naďalej reštauračné služby boli ponúkané. V prípade Zemplínskej knižnice, ktorá je zariadením Košického samosprávneho kraja, aby knižnica aj podľa vyjadrenia pani riaditeľky naďalej pôsobila v týchto priestoroch. A z pohľadu mesta, ktoré disponuje širokým zázemím, či už miestnosti alebo spoločenských priestorov, aby boli zrekonštruované tak, aby dokázali v čo najskoršom termíne poskytovať služby obyvateľom.

Ing. Kolesár:

Ďakujem. Pripomínam len, že táto interpelácia nie je v mene tam sídliacich inštitúcií, ktoré nie sú v správe mesta, nie som ich hovorcom, aby nedošlo k nejakému nedorozumeniu, ani ju neprednášam po nejakom dohovore s nimi. Prednášam ju preto, že to zaujíma verejnosť, ktorá navštevuje tieto zariadenia a teda ten termín nebude tak skoro, čiže môžeme sa spoliehať, že minimálne letnú sezónu sa v týchto zariadeniach bude dať stretávať, ak som teda správne porozumel.

PhDr. Čižmár:

Ani sme si to nikdy tak nemysleli, keď ste to takto prezentovali, aspoň za seba hovorím. A čo sa týka predbežného plánovania, tak, ako som uviedol, ten procesný sled je jasný. Najprv sa podáva žiadosť, tá žiadosť sa vyhodnocuje, následne musí prebehnúť, alebo musí byť vytvorený dostatočný priestor na realizáciu súťaže na dodávateľa, následne musí byť podpísaná zmluva o dielo, odovzdané stavenisko, až tak následne môžu prebiehať práce. Všetko musí byť koordinované tak, aby to nenabúrало, alebo procesne a časovo bolo zosúladené aj s činnosťou mesta, keďže mesto vykonáva v týchto priestoroch množstvo svojich aktivít, ktoré sú v rámci časového rámca počas celého roka. Čiže, ak sa máme my do budúcnosti zariadiť, A ak by sme boli úspešní v tejto výzve, tak musíme takisto aj my vedieť s dostatočným časovým predstihom o tom, kedy začne takéto dielo a kedy bude približne ukončené a o tom určite aj vás poslancov budeme informovať.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem za odpovede.

Mgr. Janoková:

Dobrý deň, pán primátor, všetci vážení poslanci, poslankyne, ctení hostia. Ja by som sa len chcela poďakovať za krásnu aktivitu, ktorú pripravuje mesto, nebolo to tohto roku prvýkrát. Ide o venčekové slávnosti a organizovanie kurzu spoločenského tanca a spoločenskej výchovy, ktoré tu prebiehajú už roky a v posledných rokoch sa podarilo mestu dostať ich naozaj do levelu malých plesových slávností. Prvýkrát som si túto slávnosť zažila tohto roku ako rodič. V mene všetkých rodičov sa chcem poďakovať aj vedeniu mesta, že si našlo nielen čas prísť sa pozrieť, povzbudiť mladých ľudí, ktorí nám potom odchádzajú preč, ale aj nájsť finančné prostriedky a povzbudivé slová, ktoré pre týchto mladých ľudí adresovali. A takisto chcem veľmi pekne poďakovať tímu mestského kultúrneho strediska pod vedením pani Dragulovej za nádherné večery spoločenské, aj všetky dni, ktoré venovali tomuto krásnemu aktu. Myslím si, že mladí ľudia si toto veľmi cenia, a ja za rodičov tvrdím, že určite a bola by som rada, ak by slova vďaky sa preniesli na všetkých, ktorí sa o to pričinili. Ďakujem pekne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme. Tak, ako ste správne podotkli pani poslankyňa, myslím si, že je treba zdôrazniť, že je to predovšetkým zásluha ani nie tak mesta, myslím tu pracujúcich, ale mestského kultúrneho strediska, pretože to malo celú organizáciu pod palcom. Chcel by som zdôrazniť aj veľmi osobitný a hlavne príjemný prístup, či už vo vzťahu k žiakom alebo aj k rodičom zo strany pána Františka Štofana. No a samozrejme poďakovanie patrí aj školám, lebo vytvorili priestor na to, aby tieto deti sa mohli zúčastňovať stretnutia a potom aj svojou účasťou, či už vedenia alebo učiteľa, zdôraznili vážnosť tejto akcie, no a samozrejme aj rodičom, ktorí boli prítomní a vytvorili dostatočný priestor a zázemie na to, aby väčšina detí našich trebišovských škôl zúčastnila tohto venčeka, išlo o žiakov 8. ročníka, myslím si, že bude to pekná spomienka v budúcnosti pre nich. Ďakujeme hlavne za tie dotknuté organizácie, ktoré sa podieľali pri príprave.

Mgr. Ostrožovič:

Dobrý deň, prajem všetkým prítomným. Ja by som mal jeden podnet od občanov. Podnet sa týka nádob na biologický odpad, ktoré sú v stojiskách pri bytových domoch. Po určitom čase sú už tie nádoby značne znečistené a sami uznáte, že v rámci bytových domov je to čistenie tých nádob trochu problematické. Tak ma poprosili občania mesta, či by som nepredniesol takú požiadavku, aby sa z času na čas, jednoducho, ja neviem, či priamo na mieste alebo nejakou obmenou tie nádoby vyčistili. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Ďakujeme za podnet. Áno, ten podnet je adresný a správny. Je pravdou aj to, že ten režim pravidelnej údržby, myslím umytia a dezinfekcie prebieha v nejakom časovom režime. V zimnom období je ten režim striedamejší, tzn. hlavne v jarňých, letných a jesenných mesiacoch sa zvýši frekvencia. To je už vlastne kompetencia technických služieb, ktoré vykonávajú celú odpadovú politiku na území mesta a myslím, že aj teraz konkrétne v tomto období sa už bude meniť harmonogram. Čiže tá pravidelná údržba bude prebiehať vo vyššej frekvencii a aj na základe podnetov a požiadaviek občanov, týmto ich chcem aj poprosiť ak by nastala takáto situácia mimo bežného režimu čistenia, nech pokojne adresujú svoju požiadavku na technické služby. Je tam stála služba, ktorá zabezpečí priamo na tom stojisku, ktorého sa to dotýka vyčistenie týchto nádob. Je to aj kvôli tomu, lebo práve tento druh odpadu je citlivý na časové zrenie, takže je to potom aj dôležité mať túto informáciu hlavne na strane technických služieb.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do bodu Interpelácie a podnety poslancov, končím tento bod.

Bod č. 5

Diskusia

PhDr. Čižmár:

Otváram bod Diskusia.

PhDr. Čižmár:

Keďže sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím Diskusiu.

Bod č. 6

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku

Predkladá: Ing. Dušan Biž, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 3 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Chcem len pripomenúť, že väčšia časť prejednávaných tém, ktoré boli súčasťou komisií, sú dnes samostatným bodom na prerokovanie v rámci rokovania mestského zastupiteľstva, čiže bude priestor a čas na to, aby ste sa potom prípadne zapojili do širšej diskusii.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie výstavby a majetku zo dňa 13. 02. 2025.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 3)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **289/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 7

Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej

Predkladá: Mgr. Roman Ostrožovič, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 4 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Roman Ostrožovič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívne správy zo zasadnutia Komisie bytovej zo dňa 12. 12. 2024 a 13. 02. 2025.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 4)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **290/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 8

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu

Predkladá: PhDr. Daniela Fecková, predsedníčka komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 5 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie školstva, kultúry a športu zo dňa 14. 02. 2025.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 5)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **291/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 9

Informatívna správa zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity

Predkladá: MVDr. Ivan Hrdlík, predseda komisie.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 6 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu zo zasadnutia Komisie na riešenie problémov marginalizovanej rómskej komunity zo dňa 27. 11. 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 6)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **292/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 10

Prevod nehnuteľného majetku mesta zámenou z dôvodu hodného osobitného zreteľa (Judita Gulyášová)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 7 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Dňa 06. 02. 2025 požiadala Judita Gulyášová, o zámenu pozemkov a majetkovoprávne vysporiadanie a zosúladenie skutočného a právneho stavu pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve mesta Trebišov a žiadateľa, z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Mesto Trebišov je vlastníkom pozemku o celkovej výmere 7381 m², ktorý je priľahlý k budove. Ide o budovu na Ul. M. R. Štefánika, v ktorej sídli Slovenská sporiteľňa, a.s. Za účelom plánovanej rekonštrukcie a modernizácie budovy stojacej na daných parcelách požiadala žiadateľka o zámenu pozemkov, resp. odkúpenie časti pozemku. Rozdiel zamieňaných parciel je vo výmere 37 m² v neprospech mesta Trebišov a hodnota pozemkov v zmysle platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta tzv. cenovej mapy, je stanovená na sumu 100 eur/m², čo v celkovej výmere predstavuje sumu 3 700 eur. V zmysle príslušného ustanovenia zákona sa pri prevode majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa vyžaduje pre stanovenie všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku znalecký posudok, ak hodnota majetku prevyšuje 3 000 eur. V zmysle znaleckého posudku predstavuje všeobecná hodnota zamieňaného majetku mesta 45 m² hodnotu 4 522,95 eur. Na základe uvedenej sumy sa stanovila cena 100,51 eur/m² a teda hodnota pozemku vo výmere 37 m² predstavuje suma 3 718,87 eur. V zmysle Článku 8 bod 8.6. písm. f) a bodu 8.8. ods. 1 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že ide o pozemky, ktoré sú susediace s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa, tento je funkčne spojený s nehnuteľnosťou žiadateľa a pre mesto je nevyužitelný alebo bez faktického alebo právneho prístupu.

Komisia výstavby a majetku, tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Prevod nehnuteľného majetku mesta zámenou z dôvodu hodného osobitného zreteľa (Judita Gulyášová) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a zároveň upozorňujem, že vzhľadom na to, že ide o prevod nehnuteľného majetku mesta z dôvodu hodného osobitného zreteľa, je na schválenie uvedeného bodu potrebný súhlas trojpäťtinovej väčšiny všetkých poslancov, t. j. 15 hlasov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Roman Ostrožovič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku mesta zámenou z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov;

B/ schvaľuje

prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta zámenou z dôvodu hodného osobitného zreteľa v súlade s ustanoveniami § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a Článku 8 bod 8.6. písm. f) a bod 8.8. ods. 1 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta:

- a to nehnuteľností vo vlastníctve mesta Trebišov, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, pozemky registra C KN, parc. č. 4487/20, ostatná plocha, o výmere 17 m², ďalej parc. č. 4487/21, ostatná plocha, o výmere 2 m², ďalej parc. č. 4487/22, ostatná plocha, o výmere 1 m², ďalej parc. č. 4487/23, ostatná plocha, o výmere 7 m², ďalej parc. č. 4487/24, ostatná plocha, o výmere 1 m², ďalej parc. č. 4487/25, ostatná plocha, o výmere 1 m², ďalej parc. č. 4487/29, ostatná plocha, o výmere 1 m², ďalej parc. č. 4487/30, ostatná plocha, o výmere 14 m² a parc. č. 4487/31, ostatná plocha, o výmere 1 m², ktoré vznikli oddelením od pôvodného pozemku registra C KN, vedeného na LV č. 4170, parc. č. 4487/1, ostatná plocha, o výmere 7381 m², na základe Geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. 4487/20-31, 3730/7 (č. 20/25) zo dňa 03.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného pod G1-48/2025 dňa 13.02.2025;*
- za nehnuteľnosti vo vlastníctve Judity Gulyásovej, rod. Tóthovej, bytom Hlavná 642/125, 076 31 Streda nad Bodrogom, v podiele 1/1, nachádzajúce sa v katastrálnom území Trebišov, pozemok parc. č. 3730/7, ostatná plocha, o výmere 1 m², ktorý vznikol oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 3730/2, zastavaná plocha, o výmere 1071 m², vedeného na LV č. 1073, na základe Geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. 4487/20-31, 3730/7 (č. 20/25) zo dňa 03.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného pod G1-48/2025 dňa 13.02.2025, ďalej pozemku parc. č. 4487/26, ostatná plocha, o výmere 5 m², parc. č. 4487/27, ostatná plocha, o výmere 1 m² a pozemku parc. č. 4487/28, ostatná plocha, o výmere 1 m², ktoré vznikli oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 4487/6, ostatná plocha, o výmere 47 m², vedeného na LV č. 1073, na základe Geometrického plánu na oddelenie pozemkov p.č. 4487/20-31, 3730/7 (č. 20/25) zo dňa 03.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného pod G1-48/2025 dňa 13.02.2025,*

s povinnosťou Judity Gulyásovej doplatiť kúpnu cenu vo výške 3718,87 eur v prospech mesta Trebišov za účelom dorovnania všeobecnej hodnoty zamieňaných nehnuteľností.

Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že ide o pozemky, ktoré sú susediace s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa, tento je funkčne spojený s nehnuteľnosťou žiadateľa, pre mesto je nevyužitelný alebo bez faktického alebo právneho prístupu.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 7)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **293/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 11

Zriadenie vecného bremena (ŠPED-INPEX s.r.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 8 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť ŠPED-INPEX s.r.o., požiadala o zriadenie vecného bremena na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve mesta Trebišov. Ide o zriadenie vecného bremena k vjazdu do areálu žiadateľa cez pozemok vo vlastníctve mesta Trebišov a zriadenie vodovodnej a kanalizačnej prípojky, ktorá prechádza cez prilahlé pozemky. K zriadeniu vecného bremena na vjazd a vybudovanú vodovodnú prípojku na pozemky mesta Trebišov bol predložený geometrický plán úradne overený Okresným úradom Trebišov – katastrálny odbor so skutkovým zameraním vjazdu a trasy vodovodu. Tak isto k zriadeniu vecného bremena pre vybudovanú kanalizačnú prípojku na pozemky vo vlastníctve mesta Trebišov bol predložený geometrický plán úradne overený okresným úradom, katastrálny odbor aj so skutkovým zameraním trasy kanalizácie. V zmysle znaleckého predstavuje jednorazová odmena za zriadenie vecných bremien, tzn. právo prechodu a prejazdu, vodovodná a kanalizačná prípojka sumu 884,74 eur. Dotknuté pozemky majú v súčasnosti charakter verejného priestranstva, pričom pozemok s parc. č. 4488 a 3797/2 sú tvorené sčasti zeleným pásom a sčasti miestnou komunikáciou a chodníkom a pozemky 4464 a 3792/1 majú charakter miestnej komunikácie. Stavba je v súlade s územným plánom.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala materiál pod názvom Zriadenie vecného bremena (ŠPED-INPEX s.r.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

A/ schvaľuje

zriadenie vecného bremena „in rem“ k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, podľa spracovaného Geometrického plánu na zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu na p.č. 3797/2 a uloženia inžinierskych sietí na parcele C-KN č. 4488 (č. 08/2025) zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného Eli-Geo s.r.o., so sídlom Lučkovce 1022, 072 03 Moravany, IČO: 45 360 090, úradne overeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom pod č. G1-54/2025 dňa 11.02.2025, a to k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. 4170, pozemku registra C-KN, parc. č. 3797/2, ostatná plocha, o výmere 455 m² – o rozsahu dielu č. 1 o výmere 22 m², obsahom ktorého je povinnosť mesta Trebišov ako povinného z vecného bremena strpieť právo prechodu a prejazdu oprávneného z vecného bremena a tretích osôb za účelom prístupu k susednému pozemku parc. č. 3797/1, ostatná plocha, o výmere 1 816 m² vo vlastníctve oprávneného z vecného bremena ŠPED-INPEX s.r.o., so

sídlom: Rázusova 790/7, 949 01 Nitra, IČO: 46 098 607, za jednorazovú odplatu (v súlade so Zmluvou o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 03.10.2022) vo výške 313,98 eur;

B/ schvaľuje

zriadenie vecného bremena „in rem“ k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, podľa spracovaného Geometrického plánu na zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu na p.č. 3797/2 a uloženia inžinierskych sietí na parcele C-KN č. 4488 (č. 08/2025) zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného Eli-Geo s.r.o., so sídlom Lučkovce 1022, 072 03 Moravany, IČO: 45 360 090, úradne overeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom pod č. G1-54/2025 dňa 11.02.2025, a to k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. 4170, pozemku registra C-KN, parc. č. 4488, zastavaná plocha, o výmere 3103 m² – o rozsahu dielu č. 2 o výmere 6 m², obsahom ktorého je povinnosť mesta Trebišov ako povinného z vecného bremena strpieť existenciu inžinierskej siete (vodovodná prípojka) oprávneného z vecného bremena, jej ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení vo vyššie uvedenom rozsahu, uvedenom diele a ochrannom pásme a strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy uvedených zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť a zriadenie vecného bremena „in rem“ k častiam nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Trebišov, podľa spracovaného Geometrického plánu na zriadenie vecného bremena práva uloženia inžinierskych sietí na parcelách C-KN č. 3792/1, 3797/2 a 4464 (č. 204/2024) zo dňa 10.12.2024, vyhotoveného Eli-Geo s.r.o., so sídlom Lučkovce 1022, 072 03 Moravany, IČO: 45 360 090, úradne overeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom pod č. G1-692/2024 dňa 18.12.2024, a to k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. 4170, pozemku registra C-KN, parc. č. 3792/1, zastavaná plocha, o výmere 23981 m² – o rozsahu dielu č. 1 o výmere 12 m², ďalej pozemku registra C-KN, parc. č. 3797/2, ostatná plocha, o výmere 455 m² – o rozsahu dielu č. 2 o výmere 13 m² a pozemku registra C-KN, parc. č. 4464, zastavaná plocha, o výmere 5729 m² – o rozsahu dielu č. 3 o výmere 9 m², obsahom ktorého je povinnosť mesta Trebišov ako povinného z vecného bremena strpieť existenciu inžinierskej siete (kanalizačná prípojka) oprávneného z vecného bremena, jej ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie týchto zariadení vo vyššie uvedenom rozsahu, uvedených dieloch a ochrannom pásme a strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy uvedených zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť, v prospech oprávneného z vecného bremena ŠPED-INPEX s.r.o., so sídlom: Rázusova 790/7, 949 01 Nitra, IČO: 46 098 607, za jednorazovú odplatu vo výške 570,76 eur na základe Znaleckého posudku č. 10/2025 zo dňa 12.02.2025 vypracovaného Ing. Ondrejom Ostrožovičom, A. Dubčeka 3567/11, 075 01 Trebišov.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 8)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **294/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 12

Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (esi Trebišov s.r.o.)

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 9 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Spoločnosť esi Trebišov s.r.o., pôvodne Trebišovská energetická, s.r.o., požiadala o uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena z dôvodu preloženia zariadenia KOST (kompaktná odovzdávacia stanica tepla) v objekte a tepelného rozvodu v objekte nachádzajúcom sa na pozemku o výmere 265 m², v budove, v ktorej sa v súčasnosti nachádza starší systém dodávania tepla pre príľahlý dom. Na dotknutom pozemku sa nachádza budova kotolne so staršou nezapojenou sústavou dodávky tepla, ktorá zasahuje do väčšieho priestoru objektu. Po zriadení novej KOST dôjde k úspore záberu priestoru v danom objekte.

Komisia výstavby a majetku, tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena (esi Trebišov s.r.o.) a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Trebišov, zapísanej na LV č. 9545, a to stavby súpisné číslo 2474, postavenej na pozemku registra C KN, parc. č. 3061/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 265 m², v prospech budúceho oprávneného: esi Trebišov s.r.o., so sídlom: M. R. Štefánika 4096/171A, 075 01 Trebišov, IČO: 44 498 578, obsahom ktorého bude povinnosť povinného – mesta Trebišov v dotknutom objekte (stavbe) strpieť preloženie energetického zariadenia KOST (kompaktná odovzdávacia stanica tepla) a tepelného rozvodu, v rozsahu podľa priloženého situačného nákresu, za cenu podľa platných Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 9)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **295/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 13

Obchodná verejná súťaž na prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta – „Predaj pozemkov a kotolne pri bytovom dome Ul. Zimná 1645“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 10 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Mesto Trebišov má zámer vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž na predaj pozemkov, ktoré v súčasnosti slúžia ako verejné priestranstvo a budova kotolne, v ktorej sa nachádza odovzdávacia stanica tepla pre prilahlý bytový dom. Cieľom mesta je odpredať pozemky možnému budúcemu investorovi, ktorý dokáže lepšie zveľaďovať verejný priestor a priniesť tak pridanú hodnotu pre danú oblasť. Pre účely predaja bol vypracovaný geometrický plán úradne overený Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, na základe ktorého sú presne určené časti pozemkov k odpredaju a zároveň znalecký posudok, ktorý stanovuje všeobecnú hodnotu pozemkov a budovy kotolne na sumu 338 000,00 eur. Celková výmera pozemkov ponúkaná do súťaže predstavuje 3873 m², vrátane pozemku pod budovou kotolne o výmere 265 m². Dôvody, ktoré máte uvedené aj v Dôvodovej správe pre predaj, sú zveľaďovanie verejného priestranstva a vybudovanie infraštruktúry v danej lokalite, budúci rozvoj tejto lokality, údržba a úprava verejného priestranstva pre potencionálneho investora.

Komisia výstavby a majetku, tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam zástupcu primátora, Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala materiál pod názvom Obchodná verejná súťaž na prevod vlastníctva nehnuteľného majetku mesta – „Predaj pozemkov a kotolne pri bytovom dome Ul. Zimná 1645“ a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 6, proti: 0, zdržal sa: 1, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Ing. Kolesár:

Súhlasím so zámerom predat' pozemky za Domom služieb. Neznamená to u mňa ani zmenu názoru na predaj mestského majetku, ani nijaké prevracanie kabátov. Vždy som bol zástancom myšlienky, že keď je to prospešné pre mesto, treba majetok predat'. Na rozdiel od iných názorov, ktoré s týmto mojim názorom nesúhlasili, ale to nie je nič neobvyklé. Mám však niekoľko otázok predtým, než budem hlasovať k celému materiálu i k tomu, ako je navrhovaná obchodná verejná súťaž, pretože sa javí rozpor medzi geometrickým plánom a znaleckým posudkom pri zobrazení predmetu súťaže. Keďže lepšie je raz vidieť ako mnohokrát počuť, prosím o možnosť zverejniť náčrt toho geometrického plánu a výňatku zo znaleckého posudku, ktorý je súčasťou materiálu, lebo sa mi bude názornejšie, lepšie rozprávať. Ak by bola možnosť, prosím o zverejnenie plánu, ktorý je súčasťou materiálu a výňatku zo znaleckého posudku, ktorý ako poslanci ste pravdepodobne nedostali k dispozícii, lebo nebol súčasťou materiálov, ale zhodou okolností bol doručený v deň konania mestskej rady, takže ako člen mestskej rady ho mám k dispozícii. Aj keď možno ten náčrt nie je tak najšťastnejší, ale v podstate vychádza len z materiálov, ktoré boli predložené na rokovanie zastupiteľstva a pred týždňom na rokovanie mestskej rady. Na margo ešte k názvu súťaže, Predaj pozemkov a kotolne pri bytovom dome Ul. Zimná 1645. Kotolňa je pri bytovom dome, ak teda dobre

tomu rozumiem, tak je pri bytovom dome 1641. Takže len aby sme mali nejak jasno, o tejto kotolni hovoríme, o ktorej sme v predchádzajúcom bode teraz rozprávali, že je tam prekládka kompaktnej odovzdávacej stanice. Dobré, teda tomu rozumieme? Čiže ide o kotolňu za tzv. 72 a pozemky sú medzi Domom služieb a bytovkami 1645, 1585 a 1584, nejde len o pozemok za bytovým domom 1645. To, načo sa chcem pýtať, sú ochranné pásma jednotlivých bytových domov, lebo ak sa dobre pozerám do toho geometrického plánu, tak bytový dom 1645, ktorý mesto v nedávnej minulosti predalo, nemá okolo seba vytýčené vôbec žiadne pásmo nejaké, ktoré by ostalo v majetku mesta a teda, ten predávaný pozemok sa má dotýkať až bytového domu 1645 zo severu, aj z východu a dokonca aj z juhu. Je to teda tak? Je to tak. Ale, čo strana domu 1645 zo západu? Tam je taký rezanec z geometrického plánu čítam, ktorý vyzerá ako keby predmet predaja zasahoval pred dom 1645, zatiaľ, čo v znaleckom posudku je územie vymedzené bez tejto hranice. Čiže, čo s tým úzkym pásmom pozemku pred domom 1645? Ako to je? To je moja prvá otázka, že či predávame pozemok, ktorý zasahuje aj pred dom 1645 zo západu, alebo či predávame pozemok len poza dom 1645 tak, ako je to v náčrte znaleckého posudku. Potom budem samozrejme pokračovať ďalej.

JUDr. Galgoczy:

Dobrý deň všetkým. Pôjdem postupne. Čo sa týka názvu, ten sme tam nechali úmyselne kvôli tomu, že ide len o názov. V samotnej súťaži sú tie objekty vymedzené presným parcelným alebo súpisným číslom. Čiže nechceli sme do toho názvu teraz vtiahnuť milión súpisných čísel, aby to nebolo zbytočne neprehľadné, ale stále ide len o názov obchodnej verejnej súťaže.

Čo sa týka toho, čo ste zverejnili teraz, alebo čo je vysvetlené, tak ani jedno, ani druhé, nie sú geometrický plán. Ide len o situáciu a o kópiu z katastrálnej mapy, ak dobre vidím. Geometrický plán nehovorí o tom, že ten rezanec zo západnej strany sa bude predávať, čiže ten ostáva naďalej vo vlastníctve mesta. Čo sa týka ochranných pásiem, tak z východnej strany sme to ochranné pásmo vyčlenili už pri predaji samotnej bytovky, myslím, že tam bolo pridaných nejakých dva metre, teraz si nepamätám úplne presne. Čiže tá bytovka už bola predaná s nejakou časťou ochranného pásma, ak to tak môžeme nazvať. A čo sa týka možných budúcich vstupov do všetkých bytoviek, tak tie bytovky majú vstup aj z východnej, aj západnej strany. Čiže v žiadnom prípade sa neobmedzí obyvateľom tam žijúcich, vstup do tých bytoviek.

Ing. Kolesár:

No, pán prednosta. Ja vychádzam len a len z materiálov, ktoré boli predložené aj na dnešné zasadnutie. A ten materiál mapovej časti, má názov Geometrický plán, Geodézia Trebišov, s.r.o. To je výňatok z geometrického plánu, a z toho geometrického plánu nevidím v tejto časti čiaru, ktorá by oddeľovala novovzniknutý pozemok 3056/34 od pozemku 3065, na ktorom stojí bytový dom. Ja nie som geodet, ale čítam len toto, čo tu vidím, preto sa pýtam, či to dobre vidím, lebo z tohto nákresu vzniká dojem, že pozemok, novovzniknutý pozemok 3056/34 zasahuje pred bytový dom 1645, pred všetky tri vchody. To je geometrický plán, ktorý mám pred sebou. A pri takomto, aj keď geodet nie som, ale nejaké geometrické plány mi cez ruky prešli, žiaľ aj v súkromnom živote. Nemám z toho nijakú radosť ale dačo som sa naučil, preto sa radšej pýtam, lebo tu nie je deľba.

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, na zodpovedanie je tu aj samotný autor geometrického plánu, pán Ing. Biž, nech sa páči.

Ing. Biž:

Dobrý deň prajem. Pán kolega, poslanec, ten znalecký posudok vychádza od geometrického plánu. A to, čo tam prezentujete, to je len obrázok, myslím, tá farebná ortofotomapa, ktorú znalec vyznačil. Súčasťou pozemku 3056/34 je aj ten úzky pás západnej strany. Ďalšiu otázku.

Ing. Kolesár:

Čiže súčasťou pozemku je aj ten úzky pás?

Ing. Biž:

Čiže znalec musí vychádzať zo znaleckého posudku. Toto, čo vy tam prezentujete, to je obrázok, ktorý vložil zrejme znalec, ale určite vychádzal z geometrického plánu. To, že tam zobrazil červenou nejakú hranicu, to nie je podstata toho, ako ocenil tie pozemky podľa výkazu výmer, t.j. v geometrickom pláne. Čiže, ako ste sa pýtali, áno, súčasťou pozemku toho, je aj tá časť, ten úzky pásik.

Ing. Kolesár:

Samozrejme nespochybňujem geometrický plán, ale toto, samozrejme nejaký náčrt, ale ten náčrt je súčasťou znaleckého posudku, preto som získal dojem, že ohraničenie domu 1645 je zo severu, z východu a z juhu, ale nie zo západu. Nespochybňujem geometrický plán, pýtam sa na vysvetlenie. Ďakujem sa vysvetlenie, lebo sa mi potvrdzuje domnienka, že súčasťou predávaného pozemku je aj rezanec, neviem, koľko je to pol metra, 30 cm, meter? Alebo, no nech to bude, keď som si pozrel iné časti plánu, kde sú nejaké podobné zárezy, tak možno to bude pol metra. Čiže pol metra pred bytovým domom 1645 a tým pádom sa bytový dom 1645 vrátane tam príslušného pozemku, ktorý bol predaný spolu s domom dostáva do nejakého obkľúčenia budúceho predmetu súťaže a záujemca, ktorý získa tento pozemok, tak vlastne získa aj všetky pozemky okolo domu 1645 a to bez akéhokoľvek, nazvime to prepáče ochranné pásmo, to samozrejme sa asi volá nejak inak, ale čo to, ani okapový chodník nie je 30 cm, na strane sever a juh, vôbec nič. Takže naozaj ten dom 1645 má byť obkľúčený pozemkami vo vlastníctve kohosi, tak teraz otázka je, vlastníkom domu 1645 je s týmto uzročený alebo ani nebol nejak kontaktovaný pri vytyčovaní hraníc týchto pozemkov?

Prechod medzi domami 1645 a domom 1585, hovorím súpisné čísla, je vytyčený tak, že väčšina pozemku prináleží k predmetu predaja. Nie je to rozdelené nejak, koľko jednému, toľko druhému, pretože vlastníkom pozemku pri dome 1645 môže byť niekto úplne iný ako sú vlastníci pozemku a domu 1585. Takže naozaj domu 1585 ostala zo severu nejaká šírka, ktorá tu ani nie je vymedzená, ale neviem nakoľko ju odhadnúť a zozadu je to tiež nejaká šírka, ktorá nie je okotovaná. Zozadu, rozumejme z východu, ktorá tiež nie je okotovaná. A podobná situácia potom je aj s domom 1584, čiže trochu ma prekvapuje, že naozaj tie domy 1585 a 1584, ktoré predpokladám, že sú vo vlastníctve už tam bývajúcich ľudí, dostanú za suseda niekoho, kto kúpi celú tú parcelu, ktorá je predmetom predaja s tým, že aké im ostane tam nádvorie? Veď vpredu je cesta, Zimná ulica, zozadu im ostane čo k dispozícii? Čo im mesto ponúka, že im tam nechá, ani neviem koľko, lebo tu nie je kóta, 5 metrov nejakých, keď si pamätám, ale 3 metre, keď ste pán prednosta hovorili. Čiže 3 alebo 5 metrov za domom, pričom celý pozemok medzi Domom služieb a ich bytovými domami je ponúkaný na predaj. Dokonca ešte aj ten predaj medzi domami 1645 a 1585. Ani tam nie je zachovaná nejaká možnosť mesta na ten pozemok mať vplyv alebo možnosť ľudí bývajúcich v dome 1585 mať nejaký vplyv na ten prechod medzi domami 1645, 1585. Takto to teda bolo pán Biž, ako vy ste rozhodli ako bude ten predmet predaja vymedzený alebo potom je to otázka na vedenie mesta? Kto vymedzil, že bytové domy budú takto obkolesené alebo obkľúčené pozemkom, ktorý má byť predmetom predaja.

JUDr. Galgoczy:

Na začiatku ja sa ospravedlňujem, nevidel som tam tú červenú čiaru, nie je odtiaľ vidno, že to je výňatok z geometrického plánu, ale to je teraz v tejto chvíli nepodstatné. Čo sa týka tej prvej časti, či vlastníkom bytovky 1645, bol prítomný. Bol prítomný, keď sme mu to ukázali, čo sa bude diať, že to chceme nejakým spôsobom zarovnať, tak áno bol prítomný, čiže je oboznámený, vyzročený.

Čo sa týka, budem používať pojem ochranné pásmo, aj keď teda malo by mať iný význam, ale keď sme ho už takto začali používať. Čo sa týka ochranných pásiem tých ďalších dvoch bytoviek, tak vlastne tá požiadavka vzišla aj z rokovania komisie majetku a výstavby, kvôli tomu, že poslanci sa obávali, že by tieto dve bytovky mohli stratiť fakticky alebo právny prístup, takže sme tam vyhovelí požiadavke. Ja som tam bol prítomný s pánom Bižom, tiež na obhliadke, a teda takto sme dohodli, že tieto bytové domy 1585 a 1584 budú mať z východnej strany trojmetrové pásmo tak, aby tam bol jeden jazdný pruh a zo strán mali 1,5 metrový prístup, aby tam bol aspoň chodník. Čo sa týka prístupu, ten nestratia určite, pretože ako hovorím, že všetky tieto tri bytové domy majú vstup do bytoviek aj zo západnej strany. Čiže aj keby sa tam niekto v budúcnosti rozhodol postaviť plot alebo čokoľvek, čo nepredpokladám pri tomto type pozemku, tak nestratia prístup. Čo sa týka nádvoria týchto bytoviek, no neviem, či toto, čo je tam teraz, možno nazývať nádvorím, pretože ten pozemok aj historicky slúžil

ako zásobovací dvor pre Dom služieb. Neslúžil ako nádvorie, nie je tam ani nejaké vyžitie a v tomto stave ako je teraz, slúži viac-menej na vykonávanie rôznych potrieb, rôznych ľudí. Tieto bytové domy majú peknú zelenú plochu, pekný vnútorný blok z južnej strany medzi Zimnou a T. G. Masaryka. Takže preto sme to takto vymedzili. Pán Biž podľa tejto dohody a podľa požiadaviek komisie výstavby, vytýčil pozemok.

Ing. Biž:

Pán kolega, tento materiál prešiel komisiou výstavby a majetku a prešiel aj mestskou radou. A rokovanie mestského zastupiteľstva má byť o rozhodovaní, nie o riešení parciálnych problémov. Podľa Rokovacieho poriadku komisií, a teda aj komisie výstavby a majetku, je to rokovanie verejné, môžete prísť na hociktorú komisiu a poprosím vás, aby ste neprezentovali, prezentujete tu abstraktné predstavy spojené s hypotetickými obavami. Ja si myslím, že je to v poriadku a tento pozemok by mal zdieľať rovnaký právny osud ako príľahlá budova, ktorá bola predaná. To je môj názor. Ďakujem.

Ing. Kolesár:

Pán Biž, samozrejme máte svoj názor, sme v bode Obchodná verejná súťaž, tak ja nevidím nič zlé na tom, že sa pýtam, čo je predmetom. Nebuďte vzťahovačný, ja sa nedotýkam geometrického plánu. Pýtam sa, čo je jeho obsahom, ak nerozumiem všetkému. Vysvetlili ste mi a keďže sme na zasadnutí mestského zastupiteľstva a som poslanec, mám právo klásť otázky, využívam ich. Keďže ako som povedal so zámerom predat' pozemky súhlasím, musím ale vedieť, čo sa predáva, pretože sám ste zistili, že prvotná informácia mi bola poskytnutá inak, než ste mi ju poskytli vy. Tak teraz máme jasné, čo sa predáva. Časť č. 2, nejaké technické otázky sme mali. Mám ešte časť č. 3, to sú nejaké susedské otázky to nazvem, už to tu čiastočne bolo zodpovedané, že s majiteľom domu 1645 sú veci usporiadané. Keďže majiteľ domu 1645 je zároveň aj majiteľom Domu služieb, tak predpokladám, že sa to jedným vrzom usporiadalo a že teda nemá námietky ani voči tomu, že pozemok predávaný, uvažovaný, predávaný pozemok bezprostredne súvisí potom aj zozadu s Domom služieb, to beriem ako hotovú vec. Ponechávam už potom na zvážení iných, kde bude nejaké parkovanie pri bytovkách 1585 a 1584, či keď ten priestor, ktorý je v stave v akom je, je nevyhovujúci, či nebol použiteľný aj na vybudovanie parkovísk, ale to sa malo vyriešiť podľa mňa pri tom vymedzovaní pozemkov. No a kto vymedzil územia a určil hranice a aké boli kritéria vytýčenia hraníc, to sme sa asi dozvedeli, čiže bolo to po vzájomných rokovaníach. Ešte ma zaujíma časť kotolne so súpisným číslom 2474, v ktorej sme zhodou okolností v predchádzajúcom bode rokovania súhlasili s tým presunom kompaktnej odovzdávacej stanice. Predaj nebude mať predpokladám, žiadny vplyv na tú kompaktnú odovzdávaciu stanicu a na veci riešené v minulom bode rokovania, pretože ten minulý bod sa dotýkal tejto kotolne, čiže prosím o odpoveď.

JUDr. Galgoczy:

Práve preto, aby sme v budúcnosti predišli akýmkoľvek problémom so zásobovaním tepla pri tzv. 72, práve preto sme v dostatočnom predstihu s esi Trebišov rokovali o tom, ako túto situáciu technicky vyriešiť. Takže práve preto, aby nedošlo k nejakému problému, tak táto situácia bude doriešená ešte predtým než bude podpísaná kúpnopredajná zmluva, aby bolo jasné, že časť tej budovy, resp. ono to ani nie je časť budovy, to je taká zvláštna situácia, ale áno, v tejto chvíli je to časť budovy, bude slúžiť na zásobovanie tepla 72 a budúci majiteľ sa s tým bude musieť vysporiadať.

Ing. Kolesár:

Dobre, čiže zásobovanie teplom v 1641 v 72 je vyriešené. Dobre, tak ešte mám ďalšiu časť nejakú a to štvrtú. Očakávané využitie územia, pretože i v Dôvodovej správe i samotnom vystúpení pána prednostu, bolo uvedené, že ten priestor tam nie je v nejakom chvályhodnom stave. I Dôvodová správa uvádza ako dôvod na predaj, zveľadenie verejného priestranstva, i konštatovanie, že dúfame, že budúci investor lepšie dokáže zveľadiť verejný priestor. Máme nejaké informácie, keď tie rokovania prebiehali, že tam verejný priestor ostane zachovaný? Alebo máme istotu, že to verejný priestor bude? Keď hovoríme, že dôvodom predaja je lepšie využitie verejného priestoru.

PhDr. Čižmár:

Odpovie pán prednosta, ale neviem, k čomu nás tu navádzate pán poslanec, k akým rokovaniam pred samotnou súťažou, že my sa máme stretávať s účastníkmi súťaže a dohadovať s nimi nejaké kamarát shafty? Toto myslím, že má toto mesto za sebou, túto éru. Takže nehnevajte sa, ale tu vám neodpovieme. Tak, ako to máte uvedené aj v Dôvodovej správe, aj v celom materiáli, tak je tu stanovená suma znaleckým posudkom. Myslím si, že aj človeka, ktorého vy dobre poznáte, s ktorým určite máte dobrý vzťah, čiže nemôžete mať žiadne pochybnosti, aby si tu mesto vybralo nejakého znalca pre určenie ceny. Druhá vec je, že poskytujeme priestor na komplexné využitie tak, ako to je aj uvedené v materiáli na komplexné využitie, ktoré za predpokladu, že dnes sa tam nachádza obchodný priestor, ktorý nie je využívaný. Vzhľadom na historické skúsenosti, keď celý tento obchodný priestor mal svoju zásobovaciu časť zo západnej strany, ktorá dnes je predmetom súťaže, tak očakávania mesta sú také, aby tento priestor naďalej slúžil svojmu záujmu. A tu my počúvame aj názor verejnosti, pretože dovoľím si povedať, že dominantná časť verejnosti po prvé, zazlieva mestu Trebišov, že vôbec tento priestor predala a druhá alebo súbežne s tým si žiadajú, aby tento priestor, ktorý pôvodne mal názov Severné námestie a sa rekonštruovalo za primátorovania pána Michal'anského, opäť nadobudol svoj účel. To znamená, verejný priestor, kde sa budú môcť stretávať ľudia, kde budú môcť využiť služby. Ja vám neviem povedať, čo, kto, ktorý účastník súťaže zamýšľa. Ja za nimi nechodím, nevyzvedám, neviem kto sa prihlási a keď to tak niekedy bolo, opakujem už od roku 2014 to takto nie je, myslím konca roka.

JUDr. Galgoczy:

Ja som chcel ešte na doplnenie, že práve preto sme do súťažných podmienok zakomponovali zadefinovanie budúceho využitia pozemku, aby sme mali predstavu, načo to ten budúci vlastník chce využiť a tiež sme ponechali možnosť bez uvedenia dôvodu súťaž zrušiť, ak sa nám tento zámer nebude pozdávať a páčiť, teda ponechali možnosť zastupiteľstvu súťaž zrušiť tak, aby som bol presný.

Ing. Kolesár:

No, áno, je to v súťažných podmienkach, to kvitujem. Pýtam sa na to, na ten verejný priestor z toho dôvodu, že v samotnej zmluve, ktorej vzor je záväzný, nie je uvedené, že to musí ostať ako verejný priestor a vy sám pán prednosta ste pripustili, že tam niekto môže postaviť plot, tak preto sa na to pýtam. Poznámky pána primátora, prejdem mlčaním, lebo niet načo reagovať, čo sa týka verejných súťaží. Ešte dôvodom na predaj je budúci rozvoj, údržba a úprava verejného priestranstva a vybudovanie infraštruktúry v danej lokalite. Tam treba očakávať pod pojmom vybudovanie infraštruktúry tiež až návrh ponúkajúceho alebo účastníka súťaže, čo ponúkne a podľa toho sa zariadime? Tak tomu je treba rozumieť?

JUDr. Galgoczy:

V zásade áno, pretože dnes veľmi ťažko rozprávať o tom, kto bude vlastníkom a čo tam bude chcieť vybudovať, dnes to nevieme. My, pred podpísaním samotnej zmluvy, máme dostatočný priestor na rokovanie už s známym budúcim vlastníkom, alebo ak nie, tak sa zastupiteľstvo rozhodne súťaž zrušiť, aby sme si tieto otázky vyjasnili a možno voči budúcemu vlastníkovi využili iné inštitúty práva na zabezpečenie deklarovaného účelu využitia územia.

Ing. Kolesár:

Dobre. Čiže ak prejdem k nejakej šiestej časti, právne otázky, uisťujem sa len pán prednosta v tom, čo ste povedali, že teda bod 20. podmienok obchodnej verejnej súťaže, to je ten posledný bod, ktorý hovorí, že vyhlasovateľ (*nedokončená interpretácia*)

PhDr. Čižmár:

Pán poslanec, ja vás na chvíľku preruším, lebo keď si pamätám, vo vašej ére bolo obdobie, kde ste tak veľmi si dali záležať na rokovanom poriadku. Toto, čo teraz je, to je vaše prihlasovanie sa do diskusie, váš diskusný príspevok, alebo čo to je? Lebo máme aj časový rozsah na diskusiu a toto tu nie je monológ niekoho, kto si zobral za svoje, riešiť veci, na ktoré vám už odpovedal pán Ing. Biž. Procesná, prípravná časť tohto bodu, tu už prebehla a vy si tu hráte monodrámu teraz. Ja sa len pýtam,

či toto je diskusný príspevok. Keď sa bavíme o diskusnom príspevku, je časovo ohraničený, takže už som vám mal dávno zobrať slovo. Keď je to kvíz, a vy tu dávate otázky, tak ste priestor mali v interpeláciách. Ja vám len hovorím to, čo vyplýva z rokovacieho poriadku, lebo veľmi si dávate záležať vo vzťahu k iným v rámci rokovacieho poriadku. Tak buďte taký dobrý, zosúladiť otázky, vymenujte ich, my vám veľmi radi na ne zodpovieme, ale nerobme tu z toho príbeh jedného poslanca. Dobré? Aby sme dodržali rokovací poriadok.

Ing. Kolesár:

Pán primátor, ktoré ustanovenie rokovacieho poriadku ma obmedzuje v dĺžke vystúpenia okrem faktickej poznámky?

PhDr. Čižmár:

Prihlásili ste sa do diskusie. Pýtam sa, či toto je diskusný príspevok?

Ing. Kolesár:

Áno, toto je diskusný príspevok a pokiaľ mi nechcete odpovedať, nemusíte. Budem diskutovať sám, mám stále slovo, neukončil som svoj príspevok a pokiaľ vám vadí, že žiadam odpovede a to prerušuje moje vystúpenie, tak nech mi nikto neodpovedá.

PhDr. Čižmár:

My vám odpovedáme, ale už tu riešite veci o vzťahovateľnosti. Pred chvíľou ste pánovi poslancovi na otázku, na ktorú sme vám odpovedali, riešite to, akým spôsobom vám mesto odpovedá. Tak buďte taký dobrý, dajte otázky, nech vám ich zodpovieme a neriešme tu veci, ktoré potom nemajú nič spoločné.

Ing. Kolesár:

Všetky otázky, ktoré kladiem, majú s týmto bodom spoločné. Pýtam sa na jednotlivé ustanovenia podmienok obchodnej verejnej súťaže, konkrétne teraz na bod 20. Vyhlasovateľ si vyhradzuje právo okrem iného odmietnuť predložený návrh alebo všetky predložené návrhy bez ohľadu na to, či spĺňajú podmienky súťaže, tak sa pýtam, či dôvodom na využitie tohto práva, bude len nevhodné využitie územia, to mi pán prednosta odpovedal, že je to jedna z možností, ale nie sú vylúčené ani žiadne iné dôvody na to, aby bola obchodná verejná súťaž zrušená, napríklad.

Pokračujem ďalším bodom vo svojom diskusnom príspevku a to je bod cena. Na predaj sú ponúknuté pozemky v celkovej výmere 38 árov a 73 m², tie pozemky sú za cenu 293 225 eur podľa znaleckého posudku, čo za pozemky vychádza cena 76 eur/m², plus je tam v posudku cena za kotoľňu, nejakých 44 363. Napriek všetkým tým otázkam, ktoré som mal a odpovediam, niektoré úplné, niektoré neuspokojivé, ale nemením svoj názor, že súhlasím so zámerom predat' pozemky za Domom služieb. Pýtam sa ďalej a dochádzam k cene. V centrálnej mestskej zóne je obvyklá cena 100 eur/m². V minulosti všetky predaje, ktoré sa tam realizovali boli v tejto sume. Ani neviem, či môžem položiť otázku, ale prečo je taká nízka cena prevzatá do podmienok súťaže? Nepotrebujeme viac peňazí z toho predaja? Je tu šanca to tu predat', nikto to nespochybňuje, nech sa to predá. Určite sa to nebudem snažiť kúpiť ja, takže je mi úplne jedno, kto to kúpi. Ak to má zveľadiť to pristranstvo, nech to zveľadí, ale nech za to zaplatí. Čiže, je ten príjem z predaja dôvodom predaja, alebo ten príjem je len vedľajším produktom predaja? Ak je na prvom mieste cena, tak potom považujem cenu 76 eur/m² v centrálnej mestskej zóne za nízku. Ak je prvoradé vysporiadanie územia a tak, ako to Dôvodová správa hovorí zveľadenie verejného priestoru, potom by sme mohli hovoriť o primeranosti tej ceny, ale i tak, je to cena pod obvyklú cenu. *Preto predkladám návrh, aby cena v bode 7. podmienok obchodnej verejnej súťaže, ktorá je dnes uvedená ako minimálna výška kúpnej ceny 338 000 eur, bola zvýšená o 152 500 eur na sumu 490 500 eur. Zábezpeka v bode 9. podmienok obchodnej verejnej súťaže tým pádom bola zvýšená na 49 050 eur. Ten nárast ceny 152 500 eur odôvodňujem tým, že pri predaji Domu služieb v roku 2012 sme nerealizovali príležitosť túto sumu získať pri samotnom predaji, tak navrhujem, aby mesto túto sumu získalo dnes. Tento návrh predkladám v zmysle bodu 7.3. rokovacieho poriadku a žiadam, aby o ňom zastupiteľstvo hlasovalo.*

PhDr. Čižmár:

Čiže ho predkladáte návrhovej komisii.

Ing. Kolesár:

Nie je to návrh na uznesenie.

PhDr. Čižmár:

Ale aj pozmeňujúci, textáciu, aby ju mohli ešte raz zopakovať, alebo to prednesiete ešte raz?

Ing. Kolesár:

Prednesiem to.

PhDr. Čižmár:

To je všetko?

Ing. Kolesár:

Nie, budem pokračovať ďalej.

PhDr. Čižmár:

No, nech sa páči.

Ing. Kolesár:

Budem pokračovať variantne podľa toho, či môj návrh bude alebo nebude prijatý.

PhDr. Čižmár:

Pýtam sa preto, lebo je do diskusie prihlásený s faktickou poznámkou pán Ing. Biž, preto sa pýtam, či pokračujete, pán poslanec.

Ing. Kolesár:

Predložil som návrh, o ktorom sa má hlasovať.

PhDr. Čižmár:

Dobre, ale ja musím ukončiť diskusiu po prihlásenom do diskusie a prihlásený do diskusie s faktickou poznámkou je pán Ing. Biž. Ja sa vás preto pýtam, či pokračujete, aby som mu dal priestor.

Ing. Kolesár:

Po hlasovaní sa prihlásim do diskusie opäť. Nateraz je to všetko. Neviem to inak, podľa rokovacieho poriadku.

PhDr. Čižmár:

Tak podľa rokovacieho poriadku, však to poznáte. Máte teraz svoj príspevok diskusný. Pán Ing. Biž sa prihlásil s faktickou poznámkou, čo znamená, že chce reagovať na vás.

Ing. Kolesár:

Ano.

PhDr. Čižmár:

A ja, v zmysle rokovacieho poriadku predtým, než zaznie váš pozmeňujúci poslanecký návrh, by som ešte mal dať priestor jemu na reakciu.

Ing. Kolesár:

To nespochybňujem. Vy vediete zastupiteľstvo.

PhDr. Čižmár:

No, veď preto sa pýtam, či ste teraz skončili, či ešte máme počkať, aby som vedel, či môžem udeliť slovo pánovi Ing. Bižovi.

Ing. Kolesár:

Teraz s predloženým návrhom som skončil. V prípade, či budem pokračovať sa rozhodnem podľa rokovania. Prihlásim sa do diskusie opäť.

PhDr. Čižmár:

Dobre.

Ing. Biž: FP

Pán kolega, sme na rokovaní mestského zastupiteľstva, kde máme rozhodovať. Ja vám len krátko zopakujem, že tento materiál prešiel komisiou výstavby, mestskou radou a teraz to máme na mestskom zastupiteľstve. Na mestskej rade ste sedeli tam, neďaleko mňa. Čo sa týka geometrického plánu, ako technického podkladu, mali ste dosť časový priestor na to, aby ste sa má pýtali na tie dlhšie parciálne otázky, ktoré tu teraz ani nemá sa riešiť v zmysle obecného a mestského zastupiteľstva, ale to je v poriadku. Zrejme vo mne to evokuje pocit, že neboli ste pripravený a nemali naštudovaný materiál na mestskej rade. Prezentujete abstraktné predstavy spojené s hypotetickými obavami.

PhDr. Čižmár:

Dáme priestor na hlasovanie. Keďže padli tu aj otázky, tak sa patrí asi odpovedať ešte pred samotným hlasovaním, lebo padla otázka ohľadne ceny. Pán poslanec, ja neviem k čomu vy nás stále navádzate. Cena je určená znaleckým posudkom. Povedzte, už som sa vás dnes ráno na to pýtal, povedzte nám, možno je to dobrá rada, ktorú si prisvojíme na základe vašich skúsenosti, ako sa dá vstupovať do znaleckých posudkov? To znamená, čo treba rokovať s tým znalcom, alebo? To samozrejme dám vám priestor potom, keď sa už odhlasuje a budete zvažovať svoje prihlásenie do diskusie. Takže, mňa len zaráža niekoľko faktov tak, ako už povedal pán Ing. Biž, že tu bol dostatočný priestor na to, aj sa tomu venovala komisia. Druhá vec je, že stále berieme práve vaše pôsobenie v pozícii primátora za meritórne, čo sa týka nejakej koncepcnosti, strategickosti, vypracovania štúdií, analýz, objektívneho posúdenia, možno nejakej koncepcie vývoja mesta, len ja sa stále neviem stotožniť s tým a pochopiť, prečo ste predali potom Dom služieb, ako ostrov. Ostrov, nad ktorým plačú obyvatelia mesta Trebišov. A to zdôrazním pre tých, ktorí nie sú pamätníci, že sa predával v čase, keď už nemusel byť predaný, lebo sme predali tepelné hospodárstvo. To vlastne potvrdia tí poslanci, ktorí boli poslancami mestského zastupiteľstva v tomto období. A keď sa bavíme o cene budovy, cítil som tam tú nárážku. Tak áno, bola vtedy aj diskusia a priznávam sa, ja som bol jeden z tých, ktorý tvrdil, že treba dať priestor pri Dome služieb, keď sa dnes bavíme o ďalšom účele, o ďalšom fungovaní tohto objektu, sám som bol ten, ktorý hovoril o tom, že v prvom rade treba rokovať s nájomníkmi tejto budovy a bolo ich dosť, vtedy bol Dom služieb plný, ktorí prejavili záujem ísť do systému s osobitným zreteľom ceny, načo nám bolo povedané, že sa nedá. Dom služieb sa predal a o rok sa zopakoval scenár ale už s osobitným zreteľom pri plochách alebo pri predajných priestoroch pod 1515. Vtedy sa už dalo. Čiže, len také historické okienko kvôli tomu, aby každý vedel o čom sa rozprávame v historických súvislostiach. A ja len zopakujem, to je možno aj pred hlasovaním tá informácia považujem za potrebné, aby zaznela, že my sa pri určovaní ceny držíme znaleckého posudku, ktorý zohľadňuje všetky fakty vrátane zásad hospodárenia s mestom a nemám dôvod neveriť človeku, ktorý vypracoval znalecký posudok, pretože sa pod to podpisuje a dáva aj pečiatku.

Hlasujeme o poslaneckom návrhu pána poslanca Kolesára. Nech sa páči, uveďte ešte raz tento bod, keď vás môžem poprosiť.

Ing. Kolesár:

Navrhujem, aby v podmienkach obchodnej verejnej súťaže v bode 7. bolo uvedené: minimálna výška kúpnej ceny 490 500 eur; aby v podmienkach v bode 9. zábezpeka, bolo uvedené: zábezpeka 49 050 eur.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči hlasujeme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 10)

za: 1, proti: 16, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký, pozmeňujúci návrh na uznesenie nebol schválený

Ing. Kolesár:

No tak, teda, najskôr na tie historické otázky. Dom služieb bol predaný vo februári 2012, tepelné hospodárstvo bolo predané v septembri 2012. Čiže, vaša historická pamäť nesedí, pán primátor. Ten predaj Domu služieb bol vo februári a tepelné hospodárstvo bolo v septembri. Vo februári nikto ani netušil, či tepelné hospodárstvo bude môcť byť predané, za akú cenu bude predané, koľko peňazí sa z toho získa. A ja som to hovoril už na niekoľkých zasadnutiach mestského zastupiteľstva, že pristúpilo sa aj k predaju rýchlo predajného majetku. Cenu, o ktorej vy ste hovorili, o ktorú som v minulom bode alebo pri predchádzajúcom hlasovaní navrhoval zvýšiť predaj pri súčasnej súťaži, ste navrhovali pán primátor v čase na zasadnutí mestského zastupiteľstva, vtedy bola šanca tých 150 tisíc dostať, za bolo 11, trebalo 12. Keby ste vy vtedy hlasovali za, mohli sme mať pri predaji o 150 tisíc možnože viacej, nebolo, snažím sa tie peniaze dostať teraz, nevyšlo to, tiež pre mesto. Tak preto ešte poviem, že cena v znaleckom posudku, nespochybňujem znalca, nespochybňujem pána Vaška, ani vám nedávam, ani vám neodporúčam, aby ste ovplyvňovali znalca. Znalecký posudok je tu, predpokladám, že je úplne v poriadku a ja ho rešpektujem, ale cena zo znaleckého posudku je ako minimálna cena, tak ju stanovuje aj zákon o majetku obci, tak ju stanovujú aj naše zásady hospodárenia a nič by sme neporušili, keby sme do podmienok obchodnej verejnej súťaže uviedli sumu vyššiu, keby sme ju dostať chceli. No, tá cena 100 eur je v zásadách hospodárenia dnes uvedená ako odporúčaná. Roky, rokúce bola ako povinná, snáď za obdobie od roku 2006, či 2007 alebo kedy sa dostala do zásad hospodárenia je nemenná pri inflácii medzi rokmi minimálne medzi rokmi 2010 až 2025 by tá cena mala byť možnože dvojnásobná, ale je ako obvyklá uvedená v zásadách stále 100 eur. Tak boli predaje, keď si pozrieme za koľko má kúpiť pani Gulyášová 37 m², kupuje za 100 eur/m². My ani toľko nepýtame.

Preto predkladám alternatívny poslanecký návrh, aby sme k cene pozemkov 100 eur/m², čo by predstavovalo 387 300 eur, pripočítali cenu kotolne, čo by podľa znaleckého posudku predstavovalo 44 363 eur. Predkladám teda, alternatívny návrh v znení: v podmienkach obchodnej verejnej súťaže bod 7. znie: minimálna výška kúpnej ceny 431 663 eur. Bod 9. znie: zábezpeka 43 166 eur.

Na doplnenie mimo už návrhu rozdiel predstavuje 93 663 eur v prospech predávajúceho. Žiadam, aby sa o tomto návrhu hlasovalo.

PhDr. Čižmár:

Bude sa hlasovať. Znovu by som len zopakoval stanovisko, ktoré máme a k tým veciam ohľadne schvaľovania sa ešte niekedy vrátíme, pretože predat' sa predalo, ale o hodnote sa už vedelo skôr. Poprosím o vyjadrenie pána prednostu a potom budeme hlasovať o poslaneckom návrhu.

JUDr. Galgoczy:

Ja si dovoľím len k tej cene a k porovnaniu s pani Gulyásovou. Ja mám takú prupovidku osobne, že predávajúci si vždy myslí, že predáva zlato a kupujúci si myslí, že kupuje kameň. Čiže tá predstava kupujúceho a predávajúceho o cene logicky sú opačné a málokedy sa úplne zídu. Práve na to slúžia tí znalci, aby určili, čo môže predávajúci rozumne očakávať za svoj majetok a ako informácia aj pre kupujúceho, že ten majetok, ktorý kupuje, naozaj má takú hodnotu, akú určil znalec, plus, mínus, na to tie znalecké posudky slúžia. Je tiež rozdiel, či predávate teraz, ďalšia prupovidka, či predávate Mercedes s AMG úpravou s osemvalcovým motorom 400 kW nabúchaný alebo predávate Fabiu 1.2 HTP. My v tomto prípade predávame Fabiu 1.2 HTP, pretože ten pozemok v súčasnom priestore a v súčasnom čase napriek tomu, že všeobecne v zásadách je tá cena obvyklá, určená na 100 eur, jednoducho nemá takú hodnotu a potvrdil to samotný znalec. Tento pozemok je dnes, sú na ňom siete verejného osvetlenia, myslím, že tam ide stredne tlaky plyn, sčasti tam zasahuje potrubie trebišovskej energetickej, susedí s budovou s akou susedí, ktorá je polo rozpadnutá a susedí s bytovkou s akou susedí, to všetko má vplyv na cenu a je logické, že teraz opäť ďalší príklad, námestie pred Tokajom, má asi inú hodnotu ako tento pozemok v tomto mini vnútro bloku, v tomto súčasnom stave. Preto sme si prizvali znalca, aby nám povedal, čo môže mesto rozumne očakávať za predaj tohto majetku, lebo my si tam môžeme dať cenu aj 1,2 milióna, aj 6 miliónov, len na druhej strane musí byť ochotný niekto ju zaplatiť. Ak taký ochotný nie je, môžeme tú súťaž opakovať raz, dvakrát, osemkrát, koľkokrát chceme. Navyše, správne ste povedali, že cena je určená ako minimálna, tzn., že budúcim záujemcom nikto nebráni ponúknuť viac, ak sú si vedomí alebo majú takú predstavu, že ten pozemok je hoden viac. Ide predsa o súťaž návrhov, resp. o súťaž, kde jednotliví záujemcovia budú predkladať svoje cenové ponuky, vyššia berie. Ďakujem.

Ing. Duč: FP

Ja len veľmi krátko. Tiež nie som za každým zástancom, aby sa predával mestský majetok. Ale tento konkrétny prípad, ak pôjdeme do histórie a zoberieme si, že čo sa dialo počas vášho pôsobenia, teraz nebudem rozoberať, ako prebiehali tie rôzne rokovania a právne spory ohľadne kauzy Lanos, ale výsledok poznáme všetci a bol tam nejaký záväzok mesta na tú dobu, aj na dnešnú dobu dosť významný a vysoký. Vtedy ste strašili ľudí, že hrozí nútená správa, dajme tomu, že hrozila. Viete, čo by som robil ja na vašom mieste? Určite by som nepredal hodnotné klenoty trebišovského hospodárstva, 1515, ktoré boli obchodné priestory bez akejkoľvek údržby, keďže nad nimi je ďalších x poschodí, čiže strechu neriešite. Určite by som nepredával Dom služieb, v žiadnom prípade, ostalo by vo vlastníctve mesta a mesto by dodnes malo z toho nájomné s tým, že tam pôsobiaci nájomníci by si to vedeli opraviť aj na vlastné náklady a už vonkoncom by som nepredával tepelné hospodárstvo, ktoré v tom čase generovalo každým rokom, ak si dobre pamätám, cez 3 milióny eur obratu. Aj ten investičný dlh, ktorý bol v rámci tepelného hospodárstva sa dal riešiť cez eurofondy, ak by bolo nevyhnutné. Čiže, toto by bola moja odpoveď na to, že čo s tým robiť a vzal by som si na tento účel úver s päť, desať, pätnásťročnou splatnosťou a už by to bolo všetko za nami a tieto veci by boli aj naďalej v majetku mesta Trebišov. A kde sme dnes? Dnes sme tu, že súčasný vlastník je v poradí tretí alebo štvrtý, čo sa týka Domu služieb a celé toto okolie okolo Domu služieb, jednoducho vyzerá ako vyzerá. Na stole máme nejaké riešenie, ktoré to dokáže posunúť vpred, pevne verím, že sa to posunie správnym smerom a že ten priestor sa tam naozaj zrevitalizuje, o čom som presvedčený. Na záver poviem, neviem si dosť dobre predstaviť, akým spôsobom by sme mali ovplyvňovať výšku znaleckého posudku. Súdný znalec, je nezávislá osoba, ktorá oceňuje danú nehnuteľnosť na základe objektívnych vstupov, do ktorých nikto z nás nevie zasiahnuť, lebo to je objektívne posúdenie stavu. A až vyšla takáto hodnota tých 338 tisíc, nemám dôvod to spochybňovať. A ako už bolo povedané, táto hodnota je minimálna, vie byť aj vyššia. Ďakujem.

PhDr. Čižmár:

Prosím, máme tu poslanecký pozmeňujúci návrh. Nech sa páči, hlasujeme.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 11)

za: 1, proti: 17, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký, pozmeňujúci návrh na uznesenie nebol schválený

Ing. Kolesár:

Pokračujem diskusným príspevkom. Zaznelo tu, že kupujúci taký ochotný nie je. My nevieme, aký bude kupujúci ochotný, veď ideme do súťaže. Hovorili ste tu pán Galgoczy o svojich prupovídkach, čo predávame, ako predávame. Každý tovar má svojho kupca. Ako predávame a koľko najmenej by sme chceli dostať, určujeme my. Ukázalo sa, že nie je vôľou pýtať viac. Ja to rešpektujem, vzdávam sa pri svojich cenových návrhoch, nepredkladám ďalšie cenové návrhy, ale nastala prekážka, aby som podporil tento predaj. Predajte to sami, nech sa páči, na tomto sa nemôžem zúčastniť aj keď s predajom a znova opakujem, so zámerom predat' pozemky tak, ako sú určené, súhlasím a vecné pripomienky mi boli vysvetlené a zodpovedané. Pán Duč, dookola to isté, tá história a tie isté nelogickosti, ekonomické nelogickosti, na toto nie je tu bod programu. Sústavne vám hovorím, zarad'te do bodu programu bod, kde si môžeme vysvetliť okolnosti predaja majetku, ale obnovujete túto tému, sú to nezmysly, čo tu rozprávate, ja to inak neviem nazvať. A vôbec nečítate hru, pán Duč, veď sa predaj Domu služieb hlasoval pán primátor, ako vtedajší poslanec, čo mu to pripomínate vždy? To nie je ten správny postup. Však dokonca navrhol zníženie ceny o 150 tisíc a vy tu stále otvárate túto tému. Tak sa dohodnite predtým, ako prídete na zasadnutie. Predaje vtedy a teraz, rozpor slov a činov. Kolesár by aj predal, ale je nízka cena. Podporcovia predaja, predajú aj za každú cenu, aj za nízku cenu. No, tak dúfam, že ten kupujúci, slovami pána primátora, bude lepší developer ako ten, komu vtedy poslanci, lebo poslanci predávajú, nie primátor, poslanci predávajú, komu vtedy poslanci predali Dom služieb s príspevom aj bývalého poslanca a terajšieho pána primátora. Vzdávam sa a nateraz končím svoj diskusný príspevok.

PhDr. Čižmár:

Dobre. Končíme diskusiu. Správne ste podotkli pán poslanec, za tým si stojím a preto som spomenul aj obchodné priestory v bytovom dome 1515, že správne bolo ponúknuť tento priestor tam fungujúcim nájomníkom a dnes by Dom služieb vyzeral úplne ináč. Ináč by tam fungovali prevádzky a možno už ináč by fungoval, *už som skončil diskusiu, pán poslanec, neviem prečo sa hlásite, ja som povedal, že som skončil diskusiu a ideme hlasovať.* A na poznámku o predajoch len poviem toľko, že my pokiaľ by sme mali predávať tak, ako vy, ako ste pred chvíľou naznačili, tak je pravdou, žeby sme z každého predaja museli vracať kupujúcemu ešte nejakú sumu tak, ako to bolo pri predaji tepelného hospodárstva.

Nech sa páči návrhová komisia.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Roman Ostrožovič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

1. *v súlade s ustanovením § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení zámer predat' nehnuteľný majetok mesta nachádzajúci sa v katastrálnom území Trebišov, vedený na LV č. 4170 a 9545, a to:*

- *pozemok registra C-KN, parc. č. 3061/2, zastavaná plocha, o výmere 265 m²,*
- *stavba, budova technickej vybavenosti sídla (kotolňa), súpisné číslo 2474, postavená na pozemku parc. č. 3061/2, zastavaná plocha, o výmere 265 m²,*
- *pozemok registra C-KN, parc. č. 4496/15, zastavaná plocha, o výmere 385 m², ktorý vznikol oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 4496/9, zastavaná plocha, o výmere 5929 m², na základe Geometrického plánu (č. 194/2024) na oddelenie pozemkov parc. č. 3056/34, 3056/35,*

3054/36, 4496/15 zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného dňa 10.02.2025 pod G1-58/2025,

- pozemok registra C-KN, parc. č. 3056/34, zastavaná plocha, o výmere 2037 m², ktorý vznikol oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 3056/22, zastavaná plocha, o výmere 2410 m², na základe Geometrického plánu (č. 194/2024) na oddelenie pozemkov parc. č. 3056/34, 3056/35, 3054/36, 4496/15 zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného dňa 10.02.2025 pod G1-58/2025,
- pozemok registra C-KN, parc. č. 3056/35, zastavaná plocha, o výmere 895 m², ktorý vznikol oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 3056/24, zastavaná plocha, o výmere 2389 m², na základe Geometrického plánu (č. 194/2024) na oddelenie pozemkov parc. č. 3056/34, 3056/35, 3054/36, 4496/15 zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného dňa 10.02.2025 pod G1-58/2025,
- pozemok registra C-KN, parc. č. 3056/36, zastavaná plocha, o výmere 291 m², ktorý vznikol oddelením od pôvodného pozemku parc. č. 3056/1, zastavaná plocha, o výmere 8528 m² na základe Geometrického plánu (č. 194/2024) na oddelenie pozemkov parc. č. 3056/34, 3056/35, 3054/36, 4496/15 zo dňa 07.02.2025, vyhotoveného GEODÉZIA Trebišov, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 1755, 075 01 Trebišov, IČO: 36 210 579, úradne overeného dňa 10.02.2025 pod G1-58/2025,

na základe obchodnej verejnej súťaže;

2. podmienky verejnej obchodnej súťaže „Predaj pozemkov a kotolne pri bytovom dome Ul. Zimná 1645“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 12)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 1, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **296/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 14

Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 11 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Funkčné obdobie orgánu školskej samosprávy je podľa § 24 ods. 16 zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve štyri roky. Rade školy pri Základnej škole na Komenského ulici, končí funkčné obdobie dňa 28. apríla 2025 a Rade školy pri Základnej umeleckej škole, Trebišov, končí funkčné obdobie dňa 9. júna 2025. V súlade s § 25 zákona NR SR č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve je počet členov rady školy 11 a to v nasledovnom zložení: 2 zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov, 1 zvolený zástupca nepedagogických zamestnancov, 4 zvolení zástupcovia rodičov žiakov, ktorí nie sú zamestnancami školy a 4 delegovaní zástupcovia zriaďovateľa.

V zmysle § 1 ods. 3 vyhlášky ministerstva školstva o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, ich zložení, organizačnom a finančnom zabezpečení v znení neskorších predpisov, sa na uvedených školách uskutočnia voľby členov rady školy za pedagogických a nepedagogických zamestnancov, ako aj zástupcov rodičov žiakov, ktorí nie sú zamestnancami školy. Do Rady školy pri Základnej škole, Komenského, Trebišov, navrhujeme delegovať: MUDr. Lukáša Ždija, RNDr. Slavomíra Partilu, Jána Kacina a Ing. Martina Telepovského. Do Rady školy pri Základnej umeleckej škole, Trebišov, navrhujeme delegovať: Ing. Jozefa Gazdaga, Miroslava Davalu, PhDr. Danielu Feckovú a Jozefa Krucovčína.

Komisia školstva, kultúry a športu tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala materiál pod názvom Delegovanie zástupcov zriaďovateľa do rád škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trebišov a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

delegovanie zástupcov zriaďovateľa:

- 1. MUDr. Lukáša Ždija, RNDr. Slavomíra Partilu, Jána Kacina a Ing. Martina Telepovského do Rady školy pri Základnej škole, Komenského 1962/8, Trebišov,*
- 2. Ing. Jozefa Gazdaga, Miroslava Davalu, PhDr. Daniely Feckovej a Jozefa Krucovčína do Rady školy pri Základnej umeleckej škole, Mariánske námestie 252/5, Trebišov.*

PhDr. Čížmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 13)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **297/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 15

Dodatok č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 187/2024 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach

Predkladá: PhDr. Marek Čížmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 12 tejto zápisnice.

PhDr. Čížmár:

Rozhodnutie o príspevku zákonného zástupcu dieťaťa/žiaka na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť poskytovanú v školách a školských zariadeniach patrí do kompetencie zriaďovateľa a riaditeľov škôl alebo školských zariadení.

Návrh Dodatku č. 2 k VZN mesta Trebišov č. 187/2024 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach vychádza zo zákonných ustanovení, tzn. zákon č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní, tzv. školský zákon a zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a finančnej potreby jednotlivých škôl na zabezpečenie ich prevádzky, predovšetkým školských klubov detí pri základných školách a materských škôl.

S účinnosťou od 1. apríla 2025 sa preto navrhuje:

1. Úprava mesačného príspevku na čiastočnú úhradu výdavkov v školskom klube detí. Vzhľadom na obmedzené finančné možnosti samosprávy pri dofinancovaní prevádzky školských klubov detí je nevyhnutné zvýšiť mieru spolufinancovania zo strany zákonných zástupcov žiakov. Navrhuje sa preto zjednotenie a zvýšenie mesačného príspevku na 30 € na žiaka. Výnimku majú žiaci, pri ktorých si zákonný zástupca uplatňuje osobitný predpis. Takéto navýšenie príspevku bude predstavovať sumu približne o 65 000 € ročne viac do rozpočtov školských klubov detí.

2. Úprava mesačného príspevku v materských školách. Mesačný príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov materských škôl sa zvyšuje z 20 € na 30 € na dieťa. Výnimku majú: deti v poslednom ročníku materských škôl, tzv. predškôláci a deti, pri ktorých si zákonný zástupca uplatňuje výnimku v zmysle príslušného zákona. Súčasná výška príspevku platná od roku 2021 už nereflektuje reálne náklady potrebné na prevádzku materských škôl, a preto je jeho úprava nevyhnutná pre zabezpečenie ich finančnej udržateľnosti. Takéto navýšenie bude predstavovať sumu približne o 33 000 € ročne viac do rozpočtov materských škôl.

Komisia školstva, kultúry a športu tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Zároveň chcem zdôrazniť, že ide o požiadavku, ktorá bola prerokovaná aj s príslušnými riaditeľmi školských a predškolských zariadení, tu na úrovni mesta.

Žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Dodatok č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 187/2024 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach

a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu. Zároveň upozorňujem, vzhľadom na to, že ide o prijatie dodatku k všeobecne záväznému nariadeniu, je na schválenie uvedeného bodu potrebný súhlas trojpäťinovej väčšiny prítomných poslancov. Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

Dodatok č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Trebišov č. 187/2024 o určení výšky príspevkov v školách a školských zariadeniach.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 14)

za: 18, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 1

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **298/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 16

Schválenie nájmu bytu

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 13 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V nadväznosti na Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trebišov č. 178/2022 o prideľovaní mestských nájomných bytov v znení Dodatku č. 1, zostavila bytová komisia na svojom zasadnutí konanom dňa 13.02.2025, zoznam na určenie nájomcov bytov, ktorý v súlade s citovaným nariadením predkladáme na schválenie mestskému zastupiteľstvu. Mestské zastupiteľstvo uznesením rozhodne o schválení alebo neschválení nájmu bytu určenému nájomcovi. V prípade neschválenia nájmu bytu, ostáva žiadateľ, ktorému nebol nájom schválený, zaradený v evidencii v pôvodnom poradí, pokiaľ neprestal spĺňať podmienky pre zaradenie do evidencie. Mestské zastupiteľstvo nemá právo navrhnúť na schválenie iného nájomcu než nájomcu, ktorý je uvedený v zozname na určenie nájomcu.

Komisia bytová tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť ho v predloženej podobe.

Žiadam Ing. Petra Duča o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Schválenie nájmu bytu a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Roman Ostrožovič v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

podľa § 12 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a bytovými náhradami v platnom znení, zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v platnom znení v nadväznosti na ustanovenie ods. 4.3. Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov č. 178/2022 o pridelovaní mestských nájomných bytov v znení Dodatku č. 1, nájom bytu v nehnuteľnosti – bytový dom, nachádzajúci sa v katastrálnom území Trebišov,

A/ zapísaný na LV č. 4170, súpisné číslo 3886, postavený na pozemku parc. č. 1749/135 (Ul. SNP), takto:

- 1. byt č. 32, 2. poschodie, vo vchode č. 108, výmera bytu 34,08 m², pre nájomcu: Daniela Časárová, narodená xxxxx, trvalý pobyt: Jablonková 1466/15, Trebišov;*

B/ zapísaný na LV č. 12028, súpisné číslo 4289, postavený na pozemku parc. č. 1749/167 (Ul. SNP), takto:

- 1. byt č. 14, na prízemí (bezbariérový), vo vchode č. 114, výmera bytu 78,93 m², pre nájomcu: Michal Kudrec, nar. xxxxx, trvale bytom Nová 245/41, 076 14 Lastovce a Helena Kudrecová, nar. xxxxx, trvale bytom Nová 245/41, 076 14 Lastovce;*

C/ zapísaný na LV č. 4170, súpisné číslo 3932, postavený na pozemku parc. č. 1319/101 (Ul.

Záhradná), takto:

- 1. byt č. 1, na 1. poschodí, vo vchode č. 42, výmera bytu 44,76 m², pre nájomcu: Lujza Kroková, narodená xxxxx, trvale bytom 075 01 Trebišov;*

D/ zapísaný na LV č. 4170, súpisné číslo 2307, postavený na pozemku parc. č. 1319/69 (Ul. Ivana Krasku), takto:

- 1. byt č. 1, na 1. poschodí, vo vchode č. 27, výmera bytu 44,76 m², pre nájomcu: Jozefína Zajacová, narodená xxxxx, trvale bytom Záhradná 2231/38, 075 01 Trebišov;*

E/ zapísaný na LV č. 980, súpisné číslo 2451, postavený na pozemku parc. č. 1456/1 (Ul.

Ivana Krasku), takto:

- 1. byt č. 6, na prízemí, obytná miestnosť v zariadení určenom na trvalé bývanie (unimobunka), výmera bytu 14,40 m², pre nájomcu: Mária Uherská, nar. xxxxx, trvale bytom Staničná 232/6A, 076 16 Zemplínska Nová Ves a Ján Uherský, nar. xxxxx, trvale bytom Staničná 232/6A, 076 16 Zemplínska Nová Ves.*

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 15)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **299/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 17

Informatívna správa o priebehu výstavby „Cyklotrasa – mesto Trebišov – 1. etapa“

Predkladá: PhDr. Marek Čižmár, primátor mesta.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 14 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

V zmysle Dôvodovej správy otváram diskusiu k uvedenému bodu a podotýkam, že Komisia výstavby a majetku tento materiál prerokovala a odporúča mestskému zastupiteľstvu vziať ho na vedomie v predloženej podobe.

Zároveň poprosím Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Informatívnu správu o priebehu výstavby „Cyklotrasa – mesto Trebišov – 1. etapa“ a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, len potvrdím to, čo je uvedené v Dôvodovej správe, že momentálne prebieha kolaudačné konanie a slávnostné spustenie cyklotrasy sa potom plánuje v nasledujúcich mesiacoch, o čom budete včas informovaní.

Žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Informatívnu správu o priebehu výstavby „Cyklotrasa – mesto Trebišov – 1. etapa“.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 16)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **300/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 18

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2024

Predkladá: Mgr. Martin Kohut, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 15 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Prv, než odovzdám slovo hlavnému kontrolórovi, žiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady k uvedenému bodu.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2024 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Odovzdávam slovo pánovi hlavnému kontrolórovi.

Nech sa páči, pán Mgr. Martin Kohut.

Mgr. Kohut:

Dobrý deň všetkým prajem. Tak, táto správa je vlastne, ktorú kontrolór musí predkladať v zmysle zákona o obecnom zriadení. Je to súhrn činnosti, ktoré som za minulý rok, tzn. za rok 2024, vykonal.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k uvedenému bodu.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu a žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Miroslav Davala v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2024.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 17)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **301/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 19

Správa o výsledku kontroly prevodov nehnuteľného majetku mesta za rok 2024

Predkladá: Mgr. Martin Kohut, hlavný kontrolór.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 16 tejto zápisnice.

PhDr. Čižmár:

Aj tento materiál spracoval a predkladá hlavný kontrolór mesta. Prv, než mu udelím slovo, požiadam Ing. Petra Duču o stanovisko mestskej rady. Nech sa páči.

Ing. Duč:

Mestská rada na zasadnutí 24. februára 2025 prerokovala Správu o výsledku kontroly prevodov nehnuteľného majetku mesta za rok 2024 a odporúča mestskému zastupiteľstvu návrh na uznesenie schváliť tak, ako je písomne predložený.

za: 7, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Odovzdávam slovo pánovi hlavnému kontrolórovi.

Nech sa páči, pán Mgr. Martin Kohut.

Mgr. Kohut:

Tak aj táto správa je v zmysle o obecnom zriadení, pričom kontrolór musí prekontrolovať za predchádzajúci rok všetky prevody, ktoré presiahnu 20 tisíc. V roku 2024, tento stav nastal v dvoch prípadoch, pri predaji bytového domu, Ulica Zimná 1645 a pri predajoch, pozemky Stred. Pri oboch predajoch konštatujem, že všetky zákonné podmienky boli správne.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, diskusia.

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu, zároveň žiadam návrhovú komisiu, aby predniesla návrh na uznesenie.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesol člen návrhovej komisie Mgr. Roman Ostrožovič v tomto znení:

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 18)

za: 19, proti: 0, zdržalo sa: 0, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený návrh na uznesenie bol schválený

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove prijalo k tomuto bodu uznesenie č. **302/2025**, ktoré tvorí prílohu tejto zápisnice.

Bod č. 20

Rôzne

PhDr. Čižmár:

Do tohto bodu, bol predložený poslanecký návrh na uznesenie s názvom

Dodatok k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva

Predkladá: Ing. Marián Kolesár, poslanec.

Písomný materiál tvorí prílohu č. 17 tejto zápisnice.

Ing. Kolesár:

Predpokladám, že mnou predkladaný návrh Dodatku Rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva ste obdržali tak, ako som ho ja predložil v zmysle rokovacieho poriadku pred začatím dnešného rokovania na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Preto len v krátkosti uvediem, že ide o moju aktivitu nadväzujúcu na podnety, ktoré som predkladal v minulosti a to na Podnet č. 39 z 12. zasadnutia zastupiteľstva a Podnet č. 42 zo 14. zasadnutia mestského zastupiteľstva, týmto podnetom doteraz nebolo vyhovené. Ide o umiestnenie zástavy Európskej únie na rokovaní mestského zastupiteľstva. Predpokladám, alebo uistím sa, dostali ste vážení poslanci písomný materiál, ktorý som predložil? Zdá sa, že nie. To ma dosť prekvapuje, pretože organizačno-technicky zabezpečuje rokovanie mestský úrad, no ale nevadí, uvediem to ja. Očakával som, že nafotiť zopár listov nebude problém, ale nič to. *Navrhujem, aby náš rokovací poriadok sa doplnil v článku 10, ktorý má dnes tri odseky o nový odsek, ktorý znie: 10.4 Počas rokovania na zasadnutí sú v rokovacej miestnosti na spoločnom čestnom mieste umiestnené zástavy mesta Trebišov, Slovenskej republiky a Európskej únie, a to v súlade s ustanoveniami príslušného Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trebišov.*

Krátke zdôvodnenie: Mesto Trebišov je samosprávnym subjektom v Slovenskej republike, ktorá je členským štátom Európskej únie. Mesto Trebišov je prijímateľom nenávratných finančných príspevkov a iných finančných prostriedkov pochádzajúcich z Európskej únie. Z týchto dôvodov je vhodné, aby na rokovaniach mestského zastupiteľstva bola popri zástave mesta Trebišov a zástave Slovenskej republiky umiestnená aj zástava Európskej únie. S umiestnením zástavy Európskej únie na objektoch alebo v objektoch vo vlastníctve mesta Trebišov počíta aj Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trebišov č. 152/2017 o mestských symboloch, ktoré v článku 5, ods. 5.5 upravuje, ako má byť zástava Európskej únie umiestnená. To je všetko.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu

Keďže sa nikto nehlási do diskusie, končím diskusiu.

Zároveň len dodám k tomu, čo ste povedali, že síce upravuje ale hovorí o usporiadaní týchto vlajok. Zároveň chcem ubezpečiť pánov poslancov a panie poslankyne, že umiestnenie týchto vlajok je presne v súlade s rokovacím poriadkom, so zákonnými podmienkami. Vážime si možnosť čerpania eurofondových zdrojov. Trošku ma prekvapilo to, že táto iniciatíva nevzišla ešte vo vašom pôsobení pán poslanec, keď ste tu boli primátorom, že táto vlajka tu nebola. Nevieť si dobre predstaviť, aby sme vyvesovali vlajky všetkých krajín, ktoré poskytujú mimorozpočtové zdroje, pretože ak sa nám pošťastí v budúcnosti využiť možno zdroje nórskeho fondov, by sme tu museli mať nórsku vlajku podľa tohto zdôvodnenia, v prípade švajčiarskeho finančného mechanizmu, švajčiarsku vlajku. Momentálne začíname spoluprácu v rámci Interregu cezhraničnej spolupráce, potom by sme tu dali už maďarskú vlajku a obávam sa, žeby sme tu potom možno boli ako na olympijských hrách. Takže, ja si vážim tento priestor, *ja už som ukončil diskusiu, pán poslanec, pretože som hovoril, že ukončujem diskusiu a ideme o tom hlasovať*, takže z tohto dôvodu môžem ubezpečiť pánov poslancov, panie poslankyne, že usporiadanie v tejto miestnosti je také, ako má byť. Zároveň je cieľom mesta a vedenia mesta, možno aj tých, ktorí tu budú v budúcnosti riešiť celkovú dispozíciu aj týchto priestorov, aj mestského úradu, keďže sa plánujeme zapojiť do rekonštrukcie týchto priestorov, takže tiež si predstavujem, že možno to usporiadanie a riešenie celkovej dispozície do budúcnosti tu bude iné, ale čo sa týka zmien rokovacieho poriadku, ja si myslím pán poslanec, že potom, čo ste predviedli v roku 2015 so zmenou rokovacích poriadkov so zmenou štatútu s odobratím 10 % v rámci rozpočtovania alebo zmien rozpočtu pre primátora mesta a ďalších obmedzení, opatrení. Treba sa asi venovať veciam, ktoré sú pre mesto prospešnejšie ako vlajky. Ja len poviem, že teší nás, že ste uznali tak, ako som to povedal naposledy, že ste uznali, že mesto vie čerpať eurofondy, lebo si pamätáme na vašu agendu bilbordy a reklamnú kampaň a o tom, ako nevieme čerpať eurofondy. Teraz sme sa vrátili k inej argumentácii, tzn., že vieme a tomu má zodpovedať aj systém usporiadania vlajok. Toľko stanovisko naše.

Poprosím návrhovú komisiu o prečítanie návrhu a potom budeme hlasovať.

NÁVRH NA UZNESENIE:

Návrh na uznesenie predniesla členka návrhovej komisie Magdaléna Haburová v tomto znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trebišove

schvaľuje

s účinnosťou od 04. 03. 2025 Dodatok k Rokovaciemu poriadku mestského zastupiteľstva.

PhDr. Čižmár:

Ďakujem. Nech sa páči, hlasujte.

Hlasovanie:

(hlasovanie č. 19)

za: 1, proti: 16, zdržalo sa: 2, nehlasovalo: 0

- primátor konštatoval, že tento predložený poslanecký návrh na uznesenie nebol schválený

Ďalšie materiály do rokovania mestského zastupiteľstva neboli predložené, preto primátor bod Rôzne ukončil.

Bod č. 21

Záver

PhDr. Čižmár:

Vzhľadom na to, že sme ukončili oficiálnu časť programu, vám chcem poďakovať za dnešnú účasť. V rámci informácií, ktoré zvyčajne zaznejú na konci, len vás chcem upozorniť páni poslanci, panie poslankyne, že mesto vstúpilo do rokovania s Košickým samosprávnym krajom, hovorím to aj vzhľadom na to, že tieto otázky sa častokrát objavujú v rámci rokovania alebo interpelácií a bodom Diskusia, vstúpilo do rokovaní k otázke realizácie cyklotrasy a cyklomagistrály Ondava. Čo je pozitívne podľa zatiaľ dostupných informácií, sa práve táto trasa spolu s trasou spracovávajúcou oblasť Gemera a Medzibodrožia má dostať ako súčasť zmluvy s vodohospodárskym podnikom, čo v našom prípade znamená, že Košický samosprávny kraj sa bude v najbližšom období prioritne venovať príprave projektovej dokumentácie a podkladov pre trasovanie cyklomagistrály Ondava zatiaľ so začiatkom v obci Horovce a zatiaľ s ukončením v obci Borša, na ktoré samozrejme aj samosprávy, či už obecné alebo mestské, môžu reflektovať pripojením sa. Takisto je našou ambíciou ako mesta, pokračovať v tomto projekte po ukončení aktuálnej cyklotrasy, po ukončení administrácie, jej uvedenia do života, pokračovať trasovaním smer Ondava, tzn. od farebného mostíka k Ondave, čím by sme sa napojili na túto magistrálu. Priebežne o ďalších investičných aktivitách alebo o procesoch, ktoré súvisia s investičnou politikou mesta, vás budeme samozrejme informovať.

Chcem vám poďakovať za dnešnú aktívnu účasť, zároveň vám pripomenúť, že najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva sa bude konať utorok, 29. apríla. To bude jedna jediná zmena v rokovacom dni v tomto roku, čiže utorok, 29. apríla.

Ďakujem a dovidenia.

PhDr. Marek Čižmár v. r.
primátor

JUDr. Martin Galgoczy, LL.M. v. r.
prednosta

Overovatelia zápisnice:

Ján Kacin

Koloman Demeter

Zapisovateľka:

Mária Vašková